



Ikt. sz.: IUB-41/70-4/2020.

IUB-22/2020. sz. ülés
(IUB-60/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2020. október 26-án, hétfőn, 10 óra 03 perckor
az Országház Delegációs termében
(főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	7
A koronavírus elleni védekezésről szóló T/9827. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	7
Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése	7
Határozathozatal	8
A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló T/10592. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	8
Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése	8
Határozathozatal	8
A koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló T/10594. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	9
Határozathozatal	9
A külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló 2017. évi LXXVI. törvénynek az Európai Unió jogának való megfelelés érdekében történő hatályon kívül helyezéséről szóló T/11058. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	9
Hozzászólások	9
Határozathozatal	10
A pedofília, gyermekpornográfia és a kiskorúak kihasználásának üldözéséről, határozott büntetéséről, a közbizalom helyreállításáról, valamint az ehhez szükséges intézkedésekről szóló H/11237. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	10
Hozzászólások	10
Határozathozatal	12
A koronavírus-járvány kezelésével kapcsolatos kormányzati döntések helyénvalóságát vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló H/11182. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	12
Dr. Gyüre Csaba szóbeli kiegészítése	12
Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése	13
Dr. Varga László szóbeli kiegészítése	13
Hozzászólások	13
Határozathozatal	19

<i>Egyebek</i>	19
<i>Az ülés berekesztése</i>	20

Napirendi javaslat

1. A koronavírus elleni védekezésről szóló törvényjavaslat (T/9827. szám)
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Bósz Anett, dr. Oláh Lajos, dr. Vadai Ágnes, Hajdu László, Sebián-Petrovszki László, Varga Zoltán és Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10592. szám)
(Arató Gergely, dr. Vadai Ágnes és Sebián-Petrovszki László (DK) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslat (T/10594. szám)
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Bósz Anett, dr. Oláh Lajos, dr. Vadai Ágnes, Hajdu László, Sebián-Petrovszki László, Varga Zoltán és Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló 2017. évi LXXVI. törvénynek az Európai Unió jogának való megfelelés érdekében történő hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslat (T/11058. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, dr. Harangozó Tamás (MSZP) és Szabó Timea (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A pedofília, gyermekpornográfia és a kiskorúak kihasználásának üldözéséről, határozott büntetéséről, a közbizalom helyreállításáról, valamint az ehhez szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/11237. szám)
(Dr. Szakács László és Mesterházy Attila (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A koronavírus-járvány kezelésével kapcsolatos kormányzati döntések helyénvalóságát vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/11182. szám)
Dr. Tóth Bertalan (MSZP), Ander Balázs (Jobbik), Arató Gergely (DK), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), Bósz Anett (DK), Csárdi Antal (LMP), Demeter Márta (LMP), dr. Brenner Koloman (Jobbik), dr. Gurmai Zita (MSZP), dr. Gyüre Csaba (Jobbik), dr. Harangozó Tamás (MSZP), dr. Hiller István (MSZP), dr. Keresztes László Lóránt (LMP), dr. Lukács László György (Jobbik), dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), dr. Molnár Zsolt (MSZP), dr. Oláh Lajos (DK), dr. Steinmetz Ádám (Jobbik), dr. Szakács László (MSZP), dr. Vadai Ágnes (DK), dr. Varga László (MSZP), Gyurcsány Ferenc (DK), Hajdu László (DK), Hiszékeny Dezső (MSZP), Hohn Krisztina (LMP), Jakab Péter (Jobbik), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos (MSZP), Kunhalmi Ágnes (MSZP), Kálló Gergely (Jobbik), Magyar Zoltán (Jobbik), Mesterházy Attila (MSZP), Molnár Gyula (MSZP), Nunkovics Tibor (Jobbik), Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik), Rig Lajos (Jobbik), Sebián-Petrovszki László (DK), Stummer János (Jobbik), Szabó Sándor (MSZP), Szabó Timea (Párbeszéd), Szilágyi György (Jobbik), Tordai Bence (Párbeszéd), Tóth Csaba (MSZP), Varga Zoltán (DK), Varju László

(DK) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz)

Dr. Becsó Károly (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz)

Dr. Varga László (MSZP)

Sebián-Petrovszki László (DK)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) Czunyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)

Vigh László (Fidesz) dr. Becsó Károlynak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét: Czunyné Bertalan Judit alelnök asszony helyettesíti Vitányi István alelnök urat, Becsó Károly képviselőtársunk helyettesíti Vigh László képviselőtársunkat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. A napirend módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, ki támogatja a kiküldött napirendi javaslat elfogadását. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! Aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, egyhangúlag a kiküldött napirendi javaslatot elfogadta.

A koronavírus elleni védekezésről szóló T/9827. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 1. napirendi pontunk: a koronavírus elleni védekezésről szóló, Gyurcsány Ferenc, DK, és képviselőtársai által benyújtott T/9827. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a H/12956. számú házszabálytól eltérésben megfogalmazott szabályokra figyelemmel, Gyurcsány Ferenc, a DK frakcióvezetője kezdeményezte bizottságunknál a frakció képviselői által benyújtott és ma tárgyalt indítványok tárgysorozatba vételéről való döntést.

A benyújtók közül Sebián-Petrovszki László képviselőtársunk itt van, köszöntöm. Kérdezem, kívánja-e szóban is ismertetni. *(Jelzésre:)* Igen, tessék parancsolni! Öné a szó.

Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Valójában ez az úgynevezett felhatalmazási törvényhez kapcsolódó, március 23-án benyújtott javaslata a DK-nak. Azóta, hogy mondjam, sok víz lement a Dunán, fél év eltelt. Én három dolog miatt tartom fontosnak mégiscsak, hogy ezt tárgysorozatba vegyük, három olyan ügy van, ami szerintem aktuális továbbra is. Az egyik az, hogy ebben javaslatot teszünk arra, hogy az Országgyűlés veszélyhelyzet idején is folyamatosan képes legyen működni, és erre az elektronikus kommunikációs eszközök igénybevételevel lehessen mód. Tudtommal ez a mai napig nem lett kipróbálva vagy beüzemelve, szóval nincs ez megoldva továbbra sem. Szerintünk ez fontos lenne most a második hullám idején is.

A másik pont: a helyi önkormányzatok védekezéssel kapcsolatos költségeit a központi költségvetés térítse meg. Nem ez történt az elmúlt fél évben, hanem pont hogy forrásokat vont el a kormány az önkormányzatoktól, arra hivatkozva, hogy a közös terheket közösen álljuk. Ennek a kimondása és törvénybe rögzítése is szerintem fontos lenne.

A harmadik, amit kiemelnék, hogy ez a javaslat tartalmaz egy veszélyhelyzeti alapra szóló javaslatot, ami a kis- és középvállalkozóknak, szolgáltatóknak tenné lehetővé, hogy kompenzációt kapjanak, ha őket hátrányosan érinti ez a veszélyhelyzet.

Tehát magyarul, ennek a javaslatnak vannak olyan pontjai, amit továbbra is aktuálisnak tartunk, ezért kérem a támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mi is. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e még valamit előadni. *(Jelzésre:)* Nem.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. És aki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 2 igen és 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság az indítványt nem vette tárgysorozatba.

A határozati hárszabály értelmében a bizottság házelnök urat a tárgysorozatba vétel kérdésében meghozott valamennyi döntéséről írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló T/10592. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 2. napirendi pontunk: a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló, Arató Gergely, DK, és képviselőtársai által benyújtott T/10592. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. A benyújtók közül ugyancsak Sebián-Petrovszki László képviselőtársunk a DK részéről itt van. Kérdezem, kívánja-e az előterjesztők képviseletében megindokolni az előterjesztést. *(Jelzésre:)* Igen, tessék parancsolni! Öné a szó.

Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Ez a Btk.-módosítás azt célozza, hogy ha járvány idején, járvánnyal kapcsolatos eszköz beszerzése során, az abban közreműködők nem felelősen járnak el, gondolunk itt arra, hogy nekik felróható okból drágán, pénzügyi vagy egyéb racionalitást nélkülözve végzik ezt a feladatukat, tehát magyarul, az eszközök beszerzése olyan módon történik - és erről számos újsághír volt, számos, ma már közérdekűadat-igénylésben kiigényelt, és perek zajlanak, részben kiperelt adatok mutatnak ilyen gyanút -, nos, szóval, ha illet tesz valaki, akkor ezt sújtsa megfelelő büntetés. Ez a javaslat tulajdonképpen erről szól, és ez aktuális ma is. Tehát hiába ez a javaslat is valójában májusi beterjesztésű, de továbbra is aktuálisnak tartjuk, és ezért kérem a támogatását. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. *(Dr. Varga László megérkezik az ülésre.)* Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e még ezzel kapcsolatban bármit előadni. *(Jelzésre:)* Nem.

Határozathozatal

Szavazás következik. Kérdezem, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen és 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló T/10594. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 3. napirendi pontunk: a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló, Gyurcsány Ferenc, DK, és képviselőtársai által benyújtott T/10594. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. A benyújtók között szintén szerepel Sebián-Petrovszki László képviselőtársunk. Kérdezem, hogy az előterjesztők képviselőletében kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Nem kíván.

Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e bárki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen és 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló 2017. évi LXXVI. törvénynek az Európai Unió jogának való megfelelés érdekében történő hatályon kívül helyezéséről szóló T/11058. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 4. napirendi pontunk: a külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló 2017. évi LXXVI. törvénynek az Európai Unió jogának való megfelelés érdekében történő hatályon kívül helyezéséről szóló, Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai által benyújtott T/11058. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a H/12956. számú házszabálytól eltérésben megfogalmazott szabályokra figyelemmel Tóth Bertalan, az MSZP frakcióvezetője kezdeményezte bizottságunknál a frakció képviselői által benyújtott és ma tárgyalt indítványok tárgysorozatba vételéről való döntést.

A benyújtók közül senki nincs jelen; benyújtó volt Tóth Bertalan, Harangozó Tamás és Szabó Timea.

Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen, Varga László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

Hozzászólások

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tényleg csak nagyon röviden szólnék hozzá. Ugye, ma több ellenzéki indítványt tárgyal a bizottságunk, tárgysorozatba-vételi kérelmeket. Én azt gondolom, ez a konkrét téma, vagyis a külföldről támogatott szervezetek átláthatósága nagy vitát váltott ki többször az Országgyűlésben, illetve a társadalomban, és úgy gondolom, önök erre kínáltak egy megoldást, ami sok szempontból elfogadhatatlan. Úgyhogy azt gondoljuk, azért volna fontos ezt az indítványt tárgysorozatba venni, hogy újra elhangozhasson minden érv az Országgyűlésben, és ez alapján születessen döntés. Magyarán, arra kérem önöket, hogy vegyék tárgysorozatba ezt az indítványt, azután természetesen, hogy milyen érvek, ellenérvek, milyen javaslatok hangzanak el vagy akár módosító indítványok születnek, az nyilván utána már az általános vita dolga. Adjanak zöld lámpát, adjanak lehetőséget egy ellenzéki indítványnak - ezt kérem önöktől. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Igen, Sebián-Petrovszki László képviselő úré a szó. Tessék parancsolni!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Noha a DK vagy a DK képviselője formálisan nem előterjesztője ennek a javaslatnak, teljes mellszélességgel támogatjuk ezt, hasonló érvek alapján, mint amit képviselőtársam elmondott. Ugye, itt van egy döntés, hiszen 2020. június 18-án az Európai Unió Bírósága hozott egy határozatot, miszerint ez így nem jó, tehát mindenképpen kell valamit módosítani rajta. Szerintünk ez a javaslat megnyitná az utat a képviselők előtt, hogy ezt megtárgyalják plenáris ülésen, és módosítókkal megszülethessen egy olyan javaslat, ami már jogszerű, rendben van, és mindenképpen rendezi ezt a kérdést, ami így, mondom, nemcsak miszerintünk, pártok szerint, hanem az Európai Unió Bírósága szerint sincs rendben. Tehát igen, támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatal

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Tíz. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az indítványt tárgysorozatba vette. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A pedofília, gyermekpornográfia és a kiskorúak kihasználásának üldözéséről, határozott büntetéséről, a közbizalom helyreállításáról, valamint az ehhez szükséges intézkedésekről szóló H/11237. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 5. napirendi pontunk: a pedofília, gyermekpornográfia és a kiskorúak kihasználásának üldözéséről, határozott büntetéséről, a közbizalom helyreállításáról, valamint az ehhez szükséges intézkedésekről szóló. Szakács László, MSZP, és képviselőtársai által benyújtott H/11237. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. A benyújtók Szakács László és Mesterházy Attila, egyikük sincs jelen. Az előterjesztők előzetesen nem kérték, hogy a mai napon indítványuk tárgysorozatba vételéről a bizottságunk ne döntsön. Távollétük a bizottsági eljárásunknak nem akadálya.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván felszólalni. *(Jelzésre:)* Varga László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

Hozzászólások

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az előbb tárgysorozatba vettek egy ellenzéki indítványt, úgyhogy ismételten erre kérem önöket.

Nyilván ez a téma, a pedofília, gyermekpornográfia és a kiskorúak kihasználásának üldözéséről és ennek a büntetéséről szóló javaslat, amelyet Szakács László és Mesterházy Attila képviselőtársam, az MSZP-frakció tagjai terjesztettek be, azt gondolom, nagyon fontos. Nagyon sok botrányt és közfelháborodást okozó ügyről hallani; ugye, itt egy nagykövet kapcsán is hallottunk erről az ügyről. Én azt gondolom, egyértelmű a társadalom azon igénye és elvárása, hogy itt a Btk. szigorítása történjen meg. Illetve az indítvány javasolja még azt is, hogy egyfajta nyilvános, hozzáférhető

adatbázis jöjjön létre, amelyben tulajdonképpen az ilyen bűncselekményt elkövetőkről információt lehet szerezni.

Szerintem erre a szigorításra nagy igény van a társadalomban, és ez egy jogos igény álláspontunk szerint. És azt gondolom, egy jó eszköz lehet ennek a társadalmi kérdésnek a kezelésére, ha ezt az indítványt tárgysorozatba veszi a bizottság, és utána az Országgyűlés általános vitában meg tudja vitatni azt, hogy milyen eszközök kellenek pontosan ennek a kérdésnek a kezeléséhez. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki ehhez hozzászólni. *(Jelzésre:)* Igen, Bajkai István képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A javaslattal szemben szeretnék arra utalni, már korábban egy másik javaslat kapcsán is elmondtam, hogy ez az előterjesztés nem végzi el a jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezések és tényállások elemzését. Úgy tűnik a számomra, hogy az előterjesztők a jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezéseket nem ismerik vagy nem megfelelően ismerik.

Valójában nem kérdés, mindannyiunk számára fontos ügy a gyermekek védelme, a gyermekpornográfiával, pedofíliával, kiskorúak kihasználásával szembeni fellépés rendkívül fontos ügy, és ennek megfelelően hatályos jogszabályaink, összhangban a védelem tárgyával és annak fontosságával, összhangban a nemzetközi egyezményekben meghatározott kötelezettségeinkkel, a mostani, jelenlegi szabályozás rendkívül szigorú, és a szigorúság mellett a teljes jogszabályi rendszert is figyelembe véve megfelelően biztosítja a védett jogi tárgyak védelmét.

Hogy egy körülményre utaljak, nem szeretném a teljes jogszabályi rendszert, a teljes Btk.-beli differenciált szabályozást most idézni, az valószínűleg hosszabb időt venne igénybe, de ha pusztán arra tekintünk, hogy a javaslatnak egy részét képezi a meghatározott nyilvántartás, tehát a nyilvános nyilvántartáshoz fűződő érdek megfogalmazása, ebben a körben részben szeretnék arra utalni, hogy jelenleg is van olyan nyilvántartási rendszer a büntetőeljárási kódexben, illetve a részletszabályokban, amely a büntetett előéletűekkel kapcsolatos adatokat tartalmazza, és abból a hatóságok - kifejezetten szeretném hangsúlyozni: a hatóságok - a munkájukat végezni tudják, és a bűnfelderítés körében ezeket mind fel tudják használni. Tehát amennyiben a javaslat ennél nagyobb nyilvántartási kört szeretne előírni vagy nyilvánosságot, azt részben szerintem jogszabály kizárja, részben Alaptörvénybe is ütköző lenne az adatok korlátlan nyilvánossága, nem is beszélve arról, hogy a jelenlegi szabályozás, ahogy azt az előbb említettem, biztosítja a nyomozati érdekeket, biztosítja a gyermekek védelmével kapcsolatos hatósági munkát. Ezért a magam részéről ennek a mostani javaslatnak a rendelkezését úgy tekintem, hogy részben a jelenlegi hatályos jogszabályrendszer nem ismerik, és annak a differenciáltságát sem munkálják ki vagy annak az úgymond kritikáját sem végzik el. Másodsorban a jelenlegi hatályos szabályozással szemben álló olyan intézményeket javasolnak, amelyek valójában a jelenlegi jogszabályi rendszerbe be sem illeszthetők ebben a formában. Fogalmazhatnánk úgy, hogy dogmatikai szempontból is jelentős átgondolást és áttervezést igényelne.

Mindezek alapján fő hangsúllyal arra, hogy a jelenlegi hatályos szabályozás a nemzetközi egyezményekkel összhangban áll és szigorú, és megfelelő lehetőséget és megfelelő eszközöket ad a bűnüldöző hatóságok számára, ezért a magam részéről ennek a javaslatnak az elfogadását nem támogatom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. És aki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen és 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A koronavírus-járvány kezelésével kapcsolatos kormányzati döntések helyénvalóságát vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló H/11182. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 6. napirendi pontunk: a koronavírus-járvány kezelésével kapcsolatos kormányzati döntések helyénvalóságát vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló, Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai által benyújtott H/11182. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. A benyújtók közül többen is jelen vannak: Gyüre Csaba, Jobbik, Varga László, MSZP, valamint Sebián-Petrovszki László, DK. Kérdezem, az előterjesztők képviselői között ki kíván felszólalni. *(Jelzésre:)* Gyüre Csaba alelnök úré a szó.

Dr. Gyüre Csaba szóbeli kiegészítése

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Képviselőtársaim! Egy olyan határozati javaslat fekszik előttünk, amelyet még a Covid-vírus-járvány első hulláma idején terjesztettünk be, júniusi érkezéssel. Már akkor is látszott, hogy a védekezéssel kapcsolatban vannak problémák, és az is egyértelműen látszott, hogy nem sikerült a kormánypártoknak és az ellenzéknek összehangolódni ebben a témakörben, amit nyilván a kormánypártok úgy értékelték, ahogy, az ellenzéki pártok pedig úgy, ahogy. Ebbe most nyilván nem szeretnék belemenni.

Egy biztos, hogy voltak problémák, amelyek most a második hullám idején is halmozottan jelentkeznek, és ezek a problémák azok, illetve a nagymértékű elhalálozási szám, illetve arány teszi nagyon fontossá azt, hogy a kormány valamilyen formában kapjon ellenőrzést a parlament részéről, és mindenféleképpen fontos lenne egy olyan vizsgálóbizottságnak a felállítása, amelynek a feladata lenne az, hogy megvizsgálja, milyen problémák merültek fel a védekezéssel kapcsolatban. Én azt gondolom, ez mindenkinek az érdeke lenne, hiszen ez a vizsgálóbizottság nyilván nemcsak a problémákat, hanem az arra adott megoldási javaslatokat is letenné az asztalra. Tehát én azt gondolom, a teljes magyar társadalomnak az érdeke az, hogy ez a vizsgálóbizottság létrejőjjön, hiszen ezzel a koronavírus elleni védekezést teszi könnyebbé, átláthatóbbá, átgondolttá, és azt gondolom, ezért fontos az, hogy ezt létrehozzuk.

A vizsgálóbizottságok szerepét a Fidesz-KDNP nagymértékben lecsökkentette a 2010-14 közötti ciklusában. Ez viszont olyan, amit nem lehet most kizárni másféle okok miatt, mint ami miatt korábban rengeteg határozati javaslatunk került elutasításra, hogy a törvénynek nem felel meg. Ez a törvény előírásainak megfelelő, előrevisz, ezért kérem a támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Úgy láttam, hogy az előterjesztők közül Sebián-Petrovszki László képviselőtársunk is fel akar szólalni. Tessék parancsolni!

Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Hasonlóan Gyüre Csaba képviselőtársamhoz, amellel érvelnék, hogy miért támogassa a bizottság ezt a javaslatot. Ha van valami ügy, ami alapján vizsgálóbizottságot létre lehet hozni, van értelme létrehozni, és van feladat, amit el kell végezni, az pont ez a téma és ez a kör, azt hiszem. Tehát kvintesszenciája a dolgoknak az, ami itt előttünk van. Hosszan-hosszan taglaljuk a beadványban, hogy milyen ügyeket kívánna ez a vizsgálóbizottság vizsgálni. Ezek mind a mai napig fennállnak, hiába telt el négy vagy öt hónap a benyújtástól kezdve. Pont azért, mert eltelt néhány hónap, tudunk arról, hogy némely ágán ezeknek a feladatoknak elindult már valamiféle tisztázódást szolgáló folyamat. Gondolok itt arra, hogy születtek feljelentések - én nyilván a DK-sokat tudom -, a lélegeztetőgép-beszerzéssel kapcsolatban egészen biztosan. Tudunk arról, hogy közérdekűadatigénylés-sorozat indult el egyes ügyekben, önkormányzatoknál is és központilag is, honnan és mint és hány maszkot szerzett be az ország, milyen módon; a fertőzöttek, illetve az elhunytak adatai kapcsán szintén.

Tehát az a lényeg, hogy látjuk, hogy számos kérdés megválaszolatlan széles körben ebben az országban a védekezéssel kapcsolatban. Ezért aztán azt gondoljuk, hogy van helye, sőt nagyon is van helye egy vizsgálóbizottság létrehozásának, amelyik ezeket vizsgálná és tisztázná. Tehát a DK nevében én is kérem a bizottság támogatását ehhez. Köszönöm.

ELNÖK: Előterjesztőként megadom a szót Varga László MSZP-s képviselőtársunknak, mert úgy látom, ő is föl kíván szólalni.

Dr. Varga László szóbeli kiegészítése

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Igen, köszönöm szépen, elnök úr, nagyon röviden. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy ha az a kormánypárti képviselők véleménye, hogy minden megfelelően, szakszerűen és törvényesen történt a koronavírus-járvány kezelése kapcsán, akkor nincs ebben kockázat. Tehát szerintem ahhoz, hogy a társadalom ezt jobban lássa, a szavazatuk azt bizonyítja, hogy önök hogyan látják ezt a kérdést, tehát hogy történtek-e ilyen típusú hibák vagy nem. Azt gondolom, hogy ha úgy gondolják, hogy nem, akkor támogassák a tárgysorozatba vételt, és akkor zöld lámpát adnak egy újabb ellenzéki indítványnak. Köszönöm.

ELNÖK: Az előterjesztők képviselőletében elhangzott felszólalások után kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Czunyiné Bertalan Judit alelnök asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

Hozzászólások

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Nagy tisztelettel és megértéssel fordulok ehhez az ellenzéki javaslatához, ugyanakkor néhány kérdés merült fel bennem.

Ha és amennyiben az ellenzék számára a védekezés és a védekezés hibátlansága oly fontos, és a magyar emberek egészségének és a járványkezelés helyes megoldásának a kérdése fontos, s mivel a pandémia első szakaszában jártak önök is gondolatban, és onnan eredeztető kérdések okán is felmerül a vizsgálóbizottság létrehozatala az önök részéről, hadd kérdezzem már meg, tényleg nagy tisztelettel és nagy alázattal, hogy miért nem támogatták a kormánypárti frakciókat akkor, amikor a védekezéssel, veszélyhelyzettel összefüggő jogszabályokat tárgyalta a parlament, miért nem szavaztak?

Hadd kérdezzem meg azt is, hogy ha ennyire fontos a lakosság nyugalma, ennyire fontos az, hogy a magyar állampolgárok és mindnyájan biztonságban legyünk, akkor miért kellett az ellenzéki portálokon és az ellenzéki média útján pánikot kelteni. Miért kellett hazugságokkal teletömni a magyar média világát? Miért kellett kamu- és fake news videókat gyártani pártszinten? Pártszinten; tehát nem arról van szó, hogy egy valamely ellenzéki pártot támogató csoport a Facebookon közzétesz egy videót, hanem konkrétan arról van szó, hogy egy ellenzéki országgyűlési képviselő effektív fake news videót gyártott, amivel végigcastingolta, végigjárta, végigroadshow-zta az országot. Miért kellett a kormány intézkedéseivel összefüggően, és csak hogy az értékeléséről néhány szót mondjunk, azért azt gondolom, ezt sem érdemes és nem szükséges elhallgatni, hogy a védekezés első szakaszának megítélése nem a magyar ellenzék, hanem a nemzetközi egészségügyi szervezet mércéjével mérve is megfelelést mutatott, hovatovább jó irányúnak és a helyzethez és a lehetőségekhez mérten az Egészségügyi Világszervezet jónak, sikeresnek ítélte a pandémia első szakaszában végrehajtott védekezést, az ehhez fűződő intézkedéseket. Miért kellett valótlan számokkal riogatni? Ha csak a pandémia második szakaszába átérkezünk, Sebián-Petrovszki képviselő úr említette itt a lélegeztetőgépek beszerzésével összefüggő feljelentést a DK részéről. Azóta már, azt gondolom, megjelent egy olyan európai uniós összehasonlítás, hogy a pandémia első időszakában európai uniós tagállamok részéről beszerzett lélegeztetőgépek az akkori árversenyben és akkori árviszonyokban milyen áron kerültek beszerzésre (*Sebián-Petrovszki László: Drágán! Így van!*) az Európai Unió valamennyi tagállamában, ahol lélegeztetőgépet vásároltak - Magyarország nem a legdrágábban vette. (*Sebián-Petrovszki László: Ja!*) Azt gondolom...

ELNÖK: Alelnök asszonynál van a szó. Tartsuk tiszteletben!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Azt gondolom, bár önöket nem nagyon szokták zavarni a tények mint jelenségek, azért úgy tényleg óvatosan, alázattal és nagyon halkán kérdezem, hogy ha a védekezés sikerességében és a magyar emberek egészségének megőrzésében, megóvásában, az egészségügyi helyzet kezelésében, a gazdaság működésének fenntartásában vagyunk valamennyien érdekeltek, akkor miért nem voltak közreműködők akkor, amikor a parlament előtti jogszabályok kapcsán a többségi, kormánypárti frakciók az önök támogatását kérte. Miért alkalmaztak, egyébként becstelen módon olyan álhíreket, kamuhíreket, fake news videókat a védekezés során, amivel egyébként az emberek bizalmát és védekezésbe vetett hitét alkalmasak voltak befolyásolni, ráadásul rossz irányba?

Most is vannak célok a védekezésben, ezek egyértelműek. Nyilván nem könnyű szakasz előtt állunk, nyilván az a szakasz sem könnyű, amelyben az esetszám és a kórházi ellátásban részesülők száma növekszik, de azért mégiscsak azt gondolom, hogy először bojkottra hívni fel az érettséginel a fiatalokat, majd aztán látjuk, hogy az érettségi tavasszal sikeresen lezajlott; először mindenfélét kiabálni mindenféle megoldásokra, a munkahelyek támogatására, a munkáltatók támogatására, majd aztán saját magukat is megkérdőjelezve, saját maguk állításait visszamenőlegesen is kétségbe vonva az őszi ülészakon gyakorlatilag, jó volt vagy miért nem volt jó, sok volt, de kevés volt, kevés volt, de sok lett, kevés volt, de miért lett sok - nagyjából hasonló tartalmú parlamenti felszólalásokkal bírtak hozzájárulni a járványügyi védekezés első és második szakaszához. Tehát mondom, őszintén, és mondom, tényleg alázattal, mert bízom benne, hogy képviselőtársaim egyenként, tehát személyükben abban érdekeltek, amiben valamennyien érdekeltek vagyunk, hogy a járványügyi védekezés sikeres

legyen, és az ország egészségügyi és gazdasági szempontból is a legkisebb sérülésekkel tudjon túl lenni a járványon, komolyan mondom, hogy ebben bízom, de mégis furcsának gondolom a tavaszi és az őszi járványügyi kezeléshez való hozzáállásuk fényében ennek a vizsgálóbizottságnak a felállítását, ráadásul ilyen kezdeményezés formájában.

Képviselő úr, amennyiben önök a kormány beszerzéseit illetően feljelentést tettek, akkor annak van egy szakavatott és hivatott rendszere, amelyen keresztül releváns módon, és vélelmezem, hogy az igazságszolgáltatás útján vagy ennek megfelelően keresik a keresnivalójukat. Ott lesz egy válasz, amelyben egyébként az országgyűlési képviselők mandátuma nem működik, nem terjed ki.

A vizsgálóbizottság létrehozatalát jómagam, és azt gondolom, a frakcióm ebben a formában és ilyen módon, elsősorban az ellenzéki frakciók korábban tanúsított hozzáállása és attitűdje miatt nem tudjuk támogatni. Más kérdés lenne, ha az együttműködésük a tavasz és az őszi folyamán a járványügyi védekezés mellett mutatkozott volna meg. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bajkai István képviselőtársunké a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Alelnök asszony az előbb meglehetősen részletesen és alaposan feltárta mindazokat a körülményeket és elmondta, hogy valójában ennek a javaslatnak miért nincs alapja. Szeretek ezen a bizottsági ülésen és minden bizottsági ülés során érzelmeiktől mentesen nyilatkozni, de azt kell hogy mondjam, hogy ennek a javaslatnak a kapcsán még felháborodásomnak is hangot kell adnom.

Ahogy ezt az előbb alelnök asszony is elmondta, mit is tett az ellenzék e szörnyű vírussal szemben járványhelyzetben, ennek az elhárításában, egyáltalán tette-e valamit. Először is, kezdjük sorrendben, összesen harminchét ilyen pontot írtam össze, nem fogom mindet felsorolni, de néhányat talán érdemes kiemelni. Az egyik talán, az első, hogy nem szavazták meg a koronavírus-védekezéssel kapcsolatos törvényt. Rémhíreket terjesztettek a kórházi kapacitásokkal és az egészségügyi rendszerrel kapcsolatban. Hazudtak a védőfelszerelések elérhetőségéről és számáról. Kamuvideókat gyártottak, kamuszereplőkkel, felbérelt színészjelöltekkel. Budapesten - ez szerintem a büntetőjogi kategóriát is eléri - nem gondoskodtak az idős emberekről, akiket szó szerint alultápláltak és kiszáradva szállítottak egészségügyi intézménybe. Tüntetések szerveztek több alkalommal, ezzel is segítették egyébként a vírus terjedését, hiszen semmiféle védőeszközt ott nem alkalmaztak. Orosz és román laktanyákat fotóztak le, és azoknak a képeivel ábrázolták a magyar kórházakat. A járvány elején rögtön, két héten belül 60 ezer fertőzöttel és több ezer halottal riogattak. A baloldali vezetésű önkormányzatok adóemelésekkel, fejlesztések leállításával, a közlekedés ellehetetlenítésével próbáltak további gazdasági visszaesést okozni, és szerették volna növelni az elégedetlenek számát. A rendkívüli jogalkalmazás időszakában a rendkívüli jogrendet arra használták föl DK-s vezetésű és baloldali vezetésű önkormányzatokban, hogy haveri cégekkel szerződjenek, és politikai tisztogatásokat hajtsanak végre. Azt hazudták, hogy a kórházakban nincs mit enni. Hazudtak a vérellátókkal kapcsolatban. Hazudtak az ápolók és az orvosok bérével kapcsolatban.

Fölteszem a kérdést, tisztelt baloldali képviselőtársak: nem szégyellik magukat? Nem szégyellik magukat, hogy ebben az egész világot elöntő vírushelyzetben nemhogy támogatták volna a vírussal szembeni küzdelmet, hanem minden lehetőséget megragadtak, hogy az eredményes fellépés megvalósuljon? Nem szégyellik magukat?

Semmi esetre sem kívánom támogatni ezt a vizsgálóbizottságot. Egy vizsgálóbizottságot el tudnék képzelni: azt, hogy az ellenzék által történt esetek vagy azok a magatartások mennyiben akadályozták a vírussal szembeni küzdelmet. Na, annak lenne helye! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Gyüre Csaba alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én ebbe a vitába nem szerettem volna belemenni; nem azért, minthogyha bármi félnivalónk is lenne ettől a vitától, mert abszolút nincs. Én azt gondolom, teljesen tiszta a lelkiismeretünk a Covid-vírussal kapcsolatos védekezés során. Pontosan ezt akartam elkerülni, mert megkerüljük az ügy lényegét, és nem arra koncentrálnak.

Amikor én az előterjesztői beszédemet elmondtam, szándékosan kerültem azt, hogy elmondjam, mi volt az első hullámban az ellenzék álláspontja, mi volt a kritikája a kormánypártnak, azért, mert így egy teljesen parttalan vitába megyünk bele. De ha már ez elhangzott, akkor én is elmondom ezzel kapcsolatosan a véleményemet, hiszen amikor a koronavírus betört Magyarországra, akkor éppen az ellenzék volt az, amely először tette meg a javaslatait a védekezésre; először mondtuk meg, hogy milyen megoldásokat javasolunk az ellenzék részéről, ami a kormánypártok részéről teljes elutasítást nyert, majd egy hét múlva, két hét múlva, három hét múlva mégis azokat a javaslatokat mint kormánypárti előterjesztést előterjesztették és be is vezették, és ráadásul önök szándékosan hoztak olyan szabályt, amit tudtak, hogy az ellenzék nem fog megszavazni. Mi számtalan variációt tettünk le az asztalra azzal kapcsolatban, hogy mi is elfogadjuk azt a törvényt, amelyik különleges felhatalmazást adott a kormánynak, csak időkeretben, amit akár a kormány is meghosszabbíthatott volna, meg a parlament is. Önök szándékosan azért nem fogadták el, hogy végig tudjanak mutogatni.

Én azt láttam, hogy az ellenzék végig együttműködő volt, végig előre mondta a javaslatait és javasolta a védekezési pontokat, ehhez képest a kormány ezeket elutasította. Nagyon gyakran, pontosan ezért, késve reagált az eseményekre, pontosan ezért számtalan hibát is elkövetett a kormány. Ilyen volt például a kórházak azonnali kiürítése, a bizonyos kijelölt kórházaknak, amelyek ott álltak üresen; azok az emberek pedig, akik haza lettek küldve a kórházból, sorban egy jó részük meghalt. És igenis, amikor ezekről az emberekről beszélünk, akkor nem rémhírterjesztésről kell beszélni, hanem tényekről kell beszélni, mert ezek sajnos, nagyon szomorú, de tények voltak. Csak nekem is volt két ismerősöm, aki ezeknek a következtében vesztette életét, és egy élet elvesztése is nagyon súlyos probléma. És sajnos én azt látom, hogy nem is akarja a Fidesz-KDNP azokat a hibákat feltárni, illetve megismerni, amelyeket elkövettek. Azt is el kell fogadni, hogy aki dolgozik, az hibázik, tehát lehetnek hibák, és amennyiben az ellenzék erre rá tud mutatni, nemcsak az ellenzék, hanem ez a vizsgálóbizottság, hiszen ennek ugyanúgy lesznek kormánypárti tagjai is, és ugyanúgy tehetnek javaslatot. Bajkai István képviselőtársunknak mondom: miért nem adott be egy javaslatot, hogy állítsunk fel egy olyan vizsgálóbizottságot, amelyet ön szeretne felállítani? Nyilván jogában áll, adjon be ilyen javaslatot; majd azt is meg fogjuk vitatni, és fogunk róla dönteni.

De egy biztos: itt a kormánypárt volt az, a kormány volt az, aki a tevékenységet irányította, és ő követhetett el hibákat, neki lehet javaslatokat adni a jövőre nézve. És igenis, én azt gondolom, az egész társadalomnak az érdeke az, hogy együttesen tárjuk fel, ha voltak hibák, akkor mik voltak azok, hogy ki tudjuk javítani a jövőre nézve. Ez teljes társadalmi érdek ma, én ezt gondolom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mielőtt megadnám a szót Sebián-Petrovszki László DK-s képviselőtársunknak, csak annyit kívánok mondani azzal kapcsolatban, amit alelnök úr mondott, hogy amit alelnök úr felvetett, én ilyen dolgot nem láttam, sem igazságügyi bizottsági elnökként, és nyilván nem is tapasztaltam országgyűlési képviselőként sem. Én személy szerint úgy gondolom, hogy jogos elvárás ebben a helyzetben, hogy a politikusok összefogjanak; összefogjanak közösen, az ország, a magyar emberek érdekeit képviselve, és így harcoljanak a vírus ellen és a gazdaság újraindítása érdekében.

Most megadom a szót Sebián-Petrovszki képviselőtársunknak. Tessék parancsolni!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Szóval, ha jól értettem Czunyiné alelnök asszony indoklását, azért nem támogatja vagy főleg azért nem támogatja, mert az ellenzék csúnyán viselkedett a tavaszi időszakban, nem úgy viselkedtünk, ahogy kellett volna (*Közbeszólások.*) - konkrétan így van -, tehát akkor ezt nem... Csak tudja, képviselő asszony, ez nem így működik! Mi köze annak, hogy az ellenzék mit tett, mit nem tett, és ön mit vél annak, hogy tett vagy nem tett, ahhoz, hogy egyébként kivizsgáljuk-e azt, hogy hogyan és miként került ide 16 ezer lélegeztetőgép, milyen cégeken keresztül, mennyi pénzért, és hogyan lett az kifizetve, és ki áll azon cégek mögött? Semmi köze nincs ahhoz, hogy a tavaszi időszakban egyébként melyik párt milyen álláspontot képviselt, ennek semmi köze ahhoz, hogy egyébként egy vizsgálóbizottságnak, igenis, minden részletre kiterjedően - ebben egyetértek az előttem szólókkal - joga lenne megnézni azt, sőt feladata lenne megnézni, hogy a védekezés kapcsán hozott sok-sok-sok intézkedés egyébként mennyire volt szakmailag megalapozott, mennyire váltotta be a hozzáfűzött reményeket, mi van mögötte, hogy így mondjam. Tehát ez nem így működik, kedves képviselő asszony, legalábbis egy demokráciában nem.

Kettő: hogy járványügy kapcsán mit tett az ellenzék, semmit nem tett, csak itt akadályozta a drága kormányt - mondja ön, vagy így festette le ezt a képet. Gyüre Csaba az előbb elmondta, de én is tudom ezt hosszan sorolni, hogy az ellenzék hány javaslatot és milyen javaslatokat tett. Cikkek, elemzések szólnak már arról, hogy Orbán Viktor március elején elnézte ezt a járványt, és hosszú ideig, amikor már mindenki jelezte, nemzetközi szinten is, hogy jön a járvány és gond lesz, a magyar kormány még mindig lekicsinylően beszélt róla, és nem foglalkozott vele (*Moraj, közbeszólások.*), és utána kaptak észbe, és kezdtek el intézkedni. Miközben az ellenzék képviselői már februárban erről beszéltek, már a parlamentben - tessék csak parlamenti jegyzőkönyveket olvasni, tessék csak felszólalásokat olvasni! -, most előkerestem a DK március elején közölt húszpontos gazdasági védőintézkedési tervét. Márciusban! Hol volt akkor még a kormány a saját gazdasági javaslataival?! És akkor annak a végre nem hajtásáról még nem is beszélek. Tehát nem igaz az, amit állítanak Bajkai képviselő úrral együtt, nem igaz az, hogy itt az ellenzék semmi konkrét javaslatot nem tett! A tények cáfolják önöket, a tények! Van egy Google nevű, nagyon remek találmány, ha bedobják ezeket, sorban ki fogja adni az összeset, de szívesen gyártok önnek ilyen, képviselő asszony meg képviselő úr.

S még néhány reakció arra, amit önök ketten mondtak, hogy a vírus terjedését mindenféle tüntetéseken segítette elő az ellenzék - mondta Bajkai képviselő úr. Hát a focimeccsekkel mi az Úristen van?! (*Közbeszólások.*) Most volt a hétvégén is focimeccs; a saját tájékoztatási hivataluknak a munkatársa fotózkodott maszk nélkül, és 15 ezer ember ott csápol! Azok vajon micsodák voltak az elmúlt fél évben?

És hogy több ezer halottal riogatott az ellenzék: hát, sajnos az a helyzet, hogy - biztosan láttak mai statisztikát is - megint közel ötven ember hunyt el sajnos, egy nap

alatt, közeledünk a kétezerhez, sajnos. Tehát el fogunk oda jutni, amit az ellenzék mondott, hogy ez a válság..., és ha mellé rakom a gazdasági részét, amivel egyáltalán nem foglalkozunk vagy alig foglalkozunk, ez olyan súlyú csapás ennek az országnak, ami évtizedek óta nem volt. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Mielőtt megadnám a szót Varga László képviselőtársunknak, vissza kell utasítanom azt, hogy a magyar kormány és személy szerint Orbán Viktor már márciusban vagy azt megelőzően ne foglalkozott volna komolyan ezzel a helyzettel. A kormány folyamatosan arra kérte az ellenzéki pártokat, hogy segítsék a védekezést; arra kérte, hogy támogassák a törvényeket a parlamentben; arra kérte, hogy vegyenek részt ebben a közös munkában - de sajnos a baloldal elzárkózott ettől a közös fellépéstől.

Varga László képviselőtársunké a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem szaporítanám nagyon a szót, csak tényleg nem álltam már meg én sem, hogy hozzá ne szóljak három dologban alapvetően.

Az egyik az, leszögezném én is, hogy a teljes ellenzéknek, így az MSZP-frakciónak is nagyon konkrét, pontokba szedett javaslatai voltak a járvány minden szakaszában gyakorlatilag. Tehát ne vitassák el az elhivatottságunkat ebben a kérdésben! Egyébként több pontot, sajnos egy kicsit késlekedve, de alkalmasint a kormány is elfogadott ezekből a javaslatokból. Tehát jobb lett volna ezekben a javaslatokban hamarabb és időben konszenzusra jutni; ezt gondolom én.

Kettő. Az MSZP képviselői, természetesen ez a nagy egészhez képest szimbolikus, de fontos szimbolikája van: a saját jövedelmükből ajánlottak föl a járvány elleni védekezésnek már kezdeti szakaszában milliós nagyságrendben összeget; ezt képviselőnként értem, nem összességében. Tehát azt gondolom, az MSZP szolidaritási alapja révén tettük a dolgunkat ebben az időszakban is.

S a harmadik, amit le kell szögeznem, és ebben nagyon el vagyok keseredve, de évek óta el vagyok keseredve, hogy egyébként persze lehet önökkel egyetérteni; egyféleképpen lehet önökkel egyetérteni: ha valaki az ellenzékéből véletlenül egy konkrét ügyben osztja az önök álláspontját. Semmi más technikával nem lehet. Tehát nem lehet olyan, hogy van két álláspont, szintetizáljuk az információkat, érveket, megpróbálunk valami kompromisszumos javaslattal a legnagyobb közjó érdekében eljárni - ezek a technikák önökkel kapcsolatban nem működnek. Az működik, hogy önök diktátumszerűen valamit leraknak az asztalra, és akkor azt, úgy gondolják, hogy az ellenzéknek is kötelező elfogadnia.

Ne felejtjük el, hogy itt a márciusi időszakban az a konkrét javaslat, amiről alelnök asszony is szólt, az milyen típusú vitákat váltott ki az időkorlát-nélkülisége miatt. Nézzék meg a jegyzőkönyvben, nézzék meg Tóth Bertalan frakcióvezetőnk akkori felszólalását, amelyben nagyon világossá tette, hogy egy gesztust vár ebben a kérdésben, és egyébként, ha ezt megteszik, akkor nyilvánvalóan lehet egy szélesebb körű összefogás a jogszabály, a javaslat mögött. Mindenki úgy gondolta, hogy lesz ilyen lépés az önök részéről, vagy remélte ezt a lépést az önök részéről, előzetesen is voltak tárgyalások, ahol erre utaltak - aztán mégsem történt meg. Szerintem kifejezetten azért tették ezt, hogy az ellenzéket ebből a nagy konszenzusból ki tudják egy picit szorítani. Én szomorú vagyok ebben a dologban, mert a javaslataink tényleg azért születtek, hogy a konszenzus irányába menjünk el. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Czunyiné Bertalan Judit alelnök asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Én csak egy mondatot szeretnék felolvasni; képviselőtársam az imént a Google-ra hívta fel a figyelmem - én azért óvakodnék a Google általi találatok esetében az információk adekvát és valós tartalmától. Találtam viszont egy mondatot, és ezt szeretném ismertetni a jegyzőkönyvben való helyretétel miatt, és hogy senkinek se maradjon téves dátum az emlékezetében. „A Belügyminisztériumban 2020. január 31-én” - ismétlem: január 31-én; nem február, nem március, nem április: január 31-én - „tartotta első ülését a koronavírus-fertőzés elleni védekezésért felelős operatív törzs, melynek vezetője a belügyminiszter és az emberi erőforrások minisztere.” Köszönöm szépen, elnök úr. *(Sebián-Petrovszki László, nevetve: És?)* Hát, kronológia! Az a baj, hogy így röhögtek rajta.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bajkai István képviselőtársunk következik. Tessék parancsolni! Öné a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Többször elhangzott, de szeretnék mégiscsak arra utalni, hogy az ellenzéki oldalon segítőkészség vagy jóakarát vagy jóhiszeműség, s a többi, kifejezéseket bár nem használták, de mintha erre lehetne következtetni a mondataikból. Szerintem ez egy utólagos védekezés, utólagos magyarázkodás, annak is az egyik legegyszerűbb, vagy úgy mondanám, legalkalmatlanabb formája.

Ki is volt az, aki beismerő vallomást tett azzal kapcsolatban, hogy Brüsszelben azt híresztelték, hogy Magyarországon beállt a diktatúra, és nem ülésezik a parlament? Donáth Anna. Beismerő vallomást tett. Ki volt az, aki Magyarországot különböző uniós források elvonásával szerette volna úgymond rendre igazítani a vírusválság kello közepén? Önök, a DK.

Tehát amikor arról van szó, hogy hogyan kell fellépni egy vírushelyzetben, hogyan kell támogatni a kormányzat munkáját, amely erőfeszítések, azt gondolom, példamutatóak voltak Európa-szerte - tessék megnézni az összehasonlító adatokat -, akkor az ezzel szemben való fellépés, Magyarországgal szemben a források elvonása, diktatúrakialtás, hangulatkeltés, rémhírkeltés - na, ez milyen eszköz, tisztelt képviselőtársaim? Az milyen segítség? Az nem segítség! A gyurcsányi politikának egyik fontos eleme: minél rosszabb, annál jobb, minél nagyobb lesz a feszültség, minél nagyobb lesz az elégedetlenség, annál jobb a baloldalnak. Önök ezt képviselték a vírushelyzet idején is. Szégyelljék magukat érte! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőket, kíván-e valaki válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Jelentkezőt nem látok.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. És aki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen és 8 nem szavazat mellett tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Rátérünk utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalására. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a héten még egy ülést tartunk, október 28-án, szerdán, 10 órától, ugyanitt, a Delegációs teremben.

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e egyebek között bármilyen további javaslatuk, észrevételük. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen a mai ülésen való részvételüket. A mai ülést berekesztem. További szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 53 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea