



Ikt. sz.: IUB-41/19-6/2020.

IUB-6/2020. sz. ülés
(IUB-44/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2020. március 23-án, hétfőn, 10 óra 01 perckor
az Országház Széll Kálmán termében
(főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

| | |
|--|----------|
| <i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i> | 5 |
| <i>Az Alkotmánybíróság tagjának javasolt jelölt meghallgatása (Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság javaslata alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 7. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)</i> | 5 |
| <i>Ügyrendi javaslat és határozathozatal időkeretes tárgyalásról</i> | 5 |
| <i>Dr. Juhász Miklós szóbeli kiegészítése</i> | 6 |
| <i>Kérdések</i> | 7 |
| <i>Dr. Juhász Miklós válasza</i> | 7 |
| <i>Határozathozatal</i> | 8 |
| <i>Egyebek</i> | 8 |
| <i>Az ülés berekesztése</i> | 8 |

Napirendi javaslat

1. Az Alkotmánybíróság tagjának javasolt jelölt meghallgatása
(Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság javaslata alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 7. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz)

Dr. Becsó Károly (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz)

Vigh László (Fidesz)

Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik)

Dr. Varga László (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Kovács Zoltánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs

Meghívott

Hozzászóló

Dr. Juhász Miklós alkotmánybíró-jelölt

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 01 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat.

A bizottság ülését ezennel megnyitom. Ismertetem a helyettesítések rendjét: Kovács Zoltán alelnök úr helyettesíti Vitányi István alelnök urat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a mai ülésünkön a korábbi gyakorlatnak megfelelően kézfelemeléssel fogunk szavazni, és felszólalási szándékukat is, kérem, kézfelemeléssel jelezzék.

Soron következik a mai ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendi javaslat módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását. Aki igen? *(Tíz.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

Az Alkotmánybíróság tagjának javasolt jelölt meghallgatása (Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság javaslata alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 7. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)

Soron következik 1. napirendi pontunk: az Alkotmánybíróság tagjának javasolt jelölt meghallgatása az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 7. § (2) bekezdése szerinti eljárásban.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság 2020. március 19-én, csütörtökön ülésezett, és a korábban megüresedett alkotmánybírói tisztségre az alkotmánybírói törvény 7. § (1) bekezdése alapján dr. Juhász Miklós urat jelölte, akit tisztelettel köszöntök most bizottsági ülésünkön. A hivatkozott törvény 7. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság tagjának javasolt személyt az Országgyűlés alkotmányügyi kérdésekkel foglalkozó állandó bizottsága meghallgatja. Erre a meghallgatásra kerül most sor az Igazságügyi bizottság előtt.

Ügyrendi javaslat és határozathozatal időkeretes tárgyalásról

Mielőtt elkezdjük a napirendi pont megvitatását, a tárgyalás menetével kapcsolatban az alábbi ügyrendi javaslatot terjesztem elő. Tekintettel a bizottságban korábban kialakult gyakorlatra, a határozati házszabály 114. § (3) bekezdése alapján kétolvasatos, időkeretes tárgyalásra teszek javaslatot, oly módon, hogy a bizottságunkban tagsággal rendelkező képviselőcsoportok számára frakciónként összesen 8 perc álljon rendelkezésre a kérdések feltevésére és a vélemények megfogalmazására; míg a független képviselő bizottsági tagunk számára erre összesen 4 perc álljon rendelkezésre. Amennyiben a bizottságunkban tagsággal nem rendelkező LMP- vagy Párbeszéd-frakció vezetője fel kívánna szólalni, úgy részükre az előbb jelzett felszólalásokra összesen 4 perc álljon rendelkezésre. A rendelkezésre álló időt munkatársaim fogják mérni.

Kérdezem tehát a bizottságot, ki támogatja a tárgyalási menetrendre tett ügyrendi javaslatomat. Aki igen? *(Nyolc.)* Aki nem? *(Kettő.)* És tartózkodás nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen és 2 nem szavazat mellett,

tartózkodás nélkül a tárgyalási rendet elfogadta. *(Dr. Varga László megérkezik az ülésre.)*

Ismét köszöntöm dr. Juhász Miklós alkotmánybíró-jelölt urat, és egyben felkérem beszéde megtartására. Parancsoljon! Öné a szó.

Dr. Juhász Miklós szóbeli kiegészítése

DR. JUHÁSZ MIKLÓS alkotmánybíró-jelölt: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Hölgyek, Urak! Amikor az alkotmánybírói kinevezésemre vonatkozó javaslat szóba került, visszatekintettem a gyakorló jogászi pályafutásomra, és végiggondoltam az eseményeket, amelyek történtek velem. Mivel úgy gondolom, hogy a rövid életrajzom mindenki előtt ott van, én ezeket az inkább talán személyes jellegű gondolatokat osztanám meg önökkel e helyütt, kiegészítve az ott leírtakat.

Amikor sok évvel, évtizeddel ezelőtt az egyetemről kijöve ott álltam, hogy merre tovább, volt egy kedves ismerősöm - a jogi karon tanított, később dékán lett -, és azt mondta, hogy Miklós, ha meg akarod tanulni a jogot gyakorló jogászként, akkor menj el a bíróságra, és utána majd eldöntöd, hogy hogyan tovább. Így kerültem a Pesti Központi Kerületi Bíróságra, és nyilván a jogot másutt is meg lehet tanulni, nemcsak a bíróságon, más területen is, de tény, hogy akkoriban nekünk nagyszerű mentoraink, nagyszerű tanáraink és példaképeink voltak. Amellett, hogy kiváló szakemberek voltak, emberi habitusukkal a bírói hivatást is megszerettették, nemcsak velem, hanem nagyon sokunkkal. Megtanultuk - és nyilván a perjog mellett, mert az az alapja volt mindennek -, hogy csak a lelkiismeretünknek és a törvényeknek vagyunk alárendelve.

Meg persze ezen kívül volt még két dolog, ami nagyon fontos volt és megtanultuk: az egyik az, hogy a józan paraszti észnek mindig ott kell lennie a fejünkben, amikor egy ügghöz közelítünk, lehet az bármilyen bonyolult, bármilyen több éve elhúzódó ügy, ezt ne veszítsük szem elől soha. S még egy fontos dolog volt, hogy minden ügynek meg kell találni a lényegét, még a leghosszabb, legbonyolultabb ügyben is, és ezt a lényegét meg kell tudni röviden fogalmazni. Úgy gondolom, hogy ez az indíttatás a későbbiekben is végigkísért a gyakorló jogászi pályafutásom során, és kellő muníciót adott a gyakorló jogászi tevékenységemhez.

Ezt követően, a nyolcvanas évek végétől jogtanácsosként, majd ügyvédként elsősorban vállalkozások képviseletét láttam el. Érdekes volt látni, hogy a rendszerváltást közvetlenül megelőző időszakban, majd azt követően hogyan alakult ki a piacgazdaság. Cégek jogi képviselőjeként közvetlenül megtapasztaltam, megtanultam azt a logikát, ahogy az üzleti élet, az üzleti világ működik, ahol alapvetően a teljesítmény számít. A pulpitusról kikerülve a másik oldalra mindez tanulságos volt.

Mindemellett közel két évtizedig elláttam egy önkormányzat képviseletét is, amely egy egészen másfajta logikát kívánt, a közigazgatás logikáját, a költségvetési szervek működésének logikáját, és a közpénzek felhasználásával együtt járó, fokozott felelősséget követelő gondolkodást is megjelenítette.

Az utóbbi tíz évben a Gazdasági Versenyhivatal elnökeként tevékenykedtem, és ebben a funkciómban nyilván konkrét ügyekre, eljárásokra nem volt rálátásom olyan értelemben, hogy melyik ügy indul el, miként megy a vizsgálat és milyen érdemi döntés születik. Ettől függetlenül természetesen figyelemmel kísértem az ügyeket, és amellett, hogy nemzetközi kitekintésben az anyagi szabályokat illetően egy rendkívül integrált jogterületről van szó, több szempontból is egy nagyon izgalmas és sajátos jogterület a versenyjog. Mire gondolok? - és most csak két szempontot emelek ki. Elsősorban arra, hogy a versenyszabályok alapvetően keretjellegűek. A versenytörvény 11. §-a, az Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkelyéhez hasonlóan, lényegében egy paragrafusban definiálja a kartellre vonatkozó szabályokat, a kartelltilalmi rendelkezéseket. Ez nagyjából jellemző az összes tagállam esetében, és ugyanez a

helyzet az erőfölbélyes szabályokat illetően is. Mindebből az következik, hogy a joggyakorlatnak, a bírósági ítélezésnek meghatározó szerepe van a jogszabályok tartalmának kitöltésében. Esetjogi bíráskodásról van tehát szó, ami kicsit szokatlan volt első megközelítésben és első találkozásunk alkalmával.

Másrészt van egy nagyon érdekes sajátossága az ilyesfajta jogalkalmazásnak, nevezetesen, hogy egy sajátos büntetőjogi jellegű közigazgatási eljárásról van szó. Az eljárások során a legtöbbet hivatkozott rendelkezések közé tartozik furcsa módon - de csak első megközelítésben furcsa - az emberi jogi egyezmény 6., 7. és 8. cikkelye: a tisztességes eljáráshoz való jog, büntetés kiszabásának tilalma törvényi rendelkezés hiányában, a magánélet, családi élet tiszteletben tartásának joga. Tehát ez egy egészen sajátos, büntetőjogias jellegű eljárásrend, amely ennek ellenére mégsem mondható a klasszikus büntetőjogi értelemben büntetőjognak - az elhatárolási kérdésekkel egyébként az Alkotmánybíróság is foglalkozott több ízben -, és ezek a kérdések mind olyanok, amelyek a jogi gondolkodást, jogi gondolkodásomat sokban inspirálták és készítették.

Röviden ennyit kívántam elmondani, hogy bemutassam a jogászai pályafutásomat, és ezzel visszaadom a szót elnök úrnak. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a kérdések körét. Kérem, hogy hozzászólási szándékukat kézfelemeléssel jelezzék. Kérdezem, kíván-e valaki kérdést feltenni. *(Jelzésre:)* Bajkai István képviselőtársunk, tessék parancsolni!

Kérdések

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Alkotmánybíró-jelölt Úr! Mint ismeretes, korunkban számtalan nehézséggel, sőt támadással áll szemben az egyén a kommunikációs korszak technológiai lehetőségei miatt; úgy is fogalmazunk a tudományban, hogy bizonyos szempontból alacsonyra vált a küszöb, a védelem küszöbe személyiségi jogi szempontból vagy adatvédelmi szempontból. Azt szeretném öntől megkérdezni, hogy az Alaptörvény szellemiségében és rendelkezéseit is figyelembe véve hogyan kívánja az egyéni vagy személyiségi jogot és az egyént, az állampolgárt védeni e technológiai kihívásokkal és bizonyos szempontból támadásokkal szemben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További jelentkezőt nem látok, a kérdések körét lezárom. Válaszadásra megadom a szót Juhász Miklós jelölt úrnak. Tessék parancsolni!

Dr. Juhász Miklós válasza

DR. JUHÁSZ MIKLÓS alkotmánybíró-jelölt: Köszönöm szépen. Magunk is tapasztaltuk az elmúlt években, hogy a digitális világ meglehetősen fölfordította a környezetünket, a privát szférát és azt a szférát, amelyik a legintimebb körbe tartozik. Úgy gondolom, ez egy kicsit túlzás, bár hozzáteszem, hogy nemcsak az egyéni jogok esetében tapasztalom ezt a fajta túlzást, elburjánzást, hanem a közösségi szempontok tekintetében is, úgy gondolom, hogy a védelem és a nagyobb odafigyelés indokolt lehet. Tehát manapság hajlamosak vagyunk az egyéni-személyiségi jogokat védeni, ami fontos, kiemelendő és teljes mértékben támogatandó, mindemellett vannak helyzetek, amikor a közösségi szempontokat is védeni kell.

Úgy gondolom, ez a jelenlegi helyzet újszerű jogalkotást igényel, újszerű megközelítést, és ebben a megközelítésben az Alkotmánybíróságnak egy olyasfajta kontrollt kell és tud gyakorolni, amely megfelelően biztosítja az egyének személyes szférájához való védelem jogát, de emellett a közösségi szempontokat is. Az elmúlt

években egyébként a Gazdasági Versenyhivatal is hozott több olyan döntést, ahol pontosan a privát szférával kapcsolatos megtévesztő kommunikációt kifogásoltuk, és ezzel kapcsolatban hozott a hivatal olyan döntéseket, amelyek nemzetközi relációban is figyelmet keltettek. E helyütt utalok például a Facebookkal kapcsolatos döntésünkre és a Google-, Airbnb-ügyben hozott döntéseinkre, ahol a személyes adatok olyan jellegű felhasználására került sor, amelyről a fogyasztókat nem tájékoztatták megfelelően.

Úgy gondolom tehát, hogy ez egy alapvetően jogalkotási kérdés lesz, ennek a jogalkotásnak azonban a gyorsan változó világban megfelelő kontroll mellett kell működnie. Ebben az Alkotmánybíróság partner kell hogy legyen. Köszönöm szépen. *(Dr. Bajkai István: Köszönöm.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a vélemények körét. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a véleménykört lezárom, és ezzel a vita egészét lezárom.

Határozathozatal

Most határozathozatalra kerül sor. Kérdezem tehát tisztelt képviselőtársaimat, támogatják-e dr. Juhász Miklós úr alkotmánybíróvá történő megválasztását. Aki igen? *(Nyolc.)* Aki nem? *(Három.)* És tartózkodás nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 igen és 3 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül az Igazságügyi bizottság dr. Juhász Miklós alkotmánybíróvá történő megválasztását támogatta. Gratulálunk! *(Dr. Juhász Miklós: Köszönöm.)*

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az új házszabályi rendelkezések alapján a bizottság a közjogi tisztségviselőnek jelölt személy kinevezés előtti meghallgatásáról kialakított véleményét írásban terjeszti az Országgyűlés elé.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük még egyszer alkotmánybíró-jelölt úrnak, hogy itt volt a bizottsági ülésünkön, és további szép napot kívánunk. *(Dr. Juhász Miklós: Köszönöm szépen. - Távozik az ülésről.)*

Egyebek

Rátérünk az egyebek megtárgyalására. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a korábban jellettektől eltérően az Igazságügyi bizottság következő ülésére a jövő heti plenáris üléstől függően kerül sor.

Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e egyebek között bármilyen további javaslatuk, észrevételük. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs.

Az ülés berekesztése

A bizottság ülését berekesztem. Köszönöm, hogy itt voltak. További szép napot kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 17 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea