



Ikt. sz.: IUB-41/12-5/2020.

IUB-3/2020. sz. ülés
(IUB-41/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2020. március 3-án, kedden, 10 óra 05 perckor
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	8
A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2017. január – 2018. december) címmel benyújtott B/8328. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)	
A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2017. január – 2018. december) címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)	8
<i>Dr. Fürjes Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Kérdések</i>	10
<i>Dr. Fürjes Zoltán válasza</i>	11
<i>Hozzászólások</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	14
Az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/9280. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	14
A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló T/9284. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	18
Döntés a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának jelölésére vonatkozó eljárásról (Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdés b) pontja alapján)	19
A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvénynek a gyermekek biztonsága érdekében szükséges módosításáról szóló T/8913. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	20
<i>Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése</i>	21
<i>Hozzászólások</i>	22
<i>Dr. Szél Bernadett reflexiója</i>	26
<i>Határozathozatal</i>	27
A közpénzek családi kapcsolatokra tekintettel történő kifizetésének korlátozásáról szóló H/8593. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	28

<i>Stummer János szóbeli kiegészítése</i>	28
<i>Hozzászólások</i>	29
<i>Stummer János reflexiói</i>	32
<i>Határozathozatal</i>	33
A közhatalmat gyakorlók, valamint a közbeszerzések nyerteseinek vagyonosodásának átláthatóságáról szóló H/8991. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	33
<i>Határozathozatal</i>	33
Az ügyészség napja megünneplésének ideiglenes felfüggesztéséről szóló H/8966. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	33
<i>Dr. Vadai Ágnes szóbeli kiegészítése</i>	34
<i>Hozzászólások</i>	35
<i>Dr. Vadai Ágnes reflexiója</i>	39
<i>Határozathozatal</i>	41
A nők elleni és a családon belüli erőszak elleni intézkedésekről szóló T/9148. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	41
<i>Dr. Vadai Ágnes szóbeli kiegészítése</i>	41
<i>Hozzászólás</i>	42
<i>Dr. Vadai Ágnes reflexiója</i>	43
<i>Határozathozatal</i>	43
A közvélemény-kutatás adatainak közérdekből nyilvános adattá nyilvánításáról szóló T/9013. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	43
<i>Határozathozatal</i>	43
A közhatalmat gyakorló politikusok és közpénzekkel gazdálkodók vagyonyilatkozat-tételi szabályainak átalakításáról szóló T/9015. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	43
<i>Határozathozatal</i>	44
Az országgyűlési képviselők, a Kormány tagjai és az államtitkárok kötelező vagyongyarapodási vizsgálatáról, valamint - a vagyonyilatkozat-tételi eljárás szigorításával - vagyonuk átláthatóságának a növeléséről szóló T/9150. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	44
<i>Csányi Tamás szóbeli kiegészítése</i>	44
<i>Hozzászólás</i>	45
<i>Csányi Tamás reflexiója</i>	46

<i>Határozathozatal</i>	46
A közigazgatási bíróságok felállításáról szóló szabályozás jogrendszerből történő kivezetéséről szóló T/8192. számú törvényjavaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	46
<i>Dr. Varga-Damm Andrea szóbeli kiegészítése</i>	47
<i>Határozathozatal</i>	48
Az országgyűlési képviselők droghasználatának ellenőrzéséről szóló H/9029. számú határozati javaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	48
<i>Dr. Varga-Damm Andrea szóbeli kiegészítése</i>	48
<i>Hozzászólás</i>	49
<i>Dr. Varga-Damm Andrea reflexiója</i>	51
<i>Határozathozatal</i>	52
Egyebek	52
Az ülés berekesztése	52

Napirendi javaslat

1. a) A Magyarország területén élő nemzetiségek (2017. január – 2018. december) címmel benyújtott beszámoló (B/8328. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)
- b) A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2017. január – 2018. december) címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/...szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
2. Az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9280. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
(Uniós napirendi pont)
3. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2001. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9284. szám)
(Gulyás Gergely, Böröcz László, Dr. Bajkai István (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Döntés a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának jelölésére vonatkozó eljárásról
(Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdés b) pontja alapján)
5. A közpénzek családi kapcsolatokra tekintettel történő kifizetésének korlátozásáról szóló határozati javaslat (H/3593. szám)
(Stummer János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A felügyeleti jog megszüntetésének átalakításáról szóló törvényjavaslat (T/8587. szám)
(Szabó Timea (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Az önálló zöld csúcsminisztérium felállításáról szóló törvényjavaslat (T/8930. szám)
(Szabó Timea, Kocsis-Cake Olivio, Tordai Bence (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A közhatalmat gyakorlók, valamint a közbeszerzések nyerteseinek vagyonosodásának átláthatóságáról szóló határozati javaslat (H/8991. szám)
(Tordai Bence, Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. Az ügyészség napja megünneplésének ideiglenes felfüggesztéséről szóló határozati javaslat (H8966. szám)

- (Dr. Vadai Ágnes (DK) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. A nők elleni és a családon belüli erőszak elleni intézkedésekről szóló törvényjavaslat (T/9148. szám)
(Dr. Vadai Ágnes, Arató Gergely, Bósz Anett, Dr. Oláh Lajos, Gyurcsány Ferenc, Hajdu László, Sebián-Petrovszki László és Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 11. A közvélemény-kutatás adatainak közérdekből nyilvános adattá nyilvánításáról szóló törvényjavaslat (T/9013. szám)
(Arató Gergely (DK) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 12. A közhatalmat gyakorló politikusok és közpénzekkel gazdálkodók vagyonyilatkozat-tételi szabályainak átalakításáról szóló törvényjavaslat (T/9015. szám)
(Csárdi Antal, Demeter Márta, Dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet és Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 13. Az országgyűlési képviselők, a Kormány tagjai és az államtitkárok kötelező vagyongyarapodási vizsgálatáról, valamint - a vagyonyilatkozat-tételi eljárás szigorításával - vagyonuk átláthatóságának a növeléséről szóló törvényjavaslat (T/9150. szám)
(Csányi Tamás és Szilágyi György (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 14. A közigazgatási bíróságok felállításáról szóló szabályozás jogrendszerből történő kivezetéséről szóló törvényjavaslat (T/8192. szám)
(Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 15. Az országgyűlési képviselők droghasználatának ellenőrzéséről szóló határozati javaslat (H/9029. szám)
(Dr. Varga-Damm Andrea és Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 16. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvénynek a gyermekek biztonsága érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8913. szám)
(Dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 17. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Czunnyiné Dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz)

Dr. Becsó Károly (Fidesz)

Vigh László (Fidesz)

Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik)

Dr. Varga László (MSZP)

Sebián-Petrovszki László (DK)

Dr. Fülöp Erik (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) Czunnyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz) Vigh Lászlónak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs

Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

Dr. Fürjes Zoltán helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

Stummer János (Jobbik) országgyűlési képviselő

Dr. Vadai Ágnes (DK) országgyűlési képviselő

Csányi Tamás (Jobbik) országgyűlési képviselő

Dr. Szél Bernadett (független) országgyűlési képviselő

Megjelent

Dr. Salgó László helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét. Czunyiné Bertalan Judit alelnök asszony helyettesíti Vitányi István alelnök urat és Vigh László képviselőtársunk helyettesíti Demeter Zoltán képviselőtársunkat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy Varga László képviselő úr jelezte, hogy késni fog, de az ülésre várhatóan 11 óra körül ideér.

Most soron következik a mai ülésünk napirendjének megállapítása. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az előterjesztő, Szabó Tímea (Párbeszéd) képviselő asszony kérésére a mai ülésünkön nem döntünk a felügyeleti jog megszüntetésének átalakításáról szóló T/8587. számú, valamint az önálló zöld csúcsmisztérium felállításáról szóló T/8930. számú törvényjavaslatok tárgysorozatba vételéről. A fentieken túl közvetlenül az ülésünket megelőzően Szél Bernadett képviselő asszonnyal beszéltem, aki jelezte számomra, hogy egy halaszthatatlan dolga van, ezért kéri, hogy a 16. napirendi pontban szereplő napirendi pontunkat, ha lehet, tárgyaljuk hamarabb. Azt javaslom a tisztelt bizottságnak - ez a 16. tárgysorozatba vételi kérelem -, hogy helyezzük előre, ez legyen a legelső tárgysorozatba vételi kérelem, vagyis az ötödik helyre kerüljön. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ezzel a változtatással, a napirendi javaslattal kapcsolatban észrevétele, javaslata van-e valakinek. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Szavazás következik. Illetve még a szavazás előtt tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a szavazási rendszert már volt alkalmunk kitapasztalni, ezért erre és az előttünk álló napirendi pontokra, a szavazások mennyiségére figyelemmel a szavazásokra hat perc... *(Derültség. - Közbeszólás: Másodperc!)* ...hat másodperc áll rendelkezésre, bocsánat. Tíz helyett hat másodperc áll majd rendelkezésre. Szavazás következik.

Kérdezem most képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását az általam előterjesztettek szerint. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 12 igen, nulla nem szavazat és nulla tartózkodás mellett a napirendet elfogadta.

A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2017. január – 2018. december) címmel benyújtott B/8328. számú beszámoló

(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)

A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2017. január – 2018. december) címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat

(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)

Soron következik az 1/a. és 1/b. napirendi pontunk, „A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2017. január – 2018. december) címmel” B/8328. számon benyújtott beszámoló kijelölt bizottságként történő megvitatása a határozati házszabály 83. § (1) bekezdése alapján, valamint a beszámoló

elfogadásáról szóló határozati javaslat benyújtásáról való döntés a 84. § (2) bekezdése alapján. Tisztelettel köszöntöm ülésünkön Fürjes Zoltán urat, a Miniszterelnökség helyettes államtitkárát és munkatársait.

Mielőtt elkezdjük a napirendi pont megvitatását, a tárgyalás menetével kapcsolatban ügyrendi javaslatot kívánok tenni. Tekintettel a bizottságban korábban kialakult gyakorlatra, a határozati házsabály 114. § (3) bekezdése alapján kétolvasatos, időkeretes tárgyalásra teszek javaslatot oly módon, hogy a bizottságunkban tagsággal rendelkező képviselőcsoportok számára frakciónként összesen 8 perc álljon rendelkezésre a kérdések feltevésére és a vélemények megfogalmazására, míg a független képviselő bizottsági tagunk számára erre összesen 4 perc álljon rendelkezésre. Amennyiben a bizottságunkban tagsággal nem rendelkező LMP vagy Párbeszéd frakcióvezetője fel kívánna szólalni, úgy részükre az előbb jelzett felszólalásokra összesen 4 perc álljon rendelkezésre. A rendelkezésre álló időt a rendszer fogja mérni. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az új házsabályi rendelkezések alapján ügyrendi vitára már nincs mód, csupán ügyrendi javaslatot lehet tenni, ezért az általam tett ügyrendi javaslatához hozzászólásra szót nem tudok adni.

Kérdezem tehát a bizottságot, hogy támogatja-e az általam előterjesztett tárgyalási menetrendre tett ügyrendi javaslatot. Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen, 2 nem szavazat és nulla tartózkodás mellett a tárgyalási rendet elfogadta.

Ismételten nagy tisztelettel köszöntöm ülésünkön Fürjes Zoltán helyettes államtitkár urat és egyben megadom a szót, hogy a beszámolóját szóban is ismertethesse. Államtitkár úr, öné a szó. Tessék parancsolni!

Dr. Fürjes Zoltán szóbeli kiegészítése

DR. FÜRJES ZOLTÁN helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a kedves köszöntő szavakat.

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 150. §-a írja elő a kormány számára, hogy kétévente tekintse át a Magyarországon élő nemzetiségek helyzetét és arról az Országgyűlésnek készítsen beszámolót. Egy újabb ilyen állomáshoz érkeztünk el, a 2017. január 1-je és 2018. december 31-e közötti kétéves időszakról elkészítettük a beszámolóinkat, amely a kötelezettségen túl tulajdonképpen egy örömteli feladat a kormány számára, hiszen úgy véljük, hogy Európában példaértékű nemzetiségi politikát folytat a magyar kormány, erről beszámolni mindig remek lehetőség.

A beszámoló átfogó képet ad a magyarországi őshonos nemzetiségek helyzetéről a vizsgált időszakban. A korábbi gyakorlatnak is megfelelően széles körben kértünk be anyagokat és adatszolgáltatást a beszámoló elkészítéséhez a kormány minisztériumain túl a fővárosi és megyei kormányhivataloktól, a megyei közgyűlésektől, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságtól, a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alaptól, az országos nemzetiségi önkormányzatoktól, a nemzetiségi szószólóktól, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalától, az Egyenlő Bánásmód Hatóságtól, a Központi Statisztikai Hivataltól, az Állami Számvevőszéktől, valamint a Magyar Tudományos Akadémia Társadalomtudományi Kutatóközpont Kisebbségi Kutatóintézetétől. Ennek megfelelően, azt gondolom, hogy a beszámolóban foglaltak széles bázison nyugszanak. Figyelemmel arra, amit az elnök úr expozéjából kikövetkeztettem, hogy sok napirendi pont vár arra, hogy a bizottság megtárgyalja, nem kívánom húzni a tisztelt bizottság idejét. A kormány a beszámolóban foglaltakat fenntartja és kéri annak a támogatását.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Az elfogadott tárgyalási rendnek megfelelően most a képviselői kérdések következnek. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván felszólalni ebben a körben. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Varga-Damm Andrea képviselő asszonynak. Tessék parancsolni, öné a szó!

Kérdések

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Elnök úr, elnézést kérek, inkább a véleménynél. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Jó. Tisztelt képviselőtársaim, tehát a kérdések következnek. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e valakinek kérdése. *(Jelzésre:)* Sebián-Petrovszki László képviselő úré a szó. Tessék parancsolni!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen. Nagyon örülök annak, hogy olvashatjuk ezt a beszámolót, tényleg azt gondolom, hogy ez részletekre kiterjedő beszámoló. Azonban engem az érdekelne ennek összevetése kapcsán, hogy amiket problémaként megjelenít a kormány ebben - majd mindjárt mondok erre példát -, azokból fakadnak-e intézkedések, lépések. Tehát van-e tulajdonképpen ehhez kapcsolódó külön intézkedési terv, vagy gondolkodik-e a kormány azon, hogy ami a beszámolóban szereplő probléma és gond, azt hogyan és mint kívánja megoldani.

Mondok egy példát. Az Állami Számvevőszéktől kapott tájékoztatásban az szerepel, hogy nagyon súlyos gondok vannak a közpénzek felhasználásában. Azt írja a jelentés, hogy az ellenőrzött intézmények többségének gazdálkodása nem volt szabályszerű, a jogszabályi előírásoknak nem feleltek meg zárszámadási határozatok, számviteli elszámolások, 92 százalékánál nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályozásoknak a kontrollrendszer, majd amikor utóellenőrzés volt és intézkedési terv, akkor pedig nagyon jelentős volt a saját intézkedési terveikben, tehát a saját maguk által vállalt intézkedésekben a végre nem hajtott intézkedések aránya, ez is mintegy egyharmad volt. Akár ebben a konkrét ügyben, tehát a közpénzek felhasználása kapcsán, akár egyébként, amikor probléma jelenik meg ebben a beszámolóban, akkor ez maga után von-e bármiféle intézkedési tervet a kormány részéről? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt megadnám a szót további képviselőtársunknak kérdésfeltevésre, tájékoztatnom kell képviselőtársaimat, hogy az ÁSZ-tájékoztató, amelyet képviselő úr az imént mondott, nem erre az időszakra vonatkozik. Most a 2017. január és a 2018. december között benyújtott beszámolóról tárgyalunk, az a beszámoló pedig egy megelőző időszakról szólt. Tehát egy megelőző időszak megállapításait a jelen beszámoló vonatkozásában nem tudjuk figyelembe venni.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván még felszólalni ebben a körben. *(Dr. Becsó Károly és Vigh László jelentkeznek.)* Becsó Károly képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. BECSÓ KÁROLY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány elkötelezettségét jól mutatja az ország területén élő nemzetiségek felé a nekik juttatott támogatás. Azt szeretném tisztelettel kérdezni, hogy a beszámolási időszakban milyen támogatások, milyen pályázati lehetőségek voltak a nemzetiségek számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vigh László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Érdeklődöm, hogyan alakultak azok az iskolák, közművelődési intézmények, amelyeket az állam támogat a nemzetiségek számára, ezeknek a működése hogy változott az elmúlt időszakban. Köztudott, hogy több iskolát, óvodát, közművelődési intézményt tartanak fenn a nemzetiségek. Hogy alakult ezeknek a sora az elmúlt időszakban? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Több felszólaló nincs. Megadom a szót államtitkár úrnak, hogy válaszoljon az elhangzott kérdésekre. Tessék parancsolni, öné a szó!

Dr. Fürjes Zoltán válaszája

DR. FÜRJES ZOLTÁN helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Egyetértve az elnök úr által az ÁSZ-jelentésről elmondottakkal, azt gondolom, hogy ez egy olyan időszakra vonatkozik, amelyre vonatkozó beszámoló az Országgyűlés már elfogadott. Ugyanakkor azért jelzem, hogy természetesen a kormány figyel arra, hogy a nemzetiségi önkormányzatok is a közpénzek felhasználása során gondosan és a jogszabályoknak megfelelően járjanak el. Amennyiben olyan jelzést kapunk, hogy ez nem így történik és fennállnak a jogszabályokban rögzített feltételei bármely konzekvencia alkalmazásának, akkor azzal élünk. Ennek köszönhető, hogy az Országos Örmény Önkormányzat támogatásai jelenleg is fel vannak függesztve, illetve volt olyan időszak, amikor a Lengyel Országos Önkormányzat támogatásainak kifizetését kellett felfüggeszteni mindaddig, amíg nem orvosolták a felmerült problémákat.

A pályázati lehetőségeket érintő kérdéshez kapcsolódóan képviselő úrnak azt tudom válaszolni, hogy egy évek óta jól bevált pályázati struktúrát alkalmaz a kormány a nemzetiségek számára. Ezen struktúra keretében civil szervezeteket, kulturális programokat, anyanyelvi tábort, lehetőség szerint anyaországban megrendezendő anyanyelvi tábort, illetve nemzetiségi pedagógus-továbbképzési programokat támogatunk. A vizsgált időszakban örömteli növekedés következett be ezen a téren. 2017-ben még 1,075 milliárd forint támogatást tudtunk ezen pályázatok keretében kiosztani a nemzetiségeink között, 2018-ban ez már 1 milliárd 415 millió forintot jelentett. Kis kitekintéssel ez a 2020-as esztendőben további növekedést mutat, mert 1,6 milliárd forintnyi támogatást tudunk a nemzetiségek között szétosztani.

A nemzetiségi köznevelési intézményeket illető kérdésre azt a választ tudom adni, hogy egyre jelentősebb a mértéke azon intézményeknek, amelyeket helyi vagy országos nemzetiségi önkormányzatok tartanak fenn. A vizsgált időszakban, 2018-ra ennek a száma 87-re nőtt. Ez jelent óvodákat és iskolákat egyaránt, illetve óvoda-iskola közös intézményeket. A szám értelmezéséhez jó tudni, hogy 2010-ben ez még mindössze 12 volt. Tehát a vizsgált időszakra eljutottunk 87-ig, most egyébként 91-nél tartunk. Ha ehhez hozzátesszük, hogy az állami fenntartású intézmények megközelítőleg ezres számban vannak, akkor, azt gondolom, a nemzetiségeink köznevelésben való részvétele messzemenően biztosított.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Megnyitom a véleménykört. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

Hozzászólások

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszöntöm az államtitkár urat és munkatársát.

Igen, ezt régóta mondjuk, hogy Magyarországon nemzetiséginek a legjobb lenni, és valóban Magyarországon a nemzetiségek minden olyan jogot megkapnak, amelyik egy jogállamban, legalábbis egy demokratikus európai jogállamban indokolt. Azt is látjuk, hogy Közép-Kelet-Európában ezzel egyedül állunk, és azt várnám el a magyar kormánytól, hogy a magyar nemzetiségek, a határon túli nemzettársaink, nemzetestünk részei ottani politikai érvényesülésében, ha lehet, változtasson taktikát, mert egyelőre úgy látom, hogy amit belföldön a nemzetiségek javára el tud érni, azt külhonban a magyar érdekek érdekében nem nagyon. Most már eljutottunk oda, hogy a szlovák parlamentben nincs magyar képviselő. Remélem, hogy az idei romániai választásokon nem lesz megint olyan tevékenység, hogy ezt megghiúsítsuk. Úgyhogy azt kérem, hogy ahogy a nemzetiségekkel belföldön bánnak, úgy nagy tisztelettel tegyék már meg, hogy a magyar nemzet külhoni tagjait is legalább olyan módon patronálják és ne akadályozzák, hogy ők ott a saját maguk viszonyai között, saját maguk döntsék el, miként tudják elérni a legmagasabb szinten, hogy a magyar nemzetiség ott is képviselve legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A véleménykörben vagyunk. Kérdezem képviselőtársaimat... *(Dr. Bajkai István jelzi hozzászólási szándékát.)* De nem tudom megállni, hogy el ne mondjam, hogy annyit, mint 2010 óta a Fidesz-KDNP-kormány, az Orbán-kormány tett a külhoni magyarokért, nem tett egyetlenegy kormány sem. Bajkai István képviselőtársunké a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azzal kapcsolatban, amit az előbb elmondott dr. Varga-Damm Andrea képviselőtársunk, hogy szeretné a kormányzatot ösztökélni a külhonba szakadt, külhonban élő magyarok érdekképviseletére és támogatására, ahogy azt előbb az elnök úr elmondta, valójában nem kérdés, hogy a polgári kormányzatunk tette a legtöbbet az ő érdekükben. Sajnos azzal is kénytelenek voltunk szembesülni az időszakban, hogy többek között például a Jobbik szövetségesei jogokat kívántak megtagadni ugyanezen időszak alatt. Tehát nem kérdéses az, hogy a magyar kormány a lehetőségek határáig minden esetben elmegy, amikor a magyarság érdekképviseletéről és támogatásáról van szó. Szeretném hozzátenni, hogy például Kárpátalja esetében, ahol szó szerint a magyarság élethalál harcát vívja, de a többi területen is, azt gondolom, rendkívül nehézségekkel néz szembe a magyarság, ott például szó szerint életveszélyben vannak azok, akik adott esetben egy betegséget elkapnak, hisz nincs megfelelő gyógyszerellátás és egészségügyi támogatás. Például Kárpátalján a magyar kormányzat nélkül nemcsak a magyarság, hanem az ott élő, egyébként nem magyarok számára is lehetetlen lenne az egészséges élethez való jog, az egészségügyi ellátás, ha a magyar kormányzat nem állna ki.

Ha a tisztelt képviselő asszony megnézi, hogy milyen szervezeteken keresztül milyen összegekkel és milyen intézkedéseken keresztül támogatjuk a külhonba szakadt magyarságot, azt gondolom, ez is példaértékű egyébként egész Európában. Az egy sajnálatos tény, hogy az úgynevezett jogvédők nem veszik észre, hogy a magyarság inkább az üldözött népek közé tartozik Európában. Azt gondolom, hogy ezt a kifejezést nem túlzó használni ebben a körben. Azt gondolom, hogy a tisztelt képviselőtársamnak ez a felhívása minimum megalapozatlan és történelmietlen.

Még hozzáteszem, hogy egyébként a politikai képviselet vonatkozásában a magyar kormánynak külön hatásköre, joga nincs, viszont azt, hogy a külhonban élő nemzetiségek, illetve kisebbségek jogai védelmében minden szükséges jogszabályt meghozzanak és tiszteletben tartásuk, a magyar kormány minden vonatkozásban támogatja, és cselekvésének egyik fontos mozgatórugója és központi eleme. Tehát ilyen szempontból, azt gondolom, képviselő asszony ez irányú megjegyzése megalapozatlan.

Az, hogy mindig és minden történelmi korszakban és időszakban küzdenünk kell a magyarságunkért és a megmaradásunkért, ez pedig óhatatlanul összefügg egyáltalán a magyarság létével és a Kárpát-medencei megmaradásával. Ez minden kormánynak egyébként kötelessége lett volna a múltban is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Újra Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót. Úgy érzem, Bajkai képviselőtársam nem értette, hogy miről beszélek. Nem mondtam, hogy a magyar kormányzat nem támogatja a külhoni magyarokat. Azt mondtam, hogy ne teremtsen zűrzavart és hagyja őket a saját ottani szociokultúrájuk és nemzetiségi érdekeik alapján maguk dönteni, ne keltsen zavart a magyar szervezetek között, ugyanis ez rendre így van, és bizony, ennek az a következménye, hogy magyar képviselet nélkül maradnak azok a parlamentek.

A pénz és a politikai zűrzavarkeltés két külön dolog. Magyarország rendkívül gálásan támogatja a külhoni magyarokat anyagilag. Ez nem kérdés, és nem is ez a probléma. A probléma az, hogy azt gondolja a magyar kormányzat, hogy joga van az ottani magyar szervezetek saját maguk által létrehozott szerveződéseibe politikailag beleszólni. Na, ehhez viszont nincs joga, és látjuk, odáig fog ez fajulni, hogy nem kell nekünk ellenséget keresni, sajnos a kormányzat vagy valamifajta magyar állami szervezetszerű szervezetek és emberek zavart keltenek ott, és bizony akárhány külhoni magyar meghatározó politikussal beszélgetek, mindegyiktől pontosan ugyanezt hallom. Ha valaki, a Jobbik pontosan támogatja a külhoni magyarságot és azt, hogy helyben maradjanak, ne akarjanak onnan eljönni, mert akkor tulajdonképpen mindaz, amiért küzdöttünk hosszú évek óta, immár száz évvel Trianon után elvész és a magyarság kihal.

Tehát én csak ezt kértem, hogy a pénz mellé nem kell politikai befolyást is megpróbálni létrehozni. Ennyi. Köszönöm.

ELNÖK: Több hozzászólót nem látok, a véleménykört és a vita egészét lezárom. Kérdezem államtitkár urat, kíván-e reagálni az elhangzott véleményekre, észrevételekre. *(Dr. Fürjes Zoltán: Talán egy mondatot!)* Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, támogatják-e a kormány által Magyarország területén élő nemzetiségek... *(Többen jelzik, hogy dr. Fürjes Zoltán reagálni kívánt.)* Ja, bocsánat! Úgy értettem, hogy nem. *(Dr. Fürjes Zoltán: Azt mondtam, hogy egy mondatot.)* Akkor süket vagyok, bocsánatot kérek. Államtitkár úr, tessék parancsolni, ön é a szó.

DR. FÜRJES ZOLTÁN helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Azt mondtam, hogy talán egy mondatot, de végül is egy mondatot elmondtam ezzel.

Csak örömmel konstatom, hogy van egyetértés abban, hogy határon túli magyarságot miként támogassa a magyar kormány, és hogy ez mennyire fontos. Bár

megjegyzem, a napirendi pontnak ez nem tárgya, hiszen a határainkon belül élő nemzetiségek helyzetéről szól a beszámoló. Természetesen a saját határainkon belül élő nemzetiségekkel való foglalkozásunk nyilván azt a célt is szolgálja, hogy példát mutassunk a szomszédainknak. Azt, hogy milyen sebességgel tanulnak a szomszédaink, a magyar kormány nem képes meghatározni, korlátozottak a ráhatási lehetőségeink.

A zűrzavarkeltéssel kapcsolatban csak annyit, hogy én nem szeretnék nagyon mélyen politikai vitákba belebocsátkozni, de mintha a Jobbikkal szövetséges Momentum lett volna az, amely mind a román, mind a szlovák választási kampányban (*Dr. Varga-Damm Andrea: Jaj, államtitkár úr!*) kivette a részét, és azt hiszem, hogy nem a magyar szervezetek mellett kampányolt. Köszönöm szépen. (*Dr. Varga-Damm Andrea: Ez nem volt szép, ezt ön is tudja! – Dr. Kovács Zoltán: Tényszerű volt! – Dr. Gyüre Csaba: Dehogyan volt tényszerű, Zoli!*)

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Még egyszer elnézést kérek, hogy félreértettem, hogy a vitában még reagálni szeretne.

Most a határozathozatal következik. Kérdezem képviselőtársaimat, támogatják-e a kormány által "A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2017 január - 2018 december)" címmel benyújtott beszámoló elfogadását. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*) Köszönöm. A bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodó szavazattal úgy döntött, hogy a beszámoló elfogadását támogatja.

Most a határozati javaslat benyújtásáról kell döntenünk. Képviselőtársaim, mindjárt megkapják a javaslatot. (*Dr. Varga-Damm Andrea: Ja, hogy még nem is kaptuk meg?*) Hát, nem lehetett eddig, mert az prejudikáció lett volna, képviselő asszony! (*Rövid szünet. - A képviselők megkapják a határozati javaslatot.*) Akkor tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság önálló indítványának tervezetét a munkatársaim kiosztották önöknek. Nem tudom, át tudták-e tekinteni. (*Dr. Gyüre Csaba: Át tudtuk!*) Köszönöm szépen. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. (*Senki sem jelentkezik.*) Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Most a határozati javaslatról szóló szavazás következik. Kérdezem, ki támogatja a határozati javaslat benyújtását annak kiosztott szövege szerint. (*Szavazás.*) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen, nulla nem és 4 tartózkodó szavazattal úgy döntött, hogy a határozati javaslatot a kiosztott tartalommal terjeszti a Ház elé. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen államtitkár úrnak és kollégáinak részvételét. Egy perc technikai szünetet rendelék el. (*Dr. Fűrjes Zoltán és kollégái elhagyják a termet.*)

Az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/9280. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a második napirendi pontunk, az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/9280. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm az előterjesztő kormány képviselőjében Völner Pál államtitkár urat és Salgó László helyettes államtitkár urat az Igazságügyi Minisztérium részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdése a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztő kormányt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a hárszabályi rendelkezéseknek.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igárságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát e vonatkozásban. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Bajkai István képviselőtársunk. Tessék parancsolni!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Az Igárságügyi bizottság T/9280/5. számú módosító javaslat 4. pontját azzal a módosítással szeretném...

ELNÖK: Képviselőtársam, az a következő rész lesz. *(Dr. Bajkai István: Bocsánat!)* Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vita ezen szakaszát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem a bizottságot, véleményük szerint megfelel-e a törvényjavaslat a hárszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint megfelel. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 12 igen, nulla nem szavazat és nulla tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a hárszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez képviselői módosító javaslatok érkeztek, áttérünk a háttéranyag megvitatására, mely 9 pontból áll, és amelyet a bizottság tagjainak kiosztottunk. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az előterjesztéshez olyan képviselői módosító javaslat is érkezett, melyet benyújtója a vitához kapcsolódó Népjléti bizottságnál kért megtárgyalni. Az Igárságügyi bizottságnak mint kijelölt bizottságnak a HHSZ 41. § (5) bekezdése alapján azonban lehetősége van arra, hogy bármely módosító javaslatot megtárgyaljon. Ezek alapján azt javaslom, hogy bizottságunk valamennyi módosító javaslatot vitassa meg. Van-e valakinek észrevétele ezzel kapcsolatban? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A javaslatot elfogadottnak tekintem.

Rátérünk tehát a háttéranyag egymással összefüggő 1., 2., 3. és 5. pontjaira. A módosító indítványt Arató Gergely és Vadai Ágnes képviselők nyújtották be. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a módosító javaslat olyan elemeket is tartalmaz, melyek a határozati hárszabály 42. § b) pontja alapján a hárszabály 44. § (1) bekezdés szerinti vizsgálatát indokolják. A módosító javaslatról való döntés keretében a bizottság egyben a módosítási pont megfelelőségéről is állást foglal. A benyújtó képviselőket nem látom, nincsenek jelen. Most a kormányt kérdezem, mi az álláspontja a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igárságügyi Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Varga-Damm Andrea képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Én már azt rendkívül fájdalmasnak tartom, hogy először azt hittük, a rabszolgaság megszüntetésével megszűnik az emberkereskedelem, aztán azt hittük, hogy 1948-tól, az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata után már soha többet demokratikus jogállamban alapvetően, de más országokban sem kell emberkereskedelemről beszélnünk, és lám-lám még most is ilyen jogszabály létrehozatalát, illetve módosítását kell idehozni a parlament elé. Rendkívül fájdalmas egyébként, hogy ilyen jelenségek vannak és hangsúlyozottan nem a jelenlegi kormányt, Magyarországon az összes kormányt felelőssé teszem abban, hogy egyáltalán ilyen jelenségek léteztek és nagyon sokszor hosszú időtartamon át olyan emberek ezt folytathatták, akiket nem vontak ezért felelősségre.

Azt is szeretném kérni a kormánypárti képviselőktől, mert ez egy szent ügy, hogy amikor ellenzéki képviselők javaslatokat tesznek azért, hogy ez a jogszabály minél hatékonyabban lehessen használható, legyenek velük türelmesebbek és megértőbbek. Amit itt elolvastam az ellenzéki módosító javaslatokban, az semmilyen módon nem rontja e törvény szellemiségét, sőt, az indokrendszerhez hozzáadott, valóban jobban alkalmazható szabályokat próbál elérni, megszavaztatni. Bár azt mondja a kormány képviselője, hogy nem köteles indokolni, de egy ilyen érzékeny jogszabálynál elvártam volna, hogy elmondja, miért is nem tartja indokoltnak ezeket a módosító javaslatokat. Minden olyan javaslattal kapcsolatban, amely a jogszabály használhatóságát elősegíti, illetve az érintett személyi kör érdekeit minél inkább védi és képviseli, azt gondolom, elfogadónak kell lenni. Jelzem, a magunk részéről minden módosító javaslatot és természetesen a jogszabályt is támogatni fogjuk, és azt kérem, hogy a kétharmados többség és az ellenzék közti háborúskodást e jogszabályi javaslat kapcsán mindenki tegye félre és vegye úgy nemcsak a kormány által, illetve a bizottság által benyújtott módosítókat, hanem az ellenzéki képviselők által benyújtottakat is, hogy egy nagyon fontos társadalmi érdeket képvisel ez a jogszabály. Meg kell próbálnunk teljes mértékben leküzdeni, hogy a XXI. században, tényleg több mint hetven évvel az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata után egyetlenegy olyan személy is legyen, akikkel szemben ezeket a jogszabályokat alkalmazni kell. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólót nem látok. Szavazás következik. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő 1., 2., 3. és 5. pontjait, amelyeket a kormány nem támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 8 nem szavazattal és 1 tartózkodással a háttéranyag hivatkozott pontjait nem fogadta el.

Rátérünk a háttéranyag 4. pontjára, a módosító beadványt Bangóné Borbély Ildikó és Varga László (MSZP) képviselők nyújtották be. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy ez a módosító javaslat is tartalmaz olyan elemeket, melyek a határozati házsabály 42. § b) pontja alapján a házsabály 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát indokolják. A bizottság ebben az esetben is a módosító javaslatról való döntés keretében foglal állást a módosítási pont megfelelőségéről. A benyújtó képviselői nincsenek jelen. Most a kormányt kérdezem, mi az álláspontja a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk. Gyakorlatilag a költségvetési fedezet az esetszámok ismeretében lesz meghatározható, természetesen akkor emelés történik. Az előzménye, ha kimaradt

volna az indoklásból, hogy a speciális otthonok jelenleg is és ebben a formában is megfelelő védelmet fognak nyújtani, egy külön szálláskategória létrehozására nincs szükség, ez megbontaná a jelenlegi ellátási rendszert és a jogszabályi koherenciát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Szavazás következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy elfogadják-e a háttéranyag 4. pontját, melyet a kormány nem támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 8 nem szavazattal és 1 tartózkodással a háttéranyag hivatkozott pontját nem fogadta el.

Végezetül rátérünk a háttéranyag egymással összefüggő 6., 7., 8. és 9. pontjaira. A módosító indítványt Kocsis Máté, Czunyiné Bertalan Judit, Bajkai István, Selmeczi Gabriella és Hende Csaba (Fidesz) képviselők nyújtották be. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a módosító javaslat olyan elemeket tartalmaz, amelyek a határozati házsabály 42. § b) pontja alapján a házsabály 44. § (1) bekezdés szerinti vizsgálatát indokolják. A bizottság a módosító javaslatról való döntés keretében a módosítási pont megfelelőségéről is állást foglal. Kérdezem a benyújtók képviselőjét, Bajkai István képviselőtársunkat, kívánja-e a módosító javaslatát indokolni. *(Dr. Bajkai István: Igen.)* Úgy látom, igen. Tessék parancsolni, öné a szó!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Pusztán annyit szeretnék mondani, hogy nem kívánom indokolni. Köszönöm szépen. Indokolni nem szeretném, kiegészíteni viszont igen. *(Elnök: Akkor tessék parancsolni!)* Köszönöm szépen. Majdnem félreértettük egymást.

Az Igazságügyi bizottság T/9280/5. számú módosító javaslatának 4. módosító pontját azzal a módosítással szeretném fenntartani, hogy a felvezető szövegrészben kerüljön pontosításra a büntető törvénykönyv XIX. fejezet kiegészítésre vonatkozó alcímmel, valamint az emberkereskedelem kifejezés egészüljön ki és helyesen emberkereskedelem és kényszermunka szerepeljen a különös visszaesés szempontjából hasonló jellegű bűncselekmények értelmező rendelkezésében. Ezzel szerettem volna kiegészíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük, képviselő úr. Az előterjesztők nevében a képviselő úr változtatási javaslatot terjesztett a bizottság elé. Kérdezem ezért a kormányt, hogy az elhangzott változtatásokkal együtt mi az álláspontja a háttéranyag hivatkozott pontjairól.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Ahogy azt a vita elején már jeleztem, a módosító javaslatról való döntés keretében, annak a határozati házsabály 42. § b) pontja szerinti megfelelőségéről is állást foglalunk. Kérdezem képviselőtársaimat, fenntartják-e a háttéranyag egymással összefüggő 6., 7., 8. és 9. pontját az ülésen Bajkai István képviselőtársunk által tett változtatásokkal együtt, melyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen, nulla nem

szavazattal és 1 tartózkodással a háttéranyag hivatkozott pontjait az elhangzott változásokkal fenntartotta.

A bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben tízpontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságra, melyet a tegnapi napon megküldtünk önöknek. Elsőként kérdezem a kormány álláspontját a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, amely a változásokkal fenntartott képviselői módosító javaslattal együtt a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben, melyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen, nulla nem szavazattal és 1 tartózkodással a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavoznunk. Kérdezem tehát a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 11 igen, 1 nem szavazattal és nulla tartózkodással a bizottság a részletes vitát lezárta, a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról döntött.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e a plenáris ülésen többségi vagy kisebbségi előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen államtitkár úrnak és helyettes államtitkár úrnak a részvételét.

**A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénymódosításáról szóló T/9284. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik a 3. napirendi pontunk, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló, Gulyás Gergely (Fidesz) és képviselőtársai által benyújtott T/9284. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Az előterjesztőket Bajkai István képviselő úr képviseli. A kormány nem képviselteti magát. Mivel az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett és a bizottság sem kíván saját módosítási szándékot megfogalmazni, ezért a részletes vita egy szakaszból áll, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatából. Kérdezem ezért elsőként az előterjesztő képviselőjét, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Álláspontom szerint megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük. Megnyitom a vitát. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Igen, Sebián-Petrovszki László képviselő úr. Tessék parancsolni, öné a szó!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Most még a házszabályszerúségről van szó?

ELNÖK: Csak ez az egy szakasz van, hogy megfelel-e a házszabály...

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Akkor oké. Bocsánat, visszavonom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Varga-Damm Andrea képviselő asszony.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Még mindig a házszabályszerúségről van szó? *(Közbeszólások: Igen.)*

ELNÖK: Igen. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Köszönöm.)* Akkor megállapítom, hogy nem kíván senki hozzászólni. A vitát lezárom.

Kérdezem a bizottságot, véleményük szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házszabály rendelkezéseinek. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 10 igen, nulla nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglaltaknak.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavoznunk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, amely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, szavazzanak, képviselőtársaim! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 7 igen, 1 nem és 2 tartózkodással a bizottság... *(Dr. Bajkai István jelentkezik. – Dr. Kovács Zoltán: Elaludtam.)* Tehát Bajkai képviselő úrnak nem ment a gépe és egy igen szavazatot adott le. *(Dr. Kovács Zoltán: Rövid volt a hat másodperc, én is így jártam!)* És Kovács Zoltán is szóban bejelenti, hogy igennel szavazott. Tehát megállapítom, hogy 9 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással a bizottság a részletes vitát lezárta, a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról döntött. Varga-Damm Andrea képviselőtársunk? *(Dr. Varga-Damm Andrea: Ez véletlenül van, bocsánat!)* Véletlenül.

Kérdezem képviselőtársaimat, kívánnak-e a plenáris ülésen többségi vagy kisebbségi előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Döntés a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának jelölésére vonatkozó eljárásról

(Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdés b) pontja alapján)

Soron következik a 4. napirendi pontunk, "Döntés a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának jelölésére vonatkozó eljárásról" az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdés b) pontja alapján. A Nemzeti Együttműködési Alap céljainak megvalósítására vonatkozó elvi irányító és koordináló döntéseket az alap tanácsa hozza meg, amelynek megbízatása 2020.

április 6-ával lejár. A 9 tagú tanács 3 tagját az Országgyűlés illetékes bizottsága, vagyis az Igazságügyi bizottság jelöli ki. Ezt az eljárást kezdjük meg a mai ülésünkön.

A civil törvényben foglalt szabályokon kívül sem az országgyűlési törvény, sem a HHSZ nem tartalmaz rendelkezéseket a jelöléssel és a döntéssel kapcsolatban, ezért ezeket a szabályokat a bizottság a korábbi eljárásokat alapul véve maga állapítja meg. Mindezekre figyelemmel az alábbi eljárásra teszek javaslatot. A mai napon a bizottság a jelölési eljárás kereteiről döntsön, majd a következő ülésen kerüljön sor a három új tag jelölésére. A bizottság pályázati kiírást tegyen közzé, amelyre bárki jelentkezhet. Pályázatokat kizárólag elektronikus úton lehessen benyújtani az Igazságügyi bizottság hivatalos e-mail címére. A pályázat leadására 2020. március 16-án, hétfőn 8 óráig legyen lehetőség. Amennyiben magánszemély nyújtja be pályázatát, ahhoz legalább egy civil szervezet támogató nyilatkozatát kell csatolnia. A civil szervezet jelölése esetén a magánszemély jelölést elfogadó nyilatkozatát is csatolni kell. A bizottság tagjának ne legyen jelölési lehetősége, a pályázati kiírás az Igazságügyi bizottság honlapján kerüljön közzétételre, a pályázathoz mellékelni kell a kitöltött és aláírt adatkezelési nyilatkozatot.

A meghívó kiküldésével egyidejűleg megkapták képviselőtársaim a pályázati felhívás tervezetét és annak mellékletét képező adatkezelési nyilatkozat-tervezetet. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. A szavazásra két részletben kerül sor. Elsőként arról döntünk, hogy kerüljön-e sor a pályázat kiírására, másodsorban, amennyiben a bizottság a pályázat kiírása mellett dönt, úgy a pályázat tartalmának meghatározásáról és a kiírás feltételeiről kell határozatot hoznunk.

Kérdezem tehát elsőként a tisztelt bizottságot, egyetért-e azzal, hogy a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának bizottsági jelölése érdekében pályázat kiírására kerüljön sor. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen, nulla nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a tanács három tagjának bizottsági jelölése érdekében pályázatot ír ki.

A fenti döntés értelmében most a pályázati feltételek meghatározásáról kell döntenünk. Egyetértenek-e a képviselőtársaim a tárgyalás elején ismertetett javaslatommal és elfogadják-e a kiküldött pályázati kiírást? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen, nulla nem és 1 tartózkodás mellett a kiküldött pályázati kiírást elfogadta.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának jelölésére a pályázati kiírás még a mai napon kikerül az Igazságügyi bizottság honlapjára. Az új tagok jelöléséről a bizottság várhatóan a következő ülésen fog határozni. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

**A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvénynek a gyermekek biztonsága érdekében szükséges módosításáról szóló T/8913. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik az eredetileg 16. napirendi pontunk, melyet 5. napirendi pontnak hoztunk előre. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvénynek a gyermekek biztonsága érdekében szükséges módosításáról szóló, Szél Bernadett független képviselő asszony által benyújtott T/8913. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. A képviselő asszony jelen van. Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e szóban is indokolni a javaslatát. *(Dr. Szél Bernadett: Igen.)* Tessék parancsolni, öné a szó!

Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése

DR. SZÉL BERNADETT (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Röviden összefoglalom a javaslatom lényegét.

A győri tragédiához hasonló esetek megelőzése végett nyújtottam be ezt a javaslatot. Hangsúlyozom, hogy ez egy olyan fázisa a törvényalkotásnak, tárgysorozatba vételről van szó, amikor a továbbiakban módosításokat lehet benyújtani hozzá. Arra biztatnám önöket, hogy ha egyetértenek az alapkoncepcióval, akkor módosítások formájában tegyük még jobbá ezt a kezdeményezést, mert azt gondolom, hogy a jelenlegi jogrendszerünk nem alkalmas arra, hogy a győri tragédiához hasonló borzalmas eseteket kivédje és én nagyon szeretném, ha ezen együttes erővel tudnánk változtatni.

Alapvetően az alapkoncepció az, hogy megpróbáljuk a bántalmazottaktól távol tartani a bántalmazókat. A kormánynak van egy javaslata, amely inkább börtönben tartaná őket, az én javaslatom szerint inkább a távoltartási intézményen kell módosítani annak érdekében, hogy ezek a tragédiával végződő találkozások ne tudjanak létrejönni. Szeretném hangsúlyozni, hogy az Isztambuli Egyezményből is következne az a módosítás, amelyet elővezettem kodifikált formában. A 31. cikk tartalmaz egy olyan kitételt, hogy a láthatási jog vagy a szülői felügyeleti jog gyakorlása ne veszélyeztesse az áldozat vagy a gyermekek jogait és biztonságát. Én pontosan ezt gondolom, hogy a szülői felügyeleti és kapcsolattartási jog nem kaphat elsőbbséget a gyermek jogaival és biztonságával szemben, és ennek keretében születnek meg azok a módosítások, amelyeket az anyagban látnak.

Tulajdonképpen a javaslat lényege, mint mondtam, hogy a gyermek biztonsága legyen az első. Minden fázisban lehetséges, illetve súlyosabb esetekben kötelező lenne a gyermek védelmében a szükséges döntést meghozni, a találkozást megghiúsítani. Explicit belekerülne a büntetőeljárás törvénybe, hogy nemcsak a gyermek, hanem bármely volt vagy jelenlegi hozzátartozó ellen elkövetett bűncselekmény miatt kimondott bűnösség esetében is megszüntethetővé válna a szülői felügyeleti jog. A másik szülő elleni erőszakos bűncselekmény esetén viszont mérlegelés nélkül megvonják a szülői felügyeleti jogot és a kapcsolattartási jogot. Ez abból indulna ki, hogy a bántalmazott szülő és a gyermek jóléte elválaszthatatlan egymástól.

Gyakorlatilag az egész folyamatban elsődleges szempont lenne a biztonság a gyermek számára. Már a folyamatban lévő büntetőeljárás alatt, bűncselekmény megalapozott gyanúja esetén is lehetséges volna a kapcsolattartási jog korlátozása vagy megvonása az eljárás időtartamára. Akkor is vizsgálnia kellene ideiglenes intézkedés szükségességét a bíróságnak, ha a szülői felügyeleti jog megszüntetése iránti igény érvényesítését egyéb törvényes útra utasítja, azaz ez is az életből vett példa, amikor a bíróság a büntetőeljárástól elkülöníti a szülői felügyeleti jogra vonatkozó polgári eljárást és egy külön eljárást indít ezzel. Szeretném hangsúlyozni, hogy a fizikai erőszak egy formája a bántalmazásnak, de itt minden lelki szenvedést okozó, gazdasági, lelki függésben tartó, kizsákmányoló magatartást is bántalmazásként kell értelmezni tekintet nélkül annak elkövetési időpontjára, illetve büntetőjogi megítélésére, amennyiben a hozzátartozó vagy volt hozzátartozó, illetve a másik szülő sérelmére követik el ezt.

Még egy fontos módosítást tartalmaz a benyújtott anyag. A gyakorlatban felmerült problémáról van szó, hogy ha pótmagánvádló van, akkor a pótmagánvádló az ügyész jogait a szülői felügyelet megszüntetését illetően is gyakorolhassa. Itt az a gyakorlati probléma, hogy most úgy zajlik az eljárás, hogy miután pótmagánvádban

bebizonyosodott valakinek a bűnössége, akkor neki kell futni újra egy polgári pernek is. Ez indokolatlan terhet ró az érintettekre.

Az egész törvényjavaslatomat vagy módosításomat úgy készítettem elő, hogy a terepen dolgozó szakemberekkel konzultáltam hosszan, divatos szóval társadalmi egyeztetést végeztem. Ennek keretében a tereptapasztalatok alapján állítottam össze ezt a módosítást, amely hangsúlyozottan védi az áldozatokat, illetve a potenciális áldozatokat és teljesen vállalhatóan a gyermekek biztonságát és jogait helyezi első helyre. Az Isztambuli Egyezmény megítélése, sajnos, a magyar parlamentben nem egységes, de azt gondolom, hogy ezzel a mondattal, hogy a gyermekek jogait és biztonságát semmilyen láthatási jog vagy felügyeleti jog gyakorlása nem veszélyeztetheti, valószínűleg mindenki egyet tud érteni.

Ezt hoztam önök elé, és kérem, tegyenek fel kérdéseket, ha valami esetleg nem volt világos, készen állok a válaszadásra.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő asszony, hogy szóban is indokolta a javaslatát. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

Hozzászólások

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Üdvözlöm ezt a javaslatot is és minden olyat, amely a családon belüli erőszak következményeinek enyhítésére és a további károk elhárítására irányul. *(Vigh László kimegy a teremből.)*

Az elmúlt időszakban egészen elképesztő volt számomra a politika világában, hogy olyan megnyilatkozásokat hallottam, amelyek arra utaltak, hogy egy-egy ilyen eseményt követően azért meg kell vizsgálnunk, hogy ki hogy viselkedett, valóban mi a fontosabb érdek, a szülővel való kapcsolattartás vagy az elszenvedett sérelmek orvoslása és a jogkövetkezmények alkalmazása. Azért meglepő számomra, mert azt gondolom, hogy a családi életben az egyetlen normális dolog az, hogy soha nincsenek olyan konfliktusok, amikor egyik ember a másikat fizikailag bántja vagy pszichésen terrorizálja. Nem létezik. Tehát ahol csak egyszer is ilyen előfordul, az nem normális, és azt gondolom, hogy aki a családi életben, akár egyszer is, ilyen tettet követ el, annak arra kell készülnie, hogy a jogszabályokban garantált teljes jogait nem tudja mindig gyakorolni. Tehát ha Magyarországon, különösen a döntéshozóknál, a politikusoknál nem az az alapelv, hogy zéró tolerancia van a családon belüli fizikai vagy pszichés bántalmazásban, és ha akár egyszer is előfordul, annak, aki ezt megteszi, lehet, nem lesz következménye, de arra kell számítani, hogy a jogai nem maradnak korlátlanul sérthetetlenek... Ennek kell lenni az alapvetésnek.

Legalább mi itt egymás között, ez a 199 képviselő állapodjunk meg, hogy azt üzenjük a társadalomnak, hogy barátom elveszted a gyerekekkel való kapcsolattartási jogot akkor, ha csak akár egyszer is kiderül vagy elmondja valamely családtag, hogy te hogy viselkedsz, és az nem marad úgy tovább. Meg kell értenünk: a leglátensebb bűncselekmények a családon belüli bűncselekmények. A nagy részét, azt gondolom, soha az életben nem derítik ki, nem tudjuk meg. Egyet viszont látunk: amikor azok a gyermekek felnőnek, akik ilyen családból vannak, viselkedészavaros, bizonytalan, pszichés teherrel terhelt, közösségben helyét nem találó, komolyabb teljesítményre nem képes vagy éppen közösséget romboló emberek. Mindnél meg lehet látni, ha megvizsgáljuk az életútját, hogy a gyermekkorában a családon belüli problémák okozta személyiségtorzulás áldozata. Mindenki áldozat, aki felnőttként ilyen viselkedést tanúsít.

Azt kérem a képviselőktől, mert nagy eséllyel a kormánypárti képviselők ezt sem fogják megszavazni, hogy tegyük már meg azt ebben a hátralévő két év két hónapban, ami ebben a ciklusban vár ránk, hogy a társadalom felé egy olyan nagyon-nagyon komoly és erőteljes jogalkotást teszünk az asztalra, amiről azt tudhatja mindenki, aki családon belül így viselkedik, hogy nem lesz maradéktalan joga tovább. Akár egyszer is elkövetted, te nem vagy alkalmas arra, hogy családszerűen élj együtt. Élj egyedül, veszekedj magaddal, csak más embereket, a gyermekeidet, a testedből jövő gyermekeket te nem kényszerítheted arra, hogy egy ilyen életet kelljen élniük. És a párodát sem.

Egyébként annyit hadd mondjak, hogy a győri eset maga az állatorvosi ló azért, mert ott azzal védekezett a hatóság, hogy az anya azt nyilatkozta, nem kéri, hogy vonják meg a kapcsolattartás jogát a gyerekektől. Azt gondoljuk, hogy ha ezt mondta, ezt tette, akkor a hatóság helyesen döntött. De rosszul tudjuk, nem döntött helyesen. Ugyanis a hatóságnak azt kell vélelmeznie, hogy az a szülő, aki elszenvedett vagy látta elszenvedni családon belül a másiktól valakinek az erőszakosságát és azt mondja mégis, hogy ő helyénvalónak tartja a kapcsolattartást, elnézést kérek, ebben a pillanatban érdekellentétbe került a saját gyerekeivel. A hatóság, azt gondoljuk, felszínesen jól járt el, mert hát az anyának joga van. Nem! Az anyának ehhez nincs joga. Az anya ugyanúgy kerülhet érdekellentétbe ilyenkor a gyermekkel, és nekünk azt kell elérnünk, hogy ilyenkor vizsgálnia kelljen a hatóságnak, hogy a másik szülő miért nyilatkozott így. Fenyegetés alatt áll? Fél a következményektől, ha legközelebb találkozik vele? Olyanfajta egyéb kötelék fűzi ahhoz az emberhez, ami miatt nem tud megfelelő, józan gondolkodással bírni? Tényleg senkit nem akarok megbántani és nem akarok olyan témát hozni ide, ami esetleg nem ide való, de a mindennapok része a szexuális kiszolgáltatottság. Csak egy példa.

Tehát amíg nem zéró tolerancia van - és minden szabálynak ezt kell szolgálnia -, addig Magyarországon hétről hétre ez fog előfordulni, amit a társadalomban tapasztalunk, szülők, gyermekek családon belül szenvedik el ezeket a sérelmeket, és bocsássanak meg, de a rendszer nem áll mellettük, mert ha igen, ha az áldozatok mellett állna, akkor nem lenne ez, nem kerülne sor ennyi ilyen sérelemre családon belül és egyébként egyéb párkapcsolati viszonyokban is. Köszönöm szépen. Elnézést, hogy hosszabb volt a felszólalásom.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Czunyiné Bertalan Judit alelnök asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak Varga-Damm Andrea képviselőtársamnak a teátrális gyermekvédelmi előadását követően a Szél Bernadett képviselőtársunk által benyújtott és valójában előttünk fekvő javaslatról szeretnék néhány praktikus dolgot mondani.

Szerintem az nem kérdés, hogy a családon belüli erőszak, illetve a családon belüli bármiféle abúzus büntetése szükséges és a társadalom felé azt kell üzennünk, hogy nincs helye közöttünk ilyennek. Azt gondolom, hogy ha valaha és valamikor nem liberális családfelfogás és azt követő szabályozás volt a magyar parlamentben, akkor - nyugodtan kijelenthetjük - most olyan szabályozási időszak van, amikor a gyermek és a család védelme gyakorlatilag valamennyi jogalkotási területen, valamennyi jogszabály megalkotásakor fontos. *(Dr. Varga László megérkezik. - Vigh László visszajön a terembe.)* Szél Bernadett képviselőtársam előttünk fekvő javaslata fontos üggyre hívja fel a figyelmet, azt azonban szeretném mondani, hogy részben

azon tragédia okán, amelyre hivatkozva ezt az eljárásitörvény-módosítást benyújtotta, az Igazságügyi Minisztérium kezdeményezett egy munkacsoport ülést. A munkacsoport megkezdte, egyébként civilekkel együttműködve, e probléma társadalmi és jogi kitekintéseinek a vizsgálatát, és miniszter asszony törvényjavaslatot fog benyújtani a parlament elé a családon belüli erőszak, illetve a gyermekek védelmét jelentő szabályozás szigorítására, illetve ennek a területnek a fokozott védelmére.

Két vagy három dolog a törvényjavaslattal kapcsolatban, amit képviselőtársam benyújtott. Az egyik: nyilván már kevesen emlékeznek rá, de amikor a büntető törvénykönyv és a Be. kodifikációja zajlott néhány esztendővel ezelőtt az Országgyűlésben, akkor többek között ez a kérdés is, sok más kérdéssel együtt, részletes vita tárgyát képezte szakjogászok és a minisztérium különböző kodifikációs előkészítő testületei által. Ez a probléma is megjelent. Akkor is egyfajta, az eljárásjogi és az anyagi kódex közötti határterületi kérdésként úgy gondolta a bizottság és úgy gondolta a jogalkotó, nem biztos, hogy néhány kérdésnek az eljárásjogi szabályozásban helye van. Az egyik kérdés, amiről a képviselő asszony beszélt és feszegeti kicsit a Be.-ben a szülői felügyelet megszüntetésének lehetőségét, illetve kötelezővé teszi, ez konkurál néhány, a bírákra vonatkozó szabályozással, de nem a mi dolgunk és nem itt, most ennek a megvitatása, csak több, akár alkotmányos aggályt is felvet az előttünk fekvő javaslat.

Azt kérem, illetve azt tanácsolom, hogy ha úgyis tudjuk és látjuk, hogy a minisztérium a gyermekek védelme, a családon belüli erőszak kiküszöbölése, a családon belül a gyermekeket, hozzátartozókat ért erőszak büntetése tekintetében javaslattal fog élni, akkor várjuk meg ennek a javaslatnak a benyújtását és tegyünk javaslatot akkor az érintett szervezetekkel való egyeztetést követően parlament elé tett javaslat módosítására vagy korrekációjára. Ebben a formában hangsúlyozottan és határozottan egyetértve azzal, hogy a családon belüli erőszaknak nincs helye, szigorúbban kell büntetni, azt kérem és javaslom, hogy e törvényjavaslat elvi támogatása mellett - tehát az ügyel egyetértünk - várjuk meg azt a kezdeményezést és javaslatot, amit az Igazságügyi Minisztérium e témában az ön által hivatkozott győri eset és egyébként sok más eset kapcsán a jogalkotó asztalára fog tenni javaslatként. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó újra. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm szépen. Lehet, hogy teátrálisak voltak a szavaim, csak az a probléma, hogy a valóság viszont tragikus. Tehát azt mondani, hogy valaki teátrális előadást tesz arról, ami ma egy rendkívül komoly társadalmi probléma, és ha egyébként kinyitja az internet világát, akkor láthatja, hogy naponta több olyan cikk jelenik meg, amely ezeket a kérdéseket taglalja. Én nagyon örülök, ha a miniszter asszony benyújt egy ilyen javaslatot, de ismerve a jogalkotási színvonalukat, nagy valószínűséggel az a cél, amiről most például képviselőtársnóm beszélt, már most látom, nem fog benne megvalósulni, mert mindig kiskapuk tömege van azért, hogy azok az emberek, akik ilyen életformát folytatnak és a családjukat bántják, valahogy megússzák.

Tehát bizalommal vagyok egyébként minden jogalkotási javaslat iránt, különösen ebben a témában, de attól tartok, hogy az a cél, amit most ez a javaslat például el szeretne érni, nem biztos, hogy abban megvalósul. Az is igaz, nem vitás, hogy jogi koherenzia zavarokat nem szabad kelteni egyetlen, egyébként indokolt

javaslattal sem. Én mindenképpen ezt a javaslatot meg fogom szavazni és azt reméljük, hogy ha valóban készül egy ilyen átfogó törvénymódosító javaslat, akkor az nagyon hamar a Ház elé kerül, mert nem nagyon van idő arra, hogy ezt a kérdést toljuk, toljuk, toljuk, és a tragédiák pedig nap mint nap előkerülnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Sebián-Petrovszki László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm. Eredetileg nem gondoltam, hogy hozzászólnék, mert Varga-Damm Andrea tökéletesen megfogalmazta azt, amit mi is gondolunk erről az ügyről, de Czunyiné hozzászólása után kell hogy két megjegyzést tegyek. Az egyik, hogy teátrális előadásnak nevezni, amikor arról beszélünk, hogy kisgyereket megfojt az apja vagy elvágja a torkát és hasonló, az önmagában sértő az ügy kezelése kapcsán, azt gondolom. Én ezt a fél mondatát kifejezetten felháborítónak tartottam. Én úgy vettem, hogy bizonyára rosszul fogalmazott a képviselő asszony.

Volt egy megjegyzése, liberális családfelfogás és családjog vagy valami ilyesmi fél mondata is. Nem tudom, ez hogy jön ehhez a kérdéshez, nem létezhet olyan liberális, nem liberális vagy bármilyen felfogás, amely a családon belüli erőszakot eltűri vagy eltűrjük. Megint csak azt gondolom, valami másik ügynek az idekeveréséről van szó. Természetesen, ahogy ezt Varga-Damm Andreával tökéletesen egyetértve mondtuk mi is, a családon belüli erőszak elleni fellépés a legeslegfontosabb dolog ezekben az időszakokban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Czunyiné Bertalan Judit alelnök asszonyé ismét a szó. Tessék parancsolni!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Ígérem rövid leszek. Ad 1. a kormánypártok, illetve jómagunk hozzáállását tekintve szerintem az elmúlt időszak azt bizonyítja, hogy tényleges válaszokat adtunk olyan társadalmi kérdésekre, különösen a családi és gyermekvédelmi kérdésekre, amelyek a büntető törvénykönyvben vagy egyéb szabályozásban megjelentek. Tehát az elmúlt időszak e témakörben, amely valóban kiemelt, fontos és súlyos társadalmi jelenség, a cselekvések ideje volt. Nyilván az egy nehéz kérdés, amikor a társadalmi helyzetek fokozottabb cselekvést igényelnek, de azt gondolom, hogy láthatóan és transzparensen a kormány ebben is teszi a dolgát az előbb általam elmondottak szerint, a kormány nemcsak intézkedési tervet, hanem a miniszter asszonytól javaslatcsomagot is vár, és ez a parlament elé fog kerülni.

Igen, képviselőtársam, használtam a liberális jogalkotás szót. Ismeri a jogalkotás története ezt a fogalmat, és ha visszanezünk az elmúlt harminc esztendő jogalkotásának történelmére és ismernénk ezt alaposan, akkor bizonyára nem rökönycödött volna meg azon, hogy bizonyos jogalkotásban megnyilvánuló liberalizációs és liberális folyamatoknak van a törvény későbbi alkalmazhatóságát tekintve negatív hatása, vagy bizonyos társadalmi szabályok megtartására vonatkozóan problémákba ütköznek. Higgye el, ezt gyakorlatból mondom, ami a családjog és a gyermekvédelmi jogot érinti, nemcsak valamiféle felkapott vélemény volt, vagy valamiféle minősítés.

A harmadik megjegyzésem pedig, kénytelen vagyok rá reagálni, hogy nem az ügy komolyságát vagy súlyosságát érintette az előttem szóló Varga-Damm képviselő

asszony hozzászólására tett "teátrális" jelzőm, hanem magát a módot, ahogyan előadja. Nem a tartalmát és nem az ügy súlyosságát minősítettem ezzel. Köszönöm szépen, elnök úr, de ezt muszáj volt helyretenni. (*Dr. Kovács Zoltán: Jövő évi Oscar-jelölt!*)

ELNÖK: Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé ismét a szó.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm. Erre nem szeretnék reagálni, amit Czunyniné képviselőtársam mondott, azt viszont szeretném ismertetni, hogy Romániában - pont azon az elvi alapon, amit én magam is hónapokkal ezelőtt kezdeményeztem, hogy a családon belüli erőszak esetén a rendőrség azonnal rendelhessen el például távoltagest - egy új szabályozás van. Egy év alatt nyolcezer távoltagest hoztak. Nagyon sok, nagyon nagy szám. Bizonyára ennél többet is lehetett volna ott is, ha nem lenne olyan nagy látencia. És most figyeljenek, háromezer ebből végleges lett. Ez nagyon nagy szám. Ez azt jelenti, hogy ha szigorítjuk a szabályokat és valóban az elkövetők kénytelenek távol maradni a bántalmazott családtól, akkor ilyen számok jönnek ki. Ez nagyon komoly szám ahhoz képest, ami korábban is ott volt, illetve ami hazánkban van. Hazánkban tényleg nagyon kevés számú ilyen intézkedés van.

Ezt most csak azért hoztam szóba, hogy lássuk, ha szigorodnak a szabályok és szabadabb keze van annak a hatóságnak, amely először találkozik ezekkel a jelenségekkel, az milyen komoly eredményt tud hozni, és bizony, kénytelenek a bántalmazók e következmény hatálya alá kerülni és talán megfontolják, hogy ezt az életformát tovább folytatják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászóló? (*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok jelentkezőt. A vitát lezárom és megadom a szót az előterjesztőnek, hogy a vitában elhangzottakra reagáljon, ha szeretne. Úgy látom, igen. Tessék parancsolni!

Dr. Szél Bernadett reflexiója

DR. SZÉL BERNADETT (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Az az igazság, hogy szeretném megköszönni a javaslat támogatását, melyet összellenzékinek érzékelttem - remélem, jól -, és azt is szeretném hangsúlyozni, hogy én önökkel ellentétben egyáltalán nem vagyok jogász. Úgyhogy érdeklődéssel hallgattam a vitájukat.

Én egy dolgot szerettem volna ma itt, a teremben elérni: hogy bántalmazó szülővel ne kelljen a gyermeknek találkoznia. Ez volt a cél. Ehhez képest meghallgattam, hogy korábban már megjelent ez a probléma és bizonyos alkotmányos aggályok merülnek fel a javaslatommal kapcsolatban. Túl azon, hogy a hatályban lévő bírósági döntéseket megtorpedozó jogalkotást favorizáló politikai erőktől alkotmányos aggályokat hallgatni önmagában érdekes életérzés, szeretném azért elmondani, hogy ha az a válaszuk erre a javaslatra, hogy nem fogják támogatni, mert várjuk a minisztériumra, akkor én nagyon szeretném, ha végre azok az erők lennének a minisztériumban a megfelelő helyen, akik egy ilyen helyzetben képesek lépni. Önök nem képesek egy ilyen helyzetben lépni. Ez az igazság. Ez a javaslat minden, csak nem liberális. Ez egy kőkemény javaslat, korlátozó javaslat, a gyermek érdekében korlátozó javaslat.

Az, hogy önök ezt nem fogják támogatni - mert egyértelmű volt számomra az a mondat, hogy várjuk a minisztériumra -, ez számomra azt jelenti, hogy önök megbuktak a törvényalkotás feladatában, mert van egy olyan helyzet, amikor emberek halnak meg, gyerekek halnak meg, sérüléseket szenvednek és önök, én nem

tudom, mit csinálnak a minisztériumban, de nem azzal foglalkoznak, ami a feladatuk. Imidzsvideókat lehet csinálni, de azt nem ilyenkor szoktak. Úgyhogy megmondom őszintén, próbáltam nagyon mérsékelni az ügyvel kapcsolatban érzett létező összes érzelmemet, de nem véletlenül dolgoztam hónapokon keresztül azon, hogy egy ilyen javaslat összeálljon. Szeretném tudni, hogy mik azok az alkotmányos aggályok, amelyek miatt a bántalmazó szülőkkel való kapcsolattartás tovább kell hogy menjen ebben az országban. Magyarázzák el nekem mint tanulatlan, nem jogász, közgazdász-szociológusnak, hogy milyen alkotmányos aggályok azok, amelyek fontosabbak, mint a gyermek érdeke, és amelyek a nagybecsű Igazságügyi Minisztériumot hátráltatják abban, hogy egy értelmes jogszabályváltozást le tudjon rakni hetek alatt az asztalra úgy, hogy - nem tudom - kétharmaduk van. Hát, hány harmad kellene még?

Ne haragudjanak, de nekem nem tudtak itt válaszokat adni a felvetéseimre. Ne mondják, semmi politikát nem vittem a dologba, tényleg nemzeti egységre törekedtem, mert ez egy olyan ügy, amely meggyőződésem szerint nem pártszínekre tagolódik. Nem én kezdtem el teátrális dolgokról beszélni, hanem önök címkéztek meg ezzel egy szenvedélyes jogász asszonyt, aki az ellenzék oldaláról felszólalt teljesen korrektül. Ezt sem értettem, hogy miért kell így beszélni egymással. Itt egy ügy van, a gyermekek ügye és már megint azt látom, hogy különböző, mondvacsinált kifogásokkal önök nem a cselekvést meg a tetteket választják, hanem alkotmányos aggályokról beszélnek, miután gyakorlatilag viccet csináltak az egész magyar parlamentből azzal, hogy hatályban lévő bírósági döntéseket torpedóztak meg a jogalkotásukkal. Ezek után nekem legyenek kedvesek, soha többet az életben alkotmányos aggályokról ne beszéljenek! Nagy tisztelettel kérem önöket.

Szeretném tudni, ki az a munkacsoport, aki dolgozik azon, hogy végre történjen valami, kik ülnek benne, mit dolgoznak, milyen szervezetekkel konzultálnak. Nagyon sajnálom, de az én világomban, ha ilyen esetek történnek, akkor cselekvés van és nem pedig mellébeszélés. Úgyhogy nagyon kérem önöket, hogy vagy támogassák ezt a javaslatot, vagy holnap reggelre legyen ott egy ennél tökéletesebb és minden szempontból alkotmányos aggályokat nem tartalmazó javaslat a Ház asztalán és szavazzuk meg, változtassunk a rendszeren.

Egyébként utolsó pontként szeretném elmondani, hogy meggyőződésem az, hogy az én javaslatom sem teljesen tökéletes abból a szempontból, hogy nem egy Isztambuli Egyezmény, amelynek a ratifikálásával hatalmasat tudna ez az ország előre lépni. Persze, lehet magyarázni Sorosról meg migránsokról, meg minden másról az Isztambuli Egyezmény kapcsán is, csak éppen nem illik. Nem illik akkor, amikor gyermekekről és nőkről van szó. Tisztelettel kérem önöket a legnagyobb mértékű önmérsékletre, amikor családon belüli erőszakról vagy kapcsolati erőszakról van szó, és munkára. Azt várom a magyar kormánytól, hogy végre dolgozzon, és ha másra nem volt jó az én heteken át végzett munkám és ez a javaslat, remélem, arra jó, hogy Varga Judit igazságügyi miniszter asszonyt arra motiválja, hogy végre csináljon valamit egy imidzsvideón kívül, mert felháborítónak tartom, a legmélyebben felháborítónak, hogy egy ilyen helyzetben az ország igazságügyi miniszterétől csak egy imidzsvideóra telik, itt a bizottságban pedig a Fidesz elkezd engem alkotmányos aggályokról kioktatni. Tisztelettel kérem önöket, dolgozzanak!

Határozathozatal

ELNÖK: Varga Judit igazságügyi miniszter asszony nincs itt, nem tudja magát megvédeni, ezért én helyette tudom mondani, hogy az igazságügyi miniszter asszony munkáját végzi teljes felelősséggel és az alkotmányos rendünknek megfelelően.

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen, 8 nem és nulla tartózkodás mellett az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

**A közpénzek családi kapcsolatokra tekintettel történő kifizetésének korlátozásáról szóló H/8593. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik eredetileg 5. napirendi pontunk, most 6. napirendi pontunk a közpénzek családi kapcsolatokra tekintettel történő kifizetésének korlátozásáról szóló, Stummer János (Jobbik) képviselő úr által benyújtott H/8593. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. A képviselő úr itt van, tisztelettel köszöntöm. Kérdezem, kívánja-e szóban is indokolni javaslatát. *(Stummer János: Igen.)* Igen. Tessék parancsolni, öné a szó!

Stummer János szóbeli kiegészítése

STUMMER JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon szépen köszönöm önöknek, hogy napirendre veszik ezt a javaslatomat. Tudják, az a helyzet, hogy még mielőtt nekifutok ennek az érvelésnek, az előtt szeretném tisztába tenni, hogy nincs semmifajta kétségem azzal kapcsolatban, hogy a teremben helyet foglaló kormánypárti bizottsági tagok erre a javaslatra hogyan fognak szavazni, mely javaslat arról szól, hogy amíg valaki kormányon van, addig az ő családtagjai semmiféle állami segítséget, támogatást ne kaphassanak üzleti tevékenységük elvégzéséhez.

Nincs kétségem a felől, hogy önök le fogják szavazni ezt a javaslatot, mert ezért ülnek itt ebben a teremben, ezért ülnek itt, ebben az országházban, hogy a mandátumukkal, munkájukkal biztosítsák a miniszterelnök úr családjának anyagi gazdagodását.

ELNÖK: Képviselőtársam, nem ezért ülünk itt, hanem az emberek megbízásából, mint ahogy ön is azért ül itt!

STUMMER JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen, hogy folytathatom a mondandómat, elnök úr. Nagyon sajnálom, hogy önt ennyire rosszul érinti az igazság.

Tudják, amikor ezt a javaslatot én az Országgyűlés elé terjesztettem, gondolkodtam rajta, hogy vajon hogyan lesz ez aktuális, amikor a bizottság elé kerül az ügy. Az élet megoldotta helyettem ezt a dolgot. Egyrészt nyilván ez egy örökzöld téma, tehát amíg önök kormányon vannak, addig - olybá tűnik - ez így lesz. Másrészt pedig éppen a mai nap folyamán jelent meg egy olyan sajtóhír, a Forbes magazinnak egy olyan kimutatása, amelyben leírta a magazin, hogy az ő értékelésük alapján kik a legbefolyásosabb nők ma, jelen pillanatban Magyarországon. Engedjék meg, hogy idézzek ebből a cikkből. "Két helyet lépett előre Orbán Ráhel, a miniszterelnök lánya jelenleg második a tízfős közéleti listánkon. A turizmus és divatszektor mögötti láthatatlan kéz - jellemezte őt több forrásunk. A Magyar Turisztikai Ügynökségnél a következő tíz évre vonatkozóan legalább 300 milliárd forintról dönthetnek majd. Besorolásánál szempont volt, hogy férje, Tiborcz István üzleti befolyása is végső soron neki köszönhető." Nyilván nem kétségbe vonva az illető hölgy üzleti és egyéb képességeit, azért, nézzék, önök sem gondolhatják egészen komolyan azt, hogy ez a hölgy saját egyéni kvalitásainak, képességeinek

köszönhetően van most jelen pillanatban az ország második legbefolyásosabb nőjeként megáldva, hanem azért, mert éppenséggel az adott illető a miniszterelnök úr lánya.

Szerintem ez nem helyes és nem jól van így. Azt gondolom, hogy ez az ország európai és globális tekintetben akkor lesz újra valóban versenyképes, akkor fogja tudni valóban a XXI. századi kihívásoknak megfeleltetni önmagát, ha ez a nepotizmus, amely átjárja az önök politikáját, mindennapi működését, megszüntetésre és megszűnésre kerül Magyarországon. Önök gyakran hivatkoznak nemzetgazdasági érdekre. Kormányon vannak, nagyon jól teszik, mi mindannyian azért ülünk ebben a teremben elvileg, hogy a magyar nemzet javát szolgáljuk, a magyar nemzetgazdaságot erősítsük mindennapi tevékenységünkkel. De ha közös a cél, akkor legyenek kedvesek segítsenek nekem, nekünk abban, hogy végre Magyarországon a valóban tehetséges és a szorgalmas jusson előre, ne legyen egy ilyen torz helyzet, torz rendszer, mint most Magyarországon az utóbbi években kialakult. Mert ha a tehetséges és szorgalmas tud előrejutni, függetlenül attól, hogy honnan érkezik, ki neki az édesanyja, ki az édesapja, ki a sógora, komája, akkor lesz ebből az országból újra élhető Magyarország. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Hozzászólások

ELNÖK: Képviselőtársamat tájékoztatnom kell arról, hogy Orbán Ráhel nem politikus, nem képviselő, ebből következően méltatlanok voltak azok a szavak, sőt személyiségi jogot sértők is, amelyek elhangzottak. *(Czunyiné dr. Bertalan Judit: Így beszélnek egy nőről? Ez normális? Komolyan mondom!)* Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Bajkai István képviselőtársamé a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem tudom, hogy egyes képviselőtársaim a balliberális oldalon, ahova természetesen a Jobbik is sorolja saját magát *(Dr. Gyüre Csaba: Hát persze!)*, tudnak-e még mélyebbre sülyedni.

Először is ember és ember között, mégiscsak az Igazságügyi bizottság ülésén vagyunk, jogegyenlőség van és alkotmányos szabályok szabályozzák, hogy két ember között nemcsak nézetre, nemcsak véleményre, hanem gazdasági helyzetre tekintettel, vagy éppen jogügylet kapcsán sem lehet különbséget tenni. Ez egy alkotmányos előírás. Mégis itt, az Igazságügyi bizottság ülésén valami olyasmit hoz elő Stummer János képviselőtársunk, amiről egyébként már ő maga is tudja, teljesen biztos vagyok benne, teljesen nyilvánvalóan tisztában van azzal a ténnyel, hogy amit előterjeszt, az alkotmányellenes. De ő azért teszi ezt nyilván, mert azt gondolja, hogy ezzel néhány jó pontot szerez és Facebook-bejegyzéssel még jó néhány ember lájkját esetleg be tudja gyűjteni. De valójában mindannyian tudjuk, hogy ebben az országban, amióta jobbiztonság van és amiről van alkotmányunk, annak egyik lényege éppen az, hogy ember és ember között helyzeténél, származásánál fogva, például a családi kapcsolatánál fogva nem lehet különbséget tenni.

Valami olyasmit írt le az indoklásban Stummer János képviselőtársunk, ami már önmagában egy olyan vélelem, hogy itt bűncselekmények sorozata történt, vagy bűncselekmények történtek, amit leír egyébként az indoklásában, az történetesen megfelel egy törvényi tényállásnak, mondjuk, egy büntetőjogi kategóriában. Erre vannak a bűnüldöző szervek, ha valaki úgy gondolja, hogy bűncselekmény történik, Magyarországon bárki tehet bármely ügyben feljelentést, szíve joga ezt megtenni, és azt gondolom, a Jobbik nem késlekedik, ha ilyen indítványok megtételéről van szó. Ez a jogi eljárás, ettől vagyunk többek között jogállam.

Az, hogy valakik kapcsán, akik egyáltalán nem is közszereplők - mert a Stummer képviselőtársunk által megjelölt személyek egyike sem közszereplő, ehhez külön jogi kategóriát is állít és közszereplőnek gondolja, de nem az -, tehát azon személyek kapcsán minősítő jelzőket tesz, feltételezésekbe bocsátkozik, az, megmondom őszintén, szerintem méltatlan a magyar jogállamisághoz. Ha megnézzük a magyar jogállamiság fejlődését, azt gondolom, joggal mondhatjuk azt, hogy maga a jogállamiság van veszélyben, ha a Jobbik a jogról gondolkodik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Gyüre Csaba alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Elég méltatlannak tartom azt, ha ebbe a vitába behozunk ilyen érveket, mint Bajkai képviselőtársam és liberalizmussal vádol meg egyeseket, hiszen azt látjuk, ha már liberális párt, hogy éppen a Fidesz volt az, amely hosszú éveken keresztül a liberalizmus szekerét tolta Magyarországon, aztán politikai érdekből hirtelen 180 fokos fordulatot tett. Ne próbáljon meg most másokat ezzel megvádolni!

Rátérve a javaslatra, szerintem ez nagyon fontos javaslat, a Jobbik mióta bekerült a parlamentbe, azóta küzd azért, hogy a korrupciót visszaszorítsuk Magyarországon. Azt gondolom, hogy a korrupció visszaszorításának egy lényeges lépése az, hogy a családi kapcsolatokat ne lehessen kihasználni, annak családtagjai, aki döntéshozó helyzetben van Magyarországon, mint például a végrehajtó hatalom csúcsa, a kormány, a kormány tagjai, ne kerülhessenek jogosulatlan előnyös helyzetbe. Éppen ez az, amit Bajkai képviselőtársam mondott, hogy különbséget nem lehet tenni ember és ember között, ez következik a magyar alkotmányosságból. Ez így van, csak éppen azt tapasztaljuk, és képviselőtársunk azért nyújtotta be ezt a javaslatot, mert az az általános tapasztalat Magyarországon, hogy igenis különbség van mégpedig akként, hogy valaki családtag vagy nem családtag, családtagja-e valaki a kormány egyik tagjának vagy nem.

Nyilvánvaló, látszik, hogy itt bizonyos előnyök kerülhetnek szóba. Sajnos akár bővebbre is lehetne nyitni ezt a kaput, hiszen beszélhetnénk a barátokról is, amit nyilván nem lehet alkotmányosan és jogilag megfogalmazni, tehát az ebbe ily módon nem kerülhet bele, de azt is látjuk, hogy olyan emberek, akik egyébként szürke hétköznapi emberek voltak, pillanatok alatt azért, mert a miniszterelnök baráti körébe tartoznak, hirtelen óriási tehetséggel lesznek megáldva és milliárdosokká, az ország leggazdagabb embereivé válnak. Nyilván ez a társadalmi tapasztalat Magyarországon az elmúlt tíz év alapján, és igenis ne csodálkozzanak azon, hogy ilyen határozati javaslat kerül az asztalunkra. Igenis azt mondjuk, hogy ez támogatandó, és igenis ez is annak a része, hogy Magyarországot minél inkább korrupciómentessé tegyünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Annyira örültem Bajkai képviselőtársam azon mondatának, hogy nem lehet ember és ember között Magyarországon különbséget tenni, de olyan furcsa, tudja, hogy amikor a maguk köreiből tartozó különböző magánszemélyek, vállalatvezetők vendégházat akarnak építeni, hirtelen 237 millió forintot kapnak az adófizetők pénzéből. Ha valaki egy kicsit a vállalkozását nagyobbítani akarja és az önök köreiből tartozik, öt-

hatszáz milliókat kapnak az adófizetők pénzéből és úgy, hogy amit létrehoz, az a magánvagyonra marad. Meg kell mondanom: számomra ez a támogatási rendszer, ami a közpénzből való támogatást jelenti és az EU-forrásokból való támogatást, ami az európai polgárok közös pénze, rendkívüli módon visszas, tehát én ezt soha, de soha nem támogattam és ezután sem fogom ily módon, ahogy ez ma működik, mert hiszen ha közpénzből teremtünk vagyont, az a köz vagyona kellene hogy legyen és nem magánvagyonoké. Tehát megjegyezném, hogy jogászként például én elvárnám, hogy jogász kollégák e mellett álljanak és ne a mellett, hogy az egyszerű takarító néni adóforintjaiból is különböző emberek gazdagodását támogassuk. Tehát ha Bajkai képviselőtársamnak ez az álláspontja, akkor én nagyon szeretném, ha a mindennapi életben a kormányzatot is arra rávinné, hogy nem lehet ember és ember között különbséget tenni és nem lehet kiválasztani egyeseket, akik a közpénzek csapolásával a magánvagyonukat növelik. Ugyanis ez hivatalosan így zajlik, ebben semmi titok nincs. Minden alkalommal közzéteszik a támogatások odaítélésének döntéseit, amiből szintisztán lehet látni, hogy egy bizonyos kör magánvagyonát gazdagítják.

Ez a javaslat - én nem szerettem volna hozzászólni - alapvetően azt a célt szolgálja, hogy a kormányzatban tevékenykedők családtagjai ne részesülhessenek ezekben a kegyekben. Én ezt a javaslatot egyébként kibővíteném, bizonyára lehet olyan szempontrendszerrel találni. De az biztos, hogy önök azon ne csodálkozzanak, ha ezek a jelenségek nem tetszenek valakinek az országban. Az ország polgárainak legalább 60 százaléka olyan, akinek ez nem tetszik, mert ennyi ember szavazott például önök ellen a legutóbbi választáson. Tehát nemcsak az a kérdés, hogy hány ember szavazott önöknek bizalmat, hanem az a kérdés, hogy hány ember nem szavazott bizalmat. Ez a tevékenység annak a 60 százaléknak biztosan nem tetszik, mert azért nem adta önökre a voksát. Már engedjék meg, ha ember és ember között nem lehet különbséget tenni, hogy akkor annak a 60 százaléknál polgárnak is Magyarországon, aki önök ellen szavazott, az álláspontját figyelembe kell venni, mert ők pontosan azt szeretnék, amit Bajkai képviselőtársam, hogy ne legyen ember és ember között különbség különböző szempontok és tevékenységek során, ez például az egyik, a támogatások odaítélése és a közpénzből való magánvagyonok hízlalása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bajkai István képviselőtársunké újra a szó. Tessék parancsolni!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Őszintén szólva azt gondoltam, hogy jogi típusú vitát fogunk folytatni egy jogszabály-kezdeményezés, egy ilyen jogalkotási kérdés kapcsán. Az, hogy a kolléganő, dr. Varga-Damm Andrea képviselőtársunk véleménye szerint pontosan meg tudja mondani azt, hogy az egyes támogatások jogosultjai milyen politikai körhöz vagy milyen politikai nézethez tartoznak, ez azt a kérdést veti fel bennem, hogy ezt honnan tudja. Listázta azokat a személyeket (*Dr. Varga-Damm Andrea: Jaj, ugyan már!*), akik mondjuk, akár a turizmus ügyében támogatásokhoz jutnak... (*Dr. Varga-Damm Andrea: Nem fogja ezt belőlem kihúzni! Majd a kormány képviselői megválaszolják...*) Bocsánat, ha szót kér képviselőtársam...

ELNÖK: Képviselő asszony, Bajkai István képviselőtársunknál van szó! Köszönöm.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Valószínűleg képviselőtársam olyanokat feltételez vagy olyanokat mond, aminek kapcsán azt a kérdést kell feltennünk

jogászként, ha most egyébként kicsit visszakanyarodunk eredeti szakmánkhöz, hogy honnan lehet azt véleményezni, hogy a döntéshozatali eljárásban politikai vagy más szempont döntött, ha egyébként az az eljárás szabályos volt. Ez az egyik. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Csak a felcsúti páholyt nézze meg, hogy ki van ott!)*

ELNÖK: Képviselő asszony, nyomjon gombot *(Dr. Bajkai István: Én is meghallgattam!)* és utána nyugodtan öné a hozzászólás, de most Bajkai István képviselőtársunknál van a szó!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Nagy tisztelettel végighallgattam, amit a képviselőtársunk mondott, még akkor is, ha nem értettem egyet vele. Ha megkaphatom ezt az egyenlőséget *(Dr. Varga-Damm Andrea: Persze!)*, ha már szereti az ember és ember közötti egyenlőség kifejezést használni a kolléganő, akkor ezt az egyenlő pozíciót szeretném most elnyerni.

Visszatérve tehát egy olyan feltételezésbe bocsátkozik, ami nyilvánvalóan részben megalapozatlan, részben pedig önmagában is szinte alkotmányosértő. Nem szeretnék példákat mondani, mert a példálózás tulajdonképpen mindig rossz, mert mindig mindenre és mindennek az ellenkezőjére is találni példát, de amikor egy jogszabály normájáról, tehát egy jogalkotásról van szó és azt mondjuk, hogy a családi kapcsolat önmagában kizár bizonyos személyeket - mert erről szól a törvényjavaslat, vélhetően ez a célja - bizonyos jogügyletekből, akkor ez, megmondom őszintén, bizonyos szempontból vészterhes időket is felidéz a számomra. Tehát családi kapcsolatokat minősíteni, szankcionálni, szerintem alkotmányosan nem lehet. *(Dr. Gyüre Csaba: Ez nem szankcionálás!)*

Másodsorban pedig azt is szeretném elmondani, hogy szerintem érdemes megfontolni, hogy valaki a Forbesra, ma vagy a közelmúltban megjelent újságcikkre alapoz véleményt, hogy szerinte ki befolyásos és ki nem befolyásos. Aki picit is ismeri az üzleti lapok érdekeit vagy egyáltalán a megalapozottságát, vagy a sajtóhelyreigazítási perek kritériumait, az önmagában, már bocsánat, komolytalanná teszi, ha a Forbes magazinban olvasott cikk alapján azt gondolja, hogy valakik egyébként valamifajta olyan hatalomhoz jutnak vagy jutottak, amire semmilyen bizonyítéka nincs, semmilyen jogszabályi háttére nincs, semmilyen intézményi vagy szervezeti háttére nincs. Csak egy feltételezés, amit ön kedve szerint használ, hogy ki tekinthető befolyásos személyiségnek.

Azt gondolom, hogy részben légből kapott, részben pedig mesterséges hangulatkeltés folyik az önök részéről. Nem hiszem, hogy ezt komolyan hiszik, hogy egy ilyen törvényjavaslat kezdeményezésére irányuló javaslatot, bocsánat a kifejezésért, jogászi tudással vagy alkotmányos tudattal támogatni lehetne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Több felszólaló nincs, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Stummer János: Igen.)* Tessék parancsolni, öné a szó!

Stummer János reflexiói

STUMMER JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon röviden szeretnék válaszolni az elhangzottakra, elsősorban a Bajkai István képviselőtársam által elmondottakra.

Tudja, képviselőtársam, szerintem pedig az a méltatlan ehhez a Házhoz, ehhez a teremhez és ennek az országnak a történetéhez, történelméhez, ha egy olyan ember

oktat ki engem jogállamiságról éppen ennek a javaslatnak az okán, aki történetesen az Orbán-család házi ügyvédjeinek egyike. Ez méltatlan.

ELNÖK: Képviselőtársam, ne személyeskedjünk, hanem a napirendi pont kapcsán terjessze elő az álláspontját továbbra is! Ráadásul tudnia kell, hogy a képviselőség összeférhetetlen az ügyvédséggel. Köszönöm.

STUMMER JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Igen. Sok mindennel összeférhetetlen a képviselőség, mert más dolgokkal meg nem összeférhetetlen, de ezt nálam önök sokkal jobban tudják. Az is méltatlan ehhez a Házhoz, ehhez a teremhez, ehhez az országhoz, hogy önök úgy védik a saját lábukon állókat, hogy közben egy olyan országot teremtettek 2010 óta, ahol százezrek vannak, akik nem tudják ledolgozott élet után a saját lábukon elhagyni a munkahelyüket és tisztességgel nyugdíjba vonulni. Önök egy ilyen családot védenek a képviselőségükkel és a mandátumukkal. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 5 igen, 8 nem szavazattal és nulla tartózkodás mellett a bizottság az indítványt nem vette tárgysorozatba. A határozati hárszabály értelmében a bizottság házelnök urat tárgysorozatba vétel kérdésében meghozott valamennyi, így a korábbi döntéseiről is írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Ahogy képviselőtársaimat már tájékoztattam, a mai ülésünkön nem döntünk a 6. és 7. napirendi pontokban szereplő Szabó Timea (Párbeszéd) képviselő asszony indítványának tárgysorozatba vételéről.

A közhatalmat gyakorlók, valamint a közbeszerzések nyerteseinek vagyonosodásának átláthatóságáról szóló H/8991. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik eredetileg 8. napirendi pontunk, most 7. napirendi pontunk, a közhatalmat gyakorlók, valamint a közbeszerzések nyerteseinek vagyonosodásának átláthatásáról szóló, Tordai Bence (Párbeszéd) és képviselőtársai által benyújtott H/8991. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Az előterjesztők nincsenek jelen. Az előterjesztők előzetesen nem kérték, hogy a mai napon indítványuk tárgysorozatba vételéről a bizottság ne döntsön, ezért távollétük a bizottsági eljárást nem akadályozza.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 5 igen, 8 nem és nulla tartózkodás mellett a bizottság az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Az ügyészség napja megünneplésének ideiglenes felfüggesztéséről szóló H/8966. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 9. napirendi pontunk, az ügyészség napja megünneplésének ideiglenes felfüggesztéséről szóló, Vadai Ágnes (DK) képviselő asszony által

benyújtott H/8966. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük képviselő asszonyt. Kérdezem, előterjesztőként kívánja-e szóban is indokolni a javaslatát. (*Dr. Vadai Ágnes: Igen.*) Tessék parancsolni, öné a szó!

Dr. Vadai Ágnes szóbeli kiegészítése

DR. VADAI ÁGNES (DK) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ez a határozati javaslat azért került benyújtásra, mert a Demokratikus Koalíció országgyűlési képviselőcsoportja úgy gondolja, hogy a Polt Péter legfőbb ügyész által az elmúlt években végzett tevékenység miatt - és nem az alatta szolgáló, talán ez a jó kifejezés, sok-sok tisztességes ügyész miatt, hanem Polt Péter legfőbb ügyész tevékenysége miatt - az Országgyűlés akkor teszi helyesen a dolgát, ha felfüggeszti az ügyészség napjának ünneplését. Ugyanis nem látjuk, hogy a jelenlegi ügyészség munkája bármilyen ünneplésre okot adhatna.

Emlékeztetni szeretném a tisztelt bizottságot, hogy tavalyi mérés alapján Magyarország az Európai Unió második legkorruptabb országává vált. (*Vigh László kimegy a teremből.*) Figyelemmel hallgattam az eddigi előterjesztéseket és az ahhoz fűzött képviselői hozzászólásokat, és engedjék meg, hogy pár szót ehhez a korrupcióhoz és az ügyészségi tevékenységhez kiegészítésként hozzászóljak. Az ügyészség és konkrétan a legfőbb ügyész nem iparkodott a Tiborc István fémjelezte Elios-ügyben, nem iparkodott a Farkas Flórián fémjelezte "Híd a munka világába" program korrupciós ügyei kapcsán, nem iparkodik a Fehér Petra, Boldog István nevével fémjelzett TOP-os pályázatok ügyében, nem nagyon láttunk a Legfőbb Ügyészség és a legfőbb ügyész úr részéről érdemi tevékenységet a Microsoft-ügyben...

ELNÖK: Képviselő asszony, a legfőbb ügyész úr évenként beszámol az Igazságügyi bizottság előtt ezekről a dolgokról. Ön nem tagja a bizottságnak, így a DK-s képviselőt kell erről megkérdezni. Kérem, hogy térjen arra a napirendi pontra, amely az ügyészség napja megünneplésének ideiglenes felfüggesztéséről szól.

DR. VADAI ÁGNES (DK) előterjesztő: Nem adnak okot ünneplésre az európai uniós egészségügyi fejlesztések Maróth Gáspár nevével fémjelezve, nem adnak okot az ügyészség napja megünneplésére a honvédségi beszerzések, ahogy a 14 milliárdos Öveges program sem. Hasonlóképpen azt gondolom, hogy az ügyészség napja megünneplésének felfüggesztésére egyik ok a taos pénzek ügye, hasonlóképpen a honvédelmi és rendészeti beszerzések, illetve a stadionépítések.

Legsúlyosabb ezen túlmenően az, hogy ugyanakkor a Legfőbb Ügyészség és legfőbb ügyész úr nagyon világosan eljárta olyan ügyekben, amelyek politikailag motivált ügyek voltak. Ebből kiemelkedik Varju László DK-s képviselő úr súlyos testi sértéssel történő megvádolása, majd rabosítása, miközben jogerős bírói ítélet született már arról, hogy az országgyűlési képviselők jogszerűen tartózkodtak az MTVA épületében és a felvételeket az egész ország látta, hozzáteszem, az egész világ láthatta, hogyan bántalmaztak egy országgyűlési képviselőt biztonsági őrök, és miközben a legfőbb ügyész, akinek a dolga az lenne, hogy a közbizalmat építse és nyilván ezt ünneplik az ügyészség napján, Varju László képviselő ellen emelt vádat, a közben azok a biztonsági őrök, akik megverték az önök képviselőtársát is, szabadon futkározhatnak Magyarországon.

Ellenben a legfőbb ügyész úr, akinek a tevékenységét is nyilván az ünnepléssel elismeri az Országgyűlés, nem igazán csipkedte magát Kaleta Gábor pedofil ügyének tájékoztatása kapcsán, az egy véletlen kapcsán derült ki, még Németh Zsolt, a külügyi

bizottság elnöke is meglepetéssel tapasztalta, hogy egy ilyen nagykövet szolgálja Magyarországot. De ha már az Igazságügyi bizottságban vagyunk, akkor nem mehetünk el a mellett, hogy az APONIUS Consulting Kft. büntetése ügyében - Bajkai István képviselőtársamnak ez biztosan sokkal többet mond, mint az itt ülő képviselőknek - sem történt semmilyen lépés, miközben ennek köszönhetően, ezeknek az ügyeknek is köszönhetően sajnos Czunyiné Bertalan Judit képviselőtársamnak Erich Honecker idejében gyártott IFA tűzoltóautókat kellett átadnia Bábolnán, mert nyilván a többi pénzt ellopták és a Legfőbb Ügyészség semmit nem tett annak érdekében (*Czunyiné Bertalan Judit: Édes istenem!*), semmit nem tett annak érdekében, hogy előrelépés történjen. (*Elnök: Képviselő asszony!*)

Éppen ezért ezek és a hasonló ügyek arra indítottak bennünket, hogy javasoljuk az Igazságügyi bizottságnak és az Országgyűlésnek az ügyészség napja felfüggesztését a legfőbb ügyész tevékenységének és a ki nem vizsgált ügyeknek köszönhetően. Természetesen, ha helyreáll a rend és újra rászorgál a Legfőbb Ügyészség és a legfőbb ügyész arra, hogy megünnepeljük és az alatta lévők munkáját ezzel elismerjük, akkor természetesen ezt a határozati javaslatot azonnal fel lehet felfüggeszteni. Addig azonban azt gondoljuk, hogy mivel az ügyészség nem szolgálja a magyar közérdeket, a magyar polgárokat, a legfőbb ügyész irányításával leginkább egy szűk klikk érdekeit szolgálják, ezért a legfőbb ügyész munkájának "köszönhetően" - idézőjelben - fel kell függeszteni az ügyészség napjának megünnepelését. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Asszony! Először is visszautasítom azt, hogy képviselőtársakat lopással vádol. Amennyiben így van, ha ez az ön véleménye, kérem, tegyen büntetőjogi feljelentést ezekben az ügyekben, és méltatlannak tartom azt, amit a legfőbb ügyész úr kapcsán mondott. Úgy gondolom, hogy a legfőbb ügyész úr a Legfőbb Ügyészség és a teljes magyar ügyészi szervezet képviseletében a legnagyobb lelkiismerettel és az alkotmányos rendnek megfelelően végzi munkáját. (*Dr. Gyüre Csaba: Hogyne!*) Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszonyé, alelnök asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nem is a választókerületemet érintő megjegyzése háborított fel képviselőtársamnak, hanem az az arrogancia és az a fajta, ügyek háttérismeret nélküli lajstromba vétele, amivel - nem is tudom mihez hasonlítani, nem találok a helyes szavakat, kedves képviselő asszony - fellépett itt, az Igazságügyi bizottságban, gyakorlatilag hetet-havat összehordva, egymással nem összefüggő témákat kerítve.

Egyébként, ha már a választókerületemet, ahol egyéni országgyűlési képviselő vagyok, a szájára vette, azt ne felejtjük már el, hogy a bábolnai önkormányzatot sérti meg súlyosan, nem engem. Ha ismerte volna azt az adott helyzetet, akkor tudná, hogy azt a használt IFA tűzoltóautót - egyébként teljesen mindegy, milyen - a bábolnai önkormányzat támogatásával tudta egy önkéntes tűzoltó egyesület megvásárolni.

Bár nem szeretnék a napirendtől eltérni, mert nem ez a napirendi pont tárgya, amit ön elmondott ebben az előterjesztői kiegészítésben, annak sem sok köze volt ahhoz, amit előterjesztett, de ha már ezt az adott ügyet előhozta, csak szeretném önöket határozottan emlékeztetni valamire. Régen volt már és "Mélységes mély a múltnak kútja", ezt mindenki tudja, de azért azt, ugye, nem felejtjük el, hogy 2010 előtt, 2002 és 2010 között az önök kormányzata idején a vidéki önkéntes tűzoltó egyesületek és civil szervezetek csak adományból és csak ilyen gépjárműveket tudtak

megvásárolni. Azért, amikor ilyen kijelentéseket tesz, mert olyan jó poénnak tűnik beszólni a képviselőtársának, jó lenne, ha a múltat egy picit visszaidéznék és emlékezne arra, hogy önök mit tettek és konkrétan, ha már a tűzoltókról van szó, akkor értük vagy az ő helyzetük javítása érdekében mit tettek.

Egyébként pedig ne haragudjon, a határozati javaslat benyújtásának célját, okát értem, csak amit itt elmondott, az értelmetlen, azt gondolom, minden szempontból, és valóban úgy van, hogy nemcsak személyiségi jogot sért adott esetben, hanem összefüggéseket nem vesz figyelembe, azok háttérismerete nélkül vádaskodik és tényleg minősíthetetlen stílusban. Úgyhogy nem a magam nevében, képviselőtársam, hanem Bábolna város önkormányzata nevében, az ottani önkéntes tűzoltó szervezet nevében visszautasítom a megjegyzését és visszautasítom mindazokat a megjegyzéseket, amelyeket képviselőtársaimra tett, gyakorlatilag letolvajozta őket. Erről én azt gondolom, hogy az ön helyében kicsit mérsékeltebben nyilatkoznék.

ELNÖK: Köszönjük. Fülöp Erik képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. FÜLÖP ERIK (független): Köszönöm szépen. Megmondom az igazat: engem teljesen felháborított képviselő asszony. Magához az előterjesztéshez nem akartam hozzászólni, de azt gondolom, az valami borzalmas, hogy a 2006-os események után van a Demokratikus Koalíciónak annyi bőr a képén, hogy benyújt egy ilyen javaslatot, amivel egy egész szakmát, az ügyészi hivatást, az ügyészi szakmát, több ezer ügyész munkáját venné semmibe, függetlenül attól, hogy Polt Péter legfőbb ügyész urat lehet is bírálni. (*Vigh László visszajön a terembe.*) Szerintem én is tudnám bírálni és minden politikai közösség tudná bírálni. De azt gondolom, jogászként is, ügyészeknek, ügyésznőknek az ismerőseként is, hogy én ezt csak visszautasítani tudom és mélységesen felháborodni tudok ezen az előterjesztésen, illetve képviselő asszony hozzászólásán. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Sebián-Petrovszki László képviselőtársunké a szó.

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Czunyiné képviselő asszony mondta, hogy nem nagyon tudja értelmezni ezt az előterjesztést. Én próbálok neki segíteni ebben. (*Czunyiné dr. Bertalan Judit: Nem kell nekem segítség!*) Pont elnök úr mondta erre a felsorolásra, hogy ezekben az ügyekben tegyenek feljelentést. Pont ez az egyik probléma, hogy ha feljelentést teszünk, és sok-sok-sok ügyben megtettük, mondhatom a DK nevében is, akkor a Polt Péter vezette ügyészség ezeket mindenféle vizsgálat nélkül lesöpri. Volt, kedves képviselő asszony, olyan is, hogy tíz napon keresztül minden egyes nap másik ügyben tettünk feljelentést és mind a tízet visszautasították. (*Dr. Kovács Zoltán: Megalapozatlan volt!*) Persze, megalapozatlan, nyilván. Egész egyszerűen az történik és a probléma egyik része pont ez, ezt Vadai Ágnes is említette, hogy akármilyen ügy zajlik ebben az országban, ami a Fideszhez kötődik, abban bizony Polt Péter és az ügyészség nem jár el, nem csinál semmit, és ezért valóban azt gondoljuk, hogy megünnepelni ezt az ügyészséget, az ügyészségnek a mostani vezetőit nem lehet. Ezért támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Képviselőtársam még új itt, a bizottságban, ezért még nem lehetett itt Polt Péter legfőbb ügyész úr éves beszámolóján. Ő bizony akkor részletesen beszámolt arról is, hogy milyen ügyekben kezdeményezett vizsgálatot, és politikai hovatartozástól függetlenül voltak ügyek. Másrészt pedig, ha önök feljelentést

tesznek, ott a nyomozó hatóság, a rendőrség fog elsődlegesen eljárni és ő fog dönteni arról, hogy ez megérett-e arra, hogy az ügyészségnek felterjesszék vádirattal vagy nem és nem maga a legfőbb ügyész.

Bajkai István képviselőtársunké a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztés az ügyészség napja megünneplésének ideiglenes felfüggesztéséről szól, ahogy ezt egyébként dr. Fülöp Erik képviselőtársunk elmondta. Ez az ügyészség 1871 óta tartja a jogállam építésének és az ország megmaradásának is az alapkövét, ennek a megünnepléséről van szó, ami, azt gondolom, nemes ünnepünk és egy jogállamhoz hozzátartozik, hogy a jogérvényesítés területén kiemelt szereppel bíró szervezetet jó hosszú fennállása kapcsán megünnepeljük.

Az, hogy az előterjesztő személyes véleménye, illetve pártjának kritikája szerint esetleg az ügyészség vezetőjének tevékenységével nem ért egyet, álláspontom szerint teljesen független magának az ügyészi szervezetnek a munkájától és jelentőségétől. Valójában ez az előterjesztés, amivel nyilvánvalóan tisztában van az előterjesztő is, teljesen megalapozatlan, nyilvánvalóan csak egy provokációnak a része, nyilvánvalóan az egész ügyészség becsülettel dolgozó, a bűnt üldöző tagjainak, a tényleg lelkiismeretesen dolgozó ügyészi szervezetnek és a szervezet tagjainak leminősítése is egyúttal. Fogalmazzunk úgy, hogy egy rendkívül negatív értékítélet az önök részéről.

A legfőbb ügyész úr rendszeresen, a törvény szerint beszámol a tevékenységéről, ahol lehet számára kérdéseket feltenni és azokat meg is válaszolja, ezeket elfogadja a bizottság, később az Országgyűlés testületi szervei ezt megbecsüléssel elfogadják. Lehet, hogy önök ezzel nem értenek egyet, csak akkor ez azt jelenti, hogy az egyébként a legfőbb ügyész úr munkáját megítélő szervezet munkájával sem értenek egyet, ebben az esetben az Igazságügyi bizottság munkájával, a döntéseivel sem értenek egyet. Ezt is meg lehet tenni, hisz önöknek jogukban áll vitatni, csak egy dolgot nem lehet tenni: annak a tényét, hogy ez megtörtént, nem lehet vitatni.

Másodsorban, bár személyes érintettségem is volna, de a képviselőtársnóm, Czunyiné dr. Bertalan Judit az előbb elmondta, valójában ha ezt az előterjesztő, mondjuk, nem a parlamentben mondaná el, hanem egy olyan közegben, ahol egyébként ő jól érzi magát és esetleg saját hivatásrendbelieknek vagy hozzá közel álló politikai szervezeteknek ez jól hangzik, ehhez szíve joga megvan. De az, hogy ilyen alacsony színvonalon, hetet-havat összehordva - szó szerint idézem képviselőtársnőmet, mert én magam sem tudok rá jobb kifejezést használni -, hetet-havat összehordva, részben legendák alapján, részben újságcikkekből, részben saját maguk mint párt által kitalált ügyekből próbál indokot találni egy ilyen nemes szervezet megünneplésének felfüggesztésére, azt gondolom, hogy ez megint egy olyan mélyrepülés, olyan mélység, amit szintén nagyon nehéz lesz ezek után alulmúlni.

Megjegyzem, hogy a magyar ügyészi szervezet az európai ügyészi szervezeteknek megbecsült tagja. Az önök képviselőtársai is rendszeresen részt vesznek parlamenti delegációkban, amikor felkeresik a környező ügyészségek vezetőit és szervezeteit, és mind megbecsüléssel szólnak dr. Polt Péter úr munkájáról, a magyar ügyészség szervezetéről és az ügyészségi szervezetünknek az egész európai uniós szervekkel, illetve más ügyészi szervezetekkel való együttműködéséről. Csak arra utalnék, hogy a közelmúltban milyen kiemelkedő véleményt fogalmaztak meg

Magyarországról például az osztrák bűnüldöző szervek. Azt kell mondanom, hogy önök nemcsak hogy nem ismerik a valóságot, hanem nem akarják ismerni a valóságot és olcsó politikai hírkeltés céljából egész mélységekbe le tudnak menni.

Bár a személyes érintettség mindig rossz és a személyeskedés után valószínűleg azt várná el ön tőlem is, hogy hasonló stílusban válaszoljak, nem fogok erre a szintre süllyedni. Azt azonban megjegyezném, hogy nem tudok semmi olyasmit, hogy az általam tulajdonolt egyes cégek ellen bármilyen eljárás valaha is folyt volna, vagy bármilyen kezdeményezés folyt volna, de ha ilyen van, természetesen tegye meg jó lelkiismerettel.

ELNÖK: Varga László képviselőtársunké a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy az előterjesztő szóbeli kiegészítése tulajdonképpen megalapozó érveket nyújtott ahhoz, hogy miért nyújtotta be az indítványt. Ebben nem látok különösebb aggályt, számtalanszor van olyan, hogy lényegesen kiterjesztőbb az, ami elhangzik itt szóbeli kiegészítés címén, van, amikor kormánypárti képviselők kérnek tárgysorozatba vételt a bizottság előtt és így történik meg. Szerintem a címe nyilván a tartalmát érzékelteti. Egyébként ideiglenes jelleggel javasolja az előterjesztő, amit javasol és azt gondolom, hogy ha tárgysorozatba venné ezt az előterjesztést a bizottság, amit nem hiszek egyébként, hallva az önök hozzászólásait, akkor nyilván az Országgyűlés előtt még lenne lehetőség megvitatni azt, hogy azok az egyébként valós társadalmi problémák, amelyekről Vadai Ágnes előterjesztőként beszélt, milyen szimbolikus lépéseket tesznek szükségessé. Egyet javasolt.

Azt gondolom, és ebben egészen biztos vagyok, hogy nem az egyébként hivatásukat tisztességgel végzők ellen irányul a javaslata, ugyanakkor nem mehetünk el mellett, ami az elmúlt tíz évben ebben az országban történik, és valóban Polt Péter szerepét számtalan helyzetben vitattuk itt, a bizottság előtt a beszámolók kapcsán. Ne mondjuk azt, hogy mert a bizottság támogatja. Ez egy politikai testület ilyen értelemben, az országgyűlési választások eredménye leképeződik nyilván az Országgyűlés bizottságainak struktúrájában, az Országgyűlés összetételében, ennek megfelelően természetesen az önök korábbi országgyűlési képviselő-jelöltjének beszámolóját, akit politikai okokból nyilván legfőbb ügyésznek kineveztek, rendszerint támogatják, mások meg, az ellenzék tagjai kérdőjeleket fogalmaznak meg ki-ki vérmérsékletének megfelelően, van, aki vehemensebben, van, aki kevésbé vehemensebben. Azt gondolom azonban, hogy oda jutott ez az ország, hogy ilyen végzetesen ketté van szakadva és ennyire másként látunk bizonyos dolgokat, például hogy a legfőbb ügyész tevékenységét ennyire másként ítéljük meg, ebben annak a megosztó politikának, ami lassan egy évtizede megy ebben, komoly szerepe van.

Én úgy értelmezem a szóban elhangzottakat, illetve a szándékot, hogy erre való figyelemfelhívás, de ahogy látom az önök lépését, most beburkolóznak egy szakmai történet mögé és az a veszély most azért nem fenyeget, úgy látom, hogy önök igent nyomnának erre a tárgysorozatba vételre, úgyhogy eléggé álvitának tartom ilyen értelemben ezt, amit önök folytatnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács Zoltán alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Szerintem rossz a kiindulási pont. Az ügyészség nem egy emberből, még csak nem is a Legfőbb Ügyészségből áll, hanem ez egy olyan szervezet, ahol

vannak alkalmazottak és ügyészek. Több ezer ember. Nem véletlen, hogy az első magyar királyi ügyészség felállításának napján van ez az ünnepség, ahol elismeréseket adnak át a jól dolgozó ügyészeknek. Van még egy mutató, a bizottsági ülésen hallhattuk a legfőbb ügyész beszámolójakor, illetve elolvashattuk a kiadványban, ez a váderedményesség, amely gyakorlatilag majdnem száz százalék. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Ez önmagában gyanús!)*

ELNÖK: Alelnök úrnál van a szó!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Lassan azt is mondhatnám, hogy megszoktam, hogy Varga-Damm Andrea képviselőtársam mindig belebeszél valamelyik kormánypárti képviselő felszólalásába *(Dr. Varga-Damm Andrea: Nem mindig! Ez túlzás!)*, de nem állítom, hogy nem zavar. *(Derültség.)* Ezért is hallgattam el, mert csicsergő hangját hadd hallgassuk. *(Derültség.)*

De ennél komolyabb az ügy. Azt gondolom, hogy ez az előterjesztés egy politikai előterjesztés, amivel egyébként megsértjük az ott dolgozó emberek munkáját. Bajkai István elmondta, hogy egyébként nemzetközileg sincs probléma ezzel az ügyészséggel, és azt is meg lehet nézni, hogy a bizonyos ellenzéki pártok jogelődje esetében a nyolcvanas évek végén egyébként hogy működött az ügyészség. Vannak személyes tapasztalataim, tudnék róla beszélni. Van itt, aki a koránál fogva akkor még meg sem biztos, hogy született, tehát nincsenek ilyen tapasztalatai. Akkor kevésbé voltak aggodalmaink az ügyészség munkáját illetően. Azóta már alkotmányos alapokon áll a magyar jogállam és ekként működnek a különböző szervek, és ha megnézzük, a végeredmény mindig a bíróságnál dől el, tehát ha az ügyészség vádat emel, a legvégén a pontot az i-re mindig a bíróság teszi fel. Ezekben az ügyekben, mint ahogy említettem is, a bizottság is tanúja lehetett annak, hogy milyen a váderedményesség, ezért, azt gondolom, elismerés illeti a magyar ügyészség munkáját, meg a nyomozó hatóságokét, hiszen csökkent a bűncselekmények száma jelentős mértékben, felére csökkent, ha mondjuk a '97-es adatokat nézzük, de akár nézhetjük a 2002 és a 2010 közötti adatokat is.

Erre figyelemmel én nem támogatom ezt a javaslatot, mert ez nem egy egyedi ügy, ez politikai előterjesztés, politikai gerjedelmet fokozni kívánó előterjesztés és ezzel szemben az ügyészség napja nem erről szól, hanem az ott dolgozó emberek munkájának elismeréséről. Ezért én nem támogatom ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük. Több felszólaló nincs, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Vadai Ágnes: Igen.)* Tessék parancsolni, öné a szó!

Dr. Vadai Ágnes reflexiója

DR. VADAI ÁGNES (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Engem nagyon meglepett, hogy Sebián-Petrovszki László és Varga László képviselő úron kívül senki nem olvasta el az előterjesztést igazából a felszólalók közül. Mert a képviselő hölgyek és urak a kormánypárti oldalon, ide értem természetesen Fülöp Erik képviselő urat is *(Dr. Fülöp Erik: Megtiszteltetés!)*, a kormánypárti oldalhoz... Ő megtiszteltetésnek vette ezt, úgyhogy ezt jó hírnek vesszük. Az általános indokolás utolsó mondata világosan szól arról, hogy nem a becsületesen dolgozó állomány, hanem a vezető miatt történik ez a javaslat. Az, amit képviselőtársaim mondtak, az egész egyszerűen nem igaz. Ez volt az első nagy meglepetés.

A másik nagy meglepetés az volt, hogy mennyire magukra vették a kormánypárti képviselő hölgy és urak az esetleges bűncselekményeket. Én önökről, egyikőjükről sem nyilatkoztam dehonesztálóan, az, hogy önök ezt magukra vették, számomra beszédesebb mindennél őszintén szólva. *(Czunyiné dr. Bertalan Judit: Édes istenem!)* És egészen meglepett ez a dolog. Olyan ügyekről beszéltem az ügyészség tevékenysége kapcsán, amelyekben az Európai Unió Csalás Elleni Ügynöksége is világosan lépett.

Czunyiné Bertalan Judit képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy ön félreértett engem. Az Erich Honecker idejéből származó IFA tűzoltókocsik azért kerültek elő, képviselő asszony, mert azt gondolom, hogy ha ezekben az ügyekben - és ez csak a jéghegy csúcsa - a legfőbb ügyész végezte volna a dolgát, akkor nem ilyen típusú tűzoltóautókat kellett volna Bábolna város önkormányzatának adományokból és adományokból vásárolnia az önkéntes tűzoltóknak *(Czunyiné dr. Bertalan Judit: Ezek szerint ön meg a választ nem értette meg!)*, hanem sokkal jobbakat lehetett volna. Tehát ön teljes mértékben félreértette, senki nem sértette meg a tűzoltókat. *(Czunyiné dr. Bertalan Judit: Ebben a pillanatban Bábolna város önkormányzatát vádolja! Bocs', képviselőtársam!)* Képviselő asszony, egy volt köznevelési államtitkártól, aki ugyan nem szereti a kémiai kötéseket, mégiscsak elvárható, hogy értse a szöveget.

ELNÖK: Képviselőtársaim, ne személyeskedjünk! Úgy gondolom, hogy ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban minden elhangzott. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e még reagálni. *(Dr. Vadai Ágnes: Igen, kívánok, mert tételesen szeretnék reagálni!)* Kérem, röviden tegye meg!

DR. VADAI ÁGNES (DK) előterjesztő: Nyilván a képviselő asszony pontosan tudja, hogy a felvetés miről szólt. Azt gondolom, hogy semmi köze nem volt ehhez az ön felvetéséhez, pont ahhoz volt kapcsolódó, hogy ha ezekben az ügyekben a legfőbb ügyész - akit egyébként szintén ünnepelnek azon a napon, és az ő tevékenységéről itt nagyon elismerően beszéltek a kormánypárti képviselők - rendesen végezte volna a munkáját, akkor sokkal jobb minőségű tűzoltóautókat lehetne vásárolni Bábolna város önkormányzatának és sok mindenki másnak. Egyébként pedig, ha tiszteletről beszélünk, szeretném jelezni képviselőtársamnak, képviselő asszonynak, hogy ha jól emlékszem, a szolgálati nyugdíjat éppen az önök kormánya vontatta meg az egyenruhás állománytól, beleértve a tűzoltókat.

Bajkai képviselő úrnak csak annyit szeretnék mondani, hogy én értem, hogy ha lisztet, cukrot meg tojást hordtunk volna itt össze, azt jobban értené, mint amiről beszéltem, de őszintén szólva Varga képviselő úr rávilágított, hogy ezek azok az ügyek, amelyeket megemlítettem - és még egyszer mondom, ez csak a jéghegy csúcsa -, amelyek arra vittek bennünket, hogy ezt a határozati javaslatot benyújtsuk.

Végül pedig Kovács képviselőtársamnak annyit szeretnék mondani, hogy akár csak Czunyiné képviselő asszony, jómagam is igen kicsik voltunk a nyolcvanas években, nem nagyon tudunk arról, hogy milyen volt az akkori ügyészség, de talán az önök pártjában igen sokan vannak olyanok, akik elmesélik majd egyszer nekünk, hogy milyen volt ez az ügyészség. Mi olyan ügyészséget szeretnénk, amely a köz érdekében jár el és szerintem ez a rendjén való. Önök mondhatják, hogy a legfőbb ügyész jól végzi a munkáját. Szerintünk nem végzi jól a munkáját. Az ő elmúlt tízéves tevékenysége mérhetetlen módon rombolta a közbizalmat az ügyészség intézménye iránt, és ez baj. Ez baj. Éppen ezért arra kérem a bizottságot, hogy annak érdekében,

hogy ezeket az ügyeket meg lehessen vitatni a plenáris ülésen, támogassák az előterjesztésemet. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 9 nem és 2 tartózkodás mellett az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A nők elleni és a családon belüli erőszak elleni intézkedésekről szóló T/9148. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik az eredetileg 10. napirendi pontunk, most 9. napirendi pontunk a nők elleni és a családon belüli erőszak elleni intézkedésekről szóló, Vadai Ágnes (DK) és képviselőtársai által benyújtott T/9148. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Az előterjesztő jelen van. Kérdezem, szeretné-e indokolni a javaslatát. *(Dr. Vadai Ágnes: Igen.)* Tessék parancsolni, öné a szó! *(Dr. Becsó Károly kimegy a teremből.)*

Dr. Vadai Ágnes szóbeli kiegészítése

DR. VADAI ÁGNES (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Nem múlik el hét Magyarországon, hogy ne hallanánk a hírekben családon belüli erőszakkal kapcsolatos bűncselekményekről és nem múlik el lassan hét, hogy az Igazságügyi bizottságban vagy az Országgyűlés bármelyik bizottságában, illetve plenáris ülésen ez a téma ne kerülne valamilyen módon napirendre. Láttuk azt az imázsvideót, amelyben az igazságügyi miniszter asszony itt, a Kossuth téren kóborolt és beszélt arról, hogy a kormány fel kíván lépni a családon belüli erőszak ellen, ahol a legfőbb programpont - és ezt az előző napirendi pontban, Szél Bernadett előterjesztése kapcsán is hallottam -, az volt, hogy a feltételes szabadságra bocsátás szigorítását tervezik. *(Dr. Fülöp Erik kimegy a teremből)* Hallottuk képviselő asszonytól, ez jó hír, és olvastuk is, hogy felállt egy munkacsoport, ez legalább egy újabb lépés arra, hogy valakik beszélgetnek a minisztériumban. Nagyon nagy örömmel várnánk egy teljes előterjesztést a családon belüli erőszakkal kapcsolatban. Úgy gondoljuk, hogy a mi törvényjavaslatunk egy jó alkalom arra, hogy beszéljünk arról és minél hamarabb döntések szülessenek, hogy milyen módon tud gátat szabni a magyar Országgyűlés a nőket és gyerekeket, vagy éppen az idős szülőket, vagy éppen a férjeket, férfiakat ért családon belüli erőszak kapcsán.

Ennek első és alapkérdése, amiről talán éppen két héttel ezelőtt beszélgettünk Igazságügyi bizottsági ülésen, az Isztambuli Egyezmény ratifikálása. Ebben az előterjesztésben világossá tesszük, hogy e nélkül az egyezmény nélkül nagyon nehéz erről a kérdéstről beszélni. Ezzel együtt azt gondoljuk, hogy azért kellene a mi törvényjavaslatunkat az Országgyűlés elé vinni, megtárgyalni, mert talán a kormánypárti képviselőknek, akik szintén, úgy gondolom, elkötelezett hívei a családon belüli erőszak elleni küzdelemnek, van jobb ötlete, mint a távoltartás intézménye, mint a védett házak intézménye. *(Dr. Fülöp Erik visszajön a terembe.)*

Ebben a törvényjavaslatban be kívánjuk vezetni a Btk.-ba kifejezetten a családon belüli erőszak tényállását és azt szeretnénk, hogy ilyen esetekben közbírási eljárás legyen. Az elmúlt időszakban nagyon sokszor lehetett tapasztalni, hogy a hatóságok hozzáállása a magánvád miatt legalábbis ambivalens volt a magyar társadalom számára. Ez a bizottság, ahol rendkívül sok okos, tapasztalt jogász ül, nyilvánvalóan nagyon képzett és nagyon jól érti a munkáját. Önök pontosan

tudják, hogy nagyon fontosak a jogszabályok, valóban történtek lépések annak érdekében, hogy a családon belüli erőszakot valamilyen módon büntetni lehessen, de még nem elég az elmúlt időszak eseményei alapján, és itt nem pusztán a győri sajnálatos tragédiára szeretnék utalni, hanem arra a tényre, hogy Magyarországon minden héten meghal egy nő és minden hónapban átlagosan, sajnálatos módon, meghal egy gyerek a családon belüli erőszak következtében.

A család, és erről legutóbb is beszéltünk itt, az a legkisebb egység, ahol mindenkinek biztonságban kell éreznie magát. Mégis azt lehet ma tapasztalni a magyar társadalomban, hogy egyre gyakrabban felszínre kerülnek ezek az erőszakos cselekmények és az áldozatok legtöbb esetben nem érzik azt, hogy védelmet kapnának. Ellenzéki vezetésű testületek és önkormányzatok már elkezdtek kiépíteni a védett házak, védett lakások rendszerét, de azt gondolom, és mi azt gondoljuk, azért tettük ezt az előterjesztést, hogy az állam az, amelynek dolga, hogy a gyengék oldalára állva védelmet biztosítson az áldozatoknak. Azt javasoljuk ebben a törvényjavaslatban, hogy az állam ezt a feladatát lássa el. Jelen pillanatban ugyanis nem látja el, bármennyi erőfeszítést is tesznek, bármennyire is készülnek a videók, vannak - nem tudom - mindenféle konzultációs csoportok és bármennyire szépen elhangzik nagyon sok alkalommal, hogy a kormány mi mindent tesz a nők és a gyerekek védelmében, nem ezt érzik az áldozatok. Az áldozatok, akik minden nap ki vannak téve az erőszaknak, azt érzik, hogy nem tudják, hova forduljanak, nem tudnak kitől segítséget kapni és nem látják, hogy egy ilyen helyzetből hogyan lehet kimenekülni. Nekünk az a közös felelősségünk - és ennek tényleg semmilyen köze nincs a pártpolitikához, mert a családon belüli erőszak előfordul ugyanúgy egy tanyán, mint a budai legelegánsabb kerületekben, ugyanúgy előfordul bármilyen rendű-rangú családban -, nekünk pártállásra és párthovatartozásra tekintet nélkül az a dolgunk, hogy most már egyszer s mindenkorra megnyugtatóan rendezzük és világosan kimondja az Országgyűlés, hogy a családon belüli erőszak esetén az állam, az Országgyűlés, a kormány minden esetben az áldozatok oldalára áll.

Ehhez szeretném kérni az Igazságügyi bizottság segítségét, elfogadva azt, ha az Igazságügyi bizottság kormánypárti többsége máshogyan látja ezeket a dolgokat. Azért vegyük a mi törvényjavaslatunkat napirendre, hogy erről érdemi vita folyjon. Képviselőtársaim, ha a petárdázás tilalmával és büntethetőségével kapcsolatban törvényjavaslat kerülhet az Országgyűlés elé, ami egy fontos ügy, akkor nem látom annak indokát, hogy a családon belüli erőszak megfékezésével kapcsolatban ne alkosson egy átfogó, nemzetstratégiai szempontból kiemelkedő törvényjavaslatot az Országgyűlés. Biztos vagyok abban, hogy ha ez egy olyan törvényjavaslat, amely az áldozatok oldalán áll, akkor nem fog számítani, hogy ki áll a kormánypárt és ki áll az ellenzéki oldalon. Még a legjobb lenne e tekintetben, ha nagy közös előterjesztést készítené az Országgyűlés, mert ez mutatná, hogy ezt az ügyet valóban olyannak tekinti, ahol közösen kell fellépnie az Országgyűlésben frakcióval rendelkező pártoknak. Köszönöm szépen.

Hozzászólás

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Sebián-Petrovszki László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Tulajdonképpen a témában a vitát vagy a beszélgetést néhány napirendi ponttal előbb lefolytattuk, a Szél Bernadett javaslata kapcsán, úgyhogy csak két mondatot hadd mondjak.

Az azért kiderült, azt hiszem és ezt rögzíthetjük, hogy minden fél, mind a kormány, mind az ellenzék számára nagyon fontos, nagyon fontosnak tartjuk, hogy

ebben történjen végre valamilyen intézkedés. Abban lehet különbség köztünk, hogy ez pontosan milyen legyen és a részletekben már lehet, hogy máshogy érvelnénk. A fontossága ennek a törvényjavaslatnak az lenne, hogy a parlament elé kerüljön be végre egy olyan javaslat, amelyből ki lehet indulni, amit persze lehet hogy majd még további elemekkel fel lehet dúsítani, de kezdjük el ezt a munkát. Ezért azt javaslom, hogy ezt vegyük tárgysorozatba. Köszönöm.

ELNÖK: További felszólalót nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem a képviselő asszonyt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Vadai Ágnes: Igen.)* Tessék parancsolni!

Dr. Vadai Ágnes reflexiója

DR. VADAI ÁGNES (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Amilyen lelkes volt a kormánypárti oldal az előző javaslat kapcsán, úgy szomorúan állapítom meg, hogy most nem. Bár lehet, hogy Szél Bernadett képviselő asszony előterjesztése kapcsán már elmondtak mindent *(Dr. Kovács Zoltán: Így van!)*, de mégis azt gondolnám, hogy ezekben az ügyekben állást kell foglalni. Egy ponton túl muszáj lesz állást foglalni, és nem azért, mert mi azt kérjük, hanem mert a társadalom ezt fogja követelni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 5 igen, 7 nem és nulla tartózkodással a bizottság az indítványt nem vett tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A közvélemény-kutatás adatainak közérdekből nyilvános adattá nyilvánításáról szóló T/9013. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik az eredetileg 11. napirendi pontunk, most 10. napirendi pontunk, a közvélemény-kutatás adatainak közérdekből nyilvános adattá nyilvánításáról szóló, Arató Gergely (DK) képviselő által benyújtott T/9013. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. *(Sebián-Petrovszki László kimegy a teremből.)* Az előterjesztő nincs jelen. Az előterjesztő előzetesen nem kérte, hogy a mai napon indítványa tárgysorozatba vételéről a bizottság ne döntsön, ezért távolléte a bizottság eljárását nem akadályozza. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen, 7 nem szavazat és nulla tartózkodás mellett az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A közhatalmat gyakorló politikusok és közpénzekkel gazdálkodók vagyonyilatkozat-tételi szabályainak átalakításáról szóló T/9015. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik az eredetileg 12. napirendi pontunk, most 11. napirendi pont, a közhatalmat gyakorló politikusok és közpénzekkel gazdálkodók vagyonyilatkozat-tételi szabályainak átalakításáról szóló, Csárdi Antal (LMP) és

képviselőtársai által benyújtott T/9015. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Az előterjesztők képviseletében senki nincs jelen. Az előterjesztők előzetesen nem kérték, hogy a mai napon indítványuk tárgysorozatba vételéről a bizottság ne döntsön, ezért távollétük a bizottsági eljárást nem akadályozza. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatal

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen, 7 nem és nulla tartózkodás mellett az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Az országgyűlési képviselők, a Kormány tagjai és az államtitkárok kötelező vagyongyarapodási vizsgálatáról, valamint - a vagyonyilatkozat-tételi eljárás szigorításával - vagyonuk átláthatóságának a növeléséről szóló T/9150. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik az eredetileg 13. napirendi pontunk, most 12. napirendi pontunk az országgyűlési képviselők, a kormány tagjai és az államtitkárok kötelező vagyongyarapodási vizsgálatáról, valamint - a vagyonyilatkozat-tételi eljárás szigorításával - vagyonuk átláthatóságának a növeléséről szóló, Csányi Tamás (Jobbik) és képviselőtársai által benyújtott T/9150. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Az előterjesztőt tisztelettel köszöntöm. Kérdezem, kívánja-e szóban is indokolni a javaslatát. *(Csányi Tamás: Igen.)* Tessék parancsolni, öné a szó!

Csányi Tamás szóbeli kiegészítése

CSÁNYI TAMÁS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Kedves Bizottsági Tagok! Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy a bizottság előtt néhány gondolatban érvelhetek a törvénymódosító javaslatom mellett, kérve ezáltal önöket, hogy jussunk konszenzusra a mai bizottsági ülésen és vegyük tárgysorozatba ezt a javaslatot, hiszen valójában mindannyiunknak ez a közös érdeke.

Az általános indoklásban egy hosszú, egyoldalas indoklást tettem le az asztalra, amelyben jószerével politikai indokok is szerepelnek. A vita előrehaladtára tekintettel - már több mint két órája, lassan három órája ülünk itt - úgy gondolom, hogy ettől most megkímélnék mindenkit, de természetesen a vita hevében, ha úgy alakul, erre ki tudunk térni. Sokkal inkább magára a javaslatra szeretnék koncentrálni és ebben várnám az önök támogató segítségét, hogy miért is fontos ezen módosítások elfogadása. A Jobbik Magyarországért Mozgalom álláspontja az, hogy a jelenlegi vagyonyilatkozat-tételi rendszer nem alkalmas arra, hogy a képviselők vagyongyarapodását nyomon lehessen követni, márpedig úgy hisszük, hogy ez az elsődleges, sőt a nulladik lépése annak, hogy a korrupció ellen felvehessük a küzdelmet. Ha önök ebben partnerek, azt gondolom, nincs akadálya annak, hogy az alábbiakat el tudjuk fogadni.

Amit javasolunk, és amit szerintünk mindenképpen be kellene iktatni ebbe a törvénybe, az az, hogy nemcsak a képviselők, hanem a képviselőkkel egy háztartásban élő hozzátartozók vagyonyilatkozatai is legyenek nyilvánosak. Tudjuk, hogy ezeket természetesen minden képviselőnek le kell adnia január 31-ig, hogy

végezhesse a mandátumával járó feladatait, de ezek a hozzátartozói vagyonynyilatkozatok nem nyilvánosak. Ezt szeretnénk nyilvánossá tenni. Sőt, tovább megyünk: azt szeretnénk, hogy mindezek digitális formában elérhetőek legyenek mindenki által. Tehát szeretnénk szakítani azzal a módszerrel, amely nyilván elavultnak tekinthető a XXI. században, hogy kézzel kitöltött és beszkenelt vagyonynyilatkozatokat adnak le a képviselők, hiszen erre már működik egy olyan rendszer, amelyben ezt digitális formában meg lehet tenni. Ezáltal létrejön egy olyan elektronikus adatbázis, amely évekre visszamenőleg is lehetőséget ad mindenki számára, hogy a képviselők vagyoni gyarapodásának utánanézhessen. Nyilván szintén a korrupciómentességet elérendő tesszük ezt a javaslatunkat.

Ugyanakkor azt is szeretnénk elérni, hogy ne legyen eltávolítható ez a vagyonynyilatkozat. Aki egyszer volt országgyűlési képviselő, és majd a bővített kört mindjárt elmondom, annak vagyonynyilatkozatai visszamenőlegesen is akár évtizedekre elérhetőek legyenek, hiszen ő abban az időszakában közszereplőként bizony vagyonosodásra tehetett szert. Vissza kell tudni nézni, hogy tisztességesen végezte-e a feladatát.

A vagyonynyilatkozat-tételre kötelezettek körét is bővítenénk a kormánybiztossal, miniszterelnöki biztossal, miniszteri biztossal is, akikre szintén olyan nagy felelősség hárul, hogy kell hogy lássuk, hogy tisztán nyúlnak a közpénzekhez.

Amit még nagyon fontosnak tartok a végén leszögezni, az az, hogy egy vagyongyarapodási vizsgálat előzze meg a képviselő mandátumának átvételét, illetve a mandátumának lejártát szintén egy vagyongyarapodási vizsgálat a NAV által elvégezve kövesse, és ezáltal láthatóvá válik, hogy a képviselő az adott ciklus alatt milyen módon gyarapodott.

Azt kérem önöktől, hogy átgondolván mindezen javaslatainkat, az asztalra letett törvénymódosítást vegyék tárgysorozatba, kiegészítve azzal, hogy az Európai Unióban nem egyedülálló az általunk javasolt törvénymódosítás, hiszen Görögországban, Litvániában, Romániában a képviselők vagyonynyilatkozata önmagában tartalmazza a házastárs és a gyermek vagyonynyilatkozatát is, amely a képviselő vagyonynyilatkozatával együtt nyilvános. Tehát azt hiszem, ez nem egyedülálló, nem példanélküli, és ha önök valóban úgy gondolják, hogy tiszta kézzel bánnak a közpénzekkel, nincs okuk a takargatnivaló holmi elrejtésére, akkor kérem, hogy vegyék tárgysorozatba és vitatkozhatunk a parlamentben erről. Köszönöm szépen.

Hozzászólás

ELNÖK: Mi is köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Gyüre Csaba alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztő! A Jobbik Magyarországért Mozgalom, mióta bekerült a parlamentbe, azóta küzd a korrupció ellen és az átláthatóságért. Azt gondolom, hogy egy ilyen intézkedés mindenképpen azt a célt szolgálja, hogy átlátható legyen a képviselők vagyonosodása. Ma már több olyan javaslatot tárgyaltunk, amely a korrupciót próbálja minél inkább visszafojtani Magyarországon. Nagy sajnálattal vettem tudomásul, hogy eddig a kormánypártok jelenlévő tagjai semmilyen formában az ilyen javaslatokat nem támogatták. *(Sebián-Petrovszki László visszajön a terembe.)*

Azt gondolom, hogy az előttünk lévő javaslat éppen egy ebbe a sorba beillő javaslat, amely Magyarországon mindenképpen előrelendítené a korrupció elleni

harcot. Fontosnak tartjuk, hogy ne csak az országgyűlési képviselők vagyonosodása kerüljön nyilvánosságra, hanem igenis átlátható legyen a család, hiszen ez a legalapvetőbb egysége a mai magyar társadalomnak és bizony annak nagyon nagy jelentősége nincs, hogy most éppen a képviselőnek, a gyermekének, a feleségének vagy a nagymamájának nevére íratják azt a vagyont és ezzel láthatjuk, hogy el lehet kerülni a törvény célját. Mi a törvény célja? A törvény célja az egyértelműen, hogy átláthatóak legyenek a képviselők vagyonosodásai. Jelen esetben ezt a célt ez a törvény nem tölti be, csak abban az esetben képes betölteni a célját, ha ezt a módosítást a tisztelt képviselőtársak a kormányzati oldalon is meg fogják szavazni.

A többi része is a javaslatnak szerintem megfontolandó, hiszen a XXI. században az, hogy digitalizáltan kelljen leadni, fontos lépés, illetve az is, hogy a régiak elérhetőek legyenek, és fontosnak tartjuk azt a bővítést is, amelyről az előbb képviselőtársam beszélt. *(Dr. Becsó Károly visszajön a terembe.)* Mindezek alapján tényleg ajánlom mindenkinek a figyelmébe mind a kormányzati, mind az ellenzéki oldalon, hogy támogassák ezt a szerintem rendkívül korrekt és nagyon fontos törvénymódosító javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Több felszólalót nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Csányi Tamás: Igen.)* Tessék parancsolni, öné a szó!

Csányi Tamás reflexiója

CSÁNYI TAMÁS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Bár nagy vita nem alakult ki, hanem csak egy megerősítést kaptam képviselőtársamtól, amit ezúton is köszönök, így nem kell válaszolnom semmilyen felvetett kérdésre. Ezért csak megerősíteni szeretném azt a szándékunkat, hogy önök vegyék tárgysorozatba ezt a törvénymódosító javaslatunkat, hogy vitatkozhatunk róla a parlamentben, és nyújtsanak be hozzá módosító indítványokat. Történjék bármi, egy cél lebegjen a szemünk előtt: hogy az amúgy is megtépzott tekintélyű politikusok tekintélyét picit tudjuk emelni azáltal, hogy átláthatóvá és nyomon követhetővé tesszük az országgyűlési képviselők és az elmondottak bővítésével a vagyoni helyzetet és a vagyongyarapodást. Köszönöm szépen, és várom nagy szeretettel a szavazást.

Határozathozatal

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 5 igen, 8 nem és nulla tartózkodás mellett a bizottság az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezártuk.

A közigazgatási bíróságok felállításáról szóló szabályozás jogrendszerből történő kivezetéséről szóló T/8192. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik az eredetileg 14. napirendi pontunk, most 13. napirendi pontunk, a közigazgatási bíróságok felállításáról szóló szabályozás jogrendszerből történő kivezetéséről szóló, Varga-Damm Andrea (Jobbik) képviselő által benyújtott T/8192. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Képviselő asszony bizottsági tagunk és itt van. Kérdezem, kívánja-e szóban is indokolni. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Igen.)* Tessék parancsolni, öné a szó! *(Czunnyiné Bertalan Judit és dr. Kovács Zoltán kimennek a teremből.)*

Dr. Varga-Damm Andrea szóbeli kiegészítése

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársak! E javaslat sorsa tulajdonképpen arra fog választ adni, hogy a kormánzatnak és a fideszes képviselőknek mi is a célja ezzel a közigazgatási törvénnyel.

Óriási vita előzte meg a közigazgatási bíróságok felállításáról szóló törvényt és az Alaptörvény kiegészítésének folyamatát, amikor is azt érzékeltük, hogy a kormányzat egy kormány alá rendelt közigazgatási bírósági rendszert kíván létrehozni, egy párhuzamosságot a bírósági rendszerben, és bármilyen érvet is vetettünk be, mégis a kormánypárti többség megszavazta ezt 2018 decemberében. Az európai parlamenti választások után elég erőteljes politikai változás történt és az európai uniós intézmények arra rendelt szervezetei erőteljesen tiltakoztak ezen tartalmú közigazgatási bíróság felállítása miatt. 2020. január 1-jei hatállyal állították volna fel ezeket és az Alaptörvény is a közigazgatási bíróságot mint a bírósági szervezeti rendszer egységét 2020. január 1-jei hatállyal kívánta bevezetni.

Aztán mi történt? Az európai parlamenti választások után az első intézkedés az volt, hogy a parlament kormánypárti többsége határozatlan időre a közigazgatási bíróságok felállítását elhalasztotta. Az eredeti törvény, a közigazgatási bíróságok felállításáról szóló törvény ezáltal tulajdonképpen nem lépett hatályba, viszont az Alaptörvény valóban január 1-jei hatállyal ezt az intézményrendszert is tartalmazva élt volna tovább. Majd mi történik? Azt gondoltuk, hogy ha már a kormánypárti többség bizonytalan időre elhalasztotta a közigazgatási bíróságok felállítását, de az Alaptörvényben meg ott van a január 1-jei hatály, akkor csak csinál valamit, majd eljutottunk az önkormányzati választásokig ismert eredménnyel. Mi történik? Nem sokra rá a Párbeszéd frakciója benyújtja a parlamenthez az alaptörvény-módosítást, amely tulajdonképpen arról szól, hogy közigazgatási bíróságokat kivezetik az Alaptörvényből. Láss csodát, mi történik! A főpolgármestert adó párt javaslatát a kormánypárti többség a bizottságban elfogadja, a parlament plenáris ülésén a kétharmados többség szavazással az Alaptörvényből kivezeti a közigazgatási bíróságokat. De közben mi történik? Marad a közigazgatási bíróságok felállításáról szóló törvény, amelynek hatályba léptetése jelenleg határozatlan időre elhalasztásra került.

Ezt szerintem egyébként megint oktatni fogják a jogi egyetemen, mert ha valami, ez aztán a csűrés-csavarása a jogrendszernek és a jogalkotásnak. Van a levegőben nekünk egy közigazgatási bírósági törvényünk, amely az Alaptörvényben már nem hatályos, ez az intézmény már nem hatályos, de közben itt van még mindig a fejünk fölött. Ezért úgy gondoltam, hogy benyújtom ezt a javaslatot. Azt nem tudtam benyújtani, hogy hatályon kívül helyezzük, mert nem is lépett hatályba. Ezért az az egyetlen jogdogmatikai lehetőség, hogy a jogszabályi rendszerből kivezetésre kerüljön ez az egyébként megszavazott, de soha hatályba nem léptetett jogszabály, amelynek hatályba léptetése határozatlan időre elhalasztásra került. *(Dr. Kovács Zoltán és Czunyiné dr. Bertalan Judit visszajön a terembe.)*

Ha a kormánypárti többség nem tűzi tárgysorozatba és a kormányzat nem nyújtja be ennek az intézménynek a kivezetését a rendszerből, akkor nem tudunk mást csinálni, azt kell feltételezni, hogy nem adta fel a kormánypárti többség és a kormány a közigazgatási bíróságok bevezetését azzal a tartalommal, azzal a szabályrendszerrel, amelyet 2018 decemberében elfogadott a parlament többsége és majd ha itt lesz az idő arra, hogy mégis felállítsa, legfeljebb a gránitszilárdságú Alaptörvényünknek immár a kilencedik, tizedik vagy akárhányadik módosításával újra a jogrendszerbe bevezetheti ezt a közigazgatási bíróságot, hiszen az egy

nagyon rövid, egymondatos alaptörvény-módosítás lehetne, de nem kellene újra megtárgyalni, letárgyalni ezt az egyébként az ellenzék szerint alkalmatlan közigazgatási bírósági rendszert vagy legalábbis a jogállamiságnak nem igazán megfelelőt. *(Vigh László kimegy a teremből.)*

Ezért nyújtottam be ezt a javaslatot. Most le fog hullani a lepel arról, hogy mi lesz ezzel a jogszabállyal. Ha a Párbeszéd kezdeményezését az Alaptörvény módosítására száz százalékban meg tudta szavazni a kormánypárti többség mind a bizottságban, mind a plenáris ülésen, akkor ezt is meg kell szavaznia arra az esetre, ha valóban nem kívánja az ezzel a szabályrendszerrel létrehozott közigazgatási bíróságokat felállítani. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Mivel nem volt vita, így a vitában elhangzottakra az előterjesztő nem tud válaszolni.

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom *(Dr. Varga-Damm Andrea: Mégiscsak marad a közíg bíróság!)*, hogy 5 igen, 7 nem és nulla tartózkodás mellett az indítványt a bizottság nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Az országgyűlési képviselők droghasználatának ellenőrzéséről szóló H/9029. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik a 15. napirendi pontunk az országgyűlési képviselők droghasználatának ellenőrzéséről szóló, Varga-Damm Andrea (Jobbik) és képviselőtársai által benyújtott H/9029. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. A képviselő asszony jelen van. Tessék parancsolni, öné a szó!

Dr. Varga-Damm Andrea szóbeli kiegészítése

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Számomra ez egy nagyon régi és nagyon fontos javaslat tekintve, hogy a munkám során nagyon sok olyan emberrel volt alkalmam találkozni fiatal ügyvédkoromban, akik droghasználattal vagy olyan típusú gyógyszerek fogyasztásával éltek, amelyek a droghoz hasonló hatást váltanak ki. Magam meglehetősen hosszú éveken át tapasztalhattam meg azt, hogy a droghasználat, még ha könnyű drogokat is használnak, milyen komoly személyiségtorzulást okoz, mennyire nemcsak a szernek, hanem a külső befolyásoknak is alárendeltté válik az érintett fogyasztó. Minden erőnkkel üldözni kell azt, hogy döntéshozók, akár parlamenti képviselők vagy a közigazgatásban döntéshozók, vagy az élet bármely területén más polgárok életéről döntést hozók semmiképpen ne éljenek ilyen szerek használatával.

E mellett meg kell mondanom, hogy az elmúlt közel két év tapasztalata meglehetősen gyászos a vonatkozásban, hogy a parlamenti képviselők igen nagy száma mennyire negligálja ennek a hivatásnak a gyakorlását. Ötven százaléka a képviselőknek nem jár ülésekre, 40 százaléka gyakorlatilag semmit nem tesz hozzá a jogalkotás folyamatához és valójában harc dúl a kétharmad és az ellenzék között. Azt gondolom, egy ilyenfajta magatartás, jelenség szebbé tételéhez gesztusok gyakorlásával a társadalom számára azt kell üzeni, hogy az országgyűlési képviselők minden tekintetben példát akarnak mutatni. Azt is látjuk, hogy az emelkedett

javadalmazás rendkívül irritáló a társadalom számára, különösen azon képviselők vonatkozásában, akik szinte egyáltalán nem vesznek részt a parlamenti munkában.

A jogszabály indoklásában elég részletesen írtam le az élettani hatást és a szociológiai következményeit a drogfogyasztásnak, ezt nem szeretném megismételni. Azt viszont rendkívül fontosnak tartom: kimutatták, hogy a társadalom körülbelül öt és fél százaléka él olyan jellegű szerekkel, amelyeket a drog fogalma alá kell vonnunk és a szakirodalom ennek minősíti. Ha ebből indulok ki, bár természetes, hogy a parlamenti képviselők nem az egy az egyben leképezése a társadalomnak, ezt tényleg nem lehet mondani, de ha csak ebből indulok ki, akkor akár az a vélelem is lehetne, hogy lehet köztünk tíz képviselő, aki él ilyenekkel. De hangsúlyozom, én azt remélem, hogy a parlamenti képviselők között nincs egyetlenegy ember sem, aki bármilyen drognak minősíthető szerrel a mindennapjaiban él.

Az is kérdés lehetne, hogy miért pont ilyen szűrőpróbaszerű javaslatot terjesztettem elő. Ennek nagyon egyszerű az oka. Miután nem szeretnék képviselőket rendre többletköltségekbe vetni, az Országgyűlés egészségügyi szolgálata fel tud arra készülni, hogy negyedévente 25 drogtestet rendelkezésre álljon, mert ez az Országgyűlés költségeit nem növeli, ennyi gyakorlatilag rendelkezésre áll. Ezzel a legfőbb olyan bizottságnak, amely a képviselők viselkedése vonatkozásában feladatkörökkel bír, a Mentelmi bizottságnak a jogkörévé tenném, aki ezt egy végtelen egyszerű ügyrenddel végre tudná hajtani.

Azt gondolom, képviselőtársaim, hogy egy ilyenfajta gesztus rendkívüli módon megnövelné az országgyűlési képviselők tekintélyét. Hiába alkotunk mi jogszabályokat, ha az intézményünkkel szembeni bizalom nem elég erős ahhoz, hogy a polgárok úgy érezzék, valóban az ő érdekeiket szolgáló jogalkotás folyik az Országgyűlésben. Ezért nagy tisztelettel kérem önöket, hogy ezt támogassák, mert ez még csak arról szól, hogy beszéljünk erről a kérdéstről, ütköztessük álláspontjainkat és aztán majd meglátjuk, hogy ezzel a javaslattal vagy egy módosított javaslattal tudunk-e ebben a kérdésben előrelépni.

Tudják jól, nem szeretem a külföldi példákat, mert mindig azt mondom, hogy Magyarországon magyarul kell élni és a mi saját viszonyaink között kell felmérnünk azt, hogy egy-egy életviszonyt szükséges-e szabályozni vagy szükséges-e javaslatokat tenni módosításra, de tény, hogy nagyon sok országban elképzelhetetlen, hogy országgyűlési képviselők drogfogyasztók legyenek, mert vannak drogtesztek. Ilyen-olyan módon alkalmazzák őket. Mindenesetre azt látjuk, hogy Magyarországon és Európában is jelentősen nő a drogfogyasztás száma, és ami a legszörnyesebb eredmény, az az, hogy az értelmiség köreiből, a magas életszínvonalon élők között még inkább növekszik. Ez azt jelentheti, hogy akár a döntések, akár az életben való felelősség súlyát nehezebben viselik el az adott személyek, és ezért fordulnak ezekhez a szerekhez. Nagy tisztelettel megköszönve figyelmüket, kérem önöket, hogy a javaslatot támogassák. Köszönöm szépen.

Hozzászólás

ELNÖK: Mi is. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Bajkai István képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A droghasználat ellenőrzésére vonatkozó országgyűlési határozat 4. pontjában az szerepel, hogy amennyiben pozitív eredményt hoz, a Mentelmi bizottság elnöke tájékoztatja az Országgyűlés elnökét. Pusztán azért ragadtam ki ezt a szót, mert őszintén szólva az nyilvánvaló tény, hogy fontos az Országgyűlés tekintélye, az Országgyűlés munkája, az Országgyűlés munkájának jelentősége

szempontjából, hogy jó döntések szülessenek a parlamentben, de azt is hozzá kell tennünk, hogy amennyiben például egy ilyen eljárásra sor kerülne, amit a tisztelt kollégánál ajánlott, akkor, ahogy egyébként például a sportban szokás, jogorvoslati rendszert kellene kidolgozni és sok minden mást. Ez a javaslatban nem szerepel.

A fontosságát az előterjesztésében bár részletesen nem ismertette, de valójában ebben az országban nagyon sok ember hoz nagyon sok fontos döntést. Bírók, ügyészek, szó volt róluk, nem volt szó, de mondhatjuk a repülőgép-vezetőket, gépjárművezetőket, mondhatnánk a hajókapitányokat, mondhatnánk a villamosvezetőket, mondhatnánk adott esetben az ügyvédeket és még sorolhatnánk, az orvosokat, műtétet vezető sebészeket s a többi, akinek a kezében mind ott van egy másik ember életének a sorsa. Mint ahogy mi is fontos döntéseket hozunk, legjobb szándékunk szerint hozzuk meg a döntéseket és őszintén szólva nyilvánvalóan az ország további működése is múlik azon, hogy hogyan dolgozunk. Amikor múlt év decemberében az ellenzék elfoglalta a pulpust és minősíthetetlen módon viselkedett a parlamentben, a törvényes munkát akadályozta meg, vagy szeretne volna megakadályozni az üvöltés, hangszórók használata, konfettik bedobálása... Engem is eltalált egy ilyen, nem azért mondtam, mert ez felért volna egy könnyű testi sértéssel, egy egész doboz talált el, de ez nem a személyes okok elővezetését jelenti, csak pusztán jelzem. Vagy a köztársasági elnök úr, a miniszterelnök arcába üvöltés és még sorolhatnám. Őszintén szólva, amikor ott álltam a sorok között részben megdöbbenve, akkor felmerült bennem a kérdés, hogy tiszta tudattal lehet-e ilyet csinálni. Nem tudom, a kollégánál ez akkor felvetődött-e vagy sem, amikor támogatta ezt az akciót... *(Dr. Varga-Damm Andrea: Én?)* Nem támogatta, de tudomásul vette és nem kifogásolta a legjobb tudomásom szerint. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Nem igaz!)*

De mégiscsak azt mondanám, hogy ez a javaslat széles kitekintést engedne minden olyan ember számára, aki felelős döntést hoz és ebben a vonatkozásban ez a javaslat önmagában az Országgyűlés épületében az országgyűlési képviselőkre szűkítené. Még egyszer mondom, alapelv az, hogy mindenki tisztességgel és egészséges állapotban hozza meg a döntéseket, de ez egy meglehetősen kidolgozatlan javaslat. Nem is beszélve arról, hogy önmagában ez a javaslat azt tartalmazza, hogy tegye közzé magyarán, tehát a Mentelmi bizottság értesítse és pont, semmi mást nem fűz egyébként hozzá a javaslat. Ez magát a célt, amit egyébként a kollégánál elővezetett, hogy jó döntések szülessenek, ez egyáltalán nem is segíti elő. Nem is beszélve arról, hogy ha utólag derül ki valakiről, miközben már rossz döntést hozott, orvosolhatatlan helyzet állna elő.

Ezért jelzem azt, hogy sok mindent lehet elmondani a droghasználat körében, ami rendkívül sajnálatos dolog, de ilyen előterjesztést nézve a jogrendszer egészét, a felelős munkaköröket betöltő személyek helyzetét, azok jogorvoslati rendszerét, ez egy meglehetősen átgondolatlan javaslat, inkább így tudnám ezt jellemezni. Még egyszer mondom: valóban sokunkban felmerült december kapcsán, hogy valóban tiszta tudattal, tiszta és egészséges becsülettel lehetett-e végrehajtani egy ilyen akciót az önök szövetségei által. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Több felszólalót nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e a vitában elhangzottakra válaszolni. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Igen.)* Tessék parancsolni, öné a szó!

Dr. Varga-Damm Andrea reflexiója

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót. Mintha megrendeltem volna a szavait Bajkai képviselőtársamnak, mert pár kérdésről legalább tudok beszélni, indíttatást adott rá.

Egyrészt azt mondja, hogy kidolgozatlan, mert hiányos a jogorvoslati rendszere. (*Vigh László visszajön a terembe.*) Én azt hittem, hogy ön van olyan képzett és művelt, hogy el tudja képzelni, hogy miért csak ennyi ez a jogszabályi javaslat. Ugyanis ez egy országgyűlési határozat, ez nem törvényjavaslat. Miért csak addig tart, hogy jelzi az Országgyűlés elnökének? Azért, mert nem kell tovább e vonatkozásban semmifajta jogszabályi javaslatot tenni, mert az Országgyűlés elnökének törvényes kötelezettsége a jogszabályokat betartani és neki elő van írva, hogy feljelentést kell tennie, mert a drogfogyasztás, ha tetszik, ha nem, bűncselekmény. Ezt ebbe a javaslatba nem kell beleírni, mert a javaslat megfelel pont annak a hiánynak, amely nincs meg az Országgyűlés működése körében. Ugyanis az Országgyűlés elnöke ilyenkor semmi mást nem csinál, mint a feladatát gyakorolja.

Hogy jogorvoslat a drogteszt eredményét illetően? El van zárva a képviselő az elől, ha ez a drogteszt pozitív, hogy készíttessen egy másikat egy másik intézményben, amely vagy alátámasztja, vagy megcáfolja? Ezt nem kell országgyűlési határozati javaslatba belevenni, mert ez a szíve joga. Arról nem beszélve, hogy éppen az volt a javaslat lényege e vonatkozásban, hogy önmérsékletre szólítsa a képviselőket és házon belül az Országgyűlés elnökének diszkrecionális joga, hogy ezzel az információval mit kezd. Éppen azt gondolom, hogy ennél úribban és kulturáltabban, de mégis a társadalom felé gesztust gyakorolva ezt a javaslatot nem lehetett volna előterjeszteni.

Azt mondja, hogy más hivatások. Elmondom önnek, hogy a buszvezetőknek, villamosvezetőknek van időszakos drogtesztje, az egészségügyben dolgozóknak van időszakos drogtesztje és még sorolhatnék számtalan hivatást. De azt mondja, hogy miért nincsenek itt a többiek, akiknek nincs kötelező drogteszt, akkor azt mondom, hogy legyen ez az első lépés, mert mi vagyunk a legelsőek az országban, tőlünk születnek azok a törvények, amelyek meghatározzák az élet minden területén polgáraink életét. Tehát ha valakiknek, akkor nekünk kell az elsőeknek lenni és mindenki jön utánunk. Tehát nagyon örömmel venném, ha folytatódna ez a sor azokkal a foglalkozásokkal, amelyeket felvetett.

Azt mondja, hogy miért nem kezdeményezünk más hivatásokban. Elmondom önnek, hogy épp a belügyminiszternek mondtam el egy beszámoló során, már nem is emlékszem, melyik beszámolót tárgyaltuk, hogy kifejezetten sérelmezem, hogy nem kezdeményezte a drogtesztet az autóvezetőknél, csak alkoholszonda van. Hát, hány vezető vezet, amikor balesetek történnek, akár halálos balesetek, vagy nagyon súlyos sérülések következményével járó balesetek, amikor kiderül, hogy az adott gépkocsivezető nemcsak alkoholos befolyásoltság, hanem drog hatása alatt is volt és még sincsenek drogtesztek, holott már nagyon könnyen beszerezhető, például repülőtereken gyakran használják, olyan kendők, amelyeket a végtagjára ráteszik a hivatalos személyek és ki lehet mutatni, hogy drogfogyasztó-e.

Szóba hozta a 2018. december 12-ei eseményt. Tudja, milyen érdekes, hogy ön csak a negatív dologra emlékszik, de arra nem, hogy amikor a helyére leült, egy mikulás fogadta. Ugye? Tehát a szépre, a kellemesre nem emlékszik. Bizony ám, mindenkinek az asztalán általam ott volt a mikulás, sőt azt hiszem, az ön kezébe én adtam, mert akkor érkezett meg, amikor az asztalára szerettem volna tenni. Milyen érdekes, hogy a pozitív dolgokra nem emlékszik, csak azokra a negatív dolgokra, amelyeket megtapasztalt.

Azt mondja, hogy azt ép ésszel nem lehetett megcsinálni. Én erre pedig azt tudom válaszolni, hogy az elmúlt 22 hónapban elég gyakran olvastam olyan kormányzati vagy éppen képviselőktől való törvényjavaslatot, előterjesztést, amire az első reakcióm az volt, hogy ép ésszel ezt nem lehet előterjeszteni. Tehát mindkét oldal egymásnak mondhat olyat, amit úgy érez, hogy a javaslat, vagy amit aztán meg is szavaznak, az ép észről távol áll. Ilyenkor szoktuk azt mondani, hogy nagy valószínűséggel az érdekek voltak a motiváló tényezők és az érdekek felismeréséhez bizony józan észnek kell lenni.

Azt gondolom, hogy Magyarországon ma a parlamenti képviselők, ahogy felsoroltam a beszédem elején, nem mutatnak példát a társadalomnak. A nagy része gyakorlatilag semmit nem csinál és ez rendkívül kellemetlen, ezért minden eszközzel azon leszek, hogy megpróbáljak olyan gesztusokat elérni a képviselőknél, amelyek a társadalom felé a felénk való bizalmat növelni tudja. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Tisztelt képviselőtársaim, szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 5 igen, 8 nem szavazattal és nulla tartózkodás mellett a bizottság az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Rátérünk utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalására. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság a következő ülését 2020. március 17-én, kedden 10 órától tartja. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e egyebek között bármilyen további javaslatuk, észrevételük. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Az ülés berekesztése

A bizottság ülését berekesztem. Köszönöm a megjelenésüket. Szép napot kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 07 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva