



Ikt. sz.: IUB-41/68-3/2019.

IUB-15/2019. sz. ülés  
(IUB-31/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2019. október 21-én, hétfőn, 11 óra 01 perckor  
az Országház Nagy Imre termében  
(főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>7</b>
<b><i>A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/7556. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)</i></b>	<b>7</b>
<i>Határozathozatal</i>	7
<b><i>A választások tisztaságának és átláthatóságának előmozdítása, valamint a szavazatszámoló bizottsági tagok egységes díjazásának megteremtése érdekében a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/6215. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>7</b>
<i>Dr. Harangozó Tamás szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Dr. Harangozó Tamás reflexiói</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<b><i>Orbán Viktor miniszterelnök felelőssége a magyar média külföldiek által segített felvásárlásának ügyében és az ehhez kapcsolódó korrupciós ügyletekben címmel benyújtott H/6307. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>13</b>
<i>Arató Gergely szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Hozzászólások</i>	14
<i>Arató Gergely reflexiói</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	16
<b><i>Az emberi és kisebbségi jogokról és az ezeket fenyegető szervezetekről szóló H/6417. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>16</b>
<i>Arató Gergely szóbeli kiegészítése</i>	16
<i>Hozzászólás</i>	16
<i>Arató Gergely reflexiói</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	17
<b><i>A közszolgálati tisztviselői illetményalap emeléséhez szükséges törvénymódosításokról szóló T/6449. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>17</b>
<i>Demeter Márta szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Hozzászólások</i>	18
<i>Demeter Márta reflexiói</i>	20

<i>Határozathozatal</i>	<i>21</i>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b><i>21</i></b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b><i>21</i></b>

## Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/7556. szám)  
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. A választások tisztaságának és átláthatóságának előmozdítása, valamint a szavazatszámlláló bizottsági tagok egységes díjazásának megteremtése érdekében a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6215. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan és dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Orbán Viktor miniszterelnök felelőssége a magyar média külföldiek által segített felvásárlásának ügyében és az ehhez kapcsolódó korrupciós ügyletekben címmel benyújtott határozati javaslat (H/6307. szám)  
(Gyöngyösi Márton (Jobbik), Ander Balázs (Jobbik), Arató Gergely (DK), Bana Tibor (Jobbik), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Bencsik János (Jobbik), Csányi Tamás (Jobbik), Csárdi Antal (LMP), Demeter Márta (LMP), dr. Brenner Koloman (Jobbik), dr. Gurmai Zita (MSZP), dr. Gyüre Csaba (Jobbik), dr. Harangozó Tamás (MSZP), dr. Hiller István (MSZP), dr. Keresztes László Lóránt (LMP), dr. Lukács László György (Jobbik), dr. László Imre (DK), dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), dr. Molnár Zsolt (MSZP), dr. Oláh Lajos (DK), dr. Steinmetz Ádám (Jobbik), dr. Tóth Bertalan (MSZP), dr. Vadai Ágnes (DK), dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik), Farkas Gergely (Jobbik), Gréczy Zsolt (DK), Gyurcsány Ferenc (DK), Hajdu László (DK), Jakab Péter (Jobbik), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos (MSZP), Kunhalmi Ágnes (MSZP), Magyar Zoltán (Jobbik), Mesterházy Attila (MSZP), Mirkóczki Ádám (Jobbik), Molnár Gyula (MSZP), Pintér Tamás (Jobbik), Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik), Rig Lajos (Jobbik), Schmuck Erzsébet (LMP), Sneider Tamás (Jobbik), Szabó Sándor (MSZP), Szabó Timea (Párbeszéd), Szilágyi György (Jobbik), Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József (MSZP), Tóth Csaba (MSZP), Ungár Péter (LMP), Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Az emberi és kisebbségi jogokról és az ezeket fenyegető szervezetekről szóló határozati javaslat (H/6417. szám)  
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, dr. László Imre, dr. Oláh Lajos, dr. Vadai Ágnes, Gréczy Zsolt, Hajdu László és Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A közszolgálati tisztviselői illetményalap emeléséhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/6449. szám)  
(Demeter Márta, Csárdi Antal, dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet és Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6475. szám)

(Molnár Gyula (MSZP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

7. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Vejkey Imre** (KDNP), a bizottság elnöke

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Becsó Károly (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz)

Vigh László (Fidesz)

Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik)

Dr. Varga László (MSZP)

Arató Gergely (DK)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Bajkai István (Fidesz) dr. Becsó Károlynak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs

Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselő, előterjesztő

Demeter Márta (LMP) képviselő, előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 01 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat.

Köszöntöm ülésünkön bizottságunk új alelnökét, dr. Gyüre Csabát, a Jobbik képviselőcsoportjából, aki egy korábbi ciklusban is betöltötte már e tisztséget tudomásom szerint.

A bizottság ülését ezennel megnyitom. Ismertetem a helyettesítések rendjét: Bajkai István képviselőtársunkat Becsó Károly képviselőtársunk helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. Molnár Gyula, MSZP, képviselő a HHSZ 58. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, határidőben, írásban kezdeményezte, hogy a bizottság a mai napon ne döntsön az általa benyújtott, egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/6475. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek a napirendi javaslattal kapcsolatban észrevétele. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Amennyiben nincs, akkor most határozathozatal következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását a jelzett módosítással. Aki egyetért? *(Szavazás.)* Tizenegy igen. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a módosított napirendet elfogadta.

### **A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/7556. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)**

Soron következik 1. napirendi pontunk: a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/7556. számú törvényjavaslat részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységeiről való döntés a határozati hárszabály 99. §-a és 92. § (4) bekezdése alapján.

A bizottság eddigi töretlen gyakorlata az, hogy a törvényjavaslat egészének megtárgyalását kértük, erre teszek javaslatot most is, hogy a bizottság a feladatkörét érintő valamennyi módosító javaslatot meg tudja tárgyalni.

Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik.

### **Határozathozatal**

Kérdezem képviselőtársaimat, támogatják-e azt az indítványomat, hogy a bizottság a zárszámadási törvényjavaslat egésze vonatkozásában folytasson részletes vitát. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Tizenegy igen. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a részletes vita szerkezetére tett javaslatot elfogadta. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A választások tisztaságának és átláthatóságának előmozdítása, valamint a szavazatszámoló bizottsági tagok egységes díjazásának megteremtése érdekében a választási eljárásról szóló 2013. évi**

## **XXXVI. törvény módosításáról szóló T/6215. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 2. napirendi pontunk: a választások tisztaságának és átláthatóságának előmozdítása, valamint a szavazatszámoló bizottsági tagok egységes díjazásának megteremtése érdekében a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló, T/6215. számon Tóth Bertalan és Harangozó Tamás, MSZP, képviselők által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Az előterjesztő itt van. Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e szóban is indokolni javaslatát. *(Jelzésre:)* Úgy látom, igen, megadom a szót. Tessék parancsolni!

### **Dr. Harangozó Tamás szóbeli kiegészítése**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Még aktuálisabb talán ez a törvényjavaslat, bár a benyújtása, ahogy látják, az EP-választás utáni időszakra esik; nem véletlenül, hiszen az európai parlamenti választáson a választáson induló összes párt elmondhatja magáról, hogy nem volt képes a törvény adta lehetőségekkel élve a szavazókörönkénti két delegált delegálására a választási bizottságokba, a kormányzó párt sem, az ellenzéki pártok együttvéve sem természetesen. Ennek van egy nagyon komoly oka megítélésünk szerint, és ezt önök pontosan tudják, hiszen választásban érintett minden országgyűlési képviselő.

Az a furcsa helyzet áll elő, hogy a szavazatszámoló bizottságok tagjai jogukban és kötelezettségükben egyenlőek; ezt a törvény maga leírja, tehát minden egyes bizottsági tag ugyanazokkal a jogokkal és kötelezettségekkel rendelkezik. Ellenben a választott bizottsági tagok ezért arra a napra tiszteletdíjjal vagy legalábbis költségtérítéssel rendelkeznek, a pártok által, illetve jelölő szervezetek - mert nem mindig pártokról beszélünk - által delegált tagoknak ez nem adatik meg. Sőt, a törvényből még a legalapvetőbb szükségleteik kielégítése sem következik, tehát például azt, hogy ételhez jussanak, még azt sem írja elő és garantálja a rendszer.

Mi azt gondoljuk, hogy azok az emberek, akik kvázi civilként, akár pártok, civil szervezetek delegáltjaiként a választás tisztaságát őrzik napi 16-18 órában, hiszen önök is tudják, hogy hajnaltól éjszakáig, van, amikor 24 órában egy teremben ülve a demokrácia egyik legfontosabb részét teszik és őrkdnek a választások tisztaságán, azt gondolom, hogy nem lehet anyagi kérdés, hogy nekik ebben egyenlő jogok és kötelezettségek mellett egyenlő költségtérítést is biztosítson a törvény és a magyar Országgyűlés. S azt gondolom, hogy ebben az esetben sokkal könnyebb lesz, sok minden szempontból, a nem egyforma települési szerkezetben és anyagi lehetőségekben megnyilvánuló országrészek között is megtalálni a megfelelő embereket. Tehát a javaslat egyik fele - mindenféle pártpolitikai csatározástól mentesen - arról szól, hogy a szavazóköri delegáltaknak, tehát a delegált tagoknak is járjon a költségtérítés, és ezzel mozdítsuk elő azt, hogy ezek a szavazókörök legyenek feltöltve.

A másik fele pedig, ami szintén tapasztalat alapján, azt gondolom, a törvény nem megfelelő átgondoltságából adódik, vagy legalábbis akkor még nem gondolt rá senki, hogy ma már a teljes államigazgatás elektronikus úton kezd működni, tehát már az állampolgárok is az ügyfélkapun keresztül intézhetik az ügyeiket; teszem hozzá, például a Ve. esetében, önök is pontosan tudják, hogy a mozgóurna igénylése akár a szavazás napján is az ügyfélkapun keresztül az állampolgár részéről intézhető, miközben a szavazóköri delegáltak igénylése, illetve leadása a jegyzőkhöz a mai napig a törvény betűje miatt csak és kizárólag papír alapon működhet. Képviselőtársaim, ez 3200 település. Ez azt jelenti, hogy mondjuk, a választókerületi központtól legmesszebb eső - egy országgyűlési választás vagy EP-választás esetén - akár kisebb, akár nagyobb



településre a jelölő szervezeteknek effektíve autóba kell ülniük, vagy tömegközlekedésre, vagy bárhogy az ő képviselőiknek akár száz vagy azt meghaladó településre elvinni ezeket a papírokat, ha biztosítani kívánják a delegáltjaik jelenlétét. Már a környezetvédelmi aspektusát föl sem vetem, de az anyagot mindenféleképpen meg a realitását, hogy kik és hogyan, mennyire tudják ezt megtenni, és mennyire egyenlő itt a verseny ebben a tekintetben, és hogy mennyire fölösleges. Tehát a szabály második fele nem több, mint hogy egy fél mondattal lehetővé tesszük, nem eltörölve a papír alapot, de lehetővé tennénk, hogy elektronikus úton is lehessen ezeket a kérvényeket beadni, és ezzel a választás egy furcsa részét tudnánk, azt gondolom, sokkal gördülékenyebbé tenni.

Végezetül, elnök úr és tisztelt bizottsági tagok, felhívom az önök figyelmét, hogy ezen választás során az Alkotmánybíróság elvi élel mondta ki, hogy a választási eljárási törvény alkotmányellenes, a magyar Országgyűlés mulasztásos alkotmányvétsést követett el akkor, amikor a legutóbbi módosításával a plakátolás szabályainál a garanciarendszert nem építette ki, és azt írta elő a magyar Országgyűlésnek, hogy ez év december 31-éig a választási eljárási törvényt módosítsa. Ezért nagy tisztelettel arra kérem önöket, hogy itt a lehetőség, hogy ezt a javaslatot is akár tárgysorozatba véve, ezen módosítással is foglalkozunk, és nagyon örülnék neki, ha ezt megtennék. Ha nem, akkor legalább annyit kérnék önöktől, hogy ha december 31-ig az Országgyűlés nem kíván további törvényesítő állapotot fenntartani, akkor a jelen javaslatra is érdemben gondoljanak akkor, amikor a módosítás az Országgyűlés elé kerül. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a tárgysorozatba vételről történő bizottsági határozathozatal funkciója kizárólag annak eldöntése, hogy az indítvánnyal az Országgyűlés érdemben kíván-e foglalkozni.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván felszólalni. *(Jelzésre:)* Gyüre Csaba alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

### **Hozzászólások**

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A Jobbik Magyarorszáért Mozgalom támogatja, hogy ez kerüljön az Országgyűlés elé. Szerintünk nagyon fontos ez a kérdés, hiszen mivel is foglalkozik egy szavazatszámoló bizottság vagy egy választási bizottság: nyilván egyrészt dolgozik a választás során, számolja a szavazatokat, döntést hoz adott esetben, és nyilván a legfontosabb kérdés a választás tisztasága.

Mi nem vonjuk azt kétségbe, hogy azok a delegáltak, akiket a helyi önkormányzatok delegálnak, ne lennének tiszták, de nemcsak a tisztaság fontos, a tisztaság látszata is - láttatni is kell a tisztaságot. A tisztaságnak tehát látszania kell, ez pedig akkor fog látszani, nyilván akkor látszik, ha ott vannak a különböző szervezeteknek, pártoknak a képviselői is, ott ülnek benne, mert ők lesznek azok, akik legitimálják, hogy igen, itt semmiféle csalásról nem beszélhetünk, hiszen ott voltunk, láttuk, és így egyszerűen támadhatatlan lesz egy eredmény.

Azt gondolom, mind a kormánypártoknak, mind az ellenzéknek az az érdeke, hogy mindenki elfogadja azt, hogy itt választási csalás adott esetben sem egy körzetben, sem nagyobb szinten nem történt. Abban az esetben pedig, ha ezt akarjuk, akkor nyilván szükség van arra, hogy egyenlő feltételekkel kerüljenek oda a szavazatszámoló bizottság tagjai, a delegáltak egyformán legyenek megfizetve, ők is kapjanak ugyanolyanfajta költségtérítést, mint amit a nem pártok, egyéb jelölő szervezetek által delegáltak kapnak. Úgyhogy szerintünk ez nagyon fontos.

A másik kérdés, az elektronikus úton történő beadás megint ma, a XXI. században, azt gondolom, nélkülözhetetlen, hogy elektronikus úton is be lehessen adni. Ma már a hivatali ügyintézés is minden szinten, akár a közigazgatásban, akár a bíróságokon egyre inkább elektronikus úton történik, sőt bizonyos esetekben csak elektronikus úton. Azt gondolom, a választásnál is nagyon fontos, hogy ebben is előrelépjünk. Úgyhogy mi mindenképpen támogatjuk a tárgysorozatba vételt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Czunyiné Bertalan Judit alelnök asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr, csak nagyon röviden. A megbízáshoz szükséges dokumentumok a jelenleg hatályos Ve. szerint is e-mailben a helyi választási irodához benyújthatóak, az erre szolgáló űrlap pedig letölthető a választási iroda honlapjáról. Tehát jelen pillanatban az eljárási szabályok szerint semmi akadálya nincs annak, hogy ügyfélként aláírással a szavazatszámoló bizottságba delegáltként munkát végezni szándékozó ezt be tudja nyújtani elektronikusán.

Azt meg lehet nézni, hogy ezek a szabályok kellőképpen cizelláltak-e az elektronikus ügyintézéshez, de a jelenlegi Ve. tartalmaz ilyen szabályt, és ezzel a lehetőséggel többen éltek is. Úgyhogy azt gondolom, amiről az előterjesztő beszél, az nyilván a pártszempontú megközelítés, hogy gyűjtve vagy csoportosan a pártdelegáltak megbízóleveleit szoktuk leadni, nyilván önök is és mi is így járunk el, hogy kellő számú delegált legyen a szavazatszámoló bizottságokban. Úgyhogy ennek a megfontolását kérem a bizottságtól, mert több álláspont szerint is ez a lehetőség, hogy elektronikusán benyújtsa a megbízó a megbízottakként szavazatszámoló bizottságba delegálni kívánt embernek az adatait vagy megbízóleveleit, ez rendelkezésre áll a Ve.-ben.

A másik pedig a szavazatszámoló bizottságok delegált tagjainak a díjazása, illetőleg az ő ellátmányuk. Azt azért az elmúlt időszak gyakorlata megmutatta, hogy több helyen az étkezésük tekintetében azonos elbírálás alá kerültek. Nálunk az a kedvező gyakorlat az én térségemben, hogy ezt meg szokták oldani. Egyebek mellett pedig nyilván annak idején - és ez nem egy mostani megállapodás -, amikor a szavazatszámoló bizottságok delegált tagjainak a megbízásáról a törvény rendelkezett, akkor arról volt szó, hogy a hivatalból, tehát a polgármesteri hivatalokból, önkormányzati hivatalokból választott tagok mint a szavazatszámoló bizottság tagjai a hivatali oldal felügyeletét, törvényességi felügyeletét vagy tisztaságát szolgálják, a pártok kvázi mintegy delegált megfigyelőt küldenek, és ebben az esetben a pénztől való függetlenség is egy érv volt a függetlenség és a választások tisztasága mellett.

Azt gondolom, ez is egy érv, de tekintettel arra, hogy a javaslat több elemében nyitja ki ennek a kérdését, erről ez inkább csak egy gyakorlati véleményem volt a választások során tapasztaltak alapján. Tehát inkább ahhoz szerettem volna hozzászólni, hogy az elektronikus ügyintézési körben jelenleg is adott a szavazatszámoló bizottság delegáltjainak a bejelentése. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen, alelnök asszony. Varga László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Én csak röviden képviselő asszonynak válaszul egy másik érvet tennék az asztalra, hogy tulajdonképpen a javaslat egyfajta kísérlet is arra, hogy egységesen kezeljük minden tagját ezeknek a szavazóköri bizottságoknak, tehát mind a választottakat, mind a delegáltakat. Szerintem ez egy jó

út. Nyilván, ha ebben helyi tapasztalatok vannak vagy más vélemények, szerintem az országgyűlési vitában ezeket lehet érvényesíteni vagy módosító indítványokat tenni az asztalra. A tapasztalatunk az, hogy különösen a kis településeken azért egyre kevesebben vállalják a delegálti szerepet, és azt látjuk, ezt már önöknél is, a pártdelegáltak tekintetében, hogy ez nem volt teljes körű. Tehát valamit ebben a tekintetben a választások tisztaságának érdekében kellene tennie az Országgyűlésnek.

Ez a javaslat alkalmas arra, hogy ennek a vitáját lefolytassuk az Országgyűlésben, és nyilván módosító indítványok után döntsünk a kérdésről. Úgyhogy talán nem meglepő, hogy én magam támogatni fogom a tárgysorozatba vételt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Vitányi István alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem szeretnék visszafelé mutogatni, de én emlékszem arra, hogy '98-ban - akkor még a fiatalok Varga László nemigen volt a politika közelében - a berettyóújfalui választókerületben a 65 szavazókörben négy, azaz négy fideszes ült, és a 65 mindegyikében MSZP-s ült. Akkor érdekes módon nem merült fel ez a kérdés, hogy dotálni kellene a bent ülőket, hogy a másik oldal is egyenlő fegyverekkel bírjon.

Én azt mondom, hogy ha valakit pénzért kell megvenni ahhoz, hogy beüljön és a választás tisztaságát ellenőrizze... Én csak Dobóra mutatok vissza: a zsoldos csak pénzért dolgozik, és hogy úgy mondjam, a pártot nemigen képviseli. Tehát azt mondom, hogy ha már a civil szférát annyira nyomja állandóan az ellenzék, akkor kicsit bízzuk a belátásra, bízzuk arra, hogy ki mennyire kötődik a párthoz. A bent ülők nem mind párttagok, sőt fele ha párttag, hanem csak azért vállalják, mert egyetértenek azzal a párttal, amelyiknek a nevében bent ülnek. Ha valaki ezt pénzért csinálja, akkor jóval kisebb a kötődése a párthoz, jóval kisebb az odafigyelése; tulajdonképpen akkor csak azt értük el, hogy lesz néhány ember, akit megfizetünk, de a választás tisztasága nem nagyon érdekli őket.

Én nem támogatom a tárgysorozatba vételt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük, alelnök úr. Varga László képviselőtársunké ismét a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Hát, a politikai vitáink természetét a nyolc nappal ezelőtti választások eredménye nem zavarta össze, itt a bizottságban sem, de ez nem baj. Azt szeretném csak mondani, hogy nyilván '98-ban egészen más politikai közeg volt Magyarországon (*Dr. Vitányi István: Persze.*), a kilencvenes évek demokratikus berendezkedése egészen más választási küzdelmeket jelentett ebben az országban, de most nem térek ki erre a dologra.

Mindenesetre az, hogy itt egy komolyabb díjazásban, illetve ellátásban részesülnek a választott tagjai a szavazóköröknek, azt gondolom, ez azért kinyitotta ezt a kérdést. Egyre inkább lehet érezni a pártok által delegált tagokon, hogy ez problémát jelent, és van ebből egyfajta feszültség. Aki ismeri ezt a rendszert, tudja, hogy az utóbbi években éleződött ki ez a történet. Azt mondom, ugyanolyan munkát végeznek azok az emberek, akiket akár önök már delegáltaként delegálnak oda, tehát most nem arról van szó, hogy ellenzéki delegáltakról beszélünk, hanem általában a pártok, jelölő szervezetek által delegált emberekről.

Az pedig, hogy ezeknek a pártdelegáltaknak ki és milyen ellátást vagy juttatást tud nyújtani. Nyilván a hatalmon lévők azért forrásban bővebb, erősebb pártok, szervezetek, nyilván ebben előnyben vannak. Ha egy transzparens, mindenkire

vonatkozó rendszere volna ennek, az szerintem azért egy kívánatos dolog lenne a magyar demokrácia érdekében.

ELNÖK: Arató Gergely képviselő úr!

ARATÓ GERGELY (DK): Varga képviselő úr elmondta, amit én is mondani kívántam.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben több fölszólaló nincs (*Nincs ilyen jelzés.*), akkor a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. (*Jelzésre:)* Igen, megadom a szót. Tessék parancsolni!

### **Dr. Harangozó Tamás reflexiói**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP) előterjesztő: Köszönöm. Először is, nekem nagyon úgy tűnt, hogy a javaslat érdemes a vitára az Országgyűlés előtt, merthogy egy egészen gyors, de viszonylag komoly vita alakult itt ki, ami szerintem a mai politikai kultúrán belül egy egészen vállalható vita is, még ha egy-két meredekebb állítás el is hangzott. Ezért csak bátorítanám önöket, hogy engedjék az Országgyűlés színe elé ezt a javaslatot.

Egy-két konkrét észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatos felvetésekre. Czunyinénak szeretném mondani, hogy azért nyújtottuk be, mert nem egyértelmű a törvény, és az, hogy a Nemzeti Választási Iroda egy letölthető formanyomtatványt küld, amelyet egyébként kinyomtatva, papír alapon kértek több helyen, az nem jelenti azt, hogy például..., tehát nem egyenszilárdságúak - akkor finoman fogalmazok - a jegyzői irodák és a jegyzők és a körjegyzőségek az ország minden részén. És tapasztalat után nyújtottuk be ezt a javaslatot, merthogy volt olyan jegyző, aki nem fogadta el e-mailben, és ezt le is írta e-mailben. És egy választási eljárás néhány napja során nagyon rövid határidőkkel nem ér rá az ember egy jegyzővel veszekedni, amikor mondjuk, a leadási határidő lejár, és utána kiderül, hogy ja, hát nekünk lett volna igazunk. Ezért gondoltuk, hogy írjuk bele a törvénybe azt, ami ezek szerint az önök számára is egyértelmű, hogy lehessen ezt elektronikusan is megtenni, és akkor ne kelljen jogértelmezéssel veszekedni.

Szintén ilyen kérdés az étkezésük például, képviselőtársaim, amiben van - mert mi kikértük a tavaszi választás előtt - NVI-állásfoglalás, tudnám lobogtatni a papírt, hogy az NVI azt kéri a választást végrehajtó szervektől, hogy biztosítson étkezést minden tagjának. Önök is tudják, hogy az esetek 90 százalékában ezt nem biztosítja a helyi jegyzőség, illetve az önkormányzat. Vannak jó példák, én nem állítom, hogy nem, tehát én nem azt állítom, hogy az ön választókerületében nincs ennek esetleg a szokásosnál kívánatosabb kultúrája, de kötelezettség nincs; egy NVI-állásfoglalás van, és a tapasztalat az, hogy ha a szavazókörök számát megnézzük, most állítom, hogy annak inkább a 90, mint 80 százalékában nem biztosítanak még ételt sem, még a nagyvárosok nagyobbik részében sem a delegáltaknak. Ami, még egyszer mondom, a 16-18 vagy akár 20 órányi ott-tartózkodás alatt egyszerűen nonszensz.

Az utolsó mondatom újra az, hogy a törvény maga mondja ki, hölgyek, urak, hogy onnantól kezdve, hogy bent ülnek a teremben, az ő jogaik és kötelezettségeik egyenlők. Nem megfigyeli az egyik a másikat, vagy ellenőrzi, vagy nem tudom - egyenlő jogokkal és kötelezettséggel rendelkezik minden tag.

Én nem hiszem, Vitányi úr, hogy a választott tagok meg vannak véve, azért, mert kapnak költségtérítést. Nem hiszem, hogy ezért megvásárolt emberként nem a választás tisztaságán örködnék. És nem hinném egy fideszes, egy jobbikos vagy egy MSZP-s vagy egy civil szervezeti delegáltról sem, hogy azért, mert egyébként reggel

háromkor vagy kettőkor kel, és talán másnap háromkor vagy kettőkor ér haza, és ennek a költségeit legalább részben, akár az utazását és minden mást, a választások alatt egyenlő módon megtérítenénk az ott ülő delegáltaknak, ezért ők ne a választás tisztaságáért, felügyeletéért és a választás lebonyolításáért ülnének ott.

Még egyszer nagy tisztelettel kérem önöktől, hogy engedjék, hogy a parlament foglalkozzon ezzel a javaslattal. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük. Most a szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen és 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba.

A határozati hárszabály értelmében a bizottság házelnök urat a tárgysorozatba vétel kérdésében meghozott valamennyi döntésről írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük az előterjesztőnek, hogy itt volt. *(Dr. Harangozó Tamás és dr. Varga László távozik az ülésről.)*

### **Orbán Viktor miniszterelnök felelőssége a magyar média külföldiek által segített felvásárlásának ügyében és az ehhez kapcsolódó korrupciós ügyletekben címmel benyújtott H/6307. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 3. napirendi pontunk: Orbán Viktor miniszterelnök felelőssége a magyar média külföldiek által segített felvásárlásának ügyében és az ehhez kapcsolódó korrupciós ügyletekben címmel H/6307. számon Ander Balázs, Jobbik, és képviselőtársai által benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Kérdezem az előterjesztők képviselőjében Arató Gergely képviselőtársunkat, hogy kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen, tessék parancsolni!

### **Arató Gergely szóbeli kiegészítése**

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Tisztelt Bizottság! Bár már azóta újabb videofelvételek elhomályosították ezt az ügyet, de emlékezetes volt a Heinz-Christian Strache osztrák alkancellár kapcsán előkerült videofelvétel a tavasz folyamán, ha erre emlékeznek, ahol egy nehezen azonosítható foglalkozású és eredetű hölgygel beszélgetett, és ahol az osztrák belpolitikai vonatkozásokon túl - amelyek nyilván nem tartoznak a magyar Országgyűlésre - elhangzott egy olyan észrevétel is, amelyik Pecina úrra vonatkozott, és akiről azt állította ez az osztrák politikus, hogy ő az, aki az elmúlt tizenöt évben minden lapot megvett és előkészített Orbánnak.

Ez egy olyan súlyú állítás, amelyet a magyar Országgyűlés álláspontunk szerint nem engedhet el a füle mellett. Természetesen nem tudjuk, hogy ennek az állításnak a valóságalapja mekkora, bár bizonyos események, különösen a Népszabadság ügyéből és a megyei lapok egy részének ügyéből... - hogyan kell ezt óvatosan fogalmazni? -, azok azért elgondolkoztatják az embert annak kapcsán, hogy nem csak a levegőbe beszélt ez az osztrák politikus. *(Dr. Varga-Damm Andrea megérkezik az ülésre.)* De mindenestre ez egy olyan súlyú állítás, amelynek álláspontunk szerint a kivizsgálása, megvizsgálása közös érdekünk. A magyar jogállam és demokrácia szempontjából ezek rendkívül súlyos állítások, és mi azt javasoljuk ebben a határozati javaslatban, hogy hozzon létre az Országgyűlés egy olyan vizsgálóbizottságot, amelyik megvizsgálja ezt az

ügyet, megvizsgálja azt, hogy ennek az állításnak van-e valóságalapja, és eldönti, foglalkozik azzal, hogy vannak-e további következmények ebből az állításból.

Ezért aztán azt kérjük a bizottság kormánypárti tagjaitól - mert nem kétséges, hogy ők meg vannak arról győződve, hogy ez egy valótlan állítás -, hogy engedjék azt, hogy megalakuljon a vizsgálóbizottság, és akkor ez a vizsgálóbizottság nyilván az önök álláspontját fogja ebben az ügyben igazolni. Ha nem engedik, hogy ez a vizsgálóbizottság megalakuljon, akkor az elgondolkoztató abból a szempontból, hogy esetleg önök sem egészen biztosak abban, hogy a miniszterelnök ebből a szempontból... - hogyan kell ezt mondani? -, nem lehet-e esetleg alapja ennek az állításnak, ami rendkívül negatív miniszterelnök úrra nézvést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. A jegyzőkönyv számára szükséges megjegyezni, hogy dr. Varga-Damm Andrea, a Jobbik képviselője, az ülésnek ebben a szakaszában megérkezett.

Ahogy azt korábban már jeleztem, a tárgysorozatba vételről történő határozathozatal célja annak eldöntése, hogy az Országgyűlés az indítvánnyal érdemben foglalkozni kíván-e. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

### **Hozzászólások**

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Elnézést kérek a késésért, de a Honvédelmi és rendészeti bizottságban pont most, ugyanakkor volt ülés, és szerencsére annak vége.

Ezek a kérdések a magyar jogállamiság, illetőleg a nemzetbiztonság szempontjából nagyon fontosak. Megdöbbentő az, hogy nemegyszer a kormányzat olyan emberek segítségével szerez be eszközöket, szerez befolyásokat, illetőleg játszik át külföldiek segítségével a közbizalom fenntartását szolgáló viszonyokat, ami mellett, azt hiszem, egyetlen országgyűlési képviselő sem mehet el szó nélkül. Milyen furcsa, hogy ezt a Pecina urat az elmúlt húsz évben mindig csak valamilyen tisztességtelen, valamilyen ügyeskedő, valamilyen országok médiájának erőforrásait kisíboló emberként láthattuk! Én azt gondolom, hogy minden magára valamit adó képviselő mindenképpen arra törekszik, hogy ha ilyen egyértelmű, nemcsak hírek, hanem tények vannak, hiszen ott vannak a szerződések, látjuk, miként zajlott ennek a médiabirodalomnak az átjátszása egy ilyen, nemzetközi szinten is feltétlenül csak rossz színben ismert ember segítségével, akkor erről az Országgyűlés tárgyaljon.

Éppen az előbb elnök úr hangsúlyozta, hogy csak arról beszélünk, hogy tárgyalhasson róla a parlament - tárgyalhasson róla! Tehát hadd beszéljünk ilyen kérdésekről! Bár nincs kétségem abban, hogy a kormánypárti képviselők ezt el fogják utasítani, de szerintem ezekről a kérdésekről kockázat nélkül lehetne beszélni, mert én azt gondolom, a kormánypárti képviselők is kíváncsiak az ilyenfajta viszonyokra; vélhetően ők ebben nem vettek részt. Úgyhogy nagy tisztelettel, még ha szélmalomharcként is, de azt kérem, hogy legalább engedjük tárgysorozatba venni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Vitányi István alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak egy mondatot szeretnék hozzátenni. Annak idején nem az Orbán-kormány adta el, mondjuk, a Nemzeti Tankönyvkiadót vagy jó néhány újságot, és senkiben fel nem merült az, hogy ki kellene vizsgálni, hogyan játszották külföldiek kezére. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e még valaki felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen, ismételten Varga-Damm Andrea képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Hát, ha rendelhettem volna reakciót, akkor ezt rendeltem volna a képviselőtársamtól *(Szórványos derűltség.)*, mert így akkor ki lehet jelenteni, hogy a szocialisták is és a Fidesz is egész jól megtanulták egymástól az ilyenfajta vagyontájtársításokat, mert akkor ezek szerint ebben már csak a verseny győztesét kell egyszer majd kihirdetni. Nekem is az a véleményem, valóban, hogy amikor a Nemzeti Tankönyvkiadó és még rengeteg-rengeteg stratégiai jelentőségű állami vállalatot adtak el fillérékért, kifejezetten egyébként gazdasági értelemben is ellenségeinknek, akkor azért ki tudott felszólalni. Jelzem, én nem tudtam volna felszólalni, mert nem voltam képviselő; önök közül viszont nagyon sokan voltak már akkor is képviselők, és nem nagyon hallottam ilyen erőteljesen a hangjukat. De hangsúlyozom, én annak örülnék a legjobban, ha már a rendszerváltástól megvizsgálánánk, még ha jogkövetkezménye nem is lenne, hogy az állami vagyon kijátszásában, átjátszásában, vagyonelemek elvesztésében, a köztvagyon fosztogatásában ki milyen módon vett részt.

Úgyhogy köszönöm a felvetését, támogatom, de akkor mindenki felé! Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván még felszólalni. *(Jelzésre:)* Becsó Károly képviselőtársunké a szó.

DR. BECSÓ KÁROLY (Fidesz): Jómagam úgy emlékszem, hogy a Népszabadság tulajdonrészének az értékesítésében mintha nem Orbán Viktor lett volna a szereplő, hanem Pecina úr, tehát mintha Pecina úr vette volna meg az MSZP pártalapítványának a tulajdonrészét. Nem értem, hogy akkor miért merül fel itt Orbán Viktor vagy a Fidesz neve. Úgyhogy rossz helyre szól a meghívó ilyen téren. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Amennyiben több felszólaló nincs, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e a vitában elhangzottakra reagálni. *(Jelzésre:)* Igen, megadom a szót.

### **Arató Gergely reflexiói**

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Két nagyon rövid gondolatot fűznék még hozzá. Egyrészt rosszul emlékszik Vitányi István képviselő úr: a Nemzeti Tankönyvkiadó ügyében természetesen fölmerült ez a szál. Emlékeim szerint Sió László a Fidesz nevében tartott erről sajtótájékoztatót, Pokorni Zoltán képviselőtársunk pedig a parlamentben tette ezt több alkalommal rendkívül határozottan szóvá. *(Dr. Vitányi István: Varga-Damm Andrea mondta, hogy nem merült fel.)* Igen, ezt képviselő asszonynak is mondom, így aztán, azt gondolom... *(Dr. Varga-Damm Andrea: Nem, ő mondta... - Derűltség.)*

ELNÖK: Képviselőtársunké a szó, tessék parancsolni!

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Más oldalról, ami ennél fontosabb: Becsó képviselő úr felvetése rendkívül fontos, ezért is idéztem azt a mondatot, amely szerepel az előterjesztés szövegében is. Ez a mondat teremt összefüggést Orbán Viktor és Pecina úr között, és ennek a mondatnak a valóságtartalmát vizsgálja meg a vizsgálóbizottság,

amennyiben ezt nem akadályozzák meg. Nyilván, ha megakadályozzák, abból is le tudjuk vonni a megfelelő következtetéseket. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen és 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **Az emberi és kisebbségi jogokról és az ezeket fenyegető szervezetekről szóló H/6417. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 4. napirendi pontunk: az emberi és kisebbségi jogokról és az ezeket fenyegető szervezetekről címmel H/6417. számon Gyurcsány Ferenc, DK, és képviselőtársai által benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Kérdezem Arató Gergely képviselőtársunkat mint előterjesztőt, kívánja-e szóban is indokolni. *(Jelzésre:)* Igen, öné a szó, képviselőtársunk.

### **Arató Gergely szóbeli kiegészítése**

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Szemben az előző napirendi ponttal, amelynek kétségkívül van közvetlen napi politikai érdekessége is, ez a napirendi pont nem ilyen típusú, én ezért reménykedem abban, hogy a bizottság ezúttal megengedőbb lesz, mint korábban.

Ez a javaslat arra irányul ugyanis, hogy tekintettel arra, hogy a Mi Hazánk Mozgalom nevű politikai szervezet folyamatosan olyan típusú nyilatkozatokat tesz és akciókat szervez, aminek célja különböző kisebbségi csoportok megfélemlítése, valamint hogy bejelentették, hogy Nemzeti Gárda címén újra kívánják szervezni a korábbi, nem különösebben jó emlékű Magyar Gárdát, ezért azt javasoljuk, hogy erősítse meg az Országgyűlés azt az elkötelezettségét, amely egyik oldalról a kisebbségi jogok tiszteletben tartására és védelmére vonatkozik, másodsorban pedig az állami erőszak-monopólium fenntartására és az ezt megsérteni szándékozó szervezetekkel való fellépésre.

Arról szoktunk vitatkozni, hogy a múltban ezért ki mennyit tett és ki mennyire volt eredményes, de azon, hogy ezek közös céljaink, erről tudomásunk szerint nincs vita a kormányoldal és az ellenzéki oldal között. Épp ezért nem látom akadályát annak, hogy ez a határozati javaslat az Országgyűlés elé kerüljön, és akár, ha ezt szükségesnek látják képviselőtársaim, akkor módosításokkal, de elfogadásra kerüljön. Ez egy kimondottan országgyűlési határozatnak való határozati javaslat abban az értelemben, hogy nem jogszabályt alkot, hanem elvi elkötelezettséget fejez ki ebben az ügyben. Az érintett kisebbségek fontos pozitív jelzésnek tekintenék, különösen, ha valóban konszenzussal születhetne meg egy ilyen parlamenti döntés. Köszönöm szépen.

### **Hozzászólás**

ELNÖK: Köszönjük. Mielőtt megadnám a szót felszólalni kívánó képviselőtársunknak, rögzíteni szükségeltetik azt, hogy Magyarország Alaptörvénye az emberi és kisebbségi jogokról, azok védelméről teljeskörűen rendelkezik, valamint mind a büntető törvénykönyv, mind az egyéb törvények is. Ezért igazából jogszabályi módosítási nincs, de elvi jelentősége van. Én úgy gondolom, hogy az Alaptörvényt és a törvényeket mindenkinek tiszteletben kell tartani, és ennek alapján kell cselekedni.



Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Igen, tessék parancsolni!

### **Arató Gergely reflexiói**

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Elnök úr álláspontját természetesen értem, de szeretném jelezni, hogy akkor, amikor egy kritikus helyzet keletkezik, van jelentősége annak, hogy az Országgyűlés jelképesen megerősíti az egyébként létező jogszabályok érvényességét, és támogatja abban a kisebbségeket, hogy számíthatnak az Országgyűlésre egy ilyen helyzetben is.

ELNÖK: Köszönöm. Én úgy gondolom, hogy a kisebbségek és mindenki mindig számíthat arra, hogy az Alaptörvényt és a törvényeket mindenki betartja Magyarországon; aki nem, az pedig annak a jogkövetkezményeivel kell hogy számoljon.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Egy. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. Köszönöm. Megállapítom, hogy 1 igen, 8 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a bizottság az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A közszolgálati tisztviselői illetményalap emeléséhez szükséges törvénymódosításokról szóló T/6449. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 5. napirendi pontunk: a közszolgálati tisztviselői illetményalap emeléséhez szükséges törvénymódosításokról szóló T/6449. számú, Demeter Márta, LMP, és képviselőtársai által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Tisztelettel köszöntjük az előterjesztőt. Kérdezem, kívánja-e szóban is indokolni javaslatát. *(Jelzésre:)* Úgy látom, igen, öné a szó. Tessék parancsolni!

### **Demeter Márta szóbeli kiegészítése**

DEMETER MÁRTA (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Most már sokadszorra nyújtjuk be ezt a törvényjavaslatot, és én reményemet fejezem ki, hogy átgondolják a kormánypárti képviselők az eddigi szavazataikat ezzel kapcsolatban.

Itt konkrétan arról van szó, hogy több százezer embert érintően nem történt érdemi bérfejlesztés az elmúlt több mint tíz évben. Egészen pontosan itt az önkormányzati dolgozókra gondolok, akik egy rendkívül széles réteg, és a társadalom számára rendkívül fontos feladatot látnak el, lényegében az önkormányzatok működését, ilyenformán a helyi kormányzásnak a működését ők biztosítják. Amennyiben nincs megfelelő bérfejlesztés, akkor várhatóan még többen fogják elhagyni ezt a pályát, amit látunk egyébként sajnos, hogy van egy kiáramlás, van egy óriási munkaerőhiány ezen a területen is, ami egyébként veszélyeztetheti az önkormányzatok későbbi működését.

Szeretnék itt kitérni arra is, hogy ugyanígy érintettek a rendvédelemben dolgozók, és lényegében látva, hogy a rendvédelmi szerveknél milyen hatalmas nagy létszámhiány van, látva azt, hogy azok a szépségtapaszkok, amivel próbálkozott a kormányzat - gondolok itt a túlórák megemelésére, a lényegesen rugalmasabbá tételére, hogy az állomány hogyan túlóráztható -, az egyszerűen nem jelent tartós

megoldást erre a problémára. Egyre nagyobb a baj, egyre többen hiányoznak az állományból, és ott fogunk tartani viszonylag rövid időn belül, hogy nem lesz rendőr az utcán, aki fenntartsa a közrendet, nem lesz tűzoltó, aki majd eloltja a tüzet. Azt gondolom, egyikünk sem szeretné, hogy ilyen helyzet alakuljon ki.

Itt megjegyezném azt is, hogy vonatkozik természetesen az előterjesztésünk a Magyar Honvédség állományára is. Az tény, hogy bár itt a honvédelmi illetményalap eltérítésre került a köztisztviselői illetményalaptól, ami, megint csak hangsúlyozom, több mint tíz éve 38 650 forint, szinte tarthatatlan ez a helyzet, és bár a honvédelmi illetményalap most már 44 600 forint, lényegében annyit sikerült ezzel elérni, hogy a honvédelem és rendvédelem területéről az állomány egyik helyről a másikra vándorol. Tehát semmiképpen sem nevezhető tartós megoldásnak.

Éppen ezért a mi javaslatunk alapján a köztisztviselői illetményalapot és a többi illetményalapot, így a honvédelmit is, egységesen 60 000 forintra kívánjuk emelni. Azt gondoljuk, hogy ez több százezer ember, több százezer család számára olyan érdemi bérrendezést jelenthet, ami biztosítja ezeknek a nagyon is fontos állami intézményeknek a működését. Ezért kérem önöket, hogy támogassák a javaslatunkat. Köszönöm.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönjük, képviselő asszony. Mielőtt megadnám a szót a jelentkező képviselőtársaimnak, emlékeztetni szeretném a tisztelt Igazságügyi bizottságot arra, hogy a 2019. év tavaszi ciklusában az Országgyűlés meghozta a 2020. évi költségvetésről szóló törvényt. A 2020. évi költségvetésről szóló törvényben pedig 130 milliárd forintot kifejezetten béremelésre szánt az Országgyűlés. Ennyiben szeretném emlékeztetni a tisztelt bizottságot.

Varga-Damm Andrea képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Akkor ha megengedi, először erre reagálnék. A 130 milliárd forint egy lényeges illetményalap-emeléshez szükséges összes forrást nem fogja biztosítani. Tehát nagy eséllyel az előterjesztő által meghatározott 60 000 forintot abból nem lehet elérni.

Szeretném hangsúlyozni azt, hogy már önmagában az is rendkívül kellemetlen volt, hogy az egyik nagyon fontos feladatrendszer ellátó, közszolgálatban szolgáló csoportnak a másikkal szemben emelték meg az illetményalapját, ami a két, vagyis három csoportban - mert rendvédelem, honvédelem, közigazgatás - rendkívül komoly ellenérzést keltett azokban, akik ebben nem részesülhettek, és bizony, valóban látható volt érdemi áramlás.

Szeretném még azt is megemlíteni, hogy a különböző bizottsági üléseken a miniszterek rendre arról mesélnek nekünk, hogy az elmúlt pár évben összességében 50 százalékos béremelés, bruttó béremelés történt meg, de ha megnézzük az elmúlt kilenc hónap áremelkedéseit, akkor azt mondhatjuk, hogy nemcsak a nyugdíjasok nyugdíjemelését vitte el az áruk általános és átlagos emelkedése, hanem bizony a bérek emelését is bőségesen az áremelkedések gyakorlatilag elinflálták. Azt kell mondjuk, hogy ha ma 60 000 forintra tényleg fölemelnék az illetményalapot, talán akkor érnék utol a családok a kényszerű béremelések okozta többletköltségeket. Arról nem beszélve, hogy még meg sem említettük ekkor annak a feladatnak a fontosságát, ami hazánk polgárai számára elengedhetetlen és nélkülözhetetlen.

Jelezném azt, hogy ennél a kormányzatnál és a kormánypártoknál nem ritka a különböző törvények módosítására irányuló előterjesztés, hónapról hónapra képesek fél éves jogszabályok módosítását is kezdeményezni, tehát önmagában akár az sem lenne probléma, hogy a költségvetési törvényt kelljen emiatt a jövő évre módosítani,

hiszen ez eléggé bevett gyakorlat; még a gránitszilárdságú Alaptörvényt is, már nem is tudom számolni, hányszor módosították.

Egyikünk sem tud létezni azon közszolgák nélkül, akikről szó van. Egyikünk munkája sem lenne olyan, amilyen, ha nem lennének körülöttünk, és nem segítenének ebben. Ez egy alapvető kötelezettség, gyakorlatilag az államszervezés alapeleme, hogy e három komoly szakmai-társadalmi csoport megbecsültsége meglegyen, mert különben semmi értelme a munkánknak.

Ha a kormánypárti képviselők nem támogatják, hogy erről legalább beszéljünk a parlamentben, akkor tegyék már meg azt, hogy a saját köreikben kitalálják végre azt a hatékony béremelési módozatot vagy rendszert, amivel ezt meg lehet valósítani. Különös tekintettel arra, hogy most csak illetményalapról beszélünk, és a differenciálás elképesztően bonyolult rendszerben történik meg, hogy valójában ki mennyi javadalmazásban részesül majd, lehet ezt akár átfogóan is újraszabályozni vagy legalábbis a mai viszonyokhoz igazítani. Csak azt kérem önöktől, hogy akár az Országgyűlésben, akár azon kívül, a kormányzati munkában szorgalmazzák azt, hogy erre végre valami hatékony válasz legyen, mert szerintem mi, képviselők, képviselőtársunk, illetőleg a társai is rendre be fogják ezeket a javaslatokat terjeszteni, és bizony egyszer csak a társadalomnak le fog esni az, hogy kik azok, akik akarják, hogy ők tisztességgel megélhetést kapjanak a munkájuk mellé, és kik azok, akik nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Először elnök úr szavaira reagálnék. Nagyon örülnék, ha ez az előterjesztés nyitott kapukat döngtetne, és valóban megtörténne, de az elmúlt évek tapasztalata egyértelműen azt mutatta, hogy a köztisztviselőknél, a rendvédelmi, honvédelmi dolgozóknál közel sem voltak meg azok az emelések, amelyek reálisan őket megillették volna.

Itt az egyik legfontosabb dolognak azt tartom, hogy az ő esetükben, például a köztisztviselőknél, akiknél már tíz éve nem volt semmiféle bérrendezés, egyértelműen megállapíthatjuk, hogy minimum egy 60 százalékos reálbércsökkenés van náluk, ez pedig egy rendkívül jelentős fizetéscsökkenés, még akkor is, ha effektíve, nominálisan nem csökkent a fizetésük, de mivel nem is emelkedett, és időközben azért jelentős béremelések voltak Magyarországon, nyilván emelkedtek országos átlagban is a bérek, a minimálbérek is, lassan ott tartunk, hogy szinte a garantált bérminimum határán billegnek a köztisztviselők, illetve egy jó részük ott is van. És ez mit okoz? Nyilván azt okozza, hogy hatalmas fluktuáció indul be, igyekeznek onnan, akik tudnak, elmenni, ez pedig mindenképpen a köztisztviselői munka rovására megy, a minőség rovására fog menni, hiszen a legképzettebb, a legmagasabb iskola végzettséggel rendelkezők az alulfizettség, alulfinanszírozás miatt folyamatosan fognak kimenni minden szférából. S ez pedig bizony minőségromláshoz vezet.

A költségvetés módosításától, amennyiben szükséges, attól nem kell félnünk. A Jobbik Magyarorszáért Mozgalom részéről, gyakorlatilag mióta bent vagyunk az Országgyűlésben, folyamatosan adtunk be költségvetési módosítókat arra vonatkozóan, elsősorban Hegedűs Lorántné emelném ki, ő is, illetve jómagam is nagyon sokszor adtunk be olyan indítványt, amelyik a köztisztviselői illetményalap megemelésére vonatkozott.

Itt jelentős mértékű javaslat szerepel, a 60 000 forint valóban jelentős lenne, de én azt gondolom, ezt is figyelembe véve, támogatandó a kezdeményezés, hiszen látjuk, milyen régen nem nyúltak hozzá ehhez az összeghez, így ez sem tűnik eltűzöttnek. De

mindenféleképpen fontos lenne az, hogy az Országgyűlés ebben a fontos témában tárgyaljon, és ott aztán lehet vitatkozni a részletkérdésekről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mi is köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e a vitában elhangzottakra válaszolni. *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni! Öné a szó.

### **Demeter Márta reflexiói**

DEMETER MÁRTA (LMP) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Szeretném megköszönni jobbikos képviselőtársaimnak, hogy támogatólag vannak a javaslat iránt. Tudom, hogy nagyon elkötelezettek ők is ebben a kérdésben, csakúgy, mint az LMP-frakció.

Szeretném azt kiemelni, elnök úrra is reagálva, hogy bár nagyon sokszor halljuk mind a Belügyminisztériumtól, mind a Honvédelmi Minisztériumtól, hogy az adott ágazatokban körülbelül 50 százalékos béremelés valósult meg, én elhiszem, hogy ez jól hangzik, és nyilvánvalóan minden kormánynak fontos, hogy pozitív kommunikáció legyen az intézkedéseivel kapcsolatban, csakhogy az a helyzet, hogy az állomány pontosan látja azt, hogy ez átlagosan bruttó 9000 forintos emelés volt. És ezt egyébként a szakszervezetek, akik, azt gondolom, ténylegesen az állományért dolgoznak, pontosan tudják és pontosan kimutatták számtalan alkalommal, és még csak nem is feltétlenül a nyilvánosság előtt tették ezt, hanem egyébként nagyon helyesen, az adott tárcákhoz évek óta nyújtják be az építő jellegű javaslataikat, mert kimutathatóak ezek a számok. És nem más ennek az oka, én azt elhiszem, hogy adott tárcák akár még meg is kaptak bizonyos összegeket, hogy végrehajtsanak illetményfejlesztést, csakhogy ez olyan bérkiegészítések és pótlékok formájában történt, mint ahogy most az önkormányzati dolgozók kapcsán is egy ilyen formáról volt szó, ami lényegében az eddigi javadalmazási rendszert borította meg, és kiütött másfajta juttatásokat. Tehát lényegében bizonyos része az állománynak, egy jó része majdhogynem ugyanott van, de azt gondolom, a mai világban egy bruttó 9000 forint, nem gondolnám, hogy vita lenne köztünk arról, hogy ez nem egy érdemi bérfejlesztés. Tehát érdemes lenne átgondolni ennek a finanszírozási módját, és hogy ez hogyan valósul meg. Mi éppen ezért tettünk egy központi megoldásra javaslatot.

A másik dolog, hogy az a helyzet áll fönn, hogy lényegében a kormány bármikor hajthat végre átcsoportosítást a költségvetési évben, ahogy azt Varga-Damm Andrea képviselőtársam is kiemelte. Tehát semmilyen akadálya nincs, lényegében politikai akarat szükséges hozzá, ezt valljuk be őszintén, és a szükséges összeg is rendelkezésre állhat.

Szeretném még kiemelni én is azt a fajta tudást, ami ezekben a csoportokban, ezekben a dolgozóknak megvan, legyen az önkormányzati terület, közszolgálat területe, rendvédelem vagy pedig honvédelem. Nyilvánvalóan nem két perc alatt tanul bele valaki ebbe a szakmába, és olyan elképesztő fluktuációt látunk most már és pályaelhagyást, hogy lényegében az a pénz, amit az állam befektet, hogy kiképezzen akár rendőröket - maradjunk egy konkrét példánál -, az rendkívül gyorsan elvesz, mindössze három-négy hónap után nagyon sokan elhagyják az állományt. Tehát rengeteg tudás, rengeteg tehetség vész el ezen a területen. Arra már ki sem térek, hogy mivel nincs egy olyan, társadalmi szempontból igazságos nyugdíjrendszer, amely külön díjazná az ezen a területen dolgozóknak a munkáját és áldozatvállalását, ezért a régebben, évtizedekig felhalmozódott tudás is elveszett. És ezek az emberek jószereivel a piacon keresnek maguknak megélhetési lehetőséget, ami persze a piac számára jó hír,

hiszen jól képzett emberek mennek oda, ám a rendvédelem, a honvédelem és az önkormányzatok számára borzasztóan rossz hír.

Azt gondolom, számtalanszor figyelmeztettünk, hogy ezeknek az ágazatoknak az összeomlásához vezethet, ha nem kerül rendezésre ez a kérdés. Mi úgy látjuk, hogy mind költségvetési szempontból, mind más szempontból minden feltétel rendelkezésre áll egy ilyen bérrendezés megindításához. Úgyhogy én továbbra is ehhez kérem a támogatásukat.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét; és tartózkodás nincs. Köszönöm. Megállapítom, hogy 3 igen és 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Köszönjük szépen az előterjesztőnek, hogy álláspontját kifejtette. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

Ahogy arról a napirend elfogadását megelőzően már tájékoztattam a tisztelt bizottságot, Molnár Gyula, MSZP, képviselő kérésére a mai napon nem döntünk az egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/6475. számú, általa benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről. Erre egy későbbi ülésünkön kerül sor.

### **Egyebek**

Most az utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalása következik. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy bizottságunk a jövő héten előreláthatóan október 29-én, kedden, 10 órától fog ülést tartani.

### **Az ülés berekesztése**

Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e valakinek az egyebek között bármilyen további javaslata, észrevétele. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, a bizottság ülését berekesztem. Köszönöm aktív részvételüket. Szép napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 56 perc)*

**Dr. Vejkey Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea