



Ikt. sz.: IUB-41/59-2/2019.

IUB-14/2019. sz. ülés
(IUB-30/2018-2022. sz. ülés)

Ikt. sz.: EUB-41/15-5/2019.

EUB-11/2019. sz. ülés
(EUB-27/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**, valamint
Európai ügyek bizottságának
2019. július 4-én, csütörtökön, 11.00 órakor
az Országház Nagy Imre termében
(főemelet 61.)
megtartott együttes üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Dr. Varga Judit igazságügyiminiszter-jelölt kinevezés előtti meghallgatása</i>	
<i>(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 44. § (2) bekezdése alapján)</i>	7
<i>Ügyrendi javaslat és határozathozatal a tárgyalás menetével kapcsolatban</i>	7
<i>Dr. Varga Judit expozéja</i>	7
<i>Kérdések</i>	11
<i>Dr. Varga Judit válaszai</i>	20
<i>Vélemények</i>	28
<i>Dr. Varga Judit reflexiói</i>	36
<i>Határozathozatal</i>	37
<i>Egyebek</i>	38
<i>Az ülés berekesztése</i>	39

Napirendi javaslat

1. Dr. Varga Judit igazságügyiminiszter-jelölt kinevezés előtti meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 44. § (2) bekezdése alapján)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

Az Igazságügyi bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Bajkai István (Fidesz)
 Dr. Becsó Károly (Fidesz)
 Demeter Zoltán (Fidesz)
 Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik)
 Dr. Varga László (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Kovács Zoltánnak (Fidesz)
 Vigh László (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)
 Arató Gergely (DK) dr. Varga Lászlónak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs
 Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Az Európai ügyek bizottsága részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz), a bizottság elnöke

Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Bana Tibor (Jobbik), a bizottság alelnöke
 Csöbör Katalin (Fidesz)
 Juhász Hajnalka (KDNP)
 Dr. Szél Bernadett (független)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Tessely Zoltánnak (Fidesz)
 Riz Gábor (Fidesz) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes
 Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs
 Nyilas Dániel bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Varga Judit igazságügyminiszter-jelölt
Dr. Gurmai Zita országgyűlési képviselő (MSZP)

Megjelentek

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Bóka János államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Steiner Attila helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11.00 óra)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), az Igazságügyi bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: 11 óra van. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm az Igazságügyi bizottság és az Európai ügyek bizottsága valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat.

Az együttes bizottsági ülést ezennel megnyitom. Ismertetem az Igazságügyi bizottság tagjait érintő helyettesítési rendet: Kovács Zoltán alelnök úr helyettesíti Vitányi István alelnök urat, Demeter Zoltán képviselő úr helyettesíti Vigh László képviselőtársunkat, Varga László képviselőtársunk helyettesíti Arató Gergely képviselő urat. Megállapítom, hogy az Igazságügyi bizottság határozatképes.

Átadom a szót Hörcsik Richárd elnök úrnak. Tessék parancsolni!

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), az Európai ügyek bizottságának elnöke: Tisztelt Bizottság! Én is sok szeretettel köszöntöm önöket az Európai ügyek bizottsága nevében.

A jelenléti ív és a helyettesítések alapján megállapítom, hogy az Európai ügyek bizottsága határozatképes. Visszaadom a szót elnöktársamnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Most soron következik a mai együttes ülésünk napirendjének megállapítása. Mindkét bizottság tagjai megkapták a napirendi javaslatot, illetve munkatársaim azt ki is osztották. Az együttes napirendi javaslatra irányuló módosítási kezdeményezés nem érkezett az Igazságügyi bizottsághoz. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e ezzel kapcsolatban valakinek megjegyzése, észrevétele. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Amennyiben nincs hozzászólás, szavazás következik.

Kérdezem tehát kifejezetten az Igazságügyi bizottság tagjait, elfogadják-e a kiküldött napirendi javaslatot. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Tizenegy. Köszönöm. Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az Igazságügyi bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta.

Most átadom a szót elnök úrnak.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), az Európai ügyek bizottságának elnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! A képviselőtársaim az Európai ügyek bizottságában a törvényi előírásnak megfelelően megkapták az együttes ülés napirendi javaslatát, amely az előzőekben ismertetett két napirendi pontot tartalmazza.

Kérdezem az Európai ügyek bizottságának tagjait, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet, akkor szavazásra teszem fel.

Ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy a bizottságunk egyhangúlag elfogadta. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tájékoztatom valamennyi képviselőtársunkat, hogy a két bizottság együttes ülésére figyelemmel Hörcsik Richárd elnök úrral az ülés vezetését illetően abban állapodtunk meg, hogy az ülést jómagam vezetem a jelölti meghallgatás folyamán, azonban ha elnök úr úgy ítéli meg, akkor természetesen gyakorolja, illetve részben átveszi az elnöki jogait.

Dr. Varga Judit igazságügyiminiszter-jelölt kinevezés előtti meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 44. § (2) bekezdése alapján)

Soron következik 1. napirendi pontunk: dr. Varga Judit igazságügyiminiszter-jelölt kinevezés előtti meghallgatása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 44. § (2) bekezdése alapján. Nagy tisztelettel köszöntöm az együttes ülésünkön megjelent Varga Judit miniszterjelölt asszonyt, Völner Pál államtitkár urat, Steiner Attila helyettes államtitkár urat és Bóka János államtitkár urat, valamint kollégáikat. *(Dr. Szél Bernadett megérkezik az ülésre.)*

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Trócsányi László igazságügyi miniszter úr miniszteri megbízatása 2019. június 30-ával megszűnt. Orbán Viktor miniszterelnök úr Áder János köztársasági elnök úrnak dr. Varga Judit államtitkár asszonyt javasolta igazságügyi miniszterré kinevezni. Az országgyűlési törvény 44. § (2) bekezdése, valamint a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 196. § (2) bekezdése alapján az igazságügyi miniszter kinevezés előtti meghallgatására kerül most sor.

Ügyrendi javaslat és határozathozatal a tárgyalás menetével kapcsolatban

Mielőtt elkezdjük a napirendi pont megvitatását, a tárgyalás menetével kapcsolatban az alábbi javaslatot kívánom tenni. Azt javaslom, hogy az együttes bizottsági meghallgatásra kétolvasatos vita keretében kerüljön sor, vagyis a jelölti nyitóbeszédet követően először mindkét bizottság tagjai kérdéseket tegyenek fel, majd a jelölt válasza után lesz lehetőség a vélemények megfogalmazására.

Kérdezem, van-e valakinek ezzel kapcsolatban véleménye, észrevétele. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, akkor a szavazás következik.

Kérdezem kifejezetten az Igazságügyi bizottságot, hogy elfogadja-e a tárgyalás menetére tett javaslatomat. Kérem, szavazzunk! Aki igen? *(Szavazás.)* Tizenegy. Köszönöm. Megállapítom, hogy az Igazságügyi bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a tárgyalás menetére tett javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Most átadom a szót Hörcsik Richárd elnök úrnak. Tessék parancsolni!

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), az Európai ügyek bizottságának elnöke: Köszönöm szépen. Én pedig kérdezem az Európai ügyek bizottsága tagjait, elfogadják-e ezt a javaslatot. Nem látok jelentkezőt, akkor szavazásra teszem fel. Ki az, aki elfogadja az előbb említett tárgyalási menetrendet? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy a bizottságunk egyhangúlag elfogadta. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm én is. Ismét nagy tisztelettel köszöntöm Varga Judit miniszterjelölt asszonyt, és egyben felkérem, hogy nyitóbeszédét tartsa meg. Tessék parancsolni! Öné a szó.

Dr. Varga Judit expozéja

DR. VARGA JUDIT igazságügyiminiszter-jelölt: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Képviselő Asszonyok, tisztelt Képviselő Urak! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Köszönöm szépen a lehetőséget és a nagy érdeklődést. Hadd indítsak az európai csúcs eredményéből! Egy hétgyermekes német családanyát választottak európai uniós állam- és kormányfők arra, hogy a jövő öt évben vezethesse

az Európai Bizottságot, és ez már önmagában egy jelképes változás. A V4-ek és Közép-Európa sikereként könyvelhetjük el azt, ami az elmúlt több mint 72 órában zajlott Brüsszelben a maratoni tanácsülésen. És az a nagy tanulság számomra, hogy megkerülhetlenné vált Közép-Európa az európai döntéshozatalban, hiszen az oszakai árusítás nem sikerült, nem megy a régi recept, miszerint a régi nagy tagállamok egymás között elosztják a pozíciókat, vagy akár a régi politikai pártok és a klasszikus európai politikát uraló pártok fogják eldönteni, hogy merre menjen az Európai Unió az elkövetkezendő öt évben. Magyarország és az újonnan csatlakozott tagországok idén ünnepelték a 15 éves csatlakozási évfordulójukat, és ebben a 15 évben sok minden megváltozott. Ennek a változási folyamatnak volt egy csúcspontja a legutóbbi európai uniós csúcs.

Én úgy érzem, új idők kezdődnek Európában. Ezt saját magam tapasztalatából is mondom, hiszen az elmúlt tíz évben az Európai Unióval foglalkoztam, ebből kilenc évet Brüsszelben töltöttem, az intézményekben dolgoztam, és személyesen tapasztalhattam meg az uniós jogalkotás mindennapjait. Úgy érzem, hogy most ezzel az új kezdettel lehetőség nyílik arra, hogy bizonyos hibákat kijavítsunk a jövőben, javítsuk ki a gazdaságpolitikai, a migrációs területen és a jogállamiság terén elkövetett európai uniós hibákat. Erre most lehetőség nyílik. Megtisztelő felkérést kaptam a miniszterelnök úrtól, hogy ebben részt vegyek. Örülök, hogy ennek a munkának én részese lehetek, hogy segítsék megnyerni az uniós szinten zajló vitákat, hogy segítsék az Európai Uniót egy olyan működő közösséggé tenni, egy úgy működő közösséggé, amely tiszteletben tartja a nemzeteket, az erős nemzeteket, az erős országokat, és ezeknek a kölcsönös tiszteleten alapuló együttműködésére épül. Ez a siker kulcsa, ez a közösség sikerének a kulcsa, nem pedig az egymásra mutogatás, nem az úgynevezett naming and shaming jelenség, amelynek sajnos az elmúlt egy évben egyre többször lehattunk tanúi.

Ez az egymást kölcsönösen tisztelő nemzetek együttműködésére épülő Európa-politika, ez a szuverenista Európa-politika, amelynek a képviselőjével megbízott a miniszterelnök úr, ezt is mutatja a mostani V4-siker, hogy aki kiáll a saját nemzeti érdeke mellett és következetesen ezt tudja képviselni és ehhez még szövetségeket is tud kötni, az el tudja érni a saját nemzete, országa számára megfelelő eredményt. Uniós államtitkárként eddig is ezt az álláspontot képviseltem, és most ehhez a munkához nagy segítséget kapok, hiszen az Igazságügyi Minisztérium berkein belül fogjuk folytatni a magyar európai uniós politikát. Ez magas szintű szakmai háttérrel biztosít számunkra, és az Alaptörvény talaján állva tudjuk ezeket az uniós csatákat megvívni. Ez egyébként egy nagyon logikus összekapcsolódás, hiszen mindannyian tudjuk, akik az Európai Unióval foglalkozunk - és önök is itt a bizottságokban -, hogy szinte minden egyes uniós jogalkotás, dokumentum, kezdeményezés, legyen bármi, szerződés, az érinti a nemzeti jogrendszereket. Tehát azt is elmondhatom, hogy az elmúlt egy évben a legszorosabban az Igazságügyi Minisztérium munkatársaival, államtitkáraival tudtam együtt dolgozni; ez a munka most gyakorlatilag egy házban fog egyesülni. Jogi síkon zajlanak az európai uniós ügyek, minden politikai vitának van egy nagyon szilárd jogi alapja, amelyre építkezve tudjuk védeni a magyar érdekeket. Tehát nem egyszerűen pótolunk egy igazságügyi minisztert és egy új Igazságügyi Minisztériumot hozunk létre, hanem egy másfajta hozzáállást az európai uniós politikákban is létrehozunk ezzel.

Személyes múltamról annyit tudok itt felhozni, hogy mindkét területen, mind a klasszikus igazságügyi területeken rendelkezem tapasztalattal: ügyvédjelöltként, fogalmazóként dolgoztam pályám elején, a Miskolci Egyetem elvégzése után, és a jogi szakvizsgáim letételét követően kerültem Brüsszelbe, ahol az európai uniós jogalkotásban dolgozhattam kilenc évig, és itt tanultam meg, hogy hogyan tudjuk

érvényesíteni, a folyosókon, az intézményekben, a bizottsági üléseken, a plenáris üléseken és egyéb háttéregyeztetéseken a magyar érdekeket.

S ha most megengedik, az európai uniós lábbal kezdeném, hogy milyen célkitűzéseim vannak a jövőben, és utána térnék át az igazságügyi területekre.

Június 21-én volt egy európai csúc - az állam- és kormányfők részvételével, akik az Európai Unió intézményrendszerében meghatározzák a politikai irányt -, amely megszabta azokat az irányokat, hogy mik legyenek azok a prioritások, amelyek mentén Európának haladnia kell. Itt négy fő prioritást vázoltak fel: az európai polgárok szabadsága, az európai gazdaság fejlesztése, a zöld, klímasemleges és szociálisan érzékeny Európa célkitűzését, és Európa mint globális szereplő és mint globális tereken sikeresen szereplő célkitűzését.

A magyar álláspont ezeken túl és ezekbe ágyazva határozottan azt képviseli, hogy próbáljuk meg az integráció alapelveit megerősíteni, a szubszidiaritást, a konszenzusra törekvést, hiszen azt látjuk, hogy a tíz újonnan csatlakozott tagország is megtanulta az európai uniós szabályokat alkalmazni, ahogy az a nagykönyvben, a szerződésekben meg van írva, és amikor a gazdasági érdekeink érvényesítése érdekében mi ezeket megfelelően alkalmaztuk, akkor mások, a régebbi tagállamok sokszor jogállamiságot kiáltanak, hiszen a szabályrendszer kezd a mi érdekünkben is működni. Ennek sajnos sokszor voltunk tanúi, akár a kiküldött munkavállalók irányelv kapcsán, hogy ha a négy alapszabadsággal élve mi ezeket a komparatív versenyelőnyöket kihasználjuk, és így talán nem nyernek annyit a más tagállamok, akkor elkezdik azt a narratívát mondani, hogy ez jogszabályellenes. Holott mi úgy gondoljuk, hogy pontosan mi védtük a szerződésekben lefektetett négy alapszabadságot, és ezek talaján állva próbáltuk érvényesíteni a magyar érdekeket. Tehát mindenképpen vissza kell térni ehhez a szerződéses rendszerhez, ehhez a szabályrendszerhez, és az Európai Bizottság a jövőben nem működhet politikai bizottságként, hiszen az okozott számtalan káoszt az Európai Unió működésében.

Itt minden le van tisztán fektetve az alapító szerződésekben, tudjuk, hogy mi tartozik tagállami kompetenciába, mi tartozik közös hatáskörbe; ezeket tiszteletben kell tartania mindenkinek. Még akkor is, ha esetleg ezzel az új tagállamok is nyernek gazdaságilag. Tehát az egységes piac, a négy alapszabadság - nagyon fontos, hogy megjavítsuk ezeket a működési problémákat, hogy újra a szabályok szerint működjön az Unió. Nagyon fontos természetesen számunkra a kohézió további fenntartása, az, hogy a talán fejletlenebb régiók segítségével az egész közösség sikerességét tudjuk támogatni, és ezt az elvet ne felejtjük el sose.

Egy erős Európai Uniót képzelünk el, amely erős európai nemzetekre épül. Ha külföldön vagyok, akkor azt mondom, hogy országokra, és akkor értik, hogy miről beszélek, mert sokszor könnyű nacionalistának bélyegezni a tárgyalópartnert. Ezt jól kell érteni: az egység a sokféleségben elvet kellene alkalmazni a mindennapokban; a sokféleség itt a sokféle tagállam, mindenféle kulturális és történelmi, alkotmányos, identitásbeli különbözőségével, és ők alkotnak egységet, de ezek kölcsönösen tisztelik egymást. Ezt nem szabad elfelejteni, erre mindig figyelmeztetni kell a tárgyalópartnereinket.

A lojális együttműködés az uniós intézmények részéről is egy elvárt célkitűzés számunkra, úgyhogy mi próbáljuk ezt is érvényesíteni a jövőben. És ne feledjük el, hogy az Európai Unió csak egy nagy szereplő a globális térben, és javasolnánk, hogy a tagállami és jogállamisági viták helyett és az egymásra mutogatás helyett az egész közösség sikerét a külvilágban erősítsük, és pozitív agendára, pozitív napirendre fókuszáljunk, legyen az a fejlesztéspolitika, a határok külső védelme, Európa gazdasági megerősítése, versenyképességének erősítése.

Nagyon fontos a migrációnak mint modern kori népvándorlás jelenségének - amely még sokáig velünk lesz - a hosszú távú, minden ország érdekét alapvetően tiszteletbe vevő kezelése, és egy olyan megoldás megtalálása, amely nem büntet azért egyes tagállamokat, mert erre a történelmi kihívásra a saját kulturális és történelmi hagyományaik alapján adnak egy különböző választ, amely eltér a fősodortól.

A gazdasági döntések önállóságát is el szeretnénk érni - természetesen tiszteletben tartva az egységes piac követelményeit -, hogy ne legyen azért is büntetendő és politikai hadjárat alanya egy olyan tagállam, amely nem a bevett receptet alkalmazza a gazdaságpolitikában, legyen meg az a szabadság, hogy mindenki a saját országának a specialitásai alapján tudja meghatározni a gazdaságpolitikát.

S nagyon fontos, hogy a bővítéspolitikára fókuszáljunk, hiszen nem egy mélyebb, hanem egy nagyobb Európára van szükség; ez biztonságpolitikai kihívás is, nemcsak gazdasági érdek, mind a csatlakozásra váró, mind a régi uniós országok számára.

Mindannyian tudjuk, hogy most folyik a többéves pénzügyi kerettervnek a tárgyalása. Többször elmondtuk, Gulyás miniszter úr is az éves meghallgatásán, hogy a minőség sokkal fontosabb, mint a gyorsaság, és a csomagelv alapján addig nem fogunk engedni azokból az alapvető kérdésekből, amíg az egész nagy csomag minden egyes pontja nem felel meg a magyar érdekeknek.

A migrációs politikát folytatni kell; az előbb erről már beszéltem. A csomagelvet nem lehet megbontani, hiszen nem lehet így kijátszani az egyes tagállami érdekeket.

Zárásként szeretném még hozzátenni az uniós politikák terén, hogy a jogállamisági vitákat érdemes lenne most már lezárni. Hadd idézzem Merkel kancellár asszonynak egy kampány idején adott nyilatkozatát, amikor azt mondta, hogy van bőven elég eszköz az Európai Unióban arra, hogy a jogállamiság működésének a problémáit orvosoljuk: ott a 7-es cikkely, ott vannak a kötelezettségszegési eljárások, nem kell új eszközt kitalálni, és egyébként sincs meg erre a felhatalmazás az alapító szerződésekben. S ha valaki tényleg figyelembe veszi a jogállamiság elveit és az értékeket, legalább a szerződések betűjét és szövegét betartja és ahhoz ragaszkodik.

Az Igazságügyi Minisztériummal kapcsolatban szeretném a megkezdett munkát folytatni. Itt hat elemet szeretnék kiemelni - és aztán bezárom a bevezető beszédemet.

A dereguláció egy nagyon fontos kihívás. Ez évek óta zajlik, nagyon nagy a joganyag. Ezt az Európai Unió sem segíti apasztani, hiszen mint mondtam, szinte minden uniós joganyag valamilyen hazai jogalkotást generál vagy valamilyen hazai jogi reakciót implikál. Ezért nagyon fontos, hogy megtartsuk azokat az arányokat, amelyek a törvények és a rendeletek között szükségszerűen fenn kell hogy álljanak, hogy a keretjellegű szabályozások a rövidebb törvényekben, a részletek pedig a rendeletekben legyenek lefektetve. Ez a munka zajlik már az Igazságügyi Minisztériumban, ezt a munkát folytatni kell, és ahol lehet, egyszerűsíteni és a túlszabályozást meggátolni.

Mindannyian tudják, akik gyakorló jogászok, hogy Magyarországon az elmúlt néhány évben nagy kodifikátori tevékenység zajlott. A nagy kódexek, az anyagi és eljárásjogi kódexek még nagyon újak, viszont elindult az a munka is, amely a kezdeti alkalmazás tapasztalatait gyűjti össze, és ezekből a tapasztalatokból levonva a megfelelő következtetést, alkalomadtán módosításokat javasol vagy segíti a jogalkalmazókat.

Mivel én mindkét hivatásrendben megfordultam pályám során, tiszteletben tartom nagyon sok szakmának a nehézségeit. Hiszen egy bíró vagy egy ügyvéd vagy egy ügyész teljesen más szempontból néz egy eljárásjogi vagy egy anyagi jogi törvényre; mindenkinek megvannak a saját problémái. Eddig uniós kapcsolatokért feleltem, az volt a jelszavam, hogy én mindenkivel nagyon szeretek beszélgetni, és meghallgatom a problémáit. Én ezt szeretném igazságügyi miniszterként is, a nyitottságot a

hivatásrendek felé, hiszen parlamenti munkám során is, mint a bíróságon, mindenkit meghallgattunk, ha jött egy jogszabály: az iparost, az NGO-t, vagy éppen a hatóságot. Az megmutatta, hogy ha itt a törvényben benne marad ez a mondat, akkor az az ő üzletágának nagyon sokat fog jelenteni majd hosszú távon, vagy megmutatta a hatóság, hogy ha ez a mondat benne marad, akkor nekik ilyen és olyan személyzeti vagy tárgybeli kihívásaik lesznek. Érdemes ezeket meghallgatni, s azután természetesen a legracionálisabb döntést meghozni. Tehát a hivatásrendek, amelyek mindennap alkalmazzák a törvényeket a kódexeknél, természetesen küldjék el észrevételüket. Ez a munka zajlik, erre van miniszteri biztos is, és szerintem kiváló munkát végzett; ezt folytatni fogjuk.

A versenyképesség nagyon fontos. Ezt össze is lehet kapcsolni egyébként a deregulációval, hogy egy-egy vállalkozásnak ne menjen el a hét öt napjából több napja arra, hogy adminisztrál, és az állampolgárok életét is minél több területen, ahol lehet, az adminisztráció - ahogy csúnyán Brüsszelben mondják: cutting red tape - csökkentésével igyekszünk könnyebbé tenni. S ugyanígy zajlik most például egy csődeljárási felülvizsgálat, hogy céget alapítani könnyű, már nem olyan nehéz megszüntetni, és inkább úgymond a reorganizáció, a működés fenntartása felé, a problémák praktikus olvasása felé érdemes elindulni. Ez a munka is zajlik.

Mindannyian tudjuk, hogy az igazságszolgáltatás alulfizetettsége nem kérdés. A bírói béreket a közeljövőben rendezni szeretnénk. Erre kaptam is ígéretet a kormánytól, hogy számíthatok erre a támogatásra; és mindenképpen békét, nyugalmat, a viták feloldódását kívánom az igazságszolgáltatásban.

Nagyon jó és nemzetközi szintéren is egy fontos újdonságnak tartom azt, hogy felállt a Mádl Ferenc Összehasonlító Jogi Intézet; ez az Igazságügyi Minisztérium háttérintézménye. Svájcban is van ilyen. Ez nemcsak segíti a minőségi jogszabály-előkészítést és jogszabályalkotást, de ugyanúgy fogja segíteni az uniós viták minél magasabb szakmai színvonalon történő lefolytatását. A híres-hírhedt Sargentini-jelentés nemzetközi küzdelmében nagyon hasznos számomra az a jogi háttéranyag, az az elemzés, amikor fel tudom mutatni a tárgyalópartneremnek, hogy lehet, hogy ön kritizálja ezt és ezt a jogintézményt az én országomban, de akkor hadd mutassam meg, hogy még másik tíz tagállamban ez hogyan működik. Ez egy nagyon nagy szakmai feladat, és örülök, hogy ez az intézet például ezt a munkát is most az európai uniós ügyekkel egyesült Igazságügyi Minisztérium háttérintézményeként el fogja tudni látni. Mert a kettős mércét mindenhol kerülni kell, ha van, fel kell rá hívni a figyelmet, nem működhet így az Európai Unió.

Köszönöm a figyelmet, és várom a kérdéseket, észrevételeket.

ELNÖK: Köszönjük szépen exozéját, miniszterjelölt asszony. Megnyitom a kérdések körét. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Elsőként megadom a szót Hórcsik Richárd elnök úrnak. Tessék parancsolni!

Kérdések

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), az Európai ügyek bizottságának elnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszterjelölt Asszony! Először is engedje meg, hogy megköszönjem ezt a tartalmas összefoglalót. Azt hiszem, az ön európai fórumokon végzett munkája mindenféleképpen egy rendkívül komoly érv igazságügyi miniszteri megbízatása mellett. Mert ha megnézzük, miről is szóltak az elmúlt évek vitái az Európai Unió intézményeivel: például jól láttuk, kitapinthatóan az Európai Bizottság úgynevezett lopakodó jogalkotási mechanizmusát. Más szóval, jogi köntösbe bújtatott politikai támadásokkal kellett szembesülnünk, és ahogy miniszterjelölt asszony is említette, a kettős mérce, amit már a régi rómaiak így mondtak: quod licet

Iovi, non licet bovi, ez sajnos olyan gyakorlattá vált az Európai Unióban, amiben vissza sem köszön, ha úgy tetszik, a lisszaboni szerződés.

Nos, tisztelt miniszterjelölt asszony, sajnos a tagállamok számára az egyenlő elbánás elve továbbra is csak úgymond írott malaszt marad, hiszen ugyanúgy fennáll még a kelet-nyugati megosztottság, a régi és új tagállamok közötti megkülönböztetés; ezek tények. Az uniós szervek, ahogy ön is mondta, új eszközöket alkottak meg vagy a régi eszközöket használják fel az eredeti céloktól eltérően. Képviselőtársaim a bizottságunkban tudják, hogy bizottságunk régóta nyomon követi az európai szemeszter folyamatát - nemrégén volt az egyik napirendi pontunk -, amelyben az évek során nemcsak gazdaságpolitikai, hanem szociálpolitikai és igazságügyi tárgyú elemek is megjelentek. Kérdezem miniszterjelölt asszonyt, megítélése szerint van-e helye az igazságügyi eredménytáblának vagy bármi ilyen nem gazdaságpolitikai természetű szempontnak a szemeszter folyamatában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gurmai Zitáé a szó. Tessék parancsolni!

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Tisztelt Miniszterelnök... *(Derültség.)* - na, freudi elszólás volt a bizottsági elnök után... No, tehát én azt gondolom, hogy a döntés mindig a rátermettségről szóljon, ne arról, hogy valakinek hány gyereke van vagy hány nincs, mert ezt a férfiaknál sosem vesszük figyelembe. Úgyhogy én bizakodó vagyok, hogy mint második igazságügyi miniszter, mindenféleképpen, úgy gondolom, rászorgál erre. Nyilvánvalóan az is fontos, hogy ez a második, tehát ön lesz a második miniszter ebben a kormányban, és ne felejtjük el, hogy az előző ciklusban sajnálatos módon egyetlen miniszter sem volt. *(Sic!)*

Mindenféleképpen említést tett arról jelölt asszony, hogy az igazságügyi tárcához fognak kerülni az európai ügyek, és nyilvánvaló, hogy az ön múltjának köszönhetően mind a két tárca munkáját jól ismeri, hiszen az államtitkárságon volt rendkívüli módon aktív, illetve, mint ahogy ezt jelezte, az igazságügyi tárcát is jól ismeri. Most az a kérdés, hogy mi lesz azzal az államtitkársággal, mert ugye Takács Szabolcs, én azt gondolom - akivel persze nem tudom, mi lett -, ő legalábbis az én ismeretem szerint nagyon tisztességesen végezte a feladatát. Tehát hogy egyáltalán milyen típusú személyi változásokat tervez? Ez az első számú dolog.

A másik dolog. Ha már egyszer európai ügyek, én mindenképpen úgy gondolom, hogy ha a miniszterelnök úr úgy döntött, hogy ez most már miniszteri rangot kap, nem csak államtitkárságot, akkor én úgy gondolom, ezt igazságügyi és EU-ügyek minisztériumának kellene hívni, mert ez pont az a fajta sokszínűség, amiről beszél, hogy hogyan lehet láthatóvá tenni, hogy egyébként Magyarország számára fontos az Európai Unió.

Megmondom őszintén, egy picit meglepett a Magyar Hírlapnak adott interjúja az EU-csatlakozási reményekről és az azt követő kiábrándultságról. Nyilvánvaló, hogy a kiábrándultságnak van egy jó csomó oka, mert pontosan tudjuk, hogy nem azt a fajta világos képet láttattuk annak idején az európai uniós állampolgárokkal, így a magyarokkal is, amit egyébként ők terveztek; ugye, Bécsben cukrászda - emlékszünk erre a hasonlatra. Viszont az, amit mondott, hogy azt hittük, hogy a teljes szabadság és a jólét világa jön el, ehelyett a kommunizmus kódolt nyelve helyett a „politikailag korrekt” kódolt brüsszeli nyelvet kellene megtanulnunk, ezen pontosan mit ért? És ha jól értettem, akkor azt jelezte az előzetes mondataiban, hogy pontosan ezt a nyelvet szeretné megváltoztatni.

A másik: beszéltünk a jogállamiságról. Én azt gondolom, hogy valóban ne legyen kettős mérce, tehát hogy egyformán mérjünk mindenkit, ebben igaza van. És nyilvánvaló, hogy a magyar, lengyel, román kormányok nem fősodorbeli politikát

folytatnak. Viszont sajnálatos módon egy dologról nem beszélt, ez a független bíróságok fenntartása és a korrupció. Ez a korrupciós jelentés most megjelent, és láthatóan két tagállam nem hozza ezt nyilvánosságra: az egyik Magyarország, a másik pedig Belorusszia. Én mindenféleképpen úgy gondolom, emlékezzünk arra, volt egy óriásplakát-kampány, amelyen azt hirdették, hogy „a magyaroknak jogában áll tudni” - tehát a magyar embereknek nincs joga tudni, hogy mi van a korrupcióellenes jelentésben? Tehát én csak azon a logikán szeretnék visszakérdezni, amit ön egyébként annak idején mondott.

A másik dolog. Ön mellett ül államtitkár úr, akinek én rendszeres beszélgetőtársa vagyok az isztambuli egyezmény kapcsán, és örömmel szeretném jelenteni és megköszönni az itt lévő két fideszes képviselőtársamnak a hozzájárulását a plenáris vitához; ugye, ezt a jelentést most 92 százalékos támogatással elfogadta az Európa Tanács parlamenti közgyűlése. A két képviselőtársam arról beszélt, hogy Magyarország mennyiben lépte ezt túl - ami szerintem teljesen rendben van, és ez egyébként egy fontos dolog -, de én mindenképpen úgy gondolom, hogy a 34 ratifikáló és a 11 aláíró ország közül még mindig rendkívüli módon hiányzik Magyarország. Tehát én mindenféleképpen azt szeretném kérni, hogy legyen ebben partner, tehát hogy igenis nem kellene bedőlni azoknak a fals ideáknak, amelyeket államtitkár úr itt az előző alkalommal a kérdésemre egyébként válaszként megtett. Én mindenképpen úgy gondolom, hogy van egy közös ügy - én is párbeszédpárti vagyok -, hogyan lehet Magyarországnak ezt az egyezményt ratifikálni, mert én mindenképpen úgy gondolom, hogy ez egyébként rendkívül fontos lenne.

A másik, ami egy soron következő ügy lesz: az ILO a százéves évfordulón elfogadta most a munkáltatókkal kapcsolatos zaklatás tilalmát. Tehát ez ügyben mindenféleképpen, úgy gondolom, lesz lehetőség szerintem arra, hogy ebben megtaláljuk a közös nyelvet, mert én úgy gondolom, ez egy pártok feletti ügy, hogy igenis, ne legyen senki zaklatva, sem a jegyellenőr, sem senki akkor, amikor egyébként dolgozik.

Úgyhogy én azt gondolom, ez legalább két terület. És természetesen elhoztam a megszavazott jelentést miniszterjelölt asszonynak. *(Átad egy dossziét dr. Varga Juditnak. - Dr. Varga Judit: Köszönöm.)* Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Juhász Hajnalka képviselő asszonyé a szó.

JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm szépen. Szeretnék először is gratulálni miniszterjelölt asszonynak a nagyon széles körű bemutatkozásához.

A kérdésem pedig azzal kapcsolatos, hogy az Európai Unió 2020 utáni többéves költségvetéséről és az ahhoz kapcsolódó végrehajtási jogszabályokról most már több mint egy éve zajlanak az uniós intézményekben az egyeztetések. Tudjuk, hogy elkészült a horizontális kérdéseket tartalmazó tárgyalási keret, és ezt egységesen kell jóváhagyni a tagállamoknak. Ebben a tárgyalási keretben mik azok a kérdések, amelyek Magyarország számára prioritások?

Az isztambuli egyezmény kapcsán pedig annyit szeretnék kiegészítésként mondani, hogy tekintettel arra, hogy az egyezmény elvárásainak a jelenlegi jogi szabályozás megfelel, gyakorlatilag a ratifikációs folyamat azért is egy hosszabb kérdéskör, hiszen az Uniónak magának is csatlakoznia kell az isztambuli egyezményhez, és ezzel kapcsolatban még számos jogalkotási feladat van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Szél Bernadett képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszterjelölt Asszony! Köszönöm a bemutatkozását. Én főleg az európai horizontra vonatkozó kijelentései kapcsán szeretnék önnek kérdéseket föltenni.

Ön említette, hogy a zöld és szociális Európa az Európai Unió szintjén egy kiemelt célkitűzésként szerepel, és úgy fogalmazott, hogy a magyar álláspont ezeken túl..., tehát úgy fogalmazott, minthogyha a magyar álláspontnak része lenne a zöld és szociális Európának a megvalósítása. Az uniós klímacélok jelenleg az Orbán-kormány nem támogatja. 2030-cal kapcsolatban egy nagyon deficitesez nemzeti energia- és klímatervet tettek le az asztalra; komoly kritikát kapott ezzel kapcsolatban a kormány. A 2050-es uniós klímacélok pedig egyenesen megvétőzták. Az itt megfogalmazott állítását lehet-e úgy értelmezni, hogy készek arra, hogy ezt a fajta magatartást felülbírálják, és záros határidőn belül a magyar álláspont változzon? Hogy 2030-ra egy társadalmi, szakmai és politikai egyeztetésben megszületett NEKT-et tegyenek le az asztalra, hiszen év végéig van erre határidő? Tehát készek-e arra, hogy kibővítsék az egyeztetés körét? Illetve a 2050-es vétőt újragondolják-e?

Itt tartom fontosnak megemlíteni, hogy ön egy olyan pozíciónak a várományosa, ahol az igazságügy és a jogrend felett különösen és kiemelten lenne joga és lehetősége örködni. Jelenleg az országgyűlési törvényt sérti a miniszterelnöknek az a gyakorlata, amely szerint az Európai Tanács-ülések után nem számol be a parlament nyilvánosságának az ott elvégzett feladatokról és munkáról. Ezzel kapcsolatban az országgyűlési törvény teljesen egyértelműen rendelkezik. Az új pozícióban ön kész-e arra, hogy a miniszterelnököt figyelmezteti arra, hogy van egy kötelezettsége a magyar parlamenten keresztül a magyar nyilvánosság irányában? Ez ügyben várhatunk-e öntől lépéseket? Ez most már évek óta egy nagyon hiányos gyakorlat a miniszterelnök részéről.

A második kérdésem arra vonatkozik, hogy a miniszterelnök szereti magát úgy pozicionálni, mint a brüsszeli bürokratáknak egyfajta ellenpontját és az európai elitnek az ellenharcosát, hogy így fogalmazzak. Ennek ellenére a magyar társadalom egy része nagyon jogos kritikákkal illetve azt a napokon át tartó, bezárt ajtók mögött zajló tanácskozást, amelyben Orbán Viktor is részt vett, és a bizottsági és az egyéb uniós pozíciókkal kapcsolatban megvitatták az álláspontjaikat. Én azt kérdezem öntől, nem érzi-e ön és a kormány antidemokratikusnak azt, hogy ilyen módon vitatják meg ezt a kérdést, ahelyett, hogy tartanák magukat az állampolgárok széles nyilvánossága és az uniós intézmények beleszólási jogának a tiszteletben tartásához.

A migrációval kapcsolatban hatalmas ellentmondás van a kormányban. Ugye, ön úgy fogalmazott a felvezetésében, hogy folytatni kívánják a gyakorlatot a migráció megközelítésével kapcsolatban; nem pontosan idéztem, elnézését kérem. De inkább a szemlélettel van nekem problémám, mert aki a migráció ellen küzd, annak kellene a legharcosabbnak lennie a klímavédelemben. És jelenleg hatalmas ellentmondás van az Orbán-kormányban. Azt látom, hogy gyerekeket tartanak bezárva a tranzitónában, és egyben vétőzzák az uniós klímátörekvéseket. *(Dr. Völner Pálhoz:)* Tegnap voltam ott, bármikor szívesen elmegyek önnel, államtitkár úr: 77 gyerek van a röszei tranzitban, és be vannak zárva, köztük rákos gyermek is van. Jöjjön el velem, nagyon szívesen elmegyek önökkel!

Egyrészt szeretném kérdezni, hogy ön változtat-e, tervezi-e, hogy változtasson a tranzitónabeli körülményeken, legalább a gyermekek vonatkozásában? Én szeretném hangsúlyozni azt, hogy egy törvényjavaslatot be is nyújtottam azzal kapcsolatban, hogy legalább a gyermekek számára biztosítsák azt, hogy némi szabadságuk legyen, és ne hónapokon, illetve van, hogy több mint egy éven keresztül ott legyenek bezárva. Vagy ez így fog maradni az ön tervei szerint? És még egyszer fölhívnám a figyelmét arra, hogy

úgy nem lehet a migráció ellen harcolni, hogy a klímaváltozást tagadjuk, vagy pedig érdemben nem cselekszünk.

Őn arról beszélt, hogy a jogállamisági viták lezárásában reménykednek; béke, nyugalom és viták feloldása - ezek szerepeltek a miniszterjelölti fellevezetésében. Engedje meg, miniszterjelölt asszony, hogy megjegyezzem, én úgy látom, és sokan vagyunk ebben az országban, akik úgy látjuk, hogy az Európai Unió és Magyarország vonatkozásában e tekintetben Magyarország és kiemelten a magyar kormány térfelén pattog a labda. Én nagyon elítélően szemlélem azt a gyakorlatot, amelyet az Orbán-kormány most már hosszú évek óta űz, hogy nemzetközi példák szelektív kiválogatásával olyan csomagot hoz össze Magyarország számára, amilyen egyben nem létezik sehol a világban, csak elemekből összerakva kapjuk meg itt ebben az országban. Sokan vagyunk, akik úgy gondoljuk, hogy Magyarország már nem jogállam, és erre nagyon sok bizonyítékunk van, hogy ezt miért gondoljuk így.

Mindenesetre én egy kérdést föltennék önnek. 680 ezer aláírás gyűlt össze az Európai Ügyészséggel kapcsolatban. 680 ezer magyar állampolgár, sokszor nagyon nehéz körülmények között, féltve a saját egzisztenciáját, a saját jövőjét, de aláírta azt a kezdeményezést, amely arról szól, hogy Magyarország csatlakozzon az Európai Ügyészséghez. Mi az ön álláspontja Magyarország Európai Ügyészséghez csatlakozásával kapcsolatban?

Őn a CEU-val kapcsolatban azt a nyilatkozatot tette, hogy oktatási szabadság van ön szerint Magyarországon, és a CEU végül is oda megy, ahova szeretne. Én azt gondolom, a CEU-ügy egy nyílt seb a magyar társadalmon, és a magyar embereknek egy jelentős része becsapva érzi magát azzal kapcsolatban, ahogy az Orbán-kormány az oktatáshoz viszonyul. Tekintve, hogy oktatási miniszterünk nincs, és várhatóan nem is lesz, most nem az oktatásról szeretnék elsősorban önnel beszélni, de sokan vagyunk, akik úgy látjuk, hogy önök elüldözték Magyarország legjobb egyetemét, sőt nemzetközileg is egy kiemelt, az első százban lévő egyetemet az országból. Én szeretném kérdezni, van-e bármi remény azzal kapcsolatban, hogy az ön minisztersége alatt változni fog az a fajta álláspont, ahogyan a CEU-hoz viszonyultak, vagy ön követi azt a példát, amelyet a kormánytól eddig is láttunk.

Szeretnék Gurmai Zitához csatlakozni azzal kapcsolatban - és Juhász Hajnalka is felvetette ezt a kérdést -, szóval, én azt gondolom, a családon belüli erőszak egy pártok fölött álló kérdés, nemek fölött álló kérdés és minden fölött álló kérdés. A borzalmas statisztikákat ön is ismeri, nyilván majd önhöz fogok a kinevezése után benyújtani írásbeli kérdéseket ezzel kapcsolatban, de szeretném, ha ön többet tenne ebben az ügyben annál, mint hogy írásbeli kérdésekre válaszol. Én kifejezetten kérem önt, hogy segítse elő azt, hogy Magyarország ratifikálni tudja az isztambuli egyezményt. Köszönöm.

ELNÖK: Mielőtt megadnám a szót Csöbör Katalin képviselőtársunknak, tájékoztatom miniszterjelölt asszonyt, hogy nyilván önnek azokra a kérdésekre kell választ adnia, amelyek önnek szólnak. Tehát nyilván a kulturális vagy oktatási kérdések nem az ön hatáskörébe fognak tartozni, és ugyanígy olyan költői kérdésre sem kell választ adnia, amelynek címzettje nyilván Juncker úr vagy a Bizottság elnöke. *(Derűltség.)* Köszönöm szépen.

Megadom a szót Csöbör Katalin képviselőtársunknak. Tessék parancsolni!

CSÖBÖR KATALIN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Elnök Urak! Miniszterjelölt Asszony! Nem is olyan régen ültünk itt, amikor államtitkárként ült itt Gulyás Gergely miniszter úrral, és akkor is nagyon büszke voltam és büszkék voltunk, hogy nőként és miskolciként ül itt a körünkben. Úgyhogy itt együtt próbáljuk erősíteni

a helyzetet Miskolcon is. Szeretnék gratulálni máris, és ahogy Gurmai Zita képviselőtársunk mondta, hogy nem szokás megemlíteni, kinek hány gyereke van, ha férje van (*sic!*), de hát látjuk, hogy így is lehet előrehaladni, amikor van három gyerekünk, és az iskolát is elvégezni, tanulmányokat folytatni, és haladni a pályán fölfelé. Úgyhogy jó példát mutat a jelenlegi fiatal hölgyeknek is, hogy a gyermekvállalás nem megy a karrier rovására.

Én is néhány nemzetközi intézmény tagjaként részt veszek a munkában, és azt tapasztalom, hogy vannak olyan országok, ahol a képviselők, igaz, más pártokhoz tartoznak, de mégis a saját országuk érdekeit együtt képesek képviselni. Tehát nekünk is fontos lesz a magyar érdek továbbra is az Európai Parlamentben, és most, hogy a frissen megalakult Európai Parlament folyamatosan bővíti a hatáskörét és a befolyását, hogyan tervezi miniszterjelölt asszony azt, hogy hogyan tud majd velük együttműködni, akár magyar európai parlamenti képviselőkkel, más európai parlamenti képviselőkkel és a nőkkel - látjuk, hogy most két alelnöke is van az Európai Parlamentnek, úgyhogy bízom benne, hogy nőként ezt még jobban fogjuk tudni érvényesíteni. És előre is gratulálok.

ELNÖK: Köszönjük. Bana Tibor alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

BANA TIBOR (Jobbik), az Európai ügyek bizottságának alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Miniszterjelölt Asszony! Államtitkár Urak! Tisztelt Bizottságok! Kedves Vendégeink! Örömteli, hogy a fideszes arrogancia olyan módon nyilvánul meg, hogy az összevont bizottsági ülés keretein belül ez kettőzött módon jelenik meg a mai napon. Hiszen itt sajnos az előbbi felvezetésben azt hallhattuk, hogy miniszterjelölt asszonnak nem feltétlenül kell válaszolnia olyan kérdésekre, melyek tisztességes honfitársaink számára fontosak. Én azért arra biztatom miniszterjelölt asszonyt, hogy mégiscsak tegyen így, és igyekezzen válaszolni azokra a felvetésekre, melyek akár kormánypári, akár ellenzéki oldalról érkeznek.

Arról beszélt miniszterjelölt asszony, hogy Közép-Európa sikerének tekinthető az európai uniós tárgyalások eredménye, V4-es sikerként aposztrofálta ezt. Ami számomra nagyon meglepő, és nem igazán tudom hova tenni ezt az állítását, hiszen Orbán Viktor miniszterelnök arról beszélt, hogy a csúcspozíciók közül legalább egy helyre mindenképpen közép-európai személynek kellene kerülnie, ezzel lenne elégedett a magyar kormány. Ez nem sikerült, ráadásul von der Leyen asszony mint leendő bizottsági elnök teljesen más álláspontot képvisel, akár bevándorláspolitikai tekintetében, akár az Európai Unió jövőjét illetően, mint a magyar kormány és Orbán Viktor, és gondolom, miniszterjelölt asszony sem ért egyet azzal, hogy az európai egyesült államok irányába kellene haladni. Von der Leyen asszony egyértelműen ezt fogalmazta meg korábbi credójában. Én nem gondolom tehát, hogy ezt figyelembe véve itt közép-európai vagy V4-es sikerről lehetne beszélni.

S azt is említette, hogy a jogállamiság területén rengeteg európai uniós hiba történt az elmúlt évek során. Én azt gondolom ezzel szemben, hogy nem az Európai Unió követett el hibákat, hanem Magyarország követett el bűnöket, és ennek lehet az a következménye a következő hétéves költségvetési időszak tekintetében, hogy 2021-27 között komoly forrásmegvonással szembesülhet hazánk, amennyiben a jogállamisági mechanizmus életbe lép, és európai uniós pénzekről eshetnek el tisztességes honfitársaink, a magyar vállalkozások, az egészségügy, az oktatás, a szociális szféra területe.

Nagyon bízom benne - ezt a kérdést már említette Szél Bernadett független képviselő asszony -, hogy az újfajta európai uniós politika említésekor arra is gondolt, hogy például az Európai Ügyészséghez való csatlakozás tekintetében is változni fog a

kormányzati álláspont. Hiszen bár voltak korábban eltérő elképzelések, hogy másra is terjedjen ki ennek a szervezetnek a hatásköre, de végül is kizárólag az európai uniós forrásokra és azoknak a vizsgálatára terjed ki az Európai Ügyészségnek a hatásköre. És nagyon beszédes az, hogy Kelet-Közép-Európából csak Lengyelország és Magyarország nem hajlandó csatlakozni ehhez, tehát két olyan ország, ahol bizony kormányzati oldalról a korrupció erőteljesen ott van a középpontban, és nap mint nap szembesülhetünk ennek az - idézőjeles - „eredményeivel”. Én tehát nagyon remélem, hogy miniszterjelölt asszony elődjéhez képest ezen változtatni fog, és a magyar kormány álláspontja e tekintetben módosul, és az európai uniós forrásoknak a megfelelő felhasználása érdekében, hogy az ország valóban előbbre tudjon jutni, és ne csak egy szűk réteg tehesse ezt meg, csatlakozni fogunk az Európai Ügyészséghez.

S végül, hiszen a bevezetőjében is kitért arra miniszterjelölt asszony, hogy örül neki, hogy ilyen komoly a fogadtatása a mai meghallgatáson, én azt gondolom, nem csak az országgyűlési képviselőket, sőt leginkább nem az országgyűlési képviselőket, hanem tisztességes honfitársainkat, valamint a sajtó képviselőit - tehát nem a propagandamédiára gondolok ebben az esetben, hanem a valódi sajtónak a képviselőire - megilleti az a jog, hogy választ adjon arra a kérdésre, ami az elmúlt napokban rengeteg helyen jelent meg, nevezetesen a lakásügyére, a lakhatási támogatásával kapcsolatos kérdésre. Én azt kérem miniszterjelölt asszonytól - remélem, hogy levezető elnök úrnak sem lesz ez ellenére -, hogy adjon választ erre a felvetésemre is, hiszen megérdemlik a magyarok és megérdemlik azt a sajtó képviselői is, hogy egyenes választ kaphassanak arra, hogy mi is a helyzet ezzel kapcsolatban. Köszönöm.

ELNÖK: Hörcsik Richárd elnök úré a szó. Tessék parancsolni!

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), az Európai ügyek bizottságának elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Csak Bana Tibor képviselőtársam, alelnök úr „fideszes arrogancia” kifejezését szeretném visszautasítani. Tudniillik itt a miniszteri meghallgatásoknak van egy menetrendje: elsősorban azokra a kérdésekre kell válaszolni, ami a szakbizottságok hatáskörébe tartozik. Minden másra természetesen válaszolhat, de ez az elsődleges feladata. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessely Zoltán alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

TESSELY ZOLTÁN (Fidesz), az Európai ügyek bizottságának alelnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Szeretnék gratulálni a maratoni hosszúságúra nyúló európai uniós csúcson való tisztas helytálláshoz. Ez mindenekelőtt nyilván miniszterelnök urat illeti leginkább, de természetesen mindazokat is, akik az ő munkáját segítették, így miniszterjelölt asszony munkáját is, úgy gondolom, illik megköszönni.

Miniszterjelölt asszony az exozéjában is említést tett a jogállamisági kérdésekről, miszerint azok az alapidokumentumok szerinti lehetőségek, amelyekkel az elmúlt években a később csatlakozó tagországok is elkezdnek élni és ebből előnyt kovácsolni, ezek egymás után a jogállamisági kérdés felvetését vonják maguk után. Tudjuk azt, hogy a most kezdődő finn EU-s elnökség is kiemelt prioritásként kezeli a jogállamiság védelmét. Látjuk, hogy az Általános Ügyek Tanácsának a jövő félévi programjában szinte minden egyes ülésen ez a téma szerepel. A tegnapi napon megválasztott európai parlamenti elnök is a székfoglalójában egy mondatban beszélt a jogállamiságról, illetve az Európai Uniót alapító atyák szellemiségének a

helyreállításáról. Ez némiképpen az én olvasatomban bizakodásra ad okot. Mégis, e tekintetben az egyetlen releváns kérdés, úgy gondolom, nem a jogállamisági mechanizmussal kapcsolatos, hiszen tulajdonképpen ez nem egy létező európai lehetőség a jelenleg hatályos szabályok szerint, de azt mindenképpen érdemes felvetni, hogy a 7. cikk szerinti eljárásokkal kapcsolatban miniszterjelölt asszony szerint mire számíthatunk, illetve azok a tagországok, amelyeket ez az eljárás érint, mire számíthatnak. Köszönöm előre is megtisztelő válaszát.

ELNÖK: Köszönjük. Czunyiné Bertalan Judit alelnök asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz), az Igazságügyi bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Elnök Urak! Tisztelt Bizottságok! Tisztelt Miniszterjelölt Asszony! Az EU-s témától eltérő, más, hazai és az Igazságügyi Minisztériumhoz tartozó témában kérdeznék az Igazságügyi bizottság részéről.

Szerintem fontos a jogalkotás tapasztalatait begyűjtő munka mellett is és az együttműködések mellett is, amit a bizottságunk a minisztériummal eddig is végzett, marginálisnak tűnő, mégis álláspontom szerint fontos kérdés, hogy a minisztérium ösztöndíjprogramot működtet a nem budapesti egyetemeken nappali képzésben részt vevő joghallgatók számára. Szükséges-e ez a program, ennek a fenntartása? Hogyan látja a tapasztalatait? Én azt gondolom, ez egy fontos terület, különösen a vidéki jogi egyetemeken és általában a professzionális szakember-utánpótlás szempontjából. Amennyire én rálátok a minisztériumnál futó gyakornoki és ösztöndíjprogramokra, én ezeknek rendkívül hasznos és előnyös oldalát látom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Varga-Damm Andrea képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Urak, Alelnök Urak és Asszonyok! Tisztelt Miniszterjelölt Asszony! Két rövid kérdést fogok feltenni, meg majd hosszabban a véleménykörben szólalnék meg.

Mindenekelőtt azt azért hadd jegyezzem meg, hogy ha ön és a többi ebbéli hozzászóló megengedi, én a jövőben is mindig inkább, különösen politikai vezetőket nem a gyermekeik száma, hanem a szakmai felkészültsége alapján szeretném majd megítélni. Nagyon szeretném azt is, hogy ha már egy asszonyt, még ha hétgyermekes asszonyt is választottak az Európai Bizottság élére, mind az elmúlt időszakbeli életútja és a jövőbeni munkája alapján ítéljük meg majd őt, és ne a családi viszonyaira tekintettel. Természetesen üdvöztető, amikor egy nőt neveznek ki politikai vezetőnek, mert a férfiak igencsak szeretik az uralmukat az ügyeken tartani, de erről majd a véleménykörben bővebben.

Két pragmatikus kérdést szeretnék feltenni, és köszönöm, hogy Czunyiné Bertalan Judit képviselőtársam ráterelte a szót a pragmatikus kérdésekre, én azt folytatom.

Az első fontos kérdésem a közigazgatási bírászkodás kérdése. A parlament elhalasztotta a közigazgatási bíróságok felállításáról szóló törvény hatálybalépését, de egyúttal kifejezte Völner Pál államtitkár úr a plenáris ülésen is és a bizottságban is azt, hogy de a kétfokú bírászkodást viszont ennek ellenére meg kívánják teremteni, hiszen a legfőbb indok az intézmény létrehozatala mellett az volt, hogy kétfokúvá szeretnék tenni a közigazgatási jogi ügyekben a bírósági rendszert. Elsődlegesen azt szeretném kérdezni, hogy jogalkotási és szervezetfejlesztési szempontból miként kívánja ezt megvalósítani.

A második kérdésem európai ügyészségi kérdés, de más megközelítésből szeretném feltenni a kérdésemet. Ez pedig az, hogy ön volt gyakorló jogászként is pontosan tisztában van azzal, hogy a határon átnyúló bűncselekmények vonatkozásában a nemzeti hatáskörbe tartozó joghatóságok rendszere mennyire gyakran akadály a nemzetközi ügyek, a nemzetközi bűncselekmények és a határon átnyúló akár pénzügyi, akár más bűncselekmények felderítésének. S bizony az Európai Ügyészség létrehozatalának egyik nagyon fontos alapeleme az volt, hogy az európai országok bizonyos érdekorientáltság okán nagyon gyakran visszatartanak vagy nem adnak át adatokat, amelyek más országban az ilyen típusú bűncselekmények nyomozásánál fontos. Ezért kérdezem öntől, hogy megtenné-e azt az igazságkereső magyar polgárok és a közélet tisztasága számára, hogy miniszteri munkája során felhívja a miniszterelnök figyelmét és mindazok figyelmét arra, akik ilyen kérdésekben döntenek, hogy miután az Európai Ügyészségnek kizárólagosan a határon átnyúló pénzügyi bűncselekmények, illetőleg az európai uniós források felhasználása során elkövetett bűncselekmények kérdésében lenne jogköre, hatásköre, és csak e körben végezhetné tevékenységét és emelhetne vádat, megtenné-e azt, hogy ezt erőteljesen képviseli a kormányban, és rátereli hazánkat erre az útra, amelyet gyakorlatilag most már csak pár ország nem tesz meg. Hiszen ha valóban az a célunk, hogy tisztakezű Magyarország legyen, és az uniós pénzek felhasználása, illetőleg a nemzetközi bűnbandáknak a visszaszorítása fontos cél, akkor legyen hatással, illetve inkább kérdezem: lesz-e hatással a kormányzatra ebben az abszolút pragmatikus szakmai kérdésben? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bajkai István képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszterjelölt Asszony! Tisztelt Államtitkár Urak és minden tisztelt Bizottsági Tagunk! Először is, magam is szeretnék csatlakozni Tessely Zoltán alelnök úrhoz és elnök urakhoz is, amennyiben szeretnénk a köszönetnyilvánításunkat kifejezni mindazért a munkáért, amit az elmúlt időszakban elvégzett, és mindazért a küzdelemért, amit Európa és a Bizottság kapcsán az ott lévő frontokon - nevezhetjük így - szilárd hittel és kitartással elvégzett. Azt gondolom, ez önmagában rendkívüli munka, és nemcsak az elmúlt napok bizonyították ezt, hanem az elmúlt hosszú évek is, amikor Brüsszelben szolgálta a hazát és a magyarságot. Tehát köszönetnyilvánítás illeti meg ezért, és ezt magam is szeretném ismételtén kifejezni és megerősíteni.

Szeretném egy rövid megjegyzéssel folytatni a Gurmai Zita, illetve Varga-Damm Andrea által elmondottak kapcsán. Én nagyon is fontosnak tartom azt - és talán megengedik férfitársaim nevében is, hogy ne csak a hölgyek nevében nyilatkozzanak így -, hogy a család, a család vállalása, a gyermekvállalás igenis érték, ami hozzátartozik a politikusi mivolthoz, hozzátartozik a politikai tevékenységhez is, és egyúttal példamutató is. S nyilvánvalóan családanyaként, feleségként ez önmagában is egy olyan érték, amely egyszerre példamutató és egyszerre sokatmondó, hogy így is lehet és így is kell végezni, azt gondolom, a politikában a munkát. Úgyhogy ezért is, azt gondolom, a tiszteletünket kell kifejeznünk.

Azt is már részben kifejtette a miniszterjelölt asszony az expozéjában, hogy hogyan is kell tekinteni a kettős mércére, hogyan is kell tekinteni például a jogállamisági vitákra. Mindannyian tudjuk jól, hogy a jogállamisági viták egy része vagy szinte az egésze, amely hazánk ellen irányul, alapvetően politikai természetű, és adott esetben emberi jogi kérdésekbe, jogállamisági kérdésekbe bújtatják azt a politikai harcot, amelyet a magyar kormánnyal szemben indítanak vagy éppen folytatnak. Nyilvánvalóan a kettős mérce kérdéséhez mindig hozzátartozik az, hogy mi az

indíttatás, valódi jogi kérdésről van-e szó ilyen esetekben, vagy inkább politikai típusú támadásokról.

Szeretném még azt is felvetni, hogy amit most a kérdések körében Szél Bernadett-től hallottunk, annak egy része nyilvánvalóan félrevezető kérdés, hiszen ezt már többször megválaszolták, a kormány is és mások is: a tranzitóna kérdését, a klímaegyezmény kérdését. És kicsit csodálkozva nézem azt, hogy már megválaszolt vagy éppen szakmailag helyre tett kérdésekben téves feltételezéseket, téves kérdéseket tesz föl, vagy téves adatokat állít a kérdésében; ez némiképpen félrevezető. De nyilván miniszterjelölt asszony ezt helyre fogja tenni, én csak szeretném ezt megjegyezni, hogy félrevezető kérdéseket nem illik föltenni.

Ugyanakkor azt szeretném megkérdezni konkrétan miniszterjelölt asszonytól, részben az expozéjához is kapcsolódva, hogy mi az álláspontja az illegális bevándorlásról és az ezzel összefüggésben Magyarországot ért kritikákról. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Demeter Zoltán képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DEMETER ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Elöljáróban én is szeretném a köszönetemet és a gratulációm kifejezni miniszterjelölt asszonynak a nagyon értékes és határozott bevezető gondolatokért. S természetesen gratulálok a családjához, a gyermekeihez is.

Egyetlen kérdést szeretnék megfogalmazni. Köztudott vagy közismert, hogy vannak olyan tagállamok, amelyek a szociális dömpingre hivatkozással próbálják megakadályozni a versenyképes magyar szolgáltatások és a munkavállalók piacra lépését a határainkon túl. Az utóbbi években több uniós jogalkotás is erősíti ezeket a törekvéseket. Az lenne a kérdésem, hogy milyen feladatokat lát ön ezen a területen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kovács Zoltán alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), az Igazságügyi bizottság alelnöke: Tisztelt Jelenlévők! Én visszalépek a kérdésfeltevéstől, hiszen Bajkai István elmondta a jogállamisággal, az európai intézményekkel, a kettős mércével kapcsolatos kérdéskört. Inkább talán az lenne a kérdésem, hogy ez ügyben hogyan látja érvényesíteni a magyar érdekeket, hogy ez ne így történjék.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki ebben a körben felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, így a kérdések körét lezárom, s a válaszadásra megadom a szót Varga Judit miniszterjelölt asszonynak. Tessék parancsolni! Öné a szó.

Dr. Varga Judit válaszai

DR. VARGA JUDIT igazságügyiminiszter-jelölt: Először is köszönöm szépen a kérdéseket. Úgy érzem magam, mintha egy külföldi fórumon lennék, hiszen most látom, hogy külföldi kritikusaink honnan szerzik az információt, hiszen sokszor egybecsengő kérdéseket hallani Hamburgtól Brüsszelen át Münchenig. De nagyon nagy örömmel válaszolok ezekre a kérdésekre.

Hörcsik elnök úr: quod licet Iovi, non licet bovi - az elmúlt egy évben talán ez az egy latin mondás, amit körülbelül százszor elmondtam már Európa-szerte, és ezt összekapcsolnám az utolsó kérdéssel, a kettős mérce leküzdésének a kihívásával. Igen,

ez az egyik legfontosabb feladatunk. Mint mondtam, a minisztérium most minden szakmai tudást meg fog ahhoz adni, hogy nyilvánosan, zárt ajtók mögött, minden téren felmutassuk és szembesítsük kritikusainkat azzal, hogy azok a jogi megoldások, amelyeket egy tagállamban kritizálnak, azok nem újdonságok a Nap alatt, sőt sokszor még a legmodernebb, sőt legdemokratikusabb megoldások. Hadd mondjak egy példát! Vannak országok, például Németország, ahol az ügyészség a végrehajtó hatalom alá van rendelve, sőt még utasítási joggal is rendelkeznek fölötte. Odajött hozzám sokszor a folyosón más tagállami jogász, jogiszolgálat-vezető, hogy nem is érti, miért bántanak minket, amikor náluk - nem mondom az országot - a parlament nevezi ki a bírákat; és sorolhatnám. És az az egyedülálló és Európában is a legdemokratikusabb megoldás, amelyben a bíróságok önigazgatási rendszere kiépült, ez ugye a magyar megoldás, amely abszolút mértékben független a végrehajtó hatalomtól. És erre egyébként megvan a pecsét is a Barroso-bizottságtól, tehát amikor a Sargentini-jelentésnek is a lejárt lemezét hallgatjuk, miszerint az igazságszolgáltatás függetlensége bajban van Magyarországon - ugye, ezt már úgy szokták felsorolni nemzetközi kritikusaink, mint egy dallamot, mint egy slágert -, akkor elég őket arra figyelmeztetni, hogy 2014 előtt mi a Barroso-bizottsággal minden egyes ilyen vitát lezártunk, sőt a Velencei Bizottságtól is megvan a pecsétes papír. Tehát ezeket a vitákat csak azért újranyitni, mert most politikai eszközként használjuk, nem igazán illő egy jogállamban.

Az európai szemeszter kérdéskörében, igen, ezt egy kicsit történetiségbe kell helyezni: az európai szemeszter abszolút egy gazdaságpolitikai eszköz. Tanulva az euróválságból, tanulva a pénzügyi válságból a 2000-es évek elején, 2006-07-08-10 felé felépült egy olyan tapasztalat Európában, hogy igenis figyelni kell a tagállamokat a gazdaságpolitikájuk fegyelmezettsége tekintetében, és ezért érdemes megvizsgálni őket, hogy mennyire vannak ezek a különböző pénzügyi politikák és gazdaságpolitikák összhangban Európában, hogy ne hogy eljussunk még egyszer egy meglepetésszerű válsághoz. Ez tehát elsősorban egy pénzügyi eszköz, egy pénzügyi prevenciós célzatú gyakorlat Európában. És sajnos az utóbbi időben egyre többet próbálnak ide rendszeridegen elemeket behozni, és sokszor teljesen összefüggéstelenül, csak azért, hogy még itt is a politikai nyomást éreztessék, betesznek olyan mondatokat Magyarországgal kapcsolatban, aminek semmi köze a kontextushoz, és igen, ezeket a semmitmondó, általános vádaskodásokat, kijelentéseket, hogy az igazságszolgáltatás nem független, úgy, hogy egyébként semmiféle nemzetközi összehasonlítást nem tesznek mellé. Úgyhogy ez egy rendkívül káros gyakorlat. Ez ellen egyébként a kiváló Állandó Képviselötünk kiváló diplomatái napi szinten küzdenek, és el is értek eredményeket, például sikerült törölnetni mondatokat; már ők maguk sem tudják leírni azokat az álságos, valótlan állításokat ezek után. Tehát nagyon fontos, hogy az európai szemesztert egy gazdaságpolitikai eszközként tekintsük.

Gurmai Zita képviselő asszony - elnézést, még egyszer felelevenítem a kérdéseket. Igen, köszönöm, egyébként én sem látok nagy különbséget, hogy nő vagyok-e vagy férfi (*Derültség.*), én is a munkámra szeretném a hangsúlyt helyezni, és hogy aszerint ítéljenek meg, úgyhogy ezt kérem önöktől a jövőben. Természetesen nagyon boldog családanya vagyok, és nagyon örülök, hogy így is sikerült az embernek a szakmájában úgymond megtalálnia azokat a célokat, amelyeket a gyerekek mellett is tud követni. De ehhez természetesen nagyon jó partnerre is szükség van, úgyhogy szerintem Magyarországon modern családok vannak.

Nagyon fontos az, hogy az Igazságügyi Minisztérium névcsereje szerintem nem előfeltétele annak, hogy idetartozzanak az európai uniós ügyek. Európában nagyon sokféle megoldás létezik, sokszor a külügyminisztérium alá tartozik. Most sem volt a Miniszterelnökség, a kancellária nevében benne az, hogy ott vannak az uniós ügyek. Ezeket egyébként nagyon jól tudjuk kezelni a nemzetközi kapcsolatainkban, a

névjegyünkre is rá van írva. Általában ez egy nagyon jó beugró beszélgetés egy külföldi partnerrel, hogy nálatok hova tartoznak az uniós ügyek, úgyhogy így egy újabb témát kaptam, hogy hogyan közeledjek az új miniszterekhez külföldön.

Kódolt nyelv. Nagyon köszönöm, hogy ezt felhozta. Egyszer voltam Párizsban egy panelbeszélgetésen, ahova provokatív módon meghívtak egy lengyel államtitkárt meg egy magyar államtitkárt, és ott lett volna a francia államtitkár asszony, akkor még madame Loiseau, aki miután megtudta, hogy mindketten elvállaltuk a felkérést, ezért nem jött el, és ott volt az üres tábla. És ott volt egy francia filozófus asszony, aki nagyon érti Közép-Európát, és azt mondta, hogy Közép-Európa neki olyan, mint az apa, aki elment a háborúba, és hazajött, és nem azt a családot találta. Én ennyit válaszolok a kódolt nyelvről. Hiszen ezek az országok nagyon sokáig kommunikációjukban lefojtva kellett hogy éljenek, az állampolgárok nem nevezhették nevükön a gyereket, és úgy gondolták, hogy amikor eljön Európa és eljön a szabad világ, akkor majd mindenki nevéen nevezheti az érzéseit, és nem kell különböző kódolt törvénybevezetőket kitalálni. Amikor például a franciák egy protekcionista intézkedést hoznak, azt ők úgy csomagolják be - és ez egy válasz arra a kérdésre is, amit a kiküldött munkavállalók irányelv kapcsán tapasztalunk -, úgy bújtatják a protekcionista intézkedést, hogy a kódolt európai nyelven ez egyébként a munkavállalónak a szociális, meg munkaügyi, meg egyéb jóléti helyzetét akarja javítani, közben egy nyílt piacvédő intézkedés. Ezzel szemben a magyar politika a nevéen nevezi a gyereket - ugye, nommer le chat au chat; a macskát macskának nevezi -, és nyíltan meri vállalni, hogy igen, én itt most a saját vállalkozásaink, kiküldött munkavállalóink, cégeink érdekeit védem. Az történik, hogy míg a kódolt nyelven íródott jogszabályok átmennek az Európai Bíróság és az Unió szűrőjén, addig sajnos ezek rendre fennakadnak. Úgyhogy én ez ellen is fogok küzdeni, mert szerintem eljött az idő, hogy nevéen kell nevezni a gyereket Európában is, és nem megtanulni ezt a fajta kódolt nyelvet, hanem, főleg abból kiindulva, hogy ezek az országok nagyon sokáig nem tudtak őszintén beszélni, mert megvoltak a megfelelő következmények, most végre talán eljön a szabad világ, és lehet nyilvánosan is nevükön nevezni a dolgokat.

A GRECO-jelentéssel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy Gulyás miniszter úr pár napja mondta azt, hogy - idézem: - néhány héten belül nyilvánosságra hozzák a dokumentumokat a kormány válaszával és észrevételeivel együtt. Egyébként dolgozunk ezen a dokumentumon, úgyhogy nyugodtan lehet küldeni az sms-t Strasbourgba vagy bárhova, hogy várják. *(Derültség.)*

Az isztambuli egyezményrel kapcsolatban: igen, ezt jól mondta, hogy 11 ország még nem ratifikálta. Itt azért van egy olyan jogi kérdés is, hogy ugye nemcsak Magyarországnak, hanem az EU-nak is ratifikálnia kell, és ha prudensen, óvatosan akarunk eljárni jogi szempontból, akkor megnézzük ennek a körülményeit, az uniós ratifikáció körülményeit, és döntünk majd a saját ratifikációnkról. És egyébként hadd jegyezzem meg, én mindig annak vagyok a híve - és bocsánat, hogy nagyon sok angol kifejezést használok, csak a napi munkám során ez nagyon fontos -, sokat mondják Brüsszelben, hogy talk the talk and walk the walk, tehát hogy nem csak beszélünk, hanem a tettek szintjén a nők helyzete Magyarországon a legjobb állapotban van, nagyon sok családtámogatási rendszer épült fel arra, hogy a nőnek ne kelljen választani a között, hogy család vagy munka. Egyébként a családon belüli erőszak ellen minden büntető és egyéb eszközökkel is fellépünk. Ez az isztambuli egyezmény egy politikai hisztéria, egy politikai kérdés; nem kell összekeverni azzal, hogy egyébként mi történik az országban. Ezért ezt én nagyon fontosnak tartom, hogy mielőtt ahhoz ragaszkodunk, hogy mi van a ratifikációval, először nézzük meg, hogy Magyarországon az áldozatsegítés rendszerén keresztül, a büntetőrendszerünkön keresztül, a szociális és családpolitikai intézkedéseinken keresztül minden védelem adott a nők számára.

Valamit kért, hogy a miniszterelnök úrnak mondjak, többen is mondták... Folyamatos párbeszédben vagyok a miniszterelnök úrral, úgyhogy ígérem, hogy minden felvetésről egyébként tájékoztatni fogom, ami itt elhangzott. Sajnos nem biztos, hogy jól jegyeztem föl.

Az MFF tárgyalási box - igen, ez a legfontosabb. A „semmiről nincs addig megállapodás, amíg mindenről nincs megállapodás” elve alapján a legfontosabb, hogy ez a tárgyalási keret Magyarország szempontjából úgy álljon össze, hogy a számunkra legfontosabb kérdések a többéves pénzügyi keretterv kapcsán benne legyenek. Itt folyamatosan az osztrák és a román elnökség is és most a finn elnökség is ezt prioritásként kezeli. Folyamatosan bilaterális egyeztetések vannak, nemcsak a nagyköveteinkkel, de miniszteri és államtitkári szinten is. Egyelőre a legfontosabb pontok szempontjából jól állunk. Nyilván még küzdünk, mert mindig lehetne minden tökéletesebb. Itt a kohéziós pénzek méltánytalan csökkentése ellen lépünk fel; az úgynevezett capping, hogy a GDP hány százalékában maximálják a támogatásokat, az is egyelőre kérdéses, hogy jó irányba megy-e. Tehát itt is folyamatosan fellépünk. És a Bana képviselő úr által említett kondicionalitási kritérium is benne van ebben az úgynevezett tárgyalási keretben.

Itt egyébként hadd idézzem a Tanács jogi szolgálatát, tehát nem Magyarországot, nem Lengyelországot, és megjegyzem, egyébként nagyon sok más tagállamnak sem tetszik ez a kondicionalitás. Itt alapvetően egy jogi probléma van, hogy egy homályos, megfoghatatlan jogi helyzethez próbál szankciót rendelni. Egy jogállamban nagyon fontos a jogbiztonság elve, és ha körülhatárolhatatlan és még a definíció szintjén sem tisztázott fogalmakhoz próbálunk egyébként konkrét pénzügyi következményeket csatolni, az egészen aggályos a jogállamisági mérce szempontjából is. Úgyhogy a tárgyalások most itt állnak, és minket segít a jogi szolgálat, az Európai Unió Tanácsa jogi szolgálatának a véleménye ebben a tárgyalási folyamatban.

A zöld és szociális Európa definíciója, nemzeti energiaterv - igen. Szel Bernadett képviselő asszony kérdését nagyon köszönöm. Szívemhez közel álló ügy, hiszen kilenc évet én az Európai Parlament környezetvédelmi bizottságában voltam tanácsadó, és elsősorban szakpolitikákkal foglalkoztam, tehát a magyar energia- és környezeti jogszabályok, illetve -politika ismert számomra. Itt is csak azt tudnám mondani, amit az isztambuli egyezménynél, hogy a hangzatok meg a nagy kommunikáció helyett nézzük meg, hogy mi történik. '90-es bázisú számítások kibocsátáscsökkentéseket is: Magyarország azóta 32 százalékosan csökkentette a szén-dioxid-kibocsátását, mialatt azok az országok, amelyeket egyébként úgy szoktunk tekinteni, olyan elképzelésünk van róluk, mert nagyon jól definiálják magukat például az osztrákok vagy éppen a spanyolok vagy Németország, ők nemhogy közelednének ezeknek a 2020-as céloknak az eléréséhez, hanem folyamatosan úgy növelik a GDP-jüket, hogy növekszik vele a kibocsátásuk is. Tehát ez egy kommunikációs trükk a részükről; ráadásul nagy problémájuk van a nukleáris energia kiiktatásával, hiszen az csak a szénerőművek újrainyitását eredményezte Németországban. Tehát a zöld átállás elsősorban gazdasági kihívás, és nem kérdés, hogy mindenki meg akarja menteni a világot, legyen az néppárti, legyen az szocialista, legyen az bármilyen politikai hovatartozású képviselő akár az Európai Parlamentben, akár itthon; nem kérdés, hogy a fenntartható fejlődés jegyében élünk, hogy unokáinknak akarjuk megőrizni ezt a Földet. És csak a hogyanok és a túl elszállt ambíciók kérdése az, ami egyébként a politikai vita tárgyát szokta képezni. Nem érdemes olyan ambíciószintet vállalni, ráadásul ilyen beláthatatlan időtávon belül, ami adott esetben csalásba fogja kényszeríteni az ipart - amire már egyébként Európában volt példa, ha megnézzük az autós kibocsátási botrányokat -, hanem egész egyszerűen tenni kell a dolgunkat.

Meg kell nézni, hogy a magyar energiastratégia egyébként milyen távlatokat nyújt a megújuló energiának: Magyarország az egyik legzöldebb, a tények szintjén az egyik legzöldebb tagállam Európában! És ezt mindenki tudja, csak éppen sokkal divatosabb azt hangoztatni, mintha egy ilyen úgynevezett vétó kapcsán mi a szenes erőművek országa lennénk. Ezek a még meglévő régi erőművek is hamarosan lecserélésre kerülnek Magyarországon, a napenergia, az atomenergia teljes dominanciája mellett, amely egyébként Európában is tiszta energiának minősül. Itt a biztonsági és a hulladékkezelés a két kihívás, amit egyébként a tudomány nagyon jól kezel. Tehát én azt mondanám, hogy zöld területen Magyarországnak nincs semmi szégyellnivalója, ráadásul mi úgy tudtuk növelni a gazdaságunkat és a GDP-t, hogy közben ez az úgynevezett decoupling, hogy elválasztottuk a szén-dioxid-emelkedéstől, ez nálunk sikerült. Ezeket az adatokat meg lehet nézni.

És az, hogy egyébként a Bizottság kritizálta az energia- és klímatervet: nem csak nálunk kritizálta, minden egyes ország szempontjából kritizálta ezeket a terveket. És ezek most egyébként átdolgozásra kerülnek, év végéig kell beadni őket, tehát be lehet nyújtani a véleményeket hozzá. Köszönjük szépen.

Igen, ön kérdezte, hogy miért nem számol be - ezt a kérdést fel fogom tenni, úgyis szoktunk beszélgetni a miniszterelnök úrral az Európa Tanácsok mentén.

Brüsszeli bürokraták, antidemokratikus... Hát, hadd mondjam el, hogy a választás, ami az európai uniós csúcsvezetők jelöltállításának a folyamata, az maga az európai politika essenciája. Tehát az pontosan azért történik ott, és azért nem mennek haza az emberek, és azért nem fekszünk le 35 órán keresztül, mert oda be vannak zárva az állam- és kormányfők, még maga Merkel kancellár asszony is, és ott kell meghozni a döntéseket, ott kell megegyezni. Ha ebbe bekapcsolnánk az európai közvéleményt és a nyilvánosságot, az pont ezt a legfontosabb politikai folyamatot befolyásolná. Egyébként Boriszov bolgár miniszterelnök kirakott viszont egy-két tárgyalást, és nagyon sokan twittelnék is egyébként ezekről a tárgyalásokról. Ennek megvan a maga kultúrája, ott van az egész sajtószoba, mindenki várja a kicsurgó információkat; ez maga az élő európai politikaformálódás. Itt számonkérni a nyilvánosságot, ez gyakorlatilag logikai ellentmondásban van azzal, ami ennek az egész kiválasztási folyamatnak a lényege. Egyébként szerintem kancellár asszonyt kellene erről megkérdezni, hogy ő miért nem twittelt minden egyes találkozásjáról, hogy éppen melyik néppárti elnököt akarta átállítani Timmermans oldalára aznap éjszaka.

A migrációküzdelemben említette a tranzitónákat. Én is jártam a tranzitónában. Épp aznap az volt a probléma a jogállamisággal, hogy a wifi nem volt elég gyors, és hogy miért murva van lerakva, miért nem fű vagy beton. Tehát volt egy csomó olyan szörszálhasogató kritika, amit már egyszerűen nem lehet felfogni ezekben a jogállamisági vitákban.

Itt van egy alapvető jogi helyzet. A tranzitónákra vonatkozó jogszabályaink most az uniós kötelezettségiszegési eljárások tárgyát is képezik. Mi védjük az igazunkat, a saját jogi álláspontunkat arról, hogy márpedig ez a tranzitóna nyitott egyik irányba. Nyilván ha onnan ki-be járhatnak az emberek, akkor ugyanott lennénk, hogy mondjuk, Magyarország felé bárki elhagyhatná ezt anélkül, hogy megkapta volna a menekültstátuszt. Tehát itt egy konkrét jogi helyzet van praktikusán kezelve, de bárki bármikor szól, mehet, Szerbia felé szabadon elhagyhatja ezt a zónát. Én magam is jártam ott, és meggyőződtem afelől, hogy mind a higiénia, mind az oktatás, még a szeretet is, azt mondom, hogy magasan ott van az európai átlagok felett, ami az ott munkát teljesítő emberek részéről érzékelhető a tranzitónában élő családok irányában. Tehát érdemes oda elmenni, mert teljesen más lelkiállattal tudom továbbra is védeni ezeket a törvényeinket és szabályozásunkat Európában. És szerintem Európa

sok menekülttáborra örülne neki, ha ilyen körülmények lennének a tranzitónáikban, mint amilyen a magyar tranzitónában van.

A kormány térfelén pattog a labda, OBH, OBT. Hát, szerintem pont nem, mert a végrehajtó hatalomnak, mint az előbb is elmondtam, nincs semmiféle beavatkozási és egyéb jogköre abban, hogy ott a bírósági öngazgatás... *(Dr. Szél Bernadett jelzésére:)* Akkor elnézést, ha félreértettem a kérdését, de hogy a kormány térfelén pattog a labda az igazságszolgáltatás függetlensége kapcsán és az OBH kapcsán. *(Dr. Szél Bernadett: Európai Ügyészség.)* És az Európai Ügyészséget utána említette.

Az Európai Ügyészséggel kapcsolatban hadd jegyezzem meg, hogy megint az európai uniós szabályok egyszerűen - semmi probléma nincs - működnek, ami azt jelenti, hogy ha valami nem kötelező, az Európában azt jelenti, hogy nem kötelező. És ha egy tagállam úgy dönt, hogy alkotmányos nehézségbe ütközne, hogy ő csatlakozzon ehhez, akkor nem fog csatlakozni. Hat ilyen ország is van egyébként; érdekes módon mindig minket kell elővenni. És van az úgynevezett megerősített együttműködés, ami lehetőséget ad arra Európában, hogy ha nem sikerül a konszenzus, akkor megerősített együttműködés jegyében azok, akik egyébként ezt elfogadják, csatlakoznak ehhez, és működtetik a rendszert.

Ami pedig az igazságügyi-bűnügyi együttműködést illeti, Magyarország a Eurojust és az OLAF kapcsán is számos együttműködésben részt vesz. Vannak jogsegélyek, bűnügyi jogsegélyek, tehát működik Európában az igazságszolgáltatás. Ha pedig az OLAF-os számokat hozom, akkor láthatjuk, hogy az európai átlag 42 százalék, amikor az OLAF-jelentés alapján vádemelésig eljutunk, Magyarországon ez 47 százalék, és most az újabb statisztikák szerint még magasabb a vádemelések aránya, tehát európai átlag feletti. Tehát érdemes ezeket a statisztikákat is megnézni. És még egyszer mondom, az Európai Ügyészség alkotmányba ütközik, és nem fogunk hozzá csatlakozni, tehát ez egy ilyen egyszerű kérdés; de nem mi vagyunk az egyetlenek, ez is egy nagyon fontos körülmény.

A CEU oda megy, ahova szeretne - ezt még ősszel mondtam egy nyilatkozatomban, amikor a politikai hisztéria már olyan magas szintet ütött meg, hogy nehéz volt már csak szakmai módon kezelni. Hiszen egyértelmű, hogy amikor ez a törvény napvilágra került, akkor az összes többi egyetemnek, amely hasonló helyzetben van, mint a Közép-európai Egyetem, nem volt problémája azzal, hogy egyébként elkezdjen megfelelni a jogszabályoknak. A Közép-európai Egyetem az első perctől kezdve ebből politikát csinált. És a mostani helyzetben is nagyon kérem, hogy próbáljanak olvasni a sorok között, hiszen most azt hirdeti a CEU, hogy a magyar kormánynál pattog a labda, hiszen ők már mindent megtettek, és kötöttek egy bajor egyetemmel egy szerződést. Nem azt teljesítették, ami egyébként megint a lényeg, hogy a bajor és a német törvények szerint akkreditáltassák az amerikai diplomájukat, azon körülmények között, amelyeknek egyébként ők most jelenleg megfelelnek, és ha az sikerül, akkor lehet beszélgetni. De egyelőre nem erről van szó, ezt önök is látják. Itt egy egyszerű magánjogi szerződés jött létre két egyetem között, de nem egy bajor és nem egy német akkreditáció. Úgyhogy ezt azért érdemes mindig megkérdezni, amikor az egyetem rektorával is beszél.

Családon belüli erőszakról már beszéltem.

Az európai parlamenti együttműködésről kérdezett Csöbör Katalin képviselő asszony. Ez az egyik legfontosabb célkitűzésünk. Amikor létrejött az európai uniós kapcsolatokért felelős államtitkárság, akkor pontosan ez volt a feladatunk, hogy kapcsoljuk be az Európai Parlamentet is a magyar gondolkodásba is, legyen egy nagyon közvetlen, úgymond európai uniós politikai dinamika a magyar kormány és a képviselői között. Ez eddig is létezett, de most ezt egy sokkal strukturáltabb rendszerben próbáljuk meg megoldani, hiszen a lisszaboni szerződés óta az Európai

Parlament és az Európai Tanács azonos jogokkal rendelkezik a jogalkotásban. Ezt lehet kifogásolni vagy kritizálni, de ez a valóság Európában, és ezért erre az intézményre fontos figyelni. Nagyon sok munkatársam megjárta az Európai Parlamentet, ezért nemcsak személyes kapcsolatrendszer, de szakmai tapasztalat is van e mögött a törekvés mögött. Úgyhogy most egy nagyon aktív öt évet várunk. Szeretnénk, ha az összes magyar vállalkozásnak, az összes magyar érdeknek ez is az előnyére válna, hogy mi az Európai Parlamentben is egy sokkal aktívabb európai politikát folytatunk.

Bana képviselő úr számára meglepő, hogy ezt közép-európai sikerként mondjuk. Itt hadd idézzem szintén Gulyás miniszter úrnak a tegnapi kormányinfón elmondott válaszát - egyébként jómagam is hasonló véleményen vagyok -, hogy egyrészt várjuk meg. Ez egy teljesen más állapot, ahogyan eljutottunk ide, és ehhez át kellett volna élni ezt a 72 órát, ami ott zajlott, amikor hihetetlen küzdelmeket folytattunk egy olyan abszurd helyzetnek a beállása ellen, ami azt jelentette volna, hogy az Európai Néppárt, amely egyébként győztes pártja volt a választásoknak, képes lett volna egy szocialistát támogatni az Európai Bizottság élére az oszakai árulásnak köszönhetően. Tehát itt rengetegféle folyamat volt, verzió, felállítás, csillagállás, és minden egyes ponton minden pillanatban meg kellett azt akadályozni, hogy valami olyan helyzet álljon be, ahol Timmermans mint az Európai Szocialisták csúcsjelöltje, maga a csúcsjelölti rendszer is diadalmaskodjon. És ebben rengeteg verzió volt.

Hadd értelmezem itt ezt a kijelentést, hogy európai, közép-európai vezető: olyan, aki egyébként nyitott Közép-Európa irányába. És én úgy gondolom, hogy a mostani csúcsjelölt alkalmas arra, hogy megértse Közép-Európa problémáját, már csak azért is, mert egy német emberről van szó, aki egyébként a Néppártból származik. És innentől kezdve abból, hogy mit mondott ő '15-ben, amikor volt egyfajta felfokozott menekülthelyzet, nem kell messzemenő következtetéseket levonni. Azt kell látnunk, hogy mi egy konszenzusos embert keresünk, egy konszenzusos vezetői felállást Európában, és minden okunk megvan arra, hogy ezt mi egy nagyon pozitív fejleményként értékeljük, hiszen innentől kezdve el tudjuk kezdeni azt a javító munkát ezzel a hölgygel, amit az expozémban mondtam.

A jogállamiság kapcsán úgy értékeli képviselő úr, hogy hibákat követtünk el, illetve a magyar kormány követett el bűnöket. Én ezt nem így gondolom. Akkor itt válaszolnék a 7-es cikkellyel kapcsolatos kérdésre. Az is jó példa arra, hogy egy éve volt a Sargentini-jelentés, és mielőtt azt elfogadta volna - egyébként jogszabálysértő módon - az Európai Parlament, én végiglobbítottam az európai parlamenti képviselőket, ötven képviselővel beszélgettem fejenként körülbelül másfél órát: minden egyes képviselőnél megbizonyosodtam arról, hogy senki nincs tisztában a részletekkel. A Politico cikkeire és egyéb, nagyon elfogulatlan nemzetközi újságcikkekre alapozzák a magyar jogállamiság helyzetét. Tehát az, hogy ki követett el bűnöket, erre mindig azt szoktam mondani, hogy olvassuk együtt a jogszabály szövegét. És a 7-es cikkelynek az úgymond nem előre haladása mögött is van egy ilyen nagyon racionális indok is, hogy akik minket támadtak, és aztán elolvasták a szöveget, rájöttek, hogy nem biztos, hogy van sok keresnivalójuk.

De mi fiatal jogászként nagyon lelkesek vagyunk, hogy beleálljunk ezekbe a vitákba, és az utolsó paragrafusig is védeni fogom azt, hogy egyébként nincs semmi probléma a magyar jogszabályokkal. Arról nem is beszélve, hogy számos nagy elefánt a szobában folyamatban lévő vagy lezárt európai uniós ügyek, bíróság előtt vagy éppen Bizottsággal zajlott kötelezettségszegési eljárások - milyen alapon akar a politikum beavatkozni ezekbe a szintisztán jogi eljárásokba? Milyen alapon akarja ezeket megelőlegezni, csak azért, mert politikai fegyverként próbálja Magyarországot rábírní arra, hogy változtasson a bevándorláspolitikáján? Úgyhogy ez nagyon jó példája annak, hogy amikor együtt egy szobában leülünk és együtt olvassuk a jogszabályt a jogi

szolgálat vezetőjével, mondjuk, Görögországból, akkor ott látszik, hogy nincs mit keresni.

A Stop Soros kapcsán is - volt egy ilyen kérdés, az illegális bevándorlással kapcsolatos törvények - ez a legérdekesebb vagy legszembetűnőbb példája ennek, amikor jöttek a különböző NGO-levelek az Európai Parlamentbe, és azt terjesztették el tavaly júliusban, hogy Magyarországon mi az emberijogászokat, az emberijog-védőket börtönbe zárjuk, és ha valaki vajás kenyeret ad egy menekült gyermeknek, az megy a börtönbe. Elképesztő fake news és dezinformáció terjedt Európában, hála a különböző hazai informátoroknak és a kinti balliberális médiatúlsúlynak. És nekem ezekkel kellett napi szinten találkoznom, és hoznom a jogszabály szövegét, és elmondanom, hogy megértem, hogy nem érti a magyar büntetőjog rendszerét; ahol explicite nem mondja a jogalkotó, hogy valamit gondatlanságból is el lehet követni, akkor csak szándékosan lehet - mert ugye ez az alaprendszer -, ezért még azt is mondták, hogy még gondatlanul is el lehet követni. És akkor ott vannak a tényállások, hogy szervezeten, szándékosan, arra irányuljon, hogy illegális bevándorlást támogassa. Tehát nagyon jól körülhatárolta egyébként a jogalkotó, hogy milyen jelenségről beszélünk. És a Helsinki Bizottság ügyvédei ott vannak a tranzitónában, ők töltik ki a kérelmeket, és a magyar állam is biztosít jogsegélyt a számukra. Tehát azt állítani, hogy ezzel a törvénnyel az lenne a helyzet, hogy itt mennek ügyvédek börtönbe, teljes káros dezinformáció Európa-szerte. De sajnos megtörténik, mert rengetegszer találkozom vele.

A propagandamédiának adjak választ - ugye, így fogalmazott a képviselő úr. *(Bana Tibor: Nem, őket nem érdekli. A sajtónak!)* A sajtónak. *(Bana Tibor: A propagandamédiát csak a propaganda érdekli.)* Megmondom őszintén, érdekes módon miért jön ez a támadás. Eddig én ezt a vagyonyilatkozatomban nyilvánosan feltüntettem, olvasható már január óta. Egyébként csak október óta kapok ilyen támogatást, nem tavaly május óta, tehát csak tavaly október óta. Érdekes módon eddig senkit nem érdekelt; most, hogy miniszterjelölt lettem, innentől kezdve most valamiért a támadások keresztüzébe kerültem. Mi a férjemmel kilenc évig éltünk Brüsszelben. A jogszabályok szerint meg lehet állapítani ezt a lakhatási támogatást, ha nincs budapesti ingatlan. A férjemnek 46 négyzetméteren van egy egy légterű lakása - és egyébként Bana Tibor úr is részesül, úgy tudom, lakhatási támogatásban -, én még az összeget is feltüntettem egyébként nagyon korrekt módon, és egy olyan lakást tudunk bérelni, amelyet ebből a támogatásból és egyébként a külön ennek a kis lakásnak a bérbeadásából fedezünk összesen. Tehát én nagyon szívesen válaszolok kérdésekre, de szerintem inkább koncentráljunk arra, hogy ki milyen munkát szeretne végezni ennek az országnak a nemzetközi érdekei védelmében, mint hogy ilyen alaptalan támadásokkal gyengítsenek. Úgyhogy ezt szeretném határozottan visszautasítani. S egyébként tudom, hogy itt is a bizottsági tagok közül hány ember kap ilyen lakhatási támogatást, mégsem ezzel kezdem. *(Bana Tibor: Mert nincs budapesti ingatlanunk!)* De köszönöm szépen a figyelmet. *(Dr. Szél Bernadett közbeszól.)*

ELNÖK: Miniszterjelölt asszonynál van a szó. Tessék parancsolni folytatni!

DR. VARGA JUDIT igazságügyiminiszter-jelölt: A 7-es cikkely kapcsán már válaszoltam.

A közigazgatási bíráskodás kérdése: ez is látszik, hogy amíg az alaptalanul indult nemzetközi támadások nem térnek nyugvópontra, most azért, hogy ezeket a vitákat megnyugtatóan tudjuk rendezni, határozatlan időre elhalasztottuk ennek a közigazgatási bíráskodásnak a bevezetését. Mindenki tudja egyébként, hogy ez egy '49-ben a kommunisták által megszüntetett, egyébként a magyar közjogi hagyományoknak

szerves részét képező elkülönült közigazgatási bírósági szervezetrendszer, amelynek megvannak az alapjai. Tehát amilyen nemzetközi felháborodás övezte, hála az itthonról generált kritikáknak - és ott nagyon jól rezonálnak ezek mind külföldön -, bár teljesen alaptalan, de azért, hogy ezek a viták ettől függetlenül megnyugtatóan nyugvóponton tudjanak kerülni, ezért ezt határidő nélkül elhalasztotta a kormány.

Szerintem válaszoltam a Eurojusttal kapcsolatos kérdésre, és az EPPO-val kapcsolatban is; a Stop Sorosra, az illegális bevándorlásra.

Czunyiné képviselő asszonynak volt kérdése az ösztöndíjprogrammal kapcsolatban. Ugye, én még most érkeztem, ezt megvizsgálom. Amilyen információt tudok eddig az ösztöndíjprogramról, nekem nagyon pozitív a benyomásom. Nagyon fontos, hogy mindennel támogassuk a vidéki jogászképzést is, és amennyiben lehet, én folytatni kívánom ezt az ösztöndíjprogramot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Miniszterjelölt asszony, köszönjük a kérdésekre adott válaszait. Megnyitom a vélemények körét. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Igen, először Hörcsik Richárd elnök úré a szó. Tessék parancsolni!

Vélemények

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), az Európai ügyek bizottságának elnöke: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszterjelölt Asszony! A Fidesz és a KDNP frakciója teljes mértékben támogatja Varga Judit igazságügyi miniszterre kinevezését, aki egy személyben, ahogy hallottuk is, nemcsak kiváló jogász, hanem egy olyan uniós szakdiplomata, aki átlátja az Európai Unió társjogalkotási rendszerének a dzsungelét. Jól tudjuk, hogy ennek két fő szereplője van, ahogy jelölt asszony is említette: az Európai Parlament és az Európai Bizottság.

Ön kilenc évig Brüsszelben az Európai Parlament egyik szakbizottságában a jogalkotás folyamatáért felelős tanácsadóként dolgozott az Európai Parlament magyar képviselői mellett. Jól tudjuk, hogy részt vett az uniós jogszabályok előkészítésében, illetve a hazai minisztériumokkal való kapcsolattartásban, valamint az uniós joganyag hazai átültetésének az előkészítésében. És azt is tudjuk, hogy 2018-tól pedig Budapesten mint uniós kapcsolatokért felelős államtitkár részt vett az uniós vonatkozású hazai jogszabályok előkészítésében, a magyar tárgyalási álláspontok kialakításában és koordinálásában.

Úgy hiszem, hogy képviselőtársaimmal egyetértve a Fidesz-KDNP frakciójából, az ön személye egy jó választás volt, hiszen több mint egy évtizedes brüsszeli és budapesti gyakorlata, és úgy hiszem, ez a jelen miniszteri meghallgatás is bennünket arról győzött meg, hogy az előttünk álló jogi vitákban kiválóan fogja képviselni a magyar érdekeket, és ez a célunk. Köszönöm szépen, és gratulálok.

ELNÖK: Köszönjük. Varga-Damm Andrea képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót. Miniszterjelölt asszony nem válaszolt a közigazgatási bíráskodással kapcsolatos kérdésemre, amely kifejezetten arról szólt, hogy most, a jogi szabályozásban meg kívánják-e a bevezetés nélkül is teremteni a kétszintű jogorvoslati lehetőséget. Tehát nekem szakmai kérdésem volt, nem annak politikai vetülete, hogy milyen zsarolás eredményeként halasztotta el a parlamenti többség a közigazgatási bíráskodás intézményrendszerének bevezetését.

Most akkor a véleménykörben sajnálatomat kell kifejeznem az iránt, hogy körülbelül 70 százalékban európai ügyi kérdéseket és csak 30 százalékban igazságügyi

kérdéseket említett az expozéjában. Mert úgy ítélem meg, hogy a magyar jogkereső polgároknak egy rendkívül erős igazságügyi kormányzatra van szüksége, különösen azért, mert az elmúlt kilenc év jogalkotási folyamata és rendszer-átalakító folyamata bizony a polgárok nagy részében bizonytalanságot eredményezett nagyon sok területen. Erre tekintettel nem volt több kérdésem, hanem inkább szeretném akkor elmondani, hogy miután a „miniszter” szó szolgálatot jelent, milyen elvárásaink vannak az igazságügyi miniszteri tevékenysége során.

Elvárásunk az, hogy a közjegyzőknek és a végrehajtóknak a devizahitelezés során folytatott tevékenységében kezdeményezzen mindkét szakterület vonatkozásában átfogó vizsgálatot. Az indokom röviden a következő; ha bármikor is lehetőséget ad arra egy hosszabb konzultáció keretében, a részleteket is kifejtem.

A közjegyzők tevékenysége a végrehajtható közjegyzői okiratban foglalt követelések végrehajtásának peren kívüli folyamatában visszaélés-jellegű, rendkívül széles körben. Próbálunk természetesen a kamarákon keresztül és rengeteg polgár igazságügyi miniszterhez tett panasza eszközével ezt visszafogni, de egy katasztrófhelyzet van, bár vélhetőleg ez azért önhöz nem jutott el.

A végrehajtók vonatkozásában elképesztő az az öntörvényű tevékenység, amely a befolyt tartozások elszámolásának hiányáról szól. Rengeteg panasz érkezik mind az Igazságügyi Minisztériumhoz, mind a kamarához. A kamara - mind a közjegyzői, mind a végrehajtói - egy hálót teremt a szakemberek köré, és védi őket a jogellenes tevékenységükben. Nagy tisztelettel kérem, hogy hathatósan kezdeményezze e két szakterület tevékenységének a vizsgálatát, akár szűrőpróbaszerű módon is.

Az előző miniszter, Trócsányi miniszter úr mind a '14-es, mind a '18-as meghallgatása során hangsúlyozottan beszélt arról, hogy a kodifikációs szakképzést szeretné minőségében javítani. Nagy tisztelettel szeretném önt kérni - miután neki öt év nem volt ahhoz elegendő, hogy ezt a munkát, hogy elkezdte-e, azt nem tudom, de hogy be nem fejezte, az biztos -, nagy tisztelettel kérem, hogy ezt azért is tegye meg, mert a mindennapi tevékenységünk során a beterjesztett törvényjavaslatok vonatkozásában rengeteg kritika merül fel mind a koherenciazavarok, mind a pongyola megfogalmazások, mind a különböző hibákkal, rengeteg hibával beterjesztett törvényjavaslatok vonatkozásában. Hende alelnök úrral ha konzultál erről, ő aztán még inkább tud erről nagyon sokat beszélni.

OBH, OBT kérdése. Ugye, az előbb azt mondta, hogy a végrehajtó hatalom nem avatkozik ebbe bele. Ami nagyon helyes, hogy nem avatkozik bele, viszont ön diplomata volt, ha tetszik, ha nem, még ha szakértőként is az Európai Parlamentben, és én azt várom el öntől, hogy diplomataként ebbe a folyamatba igenis kapcsolódjon be, legyen szíves egyeztetéseket kezdeményezni mind a két szervezetnél. Nagyon szeretnénk, ha ez nyugvópontra jutna, mert egy ilyen óriási skandalum, ami ennek a két szervezetnek az együttműködésében van, az gyakorlatilag az elmúlt száz évben az igazságügyi területen nem volt. Ezt fel kell oldani, ezt be kell fejezni! És hangsúlyozottan, Darák Péter rendkívül kulturáltan hívta fel a figyelmét Handó Tünde asszonynak arra, hogy új irányt kell venni ebben a kérdésben. És miután ön nő, és vélhetően a nőiségét is be fogja vetni ebben a kérdésben - ha már itt mindig arról beszélünk, hogy nő meg családanya -, tehát tegye meg, hogy itt akkor mindenképpen azt a családanyai problémaelsimítő képességét aktivizálja, és lesz ebből valami jó.

Devizahiteles kérdés - nem lehet, hogy én ne beszéljek erről. Az Európai Bíróság ítéletei, előzetes döntéshozatali eljárásai és különböző állásfoglalásai, amelyek az elmúlt években keletkeztek, annyira egyértelműen mondják meg, hogy a nemzeti joggyakorlatban ezt a kérdést miként kell elbírálni! Azt kérem öntől, tényleg szakemberként, jogászként, hogy járjon abban elől, hogy ami az európai bírósági ítéletekből látható feladat, azt végezze el az igazságügyi kormányzat. És ami a

legfontosabb: a vállalt kötelezettségeiket kell teljesíteni. Ön mind az expozéjában, mind a válaszadásokban háromszor is kifejtette azt, hogy mindig azt kell megnéznünk, mit vállaltunk, és a szerződéseket aszerint kell teljesíteni. Én ezzel teljesen egyetértek önnel: amit vállaltunk! És mindenki csak azt tudja vállalni, aminek ismeretében van, amit fel tud mérni, amit az ő jövőbeni életében kiszámíthatóan meg tud határozni. Ezért azt kérem öntől, hogy az igazságügyi kormányzat járjon elől abban, hogy készüljenek el azok az új jogszabályok, amelyek kiküszöbölik ezekből a jogviszonyokból a nem vállalt kötelezettségeket.

A következő: ugye, beszélt a kettős mércéről. Ha egy kicsit gonosz akarok lenni, akkor azt mondom, hogy akkor ezek szerint az Európai Unió színtere tőlünk tanult, vagy legalábbis ettől a kormányzattól. Mert ha valahol, akkor Magyarországon a kettős mérce minden egyes területen megtalálható. Minden egyes területen, a jogalkotástól a joggyakorlatig, az igazságügyön keresztül a gazdasági életig, befolyások szerzése, közbeszerzésekben kettős mérce; tehát nincs olyan terület Magyarországon, ahol a közéletben ne ugyanezt tapasztalnánk. Úgyhogy lehetséges, hogy mi voltunk jó tanítómesterei az európai uniós intézmények dolgozóinak, ha ők ezt ilyen erőteljesen alkalmazzák.

Azt mondta, hogy ön meghallgatja a problémákat. Hát, azt én nagyon-nagyon ajánlom, hogy ez így is legyen! (*Moraj, szórványos derűtség.*) Én azt mondom önnek, hogy hallgassa meg a problémákat, és amikor majd egy év múlva a beszámolója lesz, akkor ezt meg fogom öntől kérdezni - reményeim szerint -, hogy kiket hallgatott meg, és kiknek teljesítette a kérését, mert én ezt nagyon üdvözlöm, és azt remélem, hogy ez így is lesz.

Nyugati viszonyok és magyar viszonyok. Én mindig azt szoktam mondani, hogy mindenkinek önmérsékletet kell gyakorolnia, és mindenkinek ugyanazt kell másokkal teljesíttetni vagy úgy kell másokkal viselkedni, ahogy azt magától várná el. Én úgy ítélem meg, hogy elképzelhető az, hogy túllóttek a célon nagyon sok kérdésben, ami Magyarországot érintette. De azért ha jól magunkba szállunk, akkor azt tudom mondani, hogy Magyarország adott is ehhez sajnos muníciót. Tehát mindig magunkba kell nézni, hogy mi milyen hibákat követtünk el. Az más kérdés, hogy a politika szintjén az emberek mindig szeretnek túlozni, mert azt hiszik, hogy akkor hallják meg őket; ha halkán, csendesén beszélek, senki nem hallja meg, ha nagy palávert csapok, akkor hátha lesz valami eredménye.

Azt mondja az isztambuli egyezmény vonatkozásában, hogy Magyarország milyen magas szinten áll a nők és a család védelmében. Hát, azt gondolom, hogy önmagában ez nem az a kérdés, amire a CSOK választ ad. Viszont választ ad az ombudsmannak a 2017-es, 2018-as jelentése. Tegye meg - bár bizonyára nem lesz sok ideje e mellett a munka mellett, de tegye meg -, hogy elolvassa az ombudsman 2017-es, 2018-as jelentését! Egy siralom, ami abból kitűnik! Gyakorlatilag nincs családgondozás - intézmény van, jogszabályok vannak, csak valójában nincs. És ez azért fontos, mert a családon belüli erőszak kérdése éppen azért bír olyan nagy látenciával, és éppen azért annyira nem kezelt, mert az intézményrendszer sajnos hiába létezik, mégis alkalmatlan arra, hogy ezt a feladatot mai, XXI. századi módon ellássa.

A zöldpolitikára azt mondta ön, hogy mi mennyire zöldek vagyunk. Jelezni szeretném, hogy mi szeméthegeket építünk. A szemét Magyarországon az egyik legnagyobb probléma, és ha ön környezetvédelemben európai uniós szinten kilenc évet dolgozott, akkor azt is látta, hogy Európában milyen gyakorlatok vannak szemétből energiát csinálni. A szelektíven gyűjtött hulladékainknak is 60 százaléka szeméthegeyen landol, és nem újrahasznosítva. Ezekről nem beszélünk, ezeket úgy elhallgatjuk, pedig a zöldpolitikában a szénenergia-használaton túl a szemét legalább olyan komoly kérdés, és azt remélem, hogy ebben is lesznek eredmények.

Utolsóként pedig az Európai Ügyészség kérdése. Ugye, azt mondta, hogy alaptörvény-ellenes, ezért nem lehet bevezetni. Hát, a gránitszilárdságú Alaptörvénynek, már nem is tudom számolni, hányadik módosításán vagyunk túl! Volt olyan, amit egy nap alatt tudtak módosítani! Tehát nálunk azért az Alaptörvény annyira nem szilárd, hogy ne lehessen esetleg erre lehetőséget adni.

S még egyet szeretnék ezzel kapcsolatban mondani, mert azt mondta, hogy a joghatósági megkeresések, meg a nemzetközi bűnügyi együttműködés milyen hatékony. Igen, az összes jelentést ha elolvassuk, akkor mindenki szuperlatívuszokban beszél. De én azokról a kérdésekről beszélek, amikor az adatgyűjtések a nemzetközi pénzügyi bűncselekmények vonatkozásában rendkívül nehezek. Banktitok, üzleti titok; irdatlan mennyiségű olyan probléma van, amikor zsákutcába fut a nemzetközi pénzügyi csalások felderítése. És szerintem ez azért is mindannyiunknak nagyon fontos kérdés, mert a nemzetközi pénzügyi bűncselekmények eredményeként irdatlan mennyiségű olyan pénzforrások állnak különböző üzleti körök rendelkezésére, amelyek segítségével bármely országnak bármely fontos intézményrendszerét megbéníthatják. Tehát gyűlnek föl olyan hatalmas vagyonok, amelyek akár olyan célokra is felhasználhatók, amelyek nemzetek instabilitását eredményezik, ezért kell nekünk erre olyan nagyon odafigyelni. És kérem, hogy ebben a kérdésben is járjon elől, és köszönöm a türelmüket.

ELNÖK: Varga-Damm Andrea képviselőtársunk felszólalásával kapcsolatban két megjegyzésem van képviselőtársaim felé. Egyrészt az, hogy ne relativizáljuk az Alaptörvény jelentőségét; mindannyian tudjuk, hogy milyen fontos szabályokat rejt a jövőnk és a napjaink védelme érdekében.

A másik pedig az, hogy hangsúlyoznom kell, hogy a kérdések körét lezártuk, most a vélemények köre van, s különben pedig álláspontom szerint a miniszterjelölt asszony a közigazgatási bíróság problematikájára már választ adott.

Szél Bernadett képviselőtársunké a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm. Elnök úr, azért annyit nem állok meg megjegyezni, hogy most szót kell adnia nekem, nem úgy, mint Gulyás Gergely meghallgatásakor. Próbálok figyelembe venni azt, amit az előbb elmondott, és próbálok véleményt nyilvánítani, kérdéseket nem fölteni. De...

ELNÖK: Képviselő asszony, akkor ügyrendi kérdés volt, és az Igazságügyi bizottság többségében úgy döntött, hogy önnek nem ad szót. Itt viszont ön tag, és jogosultsága van hozzászólni. Öné a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Jó, akkor végig is mondhatom.

ELNÖK: Végigmondhatja, igen.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm, szuper! Szóval, miniszterjelölt asszony számos kérdést felvetett, ami részemről is kérdéseket tudna provokálni. Ezekről nagyjából el fogok tekinteni, azért, mert belátom, hogy véges kapacitásai vannak ennek a meghallgatásnak. De egyrészt szeretném kérni, hogy a minisztereknek szokása, hogy évente egyszer látjuk őket nagyjából, és államtitkárokat küldenek maguk helyett csatába. Én örülnék neki, ha ön azon miniszterek közé tartozna, akik vállalják a pozícióval járó felelősséget, abban a tekintetben is, hogy a... Valami rosszat mondtam, elnök úr?

ELNÖK: Nem.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Jó. Tehát vállalná a felelősséget azzal kapcsolatban is, hogy a magyar közvélemény tájékoztatását közvetlenül valósítsa meg, és saját elképzeléseit saját maga prezentálja a nyilvánosság megfelelő helyszínein, ami számomra nem jelenti a propagandamédiát.

Egy kicsit furcsának tartottam azt a felvezetését a válaszadásakor, hogy úgy érzi magát, mintha egy külföldi ülésen lenne. Az ön főnöke ezt úgy szokta mondani, hogy Soros-ügynökök vagyunk. Tehát én arra kérem, hogy vagy nevezze nevén a dolgokat (*Zaj, moraj.*), ha ez a kormányzati álláspont... - legyünk türelmesek egymással, én is az voltam; köszönöm -, vagy pedig tényleg tiszteljük meg egymást azzal, hogy fogadja el, hogy azok az álláspontok, amelyeket itt képviselünk, azok azok az álláspontok, amelyről Magyarország fele azt gondolja (*Moraj.*), hogy releváns, és azt gondolja, hogy felkérdezésre szorul egy miniszterjelölti meghallgatáson. (*Bana Tibor a vele szemben ülő kormányparti képviselők felé: Nagy a mellény!*)

Az Európai Ügyészség ügye sokunk számára egy olyan kérdés, ami a CEU ügyéhez kapcsolódóan nem fog lankadni. Ezeket a kérdéseket ön folyamatosan meg fogja kapni. (*Bana Tibor: Kicsit nagy!*) És szeretném leszögezni, hogy...

ELNÖK: Szél Bernadett képviselőtársunknál van a szó, képviselőtársam! (*Bana Tibor: A fideszeseknek mondtam!*)

DR. SZÉL BERNADETT (független): És szeretném leszögezni azt, hogy én azt a kifogást, hogy alkotmányellenes, nem tudom elfogadni. Én azt gondolom, hogy aki az Európai Ügyészség ügyét, tehát azt, hogy Magyarország az Európai Ügyészséghez csatlakozzon, és ezáltal kontroll kerüljön az európai polgárok adójövedelmének a költsége fölé Magyarországon belül is, aki ezt támadja, az gyakorlatilag falaz a rendszerszerű magyarországi korrupciónak. Én tisztelettel kérem miniszterjelölt asszonyt, hogy ezt ne tegye. És csak annyit szeretnék mondani, hogy az úgynevezett gránitszilárdságú Alaptörvénynek a hetedik módosításaként többször próbáltam beadni az „egyenlő munkáért egyenlő bér” elvét, amit a fideszes-KDNP-s többség folyamatosan leszavazott. Egy olyan Alaptörvény vagy alkotmány, amiben nem szerepel az „egyenlő munkáért egyenlő bér” elve, azt gondolom, az nem egy olyan produktum, amivel takarózni lehet bármely miniszternek.

A posted workers directive-et felhozták, fontosnak is tartom. Én azt szeretném öntől kérni, hogy ahelyett, hogy az Európai Unió tagállamaira mutogat, sokkal inkább próbálja a tisztelt kormánynak a figyelmébe ajánlani azt az opciót, hogy emelik a magyar béreket. Ugyanis amennyiben a magyar emberek nem az Európai Unió legrosszabbul kereső polgárai közé tartoznának, minden létező rangsor szerint, akkor rögtön kevesebb támadásra lenne szükség európai biztosok és nyugat-európai államok irányába, és azt gondolom, ez a magyar polgároknak is a megelégedésére szolgálna, ha nyolc óra munkából meg lehetne élni ebben az országban.

A zöld felvetésekkel kapcsolatban most nagyon röviden csak annyit szeretnék mondani, hogy ön nem válaszolt egy nagyon fontos kérdésemre, arra, hogy a NEKT-tel kapcsolatban tervezik-e azt, hogy bevonják a szélesebb közvéleményt. Szakmai, politikai egyeztetésekre lenne szükség. Ez egy olyan dokumentum, a nemzeti energia- és klímaterv, amelyet önök zárt ajtóknál, zárt szobákban nem tudnak előállítani; láthatóan megpróbálták, vissza is dobta az Európai Unió illetékes bizottsága. Úgyhogy innentől kezdve, azt gondolom, és kérem is támogatását mint az európai ügyekért várhatóan hamarosan felelős miniszterét, sőt az európai ügyi bizottság is tárgyalja meg azt, hogy hogyan tudunk megfelelni az európai uniós klímacéloknak. Itt most a

bizottságban nagyon kevés hitelem van. Volt olyan képviselő, aki időhiányra hivatkozva utasította el, hogy például a 2050-es klímavétó kapcsán ülésezzen a bizottság. Én szeretném kérni, hogy a demokratikus megoldást válasszák, és hallgassák meg azokat a szervezeteket, úgy szakmai szervezeteket, mint polgárokat, akinek véleménye van ezzel kapcsolatban. *(Dr. Varga-Damm Andrea távozik az ülésről.)*

Az pedig, hogy ön az atommal és Pakssal kapcsolatban azt mondta, hogy a biztonság és a hulladékkezelés megoldását kell megtalálni, én arra szeretném önöket biztatni, hogy előbb találják meg az atomenergiával kapcsolatban a biztonságkérdésre meg a hulladékkezelésre a megoldást, és utána építsenek atomerőművet. Ez a sorrend szerintem sokkal megnyugtatóbb lenne.

Végtelenül sajnálom, hogy az isztambuli egyezmény kérdését ön politikai hisztériának nyilvánította. Én azt gondolom, hogy ez méltatlan, és nagyon kérem, revidálja az ezzel kapcsolatos álláspontját.

Élő európai politikaformálódásnak nevezte azt, ami az elmúlt napokban zajlott. Nézze, én azok közé a polgárok közé tartozom, olyan ember vagyok, aki maximálisan hiszek abban, hogy Magyarországnak az Európai Unió kötelékében van a helye; ez egy ezeréves álom ebben az országban, ami be tudott teljesülni azzal, hogy az Európai Unióhoz csatlakoztunk. Az Európai Uniónak vannak hibái, mint ahogy mindenkinek és mindennek vannak hibái, senki és semmi nem tökéletes ezen a bolygón. De én azt gondolom, hogy Magyarországnak nem arra van szüksége, hogy egy folyamatos állóháborúban legyen az európai közösséggel, hanem arra van szükségünk, hogy az Európai Unió egyenrangú tagjaként, a jelenlegi 28 tagjának egyik fontos országaként érvényesíteni tudjuk az érdekeinket, és abban bizony benne van számomra az is, hogy tudom azt, hogy aki az Európai Bizottságnak az élén van, az milyen konkrét elképzelésekkel rendelkezik akár az Európai Unió jövőjével kapcsolatban. Manfred Weberről ezt tudtuk, Timmermansról is tudtuk, hiszen vitáik voltak, megmérettek, s a többi. Ursula von der Leyenről ezt most így konkrétan nem tudom. Én nem tudom, mit hoz a jövő, ezért meglehetősen konzervatív voltam azzal kapcsolatban, hogy mit jelzek előre ezzel kapcsolatban. De azért szeretném az ön figyelmébe ajánlani azt, amit Bana képviselőtársam is mondott, és elnök úr egy kicsit furcsa metakommunikációval vett tudomásul, hogy Leyen asszonyról tudjuk, hogy ő valóban az európai egyesült államoknak a híve, ezt többször elmondta; tetemre hívta a magyar kormányt a tranzitónával kapcsolatban; és ha jól tudom, tőle származik az az idézet is, szabad fordításban, hogy nem akarom, hogy a gyermekeim a nemzetek foglyaként nőjenek fel - ha már így a gyermekek szóba kerültek.

Szóval, meglehetősen kíváncsian várom én is, hogy hogyan fog alakulni a következő pár hét a szavazásokkal kapcsolatban. Mindazonáltal én egy olyan Európai Unióban hiszek, amely a lehető legdemokratikusabban tud működni, és a lehető leginkább nyugalmi helyzetben tudunk lenni e közösségen belül, és ebben tudunk gyarapodni a közösség részeként, és nem a közösség vagy a közösség egy részének a folyamatos ellenpólusaként.

Nagyon sokan vagyunk ebben az országban, akik egy kicsit fárasztónak találjuk azt a sok hadviselést, amelyet miniszterelnök úr folytat a különböző porondokon. Én arra kérném önt, hogy miniszterként egy kicsit nézzen haza, hogy nekünk milyen feladataink vannak egy közösség teljes jogú tagjaként, és nagyon kérem, hogy informáljanak minket arról, hitelesen és ne a propagandamédián keresztül, hogy konkrétan miket intéznek a mi nevünkben és gyakorlatilag a mi felhatalmazásunkkal az Európai Unióban. Önök Magyarország Kormánya, de önök nem Magyarország. Önök felelősek Magyarország azon felének is, akik nem önökre szavaztak, és önöknek aktuálisan nincs kétharmada, és az ezzel kapcsolatos szerénységet kérem, hogy

érvényesítse a munkája során. Én azt gondolom, sokan vágyunk arra, hogy egy kicsit nyugodtabb világban éljünk, mint ahogy most ez Magyarországon zajlik.

S még egy dolgot szeretnék felhozni, a devizahiteles kérdést. Én azt reméltem, hogy az Igazságügyi bizottság részéről akár kormánypárti oldalról kérdések érkeznek ebben; ugye, én az Európai ügyek bizottságában vagyok. Én nagyon szeretném kérni azt, hogy a devizahiteles problémát oldják meg. Önnek ebben most nagyon nagy szerepe lesz. Az eljárások, a végrehajtások, a kilakoltatások felfüggesztését kéri rengeteg érintett szervezet, és a Kúria maga is azt javasolta a kormánynak, hogy jogalkotással rendezze a devizahitelesek helyzetét. Dr. Völner Pál is adott egy nyilatkozatot egy írásbeli kérdésre válaszolva, amelyben elmondta, hogy ha nincsenek költségvetési vonzatai, akkor kész arra, hogy nagyot lépjenek előre ebben a kérdésben. Én azt gondolom, van abban a költségvetésben pénz; nagyon nem mindegy, hogy mire költjük. Úgy gondolom, miniszterként, miniszterjelöltként önnek tisztázni kellene most, hogy a devizahiteles problémához hogyan fog hozzáállni a következő időszakban. És kérem, segítsen abban az elképesztő helyzetben is, hogy nem tudom kideríteni ebben az országban, hogy hány gyermek érintett kilakoltatásokban és kerül ezáltal a gyermekvédelem és az állami gyermekgondozás látóterébe, és végzik különböző ezzel kapcsolatos intézményekben, akár nevelőszülőnél, akár máshol; erre nincs adat állítólag. Én azt gondolom, hogy ezt rendezni kell. Az ön kormányának az van kiírva a mi pénzünkéből kirakott összes plakátjára, hogy „a gyermek az első”, hát, én nagyon kérem, hogy akkor tisztázzuk ezt, hogy a kilakoltatásoknál hány gyermek az, akit elszakítanak a családjától finansiális és szociális problémák miatt.

Nagyon köszönöm, hogy meghallgatta a véleményemet, nagyon köszönöm, hogy válaszolt a kérdéseim egy jelentős részére. És nagyon remélem, hogy nem egy év múlva fogunk önről újra hallani, hanem aktív résztvevője lesz az üléseinknek.

ELNÖK: Szél Bernadett képviselő asszony véleménye után Csöbör Katalin következik. Öné a szó.

CSÖBÖR KATALIN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tényleg nem szeretném az időt húzni, mert a miniszterjelölt asszony beszámolója után és a kérdésekre adott válaszai után én ezt már úgy érzem, hogy tényleg csak időhúzás. Viszont itt a sokat emlegetett quod licet Iovi, non licet bovi latin idézet után anyám jut eszembe, aki azt szokta mondani, hogy a szót fekvé is ki lehet mondani. Én úgy gondolom, hogy miniszterjelölt asszony tettei, cselekedetei, aktivitása már bizonyított nekünk, és a rátermettsége mindenféleképpen. Több nyelven beszél, sőt a kódolt nyelvet is érti, úgyhogy nekünk ilyen miniszterre van szükségünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Varga László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszterjelölt Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Én nagyon nagy figyelemmel voltam itt az elmúlt majdnem két órában, és egy picit bajban is voltam, mert sokan tudják, hogy elég elfogult ember vagyok egy tekintetben: Miskolc tekintetében és a miskolci születésű emberek tekintetében. Úgyhogy én úgy jöttem ide, hogy egy picit bajban vagyok. Azután sajnos jelölt asszonynak a felvezetője, ami eléggé politikaira sikerült, azért egyszerűsített a dolgomon. Úgyhogy én igazából nem az időt húzva, de mégiscsak megalapozva picit az álláspontomat, egy pár gondolatot elmondanék önöknek.

Ahogy már említettem, ez a felvezető, én úgy látom, kifejezetten politikaira sikerült, ami szerintem az ellenzéki képviselők döntését nyilván megalapozza. Ez nem

általános jellegű, ezt hadd mondjam el, tehát itt azért hallhattunk olyan beszámolókat, vannak olyan személyi kérdések, amelyekben, azt gondolom, konszenzussal is tudunk dönteni. Nem is olyan régen tárgyaltuk például Székely Lászlónak a beszámolóját, illetve az Alapvető Jogok Biztosa Hivatalának a beszámolóját is. Szerintem ebben szélesebb körű konszenzus volt például a konkrét személyi döntésnél, és gyakorlatilag egyhangú döntés született. *(Közbeszólások.)*

Nyilván itt a politikai felvezetőből is látszott, hogy kifejezetten egy másik álláspontot képvisel, mint amiben én egyébként őszintén hiszek. A politikai jellegű felvezetőből is látszott, hogy tulajdonképpen azoknak a hibrid rendszereknek a szókészletét használja, amit egyébként a miniszterelnök előszeretettel szeret használni. Az elmúlt tíz évben ennek egyébként széles körű irodalma született, különösen a válság után. Tehát azt tudom mondani, hogy én ennél egy sokkal progresszívebb, a tudomány és a technológia vívmányait széleskörűen használó, erősebb újraelosztásban hiszek, ami egyébként érvényesül az Európai Unió színterén is, rengeteg hátrányos helyzetű magyar ember javára. Úgyhogy ezt a fajta bezárkózást én nem igazán értem, különösen azokat a kitételeket, amelyeket fogok itt idézni is, hogy „külföldi kritikusaink honnan szerzik az információkat”, illetve „balliberális médiatúlsúly” - ez a kettő fogott meg. Mondjuk, egy meccs szünetében lévő egyperces közmédiás híradót végignézve, vagy akár a Miskolci Napló című hetilapot olvasva, ez azért nyilvánvalóan nem tekinthető túl komolynak.

Az, hogy miért tart itt Magyarország, ebben nyilván sok szerepe van önöknek. Biztos a széttagolt ellenzék is magára vessen - ez is igaz, tehát itt is szükség van innovációra.

Tehát azt gondolom, hogy másképp látjuk a dolgokat, és a politikai felvezetője engem világosan orientált ebben a dologban. Három dolgot azért röviden megemlítenék még, amit szerintem érdemes újragondolni.

A keretjellegű törvények, részletek a rendeletekben: ezt általában véve értem. A gyakorlat viszont az, hogy az országgyűlési képviselőknek nagyon kevés beleszólása van már alapvető társadalmi problémák rendezésébe is. Számtalan példát tudnék hozni, a fűrt kutak ügyétől kezdve, amit egyszerűen nem bírunk megfejteni itt évek óta, de nem akarom most ezzel szaporítani a szót. Szerintem vannak olyan dolgok, amit az országgyűlési képviselőknek be kell vállalni, hogy bizony itt hozunk az emberekre, a magyar állampolgárokra általános jelleggel vonatkozó jogszabályokat, és ebben nem adunk túlzottan szabad kezdet a kormánynak. Én ebben más utat járnék, de ez most nyilván önről szól.

A hivatásrend szót mondta, ezzel egy pillanatra meg is ijesztett. Biztosan velem van a baj: nekem a korporatív állam jut erről mindig eszembe. A „szakszervezetek” szót nem hallottam - lehet, hogy mondta, de mondjuk, ezzel összefüggésben biztosan nem. Azt tudom mondani - és itt csak felvetnék egy ügyet, ami nem kérdésfelvetés -, szerintem alapvető és a tíz évvel ezelőttihez képest jelentősen szűkebb jogosultságai sincsenek biztosítva a magyar munkavállalóknak, ebben a tekintetben a szakszervezeti jogok sem érvényesülnek maradéktalanul Magyarországon. Erre jó példa a Suzuki ügye, amelyet számtalanszor felvettem az Országgyűlésben. Úgyhogy így szervezett érdekvédelme a magyar munkavállalóknak nem tud lenni, hogy önök nem állnak melléjük, tehát azt kérem, álljanak ki a magyar szakszervezetek mellett. Én nem hiszek abban a modellben, ami egyetlen, államilag befolyásolt rendbe tömöríti az adott szakterületen dolgozókat, én mindenképpen munkavállalói szakszervezetpárti vagyok, de legalább tartásuk be azokat a jogszabályokat, amelyeket hozott az Országgyűlés! „Ha Magyarországra jössz, tiszteletben kell tartanod a törvényeinket” - volt egy ilyen óriásplakát. Ezt javasolnám a multiknak és a külföldi tulajdonú nagyvállalatoknak is Magyarországon. Segítsen abban, hogy ezeket tartásuk be ezek a nagyvállalatok!

Harmadikként pedig a légszennyezettséggel kapcsolatos kötelezettségszegési eljárásban kérném a segítségét. Miskolc tekintetében katasztrofális a helyzet bizonyos hetekben minden évben, elsősorban a január-februári időszakra gondolok. Ennek nyilván földrajzi okai is vannak, de azért alapvetően lehetne ezen nagyon sok innovatív megoldással segíteni. A Miskolci Egyetemnek is van olyan innovációja, akár a szmogkémény, amit lehetne használni; de ez már tényleg túlmutat a meghallgatáson, úgyhogy én ezt most befejezem. Csak azt akarom mondani, hogy a kötelezettségszegési eljárás kapcsán a környezetvédelmi paramétereknek való megfelelés, illetve a légszennyezettség felszámolása Miskolc és a Sajó völgye szempontjából különös jelentőséggel bír, úgyhogy meg kell oldani ezt a kérdést. Én azt látom, hogy évek óta halasztódik egy ilyenfajta intézkedési terv.

Tehát próbálok most szofisztikált lenni és úgy zárni: azt tudom mondani, hogy a politikai vízióink nem egyezik, nagyon eltér, és ennek kapcsán egyébként nyilvánvalóan politikai felelősséget vállalni Orbán Viktor személyi döntéseiért értelmetlen volna számomra, úgyhogy ennek kapcsán fog kialakulni a döntésem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A képviselőtársam által mondottakra meg kell állapítanom, hogy Székely László ombudsman beszámolója valóban itt volt az Igazságügyi bizottság előtt, nem is olyan régen, azonban azon egy ellenzéki képviselő sem vett részt, ezért igaz a hír, hogy teljes konszenzus volt. *(Derültség.)*

Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki felszólalni ebben a körben. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a véleménykört lezárom és a vita egészét lezárom. *(Dr. Varga László közbeszólására:)* Tessék parancsolni? *(Dr. Varga László: Nem volt igaz ez a megállapítás, mert nyilván a Ház előtt is lezajlott ez a vita.)* Itt, az igazságügyi bizottsági ülésen - én ezt mondom - egyetlen ellenzéki képviselőtársunk sem vett részt, csak a Fidesz-KDNP képviselői, és konszenzus született, úgy a 2017. évi, mint a 2018. évi beszámoló elfogadásában, és így hoztuk meg a két határozati javaslatot is.

S most is határozathozatalra fog sor kerülni. Az országgyűlési törvény alapján a bizottság kötelezettsége, hogy az Országgyűlést írásban értesítse a meghallgatással kapcsolatos álláspontjáról.

Ez előtt azonban kérdezem még miniszterjelölt asszonyt, hogy kíván-e röviden reagálni a véleményekre. *(Dr. Varga Judit jelzésére:)* Nagyon röviden. Tessék parancsolni! Öné a szó.

Dr. Varga Judit reflexiói

DR. VARGA JUDIT igazságügyiminiszter-jelölt: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszonyok és Képviselő Urak! Köszönöm szépen az olykor bár szubjektív véleményeket, tanácsokat, felvetéseket az elkövetkezendő időszakra.

Már nincs itt Varga-Damm képviselő asszony, viszont szeretném megkövetni, hogy igen, elfelejtettem arra a kérdésre válaszolni. Tehát a kétfokú közigazgatási eljárásra visszatérünk, most vizsgáljuk; ezen átsiklott a szemem a jegyzeteimben.

Nem szeretnék mindenre válaszolni, csak amik úgy nagyon kiálltak a sorból.

A szeméthegek megint csak a környezetvédelmi múltamnak annyiban fájdalmas, hogy azért ne felejtsük el, hogy mi nem akkor kezdtük, amikor a németek. És én végigkísértem kilenc éven át az európai környezetvédelemnek is az evolúcióját, és érdekes, hogy amikor az előcsatlakozási alapoknál pénzben részesültünk, akkor például hulladéklerakó helyeket építettek velünk, és nagyon moderneket, és elkezdtük erre ráállítani a mi hulladékgazdálkodásunkat, úgyhogy vannak modern hulladéklerakók. Aztán amikor oda jutottunk, hogy ez nálunk egy helyzetet

eredményezett, akkor hirtelen a szemétegetés lett a fősodor Európában; és amikor ők már eleget égettek és elég energiát gyártottak belőle, akkor most már az sem megy. Úgyhogy kicsit azért mindig lássuk azt is, ha nem is a kettős mércét akarom említeni, de azért itt nagyon sokan vagyunk Európában a hulladékgyártás palettáján is, és ott sem teljesen fair az a játék, amit játszanak Kelet-Európával, és én ezt személy szerint végigéltem.

Másrészt Varga László képviselő úr véleményére szeretnék csak annyiban reagálni, hogy ez nem bezárkózás; a mi európai vízióink nem bezárkózás. Inkább azt mondanám, hogy ez a tisztelet, amit megkövetelünk, és amit úgy érzem, hogy az európai csúcson sikerült most már másik irányból is elérni, hiszen rájöttek, hogy nem tudnak nélkülünk most már nagy döntéseket sem hozni. Nagyon remélem, hogy majd később az összes európai uniós döntéshozatalnál ez az élmény fogja őket vezetni, amikor nem arra számítanak, hogy az újonnan csatlakozott országok csak szavazógépekként vannak ott, hanem önálló, szuverén és saját érdekekkel, jogos érdekekkel rendelkező országok. Semmi más nem történik, ugyanazt játszunk, amit ők; ne legyen az a quod licet Iovi, non licet bovi a jövőben. Tehát ez nem bezárkózás, semmi, de semmi esetre sem.

A balliberális médiatúlsúly kapcsán pedig érdemes megnyitni csak a ZDF meg az ARD német tévéműsorokat, akik szabály szerint sokkolták a német közönséget Magyarországgal kapcsolatban a kampány idején. Én magam adtam a ZDF-nek 90 percnyi interjút, aláírtam, hogy mindent megjelentethetnek belőle, mert nagyon szeretném, ha a teljes képet látnák a német televízió nézők. 20 másodpercet használtak fel belőle, előttem-utánam Sargentinik és egyéb, hazai ellenzéki képviselők vagy figurák voltak. Innentől kezdve nehéz azt állítani, hogy ez egy kiegyensúlyozott tájékoztatás Európában. S Európában látjuk azt, hogy sajnos az a képviselő vagy az a politikus, aki nem a fősodratú liberális narratívát viszi, az súlyos büntetésre számíthat a CNN-ből generált és BBC-n áthozott ötmondatos lejárató híreknek köszönhetően. Úgyhogy érdemes azért behallgatni a napi szintű belga, francia és német sajtóba. Én ezt olvastam mindennap, ez is volt egy motiváció, amiért hazajöttem külföldről, mert kicsit elég volt belőle. De örülök, hogy innentől kezdve egy nagyobb felhatalmazással, nagyobb szakmai segítséggel tudom most ezt a helyzetet valahogy leküzdeni vagy megjavítani.

S Pakssal kapcsolatban volt talán egy félreértés, mivel ott talán egymás szavába vágtunk, vagy ott történt valami probléma: én nem mondtam azt, hogy a biztonság nincs megoldva. Hanem az atomenergiánál két igazi kihívás van: a hulladék és a biztonság. És a biztonság terén a magyar atomenergia-szektor élen jár Európában. Érdemes egyébként elmenni Paksra és bejárni, és érdemes megnézni a nemzetközi szervezeteket, amelyek egyébként rendszeresen ellenőrzik az üzem biztonságát; élen jár, és tanítja a többi európai üzemet. Úgyhogy szeretnék elosztatni mindenféle kétséget, hogy bármiféle biztonsági probléma lenne.

Köszönöm még egyszer, és a véleményüket igyekszem figyelembe venni a munkám során. Úgyhogy köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük mi is. Kérdezem kifejezetten az Igazságügyi bizottság tagjait, hogy támogatják-e dr. Varga Judit miniszterjelölt asszony igazságügyi miniszterré történő kinevezését. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Nyolc. Aki nem? *(Szavazás.)* Kettő; tartózkodás pedig nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy 8 igen és 2 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül az Igazságügyi bizottság támogatja dr. Varga Judit miniszterjelölt asszony igazságügyi miniszterré történő kinevezését.

Most átadom a szót Hörcsik Richárd elnök úrnak.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), az Európai ügyek bizottságának elnöke: Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Az Európai ügyek bizottsága tagjai felé fordulok. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja dr. Varga Judit miniszterjelölt asszony igazságügyi miniszterré történő kinevezését. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Aki ellene van? *(Szavazás.)* Kettő ellene. Megállapítom a jegyzőkönyv számára is, hogy 6 igen és 2 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül az Európai ügyek bizottsága támogatja dr. Varga Judit miniszterjelölt asszony igazságügyi miniszterré történő kinevezését.

Ezúton is gratulálok. Köszönöm szépen, és visszaadom elnöktársamnak a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gratulálunk dr. Varga Judit miniszterjelölt asszonynak, egyúttal köszönjük szépen a bizottságunk előtti megjelenést államtitkár uraknak, helyettes államtitkár úrnak és a teljes stábnak.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, és egy perc technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet. - Dr. Varga Judit, dr. Völner Pál, dr. Bóka János, Steiner Attila és munkatársaik távoznak az ülésről. - Dr. Bajkai István, dr. Varga László, Csöbör Katalin, Juhász Hajnalka és dr. Gurmai Zita távozik az ülésről.)*

Egyebek

Most utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalása következik. Kérem képviselőtársaimat, foglaljanak helyet.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy előreláthatólag az Igazságügyi bizottságnak a mai ülése volt a nyári szünetig az utolsó. Ezúton is köszönöm a féléves munkájukat, és jó pihenést kívánok.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy az egyebek között van-e még valamilyen észrevételük, javaslatuk. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs.

Átadom a szót Hörcsik Richárd elnök úrnak.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), az Európai ügyek bizottságának elnöke: Köszönöm szépen. A bizottságunk tagjai felé szeretném mondani, hogy a mai ülésünkön szeretném megköszönni az elmúlt féléves munkájukat.

A következő ülésünkre várhatóan az ősz első parlamenti ülésnapján kerül sor. További szép napot és jó egészséget kívánok a nyári ülés alatt. *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni, Bana képviselő úr!

BANA TIBOR (Jobbik), az Európai ügyek bizottságának alelnöke: Köszönöm szépen. Én pedig a bizottság munkatársainak szeretném megköszönni a félév során végzett kiváló szakmai munkájukat, és jó pihenést kívánok nekik. Reméljük, lesz idejük rá.

ELNÖK: Szél Bernadett, tessék parancsolni!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm szépen. Én a hiányérzetemnek szeretnék hangot adni a jegyzőkönyvben is. Egyrészt szeretném megköszönni azoknak a képviselőtársaimnak, akik válaszoltak arra a felvetésemre, hogy az Európai ügyek bizottságának dolga lenne azzal a helyzettel, amit a kormányfő hívott életre azzal, hogy a 2050-es uniós klímacélt leszavazta. Úgyhogy nagyon köszönöm azoknak, akik válaszoltak.

Én továbbra is problémának látom azt, hogy a bizottság nem használta a kompetenciáit arra, hogy ezt a helyzetet megvitassa, főleg azért, mint ahogy a

miniszterjelölt asszony meghallgatásán is elmondtam, mert maga a kormányfő is mulasztásban van az országgyűlési törvény szerint ezzel kapcsolatban. Ahogy elnök úr tanácsolta, végignéztem a jogszabályokat, és az a helyzet, hogy megtaláltam, hogy még a kormányfő sem tartja be a törvényt. Egy ilyen helyzetben szerintem a bizottság segíteni tudott volna abban, hogy fórumot kapjon az a nagyon fontos döntés, amelyet a kormány nélkülünk meghozott. Köszönöm.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), az Európai ügyek bizottságának elnöke: Köszönöm szépen. Csak szeretném megnyugtatni képviselő asszonyt, hogy a bizottság munkarendjében, mint ahogy korábban is említettem, a klímavédelem szerepel, és a következő ülésünkön ezt szeretnénk megtárgyalni. A bizottságunknak viszont nem gyakorlata az úgynevezett hearing, amikor különböző civil szervezeteket hívunk meg. Én továbbra is ragaszkodom ahhoz, hogy akár a miniszter asszony, akár a kormányból más, aki kompetens miniszter, illetve államtitkár beszámolójáról tudunk vitatkozni, és ezt természetesen meg fogjuk tárgyalni. Tehát szeretném képviselő asszonyt megnyugtatni, hogy a bizottságunk kompetenciájának megfelelően erről tehát lesz szó. Tessék parancsolni!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Csalódottságomnak szeretnék hangot adni, hogy a bizottság úgy megy el nyári szünetre, hogy ezt a fontos témát nem abszolválja. A másik csalódottságom pedig az, hogy a civil partnereket és szakértő szervezeteket, akik mértékadó véleményt írtak 16 pontban, például a NEKT-hez is, nem hallgatja meg, akár úgy is, hogy a Fenntartható fejlődés bizottságával ön elnöki minőségében együttes ülést kezdeményez. Ez a csalódottság az, aminek most hangot kívántam adni. Jelenleg több eszközöm nincs; amint lesz, használni fogom.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), az Európai ügyek bizottságának elnöke: Köszönjük szépen. Csak szeretném megjegyezni, hogy Schmuck Erzsébet képviselőtársamnak a bizottság elnökeként jeleztem, hogy hozzám fordult képviselő asszony, és kértem, hogy mint szakbizottság tartson minél hamarabb bizottsági ülést. Mondta, hogy majd az őszi folyamán. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zárszóként - mielőtt berekeszteném az ülést - vissza kell utasítanom Szél Bernadett képviselő asszonynak azon kijelentését, minthogyha a miniszterelnök úr nem tartaná be a törvényeket. Minden törvényt betart a miniszterelnök úr. *(Bana Tibor: Csak a tízparancsolatot nem.)* Azt is.

Az ülés berekesztése

Én is köszönöm mindkét bizottság tagjainak az aktív közreműködést. Az együttes bizottsági ülést ezennel berekesztem. Köszönöm a munkatársaimnak is a közreműködését egész félévben.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 17 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
az Európai ügyek bizottságának
elnöke

Dr. Vejkey Imre
az Igazságügyi bizottság
elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea