



Ikt. sz.: IUB-41/36-3/2019.

IUB-6/2019. sz. ülés
(IUB-22/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2019. május 28-án, kedden, 13 óra 03 perckor
az Országház Nagy Imre termében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	6
A politikai okokból üldözött, megkínzott vagy meggyilkolt gyermekek és fiatalok emléknapjáról szóló H/5430. számú határozati javaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	6
Bencsik János szóbeli kiegészítése	6
Hozzászólás	7
Határozathozatal	7
A Fidesz párttagsággal rendelkező személyek által bérelt önkormányzati bérlakások szabályozásáról szóló H/5604. számú határozati javaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	7
Stummer János szóbeli kiegészítése	8
Hozzászólások	9
Stummer János reflexiója	10
Határozathozatal	10
Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosításáról szóló T/5605. számú törvényjavaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	10
Dr. Varga-Damm Andrea szóbeli kiegészítése	10
Határozathozatal	11
A kilakoltatási moratórium meghosszabbításáról szóló T/5975. számú törvényjavaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	11
Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése	12
Hozzászólás	12
Z. Kárpát Dániel reflexiói	13
Határozathozatal	14
A Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása címmel benyújtott T/5869. számú törvényjavaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	14
Arató Gergely szóbeli kiegészítése	14
Határozathozatal	15
A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a devizaalapú hitelszerződésekkel kapcsolatos kilakoltatások felfüggesztése érdekében szükséges módosításáról szóló T/5907. számú törvényjavaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	15

<i>Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése</i>	15
<i>Ügyrendi javaslat szakértők meghallgatására, határozathozatalok</i>	17
<i>Hozzászólások</i>	18
<i>Dr. Szél Bernadett reflexiói</i>	24
<i>Határozathozatal</i>	25
<i>A közhatalmat gyakorlók, valamint a közbeszerzések nyerteseinek vagyonosodásának átláthatóságáról szóló H/6135. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	25
<i>Határozathozatal</i>	25
<i>A közterületi parkolással összefüggő törvénymódosításokról szóló T/6027. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	26
<i>Csárdi Antal szóbeli kiegészítése</i>	26
<i>Hozzászólások</i>	28
<i>Csárdi Antal reflexiói</i>	29
<i>Határozathozatal</i>	29
<i>A képviselők mentelmi jogával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/6212. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	29
<i>Nacsa Lőrinc szóbeli kiegészítése</i>	29
<i>Hozzászólások</i>	30
<i>Nacsa Lőrinc reflexiói</i>	34
<i>Határozathozatal</i>	35
<i>Egyebek</i>	35
<i>Az ülés berekesztése</i>	35

Napirendi javaslat

1. A politikai okokból üldözött, megkínzott vagy meggyilkolt gyermekek és fiatalok emléknapjáról szóló határozati javaslat (H/5430. szám)
(Bencsik János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A Fidesz párttagsággal rendelkező személyek által bérelt önkormányzati bérlakások szabályozásáról szóló határozati javaslat (H/5604. szám)
(Stummer János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5605. szám)
(Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A kilakoltatási moratórium meghosszabbításáról szóló törvényjavaslat (T/5975. szám)
(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/5869. szám)
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely (DK), dr. Gurmai Zita (MSZP), dr. László Imre, dr. Oláh Lajos (DK), dr. Szél Bernadett (független), dr. Vadai Ágnes, Gréczy Zsolt, Hajdu László és Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a devizaalapú hitelszerzésekkel kapcsolatos kilakoltatások felfüggesztése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5907.)
(Dr. Szél Bernadett (független), Kunhalmi Ágnes (MSZP) és Szabó Timea (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A közhatalmat gyakorlók, valamint a közbeszerzések nyerteseinek vagyonosodásának átláthatóságáról szóló határozati javaslat (H/6135. szám)
(Tordai Bence (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A közterületi parkolással összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/6027. szám)
(Csárdi Antal, Demeter Márta, dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet és Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. A képviselők mentelmi jogával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6212. szám)
(Kocsis Máté, Kósa Lajos (Fidesz) és Nacsa Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Jakab Péter (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Becsó Károly (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik)
Dr. Varga László (MSZP)
Arató Gergely (DK)

Helyettesítési megbízást adott

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)
Dr. Kovács Zoltán (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Dr. Bajkai István (Fidesz) Vigh Lászlónak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Bencsik János (Jobbik) előterjesztő
Stummer János (Jobbik) előterjesztő
Z. Kárpát Dániel (Jobbik) előterjesztő
Dr. Szél Bernadett (független) előterjesztő
Csárdi Antal (LMP) előterjesztő
Nacsa Lőrinc (KDNP) előterjesztő
Dr. Szepesházi Péter szakértő
Zomborszky-Fehér Zsolt szakértő
Balog István szakértő

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat.

A bizottság ülését ezennel megnyitom. Ismertetem a helyettesítések rendjét: Demeter Zoltán képviselőtársunk helyettesíti Czunyniné dr. Bertalan Juditot, jómagam, Vejkey Imre helyettesítem Kovács Zoltánt, Vigh László képviselőtársunk helyettesíti Bajkai István képviselőtársunkat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Mielőtt a napirendet elfogadjuk, tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy házelnök úrtól engedélyt kaptunk arra, hogy a plenáris ülés időtartama alatt ülésezhessünk.

Most soron következik a mai ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendi javaslat módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a megküldött napirendi javaslatot. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 11 igen szavazattal a bizottság a napirendet elfogadta.

A politikai okokból üldözött, megkínzott vagy meggyilkolt gyermekek és fiatalok emléknapijáról szóló H/5430. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 1. napirendi pontunk, a politikai okokból üldözött, megkínzott vagy meggyilkolt gyermekek és fiatalok emléknapijáról szóló H/5430. számú, Bencsik János, Jobbik, által benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Köszöntöm ülésünkön Bencsik János képviselőtársunkat. Kérdezem mint előterjesztő képviselőt, kívánja-e szóban röviden ismertetni. *(Jelzésre:)* Igen, tessék parancsolni! Öné a szó.

Bencsik János szóbeli kiegészítése

BENCSIK JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő határozati javaslat, mint a címe is mutatja, a politikai okokból üldözött, megkínzott vagy meggyilkolt gyermekek és fiatalok emléknapijáról szól. Nem titkoltan vagy bevallottan Mansfeld Péter kivégzésének az évfordulóján nyújtottuk ezt be, és itt a Nagy Imre teremben ülve ennél illőbb helyszíne talán nem is lehetne e határozati javaslat tárgyalásának.

Annyival szeretném csak kiegészíteni, illetve hangsúlyoznám, amit az indoklásban is írtunk, hogy bár itt elsősorban a Mansfeld Péterre való méltó megemlékezés kapcsán nyújtottuk be ezt a határozati javaslatot, szándékosan úgy fogalmaztuk meg annak szövegét, hogy minél szélesebb körben, minél inkább lehetőség legyen mindazon gyermekekről és fiatalokról megemlékezni, akik a XX. század totalitárius diktatúráinak elszenvetőjeként vagy áldozataként ezt a korszakot megszenvedték. Törekedtünk arra, hogy egy olyan szöveget terjesszünk most önök elé, amely a lehető legszélesebb konszenzust, adott esetben a politikai pártok feletti egységet vagy egyetértést meg tudja valósítani.

Úgyhogy a magam részéről csak annyit szeretnék mondani, hogy nagyon bízunk benne, hogy önök is méltónak és érdemesnek találják erre egyrészt Mansfeld Péter emlékét, másrészt a XX. századi diktatúrákban üldözött, megkínzott és meggyilkolt

gyermek emlékére arra, hogy ezt egy emléknappal fogatosítsuk, másrészt pedig bízom abban, hogy sikerül megvalósítani ezzel kapcsolatban egy összpárti egységet és egyetértést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen képviselőtársunknak. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. Igen, Varga-Damm Andrea képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

Hozzászólás

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én magam szeretném megköszönni Bencsik János képviselőtársunknak, hogy ezt a határozati javaslatot előterjesztette. Az 1956-os események és az azt követő megtorlások, úgy gondolom, még mindig nem elég feldolgozottak, és még mindig nagyon sok olyan kérdés merül fel akár az egyszerű emberekben, akár a történészekben, akár politikusokban, amelyek akár nem megfelelő értékelését is tudják adni azoknak az eseményeknek. Egy biztos: volt egy honfitársunk, aki fiatalos volt, részt vett a harcokban, elítélték, kivégezték, és az ő neve a politika porondján folyamatosan elhangzik. Ha a politikai erők az ő személyéből nemegyszer erényt kovácsolnak manapság maguknak, akkor tiszteljük meg az ő személyét azzal is, hogy mindazok az áldozatok, akik politikai okból veszítették életüket, akár az elmúlt évtizedekben, akár az elmúlt évszázadokban Magyarországon, azoknak akár Mansfeld Péter kivégzésének napja legyen ennek a társadalmi csoportnak az emléknapja.

Annyit beszélünk mindig ezekről a történelmi, múltbéli eseményekről, annyiszor emlegetjük föl a mindennapokban a tanulságokat, annyiszor használja föl a politika porondja régi hőseinket az erényeik mai bemutatására, hogy ezzel tudnánk leginkább tiszteletünket kifejezni a hősök iránt, ha ilyen kezdeményezéseket támogatunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Nem, köszönöm.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem. És tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy 3 igen, 7 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a bizottság a határozati javaslatot nem vette tárgysorozatba.

A határozati hárszabály értelmében a bizottság házelnök urat tárgysorozatba vétel kérdésében meghozott valamennyi döntéséről írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. *(Bencsik János szót kér.)* Tessék parancsolni!

BENCSIK JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Csak annyi lenne ügyrendben, hogy esetleg kérhetném-e azokat a képviselőket, akik nemmel szavaztak, hogy tudnák esetleg röviden indokolni a döntésük okát. Köszönöm.

ELNÖK: Lezártuk a vitát, és erre így nincs lehetőség, képviselőtársam. Köszönöm szépen.

A Fidesz párttagsággal rendelkező személyek által bérelt önkormányzati bérlakások szabályozásáról szóló H/5604. számú

határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 2. napirendi pontunk: a Fidesz-párttagsággal rendelkező személyek által bérelt önkormányzati bérlakások szabályozásáról szóló H/5604. számú, Stummer János, Jobbik, által benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Képviselőtársunk jelen van. Kérdezem az előterjesztő képviselőt, kívánja-e indoklását szóban is megerősíteni. Tessék parancsolni! Öné a szó. *(Dr. Varga László megérkezik az ülésre.)*

Stummer János szóbeli kiegészítése

STUMMER JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Kedves Elnök Úr! Ez a javaslat, amely itt van előttünk, ez az indítvány egy görbe tükör. Én arra szeretném kérni önöket, hogy azért egy pillanatig morfondírozzanak el rajta, önök mindannyian, kormánypárti képviselőtársaim, hogy ezt a görbe tükröt ki eredményezte, ki hozta létre, kinek a politikai vívmánya. Ez a görbe tükör az én politikai vívmányom-e, aki azzal a felháborító nyilatkozattal, amelyet az önök zugírója megengedett magának, az önök pártjának egyik alapítója megengedett magának, az én politikai vívmányom-e, hogy találkoztam ezzel az arcátlan kijelentéssel, és erre válaszul megírtam ezt az önálló indítványt? Vagy Bayer Zsolt politikai vívmánya-e ez a görbe tükör, aki mégiscsak reakciójában valamilyen létező társadalmi problémába botlott bele? Még hozzá abba a társadalmi, az egész nemzetet, az én generációm veszélyeztető problémába botlott bele az önök kedvenc publicistája, ami miatt tízezrek és százezrek hagyták el az én korosztályomból ezt az országot.

Ez a probléma pedig az, tisztelt hölgyeim és uraim, hogy azok a fiatalok ma Magyarországon, akiknek a családja Budapesten vagy vonzáskörzetében nem tudja megengedni magának azt, hogy a gyermeket úgy indítsa útjára az egyetemi évei alatt vagy közvetlenül azt követően, hogy egy valamirevaló és élhető ingatlant, saját tulajdonú ingatlant biztosítson neki, annak a magyar fiatalnak kettő választása van. Az egyik az, hogy bemegy sok-sok tízezer forintért egy alig-alig élhető budapesti vagy Budapest környéki albérletbe, a másik pedig az, hogy a 200E buszra száll fel - Kőbánya-Kispestről indul, és Ferihegy B-n áll meg -, viszi a kis gurulós bőröndjét, és meg sem áll Londonig, Münchenig, Leicesterig, Bostonig, és ki tudja, milyen más nyugat-európai városig, ahol tud annyi pénzt keresni, hogy a lakhatását tudja saját maga, partnere, családja számára biztosítani. Mert az a helyzet, hölgyeim és uraim, hogy azok a fiatalok, akiknek saját erőből kell ma megoldaniuk, és senki másra, ki tudja, hány tízezeren vannak, de senki másra nem számíthatnak lakhatási körülményeik javulása és megoldása érdekében, azok a fiatalok egészen egyszerűen az ingatlanárak robbanása, az albérletárak kitörése miatt el vannak vágva attól a lehetőségtől, hogy ebben az országban éljenek, hogy ebben az országban dolgozzanak, hogy ebben az országban neveljenek gyereket, járassák a fiukat óvodába, a lányukat iskolába, ide fizessék be azt az adót, amelyből nekik maguknak is később majd, évtizedekkel később nyugdíjuk lehet és a szüleiknek néhány év múlva vagy éppen adott pillanatban nyugdíja lehet.

Én arra kérem nagy tisztelettel önöket, kedves kormánypárti képviselőtársaim, hogy ezt az előterjesztést kezeljék a helyén, és tekintsenek rá úgy, mint egy komoly figyelmeztetésre, egy generáció segélykiáltására. Hogy ezt a korosztályt, az én korosztályomat, a mi korosztályunkat egészen egyszerűen nem lehet tovább ebben a lehetetlen helyzetben tartani, és minden rendelkezésre álló állami eszközzel önöknek és mindannyiuk másoknak, akik kétharmaddal ülnek jelen pillanatban is a magyar Országgyűlésben, minden erőbedobással azon kell dolgozniuk, hogy ennek a generációnak itthon, Magyarországon legyen tető a fejük fölött. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Varga-Damm Andrea képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

Hozzászólások

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm Stummer János képviselőtársunknak e javaslat előterjesztését, mert most legalább parlamenti jegyzőkönyvben rögzítetten én is el tudok mondani egy ezzel kapcsolatos történetet; nem lesz hosszú.

Az utóbbi időben azt látjuk, hogy a Fidesz-párttagkönyv-sorozatszámnak első ötven-hatvan helyén állók igen erőteljesen igyekeznek a Várban lakni, és miután magántulajdonú ingatlant nem tudnak szerezni, mert vélhetően vagy nem akarnak fizetni érte, vagy nincs eladó, ezért az önkormányzati lakásokat ilyen-olyan kedvezményekkel a fideszes, vélhetően a fideszes polgármester segítségével megkapják. Amióta az elefántcsonttorony a Várban megépült és a miniszterelnök úr odaköltözött a hivatalával, azóta a körülötte lebzselő népség ilyen módon próbál a Várba költözni. De a történet, amely 2010-ben kezdődik, mutatja, hogy ez a folyamat már akkor megindult.

2010-ben honvédelmi miniszteri főtanácsadó voltam, és meghatározta a második Orbán-kormány, hogy a minisztériumoknak maximum mennyi alkalmazottja lehet, és ezért a rendszert át kellett alakítani. Amikor ezelő a munkával végzett az adott minisztérium, akkor Gál András Leventéhez, az akkori Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium közigazgatási államtitkárához kellett menni minden minisztérium közigazgatási államtitkárának azért, hogy előterjessze a javaslatot a változtatásra. Abban a szerencsében volt részem, hogy az akkori közigazgatási államtitkárral én mehettem el ehhez a főméltóságú úrhoz bemutatni ezt a tervet. Azt gondoltam, leülünk, megbeszéljük, és megyünk is. De Gál András Levente, akinek a minisztérium épületében a Dunára néző sarokszobája volt, odaállt az ablakhoz, szemben ránézett a Várra, és azt mondta nekünk: mit szólnátok hozzá, milyen fantasztikus lenne, ha oda az egész kormányzat felköltözne, és még a végén azt is el tudnánk intézni, hogy lovakkal és lovas kocsikkal járjunk. Nekem abban a pillanatban körülbelül látszott, hogy milyen kormányzat lesz itt az elkövetkezendő években, tehát a Vár iránti vágy, hogy a Várban lakunk, és a Várban ott lebzselünk egymás körül. És tisztelet azoknak a kivételeknek a Fideszből és a KDNP-ből, akiknek eszébe sincs a Várba se költözni, se ott sétálgatni ezek között a körülmények között. Azt tudom mondani, hogy felháborító, hogy az önkormányzatot, az önkormányzat vagyonát használják fel az ilyen politikai kötődések ápolására, hogy a vezérhez minél közelebb legyenek.

Valóban igaza van képviselőtársamnak, ez egy görbe tükör, de szerintem pontosan tudják mindazok, akik soha ilyenben nem vennének részt, mert azt gondolom, a Fidesz-KDNP képviselőcsoportjának igen jelentős része sem nézi jó szemmel ezeket a folyamatokat, legalább engedjük az ilyen javaslatokat is tárgyalni, egyszerűen azért, hogy szembenézzünk ezekkel a problémákkal, hangsúlyozom, amely problémákat nem parlamenti képviselők, nem a parlamenti munka során tárunk fel és látunk, hanem bizony a közigazgatás rendszerében jöttek létre ezek az abnormális viszonyok. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm. Vitányi István alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Remélem, hogy jó előterjesztést nézek. Az a címe, hogy „Fidesz-párttagsággal rendelkező személyek által bérelt önkormányzati bérlakások szabályozásáról” - ugye,

erről van szó? (*Stummer János: Igen.*) No, amit most az előadó elmondott indoklásként, az ehhez a jogszabályhoz nemigen tartozik. Én elhiszem azt, hogy minden alkalmat fölhasználnak arra, hogy terjesszék a propagandát, de itt egy jogszabálytervezetről van szó, amelyet egyetlenegy pontban össze lehet foglalni: Fidesz-párttagok ne kapjanak a Várban lakást, bérlakást. Ön pedig itt a fiatalok lakáshoz jutásáról beszélt. Nem tudom, én már régen voltam egyetemista, de nekünk sem volt lakásunk, albérletben vagy éppen kollégiumban laktunk. Amit ön előadott, az jól hangzik, nagyon szép, de ehhez a jogszabályhoz semmi köze. Ez az egyik dolog, amit meg szeretnék említeni.

A másik dolog: bár annak idején Gyurcsány sem bontotta ki az igazság minden részletét, de azért jó lenne, ha mondjuk, az indoklásba beleírná, hogy az rendben van, hogy ennyi a bérleti díj, de a Várban lévő bérlakásért egy tulajdont kell adni, és azt követően kap bérleti díjért lakást. Az tehát ebben nincs benne, hogy ezért valaki egy lakást ad, és majd ezt követően bérelhet lakást.

Tehát még egyszer hangsúlyozom: ez a jogszabálytervezet, amelyet beterveztettek, és amit itt előadott, köszönőviszonyban sincs egymással. Én elhiszem azt, hogy már készülni kell az önkormányzati kampányra, hiszen nemsokára itt van, és a jelenlegi szereplésük okán minden alkalmat megragadnak, hogy a kormányon vagy a Fideszen üssenek, de ne ilyen átlátszó keretekbe bújtatva adja elő a mondandóját. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. (*Nincs ilyen jelzés.*) Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy a vitában elhangzottakra kíván-e reagálni. Igen, tessék parancsolni! Öné a szó.

Stummer János reflexiója

STUMMER JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Boldog Karácsonyt, képviselő úr! (*Derűltség az ellenzéki oldalról.*)

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük a hozzászólását. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? (*Szavazás.*) Három. Aki nem? (*Szavazás.*) Nyolc. És aki tartózkodott? (*Szavazás.*) Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy 3 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a bizottság a határozati javaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosításáról szóló T/5605. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 3. napirendi pontunk: az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosításáról szóló T/5605. számú, dr. Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselő által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Képviselő asszony jelen van. Kérdezem, szeretné-e ismertetni. Igen, tessék parancsolni! Öné a szó.

Dr. Varga-Damm Andrea szóbeli kiegészítése

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Természetesen nem szeretnék képviselőtársaim idejével visszaélni, ezért tényleg csak röviden szeretném az írásban beterveztett módosító törvényjavaslatot ismertetni.

Szerintem mindannyian, akik itt jogászokként vagyunk a teremben, számtalanszor találkoztunk azzal a problémával, hogy az Alkotmánybíróság döntései rendkívül lassúak. Addigra hoznak döntést, amikor már nagyon régen nem is aktuális, esetleg a jogszabályt már nagyon széles társadalmi körben alkalmazzák, és a joghátrányokat a polgárok megszenvedték. Úgy éreztem már én is régóta, de most, hogy a Jóisten kegyelméből az Országgyűlésbe juthattam, meg is teszem, hogy ez az első évben mindenképpen beterjesztésre kell hogy kerüljön. Ennek a lényege az, hogy két határidőt határoz meg ez a javaslat, amelyen belül az Alkotmánybíróságnak a döntését meg kellene hozni.

Persze nemegyszer hallottuk már az alkotmánybíráktól, hogy van jó pár olyan ügy, ahol hosszan meg kell fontolni a döntést, hiszen jogdogmatikai elemzés kell hozzá, esetleg nemzetközi jogszabályok elemzése szükséges hozzá, hosszan kell gondolkodni, hogy tényleg bölcs döntés szülessék, de én azt gondolom, hogy az Alkotmánybíróság szakmai környezete már annyira gazdag, és annyi tanácsadó vesz egy-egy alkotmánybíró körül, hogy a személyzet tulajdonképpen erre a döntési időszakra vagy erre az időintervallumra, amelyet előterjesztettünk, bőségesen fel tud készülni. Az Alkotmánybíróságról szóló jogszabályban, a jogszabály-módosításban ez a kormányzat rendkívüli módon szűkítette az Alkotmánybírósághoz fordulás lehetőségét, és nemegyszer azt tapasztaljuk, hogy amikor már esetleg a döntés megszületik és a polgár számára vált volna kedvezővé, mindazok a hátrányok már bekövetkeztek, amelyek egészen nehezen felszámolhatók. Ezért kérem a tisztelt képviselőtársaimat, bizottsági tagokat, hogy a tárgysorozatba vételt engedélyezzék, egyszerűen azért, hogy a plenáris ülésen erről a problémáról beszélhessünk, és azért is, mert ezzel az Alkotmánybíróság bíráinak is tudunk üzeni, hogy abban a parttalanságban, hogy gyakorlatilag nincs határidő, hogy mikor dönthet ezekről a rendkívül fontos kérdésekről, abban a szűk körben, amit még a jogalkotó a számára meghatározott, ők maguk is tartsanak önmérsékletet, és igyekezzenek hamarabb döntéseket hozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Kérdezem képviselő asszonyt, kíván-e még a továbbiakban szólni. *(Dr. Varga-Damm Andrea jelzésére:)* Nem, köszönöm.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Négy. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem; és tartózkodás nincs. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen és 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezártuk.

A kilakoltatási moratórium meghosszabbításáról szóló T/5975. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 4. napirendi pontunk: a kilakoltatási moratórium meghosszabbításáról szóló T/5975. számú, Z. Kárpát Dániel, Jobbik, képviselő által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Tisztelettel köszöntjük az ülésünkön Z. Kárpát Dániel képviselő urat. Kérdezem, javaslatát szóban kívánja-e indokolni. Igen, tessék parancsolni! Öné a szó.

Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Egyben nagy szeretettel köszöntöm a bizottságban helyet foglaló képviselőtársaimat, az összes kedves meghívottat. Egy olyan javaslat kapcsán kérem figyelmüket, amely pártok felett álló, osztársadalmi problémát képez le.

A választási kampány zajában talán kevesebb figyelmet kapott az, hogy a kilakoltatások gőzerővel beindultak. Itt olyan eseteket is tetten érhetünk, amelyek bár papíron a jogszerűség talaján állnak, egyszerűen nem etikusak, tehát etikailag kérdőjelezhetők meg. És sajnos olyan esetekkel is találkoztunk, amelyek minősített jogsértések által tarkítottak. Így az utóbbi időszakban már térült követeléseket igyekeztek végrehajtó csapatok behajtani, sőt olyan károsulttal is találkoztunk, ahol egyetlen károsult egyetlen tartozását két, egymástól teljesen elkülöníthető végrehajtó banda igyekezett sajtópapírok alapján, kézzel írt A4-es jegyzékek alapján behajtani. Nyilvánvaló tehát, hogy jogsértésektől hemzsegnék ezek az esetek, legalábbis egy jó nagy részük. S azt is szeretnénk elmondani, hogy függetlenül az általunk helyesnek tartott politikai megoldástól, amely ezen úgynevezett hitelek felvételkori árfolyamon történő forintosításán keresztül valósulna meg, úgy véljük, hogy bár a politikai pártok között nézetkülönbség áll fenn a megoldás mikéntjét illetően, abban talán megegyezhetünk, hogy a baj, a katasztrófa óriási. És a statisztika makacs dolog: az, hogy az utóbbi három évben több mint tízezer családot raktak ki úgy az otthonából, hogy alternatív megoldást tulajdonképpen senki nem biztosított számukra, egy olyan társadalmi kataklizma képét bontakoztatja ki előttünk, amelyet tisztességes és az esküjéhez méltó módon viselkedő képviselő egész egyszerűen nem hagyhat szó nélkül. Tehát attól függetlenül, hogy másfajta megoldási utakat képzelünk el, javaslatom, javaslatunk lényege az, hogy hirdessük meg a kilakoltatási moratóriumot mindaddig, amíg ezt a problémakört nem tudjuk kulturált politikai és jogszabályi keretek között rendezni, hiszen látható, hogy a jelenlegi parlament nem tett meg mindent ebben a kérdésben. Ahhoz képest pláne nem, amit meg lehetett volna tenni. Éppen ezért, a tisztesség jegyében és nevében kérem, hogy a politikai szempontokat félretéve, adott esetben még a frakciófegyelmet is félretéve, ennek minden veszélyét vállalva, képviselőtársaim támogassák azt a javaslatot, amiből egyébként a kormányzó pártok is jól jöhetnének ki. Hiszen ha ezt a moratóriumot elrendeljük, elrendelik, a megoldás lehetősége is az ölükbe hullik ennyi év elképesztő tékozlást követően.

Éppen ezért sokadszor, nem először - ígérhetem, hogy nem is utoljára - igyekszem az emberi érzéseikre apellálni, hiszen itt családok ezreiről, tízezreiről van szó. Ezek az emberek nem vonalkódotok, nem statisztikai adatok a költségvetési vitában. Mi találkozunk velük heti szinten, napi szinten; tudom, hogy önök is nagyon sokan, hiszen fogadóóráikon megtalálják önöket. De úgy gondolom, ha az eskükhöz méltó módon szeretnénk viselkedni, akkor ezt a moratóriumot elrendeljük, a szükséges jogszabályokat pedig önök is meghozhatják a saját nevükben, mi támogatni fogjuk ezeket, ha jó irányba hatnak. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Alelnök úr, öné a szó. Tessék parancsolni!

Hozzászólás

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak egy kérdést szeretnék feltenni az előterjesztőnek. Valamikor én még gyakorló ügyvéd voltam, és volt, amikor a hitelezőt képviselte az ember, és ezért tudjuk jól, hogy azért nem egyszerű az adós és a hitelező között egyensúlyt teremteni. Az előterjesztés jobbra a banki hitelek miatt keletkezett végrehajtásokról szól. Kérdezem az előterjesztőt, van-e valamilyen

kimutatás arra vonatkozóan, hogy ingatlanárverések végrehajtás alá vonásának hány százaléka van banki követelésből, hány százaléka egyébből; például ha valakinek kölcsönadunk, a fedezet az ingatlan, ha nem fizet, akkor végrehajtást kérünk az ingatlanra. Vagy felelőtlenül fölveszek egy gépkocsihitelt nulla forint befizetéssel - anno még volt ilyen lehetőség -, és akkor ki kell mennünk az ingatlanból. Tehát itt az adósvédelem és a hitelezővédelem egyensúlyának a fenntartását hangsúlyozom. Még egyszer mondom, szomorú dolognak tartom nyilván, ha valaki odakerül, hogy az ingatlant elérverezik a feje fölül, de azért jó néhányan vannak, akik felelőtlenül gazdálkodtak, és én azt gondolom, az ilyen személyek nemigen érdemelnek védelmet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki még felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Figyelemmel arra, hogy egy kérdést tett föl alelnök úr, megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak. Tessék parancsolni!

Z. Kárpát Dániel reflexiói

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Bár igen rendhagyó műfaj és diskurzus alakul ki közöttünk alelnök úrral, de ezt egyáltalán nem bánom, hiszen fellebbenti a fátylat egy közöttünk lévő, most áthidalhatatlannak tűnő különbségről.

Ön korábbi gyakorló ügyvédként nyilvánvaló módon a hitelezővédelmet előtérben tartja. Én úgy gondolom, hogy a hatályos jogszabályok ezt garantálják, 110 százalékig garantálják. Az adósok védelmét a hatályos jogszabályok nem garantálják. Nemcsak hiányos ez a jogszabályi háttér, de sok esetben bűnös. Éppen ezért egészen más a megközelítésünk. Én egyébként az ön által említett arányt nagyjából 80:20-ra saccolom, de én csak egy egyszerű közgazdász vagyok, bocsássa meg nekem, hogy a Statisztikai Hivatal nem áll a hátam mögött. Tehát ebben a tévedés jogát fenntartom.

Azt viszont szeretném önnek elmondani, hogy nagyon messzire vezetne ez a vita, ha a jóhiszeműséget vizsgáljuk, ha azt vizsgáljuk, hogy egy károsult hogyan járt el a visszaélésektől hemzsegő ügyletek során; én tartózkodnék attól, hogy megítéljem ezeknek az embereknek a viselkedését. Én úgy gondolom, hogy képviselőként az eskümhöz méltó módon nem az a dolgom, hogy ítélek választópolgárok, állampolgárok fölött, hanem az, hogy ha észlelek egy katasztrófahelyzetet, minden erőmmel, minden képességgemmel igyekezzem beavatkozni. Én még meg sem mondom a beavatkozás módját és mikéntjét; én most ennek a lehetőségét, tehát nem a prémiumkategóriát, hanem a belépőt próbálom megteremteni azzal, hogy ezt a katasztrófahelyzetet állítsuk meg, addig, amíg egy tisztességes diskurzust lefolytatunk. Van itt még olyan képviselőtársam a teremben - Damm Andreára gondolok -, aki gyakorló ügyvédként rendszerszinten védte ezeket az embereket, elképesztő agilitással. Kérem tehát, beszéljenek erről többet, itt bizottságon belül, mert van itt olyan tapasztalt harcos, aki az adósvédelmi szemszöveget ki tudja domborítani. Én azt kérem, hogy ezt a társadalmi kataklizmát állítsuk meg. Én azt követelem, hogy ne mehessünk el szó nélkül ilyen helyzetek mellett és magyar emberek ezreinek, tízezreinek a kálváriája mellett.

Tehát még egyszer mondom, a kérdésére azért tudok válaszolni, de azért nem tudunk egy dimenzióban diskurzust folytatni, mert én nem érzem magam feljogosítva, hogy megítéljem ezeknek az embereknek a felelős vagy felelőtlen mivoltát. Én úgy gondolom, hogy a devizahitel-károsultak körében felelőtlenességről beszélni is veszélyes, hiszen ezek az emberek nem voltak felelőtlenek. Ezek az emberek nem voltak megfelelően tájékoztatva, és ezeket az embereket rendszerszinten használták ki,

egymást követő kormányok asszisztenciája mellett. Tehát ez az alapállás, amiből mi kiindulunk, és ezt a javaslatot megtettük. S úgy gondolom, hogy alapállástól függetlenül egy olyan támogatható javaslatról van szó, amely kormányzó és ellenzéki pártok profiljába egyaránt beleillik, és amely lehetővé teszi azt, hogy egy létező, egy ön által sem vitatott katasztrófahelyzetet kezeljünk. Márpedig én nemzeti érzelmű emberként felelősnek érzem magam ezért a nemzetért. Önök is ugyanezt mondják - akkor nem látom azt az elképesztő különbséget közöttünk, ami megakadályozhatná a moratórium meghirdetését. Hiszen amely szavakat hallok, én elhiszem, tehát igyekszem ennek megfelelően a jóhiszeműségükre apellálni, és a szavazás előtt azt kérni, hogy támogassák a kilakoltatási moratórium meghirdetését. Köszönöm.

ELNÖK: Láttam, hogy Varga-Damm Andrea képviselő asszony jelentkezett, azonban a vitát lezártuk, és a vita lezárása előtt megkérdeztem, hogy alelnök úr után kíván-e még valaki felszólalni, akkor senki nem jelentkezett. Az imént az előterjesztő a vitában elhangzottakra reagált... *(Közbeszólás a hallgatóság sorából: Vannak, akik szeretnének hozzászólni ehhez, mert mi kint vagyunk a terepen, és ott szembesülünk a valósággal. Szeretnénk hozzászólni, és van egy nagyon erős jogi hátterünk is. Legyen szíves, adjon szót!)* A vitát lezártuk, nincs eljárási mód erre.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Négy igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy. Köszönöm. Megállapítom, hogy 4 igen, 4 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása címmel benyújtott T/5869. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 5. napirendi pontunk: a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása címmel benyújtott T/5869. számú, Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, DK, és képviselőtársai által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Arató Gergely képviselőtársunk az előterjesztők közül itt van. Kérdezem, kívánja-e szóban is indokolni. Igen, képviselőtársunk, öné a szó. Tessék parancsolni!

Arató Gergely szóbeli kiegészítése

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Tisztelt Bizottság! Egy sajnálatos áprilisi eset, amikor egy politikai rendezvényen egy 19 éves diáklány szoknyája alá fényképezve, majd azt nyilvánosságra hozva fejezte ki valaki az ellenszenvét az illetővel szemben, irányította rá a figyelmünket arra, hogy hiányos az a jogi szabályozás, amely ma védi elsősorban a hölgyeket a tudtuk nélkül, beleegyezésük nélkül készített fényképek készítésétől és nyilvánosságra hozásától, illetve a tudtukkal készült fényképeknek az adott esetben későbbi beleegyezésük nélküli nyilvánosságra hozásától. *(Dr. Kovács Zoltán megérkezik az ülésre.)* Erre vonatkoznak ma ugyan vagy értelmezhetőek büntető törvénykönyvi jogállások, de mi azt gondoljuk, hogy ennek a típusú visszaélésnek ma a súlya, a száma olyan mértékben megnövekedett - nyilván a fénykép készítésére alkalmas mobiltelefonok és a közösségi hálózatok, illetve internetes formák elterjedésével -, hogy indokolt ezt külön jogi szabályozással is szabályozni és védeni.

Tehát én arra kérem önöket, hogy ezt most ne tekintsék egyfajta politikai kérdésnek, ez abszolút egy olyanfajta finomítása a büntető törvénykönyvnek, ami valóban sok ezer magyar nőnek a védelmét szolgálja. Szerintem ez nem egy pártpolitikai ügy, nem is egy kormány-ellenzéki ügy. Azt nyilván természetesen tudom, megtanultam ebben a bizottságban, hogy a kiváló és képzett jogász kollégáknak mindig vannak jogi felvetései, és bizonyára most is tudnának javaslatot tenni arra, hogy hogyan kellene ezt jobban megfogalmazni. Mi - az előterjesztők képviselőiben is tudom mondani - abszolút nyitottak vagyunk. Támogassa a bizottság ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét, és a parlamenti vita folyamán találjuk meg a lehető legjobb módosító indítványokkal a lehető legjobb megfogalmazási módot, hogy az eredeti célt, a nők védelmét szolgálja ez a javaslat.

Még egy rövid megjegyzést hadd tegyek hozzá. Ez mindenütt a világon egyébként egy felmerülő probléma. A brit parlament például áprilisban hozott hasonló tartalmú jogi szabályozást, éppen azért, mert ott is egyre növekvő súlyú társadalmi problémát jelent ez a kérdés.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Kérdezem képviselőtársamat, előterjesztőként kíván-e még szólni. *(Arató Gergely jelzésére:)* Nem, köszönöm szépen. Szavazás következik.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Négy. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc; és tartózkodás nincs. Köszönöm. Megállapítom, hogy 4 igen és 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezártuk.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a devizaalapú hitelszerződésekkel kapcsolatos kilakoltatások felfüggesztése érdekében szükséges módosításáról szóló T/5907. számú törvényjavaslat

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 6. napirendi pontunk: a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a devizaalapú hitelszerződésekkel kapcsolatos kilakoltatások felfüggesztése érdekében szükséges módosításáról szóló T/5907. számú, Szél Bernadett, független, Kunhalmi Ágnes, MSZP, és Szabó Tímea, Párbeszéd képviselők által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Az előterjesztők közül Szél Bernadett képviselő asszonyt látom. Kérdezem képviselő asszonyt, hogy kívánja-e szóban is indokolni javaslatát. *(Dr. Szél Bernadett jelzésére:)* Igen. Képviselő asszony az ülés előtt jelezte, hogy három szakértő megjelent a részéről e vonatkozásban, és ebben egy ügyrendi kérést fog előterjeszteni, miszerint szeretné, hogy meghallgassa a bizottság legalább az egyik szakértőt; erről a bizottságunk majd szavazni fog, de ezt akkor majd a képviselő asszony elmondja. Tessék parancsolni! Öné a szó.

Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése

DR. SZÉL BERNADETT (független) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a lehetőséget. Azzal kezdem, hogy ez egy olyan törvényjavaslat, amely maximálisan pártok fölött álló szempontok alapján készült, abszolút az emberiségi kérdéseket helyezve előtérbe. Valóban nem haboztam olyan embereket

meghívni az Igazságügyi bizottság ülésére, akik napi szinten érintettek ebben a kérdésben; érintettek egyrészt azért, mert a bőrükön szenvedik meg azt, ami a kilakoltatások és a devizahitelek körüli problémák során megtörténik szerte az országban, vagy pedig azért, mert egy volt bíró, jelenleg gyakorló ügyvéd ezerszer annyit tud erről a kérdéstről, mint számos bizottsági tag, aki itt ül jelenleg ebben a teremben. Ezért azt gondolom, nagyon bölcs dolog lenne, ha a bizottság szót adna dr. Szepesházi Péternek, volt bírónak, jelenlegi ügyvédnek, illetve az Adóskamara civil szervezet képviselőinek is, akik azért jöttek el és tisztelték meg ülésünket itt a magyar parlamentben, mert ez a törvény igazából róluk szól, és én azt gondolom, és ez a hitvallásom, hogy a magyar parlament azoké, akik minket ideküldtek, a magyar embereké, és ezért gondolom azt, hogy mindenképpen szükséges ezeket az embereket meghallgatni, időbeli, illetve létszámbeli korlátozás nélkül.

A törvényjavaslatnak egy végtelenül egyszerű célja van, de végtelenül komoly következményekkel. Azt kérjük, hogy a kilakoltatásokat függesszék fel - ez a törvényjavaslat erről szól. Mégpedig addig kell ezeket a kilakoltatásokat felfüggeszteni, amíg a magyar parlament nem végzi el a munkáját, s nem hozza meg azokat a szükséges jogszabályokat, ami alapján igazságot tudunk szolgáltatni azoknak az embereknek, akik megtevesztettek voltak egytől egyig, és ezt pontosan tudjuk, hiszen az Európai Bíróság 2019. március 14-ei Dunai-ítélete maga is ezt tartalmazza. Nem lett volna szabad az árfolyamkockázatot egy az egyben áthárítani ezekre az emberekre. Márpedig pontosan ez történt. S azt is pontosan tudjuk, hogy Trócsányi László ügyvédi irodája volt az, ahol kidolgozták a Magyarországon hatályos devizahiteles törvényeket, és gyakorlatilag kimondták azt, hogy nem lehet megsemmisíteni azon devizahiteles szerződéseket, amelyek tisztességtelenek voltak az árfolyamkockázat áthárításában, az ügyfelek tájékoztatásában.

Szeretném azt is megemlíteni, hogy kiszivárgott egy jelentés a Kúria részéről, amely a bírósági gyakorlatot vizsgálta, és gyakorlatilag a Kúria is megállapította, hogy a bíróságok tömegesen hoztak téves elutasító határozatokat az adósokkal szemben.

A kormányra nézve és a parlamentre nézve ebből egy dolog következik: az, hogy törvényben kell megerősíteni az Európai Bíróság döntését, fel kell oldani a törvényi tiltást a szerződések megsemmisítésére vonatkozóan, és azt gondolom, addig fel kell függeszteni az összes létező kilakoltatást, amíg a magyar parlament megnyugtatóan nem végzi el a munkáját.

Én azt gondolom, minden egyes képviselőnek ott kellene lennie ezekkel az emberekkel, és látni kellene, hogy mi zajlik ezeken a kilakoltatásokon; beszélnie kellene ezekkel az emberekkel, akik most itt vannak körünkben a bizottság ülésén, hogy pontosan érezzék, a bőrükön érezzék azt, hogy mi zajlik ebben az országban, és nem kevés emberrel. Szeretnék mondani önöknek pár számot, mielőtt ők megkapják reményeim szerint a szót.

Az elmúlt három évben körülbelül 10 ezer családot lakoltattak ki, 2016-ban 3 ezret, 2017-ben 3600 családot, 2018-ban, amiről önök is tudják, hogy úgynevezett „családok éve” volt, 3200-at. Jelenleg azon fáradozom, hogy megtudjam, hány gyerek esett áldozatul ebben a procedúrában. Nagyon nehéz összeszedni a statisztikákat, mert bár számolatlan államtitkár és helyettes államtitkár dolgozik a Fidesz-KDNP-nek, valahogy egyik sem érezte kötelességének azt, hogy pontos adatokkal rendelkezzen erről. Szeretném hangsúlyozni azt is, hogy a kilakoltatott családoknak egy jelentős része az utcára kerül, és most is tízezreket fenyeget kilakoltatás, ahogy itt ülünk a parlamentben. Nem túlzok akkor, ha azt mondom, hogy több millió embernek a problémájáról beszélek ebben az országban, és szeretném, ha tudnák azt, hogy sokszorosát kell ezeknek az embereknek visszafizetni ahhoz képest, amennyi adósságot

felvette. Teljesen méltánytalan, igazságtalan és tisztességtelen az, ami ebben az országban évek óta zajlik. *(Dr. Vitányi István kimegy a teremből.)*

Nincs illúzióm önökkel kapcsolatban sok, de szeretném leszögezni, viszont abban biztosak lehetnek, hogy amíg képviselő vagyok, addig ez a téma napirenden lesz tartva, és szeretném elérni azt, hogy önök szembesüljenek azzal, hogy mit okoztak ezeknek az embereknek. Önök képviselni jöttek ide a magyar embereket a magyar parlamentben. Az, aki nem a devizahitelesek oldalára áll, és végignézi szó nélkül ezeket a kilakoltatásokat, aki bejön egy bizottsági ülésre, és egy laza „nem” vagy „tartózkodom” szavazattal gyakorlatilag elintézi ezt a törvényjavaslatot, az, azt gondolom, elárulja a magyar embereket. Mert pontosan tudom, hogy önök fűtött lakásba mennek haza autókkal, de azt is tudom, hogy ezeknek az embereknek nincs már tető a fejük fölött, és önök tehetnének ez ellen. Úgyhogy Z. Kárpát Dániel képviselőtársamhoz hasonlóan én is szeretnék az önök lelkiismeretére hatni. Önök elvileg a családokról nagyon sokat beszélnek, akciótervek követnek akcióterveket. Hát, legyen ez az akció, amit önök megtesznek sok gyermek és sok család érdekében!

S előre szeretném mondani, tisztelt elnök úr, hogy egyrészt kérem, hogy az érintettek kapjanak szót itt a bizottsági ülésen, másrészt pedig szeretném mondani, hogy aki tartózkodással vagy nemmel szavaz a törvényjavaslatunkra, az legyen kedves, indokoljon. Ezt várom önöktől.

S akkor én köszönettel visszaadom a szót elnök úrnak, abban a reményben, hogy most azok az emberek fognak következni, akiknek az életéről itt és most beszélünk. *(Dr. Kovács Zoltán kimegy a teremből.)*

Ügyrendi javaslat szakértők meghallgatására, határozathozatalok

ELNÖK: Képviselő asszony egy ügyrendi kérdést tett föl. A bizottságnak szavaznia kell arról, hogy az ön által megjelölt szakértőt meghallgatja-e, hányszor és hány percben. Kérem, nevezze meg akkor név szerint, ki lenne az, akit javasol, hogy a bizottság hallgasson meg. Én az előzetes megbeszélés alapján dr. Szepesházi Péter úrról tudok. Rajta kívül kit szeretne még, hogy meghallgasson a bizottság?

DR. SZÉL BERNADETT (független) előterjesztő: Itt van a körünkben négy szakértő, helyesebben öt, én szeretném, ha mindegyikük megszólalhatna ebben a kérdésben.

ELNÖK: Név szerint tessék mondani, mert név szerint kell szavaznunk mindenkiről.

DR. SZÉL BERNADETT (független) előterjesztő: Zomborszky-Fehér Zsolt, dr. Szepesházi Péter és a harmadik - akkor három személy - Balog István.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szél Bernadett képviselő asszony tehát javaslatot tett arra, hogy dr. Szepesházi Péter úr a bizottság mai ülésén ennél a napirendi pontnál felszólalhasson. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, engedélyezik-e dr. Szepesházi Péter úrnak a vitában történő egyszeri, háromperces felszólalását. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, egyhangúlag a felszólalást engedélyezte.

Szél Bernadett képviselő asszony javaslatot tett arra, hogy Zomborszky-Fehér Zsolt úr a bizottság mai ülésén ennél a napirendi pontnál felszólalhasson. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, engedélyezik-e Zomborszky-Fehér Zsolt úrnak a vitában történő egyszeri, háromperces felszólalását. Kérem, szavazzon, aki ezzel egyetért!

(Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, egyhangúlag a szakértő felszólalását engedélyezte.

Szél Bernadett képviselő asszony javaslatot tett arra, hogy Balog István úr a bizottság mai ülésén ennél a napirendi pontnál felszólalhasson. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, engedélyezik-e Balog István úrnak a vitában történő egyszeri, háromperces felszólalását. Kérem, szavazzon, aki ezzel egyetért! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, egyhangúlag a szakértői felszólalást engedélyezte. (Demeter Zoltán kimegy a teremből.)

Most folytatjuk akkor az indítvány tárgyalását a szakértők meghallgatásával. Először kérjük a mikrofonhoz dr. Szepesházi Péter urat. Tisztelettel köszöntjük. Tessék parancsolni! Öné a szó.

Hozzászólások

DR. SZEPESHÁZI PÉTER szakértő: Köszönöm szépen a lehetőséget, tisztelt bizottság. Azt gondolom, a hazai bírói gyakorlat, mint az most bebizonyosodott március 14-én, csak kullog az európai uniós fogyasztóvédelmi jog mögött, miközben minden devizakárosult egyben uniós állampolgár, nemcsak magyar állampolgár, és joga lenne hozzá, főleg olyan esetben, amikor az otthonát veszélyeztetik. Így képviselő asszony és egyébként ezzel összefüggésben Varga-Damm Andrea képviselő asszony és Z. Kárpát Dániel képviselő úr javaslata mindenképpen támogatandó, és ez lehetőséget is ad a parlamentnek mint jogalkotónak, hogy a bíróság helyett, ennek megszavazásával, napirendre vételével, illetőleg aztán nagyon hamar egy külön törvénnyel megoldja a problémát.

De a többségi társadalomnak is érdeke, a nem devizahiteles többségnek is ezen indítványok, az abban foglalt törvényjavaslatok, illetőleg a bennük említett külön, a devizahitelesek sorsát megnyugtatóan rendező törvény meghozatala. Óriási kártérítéssel nézhet szembe, úgy gondolom, a magyar állam, még ha nem is feltétlenül közvetlenül, hanem a bírósági költségvetés megfogyatkozásán keresztül és annak pótlásán keresztül, ez pedig minden adófizető állampolgár pénze. Hiszen ha az uniós jogot nem alkalmazzuk, akkor a későbbiekben alkalmaznunk kell majd akkor, ha akár az Európai Bizottság ránk pirít, akár a strasbourgi bíróság elrendeli a különböző, magyar állam elleni kártérítéseket, illetőleg akár belföldön is, részben vagy egészben győzhetnek a kártérítés iránt pereskedő devizahitelesek.

Úgy gondolom, hogy a jogalkotó példát mutathat a bíróságoknak. A Kúria most beismerte a hibát, elég felemásan; azt gondolom, hogy a Kúria központjában fellelhető hibát nem illett volna az alsó fokú bírókra rákenni. De a parlament megoldhatja a problémát; igaz, az Alkotmánybíróság is, de igazán megnyugtatóan csak a magyar parlament. Ez mindannyiunk érdeke, ez, azt gondolom, az önök érdeke is, főleg azért egyébként, mert a következő hónapokban - az egyik bizonyosan a következő hónapban - olyan újabb uniós bírósági ítéletek várhatók, amelyek további szerződéseket további okokból döntenek meg, és ha továbbra is érvényben maradnak azok a jogszabályok, amelyek alapján elvben nem engedik a bíróságoknak - fogalmazhatnék így -, hogy megnyugtató ítéleteket hozzanak, valójában persze az adott bíró fölmérlegelhetné az uniós jog alapján az adott magyar törvényt, de ehhez bátorítást kérünk a tisztelt parlamenttől, először az Igazságügyi bizottságtól. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönjük szépen, szakértő úr. Zomborszky-Fehér Zsolt szakértő urat kérjük, hogy fáradjon a mikrofonhoz. Köszönjük szépen. Tessék parancsolni! Öné a szó.

ZOMBORSZKY-FEHÉR ZSOLT szakértő: Tisztelettel köszöntök mindenkit, minden bizottsági tagot. Először is előrebozsátanám, hogy nem a kormánypartot szeretném itt egyáltalán kritizálni, mivel nagyapám ennek a szentélynek volt a tagja Barankovics-féle kereszténydemokrata országgyűlési képviselőként. Amikor a hite és a becsülete mellett kellett döntenie, akkor Rákosi Mátyásnak szó szerinti baráti átölelésére és kérésére, hogy Jancsi, neked köztünk a helyed, azt válaszolta, hogy ne haragudj, Matyi bátyám, nekem semmi keresnivalóm köztetek. Maradt a hiténél és az elveinél, és jött a fekete autó éjjel, és elvitték. Tehát leszögezem, hogy abszolút nem kritizálni jöttem, hanem kérni keresztényként, és apellálva az önök együttérzésére és keresztényi segítségnyújtására. *(Dr. Varga-Damm Andrea távozik az ülésről.)*

Hozzáteve, hogy megvan egyeseknek az egyéni felelőssége ebben az ügyben, mert személyes álláspontom szerint és az eddigi politikai történések nyomon követése alapján ez az egész devizahitelezés akkor fajult el, amikor Gyurcsány Ferenc 2006-ban a hatalmát át akarta menteni, és nem volt megfelelő gazdasági tőke, és pénzt kellett biztosítani a magyar lakosságnak. S ekkor kellett egy politikai alku árán odadobni a teljes magyar lakosságot a többségi külföldi tulajdonú bankoknak; ugye, ez mára már megfordult. Tehát minden a kezünkben van azóta, mindenben lehet segíteni.

Tisztában vagyunk azzal is, hogy a magyar államcsódtól a magyar lakosok devizahitelein keresztül befizetések mentették meg részben az országot, a Magyar Nemzeti Bank devizatartalékának döntő többsége a devizahitelek befizetéseiből történt, és ahogy az előttem szóló Szepesházi Péter elmondta, nemcsak a banki kártérítések, hanem akár a PSZÁF-on és MNB-n keresztül az állam közvetlen kártérítési felelőssége is fennáll. De mi nem ezért jöttünk. Azért jöttünk, hogy azt vegyék észre, hogy ez egy olyan devizahitelnek mondott konstrukció, amelyben felvesz egy adós 10 milliót, visszafizet 10-et, elveszik a lakását, és még mindig 10-15 vagy 20 millióval tartozik, és nincs vége, és amikor kirakják a lakásából, attól kezdve ennek az embernek nincs élete. *(Arató Gergely kimegy a teremből.)* Vagy választja a halált - elég sokan választották az öngyilkosságot -, vagy a híd alatti létet, vagy elmegey külföldre, de nincs jövője. *(Dr. Vitézy István visszatér a terembe.)*

Jelenleg Magyarországon, főleg Budapesten és vonzáskörzetében, aki devizahitelezés által földönfutóvá vált, és a háza elárverezéséből befolyó összeg sem fedezi a teljes összeget - alapvetően teljesen mindegy, hogy fedezi vagy nem fedezi, de még azt sem fedezi -, van utána a végrehajtó, és közben pedig az örülten megemelkedett bérleti díjak miatt esélye sincs az emberhez méltó életre. Megszűnt létezni. Vagy elmegey...

ELNÖK: Zomborszky úr, sajnos lejárt az idő.

ZOMBORSZKY-FEHÉR ZSOLT szakértő: Köszönöm szépen. Tudnék még róla beszélni, még egyetlen kérésünk lenne civilekként: ha a kormány és a kormánypártiak valóban meg szeretnék oldani a problémát, hallgassák meg a civil oldalt, mert a civil oldal érintett ebben tizenkét éve. Hat-hét éve egy erős civil oldali jogvédő csapat állt fel, akik együttműködnek, tehát rengeteg tapasztalattal és javaslattal rendelkezünk, amit kizárólag a helyzet megoldására kívánunk felhasználni, és senkinek az ellenére, csak az emberek megmentésére. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Végül Balog István szakértő urat kérjük, hogy az előterjesztői mikrofonhoz fáradjon. Tisztelettel köszöntjük. Tessék parancsolni! Oné a szó.

BALOG ISTVÁN szakértő: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Én egy civil jogvédő vagyok, és most már kilencedik éve az utcáról, a való világból látom ennek a devizaförmedvénynek a következményeit. Ok-okozati összefüggések vannak a kilakoltatásoknál. Az előbb hallottam itt, hogy nem mindenki a devizahitel miatt veszi el az otthonát. Ez így igaz. Csak a probléma ott kezdődött, hogy amikor valaki a devizahitelének a megemelkedett törlesztőrészletét, amire a szerződéskötés időpontjában nem számított, de a banktól való félelmében még tovább fizette, emiatt jött egy olyan, hogy elmaradt egy villanyszámla vagy gázzámla, vagy netalán összeszedett egy parkolási bírságot, esetlegesen egy BKV-menetjegyből adódó fizetési kötelezettséget, amelyek így összetorlódtak. Tehát ez egy ok-okozati összefüggés. S a végrehajtás a BKV-jegy miatti tartozás vagy az egyéb közüzemiszámla-tartozás miatt indult el, ami mögé beállt a pénzügyi intézet, és innentől kezdve elindult a kálvária.

Arról ne is beszéljünk, vagy majd beszéljünk, és én nagyon szeretném, merthogy pártállástól függetlenül, minden magyar embernek meg kell érteni, ez nem pártpolitikai kérdés kell hogy legyen, ez normális gazdasági kérdés egy pénzügyi intézet és a magyar uniós állampolgárok között. Elment valaki a pénzügyi intézetbe, kért valamit, kapott valamit. Csak éppenséggel nem annyit követelnek tőle vissza, mint amennyiben az elején megegyeztek. A deviza- vagy devizában nyilvántartott hitel fogalma, ha azt forintban bocsátják rendelkezésre és forintban kell teljesíteni, akkor az egy forintkölcson. És semmi más. A forintkölcsonnál pedig nincs árfolyam, a forintnak az árfolyama a devizapiacra 1 forinttal szemben 1 - nem 180, meg nem 256. És itt van a probléma, a szorzószámokkal.

A másik probléma ott van, ha egy kicsikét megfigyelik majd a számokat - tegyék meg -, hogy a banki szoftverben hiba van: ahol osztani kell, ott ők szoroznak. A banki nyilvántartásokban hiba van, mert nincs nyitóegyenleg, fordulónapon nincs záróegyenleg, és a következő hónap nyitónapján megint nincs nyitóegyenleg. Tehát az elszámolás pontatlan. (*Arató Gergely visszatér a terembe.*) Abban a pillanatban, amikor ilyen számok alapján a végrehajtó kiállít egy végrehajtási okiratot, az a végrehajtási okirat a magyar törvények szerint - és az uniós törvények szerint is - alkalmatlan végrehajtásra. És éppen ezért kérjük a végrehajtások azonnali felfüggesztését, mindaddig, ameddig jogilag ezek a dolgok nem tisztázódnak, mert nagyon nagy az állam és a bíróság felelőssége is abban az esetben, amikor majd olyan döntés születik, mint amilyenek idáig is születtek, és amelyek az otthonok elvesztéséhez vezetnek, meg a gyermekeknek a családjuktól való elszakításához vezetnek. Ettől nagyobb kárt okozni már nem is lehet ebben az országban, akármilyen rosszul sáfárkodunk a gazdálkodással.

Úgyhogy én nagyon szépen kérek minden képviselőt, pártállástól függetlenül, hogy támogassák ezt a kérést, és jogilag minél előbb oldjuk meg ezt a problémát, hogy végre felszabadulhasson az az 1 millió család - azaz körülbelül 3 millió ember, ebből körülbelül 1 millió gyermekkorú még - ez alól a nyomás alól. Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönjük szépen, Balog szakértő úr. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Varga László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, csak nagyon röviden. Egy olyan problémát taglal ez az előterjesztés, amelyet mi is többször fölvetettünk. Most már nem meghosszabbítani kellene a kilakoltatási moratóriumot, hiszen sajnos a kilakoltatások megindultak, hanem újra el kellene ezt rendelni.

Természetesen, ahogy korábban is, támogatni fogjuk ezt az előterjesztést. Az egyik képviselőnk a frakciónkból, Kunhalmi Ágnes ennek aláírója is, tehát

előterjesztője. Arra kérek mindenkit, hogy fontolja meg a kormánypárti padsorokban is azokat a mondatokat, amelyek itt elhangzottak. (*Dr. Kovács Zoltán visszatér a terembe.*) Szerintem nagyon jó döntés volt az önök részéről is, hogy most meghallgattuk a szakértőket. Nagyon sokszor van olyan, és ez méltatlan egyébként, hogy nem adnak szót szakértőknek; most szerintem nagyon jól összefoglalta mind a három felszólaló azt a helyzetet, amelynek kapcsán ez az előterjesztés megszületett. Ezek olyan problémák, amelyek mellett nem lehet elmenni önöknek sem szerintem, és ez nem lehet az érdekük, ez meggyőződésem. Úgy gondolom, a konkrét megoldáson persze lehet vitát indítani, hiszen ez nagyon összetett társadalmi-gazdasági probléma. Az előterjesztést azonban alkalmasnak tartom arra, hogy ha tárgysorozatba vesszük, akkor ez a Házban megtörténjen. Módosító indítványok születhetnek, az általános vitában felmerülhetnek olyan szempontok, amelyek más jogszabályok módosítását is szükségessé teszik; nem folytatom.

Azt szeretném kérni önöktől, hogy engedjék most tovább ezt az előterjesztést. Ez egy nagyon jó döntés lenne az önök részéről, szinte példa nélküli, mert egyszerűen nem szoktak ellenzéki indítványokat tárgysorozatba venni. Legyen most ez egyfajta lépésváltás az önök részéről, vasárnap után is. Az a helyzet, hogy valóban olyan társadalmi problémáról beszéltek itt az előttem szólók, aminek a megoldását meg kell oldani a parlamentnek. Alkalmas ez az előterjesztés arra, hogy tárgysorozatba vegyük, én támogatni fogom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Arató Gergely képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

ARATÓ GERGELY (DK): Azt szeretném megerősíteni, amit Varga László képviselő úr is elmondott, hogy szeretnénk kérni azt, hogy ne dugják ebben az ügyben a homokba a fejüket. Ez egy létező társadalmi probléma. Biztosan van önöknek is érvrendszere arra, hogy amit önök tettek ebben, az működik vagy nem működik, hogy miért vannak ilyen helyzetben a családok; majd biztosan el fogják mondani, ha lesz erről egy parlamenti vita, hogy mindenki más tehet erről önökön kívül. És őszintén azt kell mondanom, hogy ebben a dologban nem ez a fontos. Hanem az a fontos, hogy családokat fenyeget a kilakoltatás ebben a történetben.

Az egy fontos politikai kérdés és meccs, amit mi lejátszunk azért, hogy ki miért hibás, meg ki mit tett, meg ki mit nem tett meg. De ez a történet nem erről szól. A moratórium arra adna módot, hogy ideje legyen rendezni az Országgyűlésnek és az igazságügyi rendszernek azt a számos bizonytalanságot, ami ebben az ügyben fölmerül. Szerintem nekünk mint Igazságügyi bizottságnak kötelességünk, hogy örködjünk abban az értelemben is a jogállamiság felett, hogy amíg ilyen bizonytalan helyzetek vannak, addig védjük meg az érintett családokat ebben az ügyben ettől a szörnyűségtől, és azután alakítsunk ki egy jó szakmai megoldást. Várjuk meg, hogy a Kúria majd hoz-e újabb jogegységi döntést vagy nem hoz, hogy milyen következményei vannak az uniós jog változásának. Amiről most szó van, az egy korty levegő a fuldoklóknak. Én azt kérem, ennyit legalább adjanak meg, hogy legyen időnk jó megoldást találni közösen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

JAKAB PÉTER (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek a megszavazása nem lehetősége, hanem kötelessége minden itt ülőnek, hiszen az elmúlt három évben 10 ezer kilakoltatásra került sor, ami egy tragédia. Eközben meg egyébként

vendégmunkások számára hoteleket meg szállókat építenek, hogy nyugodt körülmények között tudjanak munkát vállalni vagy dolgozni. Ezek a kilakoltatott magyar családok is szeretnék munkát vállalni, szeretnék dolgozni, és szeretnék kipihten menni másnap a munkahelyükre, úgy egyébként, ahogy a fideszes udvartartás is, amely a Várban egyébként kedvezményesen kap rendszeresen bérleti lehetőséget.

Tehát arra kérem önöket, hogy támogassák ezt a javaslatot. Illetve szeretnék emlékeztetni az előterjesztő kérésére: hogyha valaki mégsem akarja ezt megszavazni - nyilván önök ezt már eldöntötték -, akkor azok lehetőleg még most indokolják meg, hogy miért fognak majd nemet mondani erre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vigh László képviselő úr, tessék parancsolni!

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem reagálok a támadásokra, mert most másról beszélünk. És egyetérték önökkel, nekem is, akinek van négy családom, két unokám, másképp látom. Nagyon sok fejfájást és szívfájdalmat okozott nekem is mindaz, ami történik ebben az ügyben, és nagyon sok mindenben igazuk van. Én nagyon sok alkalommal leültem devizahitelekkel tárgyalni, és nem tudom a jó megoldást.

Z. Kárpát Dániel mondta, hogy azért mi ne ítéljünk, tehát meg se kérdezzük, hogy ki miért vett fel hitelt. Most azért erről is lehetne beszélgetni, mert ismétlem, nem bántom önöket, csak tényként jelzem: van, aki utazásra vett fel hitelt, van, aki személykocsira vett fel hitelt, és a lakásukat terhelték meg. És én megkülönböztetném azt, aki lakáshitelt vett fel, és azért adósodott el, de egy nagyon nagy többség másról szól. Ahol én lakom, amikor már harmadszor ültem le az összes devizahitelessel, azt csináltam, hogy akkor menjünk be a bankokba, és nézzük meg, hogy mi történt. Minden bankvezért föl hívtam, ahol lakom: légy szíves, fogadd ezt az ügyfelet - és mindegyik fogadta. Rossz dolgot mondok, talán nem lesz belőle gondom: megtudtam az egyik devizahitelesnél, hogy felvett több bankból is hitelt, és egyikben sem kezdte el törleszteni. Nem lakásra vette fel. És ő ennek a szószólója, folyamatosan jön a házam elé és tüntet, teleragasztotta az ablakomat, és kiírta, hogy négyezer ember haláláért felelek.

Úgyhogy én szívesen segítenék, de olyan megoldás kellene, ami tényleg segít. Az biztos, és valamelyikük elismerte, azt hiszem, a második főlshóaló, hogy mi nem voltunk ott a hitelnél. Tehát bement egy magánbankba egy magánszemély. Mi nem voltunk ott. Ő döntött, hogy fölveszi. *(Közbeszólásra:)* Nem így volt? *(Zomborszky-Fehér Zsolt: Nem ezt mondtam. Nem önök a felelősek ezekért a felvételekért.)* Akkor bocsánat!

Tehát szeretnénk a megoldást megtalálni. Ez nem fekete-fehér, azt akarom mondani. A kormányoldal, higgyék el nekem, gondolkodik és próbálkozik; nem véletlenül csinálta az árfolyamgátat, a végtörlesztést és minden mást. Ahogy mondták, mindenki pénzéről van szó, tehát ha bárki bárholonnan föl vett hitelt, akik nem vettek föl hitelt, azok fizessék meg...? *(Közbeszólások a hallgatóság soraiból.)* Azért mondom ezt a sok-sok mindent, hogy szívesen gondolkodnék, mi lenne az igazi megoldás. A parlamentben is vitatkoztunk képviselő asszonnyal, meg mindenkivel, és segíteni akarunk, de olyan megoldás, hogy ne kelljen kiköltöztetni senkit, de azért... *(Zomborszky-Fehér Zsolt folyamatosan közbeszól.)*

ELNÖK: Elnézést, Vigh László képviselőtársunké a szó! Köszönöm szépen.

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz): Tehát szeretnénk megoldást találni, csak itt nincs olyan fekete-fehér helyzet, hogy egy döntés vagy két döntés, és megoldottunk mindent. Tehát voltak döntések a kormányoldal részéről, és most ígérem, és ezt képviselem, hogy legyenek további kormánydöntések, hogy segítsünk azon, hogy ne kelljen neki... De ismételtelen mondom, amikor végigme gyünk egy család történetén, én több család történetén végigmentem, végighallgattam egy órát őket, és amikor megkérdeztem, hogy akkor ott mit csinált: ott nem azt csináltam - közölték velem.

Ezt azért mesélem el, hogy szívesen segítünk. Egyébként ahány devizahiteles, maguk is tudják, annyi történet. Tehát még hasonlóság sincs egyik-másik történetben, tehát egy gombnyomással nem tudunk az összesen segíteni. Gondolkodjunk közösen a megoldáson! Én állok rendelkezésre, ha valamiben előbbre tudunk lépni, de hogy egy gombnyomással nem tudjuk megoldani, az biztos. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Szél Bernadett képviselőtársunk jelezte hozzászólási szándékát. Gondolom, még nem zárszóként, hanem csak közbevetőleg. *(Dr. Szél Bernadett bólint.)* Tessék parancsolni!

DR. SZÉL BERNADETT (független) előterjesztő: Nagyon köszönöm. Én azzal kezdeném, amit Róna Péter leírt, hogy a devizahitel mint olyan egy hibás termék. Soha nem lett volna szabad megszületnie! És önök ott voltak, amikor ez megszületett, a Fidesz-KDNP ott volt. Ennek ellenére én azt mondom, hogy ne a múlttal foglalkozzunk, hanem a jelennel és a jövővel, mert most önöknek lehetősége van arra, hogy korrigálják a hibákat. Mindenkinek lehetősége van a hibákat korrigálni. Amit viszont nem tudunk korrigálni: ha egy család szétszakad, ha a gyermek onnan kikerül, ha azoknak az embereknek tönkremegy az élete. Azt nagyon nehéz visszacsinálni!

Nekem nagyon fájó, hogy pont ma történt az, hogy Fülöp Attila államtitkár a mai napon írta meg nekem, hogy nem fogad a gyermekes kilakoltatások ügyében. Én nagyon sajnálom, hogy ez megtörtént. Viszont itt a bizottságban most van egy élő vita ebben a kérdésben, mindenkinek köszönöm, aki hozzászolt. És egyetérttek, folytassuk ezt, de egyetérttek azzal, amit Vigh László mondott, hogy beszéljünk erről a kérdéstről. Beszéljünk a plenárison! Ez azt jelenti, amit Varga László képviselőtársunk is mondott, hogy akkor szabad utat kell adni ennek a törvényjavaslat-kezdeményezésnek.

Szeretném hangsúlyozni azt is, hogy többek javaslata ez, amiről most beszélünk. Én vagyok itt mint előterjesztő, de igazából virtuálisan itt ül mellettem Vadai Ágnes a Demokratikus Koalícióból, Kunhalmi Ágnes az MSZP-ből, Varga-Damm Andrea a Jobbikból, Bósz Anett a Liberálisoktól, aki jelenleg független képviselő, Szabó Timea a Párbeszédből, ugyanis mi együtt voltunk azok, akik Stregova Erzsébettel az Adóskamara képviselőjében kiálltunk, és útnak indítottuk ezt a törvényjavaslatot. *(Dr. Vitányi István kimegy a teremből.)*

A további vitához csak egy dolgot szeretnék hangsúlyozni: ez nem az a törvényjavaslat, amely mindent varázsütésre megold. Amit Arató Gergely képviselőtársunk is mondott, gyakorlatilag ez egy szünet lehetősége arra, hogy a plenáris ülésen a magyar Országgyűlés el tudja végezni a munkáját, hogy együtt megtaláljuk a megoldást erre a kérdésre.

Nincs a zsebünkben a bölcsek köve, elfogadom, hogy önnek sem, Vigh képviselőtársam, nekem sem, senkinek nincs. De dolgunk van, feladatunk van ezzel a kérdéssel. S ha valóban szeretném felhangosítani ezt, amit az Adóskamarától ajánlatot kaptunk, tehát ha tényleg van két órája rajtam kívül itt ezeknek a képviselőknek, hallgassák meg azt a javaslatot, amit azok az emberek csináltak, akik kiizzadták magukon érintésként ennek a káros törvénynek az összes gyakorlatát. Mert arról

viszont ne feledkezzünk meg, hogy Trócsányi László ügyvédi irodája nagyon rossz döntéseket tárt a magyar kormány elé, és a kormány ezt a többséggel átvitte a magyar parlamenten! Nem szabadott volna megtiltani azt, hogy tisztességtelen szerződések megsemmisíthetősége megszűnjön (*sic!*), nem lehetett volna áthárítani egyértelműen az árfolyamkockázatot az adósokra, és nem szabadott volna egy olyan megoldásnál megállni, hogy az adósok egy körének lehetőséget kínálnak, hogy megmeneküljenek, a többiek pedig ott hagyják a slamasztikában és a bajban. És most ezekről az emberekről van szó, tömegekről beszélünk.

Ön egyéni képviselő, Vigh képviselőtársam. Nagyon helyes, hogy végzi a munkáját, és meghallgatja ezeket az embereket; aki egyéniben nyert, egytől egyig ezt kellene csinálni. De most itt ön országgyűlési képviselő, önnek azon az oldalon kell lenni, hogy ezeknek az embereknek könnyebbége legyen a következő időben. Így is éveket pazarolt el a magyar Országgyűlés.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Jakab Péter alelnök úr jelentkezett ismét, öné a szó. Tessék parancsolni!

JAKAB PÉTER (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Azért ugye a probléma elmélyítésében a Fidesznek elvülhetetlen érdemei vannak, hiszen 2015-ben önök kötöttek paktumot az EBRD-vel, az Európai Fejlesztési Bankkal, hogy nem fogják leállítani és leállíttatni a kilakoltatásokat, és úgy tűnik, hogy ezt a paktumot végre is hajtják.

Én mégis örülök Vigh László képviselőtársam felszólalásának, mert azt mondja, hogy nem látja a megoldást, ezzel elismeri azt, hogy a probléma nincs megoldva, és ez már egy előrelépés. Hiszen pár hónappal ezelőtt én a parlamentben, azt hiszem, interpelláltam Tállai András urat, és ő azt mondta, hogy nem kell ezzel a kérdéssel foglalkozni, mert már megoldották. (*Vigh László: Ez nem így van.*) Hát, akkor ezek szerint nincs megoldva a probléma. Én is így látom, hogy nincs megoldva a probléma. És az egyébként önmagában még nem olyan nagy probléma, hogy ön nem látja a megoldást. Azért vagyunk itt, hogy tárgysorozatba vegyük ezt a kérelmet, és a parlament a kollektív bölcsesség elvét alkalmazva, megtalálja azt a megoldást, amely megnyugtató lehet mindenki számára. Ezért támogassák ezt az előterjesztést. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván még hozzászólni a vitában. (*Nincs ilyen jelzés.*) Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Kérdezem Szél Bernadett előterjesztő...

DR. SZÉL BERNADETT (független) előterjesztő: Elnök úr, én indokolást szeretnék kérni a képviselőktől, felelősségük teljes tudatában...

ELNÖK: Képviselő asszony, az országgyűlési törvény és a határozati hárszabály alapján ön ilyet nem kérhet. (*Zaj, közbeszólások a hallgatóság soraiban.*) Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. (*Dr. Szél Bernadett jelzésére:*) Igen, tessék parancsolni!

Dr. Szél Bernadett reflexiói

DR. SZÉL BERNADETT (független) előterjesztő: Igazából önök is elismerték azt, hogy ezzel a kérdéssel a Fidesz-KDNP-nek dolga van, és azt is elismerték, hogy egyáltalán nem megoldott a helyzet. Innentől kezdve én tényleg azt szeretném kérdezni, hogy ha önök most nem szavazzák meg ezt a törvényjavaslat-

kezdeményezést, hogy plenárisra mehessen - ugye, ez egy szakbizottság -, akkor miért teszik ezt. Úgyhogy szeretném tisztelt képviselőtársaimat, Demeter képviselőtársamtól kezdve az összes itt jelen levőt, Kovács képviselőtársamat, mindenkit, elnök urat megkérdezni arról - itt nyilvánosság előtt leszünk, videofelvétel készül erről a bizottsági ülésről, most, jelenleg élőben is egyébként -, szeretném, ha számot adnának, nem nekem, hanem a magyar választópolgároknak azzal kapcsolatban, hogy miért úgy fognak szavazni, ahogy szavaznak. *(Dr. Vitányi István visszatér a terembe.)* Szerintem ez nem egy ellenzéki támadás, hanem ez egy racionális elvárás a választópolgárok részéről, akik önöket ide beküldték, hogy egytől egyig tudják azt, hogy mi motiválja önöket, mi az indokolásuk arra, hogy miért úgy szavaznak, nemmel vagy tartózkodással. Mert ha igennel szavaznának, akkor biztosan rám néznének, és azt mondanák, hogy nem lesz itt semmi probléma, de lehajtják a fejüket, meg elnéznek máshova - köszönöm, most rám néztek.

Szóval, ezt nem lehet így csinálni! Legyenek kedvesek! Elnök úr, nem nekem tartoznak ezek az urak itt beszámolási kötelezettséggel, hanem a választóknak! Nem nekem tesznek szívességet - ez a kötelességük! Én erre csak emlékeztetni tudom önöket. Én is országgyűlési képviselő vagyok, és nagyon sokszor kaptam megkeresést, hogy miért úgy szavaztam, ahogy szavaztam. Most itt az alkalom. Én közzé fogom tenni ezt a videót, és önök látni fogják azt, hogy az emberek véleményezni fogják a munkájukat. Legyenek kedvesek, tiszteljék meg az embereket azzal, hogy egy ilyen törvényjavaslatnál egy indokolást adnak! Én ennyit kérek.

Határozathozatal

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három. Aki nem? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nyolc. Köszönöm. *(Dr. Szél Bernadett: Bocsánat! Vigh László nem szavazott!)* Megállapítom, hogy 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 8 tartózkodás mellett... Vigh László képviselőtársamat nem láttuk, hogy hogyan szavazott. *(Vigh László: Nem szavaztam.)* Köszönöm, nem szavazat volt. *(Sic!)* Megállapítom, hogy 3 igen, 1 nem szavazat és 7 tartózkodás mellett a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. *(Dr. Varga László távozik az ülésről.)*

A közhatalmat gyakorlók, valamint a közbeszerzések nyerteseinek vagyonosodásának átláthatóságáról szóló H/6135. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 7. napirendi pontunk: a közhatalmat gyakorlók, valamint a közbeszerzések nyerteseinek vagyonosodásának átláthatóságáról szóló H/6135. számú, Tordai Bence, Párbeszéd, képviselő által benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Tordai Bence képviselőtársunkat nem látom. Az előterjesztő képviselő előzetesen nem kérte, hogy a mai napon indítványa tárgysorozatba vételéről a bizottság ne döntsön. Ezért a határozati házszabály 58. § (3) bekezdése alapján távolléte a bizottság eljárását nem akadályozza.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem; és

tartózkodás nincs. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen és 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a határozati javaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezártuk.

A közterületi parkolással összefüggő törvénymódosításokról szóló T/6027. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 8. napirendi pontunk: a közterületi parkolással összefüggő törvénymódosításokról szóló T/6027. számú, Csárdi Antal, LMP, és képviselőtársai által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Látom, hogy Csárdi Antal képviselő úr itt van; tessék helyet foglalni! Kérdezem, kívánja-e szóban is indokolni. Igen, tessék parancsolni! Öné a szó.

Csárdi Antal szóbeli kiegészítése

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a törvényjavaslat arról szól, hogy egyszer s mindenkorra szüntessük meg azokat a fővárosi parkolásban megjelenő anomáliákat, amelyek gyakorlatilag 2010 óta jellemzik a fővárosi parkolási rendszert és annak üzemeltetését. Engedjék meg, képviselőtársaim, hogy kicsit részletesebben is indokoljam ezt a törvényjavaslatot és annak célját. *(Demeter Zoltán kimegy a teremből.)*

Gyakorlatilag két, jól elkülöníthető részre tudom osztani ezt a törvényjavaslatot. Az egyik fele - ha nagyon egyszerűen akarom megfogalmazni ezt a javaslatot - az, hogy a fővárosi parkolásüzemeltetés kerületi kötelező önkormányzati feladatból kerüljön át a fővárosi kötelező önkormányzati feladatok sorába. A másik fele pedig az, hogy a kórházak 500 méteres körzetében azokat az autósokat és azok családtagjait, akik igazolni tudják a kórházban kapott papírral, hogy ők valamilyen kezelésen vettek részt, ne lehessen megbírságot. Menjünk sorba!

Az történik - és ezt azoknak a képviselőtársaimnak mondanám picit részletesebben, akik nem a fővárosban élnek -, hogy jelen pillanatban az Möt. úgy rendelkezik, hogy a kerületek kötelező önkormányzati feladatává teszi a parkolásüzemeltetést. Ezt körülbelül úgy képzeljék el, képviselőtársaim, minthogyha Miskolc különböző városrészein különböző cégek látnának el egy városra eső kötelező feladatot. Ugye, ezt látjuk ma a gyakorlatban. Azt a célt, amikor 2010-ben a Fidesz kezdeményezésére az Möt. módosítása megtörtént, értettük; azt mondta a törvény, hogy vagy az önkormányzat százszázalékos tulajdonában található cég, vagy az önkormányzat maga végezze el ezt a feladatot *(Demeter Zoltán visszatér a terembe.)*, és én azt gondolom, hogy ez egy nemes és helyes cél volt. De sajnos az a gyakorlati tapasztalat, hogy a parkolásüzemeltetésnél több olyan önkormányzat, amelyik érintett ebben, visszaélt ezzel a jogszabállyal, és ugyan létrehozta a százszázalékos önkormányzati tulajdonban levő céget, az alaptervékenységet egy az egyben kiszervezte egy alvállalkozónak, amelyen keresztül egyébként a rendkívül magas és a kerületi költségvetések szempontjából is meghatározó forrást gyakorlatilag ez az alvállalkozó cég zsebre tette. Több ilyen kerületi példát tudnék mondani, de ennek a törvényjavaslatnak nem politikai célja van. De nyugodtan el tudom mondani, hogy a IX. kerület és Zugló mind-mind ennek a gyakorlatnak esett áldozatul.

Amikor azt mondom, hogy a főváros kötelező feladatai közé kerüljön a parkolásüzemeltetés, akkor elvi szinten nagyon magas helyről tudhatom magam mögött Tarlós István, Budapest főpolgármesterének a tájékoztatását. Úgy gondolom, ha figyelték a sajtóban megjelenő információkat, illetve főpolgármester úrnak a nyilatkozatait, akkor pontosan tudják, hogy nem vagyok egyedül és a képviselőcsoportunk sincs egyedül azzal az elképzeléssel és azzal az elvi

megközelítéssel, hogy Budapest egy város, és sokkal kezelhetőbb és átláthatóbb, amennyiben a főváros egyben kezeli a parkolászemeltetést. Egyébként egy ilyen típusú gyakorlatias centralizációval - és akkor nem beszélünk még az alvállalkozásokról - már az első lépésben rendkívül magas megtakarítást, több száz millió forintos éves megtakarítást lehet elérni. Mert ma 13 kerület érintett a 23-ból a parkolászemeltetés terén, és ez azt jelenti, hogy egyetlen vezetői költség helyett ma 13 vezetési csoportot, könyvelési csoportot kell fizetni; mindent tizenháromszor kell kifizetni, minden vezetési és működtetési költséget.

A törvényjavaslat azt is kimondja, merthogy ez nem a kerületek ellen van, hogy a fővárost felhatalmazza egy olyan rendeletalkotással, ami lehetővé tenné, hogy a parkolászemeltetésnek az eredményét, tehát a költségek után megjelenő eredményét visszaoszthassa a kerületek számára, hasonlóan az iparűzési adóhoz. Tehát volna egy centralizált, egész Budapestre vonatkozó parkolászemeltetési rendszer, ezzel megszűnnének a sok irányításból adódó többletköltségek, megszűnnének azok az anomáliák, hogy a Bajcsy-Zsilinszky út jobb oldala az egyik parkolási övezet, ugyanazzal a díjtétellel, míg a másik oldala egy másik parkolási övezet, ugyanazzal a díjtétellel. Tehát átláthatóbb lenne az igénybevevők számára is, és a képződő nyereséget - amennyiben a törvény elfogadásra kerülne - nem tudnák alvállalkozók, gyakorlatilag a centrumos parkolási időket megszegényítő nagyságrendben elvinni, és ezzel forráshiányt okozni a kerületi önkormányzatoknak. Mert lássuk be, és azt gondolom, mindannyian ilyenek vagyunk, akik láttunk már kerületi vagy önkormányzati költségvetést, pontosan tudjuk, hogy mennyire hiányoznak ezek a kerületenként körülbelül egymilliárd forintos hiányok. Rendkívül nagy összegekről beszélünk! Ezért kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa ennek a javaslatnak a napirendre vételét. Ez - megint csak hasonlóan az előzőekhez - nem egy politikai indíttatású és politikai célzatú kezdeményezés; ez egyszerűen arról szól, hogy működőképesebbé tegyük hazánk fővárosát.

És igen, van benne egy B) rész is, amikor is azt javasoljuk ebben a törvényjavaslatban, hogy a kórházak 500 méteres körzetében ne lehessen megbírságot azokat, akik ellátásban vesznek részt, és ezt tudják is igazolni. Miről is beszélünk? Ezek megint gyakorlati tapasztalatok. Nekem, bevallom töredelmesen, nincs olyan ismerősöm, szülőkről beszélek, akit ne büntettek volna meg az elmúlt tíz évben akkor, amikor gyerekük született. Ugye, ez egy gyakorlati megközelítés; ha megvizsgáljuk, az ember berohan a feleségével a kórházba, a legkisebb gondolata sem akörül forog, hogy parkolási jegyet vegyen, vagy adott esetben vasárnap mennek be a szülőosztályra, és hétfőn jönnek ki - ugye, a vasárnap nem fizetős díjtétel a parkolászemeltetésben, a hétfő viszont már igen -, tehát mire kijönnek a szülés után, addigra a mikuláscsomag már a szélvédőn várja őket. Azt gondolom, ilyen szempontból lehet nagyvonalú a törvényalkotás. De ha belegondolunk a sürgősségi ellátás ma tapasztalt és hosszú évek óta tapasztalt gyakorlatába, akkor azt is el lehet mondani, hogy ha én ma délután kettőkor bemegyek a sürgősségi centrumba, akkor nagyon könnyen előfordulhat, hogy mire onnan kijövök, 24 óra telik el. Minthogy sürgősségi ellátásról beszélünk, ugye, itt megint a hétvége, hét eleje a legkritikusabb időszak: vasárnap délután ötkor bemegyek a sürgősségi ellátásra, és mire kijövök, addigra már parkolási díjat kell fizetnem, úgy, hogy egyébként nem tudom elhagyni a sürgősségi ellátást, hiszen várom, hogy sorra kerüljek, vagy éppen röntgenes vizsgálaton veszek részt.

Én azt gondolom, ez egy nagyon gyakorlati megközelítésű és nagyon is támogatható javaslat. Ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a törvényjavaslatot. Azt gondolom, minthogy mindannyian tudjuk és tudhatjuk, hogy ez nem egy politikai célzatú dolog, hiszen nemcsak az LMP, aki idehozta ezt a

törvényjavaslatot, kezdeményezi ezt, de elhangzott Budapest főpolgármesterének a szájából is, hogy normális vagy optimális esetben ez egyébként egy fővárosi kötelező feladat lenne. Azt gondolom, sem politikai, sem más elvi okai nem lehetnek annak, hogy ezt ne vegyük tárgysorozatba. Kérem a tisztelt bizottságot, tegyék lehetővé, hogy erről a kérdéstről érdemben a parlamentben tudjunk beszélni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük előterjesztő úrnak a tényleg részletes, kimerítő érvelését. Arató Gergely képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

Hozzászólások

ARATÓ GERGELY (DK): Bár kiváló képviselőtársam némi aránytévesztéssel expozét mondott el bizottsági hozzászólás helyett, de én nem fogok vezérszónoklatot mondani cserébe. *(Derűltség.)* Annyit szeretnék csak jelezni, hogy a javaslat szándékával mi tökéletesen egyetértünk, ezek fontos és rendezendő kérdések. Mi meglehetősen régóta mondjuk azt, hogy a fővárosi parkolást egységes kézbe kell fogni, nem jó a jelenlegi megoldás; ezt egyébként már 2010 előtt is mondtuk, nem akkor kezdődtek a problémák.

Amire azonban föl szeretném hívni a figyelmet, hogy a valóság és a konkrét helyzetek ismerete mindig előnyös a jogalkotásnál is. Ezért aztán, miközben értem képviselőtársaim szándékát és támogatom is, eközben rendkívül fontosnak gondolnám azt, hogy beszerezzük ebben az ügyben - remélhetően majd a parlamenti szakaszban - az érintett önkormányzatok véleményét is, hiszen mégiscsak ők azok, akik a helyi viszonyokat ismerik, nem feltétlenül az országgyűlési képviselők, vagy jól ismerik. Tehát én azt javaslom, hogy a bizottság támogassa a javaslat tárgysorozatba vételét, de fordítsunk arra gondot, hogy a parlamenti vita folyamán az érintett önkormányzatok véleményét akár írásban is megkérje az Országgyűlés. Ez mindig probléma az egyéni képviselői indítványoknál, hozzá kell tennem.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait. Alelnök úré a szó.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nekem csak egy kérdésem van. Azt tetszett mondani, hogy 13 önkormányzatnál van ez a parkolási díj. És a másik 10-nél mi van?

ELNÖK: Tessék parancsolni! Öné a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Azt lehet elmondani, hogy míg az I., II., III., egészen a XIV. kerületig - érdekes módon a X. kerület kivételével így sorban - van fizetős parkolás a kerületekben... *(Arató Gergely: Nem! Nálunk, Kőbányán is van!)* - Kőbányán is van?, akkor én ezt elírtam -, tehát akkor lényegében 14 kerületben van; a XV. kerulettől viszont, Soroksáron, Csepelen és a többi kerületben viszont nincs kötelező fizetős parkolás. És ezért mondjuk azt, hogy a 23 kerületből 14-ben van parkolásüzemeltetés, ott vannak fizetős parkolóhelyek, a többi kerületben pedig nincs.

Amit ezzel kapcsolatban nagyon fontos elmondani, és ez is egy előnye ennek a javaslatnak, hogy ennek a következményeit azok a peremkerületek fizetik meg, ahol nincs fizetős parkolás. Az ingázó autók leteszik a még nem fizetős részen az autóikat, ott sokkal sűrűbben parkolt terület van, az ott élőknek ez rendkívüli módon megnehezíti a dolgát, és ezt próbálja egyébként valamilyen módon kompenzálni, hogy az iparüzési adóhoz hasonlóan úgy ossza vissza a Fővárosi Önkormányzat a képződő

bevételeket, hogy azoknak a kerületeknek is juttasson belőle, ahol nincs fizetősparkolás-üzemeltetés.

ELNÖK: Köszönjük a kérdésre adott választ. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e zárszóként még gondolatait kifejteni. Tessék parancsolni!

Csárdi Antal reflexiói

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Ígérem, nagyon rövid leszek, és megfogadom a bizottság tagjainak az észrevételeit, hogy ne beszéljek hosszan.

Én azt gondolom, hogy rendelkezünk azokkal a kerületi tapasztalatokkal, önkormányzati képviselőink beszámolóit, saját önkormányzati képviselői tapasztalataink alapján, hogy megalapozottan hoztuk ide ezt a javaslatot. Magam is ültem kerületi önkormányzatban is és a Fővárosi Közgyűlésnek is tagja voltam. Egyébként a Fővárosi Közgyűlésnek pont a kerületi polgármesterek a tagjai.

Kérem, hogy a bizottság fogadja el ezt a javaslatot, és tegye lehetővé, hogy plenáris ülésen erről beszélhessünk. Azt gondolom, amennyiben erre most lehetőséget kapunk, a tárgyalásig valóban be lehet szerezni viszonylag gyorsan a kerületi önkormányzatok szakmai véleményét. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Kettő. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen, 7 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Mielőtt a következő napirendi pontot megnyitnám, a 6. napirendi pontra egy pillanatra vissza kell térnünk. Ugyanis a szavazás végeredménye nem változott, hogy a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba a tisztelt bizottság, viszont a tény az, hogy Vigh László képviselőtársunk ott nem nemmel szavazott, hanem nem szavazott abban a kérdésben. Ezért a megállapítás az, hogy 3 igen szavazat volt, nulla nem szavazat volt és 6 tartózkodás volt. Köszönöm szépen.

A képviselők mentelmi jogával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/6212. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 9. napirendi pontunk - tisztelettel köszöntöm Nacsa Lőrinc képviselőtársunkat -: a képviselők mentelmi jogával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/6212. számú, Kocsis Máté, Fidesz, Kósa Lajos, Fidesz, Nacsa Lőrinc, KDNP, képviselők által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Kérdezem Nacsa Lőrinc képviselőtársunkat mint előterjesztőt, kívánja-e szóban is indokolni a javaslatát. *(Nacsa Lőrinc jelzésére:)* Igen. Megadom a szót, tessék parancsolni!

Nacsa Lőrinc szóbeli kiegészítése

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a lehetőséget. Az elnök úr által említett törvényjavaslat egy nagyon rövid törvényjavaslat, pár paragrafusból áll, és a lényege, és ezért került benyújtásra, mert az utóbbi időben történt egy olyan ügy, amely

rávilágított arra, hogy a jelenleg hatályos jogszabályokat akár visszaélészerűen is lehetne használni: ez pedig a Czeplédy-ügy volt. Nyugodtan nevezhetjük akár lex Czeplédynek is az előttünk fekvő törvényjavaslatot.

Arra világított rá a Czeplédy-ügy, hogy meg kell akadályozni azt, hogy bűnözőket segíthessenek mentelmi joghoz pártok, illetve pártszövetségek, ellenzéki pártok vagy ellenzéki delegáltak a Nemzeti Választási Bizottságban. Éppen ezért a törvényjavaslatunk azt célozza, hogy olyan képviselőjelöltek, akik akár az országgyűlési, akár az európai parlamenti választásokon a képviselőjelöltségük pillanatát megelőzően már egyébként vádemelés vagy bírói kényszerintézkedés, például előzetes letartóztatás alatt állnak, akkor ebben az ügyben őket nem fogja megilletni a mentelmi jog; tehát ebben az ügyben, ha elfogadja a törvényjavaslatunkat a tisztelt Országgyűlés. Azért is fontos ez a törvénymódosítás, mert nyilvánvaló, hogy az az ügy, amelyben a képviselőjelöltsége előtt már vádemelés vagy bírói kényszerintézkedés történt, nem a jelöltségével összefüggő ügy, tehát nem áll a jelöltségével semmilyen módon kapcsolatban. Éppen ezért mi azt szorgalmazzuk, hogy ha ilyen eset megtörténik, akkor az adott képviselőjelölt sem az országgyűlési választásokon, sem az európai parlamenti választásokon mint képviselőjelölt az adott ügyben nem kaphatna mentelmi jogot.

Ha van kérdés, akkor arra örömmel válaszolok. Arra kérek mindenkit, hogy támogassa, pontosan a közélet tisztasága és a bűnözők segítésének megakadályozása érdekében az említett törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Jakab Péter alelnök úré a szó először.

Hozzászólások

JAKAB PÉTER (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Először is, én nem venném magamnak a bátorságot semmilyen szinten, hogy politikai nyomást gyakoroljak a Nemzeti Választási Bizottságra. Szerintem ez nem lenne tisztességes és demokratikus.

A másik megjegyzésem pedig az, hogy érzek némi zavart az erőben, hiszen önöket, kormánypárti képviselőtársaimat most zavarja az, hogy a Nemzeti Választási Bizottság nem függesztette fel egy önökkel nem egy táborban politizáló személynek a mentelmi jogát. Ugyanakkor az elmúlt években önök számtalan esetben a mentelmi jog mögé menekítették a saját fideszes zsványait. Most így hirtelen a Simon Miklós nevezetű fideszes országgyűlési képviselő esete jut eszembe, akit még annak idején, amikor épp nem Polt Péter volt a legfőbb ügyész, akkor az ügyészség megvádolt költségvetési csalással. *(Közbeszólások.)* A Fidesz a mentelmi jogra hivatkozva megvédte ezt az országgyűlési képviselőt, és miközben Simon Miklósnak a tetteitársait szabadságvesztésre ítélték, az önök fideszes képviselőtársát pedig nem tudták ily módon elítélni, ő tehát élhette tovább a világát.

Mi azt gondoljuk ezzel szemben, teljesen következetesen, hogy a mentelmi jog intézményének egyébként Magyarországon nincs helye, mert a mentelmi joggal rendszeresen visszaélnék a politikusok. Mi azt gondoljuk, hogy egy politikus semmilyen különb elbánásban nem részesülhet, mint egy átlag magyar állampolgár. Ha egy politikus valamilyen jogsértést, bűncselekményt követ el, azért igenis vállalja a felelősséget; jó lenne, ha egyszer már végre vállalnia is kellene. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Arató Gergely képviselőtársunké a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Képviselőtársaim! Azt kell mondanom, hogy nemhogy a lóláb lóg ki, hanem a lónak az egyéb testrészei is ez alól a javaslat alól. Teljesen nyilvánvalóan arról van szó, hogy tisztelt képviselőtársaimat rendkívüli módon zavarja az, hogy nem hajlandó mindenki elfogadni az önök narratíváját, amennyiben akire rámutat az önök által irányított ügyészség, az már bűnösnek tekinthető, függetlenül attól, hogy a bíróság később mit ítél. És ha egy független szervezet valamilyen olyan döntést hoz, ami önöknek nem tetszik, hát akkor el kell tőle venni azt a jogkört.

A képviselőjelöltek mentelmi joga azért került be egyébként a magyar jogszabályokba, hogy ne lehessen hatalmi intézkedésekkel akadályozni a képviselőket abban, hogy kampányt végezzenek. Teljesen nyilvánvaló, hogy amikor önök ezt a jogot meg akarják szüntetni, ezzel lényegében bevallják, hogy a továbbiakban az önöknek kellemetlen politikusokat ügyészségi eszközökkel, vádemelésekkel akarják távol tartani. De, drága Nacsa képviselő úr, hát akkor majd az fog történni, hogy ha úgy gondolják önök, akkor majd egy héttel a választási kampány kezdete előtt meggyanúsítják az összes ellenzéki képviselőt valamilyen mondvacsinált váddal, beleértve a nagyon lelkes Jakab képviselő urat is, és erre hivatkozva aztán... *(Közbeszólások.)*, innen kezdve aztán gyakorlatilag azt csinálnak, amit akarnak. Az ügyészség vádat emel. Ha önök azt akarják, hogy az ügyészség vádat emeljen, akkor vádat fog emelni.

Inkább azt javaslom, hogy olvasságák...

ELNÖK: Képviselőtársam!

ARATÓ GERGELY (DK): ...Polt Péternek nem...

ELNÖK: Bocsánat, de független magyar ügyészség van!

ARATÓ GERGELY (DK): A magyar ügyészség nem független!

ELNÖK: De, független!

ARATÓ GERGELY (DK): A bíróságnak kellene függetlennek lenni, az ügyészség...

ELNÖK: De, a magyar ügyészség is független; független a magyar parlamenttől. Pusztán annyi van, hogy a legfőbb ügyész évente beszámol a tevékenységéről, ennyi a kötöttsége mifelénk, különben teljesen a törvényeknek van alárendelve. Köszönöm szépen.

ARATÓ GERGELY (DK): Valamint annyiban nem független, hogy önök nevezték ki, egyoldalú pártállami döntéssel *(Közbeszólások.)*, és önök vették körül olyan szabályokkal, amelyek mellett nem lehet egyébként őt számonkérni. De ebbe most nem mennék bele...

ELNÖK: Bocsánat, képviselőtársam! Nem pártállami döntés volt, ne haragudjon, mert ez súlyos csúsztatás! A magyar Országgyűlés választotta meg. A magyar Országgyűlést a XX. század második felében a rendszerváltás után nem lehet pártállamnak mondani, és különösen nem a XXI. században! Egy demokratikus alapon megválasztott Országgyűlés választotta meg Polt Pétert a legfőbb ügyésznek. Köszönöm szépen.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Elnök Úr! Működött országgyűlés a legsötétebb pártállami időszakokban is, végrehajtotta a pártutasításokat, és kinevezte a megfelelően megbízható személyeket a megfelelő posztokra. De ha megengedik, nem erről szeretnék most vitatkozni önökkel, hanem arra szeretném csak fölhívni a figyelmüket, hogy teljesen egyértelmű, hogy ez a jogszabály az ellenzék jogainak további korlátozására irányul. Egyrészt jogilag sem elfogadható, hiszen lényegében bűnösnek tekinti és ilyen módon joghátrányokkal sújtja azt, akivel szemben még nincs jogerős ítélet; ugye, azt mondja, hogy arra nem terjed ki a képviselőket védő mentelmi jog az adott ügyben. Másrészt pedig teljesen nyilvánvalóan az a politikai szándék van mögötte, hogy büntetőügyekkel vagy az azzal való fenyegetéssel félemlítsék meg az ellenzéket.

Azt kell mondanom, hogy ez nem fog önöknek sikerülni, de a szándékot teljesen világosan értjük, és nem fogunk belenyugodni.

ELNÖK: Kovács Zoltán alelnök úré a szó.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztés egyértelmű: a képviselőjelöltté válást megelőző ügyekre vonatkozik, tehát nem arra, amiről Arató képviselőtársam beszélt.

A letartóztatást nem az ügyészség végzi, hanem a független magyar bíróság. Tehát ha valakit a független magyar bíróság letartóztat, még a képviselőjelöltté válást megelőzően - erről szól az előterjesztés -, akkor az a bíróság döntése, nem az ügyészségé, nem Polt Péteré; és akkor még nem tudjuk, hogy képviselőjelöltté vált-e valaki. Erről szól az előterjesztés, mondom, képviselőtársam.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. Arató Gergely, majd Vigh László képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

ARATÓ GERGELY (DK): Nagyra becsülöm alelnök úr véleményét, de hát sajnos Nacsa képviselő úr nem volt ebben az ügyben kellően felkészítve, és ő teljesen világosan elárulta azt, hogy egy lex Czeglédyről van szó, nem egy általános szabályról; és azt is elárulta, hogy egyébként ő már bűnözőnek tekinti Czeglédy Csabát. Neki erre joga van, mert azt tekint bűnözőnek, akit akar. (*Nacsa Lőrinc: A bíróság tekinti annak. Nem én.*) Nekem is van erről véleményem, hogy önök közül kik azok, akik ebbe a kategóriába tartoznak.

Csak azt akarom szeretettel jelezni, hogy ne tegyünk úgy, mintha itt egy általános jogdogmatikai vitát folytatnánk. Itt egy személyre szabott jogszabályról van szó. Az meg aztán már csak nevetséges, amit önök mondanak, de ez már egy másik kérdés, meg amit az önök sajtója ír, hiszen Czeglédy Csaba nem állt kényszerintézkedés alatt, tehát még csak azt sem tudom mondani, hogy feltétlenül..., akkor, ha az NVB döntését arra használta volna, hogy jugoszláv békaemberekkel érintkezzen vagy egyéb csínytevéseket tegyen, tehát magyarul szólva, ebben sem mondtak önök igazat. De ez politikai kommunikációs kérdés, ez nem a bizottság elé tartozik.

A bizottság elé az tartozik, hogy önök bevezetik az előzetes bűnösség fogalmát, és ennek segítségével akarnak kizárni politikai ellenfeleket. Ezt nyíltan meg is mondják - akkor legalább ne tegyünk úgy, mintha nem így lenne!

ELNÖK: Vigh László képviselőtársunké a szó.

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz): Képviselőtársam mondja, hogy kilóg a lóláb. Hát, valóban kilóg, ugyanis ha Czeglédy Csabát valóban felteszik az uniós listára, és azt szeretnék, ha bekerülne az Európai Parlamentbe, akkor odateszik a lista elejére, az első, második, harmadik helyre. De a 38. helyre tették. És valóban kilóg a lóláb, hogy miért tették oda. Azért, hogy ne folytatódjék ellene az eljárás, hogy addig tudjon bizonyítékokat megsemmisíteni, eljárni, és mindazt tenni, amit eddig tett. Úgyhogy valóban kilóg a lóláb.

ELNÖK: Kovács Zoltán alelnök úré a szó.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Egy tényt szeretnék a bizottság tudomására hozni, és ezt Arató Gergely nagyon jól tudja. Czeglédy Csaba vádirata büntetőjogi értelemben úgy kezdődik, hogy büntetett előéletű. Mert már volt egy volt bűncselekménye Czeglédy Csabának. Ebben a bűncselekményben alapos gyanú miatt indult ellene eljárás, le is tartóztatta a bíróság, ebben még nem történt ítélet. De egy korábbi ítélet szerint őt már elítélték bűncselekmény miatt.

ELNÖK: Úgy látom, hogy Arató Gergely képviselőtársunk szeretne még hozzászólni. Tessék!

ARATÓ GERGELY (DK): Már roppant rövid leszek. Egyrészt némi meglepetéssel hallom, hogy képviselő úr ismeri ennek az ügynek a vádiratát. Nem tudtam, hogy ez egy ilyen gyakorlat, hogy a parlamenti képviselők ezt megismerhetik, de örömmel hallom. Néhány vádiratra én is kíváncsi leszek majd.

Na, de nem erre szeretnék válaszolni, hanem Vigh képviselő úrnak szeretném azt jelezni, hogy Czeglédy Csaba nem állt a kampány kezdetén sem kényszerintézkedés alatt. Mindazokat, amivel ön most gyanúsítja - és amiért egyébként, ismerve Czeglédy úrnak a perelő kedvét, könnyen lehet, hogy majd felelnie kell -, mindezekben a dolgokban nem segítette őt a Nemzeti Választási Bizottság által megadott mentelmi jog.

Még egyszer mondom: természetesen értem, hogy önök nem tudnak belenyugodni abba, hogy vannak önöktől függetlenül vagy részben függetlenül működő testületek. De hát, sajnos a demokráciának ilyen a természete - vagy szerencsére. Látom, mindent elkövetnek, hogy az erdoğani szép példát követve, önök döntsék el azt, hogy melyik politikus bűnöző és melyik nem. Ez Magyarországon még nem megy ennyire egyszerűen, szépen haladnak ebbe az irányba, ezt látom.

S végül, merthogy képviselő úr kérdezte, erre tudok válaszolni, ebben illetékes vagyok: Czeglédy Csaba egyetértett azzal a programmal, amit mi képviseltünk, és vállalta azt, hogy képviselőjelöltként kampányol emellett, a nélkül az igény nélkül egyébként, hogy kikerülne az Európai Parlamentbe. Önök ezt próbálták meggátolni a Nemzeti Választási Bizottságon keresztül. Nem sikerült. Éljenek vele együtt, nyugodjanak bele! Emiatt nem kell piszkálni a törvényeket!

ELNÖK: Egy fontos megjegyzésem lenne az Arató Gergely képviselőtársunk által mondottakra, mégpedig az, hogy országgyűlési képviselőt nem lehet perelni sem az Országgyűlés plenáris ülésén, sem a bizottsági ülésen elmondott álláspontja, véleménye miatt. *(Arató Gergely: Ez nem egészen így van!)*

Megadom a szót Kovács Zoltán alelnök úrnak. Tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tekintettel arra, hogy Arató Gergely nem volt ügyvéd, mint ahogy itt jó néhányan ebből a hivatásrendből

jönnek, minden korábbi elítélés büntetőjogi értelemben egyébként a vádiratban szerepel. Én ezt általánosságban mondtam, így kezdődnek. Czeglédy vádiratát csak úgy ismerem, amit a sajtóból ismerek. Tehát én tényszerűen nem láttam az övét.

Büntetőjogi értelemben büntetett előéletűnek számít; polgári jogi értelemben nem számít annak, mert nyilván mentesült a hátrányos következmények alól a korábbi ügyben, mert különben nem lehetne ügyvéd sem. Onnan tudom, hogy ügyvéd volt, mert engem is perelt (*Derültség.*), csak sikertelenül. (*Derültség. - Arató Gergely: Legközelebb lehet, hogy sikerül! Bocsánat!*)

ELNÖK: Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. (*Nincs ilyen jelzés.*) Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy zárszóként kíván-e nyilatkozni. (*Nacsa Lőrinc jelzésére:*) Igen, megadom a szót. Tessék parancsolni!

Nacsa Lőrinc reflexiói

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen a zárszó lehetőségét, elnök úr. Csak szeretnék reagálni egypár dologra, ami elhangzott.

Nem mi kértük Czeglédy Csaba mentelmi jogának a felfüggesztését, hanem a független bíróság kérte a Nemzeti Választási Bizottság tagjaitól. És én értem, hogy most Jakab Péter alelnök urat azzal küldték ide, hogy magyarázza ki, hogy miért segítettek egy bűnözőt ahhoz, hogy mentelmi joga maradjon - az ő delegáltjuk is úgy szavazott, hogy ne függesse fel a Nemzeti Választási Bizottság Czeglédy Csaba mentelmi jogát -, de ettől még ez nem marad másképp.

Egy bírósági ítélet alapján lehet bűnözőnek nevezni Czeglédy Csabát, egy korábbi bírósági ítélet alapján, amikor adóbűnözőként elítélték és jogerős ítélet született. Én ezért mondtam, hogy bűnöző, és ezt fenn is tartom, mert a bíróság is kimondta, hogy lehet bűnözőnek nevezni. Tehát az önök delegáltjai a Nemzeti Választási Bizottságban a bíróság kérése ellenére, egy példátlan és eddig a magyar demokrácia elmúlt harmincéves történetében egyedülálló esetként nem függesztették fel egy közvádas ügyben, ahol a vád közel 6 milliárd forintnyi közpénz elsíbolása, elsüllyesztése, eltüntetése. Ilyen nem történt még sem a parlament, sem a Nemzeti Választási Bizottság elmúlt harmincéves tevékenysége során. Így egy bűnözőt mentegettek vagy segítettek vagy menekítettek ki az eljárás alól az ellenzék által delegált tagok a Nemzeti Választási Bizottságban.

Igen, azért hívom lex Czeglédynek, mert a Czeglédy-ügy világított rá arra, hogy így lehet bűnözőket segíteni, ahogy ezt önök is tették, hiszen Gyurcsány és Gyurcsány Ferencné (*Arató Gergely: Dobrev Klára!*) azért tette föl a DK európai parlamenti listájára Czeglédy Csabát, hogy így mentelmi joghoz juttassa, és így az eljárást szüneteltesse vagy felfüggesztés alá kerüljön ellene az európai uniós kampány ideje alatt. Lehet, hogy azért, mert olyanokat tud az ön főnökéről vagy pártvezetőjéről, ami még az ön szintjét is meghaladja, és ezért kellett neki mentelmi jogot adni, hogy ezek az információk ne derüljenek ki - erről nem tudunk. Mindenesetre az biztos, hogy ezek az ügyek, amiben vádemelés vagy előzetes letartóztatás, bírói kényszerintézkedés történik, semmilyen módon nem a jelöltséggel összefüggő ügyek.

A mentelmi jog azért van, hogy a parlament, a parlament tagjai vagy éppen az Európai Parlament tagjai külső befolyás nélkül vagy külső befolyástól mentesen tudják végezni a munkájukat; nem az egyénnek szól, hanem a parlamenti tisztségnek szól. S pontosan erről szól a képviselőjelöltség is, hogy a kampánymunkáját vagy a jelöltségi munkáját ne tudja akadályozni külső befolyás. Ezért az azt megelőző ügyek nem érintik ezt, hiszen nyilvánvalóan a Czeglédy Csaba feljelentésében szereplő ügyek messze korábban keletkeztek, mint a képviselőjelöltté válásának időpontja, ami most

áprilisban volt. Ezek az ügyek pedig már hosszú ideje eljárás alatt vannak, tehát nyilvánvalóan nem a jelöltségével összefüggő ügyről van szó.

S még egyszer mondom, feljelentésről - amit ön is tévesen állított - szó sincs: vagy vádemelés, vagy bírói kényszerintézkedés. A törvényjavaslatunk ezt tartalmazza, hogy ha ilyen történik, mielőtt valaki képviselőjelöltté válik, akkor nem illeti meg abban az ügyben a mentelmi jog. És ne féltsék Czeglédy Csabát, mert ahogy el is olvashatta, nincs visszamenő hatálya a törvénynek, tehát ez az elmúlt egy hónapos mentelmi jogát nem fogja érinteni nyilvánvalóan, ez csak természetes. Úgyhogy reméljük, hogy a törvényjavaslat meg fogja azt akadályozni, hogy a jövőben bárki bűnözőket segítsen mentelmi joghoz. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Kilenc. Aki nem? *(Szavazás.)* Egy nem. És tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen és 1 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a törvényjavaslatot tárgysorozatba vette. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Most utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalása következik. Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e egyebek között bármilyen javaslatuk, észrevételük. *(Nincs ilyen jelzés.)* Úgy látom, nincs.

Az ülés berekesztése

A bizottság ülését berekesztem. Köszönöm aktív részvételüket. Szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 58 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea