



Ikt. sz.: IUB-41/40-3/2018.

IUB-10/2018. sz. ülés  
(IUB-10/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2018. október 9-én, kedden, 10 óra 08 perckor  
az Országház Nagy Imre termében  
(főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>13</b>
<b>a) Kezdeményezés a székelyek honos népcsoporttá nyilvánításáról szóló H/839. számú határozati javaslat (Tárgyalás a HHSZ 88. § (4) bekezdése alapján)</b>	
<b>b) A székelyek Magyarországon honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezésről szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 88. § (2) bekezdése alapján)</b>	<b>13</b>
Az elnök szóbeli kiegészítése	13
Hozzászólások	14
Határozathozatal a határozati javaslat benyújtásáról	15
<b>a) Kezdeményezés az orosz közösség honos népcsoporttá nyilvánításáról szóló H/1515. számú határozati javaslat (Tárgyalás a HHSZ 88. § (4) bekezdése alapján)</b>	
<b>b) Az orosz közösség Magyarországon honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezésről szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 88. § (2) bekezdése alapján)</b>	<b>15</b>
Az elnök szóbeli kiegészítése	15
Döbrei István kezdeményező felszólalása	16
Dr. Varga László ügyrendi javaslatának megvitatása	17
Határozathozatal az ügyrendi javaslatról	18
Határozathozatal a határozati javaslat benyújtásáról	18
<b>A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság B/416. számú beszámolója a 2017. évi tevékenységéről (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</b>	<b>18</b>
Dr. Péterfalvi Attila szóbeli kiegészítése	19
Kérdések	20
Dr. Péterfalvi Attila válaszai	22
Vélemények, észrevételek	25
Dr. Péterfalvi Attila reflexiói	26
Határozathozatal	27
<b>Egyes iparjogvédelmi törvények módosításáról szóló T/1659. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>28</b>

<b>A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény és az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosításáról szóló T/1658. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>29</b>
<b>A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról a szavazólapon szereplő névazonos jelöltek problémájának megoldása érdekében címmel benyújtott T/618. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>30</b>
Dr. Varga-Damm Andrea szóbeli kiegészítése	31
Hozzászólások	31
Dr. Varga-Damm Andrea reflexiói	33
Határozathozatal	34
<b>A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosításáról a lakcímre visszaélészerűen történő bejelentkezések megszüntetése érdekében címmel benyújtott T/872. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>34</b>
Dr. Varga-Damm Andrea szóbeli kiegészítése	34
Hozzászólások	35
Dr. Varga-Damm Andrea reflexiói	37
Határozathozatal	38
<b>A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítása, az Országos Bírósági Hivatal hatékonyabb parlamenti felügyeletének megteremtése érdekében címmel benyújtott T/870. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>38</b>
Dr. Varga-Damm Andrea szóbeli kiegészítése	38
Határozathozatal	39
<b>A gazdasági érdekérvényesítés nyilvánosságáról és a lobbisták nyilvántartásáról, valamint egyes törvények antikorrupciós tárgyú módosításáról szóló T/705. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>39</b>
Határozathozatal	40
<b>Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/1164. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>40</b>
Határozathozatal	40

<b>Magyarország Alaptörvényének hetedik módosítása címmel benyújtott T/615. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>40</b>
Határozathozatal	41
<b>Egyes törvényeknek a közpénzből finanszírozott propagandát megtiltó, valamint az állami médiaköltségek nyilvánosságát megteremtő módosításáról szóló T/616. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>41</b>
Határozathozatal	41
<b>Egyes törvényeknek a devizaadósok védelmében szükséges módosításáról szóló T/617. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>41</b>
Határozathozatal	41
<b>A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény egyes rendelkezéseinek felfüggesztéséről szóló T/965. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>42</b>
Dr. Varga-Damm Andrea szóbeli kiegészítése	42
Határozathozatal	42
<b>A pénzügyi intézmények deviza alapú és forint fogyasztói kölcsönszerződésein alapuló végrehajtási eljárásokról szóló T/961. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>42</b>
Dr. Varga László szóbeli kiegészítése	43
Határozathozatal	43
<b>A demokrácia helyreállítása és a tiszta politikai közélet megteremtése érdekében a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség újraszabályozásának koncepciójáról címmel benyújtott H/1498. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>43</b>
Dr. Varga László szóbeli kiegészítése	44
Hozzászólások	45
Dr. Varga László reflexiói	50
Határozathozatal	51
<b>A demokrácia helyreállítása és a véleménynyilvánítás szabadságának érvényesülése érdekében szükséges törvények módosításáról szóló T/1499. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>51</b>
Dr. Varga László szóbeli kiegészítése	52
Határozathozatal	52
<b>A demokrácia helyreállítása érdekében a civil szervezetek önkényes, hátrányos vagy ésszerűtlen megkülönböztetésének</b>	

<b><i>megszüntetéséről szóló H/1500. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>52</b>
<i>Dr. Varga László szóbeli kiegészítése</i>	52
<i>Határozathozatal</i>	53
<b><i>A demokrácia helyreállítása, a tiszta politikai közélet megteremtése és a bírói öngazgatás erősítése érdekében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló T/1501. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>53</b>
<i>Dr. Varga László szóbeli kiegészítése</i>	53
<i>Hozzászólások</i>	54
<i>Határozathozatal</i>	55
<b><i>A demokrácia helyreállítása és a tiszta politikai közélet megteremtése érdekében az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény és a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/1502. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>55</b>
<i>Dr. Varga László szóbeli kiegészítése</i>	55
<i>Határozathozatal</i>	56
<b><i>A demokrácia helyreállítása, a tiszta politikai közélet megteremtése és a bírói öngazgatás erősítése érdekében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló T/1512. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>56</b>
<i>Dr. Varga László szóbeli kiegészítése</i>	56
<i>Határozathozatal</i>	57
<b><i>A demokrácia helyreállítása érdekében az Isztambuli Egyezmény elfogadásáról szóló H/1503. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>57</b>
<i>Dr. Varga László szóbeli kiegészítése</i>	57
<i>Határozathozatal</i>	58
<b><i>A demokrácia helyreállítása érdekében az országgyűlési képviselek jogállami követelményeknek eleget tevő választásáról szóló T/1511. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>58</b>
<i>Dr. Varga László szóbeli kiegészítése</i>	58
<i>Hozzászólások</i>	59

Dr. Varga László reflexiói	61
Határozathozatal	61
<b>A demokrácia helyreállítása érdekében a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény módosításáról szóló T/1513. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>61</b>
Dr. Varga László szóbeli kiegészítése	61
Hozzászólások	62
Dr. Varga László reflexiói	63
Határozathozatal	63
<b>A képviselők és az állami támogatásban részesülő pártok vezető testületei tagjainak, illetve a velük egy háztartásban élő hozzátartozók vagyonbevallásának újra szabályozását előkészítő eseti bizottságról szóló H/1541. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>63</b>
Hozzászólás	63
Határozathozatal	64
<b>Az országgyűlési képviselők választásáról szóló T/1605. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>64</b>
Arató Gergely szóbeli kiegészítése	64
Határozathozatal	65
<b>Az Alkotmánybírósághoz való fordulás lehetőségének kibővítéséről és az Alkotmánybíróság egyes jogainak helyreállításáról szóló T/1606. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>65</b>
Arató Gergely szóbeli kiegészítése	65
Határozathozatal	65
<b>Egyebek</b>	<b>65</b>
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>66</b>

## Napirendi javaslat

1. a) Kezdeményezés a székelyek honos népcsoporttá nyilvánításáról szóló határozati javaslat (H/839. szám)  
(Tárgyalás a HHSZ 88. § (4) bekezdése alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
b) A székelyek Magyarországon honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezésről szóló határozati javaslat (H/... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 88. § (2) bekezdése alapján)
2. a) Kezdeményezés az orosz közösség honos népcsoporttá nyilvánításáról szóló határozati javaslat (H/1515. szám)  
(Tárgyalás a HHSZ 88. § (4) bekezdése alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
b) Az orosz közösség Magyarországon honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezésről szóló határozati javaslat (H/... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 88. § (2) bekezdése alapján)
3. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2017. évi tevékenységéről (B/416. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
4. Egyes iparjogvédelmi törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1659. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
5. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény és az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1658. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
6. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról a szavazólapon szereplő névazonos jelöltek problémájának megoldása érdekében címmel benyújtott törvényjavaslat (T/618. szám)  
(Jakab Péter, dr. Staudt Gábor és dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosításáról a lakcímre visszaélészerűen történő bejelentkezések megszüntetése érdekében címmel benyújtott törvényjavaslat (T/872. szám)  
(Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítása, az Országos Bírósági Hivatal hatékonyabb parlamenti felügyeletének megteremtése érdekében címmel benyújtott törvényjavaslat (T/870. szám)

- (Dr. Staudt Gábor és dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. A gazdasági érdekérvényesítés nyilvánosságáról és a lobbisták nyilvántartásáról, valamint egyes törvények antikorrupciós tárgyú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/705. szám)  
(Dr. Keresztes László Lóránt (LMP), dr. Szél Bernadett (független) és Csárdi Antal (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
  10. Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1164. szám)  
(Dr. Keresztes László Lóránt, Csárdi Antal, Demeter Márta (LMP), dr. Szél Bernadett (független), Hohn Krisztina és Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
  11. Magyarország Alaptörvényének hetedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/615. szám)  
(Dr. Hadházy Ákos (független) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
  12. Egyes törvényeknek a közpénzből finanszírozott propagandát megtiltó, valamint az állami médiaköltségek nyilvánosságát megeremtő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/616. szám)  
(Dr. Hadházy Ákos (független) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
  13. Egyes törvényeknek a devizaadósok védelmében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/617. szám)  
(Dr. Hadházy Ákos (független) és Csárdi Antal (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
  14. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény egyes rendelkezéseinek felfüggesztéséről szóló törvényjavaslat (T/965. szám)  
(Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik), Csárdi Antal (LMP), Rig Lajos és Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
  15. A pénzügyi intézmények deviza alapú és forint fogyasztói kölcsönszerződéseinek alapuló végrehajtási eljárásokról szóló törvényjavaslat (T/961. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó, dr. Harangozó Tamás, Tóth Csaba és dr. Varga László (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
  16. A demokrácia helyreállítása és a tiszta politikai közélet megeremtése érdekében a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség újraszabályozásának koncepciójáról. címmel benyújtott határozati javaslat (H/1498. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), dr. Gurmai Zita, dr. Harangozó Tamás (MSZP), dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), dr. Molnár Zsolt, dr. Varga László, Hiszékeny Dezső (MSZP),



Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor (MSZP), Szabó Tímea, Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

17. A demokrácia helyreállítása és a véleménynyilvánítás szabadságának érvényesülése érdekében szükséges törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1499. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), dr. Gurmai Zita, dr. Harangozó Tamás (MSZP), dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), dr. Molnár Zsolt, dr. Varga László, Hiszékeny Dezső (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor (MSZP), Szabó Tímea, Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
18. A demokrácia helyreállítása érdekében a civil szervezetek önkényes, hátrányos vagy ésszerűtlen megkülönböztetésének megszüntetéséről szóló határozati javaslat (H/1500. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), dr. Gurmai Zita, dr. Harangozó Tamás, dr. Hiller István (MSZP), dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), dr. Molnár Zsolt, dr. Varga László, Hiszékeny Dezső (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor (MSZP), Szabó Tímea, Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
19. A demokrácia helyreállítása, a tiszta politikai közélet megteremtése és a bírói öngazgatás erősítése érdekében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1501. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), dr. Gurmai Zita, dr. Harangozó Tamás, dr. Hiller István (MSZP), dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), dr. Molnár Zsolt, dr. Varga László, Hiszékeny Dezső (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor (MSZP), Szabó Tímea, Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
20. A demokrácia helyreállítása és a tiszta politikai közélet megteremtése érdekében az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény és a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1502. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), dr. Gurmai Zita, dr. Harangozó Tamás, dr. Hiller István (MSZP), dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), dr. Molnár Zsolt, dr. Varga László, Hiszékeny Dezső (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos, Kunhalmi

Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor (MSZP), Szabó Timea, Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

21. A demokrácia helyreállítása, a tiszta politikai közélet megteremtése és a bírói öngazgatás erősítése érdekében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1512. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), dr. Gurmai Zita, dr. Harangozó Tamás, dr. Hiller István (MSZP), dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), dr. Molnár Zolt, dr. Varga László, Hiszékeny Dezső (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor (MSZP), Szabó Timea, Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
22. A demokrácia helyreállítása érdekében az Isztambuli Egyezmény elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/1503. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), dr. Gurmai Zita, dr. Harangozó Tamás (MSZP), dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), dr. Molnár Zolt, dr. Varga László, Hiszékeny Dezső (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor (MSZP), Szabó Timea, Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
23. A demokrácia helyreállítása érdekében az országgyűlési képviselők jogállami követelményeknek eleget tevő választásáról szóló törvényjavaslat (T/1511. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), dr. Gurmai Zita, dr. Harangozó Tamás (MSZP), dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), dr. Molnár Zolt, dr. Varga László, Hiszékeny Dezső (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor (MSZP), Szabó Timea, Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
24. A demokrácia helyreállítása érdekében a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1513. szám)  
(Szabó Timea (Párbeszéd), Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), dr. Gurmai Zita, dr. Harangozó Tamás, dr. Hiller István (MSZP), dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), dr. Molnár Zolt, dr. Tóth Bertalan, dr. Varga László, Hiszékeny Dezső (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor (MSZP), Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József és Tóth Csaba (MSZP)

képviselők önálló indítványa)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

25. A képviselők és az állami támogatásban részesülő pártok vezető testületei tagjainak, illetve a velük egy háztartásban élő hozzátartozók vagyonbevallásának újra szabályozását előkészítő eseti bizottságról szóló határozati javaslat (H/1541. szám)  
(Dr. Oláh Lajos és Gréczy Zsolt (DK) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
26. Az országgyűlési képviselők választásáról szóló törvényjavaslat (T/1605. szám)  
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, dr. László Imre, dr. Oláh Lajos, dr. Vadai Ágnes, Gréczy Zsolt, Hajdu László, Székely Sándor és Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
27. Az Alkotmánybírósághoz való fordulás lehetőségének kibővítéséről és az Alkotmánybíróság egyes jogainak helyreállításáról szóló törvényjavaslat (T/1606. szám)  
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, dr. László Imre, dr. Oláh Lajos, dr. Vadai Ágnes, Gréczy Zsolt, Hajdu László, Székely Sándor és Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
28. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Vejkey Imre** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Bajkai István (Fidesz)  
Dr. Becsó Károly (Fidesz)  
Vigh László (Fidesz)  
Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Arató Gergely (DK)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz) dr. Kovács Zoltánnak (Fidesz)  
Demeter Zoltán (Fidesz) dr. Becsó Károlynak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Gáborné dr. Túri Izabella munkatárs  
Dr. Nagy Zoltán munkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Döbrei István kezdeményező  
Dr. Péterfalvi Attila, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság  
Hatóság elnöke  
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

#### **Megjelentek**

Dr. Fürjes Zoltán helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)  
Dr. Szecskó József helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 08 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat az Igazságügyi bizottság ülésén.

A bizottság ülését ezennel megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Ismertetem a helyettesítések rendjét: Kovács Zoltán alelnök úr helyettesíti Bertalan Judit alelnök asszonyt, Becsó Károly képviselőtársunk helyettesíti Demeter Zoltán képviselőtársunkat.

Soron következik a mai ülésünk napirendjének megállapítása. Napirendi javaslat módosítására vonatkozó indítvány nem érkezett. Mint láthatják, igen sok napirendi pontunk van. Ennek indoka, hogy 22 indítvány tárgysorozatba vételéről kell ma döntenünk annak érdekében, hogy az előírt 30 napos határidőt be tudjuk tartani.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy ma 11 órai kezdettel kerül sor dr. Péterfalvi Attila, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke beszámolójának tárgyalására. *(Dr. Vitányi István megérkezik az ülésre.)*

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek a napirendi javaslattal és az általam tett kiegészítésekkel kapcsolatban észrevétele. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Amennyiben nincs, most a napirend elfogadásáról kell döntenünk. Kérdezem, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását az általam tett kiegészítésekkel. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta.

#### **a) Kezdeményezés a székelyek honos népcsoporttá nyilvánításáról szóló H/839. számú határozati javaslat**

**(Tárgyalás a HHSZ 88. § (4) bekezdése alapján)**

#### **b) A székelyek Magyarországon honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezésről szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 88. § (2) bekezdése alapján)**

#### **Az elnök szóbeli kiegészítése**

Soron következik 1/a. és 1/b. napirendi pontunk megtárgyalása, vagyis a székelyek honos népcsoporttá nyilvánításáról szóló H/839. számú kezdeményezés kijelölt bizottságként történő megvitatása, valamint döntés a kezdeményezésről szóló bizottsági határozati javaslat benyújtásáról a HHSZ 88. § (2) és (4) bekezdése alapján.

Dr. Patyi András, a Nemzeti Választási Bizottság elnöke 2018. július 11-én kelt levelében arról tájékoztatta Kövér László házelnök urat, hogy a székelyek honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezés támogatására összegyűjtött aláírások száma legalább ezer, így az megfelel a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvényben foglalt előírásoknak. A tájékoztatót képviselőtársaim az elektronikus futárpostán keresztül már megkapták. Az indítvány tartalmazza az NVB határozatát, továbbá a Magyar Tudományos Akadémiának az elismerést nem javasoló állásfoglalását is.

A nemzetiségi törvény 148. § (3) bekezdése alapján a honos népcsoporttá nyilvánítási eljárás során a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvénynek az országos népszavazás kezdeményezésére vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni. Házelnök úr a jogszabályi előírásoknak megfelelően a H/839. számú kezdeményezést az Országgyűlés plenáris ülésén bejelentette, és az Igazságügyi bizottságot jelölte ki az indítvány megtárgyalására és az ezzel összefüggő határozati javaslat benyújtására. A bizottság tagjai a határozati javaslat tervezetét pénteken írásban megkapták.

Tisztelettel köszöntöm az ülésünkön a kormány képviselőjében jelen lévő Fürjes Zoltán urat, a Miniszterelnökség helyettes államtitkárát. *(Jelzésre:)* Váradi Barna úr, a kezdeményező nem jelezte, hogy részt venne ülésünkön.

A kezdeményezés és a határozati javaslat vitáját ezennel megnyitom. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. Varga László képviselőtársunké a szó, tessék parancsolni!

### **Hozzászólások**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Röviden szeretnék szólni az előterjesztéshez, illetve részben érintem a 2. napirendi pontunkat is, hiszen hasonló logikájú előterjesztésről van szó, bár a két helyzet politikailag, nemzetstratégiaileg nem feleltethető meg egymásnak.

Azt szeretném mondani, bár nem mondom, hogy formálisan nem járunk el megfelelően - mert nyilván formálisan rendben van, elnök úr ismertette, hogy milyen előkészületek előzték meg a tárgyalásunkat -, ugyanakkor egy érzékeny kérdéstről van szó. Legyen akármi is a döntés - most mindkét napirendi ponti esetében a „nem” a javaslat -, mégis azt szeretném mondani, hogy azért akárhogy is, de itt több mint ezer állampolgárunk, alkotmányos jogával élve, egy alapjogot gyakorolva kezdeményezett valamit; ez egy érzékeny kérdés. Ugyan az eljárásunk most formailag megfelelő, de azt javaslom, hogy a későbbiekben válasszuk ketté tulajdonképpen az eljárást: először is hallgassuk meg a kezdeményezőt, adott esetben az MTA képviselőjét, és legyen a bizottsági tagoknak ideje arra, hogy megfontolják, milyen határozati javaslatot terjesztenének elő pontosan, és ezért ezt követően egy későbbi ülésen döntsünk a határozati javaslat előterjesztéséről.

Ha ma nyitottság mutatkozik erre, ezt akár most is tehetjük így, csak már látható, hogy erre az 1. napirendi pontra maga a kezdeményező nem jött el; gondolom, kapott meghívást...

ELNÖK: Így van.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): ...nem ezt akarom én elvitatni. Csak azt szeretném mondani, hogy ilyen szenzitív kérdésekben szerintem szerencsés, ha a későbbiekben ezt a kérdést kettéválasztjuk. Az én szavazási magatartásomban ez fog megjelenni, elnök úr. Köszönöm.

ELNÖK: Akkor csak pontosításképpen kérdezem képviselőtársamat: ha jól értem, a mai ülésre konkrétan ügyrendi javaslata nincs, amiben szavazni kellene, ez inkább a jövőre vonatkozó volt.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Lett volna, ha itt van a kezdeményező; az lett volna a javaslatom, hogy hallgassuk meg a kezdeményezőt, és

utána kövessük ezt az eljárást. Lehet, hogy a 2. napirendi pontnál lesz ilyen javaslatom, nem tudom, ez még alakulhat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, bárkinek van-e még bármilyen hozzászólónivalója. *(Nincs ilyen jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs.

### **Határozathozatal a határozati javaslat benyújtásáról**

A határozathozatal következik. Kérdezem képviselőtársaimat, egyetértenek-e azzal, hogy a bizottság a határozati javaslatot a megküldött tartalommal fogadja el és nyújtsa be. Kérem, szavazzanak! Aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Nyolc igen. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a székelyek Magyarországon honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezésről szóló kiküldött határozati javaslatot kívánja benyújtani az Országgyűlésnek.

A plenáris ülésen az előterjesztői expozé keretében személyesen kívánom a bizottság álláspontját ismertetni. Van-e ez ellen bármelyik képviselőtársunknak kifogása? *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, így amennyiben nincs, úgy a napirendi pont tárgyalását lezárom.

**a) Kezdeményezés az orosz közösség honos népcsoporttá nyilvánításáról szóló H/1515. számú határozati javaslat (Tárgyalás a HHSZ 88. § (4) bekezdése alapján)**

**b) Az orosz közösség Magyarországon honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezésről szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 88. § (2) bekezdése alapján)**

### **Az elnök szóbeli kiegészítése**

Soron következik a 2/a. és 2/b. napirendi pontjaink megtárgyalása, vagyis az orosz közösség honos népcsoporttá nyilvánításáról szóló H/1515. számú kezdeményezés kijelölt bizottságként történő megtárgyalása, valamint döntés a kezdeményezésről szóló bizottsági határozati javaslat benyújtásáról a HHSZ 88. § (2) és (4) bekezdése alapján.

Dr. Rádi Péter, a Nemzeti Választási Bizottság elnöke 2018. szeptember 18-án kelt levelében arról tájékoztatta Kövér László házelnök urat, hogy az orosz közösség honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezés támogatására az összegyűjtött aláírások száma legalább ezer, így az megfelel a nemzetiségi törvényben foglalt előírásoknak. A tájékoztatót képviselőtársaim az elektronikus futárpostán keresztül már ugyancsak megkapták. Jelen indítvány tartalmazza az NVB határozatát, továbbá a Magyar Tudományos Akadémiának az elismerést nem javasló állásfoglalását is.

Házelnök úr a jogszabályi előírásoknak megfelelően a H/1515. számú kezdeményezést az Országgyűlés 2018. szeptember 24-i plenáris ülésnapján bejelentette, és az előző kezdeményezéshez hasonlóan az Igazságügyi bizottságot jelölte ki az indítvány megtárgyalására és az ezzel összefüggő határozati javaslat benyújtására. A bizottság tagjai a határozati javaslat tervezetét pénteken írásban megkapták. A tárgyalásra az előző pontban ismertetett szabályokat alkalmazzuk.

Mindezekre figyelemmel a kezdeményezés és a határozati javaslat vitáját megnyitom. Tisztelettel köszöntöm ülésünkön ismételten államtitkár urat. Kérdezem, Döbrei István úr jelen van-e. *(Jelzésre:)* Tisztelettel köszöntöm Döbrei István urat

mint kezdeményezőt. Tessék helyet foglalni az államtitkár úr mellett! *(Megtörténik.)* Ugyanis előzetesen, ha igaz, azt a tájékoztatást kaptam, hogy szeretné megindokolni a javaslatát. Ezt fenntartja, hozzá szeretne szólni a mai ülésen?

DÖBREI ISTVÁN kezdeményező: Így van, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Döbrei István kezdeményező megerősítette itt a mostani ülésünkön is, hogy szeretné megindokolni javaslatát, azonban erre az Országgyűlésről szóló törvény 40. § (5) bekezdése alapján csak akkor kerülhet sor, ha arra az országgyűlési bizottság engedélyt ad. Javaslom ezért a bizottságnak, hogy Döbrei István részére háromperces felszólalási időkeretet állapítson meg.

Kérdezem képviselőtársaimat, kívánnak-e javaslatomról vitát folytatni, vagy rátérhetünk a szavazásra. Tessék parancsolni, Arató Gergely képviselő úr!

ARATÓ GERGELY (DK): Elnök úr, én legalább hatperces időkeretet javaslok. Nem ismerjük, illetve kevésbé ismerjük a kezdeményező álláspontját, különösen, hogy ők nem reagálhattak még arra, hogy az Akadémiának mi az álláspontja, én ezt szeretném megismerni, és erre szerintem több idő szükséges.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor négyperces időkeretre teszek javaslatot. *(Derűltség. - Arató Gergely: A kis eredmény is eredmény. - Derűltség.)* Kérdezem a tisztelt bizottságot, hozzájárul-e Döbrei István kezdeményező négyperces felszólalásához. Aki igen? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság engedélyezte a felszólalást.

A bizottság döntésének megfelelően megadom a szót négyperces időkeretben Döbrei István úrnak. Öné a szó, tessék parancsolni!

### **Döbrei István kezdeményező felszólalása**

DÖBREI ISTVÁN kezdeményező: Tisztelt Igazságügyi bizottság! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Köszönöm szépen a szót. Igazság szerint eléggé izgulok, mert már adtam pár ilyen beszédet, de itt Magyarországon ennyire még nem izgultam.

Mindenképpen szeretünk volna felszólalni a Magyar Tudományos Akadémia szakvéleményével kapcsolatban. Mi is megkaptuk, átnéztük, elemeztük. A mi véleményünk szerint az orosz nemzetiségi kérdés minden objektív és szubjektív feltételének a mi kezdeményezésünk megfelel. A Magyar Tudományos Akadémia egy ilyen objektív feltételt kérdőjelez meg, ez pedig a százéves Magyarországon tartózkodás. Ami azért nagyon különös számunkra, mert nagyon sok történéssel, szakmában jártassal, muzeológussal beszélünk, és nemhogy a százéves létet kérdőjelezi ez meg, ugyanis mi kapásból találtunk egy 1910-es évre datált, a királyi statisztikai hivataltól származó adatot, ahol az oroszok már említve vannak. Sőt, az MTA szakmai véleményében az is szerepelt, hogy a 90-es években is kérdőjeles az oroszok ittléte mint nemzetiségi kisebbség, és mi a 90-es évekre datálhatóan is találtunk adatokat, ahol harmadik legnagyobb nemzetiségként, illetve kisebbségként említik az orosz kisebbséget.

Ezért mi úgy gondoljuk, hogy az a ténymegállapítás a Magyar Tudományos Akadémia oldaláról, hogy nehezen bizonyítható, nem felel meg ezeknek a feltételeknek, mert mi azt feltételezzük, hogy a nehezen bizonyítható konkrétan azt jelenti, hogy bizonyítható, csak nem találtak hozzá megfelelő anyagot, megfelelő forrást, amit mi találtunk, csatoltunk és utána ezt továbbítottuk is. Úgyhogy pontosan ezért úgy gondoljuk, hogy álláspontunk szerint a „nehezen igazolható” szófordulat



nem jelenti, illetve nem jelentheti egyértelműen azt, hogy ez a feltétel megdönthetetlenül nem teljesül, hiszen több, az adott időszakban feltárt adat is pont az ellenkezőjét támasztja alá. *(Dr. Vitányi István kimegy a teremből.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen a hozzászólását. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván ehhez a napirendi ponthoz hozzászólni. Tessék parancsolni!

### **Dr. Varga László ügyrendi javaslatának megvitatása**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Ahogy az 1. napirendi pontnál említettem, éreztem, hogy itt vélhetően élek majd ügyrendi kezdeményezéssel. Ügyrendi kezdeményezéssel élek: az az ügyrendi kezdeményezésem, hogy látva a határozati javaslatot, amelyet elnök úr előterjesztett, miszerint nem nyilvánítanánk honos népcsoporttá az orosz közösséget, szerintem ez egy olyan szenitív kérdés, amelyben megismerve itt a kezdeményezőknél is az álláspontját, a mai napon megnyugtató döntést véleményem szerint nem tudunk hozni. Érdemes volna talán itt a bizottságban meghallgatni az MTA álláspontját is, szóbeli kiegészítését a megküldött állásponthoz, és egy későbbi ülésünkön dönteni arról, hogy milyen határozati javaslatot terjesztünk az Országgyűlés elé.

A konkrét javaslatom tehát az, hogy most tárgyaljunk a kezdeményezésről, kezdjük meg az ön által előterjesztett határozati javaslat tárgyalását, de egy későbbi ülésünkön, akár a kezdeményezők újbóli, az Akadémiával együttes meghallgatása után döntsünk arról, hogy pontosan milyen határozati javaslatot terjesztünk elő.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát az ügyrendi javaslat az, ha jól értem, hogy a bizottság az MTA-t hallgassa meg álláspontjáról, figyelemmel a kezdeményezőnek az MTA írásbeli álláspontjára tett ellenvéleményére, és ennek okán későbbi időpontra halasszuk a határozathozatalt. *(Dr. Varga László: A megfelelő időre.)* Jó. Arató Gergely képviselő úr?

ARATÓ GERGELY (DK): Az ügyrendi javaslatához szeretnék szólni. Támogatom a képviselő úr javaslatát. Jól láthatóan valójában a legfontosabb kérdés, ami körül itt a vita zajlik, ez a százéves jelenlét kérdése. Érdemes emlékeztetni arra, hogy egy korábbi állásfoglalásban, 2006-ban volt egy hasonló kezdeményezés, akkor maga a Magyar Tudományos Akadémia jelezte, hogy arra vannak adatok, hogy 1917-18-ban viszonylag nagyszámú orosz hadifogoly maradt Magyarországon, egyrészt.

Másrészt pedig a statisztikák kapcsán azért nagyon nehéz a helyzet - és szeretném erre a bizottság figyelmét felhívni -, mert a Monarchia idején kezelt statisztikáknak egyrészt a német és a magyar terminológiája is eltért egymástól, ráadásul különböző népcsoportok esetében nem teljesen egyértelműek a megnevezések. Nem akarok ebbe belemenni, de mindenesetre ennek volt annak idején is politikai oka, hogy mely népcsoportokat regisztráltak és melyeket nem statisztikailag.

Tehát magyarán szólva itt abba a kellemetlen helyzetbe kerülünk, hogy egy tudományos szakkérdés alapján kell döntést hoznia a bizottságnak, és ilyen esetben fontos lenne az, hogy minél szélesebb körben tudjunk tájékozódni erről az ügyről. Úgyhogy én támogatom képviselő úrnak a javaslatát arra, hogy hallgassuk meg az Akadémiát, később hozzuk meg ezt a döntést. Azt gondolom egyébként, hogy biztosan a bizottság tagjai közül a többieknek nincs ilyen nehézsége, nekem még sokat kellene olvasnom ahhoz, hogy ebben felelősen állást tudjak foglalni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor, ha jól értem, ezt egy együttes ügyrendi kérelemnek lehet értékelni. *(Dr. Varga László és Arató Gergely egyetértően bólint.)* Jó, akkor egy ügyrendi szavazás következik.

### **Határozathozatal az ügyrendi javaslatról**

Kérdezem a bizottságot, hogy az MSZP-DK együttes ügyrendi kérelmével, ami akként szól, hogy az MTA álláspontját az írásbeli állásponton túlmenően, figyelemmel az előterjesztő által elmondottakra, szóban is meg kívánja hallgatni, és ennek okán egy későbbi ülésen kerüljön sor a határozathozatalra, ezzel az ügyrendi állásponttal ki ért egyet. *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem. És tartózkodás? *(Szavazás.)* Nincs. Köszönöm. Megállapítom, hogy az ügyrendi javaslattal 2 igen szavazattal, 7 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem értett egyet, azt nem támogatta. *(Dr. Vitányi István visszatér a terembe.)*

Folytatjuk a napirendi pont tárgyalását. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván felszólalni még. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Ezzel a vitát lezárom.

### **Határozathozatal a határozati javaslat benyújtásáról**

Határozathozatal következik. Kérdezem képviselőtársaimat, egyetértenek-e azzal, hogy a bizottság a határozati javaslatot a megküldött tartalommal fogadja el és nyújtsa be. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Nyolc igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Kettő nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen és 2 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az orosz közösség Magyarországon honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezésről szóló kiküldött határozati javaslatot kívánja benyújtani az Országgyűlésnek.

Jelen indítvány esetén is személyesen kívánom a bizottság álláspontját ismertetni. Van-e ez ellen bárkinek kifogása? *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Így amennyiben nincs, a napirendi pontot lezárom.

Megköszönöm Döbrei István úr részvételét és államtitkár úr részvételét is. *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Azt szeretném megkérdezni, elnök úr, hogy kisebbségi álláspont ismertetésére van-e itt lehetőség. Nem vettem még részt ilyen eljárásban.

ELNÖK: Itt csak előterjesztői expozét tudunk előadni mint bizottsági elnök, ezt követően viszont mint képviselő... *(Dr. Varga László: Tehát hozzá tudok szólani.)* Természetesen meg kell hogy kapja a szót, képviselő úr. *(Dr. Varga László: Köszönöm szépen.)* Köszönöm szépen.

Köszönöm a részvételüket az ülésen, és további szép napot kívánok. *(A napirendi ponthoz meghívottak távoznak az ülésről. - Dr. Péterfalvi Attila és munkatársai belépnek a terembe. - Dr. Varga-Damm Andrea megérkezik az ülésre.)*

Péterfalvi Attila elnök úr megérkezett, folytathatjuk a napirendi pontok tárgyalását.

### **A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság B/416. számú beszámolója a 2017. évi tevékenységéről (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

Soron következik 3. napirendi pontunk: a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2017. évi tevékenységéről címmel

B/416. számon benyújtott beszámoló megvitatása és lehetőség szerinti határozathozatala a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő dr. Péterfalvi Attila elnök urat és a kormány képviselőjében Szecskó József helyettes államtitkár urat az Igazságügyi Minisztérium részéről.

A vita megnyitása előtt tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az Országgyűlés 2018. június 11-én felkérte az Igazságügyi bizottságot, hogy jelen beszámoló elfogadásáról vagy elutasításáról annak megvitatását követően hozzon határozatot is. Így tehát bizottságunknak kell határozni a beszámolóról, az a plenáris ülés napirendjére már nem kerül föl.

A tárgyalás menetével kapcsolatban az alábbi ügyrendi javaslatot teszem. A bizottságban kialakult gyakorlat alapján kétolvasatos vitára teszek javaslatot: először kérdéseket lehet feltenni elnök úrnak, majd a válasz után a vélemények megfogalmazására lesz lehetőség. Van-e valakinek ezzel az ügyrendi előterjesztéssel kapcsolatban véleménye, kifogása? *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a tárgyalás menetére tett javaslatomat. Kérem, szavazzanak! Aki elfogadja? *(Szavazás.)* Tizenegy igen. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a tárgyalás menetére tett javaslatot elfogadta.

Elsőként megadom a szót Péterfalvi Attila elnök úrnak, hogy expozéját megtarthassa. Parancsoljon, elnök úr!

### **Dr. Péterfalvi Attila szóbeli kiegészítése**

DR. PÉTERFALVI ATTILA, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az írásbeli beszámolóhoz csak egy-két kiegészítést tennék.

Fölvívom a figyelmet arra, hogy 2017-ben tényleges vizsgálat alá 1033 ügyet vontunk, ez több mint az előző évi. Ennek picivel több, mint a fele, 56 százaléka volt adatvédelmi ügy, és picivel kevesebb, mint fele, 44 százaléka információszabadság tárgyú. Tehát arra szeretnék utalni, hogy a tényleges vizsgálati ügyeknek majdnem fele-fele aránya adatvédelem- és információszabadság-ügy. Az ügyek körülbelül 50 százalékaiban állapítottunk meg valamilyen arányban jogellenes adatkezelési gyakorlatot, 279 személyes adat védelmével és 280 közadatok nyilvánosságával volt kapcsolatos.

Az elmúlt évünket lényegében véve meghatározta az új európai adatvédelmi rezsimre való felkészülés, de emellett nagyon fontos ügyeink is voltak. Nyilván a felkészülés jegyében érdemi konzultációs kérdésekkel fordultak hozzánk, hatóságok közötti együttműködések előkészítése kapcsán, ezek tehát felszaporodtak, és más típusú egyeztetések történtek az Európai Unión belül is. Elő kellett készítenünk még a régi rezsimben az új, május 25-e óta alkalmazandó GDPR-nak a kiegészítő európai uniós anyagait, de ez természetesen nem hátráltatta az itthoni ügyeinket. *(Dr. Kovács Zoltán kimegy a teremből.)*

Két adatvédelemhez kapcsolódó ügyet emelnék ki, illetőleg egy adatbiztonságit. Kiemelkedő jelentőségűnek tartom a Szciantológia Egyház adatkezelését érintő eljárásunkat. Itt tulajdonképpen csak az egyik eljárás zárult le, amelyik a pesti adatkezeléseket érintette: itt két adatkezelő volt, a Szciantológia Egyház, illetőleg az egyház központi szervezete. A határozatunk a honlapunkon olvasható, 137 oldal, ha jól emlékszem; angol nyelven is publikáltuk a határozatunkat, hiszen nagyon nagy nemzetközi érdeklődés kíséri. Bíróság előtt van egyébként felülvizsgálaton az ügy. A határozat szerint szinte minden létező adatvédelmi szabályt megsértett az adatkezelés, ezért maximális bírságot szabtuk ki mindkét adatkezelővel szemben. Rendkívül tanulságos a határozat, úgyhogy ha megengedik,

ajánlanám figyelmükbe, már csak azért is, mert feltérképezi a határozat mindezen adatkezeléseket, dossziékat, amely dossziék a tartalmukat illetően, a kérdőívek, kérdőívekre adott válaszok - természetesen anonimizált formában - olvashatók a határozatban.

A másik érdekes ügy volt, amelyik adatbiztonságot érintő ügy, ez a Budapesti Közlekedési Központ adatbiztonsági ügye a vizes világbajnokság alatt. Ez az ügy a bírósági felülvizsgálattal lezárult, tehát a bíróság jóváhagyta az Adatvédelmi Hatóság megállapításait, amiben megállapítottuk az adatvédelmi incidens bekövetkezését.

Utalni szeretnék az információszabadság-ügyek közül arra, hogy sok megkeresés érkezett és azóta is érkezik a költségtérítések szabályaival kapcsolatban. Itt kiemelten fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a költségtérítés lehetőségére azonnal fel kell hívni a figyelmet, és nem utólag költséget felszámítani.

S utalni szeretnék a harmadik területre is, amely a hatóság fontos tevékenysége: ez a titokfelügleleti jogkörünk gyakorlása, akár általános érvennyel. Lezárult a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat teljes adatkezelését érintő audittevékenységünk, illetve fontos ügyek voltak ezen a téren is. Konkrét titokfelügleleti jogkörünket gyakorolva ezek is szerepelnek a beszámolóban.

Körülbelül ennyiben kívántam kiegészíteni az írásos anyagot. *(Dr. Kovács Zoltán visszatér a terembe.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük, elnök úr. Most a kérdések következnek. Varga-Damm Andrea képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

### **Kérdések**

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszöntöm elnök urat, két kérdésem lenne.

Az egyik az, hogy a titkosításokkal kapcsolatban a vizsgálatuk során a hatókörükbe vagy látkörükbe került ügyekből le tudja-e vonni azt a következtetést, hogy a titkosítások mértéke túlzó-e; illetőleg ha találkoztak megalapozatlan titkosításokkal, mit tapasztaltak, mi volt ezeknek az alapvető indoka; illetőleg ha ilyen megállapítottak, elfogadták-e a szervezetek azt, hogy bizonyos adatokat nem titkosíthatnak.

A másik kérdésem pedig, hogy tevékenységük során tapasztaltak-e olyanfajta jogszabályi rendelkezési hiányosságot, ami a hatáskörüket, a tevékenységük hatékonyságát, az adatokhoz való hozzáférés nehezítését jelentette volna; illetőleg ha igen, akkor tenne-e javaslatot olyan jogszabály-módosításra, amelyben a jogkörüket teljes mértékben és az eredeti célnak megfelelően tudják alkalmazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Arató Gergely képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Az első kérdésem a titkos adatgyűjtésre vonatkozik. A beszámoló érinti a titkos adatgyűjtéssel kapcsolatos döntési garanciák kérdését - ha én jól értem a beszámolót. Erre szeretnék rákérdezni, illetve inkább kérdésként megfogalmazni: tehát a hatóság álláspontja szerint megfelelőek-e azok a garanciák, amelyek a titkos adatgyűjtéssel kapcsolatos ellenőrzési, döntési eljárásokra vonatkoznak? Ezek megfelelő eljárási és tartalmi garanciákat vagy védelmet tartalmaznak-e a hatósági önkénnyel, illetve a hatóság nem megfelelően meghozott döntésével kapcsolatban?

A második kérdésem az információszabadságra vonatkozik, ez kicsit többágú kérdés lesz. Egyrészt rendszeres gyakorlat, hogy a kormány számára kellemetlen adatokhoz a kérelmezők, civil szervezetek, a sajtó, adott esetben pártok csak peres eljárás után, jelentős díjak megfizetése után juthatnak hozzá. Maga a beszámoló is érint néhány ügyet ebből a szempontból. Számunkra nyilván az egyik legizgalmasabb ügy például a felcsúti Puskás Akadémia taoügyére vonatkozó ügy, ahol érvényes bírósági döntés kötelezi az érintetteket az adatok kiadására, de ez nem történik meg, egyébként arra hivatkozva, hogy a minisztériumba kellett leadni az adatokat. De nem erre a konkrét ügyre akarok kérdezni, hiszen amennyire tudom, ezt az Adatvédelmi Hatóság nem vizsgálta, hanem általánosságban szeretném megkérdezni, tekintettel a beszámolóban szereplő esetekre, hogy megnyugtatónak látja-e a hatóság azt a helyzetet, ahogy az állami szereplők az adatkérőkkel a közadatok esetében együttműködnek. Nem érzékelnek-e olyan tendenciát, hogy az adatkezelők akadályozni igyekeznek a közérdekű adatok megismerését, és csak hosszú időhúzás után, bírósági döntésekre vagy azokra sem hajlandóak kiadni az iratokat?

Ezzel kapcsolatban egy konkrét ügyre is szeretnék rákérdezni. Szeretném, ha elnök úr részletesen megvilágítaná számunkra azt, miért látja úgy a hatóság, hogy a Soros-szervezetekkel kapcsolatos adatok megismeréséhez nem fűződik nagyobb közérdek, mint az itt egyébként felsorolt és - bocsánat, hogy ezt mondom, de - meglehetősen sematikus nemzetbiztonsági hivatkozásokhoz. Hiszen sok szempontból az ország és a kormány politikáját, ha jól értjük, ez a képzelt vagy valós veszély határozza meg. Innentől kezdve nyilvánvalóan elemi közérdek fűződik ma is ahhoz és fűződött volna a választások előtt különösen ahhoz, hogy megismerhetők legyenek azok az adatok, amelyekre ez a politika alapul, s amellyel többek között teletacepaózták az országot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót Varga László képviselőtársunknak. Tessék parancsolni!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Rövid leszek, és csak egy ügyet hoznék föl, hogy azzal kapcsolatban az általam elérhetőkhöz képest történt-e valami fejlemény. Nyilván Arató Gergely itt sok olyan dolgot mondott el, ami számomra is érdekes, különösen a társaságiadó-kedvezmények felhasználásával kapcsolatos kérdésekben, azt gondolom, sokan szeretnék válaszokat.

Egy tavaly nyári ügyről van szó, 2017 júliusában volt ebből komoly probléma, ez a Yandex-ügy, amelyben, ha emlékeznek rá, a nemzeti konzultációt online kitöltők adatainak kapcsán merült föl annak a veszélye, hogy egy orosz szerverre kerültek ezek ki. Az akkori állásfoglalások az alvállalkozó jogi felelősségét firtatták. Nyilván nincs arra precedens, hogy állami szervet tett volna felelőssé bármilyen értelemben az önök állásfoglalása korábban, ugyanakkor ebben a konkrét ügyben ez azért nagyon komolyan felmerült a közéletben. 2017 nyara után én már nem látok ebben újabb információt. Van-e ebben újabb információ? Történt-e bármi fejlemény? Hogyan látja a Yandex-ügyet - mondjuk akkor így - most már több mint egy év távlatából? Jó döntés született-e, illetve van-e újabb fejlemény ebben?

A többit szerintem Arató Gergely elmondta, nem ismétlem meg. Köszönöm. *(Dr. Vitányi István kimegy a teremből.)*

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, van-e további kérdés. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy felkérem elnök urat, hogy válaszoljon a feltett kérdésekre.

## Dr. Péterfalvi Attila válaszai

DR. PÉTERFALVI ATTILA, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke: Köszönöm szépen. A titkosításokkal kapcsolatos adatvédelmi hatósági tapasztalatok: az adatvédelmi biztos intézmény kialakulása óta az adatvédelmi biztosnak volt titokfelügyeleti jogköre. Az együttműködés más kérdés, hogy a korábbi szabályozások nem voltak egyértelműek, illetve egy joghézag volt abban a vonatkozásban, hogy mi van, ha jogellenes minősítést állapít meg a biztos, de a minősítő nem fordul bírósághoz. Minden kérdést rendez az új jogszabály, tehát ma már nem lehet olyan eset, hogy ha az adatvédelmi hatóság jogellenes adatkezelést vagy jogellenes minősítést tapasztal, akkor ne tudná kikényszeríteni az adatok minősítésének a megszüntetését. Új elem ebben, amelyet a hatóság kapott azáltal, hogy a bíróságok által megküldött ügyekben is a minősítés jogszerűségét az Adatvédelmi Hatóságnak kell lefolytatnia.

Ezekben az ügyekben semmilyen eljárási akadály vagy jogszabályi hiányosság nincs. Technikai jellegű van - remélem, ez a közeljövőben megoldódik -, ez pedig a minősített adatok kezelése a hatóságnál. Ugyanis nálunk egy olcsó Erika írógéppel lehet gépelt a minősített dokumentumokat. *(Derültség.)* Már beszereztük a TEMPEST gépet, de ez még nem üzemel. Mondjuk, ezért nem tudunk szakértőt kirendelni egy ügyben, mert nem vállalja a szakértő, hogy a szakvéleményét az Erika írógépen gépelt le. *(Derültség.)* Úgyhogy rövidesen ez is megoldódik. Ennek részben infrastrukturális oka van, a hatóság mai elhelyezésénél egész egyszerűen egy családi internetünk van, tehát nem rendelkezünk még azzal az infrastruktúrával... *(Arató Gergely: Költségvetés...)* Technikai akadályai is vannak, nem költségvetési akadályai voltak eddig. Ez ebben az egy ügyben jelentett hátrányt, a többinél nem egyébként, tehát a jogszabályi lehetőségek megvannak.

Sőt, azt kell hogy mondjam - és itt utalnék Arató képviselő úr kérdésére is -, hogy a július 26-ától hatályba lévő infotörvény módosítása megadja a lehetőséget az Adatvédelmi Hatóságnak arra nézve, hogy titkos információgyűjtéssel kapcsolatban ne csak panaszbeadványra indíton vizsgálati eljárást. Ugye, már régen rossz egyébként, ha a titkos információgyűjtés kiderül, mert nyilván panaszt egyébként meg hogyan küldenének el hozzánk; legföljebb hasra ütésre, vagy ha valakinek üldözési mániája van. *(Derültség.)* De normál esetben azért a panasznak megalapozottnak kellene lennie, akkor meg kiderül az információgyűjtés. Viszont hivatalból eddig csak hatósági eljárást indítottunk, ott meg már a jogellenességet vélelmezni kell. Tehát ez megváltozott azzal, hogy a hatóság hivatalból is indíthat vizsgálati típusú eljárást; ami azt jelenti, hogy azt a kérdést, ami a titkos információgyűjtés engedélyezésével kapcsolatos kontrollra vonatkozó kérdés volt, nyilván árnyaltabban kell látni. Ugyanis itt - most leegyszerűsítve - arról a körről van szó, amikor nem bíró engedélyezi a titkos információgyűjtést; ezek általában nemzetbiztonsági célú információgyűjtések. Ennek a Vissy-Szabó kontra Magyarország ítélet az alapja. Ez az ítélet szerintem részben tévedéseken alapul; ez nem személyes érintettség, csak ténybeli szempontból én azt gondolom, hogy az súlyos mulasztása az ítéletnek, hogy azt állapítja meg, hogy semmilyen kontroll nincs Magyarországon, mert ez nem igaz. Az Adatvédelmi Hatóságnak tízes nagyságrendű ellenőrzései vannak évente, tehát az, hogy semmilyen kontroll nincs, ez nem igaz. Az igaz, hogy ezek általában utólagos kontrollt jelentenek. Itt az ítélet is megkülönbözteti az engedélyezési fázisnak a kérdését, a végrehajtás vagy az adatgyűjtés ellenőrzését és az utólagos ellenőrzést. *(Dr. Vitányi István visszatér a terembe.)* Ezt általában az első kérdésre szokták kihegyezni, ami az engedélyezés fölötti kontrollt jelenti. Ezen nem változtat az a tény, hogy az Adatvédelmi Hatóságnak a vizsgálati eljárása nyilván érinti akár a folyamatot is, akár

a lezártnál az utóellenőrzést, és nyilvánvaló, hogy az ellenőrzésnek a kiindulástól kell indulnia, ami ugyan utólagos ellenőrzés keretében, de az engedély kontrollját is jelenti, és ez a jelen jogszabályi lehetőségek között biztosított. Ez nyilván nem ugyanaz, mintha egy független kontroll lenne magának az engedélynek a meghozatalakor, de lényegesen kibővíti a hatóság lehetőségét, és utólagos eljárás keretében az engedélynek a kérdése is fölmerül.

Itt azért szeretnék arra utalni, hogy a nemzetbiztonsági célú titkos információgyűjtés elsődlegesen szakmai kérdés, tehát amennyiben a hatóság kapta volna meg ezt a jogkört - volt egy ilyen jogszabálytervezet, amely aztán végül is nem került be az Országgyűlés elé, de a sajtóban is megjelent; nyilván az Adatvédelmi Hatóságnak vannak tapasztalatai az információgyűjtés kapcsán, formai szempontokra meg pláne -, azért azt eldönteni valamiről az elején, hogy abból lesz-e nemzetbiztonság kockázat vagy nem, azt gondolom, elsősorban szakmai kérdés. Úgyhogy nekem az a véleményem, hogy a nemzetbiztonsági célú titkos információgyűjtés engedélyezésének a külső kontrolljával én valamilyen szinten csíjában bánnék, mert az elsődlegesen szakmai kérdés. De ezt is érinti és érintheti az új jogszabály-módosítással az Adatvédelmi Hatóság megnövelt hatásköre. Tehát a jelenlegi jogszabályváltozáshoz képest én nem látok semmilyen változtatási igényt.

A taopénzekkel kapcsolatban szeretnék utalni arra, hogy az Adatvédelmi Hatóság is véleményezett egy jogszabály-módosítást - ha jól emlékszem, 2016. decemberi volt talán -, amely a taopénzek nyilvánosságánál az összesített adatoknak a nyilvánosságáról szólt. Ugye, ez az információs szabadságnak egy speciális esete, lex specialis, hogy a taopénzekből mi nyilvános. Az adó oldalán összesített adatot kell mondani, hogy egy évben mennyi taopénzt fizetett; aki kapja, annak meg azt kell megmondania, hogy mennyi pénzt kapott - nem kell részletezni, hogy kitől kapta. Az én álláspontom szerint bírósági eljárásban sem bírálható felül ez a jogszabályi rendelkezés közvetlenül más jogszabályra hivatkozva. Akkor a bírónak fel kell függesztenie az eljárását, és Alkotmánybírósághoz kell fordulnia, hogy tételesen kiadható-e a taoelszámolás. Azóta, amióta ez a jogszabály hatályban van, ez szerintem alkotmányossági kérdés. Nem került még tudtommal ilyenre sor, illetve biztos, hogy nincs ilyen jellegű döntés még, amelyik kifogásolta volna ezt a hatályos szabályozást. Tehát a taopénzeknek azért van egy átláthatósága, nem teljes részletességgel, de ez egy speciális információs szabadság-szabály, amely átment az Adatvédelmi Hatóság szűrőjén, pont azért, mert az Adatvédelmi Hatóság értelmezésében az átengedett adó is közpénznek minősül; hogy mennyi átengedett adó fizetése történt törvényben rögzített célra, ennek a nyilvánossága biztosított a hatályos szabályok értelmében.

Konkrét kérdés volt; én csak azt tudom megismételni, bővebb információt nem tudok adni a Soros György által támogatott civil szervezetekkel kapcsolatban gyűjtött adatoknál. Itt konkrét vizsgálatot folytattunk; nyilván a hatóság átvilágított munkatársai, illetve személyemben magam is megismerhetjük a minősített adatokat. Megnéztük, ellenőriztük, és azt állapítottuk meg, hogy a külföldi hírszerzői feladatokat ellátó Nemzetbiztonsági Szolgálat által gyűjtött információk, illetve az ülésen, zárt ülésen elhangzott olyan vélemények, amelyek nélkülözték a diplomáciai udvariasság szabályait, ezek valóban károkat okoznának Magyarországnak. Tehát mi azt mondtuk, hogy igen, fűződik közérdek, azonban azok az indokok, amelyek a minősítés indokai, jogszerűen kerültek megnevezésre. Így tehát gyakorlatilag nem tudok mást mondani, mint hogy kívánatos lenne a minősítést feloldani, de nem lehet feloldani, mert kárt okozna, nem csak diplomáciai károkat, tehát jogszerűnek találtuk a minősítést.

A Yandex-ügynél valóban nincs további fejlemény, mint az eljárás lezárása, ami gyakorlatilag arról szólt, hogy nyilván egy sajtóban megjelent kódnak az

elemzésével, pluszinformációk beszerzésével a hatóság vizsgálati eljárást folytatott, ennek ellenére egyébként kaptunk információkat a Yandextól, és azt állapítottuk meg, hogy a kódnak az értelmezésével plusz a szabályzatban lévő szabályok alkalmazásával és a kapott válaszokkal, azt lehet mondani, hogy nem kerültek személyes adatok rögzítésre. Ha megkérdezik, hogy miért állítjuk ezt: azért, mert erre a következtetésre jutottunk minden információ értékelésével, szakszerű értékelésével; az összes többi az hitbéli kategória. Illetve tényleges megállapítást akkor tudnánk tenni, akkor tudnánk ennél többet, ha a Yandex odaengedne a szerveréhez ellenőrzésre, de erre még semmilyen példát más sem tudna említeni. Úgyhogy ezért állapítottuk meg, hogy nem történt érdeksérelem. És valóban bekértük az összes szerződést, az összes honlaptervezési folyamatot áttekintettük, több helyszíni szemlét tartottunk. Valóban, sem a megrendelő minisztériumnak, sem a fővállalkozónak nem volt olyan jellegű utasítása, de még tudomása sem arra nézve, hogy ezt a kódot alkalmazni kell. Mondhatnám, hogy ez a programozó alvállalkozónak volt a túlbuzgósága, de annyira nem volt jó informatikus, mert a funkciót ugyan kikapcsolta, de nem törölte a rendszerből. Tehát itt a funkció nem volt bekapcsolva, ezért is nincs adat rögzítése, de ahhoz, hogy az adatok el se induljanak vagy ez föl se merüljön, manuálisan kellett volna kitörölni a kódot, és ez a lépés hiányzott. Tehát ez egy programozói hiba volt, de ilyen jellegű utasítás nem volt, ezért állapítottuk meg az adatfeldolgozónak a felelősségét. Másnak a felelősségét nem lehetett megállapítani, mert nem volt róla tudomása, sőt, amikor tudomására jutott, azonnali belső ellenőrzést is elrendelt, amelynek a megállapításait az Adatvédelmi Hatóság ellenőrzése megerősítette.

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr. Most a vélemények és az észrevételek következnek. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván szólni. Varga-Damm Andrea képviselőtársunké a szó.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót. Elnézését kérem elnök úrnak, csak visszatérnék arra a kérdésemre, hogy mennyivel tapasztalta megnőni a titkosítások mértékét; ez talán elmaradt a válaszában. Csak azért kérném, hogy ha lehet, akkor majd válaszoljon rá.

DR. PÉTERFALVI ATTILA, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke: Azok az ügyek, amelyek elénk kerültek, ahol javasoltuk a titkosítás feloldását, azok szerepelnek a beszámolómban. Az összes többi ügynél úgy ítéltük meg, hogy a minősítés jogszerű volt. A beszámolómban azok az ügyek szerepelnek, amelyek vagy kiemelt ügy volt, lásd a Soros által támogatott civil szervezetek, vagy ahol a minősítés jogszerűségében problémát találtunk. De általában azt kell hogy mondjam, hogy a minősítési gyakorlat megfelelő. Amelyek itt szerepelnek, tulajdonképpen részben olyan büntetőügy, amelynél az Adatvédelmi Hatóságnak, adatvédelmi biztosnak mindig is az volt az álláspontja, hogy azokat a részeket kell minősíteni, zárt tárgyalást elrendelni, ahol ezek fölmerülnek; főleg akkor, ha jogerősen lezárult egy büntetőügy, és az ítélet is nyilvános, akkor azért ennél többet kellene mondani. Itt konkrétan a köznapi nevén tábornokperben mi a nyomozási iratoknak a minősítését vizsgáltuk felül, tételesen átnéztük, és itt állapítottuk meg olyan minősítéseket, amelyeknek az indokoltságát már nem tartottuk megalapozottnak. Egyébként a minősítő ezt nem kifogásolta, nem fordult bírósághoz. És jeleztük már akkor, hogy hivatalból indítok vizsgálatot a bírói szaknak a felülvizsgálatára, de itt megjelentek olyan sajtóinformációk, amelyek arról szóltak, hogy a legfőbb ügyész is tervezi a minősítés megszüntetését. Mi azokat a megállapításokat elküldtük a legfőbb ügyésznek, amelyek kapcsán a nyomozati



anyagban megállapítottuk, hogy a minősítése továbbra is jogszerű. Nyilván itt a nemzetbiztonsági érdekeket kell figyelembe venni, ezeknek a minősítését a mi álláspontunk szerint a bírói szakban is indokolt, azokra az adatokra nézve is indokolt fenntartani, de itt még nem született meg tételes döntés, vagy olyan döntés, amely tételesen a bírósági szakra vonatkozott volna. Mi várjuk, hogy mi kerül nyilvánosságra, és annak a fényében folytatom a hivatalbóli eljárást.

De az általános tapasztalatunk a minősítések kapcsán, mondhatom talán úgy, hogy kedvező, tehát nincsenek jogellenes, általános gyakorlatra utaló tendenciák. Ez annak is köszönhető, hogy a minősített adatok védelméről szóló törvény sokkal jobb, sokkal konkrétabb szabályokat tartalmaz, mint a korábbi. Tehát nem tapasztaltunk - ha konkrétan erre irányult volna a nem kimondott kérdés - olyan gyakorlatot, hogy politikai motivációból minősítettek volna adatokat; egyértelmű, hogy ez jogellenes minősítés lenne.

ELNÖK: Köszönjük. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Akkor folytatom a véleményemet.)* Kérem képviselőtársaimat és elnök urat is, hogy tartsuk meg a második körös ügyrendi döntésünket, ami azt jelenti, hogy a vélemények és az észrevételek a képviselők részéről elhangoznak, és utána az elhangzottakra az elnök úr válaszol. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

### **Vélemények, észrevételek**

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Csak rövid véleményt mondanék. Nagyon érdekes helyzetben vagyok, mert párhuzamosan tárgyalom a Költségvetési bizottságban a Médiahatóság költségvetését, most pedig itt elnök úrtól meghallottuk, hogy milyen technikai jellegű problémáik vannak, és míg érdekes módon ott számolatlanul szórják a milliárdokat, egy, az állampolgárok számára rendkívül fontos szervezet pedig, amelynek most az elnökét hallgattuk meg, olyan helyzetbe kényszerül, hogy ilyen apró technikai nehézségeik is legyenek, holott az ő tevékenységük a demokrácia építésében és megőrzésében sokkal fontosabb, mint a másik hatóságnak a tevékenysége. Úgyhogy ezért gondoltam, hogy a jegyzőkönyv számára rögzítsük ezt a véleményemet, és köszönöm a beszámolót.

ELNÖK: Arató Gergely képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Hadd kezdjem azzal, hogy látok itt egy, ha nem is pontos így megfogalmazni, de egy eljárási vagy módszerbeli problémát is. Nem tartom szerencsésnek azt, hogy ezt a beszámolót nem tárgyalja a parlament plenáris ülése; ezt a megjegyzést szeretném megtenni. Alapvető vagy alapjogról, az egyik legfontosabb és legkonfliktusosabb alapjogról van szó. Természetesen tudom, hogy a plenáris ülés döntött így, de jelzem, hogy ezt rossz döntésnek vagy helytelen döntésnek tartom.

Ami konkrétan a beszámolót illeti és az Adatvédelmi Hatóság munkáját, itt egy sajátos kettősség van, és majd ezt a kettősséget fogja a szavazatom is kifejezni. Mert egyrészt az Adatvédelmi Hatóság rendkívül fontos alapjogot védő munkát végez, az esetek döntő többségében megalapozott és szakszerű módon, sokfajta ügyben, konkrét ügyben és általános ügyben jár el úgy, hogy ez az állampolgárok adatainak védelméhez, jogainak érvényesüléséhez hozzájárul, és nagyon jelentősen ezt elősegíti. Ezt szeretném megköszönni elnök úrnak és a hivatal munkatársainak. Ez egy nagyon fontos tevékenység.

Ugyanakkor a mai vitából is az derült ki, hogy amikor politikailag érzékeny kérdésre kerül sor, akkor mintha a hatóság elvesztené a bátorságát, és ezekben az

esetekben olyanfajta megoldások és döntések születnek, amelyek szerint, hát persze, a bíróság úgy döntött, hogy a taopézn közpézn, de hát a bíróság helytelenül döntött, nincs itt látnivaló.

Arra a kérdésre nem kaptam választ, hogy általánosságban az a tendencia, hogy a közintézmények nem hajlandóak kiadni a közérdekű adatokat, csak per után, illetve a perek döntéseit sem hajtják mindig végre, ez veszélyezteti általában az információszabadságot; mint ahogy nem teljesen megnyugtató az a válasz sem, amelyik arra vonatkozik, hogy miért nem ismerhetjük meg, miért nem ismerheti meg a közvélemény a Soros-tervet és a Soros-szervezetek ármánykodását, ha ezek valóban ennyire veszélyesek. Azt kell mondanom tehát, hogy az a fajta aggodalom, amelyet többek között az Adatvédelmi Hatóság jelenlegi formájának létrehozása kapcsán sokan megfogalmaztak, és amelyet az Európai Bíróság vonatkozó ítélete is alátámasztott, nem látszik egészen megalapozatlannak. Pontosabban abban a helyzetben vagyunk, hogy nem tudjuk eldönteni, hogy ilyenkor, amikor ezekben az ügyekben óvatos elkerülő álláspontok születnek, akkor ezek valóban szakmai meggyőződést tükröznek, vagy pedig azt, hogy az Adatvédelmi Hatóság függetlensége nem kellőképpen biztosított.

Összességében tehát tartózkodással fogok tudni csak szavazni, alapvetően ezért, mert úgy látom, hogy ezekben az ügyekben nem látjuk azt, hogy mik a valódi motívumok, és nincs bizalom az Adatvédelmi Hatóságban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. S mielőtt megadnám elnök úrnak a válasza a lehetőséget, Arató Gergely képviselőtársamat tájékoztatnom kell arról a kvázi ügyrendi kérdésről, amelyet felvetett, hogy miért nem a plenáris ülés tárgyalja a NAIH éves beszámolóját. Tájékoztatnom kell képviselőtársamat arról, hogy e vonatkozásban a bizottságunknak nincs hatásköre dönteni. Ez irányú kérelmet a házbizottsági ülés elé lehet terjeszteni, és a Házbizottság tud dönteni e vonatkozásban. Tehát így ezt a kérdést szavazásra sem tudom bocsátani, mert hatáskör híján mi ebben nem dönthetünk. Azt a feladatot kaptuk, hogy meg kell tárgyalnunk és döntenünk kell az elfogadásáról.

ARATÓ GERGELY (DK): Nem is volt ilyen típusú kezdeményezésem, akkor félreérthető voltam, elnézést kérek. Csak meg kívántam jegyezni, hogy nem értek egyet ezzel a döntéssel e vonatkozásban.

ELNÖK: Akkor arra kérem képviselőtársamat, hogy legközelebb a DK jelezze a Házbizottság előtt, mert tudomásom szerint a Házbizottság előtt nem jelezte senki az ez irányú kérelmet.

Most megadom a szót elnök úrnak. Tessék parancsolni!

### **Dr. Péterfalvi Attila reflexiói**

DR. PÉTERFALVI ATTILA, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke: Köszönöm szépen, röviden válaszolok. A hatóság költségvetése rendben van egyébként. Szeretnék arra utalni, hogy 2012. évre vonatkozóan, ha jól emlékszem, 390 millió forint volt a hatóság költségvetése, a jövő évre körülbelül 1 milliárd 200 millió. Szerintem kevés hatóság van az országban, amelyik ilyen költségvetési bővülést tud fölmutatni. Erre az évre negyven új munkatársat kaptam a GDPR kapcsán. Nem költségvetési akadálya volt, hanem technikai: üvegszálát kellett volna behúzni a város, nem tudom, melyik részéről, felbontani a Szilágyi Erzsébet

fasort, egyebek; tehát technikai akadály volt annak, hogy az internetnél nem jött be optikai vezeték. Most már ez is megoldódik. De a hatóság költségvetése biztosított.

A közérdekű adatokhoz hozzáállásnál a beszámoló statisztikájából lehet következtetést levonni, hogy közel 50 százalék az információszabadság aránya a hatóság által elrendelt vizsgálatokban, és a jogellenes adatkezelés aránya 50 százalék fölötti az információszabadság-ügyekben, ami nyilván az adatkezelők hozzáállására is enged következtetéseket levonni. Ezek részben jogértelmezési problémák, nyilván lehet hozzáállásbeli probléma. Ami a jogértelmezési probléma, arra utaltam, hogy egy jelentős kérdés a költségtérítés kérdése, de azért azt is megjegyezném, hogy az elmúlt hónap 28-ára, az információszabadság napjára kiadott adatvédelmi hatósági közlemény záró részében szerepel az, hogy az alapjogokat is rendeltetésüknek megfelelően kellene gyakorolni, vagyis vannak azért olyan tendenciák - erről szerintem itt nyugodtan lehet beszélni -, amelyek adott esetben képesek egy hatóság munkáját ellehetetleníteni. Úgyhogy itt az információszabadság kérdése ilyen megítélés szempontjából is vizsgálendő; illetőleg az is, hogy nyilván, amennyiben mondjuk, több adatot kellene proaktív módon honlapra feltenni, ehhez változtatni kellene a szabályokon, mert nyilván egy egyháznak vagy egy egyetemnek más adatokat kellene közzétenni, mint egy gazdasági társaságnak. Tehát tulajdonképpen a proaktivitás nyilván változtathatna ezen a tendencián.

Az Adatvédelmi Hatóság függetlensége egyébként, azt kell hogy mondjam, teljes egészében rendben van. Itt valóban volt egy kérdés 2012-ben az átalakítás módját illetően, de szeretném jelezni, hogy a Velencei Bizottság hosszan vizsgálta az Adatvédelmi Hatóság függetlenségét, és a Velencei Bizottság tulajdonképpen az Európai Bizottság, pedig Reding asszonyról nem lehet azt mondani, hogy ne nagytóval kereste volna a hibákat minden jogszabályi megoldásban, és a meglévő hatóság függetlenségét tekintve semmilyen kifogást nem emelt. Szerintem a köztársasági elnök után én ülök legbiztosabban a székekben, ugyanis engem onnét nem lehet kimozdítani, csak akkor, ha szándékosan hazudok a vagyonynyilatkozatommal kapcsolatban, ezért kezdeményezi a felmentésemet a miniszterelnök, és jogerős bírósági ítéletnek kell kimondania, hogy ténylegesen hazudtam.

Annyit meg engedjék meg elmondani, hogy harminc évvel ezelőtt, 1988-ban jelent meg az első cikkem adatvédelem témakörében. Szerintem egy kezemen meg tudom számolni, hogy kik élnek Magyarországon, akik ilyen régóta foglalkoznak adatvédelemmel. '96. január 1-je óta az első adatvédelmi biztos külső szakértője voltam. Ezért hadd ne válaszoljak olyan jellegű sugallatokra, amelyek arra vonatkoznak, hogy a hatóság hogyan viszonyul a kényes ügyekhez. Azt gondolom, az ismertetett állásfoglalások alapján is bátran nyúlunk a politikailag érzékeny ügyekhez is. Az lehet, hogy az nem azt az eredményt hozza, amit a politika várna tőle, de hát mi szakmai szempontok szerint mérlegelünk, és nekem figyelembe kell venni Magyarország diplomáciai és nemzetbiztonsági érdekét is, és ha az úgy kívánja, akkor a minősítés fenntartása akkor is indokolt, ha a másik oldalon a politika vagy a közvélemény kíváncsibb lenne. Köszönöm.

ELNÖK: Elnök úr, köszönjük megtisztelő válaszait. A vitát lezárom, most a határozathozatal következik.

### **Határozathozatal**

Kérdezem tehát a bizottság tagjait, elfogadják-e a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2017. évi tevékenységéről szóló B/416. számú beszámolót. Kérem, szavazzanak! Aki igen? *(Szavazás.)* Kilenc igen. Aki nem?

(Szavazás.) Ilyen nincs. És aki tartózkodott? (Szavazás.) Kettő tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a beszámolót elfogadta.

A bizottság döntéséről házelnök urat írásban értesítjük, és az Országgyűlés honlapján is elérhető lesz. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen Péterfalvi Attila elnök úrnak és Szecskó József államtitkár úrnak a részvételét. *(Dr. Péterfalvi Attila, dr. Szecskó József és munkatársaik távoznak az ülésről. - Dr. Völner Pál megérkezik az ülésre. - Vigh László távozik az ülésről.)*

Megérkezett Völner Pál államtitkár úr a 4. napirendi ponthoz, tisztelettel köszöntjük őt.

### **Egyes iparjogvédelmi törvények módosításáról szóló T/1659. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 4. napirendi pontunk: az egyes iparjogvédelmi törvények módosításáról szóló T/1659. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm még egyszer a bizottsági ülésünkön az előterjesztő kormány képviselőjében megjelent Völner Pál igazságügyi államtitkár urat és kollégáit.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem államtitkár urat, álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván e vonatkozásban hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem a bizottságot, hogy álláspontja szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házsabályi rendelkezéseknek. Kérem, szavazzanak! Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Tíz igen. Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házsabály 44. §-ában foglaltaknak.

Az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, azonban a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 25 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a bizottság valamennyi tagja a tegnapi napon megkapott. Elsőként kérdezem az előterjesztő kormány álláspontját a javaslattervezetről.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem ezért a tisztelt bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, amely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc igen. Aki nem? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodás. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, hogy lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Aki igen? *(Szavazás.)* Tíz igen. Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitájában előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, akkor nem. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

**A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény és az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosításáról szóló T/1658. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 5. napirendi pontunk: a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény és az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosításáról szóló T/1658. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Az előterjesztő kormányt most is Völner Pál államtitkár úr képviseli, tisztelettel köszöntjük ismételtén.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem államtitkár urat, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek. *(Arató Gergely kimegy a teremből.)*

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem, hogy e vonatkozásban ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, megfelel-e a törvényjavaslat a házsabály rendelkezéseinek. Aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Kilenc igen. Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házsabály 44. §-ában foglaltaknak.

Az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, azonban a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 25 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a bizottság valamennyi tagja a tegnapi napon megkapott. Elsőként kérdezem az előterjesztő kormány álláspontját a javaslattervezetről.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. Varga-Damm Andrea képviselőtársunknak adom meg a szót, tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Én a plenáris ülésen is ezzel a jogszabályi javaslattal kapcsolatban a 27. §-ban foglalt módosítást kifogásoltam, tekintettel arra, hogy a meghatározott közjegyzői okirattal kapcsolatban az ötéves hivatkozás teljes mértékben ellentétben áll a polgári törvénykönyv rendelkezéseivel. Akkor államtitkár úr arról tájékoztatott, hogy ezek kifejezetten a közjegyzői okirat keletkezési körülményeit taglaló jogszabályi hivatkozások, amelyeket követően öt éven belül lehet csak hivatkozni ezekre a

problémákra. De ez gyakorlatilag alaki és akarati hibákat is tartalmaz, és ezért nagy tisztelettel szeretném megkérdezni az előterjesztőt, hogy ebben a módosítási javaslatban miért nem szerepel ennek a problémának az áthidalása.

Én egyébként érzem és sejtem, hogy a devizahitelezésből eredő közjegyzői okiratba foglalt nyilatkozatok semmisségének megállapítása iránti kérelmeket szeretnék korlátozni, mert egyébként semmifajta erre irányuló jogszabály-módosítási kényszer nem volt, nem állt fenn. Elképesztőnek tartom azt, hogy egy közjegyzőkről szóló jogszabályban szabályoznak olyan jogkövetkezményt vagy annak kizártságát, ami kifejezetten a polgári törvénykönyvbe illene, és gyakorlatilag becsempészték ezt ide. Szeretném megkérdezni, mi a jogi álláspontja a minisztérium képviselőjének arról, hogy úgy ítélik-e meg, hogy ez nem jelent problémát vagy nem jelent koherenciázavart a Ptk. rendelkezéseihez képest. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Megadom a szót államtitkár úrnak. Tessék parancsolni!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A plenáris ülésen is elhangzott ugyanez a kérdés, akkor is említettem, hogy a Ptk.-ban foglalt szabályozást nem érinti ez a fajta szabályozás, tehát továbbra is megtámadhatóak lesznek anyagi jogi szempontból ezek a közjegyzői okiratok. Akik jelen voltak, és ott tapasztalhatták, hogy valóban felolvasásra került az okirat, ezekre a körülményekre vonatkozóan ha problémájuk van, ez az ötéves időtartam elegendő, hogy megtámadják. Nyilvánvalóan azok, akik nincsenek ebben a helyzetben, azokra vonatkozóan pedig nem tartalmaz a szabályozás korlátozást. Úgyhogy ilyen értelemben nyitott továbbra is a bírói út.

ELNÖK: Köszönjük válaszát, államtitkár úr. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Aki igen? *(Szavazás.)* Hét igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Kettő nem; tartózkodás nincs. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen és 2 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Aki igen? *(Szavazás.)* Hét igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Kettő nem; tartózkodás nincs. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen és 2 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitájában előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, akkor nem. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak és kollégáinak részvételét a mai ülésünkön. *(Dr. Völner Pál és munkatársai távoznak az ülésről.)*

**A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról a szavazólapon szereplő névazonos jelöltek problémájának megoldása érdekében címmel benyújtott T/618. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 6. napirendi pontunk: a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról a szavazólapon szereplő névazonos jelöltek problémájának megoldása érdekében T/618. számon Jakab Péter és Staudt Gábor

alelnök úr, Jobbik, képviselők által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. *(Jelzésre:)* Most kaptam az információt, hogy Varga-Damm Andrea jobbikos képviselő is csatlakozott előterjesztőként ehhez az indítványhoz. Kérdezem, az előterjesztők képviseletében kívánja-e szóban is indokolni a javaslatot. *(Jelzésre:)* Úgy látom, igen; megadom a szót Varga-Damm Andrea képviselőtársunknak. Tessék parancsolni! *(Arató Gergely visszatér a terembe.)*

### **Dr. Varga-Damm Andrea szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik) előterjesztő: Nagyon köszönöm a szót, elnök úr. A miskolci időközi választás során szembesültünk azzal, hogy bizonyos kormánypárti jelöltek érdekében vagy a kormánypárti eredmény érdekében azonos nevű embereket, azonos vezetéknevet és keresztnévet viselő embereket állítottak jelöltnek, akiknek egyébként fogalmuk nincs, hogy miben indulnak, és láthatóan gyakorlatilag csak bábuként szerepeltek ebben az egészben. Tehát morálisan már ez is rettenetesen lejáratta a választás rendszerét. De ami magát a javaslatot illeti, az az, hogy valamilyen módon megkülönböztethetőek legyenek a jelöltek egymáshoz képest, és akárki, akár kormánypárti, akár ellenzéki jövőbeni jelöltek ne tudják azzal megzavarni az emberek választási hajlandósága kialakulásának folyamatát, hogy ilyen azonos nevűek megkülönböztetés nélkül tudjanak indulni és részt venni.

Úgy ítéljük meg, hogy persze a jogalkotó korábban nem készült ilyen szituációkra, de hát az Orbán-kormány alatt gyakorlatilag minden előfordul, amit az ember soha az életében nem gondolt, hogy elő fog fordulni; még a lehetetlen is be szokott következni. Ezért úgy gondoljuk, hogy a kormánypárti képviselők is csatlakozhatnak ehhez a kezdeményezéshez, hiszen ezekkel a szituációkkal gyakorlatilag nevetségessé teszik a választás intézményét és az embereknek a demokratikus elvekbe vetett hitét.

Részletesen magát a javaslatot szövegszerűen nem ismertetném, hiszen mindenki előtt ott van. Azt kérem, különösen a kormánypárti képviselőktől, hogy ismerjék fel ennek a problémának a súlyát, és engedjük ezt a kérdést tárgyalni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a tárgysorozatba vételről történő bizottsági határozati javaslat funkciója kizárólag annak eldöntése, hogy az indítvánnyal az Országgyűlés érdemben foglalkozni kíván-e. Ennek figyelembevételével kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Varga László képviselőtársunk jelentkezett először, öné a szó.

### **Hozzászólások**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Elég közelről láttam azokat az eseményeket, amelyeket már Varga-Damm Andrea is ismertetett. A város egyéni képviselője is voltam az előző ciklusban, de nyilván jelenleg is teljes mellszélességgel képviselem az ottani problémákat. S mondjuk úgy, hogy az, amit ő fölvetett, hogy itt a névazonosság a kormánypártok érdekeit képviselte, az több mint nyilvánvaló.

Szerintem helyes a lakcím szerinti, település szerinti megkülönböztetés behozatala is ebben az esetben, mert azt is a tisztelt bizottság tudtára hoznám, hogy a másik jelölt, aki egyébként semmilyen módon nem vett részt a kampányban, egyébként nem miskolci illetőségű volt, tehát nyilván ez is segítette volna a megkülönböztetést ebben a tekintetben.

Szerintem van ezzel dolgunk. Szerintem befolyásolja egy-egy ilyen ügy a választások tisztaságát. Akkor is, ha nem olyan számú szavazatot kap egy-egy ilyen -

ezt most idézőjelben mondom - „kamu” jelölt. Azért befolyásolja, mert nyilván a valós indulási szándékkal rendelkező, kampányoló valódi jelölt számára ez egy feladat, egy olyan probléma, amelynek kapcsán heteken keresztül, mondjuk, a születési dátumát kell nyomatékosítani a választópolgárok számára, hogy egyértelmű legyen az őt támogatni szándékozók számára, hogy kit kell támogatni. Ez egy feladat, adott esetben heteket vesz igénybe, és egyébként elvonja a kampányoló jelölt erőforrásait, mondjuk, a programjának az ismertetésétől. Tehát ilyen módon ne tekintsük ezt bagatellnek, azt gondolom, ez egy fontos ügy.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot arról, hogy egyébként rendőrségi nyomozás is zajlik ebben az ügyben, és azt gondolom, komoly fejlemények is várhatóak akár a következő egy-két hétben.

Szerintem az előterjesztés alkalmas arra, hogy erről tárgyaljon az Országgyűlés. Ha esetleg egyébként a konkrét témában javaslatuk van, valamit picit másképp csinálnának vagy módosítanának az előterjesztésen, bár nem tisztem nyilatkozni az előterjesztők nevében, de gondolom, nyitottak rá. Tehát a mai döntés, ahogy elnök úr már mondta, arról szól, hogy tárgysorozatba vesszük-e ezt az előterjesztést, és ezzel az Országgyűlésnek lehetőséget adunk-e arra, hogy tárgyaljon erről az ügyről. Én azt javaslom, tegyünk ezt, tehát én támogatni fogom a tárgysorozatba vételt. Köszönöm.

ELNÖK: Arató Gergely képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

ARATÓ GERGELY (DK): Most szigorúan tartanám magam a bizottsági szabályokhoz, és annyit szeretnék jelezni, hogy nyilvánvalóan egy létező jelenségről van szó, amelynek a szabályozása indokolt. A névazonosságok problémát okoznak választásokon, még csak az sem feltétlenül igaz, hogy csak ennek a kormánynak az idején. Ez egy visszatérő probléma egyébként a választások idején. A rendezése indokolt, és azt gondolom, ilyen okból tárgyaljuk a parlamenti vita keretében majd, hogy mik ennek a jó megoldásai. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács Zoltán képviselőtársunknak adom meg a szót. Láttam, hogy Varga-Damm Andrea képviselőtársunk jelentkezett, de majd ha lezárom, előterjesztőként úgyis meg fogja kapni a szót a végén. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Jó, köszönöm.)* Tessék parancsolni, képviselő úr!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Előterjesztők! Azt szeretném mondani, a múltba kicsit visszarévedve, én Móra emlékszem, ahol tavasszal egy Schmidt Ferenc nevű fideszes képviselő szokott elindulni és nyerni. Majd ősszel, az önkormányzati választáson egy Schmidt Ferenc nevű szocialista képviselő szokott elindulni - akkor ez nem volt probléma a szocialisták számára - és nyerni. Tehát volt erre példa a múltban.

Én azt gondolom, a kormányzóvivőt és engem is elég sokszor megszólít a politikai közélet; legfeljebb azt szokták megkérdezni a televízióban, hogy melyik jön, a kopasz vagy a hajas. *(Derültség.)* Sokáig ez a megkülönböztető jelző már nem nagyon lesz, valami újat kell kitalálni. *(Derültség.)*

Felnőtnek kell tekinteni a választópolgárt, és azt gondolom, be is tudják azonosítani egyébként a jelölteket, lásd Felcsúton is vagy más ilyen helyeken. Én azt gondolom, ez nem egy valós probléma, és a választópolgárok el is döntenek ezt.

A ragadványnevek ügyében pedig ez azért problémát is jelenthet, hiszen még anyakönyvi problémákat is fel szokott vetni. Tekintettel arra, hogy korábban hozzám tartozott az anyakönyv, tudom, hogy elég sok vitát kavartak a különböző



ragadványnevek, amit aztán a jogalkotás megoldott. De azt gondolom, erre nincs szükség ilyen mélységben. Én nem javasolnám, hogy efölött parlamenti vitát nyissunk. Az élet ezt minden alkalommal megoldotta. A választók felnőttek, el tudnak igazodni a nevek, a jelöltek és a programok között. Azt pedig prejudikálni, hogy a rendőrségi eljárásban majd ez meg az lesz, azt senki nem tudhatja - majd a lezáró határozat eldönti, hogy valós probléma volt, mondjuk, Miskolcon ez ügyben, vagy nem.

ELNÖK: Köszönjük. Varga László képviselőtársunké a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Azt szeretném mondani Kovács Zoltánnak, hogy Varga László vagyok, tehát értem a problémáját. *(Derültség.)* Hasonló helyzetbe én is kerültem már egypárszor az életben.

Az annyival másabb helyzet egyébként, mint amit ön említett, Schmidt Jenő nevét említette... *(Közbeszólások: Ferenc!)* - Schmidt Ferenc, rendben, elnézést kérek. Nem is a konkrét név a lényeg, hanem az, hogy itt ebben az esetben a két pártlogó mindenképpen megkülönböztette őket a szavazólapon, ami, valljuk meg, egy választópolgárnak elég komoly orientációt jelent. De itt a konkrét esetben, ami indította tulajdonképpen az előterjesztőket arra, hogy ezt az előterjesztést megtegyék, hogy ott független jelöltekről volt szó, tehát nem volt egyéb megkülönböztető dolog - nyilván van egy sorszám, én ezt értem; egyébként pont egymást követő jelöltek voltak, de hagyjuk ezt -, és csak a születési dátum különböztette meg őket.

Szerintem nekünk az a feladatunk, hogy a választói akarat érvényesülését leginkább szolgáló jogszabályokat, választási eljárásjogi szabályokat alkossunk. Szerintem itt van egy zavar, ezt a gyakorlat bemutatta, hogy van ebben zavar, csak ezt szeretném mondani. Korábban lehetett használni ezeket a ragadványneveket, ami, mint ön elmondta, jelenthetett problémákat adott esetben, de mégis csak egyértelmű igazodási pont volt akár egy-egy kistélepülésen, ahol adott esetben ismerik is egymást az emberek. Szerintem jól tesszük, ha a választói akaratot minél inkább kiszolgáló, annak érvényesülésének megfelelő jogszabályokat alkotunk.

Itt szerintem szükség van a módosításra. Hogy így-e, azt meg lehet vitatni az Országgyűlésben, módosító javaslatot lehet beadni hozzá, s a többi, s a többi. De én arra kérem önöket, fontolják meg; a gyakorlat mutatta be, hogy van ilyen probléma. Országos hír lett ebből az ügyből. Szerintem ne adjunk okot arra, hogy ilyen jelenségek megismétlődjenek az országban! Köszönöm.

ELNÖK: Mivel nincs több felszólaló, a vitát lezárom. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Úgy láttam, igen. Megadom a szót, hogy a vitában elhangzottakra válaszoljon. Tessék parancsolni!

### **Dr. Varga-Damm Andrea reflexiói**

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Kovács Zoltán képviselőtársunknak annyit szeretnék mondani, hogy 2013-tól van új választási törvényünk, és a korábbi választási törvényekben a jelölt igenis kérhette a ragadványnevének is az alkalmazását. Érdekes módon '90-től 2013-ig egyetlen kormánypárti képviselőnek, illetőleg miniszternek, miniszterelnöknek, azoknak, akik bármilyen módosítást kezdeményezhettek, nem volt ezzel problémája, és a gyakorlatban, különösen ilyen helyzetekben fel lehetett oldani ezt a nehézséget. Nem nagyon értem, hogy ha ez '13 előtt nem jelentett problémát - mi semmi mást nem teszünk ezzel a javaslattal egyébként, mint hogy a korábbi szabályozást emeltük ide

be -, akkor vajon ez most miért jelent problémát, ha 23 éven keresztül ez nem volt gond.

A másik pedig az, hogy a szavazólapon a „kopasz” meg a „hajás” nem szerepel, merthogy nincs ott a képük a jelölteknek. Tehát ilyen módon nem tudják a választópolgárok azonosítani az érintettet, és ezért gondoljuk mi magunk is úgy, hogy beszéljünk erről a problémáról.

Kérem a kormánypárti képviselőket is, hogy támogassák azt, hogy ezt a törvényjavaslatot a Ház elé lehessen vinni. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Mindezek után kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem. És tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy 3 igen és 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba.

A határozati hárszabály értelmében a bizottság házelnök urat valamennyi tárgysorozatba vétel kérdésében meghozott döntéséről írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosításáról a lakcímre visszaélészerűen történő bejelentkezések megszüntetése érdekében címmel benyújtott T/872. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 7. napirendi pontunk: a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosításáról a lakcímre visszaélészerűen történő bejelentkezések megszüntetése érdekében címmel T/872. számon Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselő által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Kérdezem az előterjesztő képviselő asszonyt, kívánja-e szóban is megindokolni. Úgy látom, igen. Megadom a szót, tessék parancsolni!

### **Dr. Varga-Damm Andrea szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Az országgyűlési választásokat megelőzően elképesztő mennyiségű és az adott települések jegyzői, illetve kormányhivatali vezetői által is visszaigazoltan egy-egy ingatlanba olyan mennyiségű ember jelentkezett be, ami az ingatlan adottságait és az ott lakók számát figyelembe véve elképesztően eltúlzott. Nem volt vitás az, hogy mindez azért történt, hogy egy-egy településen olyan személyek is szavazhassanak, akik amúgy nem élnek életvitelszerűen ott, de valamely leendő jelöltet szeretnék támogatni a szavazataikkal. Ezen ügyek egy részében büntetőeljárás is indult, tehát nagy reményünk van a vonatkozásban, hogy az érintettek, akik egyrésztől okiratot hamisítottak, másrésztől a választás rendje ellen követtek el bűncselekményt, meglakolnak. De úgy ítélem meg, hogy nem a büntetőjog eszközeinek kell mindezeket a problémákat megoldania.

Amikor ezt a javaslatot megfogalmaztam, hogy elő fogom terjeszteni, természetesen nem az egyszerű politikusi indulat vezérelt, hanem elég alaposan körülnéztem, utána néztem annak, hogy egyrésztől a lakóhelyek adottságai milyenek Magyarországon, megtekintettem azt, hogy átlagosan hány fő él egy háztartásban, és annak is utána néztem, hogy ezek a kialakult helyzetek miként történhetnek meg, és miként juthat a hivatal arra az eredményre, hogy egy ingatlanba akár több százan is

bejelentkezve legyenek. Ezekből a megelőző kutatási adatokból és anyagokból jutottam arra a következtetésre, hogy igenis korlátozni kell az egy háztartásba bejelentkezhető emberek számát, már csak azért is, mert csak az és oda jelentkezhet be, aki valóban életvitelszerűen ott tartózkodik, egyrésztől állandó lakcímre, másrésztől, ha az állandó lakcímet feladni nem akarja, az adott tartózkodási helyre egy bizonyos időintervallumban.

Magyarországon, amint a javaslatban is szerepel, két fő körűli az átlagos háztartási lélekszám. Ily módon az a tíz fő, amelyet a javaslat tartalmaz, igen gáláns szabály, azaz ötször annyi embert lehet bejelenteni, mint az átlagos lakosság egy háztartásban. Természetesen a javaslat gondolt arra is, hogy élhetnek egy háztartásban többen is akár mint tízen, tényleg együtt élő családtagok, akár a gyermekek nagy létszáma, akár több generáció együttélése okán, ezért természetesen a javaslat kizárja azt, hogy azoknak, akik családi kötöttségük okán élnek egy háztartásban, ez a javaslat bármilyen módon az érdekeiket vagy az ott lakásuk vagy a bejelentésük tényét veszélyeztesse. Ezért természetesen ők kivételek ez alól.

A javaslat tartalmazza azokat az eljárási szabályokat - amennyiben a parlament ezt a jogszabály-módosítást meghozná -, hogy kinek mi a feladata; ezek gyakorlatilag a hatáskörök, illetőleg a már meglévő helyzetek felszámolása okán, úgy ítélem meg, eléggé jól vannak a javaslatban szabályozásra meghatározva.

Azt kérem a tisztelt kormánypárti képviselőktől - hiszen abban reménykedem, hogy az ellenzéki képviselők, akiknek a választási helyzetében ez elég komoly nehézséget okozott, támogatni fogják, ezért a kormánypárti képviselőkhöz is fordulok -, vélhetően nem céljuk az, hogy a jövőben fennmaradjanak ezek a több száz lélekszámú bejelentések, illetőleg hogy a jövőben ezzel a jogukkal visszaélhessen bárki. Szeretném idehozni, az elmúlt hetekben tárgyaltuk itt, behozták képviselői indítványra azt, hogy vizsgáljuk meg, hogy a Migration Aid visszaél-e azzal a helyzettel, hogy párttá alakulva nem kell adót fizetnie. Ekkor a kormánypárti képviselők elég erőteljes hangvétellel és hangsúllyal és szavakkal ostorozták ezt a szervezetet, hogy akár visszaél egy jog adta lehetőséggel. Én most azt kérem a kormánypárti képviselőktől, hogy ugyanezzel a dérrrel-dúrral utasítsák el azt, hogy akár polgárok önkéntesen, akár valamelyik politikai szervezet irányítása mellett azért jelentkezzenek be otthonokba úgy, hogy nem élnek ott, hogy a választás rendjét befolyásolják, és a joggal való visszaélészerű magatartásuk aláássa a választásba mint demokratikus intézménybe vetett hitét a polgároknak és a politikusoknak, illetőleg a jelölteknek. Azért hoztam ide ezt az összehasonlítást, mert kíváncsi vagyok, hogy a kormánypárti képviselők mennyire érzékenyek általánosságban a joggal való visszaélészerű magatartásokkal szemben.

Úgyhogy nagy tisztelettel azt kérem, engedjék ezt a javaslatot tárgyalni, vagy legalábbis a lehetőséget adják meg arra, hogy a Ház előtt is beszéljünk ezekről a problémákról és esetleg egy törvénymódosítással megakadályozzuk a jövőre nézve az ilyen magatartásokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Most a bizottság tagjaihoz fordulok és kérdezem, ki kíván hozzászólni. Arató Gergely képviselőtársunknak adom meg a szót.

### **Hozzászólások**

ARATÓ GERGELY (DK): Ez egy rendkívül indokolt javaslat. Mindannyian tapasztaltuk azt a visszaélészerű helyzetet, amikor nehezen tisztázható háttérrel egyes ingatlanokba rendkívül nagyszámú ember jelentkezett be. A konkrét jogi megoldással szemben nekünk vannak fenntartásaink, őszintén szólva. Ennek a részleteiről majd a parlamenti vita során kell beszélgetni. Az egy tarthatatlan állapot,

hogy Magyarországon lényegében - hogy is hívták - Blum úr ellen indult egyedül fiktív lakcím létesítése miatt eljárás, mert akkor ehhez éppen kormányzati érdek fűződött, semmilyen más esetekben nem történt ilyen. *(Dr. Kovács Zoltán: Ez nem igaz!)* Két lehetőség van ebben az esetben. Az egyik lehetőség az, hogy ezeket az ügyeket a rendőrség és az egyébként ebben más szempontból illetékes helyi hatóságok nem tudják kivizsgálni a jelenlegi jogszabályok szerint. Ebben az esetben itt az ideje, hogy segítő kezet nyújtsunk nekik és támogassuk őket. A másik lehetőség az, hogy a hatóságok által elnézett vagy támogatott visszaélésekről van szó. Ebben a második esetben viszont különösen indokolt, hogy törvénnyel akadályozzuk meg az ilyen típusú joggyakorlást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. Parancsoljon, Becsó képviselő úr!

DR. BECSÓ KÁROLY (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt szeretném tisztelettel kérdezni az előterjesztőtől, hogy honnan van információja arra vonatkozólag, hogy valamelyik magyarországi lakcímre több százan jelentkeztek be.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Válaszolva a képviselőtársamnak, hogy legyen szíves...

ELNÖK: Képviselő asszony, a végén majd! *(Dr. Varga-Damm Andrea: Bocsánat!)* Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki szólni. *(Dr. Kovács Zoltán jelentkezik.)* Parancsoljon!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Arató képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy két rész van, a jegyzői eljárás és a kormányhivatali rendszer. Ezres nagyságrendű lakcímet, pont ezeknek az ügyeknek a megakadályozására, fiktiváltak. Tehát nem igaz az, hogy csak egyet vagy kettőt, hanem ezres nagyságrendű lakcím fiktívvé nyilvánítási eljárása történt meg.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Dr. Varga László jelentkezik.)* Varga László képviselőtársunk!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Nagyon röviden. Támogatom a tárgysorozatba vételt, erre kérem a bizottság kormánypárti tagjait is.

A fiktiválásról most beszélt Kovács Zoltán. Ennek kapcsán megjegyzem, hogy ezt tömegesen korábban nem tapasztaltam, és hadd mondjam azt, hogy ugyan más ügyből kifolyólag, de Miskolcon rendeleti úton még 2010 előtt történt lépés egy lépték meghatározása érdekében. Tehát voltak ilyen típusú törekvések az önkormányzatok részéről. A konkrét visszaélésről szóló információ azonban azt mondatja velem, hogy érdemes az Országgyűlésnek is tárgyalni erről a kérdéstről és egy olyan jogszabályt alkotni, amely egyértelművé teszi a kérdést.

Nem az én tisztem megválaszolni, majd az előterjesztő megválaszolja Becsó képviselő úr konkrét kérdését, de azért, mondjuk, a választás környékén videofelvételek is keringtek arról *(Dr. Varga-Damm Andrea: Pontosan!)*, hogy egyébként az ilyen módon bejelentkezett személyeket hogy hozták szervezetten szavazni. Hogy mi történt aztán ebben, milyen megállapítások történtek a nyomozások során, vagy hogy milyen nyomozások vannak még folyamatban, ez természetesen nem a mi hatáskörünk. A mi hatáskörünk ugyanúgy, mint az előző

indítvány esetében, az szerintem, hogy a választói akarat kinyilvánítását, megnyilvánulását leginkább szolgáló, annak érdekében álló jogszabályokat alkossunk. Azt mérlegelem, hogy ez az indítvány ennek érdekében született-e vagy nem. Szerintem igen. Szerintem igen, ezért azt kérem önöktől, hogy vegyék ezt tárgysorozatba.

ELNÖK: Arató Gergely képviselőtársunk, tessék parancsolni!

ARATÓ GERGELY (DK): Ha Becsó képviselő úrnak igaza van, és ez a jelenség nem is létezik, és igaza van Kovács képviselő úrnak, és a kormányhivatalok jelenleg is hatékonyan lépnek fel ez ellen, akkor nyilván semmi akadályja nincs annak, hogy egyértelmű törvényi szabályozást hozzunk, hiszen ez nem fog senkinél érdeksérelmet okozni.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki szólni. Becsó Károly képviselőtársunk!

DR. BECSÓ KÁROLY (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Tényleg nagyon konkrétan szeretnék arra választ kapni, hogy szavazókörből, delegálttól, jegyzőtől, okmányirodából van információ? *(Dr. Varga-Damm Andrea: Jaj, istenem!)* Tehát min alapul az a feltételezés, amit önök állítanak? Erre nagyon kíváncsi lennék. Köszönöm.

ELNÖK: Kovács Zoltán alelnök úr, tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Ma is van mód hatósági eljárásban, ha valaki szabálytalanságot követ el és felelőtlenül lakcím-bejelentkezést engedélyez - ehhez több személy kell, tehát maga a tulajdonos, aki ezt megengedi, aztán a hatóság egy része -, reparálni azt a lakcím fiktívvé nyilvánításával. De a hatóság másik részének megvan az eszköze, hogy ezt fiktívvé nyilvánítsa. Tehát ezért felesleges törvény. Egyébként is jó néhány olyan kérdést szabályozunk törvényi szinten, amelyeket miniszteri vagy kormányrendeleti szinten lehetne szabályozni. *(Dr. Vitányi István kimegy a teremből.)* Teljesen felesleges egy újabb ilyen jellegű törvényt hozni, amikor a jelenlegi jogszabályok alapján lehetőség van adott esetben, ha szabálytalanság történik, azt reparálni a lakcím fiktívvé nyilvánításával.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e még valaki felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Igen.)* Varga-Damm képviselő asszonyé a szó, tessék parancsolni!

### **Dr. Varga-Damm Andrea reflexiói**

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Becsó Károly képviselőtársamnak azt szeretném csak mondani, hogy el nem tudtam képzelni, hogy ide kell hoznom az összes videofelvételt és televíziós tudósítást ezekről a több százas lakcímbejelentésekről Kelet-Magyarországon, mert azt gondoltam, hogy egy politikus elég tájékozott ahhoz, hogy ezt magától is tudja. Csak a vak, a süket és a béna nem tud erről Magyarországon. A választások előtt elképesztő mennyiségű televíziós műsorban mutatták be. Mi magunk a Jobbiknál ezeknek utánajártunk és konkrét feljelentéseket is tettünk a rendőrségnél emiatt és

büntetőeljárások zajlanak. Tehát ha Becsó Károly képviselőtársam ilyen tájékozatlan, arról én nem tehetek. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy 3 igen, 6 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Bocsánat, elnök úr, nem a napirendhez szeretnék szólni, hanem ügyrendi javaslatom lenne, ha megengedi!

ELNÖK: Igen. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Megadom a szót alelnök úrnak ügyrendi kérdésben. Tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Múltkor komoly vita zajlott arról, éppen Varga-Damm Andrea képviselő asszony vetette fel, hogy Bajkai képviselő úr milyen megjegyzést tett akár női mivoltát illetően is. Ha belemegyünk ebbe a kérdéskörbe, akkor az, ami most elhangzott, hogy csak a vak, a süket és a béna nem tud erről, miközben képviselőtársam feltesz egy kérdést, akkor ez egy súlyos állítás. Azt gondolom, hogy minimum bocsánatkérés meccsen kívül jár Becsó képviselő úr felé. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Milyen érzékenyek!)* Mert ezzel őt minősítette a felszólaló sajnálatos módon. Nem gondoltam volna. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Jaj, jaj!)* Múltkor nem volt ilyen „jaj, jaj”!

ELNÖK: Képviselő úr, kér róla szavazást? *(Dr. Kovács Zoltán: Nem kérek.)* Annyit jegyeznék meg, hogy nyilvánvalóan nem a támogatást segítette elő az előterjesztőnek ez a megnyilvánulása. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Teljesen mindegy, hogy valaki mit nyilatkozik meg!)*

### **A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítása, az Országos Bírósági Hivatal hatékonyabb parlamenti felügyeletének megteremtése érdekében címmel benyújtott T/870. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 8. napirendi pontunk: a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítása, az Országos Bírósági Hivatal hatékonyabb parlamenti felügyeletének megteremtése érdekében címmel T/870. számon dr. Staudt Gábor és Varga-Damm Andrea, Jobbik, képviselők által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Kérdezem Varga-Damm Andrea képviselőtársunkat kívánja-e javaslatát szóban is indokolni. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Igen.)* Úgy látom, igen. Megadom a szót.

### **Dr. Varga-Damm Andrea szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Az OBH elnökének legutóbbi meghallgatásakor, amely 2017. évi első féléves munkájukról történő beszámoló volt, elképedtem azon, hogy milyen lezserül és e hivatal vezetőjéhez méltatlan stílusban utasította vissza, amikor azt kérdeztem tőle, hogy miért ilyen későn terjesztették elő, nyolc hónappal az első félév vége után a 2017. I. félévi beszámolójukat. Erre azt válaszolta nagy nyeglén Handó Tünde, hogy nem ír

elő a jogszabály határidőt arra, hogy ő mikor terjessze elő; tulajdonképpen három évvel később is előterjeszthette volna.

Ez számomra azt jelentette, hogy az OBH elnöke nem óhajtja a tisztesség keretei között és a józan észnek megfelelően ezeket a jelentéseket előterjeszteni, és ezért gondolkodtunk el képviselőtársammal azon, hogy bizony akkor valamifajta határidőt kell meghatározni, ha önkéntesen nem képes egy ilyen magas szintű hivatal vezetője egy belátható, józan időn belül a beszámolója előterjesztésére. *(Dr. Bajkai István kimegy a teremből.)* Ezért készült ez a javaslat, és hogy őszinte legyek, nem is nagyon értem, hogy a jogalkotó annak idején miért nem tartotta fontosnak, hogy ha már a bizottság előtti beszámoló intézményének kötelezettségét megteremtette, akkor vajon miért nem volt ennek határideje.

Azt is el tudom képzelni egyébként, hogy a bizalom hozta ezt a jogalkotói tartalmat, azaz a jogalkotó maga úgy gondolta, hogy ha a legmagasabb szintű jogalkalmazó szervnek a vezetője nem érzi magától, hogy mikor kellene egy ilyen beszámolót előterjeszteni, ott már régen nagy baj van az államszervezet és a bírósági szervezet életében. Tehát eljutottunk oda Magyarországon, hogy a jogalkotó hiába volt bizalommal, érthető bizalommal, a jogalkalmazó, egy ilyen magas rangú vezető mégsem érzi úgy, hogy a bizalmat megszolgálja, és ez továbbra is fennmaradhat. Ezért terjesztettük elő ezt a javaslatot, és nagy tisztelettel tényleg azt kérem a kormánypárti képviselőktől, hogy ne tegyük nevetségessé ennek a beszámolási kötelezettségnek a létét. Mert ha megteheti az egyik legfőbb bírói hatalmi szervezet vezetője, hogy ilyen lezserül és ennyire érdektelenül vezeti ezt az intézményt, akkor legalább szorítsa a parlament határok közé, és kötelező legyen neki azon belül teljesíteni ezt a feladatát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. *(Dr. Bajkai István visszatér a terembe.)* Mivel nem volt felszólaló, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e bármit reagálni. *(Jelzésre:)* Nem. *(Dr. Vitányi István visszatér a terembe.)*

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem; és tartózkodás nincs. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen és 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom. *(Dr. Varga-Damm Andrea kimegy a teremből.)*

### **A gazdasági érdekérvényesítés nyilvánosságáról és a lobbisták nyilvántartásáról, valamint egyes törvények antikorrupciós tárgyú módosításáról szóló T/705. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 9. napirendi pontunk: a gazdasági érdekérvényesítés nyilvánosságáról és a lobbisták nyilvántartásáról, valamint egyes törvények antikorrupciós tárgyú módosításáról szóló T/705. számú, Keresztes László Lóránt, LMP, és képviselőtársai által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy Csárdi Antal LMP-s képviselő úr most a Gazdasági bizottságban van, azért nincs jelen. Azonban meg kell állapítanom, hogy az előterjesztő előzetesen nem kérte, hogy a bizottság a mai ülésen ne döntsön

indítványa tárgysorozatba vételéről, ezért a határozati házsabály 58. § (3) bekezdése értelmében távolléte a bizottság eljárását nem akadályozza.

Kérdezem a jelenlevőket, kívánnak-e hozzászólni a törvényjavaslathoz. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottságot, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem; és tartózkodás nincs. Köszönöm. Megállapítom, hogy 2 igen és 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. *(Dr. Varga László és Arató Gergely kimegy a teremből.)*

### **Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/1164. számú törvényjavaslat**

#### **(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 10. napirendi pontunk: az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról címmel T/1164. számon szintén dr. Keresztes László Lóránt, LMP, és képviselőtársai által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Az előterjesztők nincsenek jelen. Ismételten tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy az előterjesztő előzetesen nem kérte e napirendi pont tekintetében sem, hogy a bizottság a mai ülésen ne döntsön indítványa tárgysorozatba vételéről. Ezért a határozati házsabály 58. § (3) bekezdése értelmében távolléte a bizottság eljárását nem akadályozza.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván ehhez a napirendi ponthoz hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem; tartózkodás nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 7 nem szavazattal a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom. *(Arató Gergely visszatér a terembe.)*

### **Magyarország Alaptörvényének hetedik módosítása címmel benyújtott T/615. számú törvényjavaslat**

#### **(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 11. napirendi pontunk: a Magyarország Alaptörvényének hetedik módosítása címmel T/615. számon dr. Hadházy Ákos képviselő által benyújtott indítvány tárgysorozatba vételéről való döntés.

Az előterjesztő nincs jelen. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot arról, hogy az előterjesztő előzetesen nem kérte, hogy a bizottság a mai napon ne döntsön indítványa tárgysorozatba vételéről, ezért a határozati házsabály 58. § (3) bekezdése alapján távolléte a bizottság eljárását nem akadályozza.



Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. *(Dr. Varga-Damm Andrea visszatér a terembe.)*

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem; és tartózkodás nincs. Köszönöm. Megállapítom, hogy 2 igen és 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **Egyes törvényeknek a közpénzből finanszírozott propagandát megtiltó, valamint az állami médiaköltségek nyilvánosságát megteremtő módosításáról szóló T/616. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 12. napirendi pontunk: az egyes törvényeknek a közpénzből finanszírozott propagandát megtiltó, valamint az állami médiaköltségek nyilvánosságát megteremtő módosításáról szóló, T/616. számon dr. Hadházy Ákos képviselő úr által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Hadházy képviselőtársunk nincs a teremben. Előterjesztőként előzetesen nem kérte, hogy a bizottság a mai napon ezen előterjesztése vonatkozásában ne döntsön indítványa tárgysorozatba vételéről, ezért a határozati házszabály 58. § (3) bekezdése alapján távolléte a bizottság eljárását nem akadályozza.

Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem; és tartózkodás nincs. Köszönöm. Megállapítom, hogy 2 igen és 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **Egyes törvényeknek a devizaadósok védelmében szükséges módosításáról szóló T/617. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 13. napirendi pontunk: az egyes törvényeknek a devizaadósok védelmében szükséges módosításáról szóló T/617. számon dr. Hadházy Ákos és képviselőtársa által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Hadházy Ákos képviselőtársunk nincs jelen. Előzetesen előterjesztőként nem kérte, hogy a bizottság a mai ülésen ne döntsön indítványa tárgysorozatba vételéről, ezért a határozati házszabály 58. § (3) bekezdése alapján távolléte a bizottság eljárását nem akadályozza.

Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem; és tartózkodás nincs. Köszönöm. Megállapítom, hogy 2 igen és 7 nem szavazat mellett,

tartózkodás nélkül a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. *(Dr. Varga László visszatér a terembe.)*

**A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény egyes rendelkezéseinek felfüggesztéséről szóló T/965. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 14. napirendi pontunk: a bírósági végrehajtásról szóló '94. évi LIII. törvény egyes rendelkezéseinek felfüggesztéséről szóló T/965. számon dr. Varga-Damm Andrea, Jobbik, és képviselőtársai által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Kérdezem képviselőtársamat, mint előterjesztőt, kívánja-e szóban indokolni. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Igen.)* Igen. Megadom a szót Varga-Damm Andrea képviselő asszony részére. Tessék parancsolni!

**Dr. Varga-Damm Andrea szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Egy irdatlan régóta fennálló problémáról beszélünk. Bármennyire is mondják a kormánypártok képviselői és a kormány képviselői rendszeresen azt, hogy a devizahitelezés legnagyobb problémáját, az árfolyamkockázat kérdését rendezték, illetve segítettek a bajba jutott adósoknak, sajnos ez nem volt így. Ha nemcsak a komoly közjogi méltóságok és a képviselők egy része szabadult volna a 180 forintos végtörlesztés mellett ettől, hanem mondjuk kiterjesztették volna mindenkire és hosszabb időt hagytak volna, akkor ma ez a kérdés nincs napirenden. De nem volt érdek, hogy az egyszerű polgárok is ebből a bajból ki tudjanak jutni.

Miután most már Magyarországon kívül az összes érintett országban, ahol ugyanilyen abnormális hitelfajtával terheltek, megoldásokat találtak és a valódi jogszabályi rendelkezések alapján a gazdasági egyensúlyaik visszaállítása érdekében megtették az intézkedéseket, kizárólag Magyarország nem, ezért addig, amíg ez a munka be nem fejeződik és egy tisztességes alapra nem helyeződik e problémák megoldása, addig is a folyamatban lévő végrehajtásokat fel kell függeszteni. Nagyon remélem azt, hogy a kormányzat látja, hogy ebben dolga van és azt is remélem, hogy minden képviselőtársam érzi, hogy ezt a problémát meg kell oldani. Most nem kezdenék el újra okfejtést arról, hogy itt mik a sarokpontjai ennek a nehézségnek, hiszen már számtalanszor elmondtam itt is és más fórumokon is, ezért azt kérem, hogy ezt a javaslatot támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem képviselő asszonyt, hogy kíván-e bármit még mondani. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Nem, köszönöm.)* Nem. A vitát lezárom.

**Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 3 igen, 7 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

**A pénzügyi intézmények deviza alapú és forint fogyasztói kölcsönszerződéseinek alapuló végrehajtási eljárásokról szóló T/961.**

## **számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 15. napirendi pontunk: a pénzügyi intézmények devizaalapú és forint fogyasztói kölcsönszerződésein alapuló végrehajtási eljárásról szóló, T/961. számon dr. Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Most hallottam, hogy Varga László képviselőtársunk csatlakozott hozzá. Kérdezem akkor képviselőtársunkat, kívánja-e szóban is megindokolni a törvényjavaslatot. *(Dr. Varga László: Röviden.)* Igen. Megadom a szót, tessék parancsolni!

### **Dr. Varga László szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Azért is indokolom meg röviden, mert tárgyaltuk már ezt az előterjesztést, gyakorlatilag ugyanezt. Ha jól emlékszem, május-június magasságában tárgyaltuk meg a bizottság előtt. Az akkori javaslat és a mostani is gyakorlatilag az Adóskamara megoldási javaslatait tartalmazza tételelesen és pontosan. Azt látjuk, hogy az azóta eltelt időszakban az események is igazolják e törvényjavaslat támogatásának szükségességét.

Szó volt arról is, hogy Horvátországban milyen döntés született. Szó volt arról is már nem egyszer, hogy bizony olyan döntések születhetnek meg a következőkben az Európai Bíróságon, hiszen több előzetes döntéshozatali eljárás is folyamatban van a devizaalapú hitelszerződések ügyében, amelyek befolyásolhatják több tízezer magyar devizakárosult életét. Ezért tulajdonképpen a fő üzenetét mondom a javaslatnak. Ez pedig az, hogy a végrehajtásokat 2019. december 31-ig függesztjük fel, vagyis terjesszünk az Országgyűlés elé egy ilyen irányú javaslatot, vegyük ezt a javaslatot tárgysorozatba. Nem arról van szó tehát, hogy önmagában ezzel a javaslattal mindent megoldunk, hanem arról van szó, hogy a 2019. december 31-ig terjedő időben az Országgyűlés, a képviselők, az egyes politikai pártok, frakciók lehetőséget kapnak arra, hogy az azóta és majd addig történő fejlemények tükrében konkrét, megfelelő megoldásokat terjesszenek a Ház elé a devizahitel-károsultak problémáinak megoldása érdekében.

Arra kérem tehát önöket, hogy vegyék tárgysorozatba az indítványt, amely megfelel az Adóskamara kéréseinek, és arra kérem önöket, hogy adjunk lehetőséget a Háznak és minden egyes képviselőnek arra, hogy tudjunk erről tárgyalni. Meggyőződésem, hogy a javaslatunk elfogadása az érintettek érdekében áll. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem képviselőtársamat, hogy kíván-e még előterjesztőként szólni. *(Dr. Varga László nemet int.)* Nem. A vitát lezárom.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy 3 igen, 7 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

**A demokrácia helyreállítása és a tiszta politikai közélet megteremtése érdekében a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség újrászabályozásának koncepciójáról címmel benyújtott H/1498.**

## **számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 16. napirendi pontunk: a demokrácia helyreállítása és a tiszta politikai közélet megteremtése érdekében a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség újraszabályozásának koncepciójáról szóló H/1498. számon dr. Tóth Bertalan, és ha jól tudom, Varga László képviselőtársunk által benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntés. Kérdezem képviselőtársunkat, kívánja-e szóban kiegészíteni a javaslatot. *(Dr. Varga László: Igen.)* Igen. Megadom a szót részére előterjesztőként. Tessék parancsolni!

### **Dr. Varga László szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Láthatják, hogy a 16. napirendi ponttól egészen a 24. napirendi pontig több előterjesztésben is a demokrácia helyreállítása érdekében tettünk javaslatokat. Nyilvánvalóan ezek a javaslatok egyfajta reakciók arra a helyzetre, amely a Sargentini-jelentés után kialakult Magyarországon. Ennek a külpolitikai, európai uniós és egyéb vonatkozásairól intenzív közéleti vita zajlott az elmúlt hetekben és zajlik most is. Azt gondolom, hogy az Országgyűlés előtt az erre reakcióképpen önök által kezdeményezett határozati javaslat vitája is ennek része. Ezt most nem ismételném meg ilyen értelemben, az álláspontok világosak.

Azt gondolom, hogy a döntések önök részéről a tárgysorozatba vételek kapcsán is, mondjuk úgy, hogy várhatóak. Én azonban azt kérném önöktől, hogy most ne feltétlenül csak a külpolitikai és az európai uniós vonatkozásait vizsgáljuk ezeknek az ügyeknek, amikor ezekről beszélünk, gondolkodunk róluk, vagy döntünk egy-egy tárgysorozatba vételről, hanem a belpolitikai vonatkozásait is. Ezek a javaslatok szinte kivétel nélkül már korábban megtett javaslataink, amelyek belpolitikai viták, a belpolitikában tapasztalható jelenségek okán születtek. Minden frakciónak legitim célja lehet az, hogy olyan kezdeményezéseket tegyen, amelyek közös hazánkat, Magyarországot úgy rendezik be, ahogy ez az adott frakció értékei szerint való, ahogy az egy demokratikus jogállam érdekében áll.

Ezért vagyok előterjesztője mindezeknek a javaslatoknak, mert azt gondolom, az, hogy hogy nézhet ki kívülről, hogy különböző belpolitikai vitákat folytatunk, az is fontos, de talán még fontosabb az, hogy egyébként van-e valami olyan keret, amiben minimumként együtt tudunk gondolkodni.

Ebben óriási deficit van szerintem az elmúlt években. Az elmúlt heteket én úgy tekintem, hogy minden eddiginél mélyebbre ástak árkokat egyes szereplők, ami nem jó, tehát hosszú távon mindenképpen a magyar nemzet kárára van, és ezen változtatni kellene. Az ebben való nézőpontok politikaiak persze, de azt szeretném mondani, hogy a felelősség mindig aszimmetrikus abban a tekintetben, hogy a hatalmon levőknek van több lehetősége arra, hogy lépjen ügyekben, adott esetben, mondjuk, befogadjon ellenzéki javaslatokat, megértse a kormányoldal, mondjuk, a kétharmados többség birtokában, hogy egy-egy javaslat miért született, gesztusokat tegyen. Nem tudom, használtak-e ilyen mondatokat vagy szavakat, vagy teljesen anakronisztikusnak tűnik, amit csinálok most - szóval, rövidre is zárnám.

Azt szeretném mondani, hogy nemzeti minimumok, demokratikus minimumok, a jogállam helyreállítása, belpolitikában tapasztalható, nemkívánatos jelenségek, visszaélések megakadályozása motivált minket ezeknek a javaslatoknak az előterjesztésénél. Eredetileg is, most pedig nyilván egy csomagba rendezve, azt gondoljuk, hogy ez az egész csomag alkalmas arra, hogy az Európai Unióban azokat a problémákat, amelyek a Sargentini-jelentés kapcsán is láthatóvá váltak Magyarországgal kapcsolatban, ezeket rendezzük. Ha ezeket a javaslatokat

tárgysorozatba vesszük, és azokat tartalmilag, nyilván lehetnek módosító indítványok, de mondjuk, a fő irányokat tekintve támogatja az Országgyűlés, akkor fel sem merülhet az, hogy a 7. cikkely szerinti eljárás bármilyen módon sújtsa a magyarokat, a magyar állampolgárokat. Ez szerintünk nagyon fontos kérdés, semmiképpen nem szeretnénk, ha joghátrány érné Magyarországot. *(Dr. Varga-Damm Andrea kimegy a teremből.)*

A belpolitikai vita részét értem és látom, azonban azt gondolom, hogy belül nekünk a közös dolgainkat rendezni kellene, ezekre javaslatok ezek. És egyébként a kormánynak és a miniszterelnöknek pedig tárgyalni kellene az Európai Unió vezetőivel, és a Tanács kiváló lehetőség ebben, hiszen ott a tagállamok vezetőivel van neki erre lehetősége. Tudjuk jól, hogy a Parlament tulajdonképpen megkezdte ezt a fajta eljárást, de a Tanács az, ahol bármilyen értelmű döntés a továbbiakban születhet. *(Dr. Vitányi István kimegy a teremből.)*

Én többet beszéltem most a belpolitikai vonatkozásairól a dolognak és egymás közötti dolgainkról, és ezután ezt a részét én most itt zárnám, ezt már még egyszer nyilván nem mondanám el mindig; és innentől majd előterjesztőként csak a konkrét javaslatról szólnék néhány kiegészítő mondatot.

Itt konkrétan a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség újraszabályozására tettünk egy javaslatot. Évről évre látszik, hogy ebben vannak belpolitikai vagy közéleti viták Magyarországon. Láthatjuk, hogy sokszor kerül olyan helyzetbe egy-egy képviselő, hogy kénytelen módosítani a vagyonynyilatkozatát a nem pontos szabályozás vagy egyéb, mondjuk úgy, hogy sundám-bundám dolog miatt vagy érdekből kifolyólag. Nem elegendő egy-egy képviselő pontos vagyoni helyzetének a bemutatására a jelenlegi szabályozás; megkerülhető, nem elégséges, visszaélésekre is lehetőséget adó. Egy más korban született, a kilencvenes években, amikor egészen máshogy működött Magyarország. *(Dr. Vitányi István visszatér a terembe.)* Ez a javaslat egy sokkal transzparensőbb rendszert vezetne be, biztosítaná a bűnüldöző szervezeteknek, hogy egy korrupciós cselekmény elkövetői ellen a törvény teljes szigorával lépjen fel, az átláthatóság, a nyilvánosság növelése érdekében, a hatékony ellenőrzés érdekében is előrelépés, nyilván azért, hogy a befolyástól való mentesség biztosítható legyen ennek megfelelően.

Tehát én azt gondolom, ez egy olyan javaslat, amely tárgyalásra érdemes. Azt kérem önöktől, hogy a tárgysorozatba vételét támogatni szíveskedjen a bizottság. Köszönöm.

**ELNÖK:** Köszönjük. Mielőtt kérdezném, hogy ki kíván hozzászólni, nagyon röviden, minthogy megelőzően éppen az érintett bizottságnak az elnöke voltam, azt kell mondanom, hogy a vagyonynyilatkozati eljárás és a vagyonynyilatkozati szabályozás Magyarországon rendkívül részletesen le van szabályozva, és a legszigorúbb egész Európában. És ez nem egy érzelmi nyilatkozat, hanem egy de facto tény. Ha összehasonlítjuk bármelyik európai országgal, vagy hogy magában az Európai Unióban, a Bizottságnál vagy bárhol, az Európai Parlamentben mit kell tenni, a miénk sokkal szigorúbb, a legszigorúbb Európában.

Most megadom a szót képviselőtársaimnak. Bajkai István képviselőtársunké a szó.

### **Hozzászólások**

**DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz):** Köszönöm szépen, elnök úr. Eredetileg nem terveztem, hogy hozzászólok ehhez a napirendi ponthoz, dr. Varga László képviselőtársamnak a szóbeli indokolása, illetve szóbeli kiegészítése azonban erre implikál.

Ugyan az nem volt előttünk ismeretlen, hogy a Sargentini-féle jelentés elkészítésében az ellenzék úgymond közreműködött, és segítette Sargentini asszonyt ennek a jelentésnek az elkészítésében; ez számunkra nem volt újdonság. Az talán némileg újabb fénybe helyezi ezt a jelentést, ahogy ezt most az előbb képviselőtársunk elmondta, hogy ez újabb belföldi úgymond indítványok megtételére készíti önöket; épp a Sargentini-jelentés képezi ezek szerint ennek az egyik alapját.

Hozzá kell tegyem, az előbb elnök úr részben szót ejtett például a vagyonyilatkozat megtételére vonatkozó szabályok szigorúságáról. Ugyanakkor azt is hozzá kell tennünk, és talán nem szükségtelen ezt ismételt elmondani, hogy a Sargentini-féle jelentés, amely hemzseg a hibáktól, bizonyára önök is olvasták a kormány erre vonatkozó reakcióját és úgymond válaszirátát, ha ezt esetleg tanulmányozzák, én még egyszer a szíves figyelmükbe ajánlom ennek az értelmezését. Mert ha összevetik ezt a Sargentini-féle jelentést a kormány álláspontjával, akkor, azt gondolom, annak a szintetizálása fölött lehetne, ha önöknek van erre képességük, illetve igényük, elgondolkodni. De mintha a kormánynak ez irányú álláspontját nem ismernék, legalábbis nekem ez tűnik ki.

Azt is hozzá kell tegyem ehhez a jelentéshez, csak úgy ismét zárójelben: nem az a legnagyobb problémája ennek a jelentésnek, csak már jogászként is az ember két dolgot mindenképpen észrevételezni szokott. Az egyik az - ezt Gulyás miniszter úr is kiemelte, mások is kiemelték már -, hogy milyen jelentés, milyen bizottsági jelentés az olyan, amelyik nyolc hónapig készül, de azt a kormányt, amelyik erre hivatott válaszolni, vagy hivatott például a Sargentini-jelentés által felhozott témakörökben nyilatkozatot tenni, azt meg sem keresik, meg sem kérdezik. Én magam is elmondtam, hogy nemcsak hogy római jogi alapelv, hanem azt megelőző időkből származó görög alapelv, hogy hallgattassék meg a másik fél is - ez már a görög demokráciákban is ismert alapelv volt: *audiatur et altera pars* -, ez nem valósult meg.

A másik pedig az elfogulatlanság kérdése. Ugye, az is kérdés, hogy ha valakinek az ügyében valaki eljár, tehát vizsgálat tárgyává teszi, az a minimum, hogy olyan személy járjon el, aki ebben az ügyben nem mutat elfogultságot. Ugye, azt tudjuk, hogy 2010 óta minimum, de lehet, hogy az azt megelőző időszakot is bizonyos szempontból vizsgálni érdemes, de 2010 óta Sargentini asszony munkásságának az egyik fő eleme a magyarságellenesség, illetve hogy azzal, ami ebben az országban történik, messze nem ért egyet. Mégis elvállalja ennek a bizottsági jelentésnek az elkészítését. Azt gondolom, az egy demokratikus minimum, hogy olyasvalaki járjon el egy ügyben egy jelentés tételénél, aki előzőleg nem nyilvánította ki a véleményét. Parlamenti felszólalásomban bátorkodtam azt elmondani, hogy én azért nem vállalnék például vezető szerepet egy olyan bizottság felállításában, amelyik az MSZP megalakulásának a törvényességét vizsgálná, illetve hogy törvényesen létrejött-e vagy törvényesen megszerezte-e az MSZMP valamennyi vagyoni jellegű jogait, mert nekem ebben egy határozott véleményem van, és ezért nem vállalnék például vezető szerepet, mert még rám vetnék, hogy korábban már állást foglaltam ebben az ügyben.

No, ettől eltekintve, nem ez a leglényegesebb hibája nyilván a Sargentini-féle jelentésnek, hanem annak a megalapozatlansága. Az, hogy most képviselőtársam a Tanács elé kerülés ügyét egy lehetőségnek tartja úgymond az ügyek átbeszélésére - ha jól idézem most a szavait -, ez az ellenzék magatartásában, nyilatkozataiban, médiában való szereplésében mintha nem így jelenne meg, hanem egészen másképpen: úgy jelenne meg, hogy Magyarországgal szemben a legsúlyosabb intézkedések megtételére is sor kerülhet, hiszen az ellenzék véleménye szerint Magyarország nem tekinthető már jogállamnak.

Még csak egy kérdés. Az ellenzék azt az alapvető kérdést nem ismeri fel, pedig hála Istennek már többek azt az álláspontot képviselik Európában, hogy a

megmaradásunk a tét a bevándorlás ügyében, és ebben az ügyben a magyar kormányt a Sargentini-jelentés éppen azért támadja, meggyőződésünk, hogy a mögöttes indok mégiscsak ez. Vannak azok az országok, amelyek ellenállnak a bevándorlásnak, szeretnék ennek határt szabni, és érdekes módon csak olyan országgal szemben indul eljárás demokráciahiány okán, akik ezt úgymond ellenzik, másik állásponton vannak.

Azt is elmondtam korábban, most is szeretném hangsúlyozni, hogy úgynevezett elvont európai értékekhez viszonyított megállapítások egy adott állam jogrendszerével, jogszabályaival kapcsolatban, eleve tudománytalanok. Annak lehetne értelme, ha erre valaki venné a fáradságot, hogy valamennyi ország jogrendszerét összehasonlító vizsgálat tárgyává tegye és megnézzék, hogyan érvényesülnek, milyen jogintézmények útján az egyes demokratikus alapelvek, hogyan érvényesülnek a jogállami megoldások. Abból lehetne akár jogtudományi vagy éppen politikai következtetéseket is levonni. De így, hogy egy elvont európai értékekhez, nem nevesített, soha ebben a formában el nem fogadott, nem összegzett, nem kategorizált értékekhez viszonyítva mondanak Magyarországról egy lesújtó véleményt, ez megalapozatlan. Ha valaki - és ezt már elmondtam - így közelítene meg egy tudományos vagy egy jogi kérdést egy szakfolyóiratban, amilyen az első mondat a Sargentini-jelentésben, hogy nem vizsgált semmilyen más ország joggyakorlatát, akkor ennél a mondatnál a szerkesztőbizottság vagy a szerkesztő megállna, nem olvasná tovább a tanulmányt és közlésre méltatlannak találná. Amilyen módon a Sargentini-jelentés bennünket elmarasztal, úgy bármelyik más európai országot is el lehetne marasztalni bármikor, ez nem igényel egyébként nyolchónapos előkészítő munkát, ha valaki ezzel foglalkozni szeretne. Mindig is azt mondtam, hogy sokféle tudományos megoldásra, találgatásra ad okot, ha összehasonlítjuk, mondjuk, a finn jogrendszert a spanyollal, vagy éppen a portugál jogrendszert a svéddelel vagy a némettel, vagy éppen a magyarral. Számos különbséget találnánk, és mindegyik alkalom lenne egy vitára és mindegyik esetben ki lehetne mondani, hogy egyik vagy másik ország nem felel meg bizonyos alapértékeknek. Ha nem uniós ország példáját mondom, azért senki sem gondolja azt komolyan, gondolom, hogy két demokratikusnak tekintett ország, például Japán és Svájc jogrendszerét összehasonlítva ne találnánk óriási különbségeket és ne lehetne abból távolabbi következtetéseket levonni. Ezért mondom, hogy a Sargentini-jelentés úgy, ahogy van, nyilván kukába való és politikai indíttatású.

De ha már elhangzott a magyarság védelme, azért mindenkinek a tisztelt figyelmét felhívom arra, hogy ha van komoly probléma például a magyarság védelme ügyében, akkor meg kell nézni, hogy milyen helyzetben vannak, mondjuk, a magyarok Kárpátalján, akik élethalálharcukat vívják, vagy Erdélyben, vagy Felvidéken. Ha valaki valóban aggódik, akkor tanácsolom, hogy menjenek el kicsit 300 kilométerre innen és nézzék meg, hogyan fogy a magyarság. Az az ország, Ukrajna, amely az Unióval már megkötötte a társulási szerződést és arra vállalt kötelezettséget, hogy strukturális reformokat hajt végre a jogrendszerén belül a jogállamiság, illetve az emberi jogi megállapodások biztosítása érdekében, éppen egy olyan irányt vett, hogy a magyarság helyzete szinte a legrosszabb ott, amióta Ukrajna önálló országgként létezik. Tehát ha valakit valóban érdekelnek súlyos emberi jogi kérdések, akkor ezeket tanácsolom a számukra első helyen megvitatni.

Egyébként az indítványok címe a 16-24. napirendi pontokban - hogy is mondjam - sokatmondóak a számunkra, ez az ellenzék megközelítése, ahol ezt a kifejezést használják, hogy demokrácia helyreállítása, véleménynyilvánítás szabadságának érvényesülése s a többi. Erre csak azt tudom mondani a tisztelt képviselőtársaknak, hogy Magyarországon nem kell a demokráciát helyreállítani,

mert az van. A véleményszabadság érvényesülését nem kell elősegíteni, mert véleményszabadság van. Nem megyek végig az összes indítványon. Már az indítványok megfogalmazása is, hogy így mondjam, provokációnak tekinthető vagy legalábbis súlyosan megalapozatlan. Ha valaki az ellenzék részéről tényleg nem látja, hogy az európai kultúránk van veszélyben és - a Sargentini-jelentésre visszatérve - mindannyiunk léte forog kockán, ha valaki ezt a súlyt nem érzékeli és a Sargentini-jelentés hemzsegő hibáival van elfoglalva, akkor valószínűleg a magyarság legfontosabb problémáját nem látja vagy nem ismeri fel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kovács Zoltán alelnök úré a szó.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy kérdéshez szeretnék tényszerűen hozzászólni. Bajkai István a politikai kérdéseket széleskörűen taglalta, én ebbe most nem mennék bele.

A vagyonyilatkozat-tételi eljárással kapcsolatban elnök úr már elmondta, hogy volt egy vizsgálat, megnéztük a volt posztkommunista országokat, illetve hogy az Európai Unióban a vagyonyilatkozat-tételi eljárás miként zajlik, és valóban az egyik legszigorúbb e tekintetben a magyar.

Varga képviselőtársam mondta, hogy gesztusértékűen kellene viszonyulni ehhez a kérdéshez. Én azt szeretném elmondani, mert a tényekhez hozzátartozik, hogy ha jól emlékszem, már elég régen volt, talán 2000-ben vagy 2001-ben, a Fidesz volt az, amely a vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárást módosította. Addig egy nyitót kellett tenni és egy zárót. Négyévenként volt egy darab vagyonyilatkozat. A Fidesz vezette be azt, hogy éves vagyonyilatkozatot kell tenni, nemcsak az országgyűlési képviselőknek, hanem az önkormányzati képviselőknek, a polgármestereknek, és a döntéshozatali eljárásban résztvevőknek is súlyától függően 2 avagy 3 évente vagyonyilatkozatot kell tenni. Önöknek pedig '94 és '98 között kétharmaduk volt az SZDSZ-szel együtt. Eszükbe nem jutott egyébként hozzájárulni a vagyonyilatkozatokhoz. Tehát ha rajtunk kérnek számon ilyen jellegű kérdéseket, akkor azt tudom mondani, hogy mi hozzájárultunk és szigorítottunk rajt', ma az egyik legszigorúbb, önök pedig akkor sem nyúltak hozzá, amikor lehetőségük volt.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Arató Gergely képviselőtársunké a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Némi meglepetéssel konstatáltam, hogy újraindítottuk a Sargentini-jelentés általános vitáját bizottsági szinten. Ebbe az irányba nem nagyon mennék el, nyilván elnök úr vezeti az ülést és eldönti, hogy mit...

ELNÖK: Képviselőtársam, azért hagytam és azért nyitottuk újra, mert mint ahogy előterjesztőként Varga László képviselőtársunk mondta, ez egy csomag, egy 10-es csomag, amit előterjesztett és pont ennek kapcsán, ezért mondott egy hosszú bevezetőt. Amint mondta, mindegyiknél nem akarja elmondani, hanem csak egyszer és majd mindegyiknél már csak a részletekre tér ki. Tehát ezért hagytam a vitát illetően kiforrni. Tessék parancsolni!

ARATÓ GERGELY (DK): Ennek ellenére keveset szeretnék ebben az ügyben beszélni, csak szeretném megnyugtatni képviselő urat, hogy egyrészt természetesen elolvastuk a kormányzati választ és elolvastuk a kormányzati válaszra érkezett választ is. Nem győzött meg minket a kormányzati válasz arról, hogy a jelentés állításai tévesek.



Nagyon világos, és ez a bizottság hatáskörébe tartozó kérdés, ha nem is ehhez a napirendhez tartozó kérdés, hogy ezek a bizonyos elvont európai értékek megismerhetőek az Európai Unióról szóló szerződésből, becenevén lisszaboni szerződésből, annak 2. cikkelyében találhatóak, mellesleg ezeket a Fidesz is megszavazta annak idején, tehát önök számára ezek, képviselő úr nem volt még itt, de a többiek számára ezek nem ismeretlenek. Nem mennék bele abba, hogy az Európai Parlamentnek milyen döntéshozatali mechanizmusai és eljárásai vannak. Bizonyára a képviselő úr ezekben nem különösebben járatos, ami teljesen érthető. Maradjunk annyiban nagyon óvatosan, hogy ez a normális módja egy jelentés meghozatalának, elfogadásának. Ezek nem bírósági eljárások, és a bírósági eljárásokra vonatkozó köteleket ugyanúgy nem lehet rajtuk számonkérni, mint ahogy a magyar parlament döntéshozatali eljárásában sem lehet számon kérni. Ugyanakkor ez a fajta döntéshozatali eljárás az európai uniós szerződéseknek és az Európai Parlament belső szabályainak megfelelően történt. Tudom, hogy önök egy ponton vitatják, ez rendben van, de az összes többi részében önök részéről sem volt ezzel kapcsolatos vita.

Ami a magyarellenességet illeti, ez egy nagyon sértő és udvariatlan megállapítás. Továbbra is szeretném visszautasítani azt, hogy önök azt gondolják, hogy mindenki magyarságellenes, aki bármilyen politikai kérdést másként lát, mint önök. Szerintem ez nem egy demokratikus mentalitás és nem egy olyan mentalitás, amely igazolná azt a mérhetetlen optimizmust, amit önök a magyar demokrácia és jogállamiság állapotával kapcsolatban vallanak.

Az megítélés kérdése, és ezt elfogadom, hogy hogyan látjuk egyébként ezt a fajta állapotot. Én sem fogom ezt elmondani az összes többi javaslatnál, ebben az ügyben osztjuk az előterjesztő álláspontját, hogy számos olyan kérdés van, ahol a jelenlegi, elsősorban nem a jogi helyzet, hanem a joggyakorlat, hétköznapi gyakorlat nem felel meg a demokratikus normáknak és nem felel meg a jogállami normáknak. Éppen ezért ezeket a javaslatokat nem provokációként kellene kezelni, hanem komolyan kellene venni és érdemben tárgyalni. Ez felel meg ugyanis a demokráciának és a jogállamnak, hogy az ellenzék javaslatait ugyanúgy érdemben bíráljuk el és érdemben vitatkozunk róluk, nem pedig megsértődünk rajta, mint ahogy ezt most képviselő úr teszi.

Ami a konkrét javaslatot illeti, én természetesen nem vitatom sem elnök úr, sem alelnök úr álláspontját arról, hogy a magyar vagyonyilatkozati eljárások szigorúak-e vagy nem. Ennek megítéléséhez én nem végeztem kellő előtanulmányokat. Egy dolgot azonban nagyon világosan tudok, és ez teljesen egyértelmű: hogy csak az elmúlt időszakban jelentős vita volt a miniszterelnök úr, miniszterelnök-helyettes úr, és hogy kiegyensúlyozott legyen a hozzászólásom, a volt miniszterelnök vagyonyilatkozatának megfelelőségéről, ami azt mutatja, hogy ezek a szabályok nem kellően gondosan szabályozottak ahhoz, hogy egyébként az a fajta közbizalom, amire szükség van a vagyonyilatkozati eljárásban, az tipikusan egy olyan dolog, ami akkor működik jól, ha mindenki számára átlátható és világos, hogy a vagyonyilatkozatok valódi helyzetet tükröznek, és a vagyonyilatkozatok valóban elérik azt a céljukat, amire a vagyonyilatkozati eljárás való, hogy a közszereplők, döntéshozók függetlenségét garantálják és biztosítsák, ezt ez az eljárás közbizalmat keltő módon képes-e garantálni. Ezt ma mi nem látjuk így, ezért támogatjuk ezt a javaslatot. S egyébként lesz majd saját javaslatunk is ugyanebben a körben.

Azt szeretném tehát elmondani általánosságban is, hogy ugyan a következőkben - ugye, a 24. pontig tartanak az MSZP-s, párbeszédés javaslatok - nem fogok minden alkalommal hozzászólni, ezt tudom ígérni a bizottságnak, de azt kell mondanom - hacsak Bajkai képviselő úr a következő hozzászólásával megint nem ingerel hozzászólásra -, hogy mi ezeket a javaslatokat általánosságban tárgysorozatba

vételre alkalmasnak tartjuk, és a tárgysorozatba vételt támogatni fogom. Attól függetlenül, hogy egyébként a konkrét jogi szabályokkal nem mindenütt értünk egyet, de legyen ezekről vita, vitassuk meg, hogy jó-e a vagyonyilatkozati eljárás, jó-e a választási törvény és eljárás, és így tovább, és így tovább. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vitányi István alelnök úrnak adom meg a szót. Tessék parancsolni!

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, és remélem, a hozzászólásom nem ingerli képviselőtársamat újabb hozzászólásra. *(Derűltség.)*

A Mentelmi bizottságnak régebb óta vagyok a tagja, és Rubovszky képviselőtársam elnöksége idején több ország parlamentjénél vizsgáltuk a vagyonyilatkozati eljárást. Csak alátámasztani tudom, amit elnök úr mond, hogy az egyik legszigorúbb, ha nem a legszigorúbb Európában a miénk.

De ha már képviselő úr itt említette, hogy komolyan kellene venni a vagyonyilatkozati eljárást, azért ez bájos egy volt MSZP-s, egy jelenlegi MSZP-s hozzászólásában, hogy komolyan kell venni. Nem merek régebbre visszamenni, mert azt mondja Varga László képviselő úr, hogy akkor még gyerek volt, de amit most mondok, akkor nem volt gyerek. Valakire biztosan emlékeznek: Gyenesei miniszter úrra, hogy milyen vagyonyilatkozatot adott be. Egy kabarétréfa színopszisa lehetett volna, amikor kitöltötte a vagyonyilatkozatát, mit tudom én: legnagyobb értékeim a gyermekeim, meg ilyeneket írt bele végig. *(Közbeszólások.)* Igen, így van. Tehát nem a vagyonyilatkozattal van baj, hanem a nyilatkozóval, aki ilyen komolyan veszi, mint ahogy DK-s képviselőtársam mondta, hogy komolyan kellene venni. Hát, arról az oldalról, ahol ilyen nyilatkozatokat terjesztett be egy miniszter, ez kicsit pikánsan hangzik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki a vitában felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e az elhangzottakra reagálni. *(Dr. Varga László jelzésére:)* Igen, megadom Varga László képviselőtársunknak a szót.

### **Dr. Varga László reflexiói**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Én azt gondolom, hogy a javaslat mindenki igényeinek megfelelhet, merthogy felhívja a kormányt arra, hogy terjessze az Országgyűlés elé a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség kapcsán a szükséges módosításokat. Tehát megfogalmaz tulajdonképpen általános elveket vagy javaslatokat vagy irányokat, de a konkrét javaslat nincs benne, hanem nyilván ezt a kormánytól várhatnánk talán mindannyian.

Azt azért ismerjük el, hogy az utóbbi években is voltak, mondjuk, közéleti viták, anomáliák vagyonyilatkozatok kapcsán. Én azért emlékszem olyanra, hogy több száz milliós ingatlanok vagy egyéb vagyongyarapodás kapcsán azért kormánypárti képviselők környékén voltak ilyen kérdőjelek, mi szerepel, mi nem szerepel, honnan volt, honnan nem volt. Tehát ezeket a kérdéseket, ha másképp nem fogjuk meg, legalább a szankció oldaláról, hogy rendben van, kifejejtett valaki valamit - illetve nincs rendben, de kifejejtett valaki valamit -, csak utána mi történik? Oké, módosítja a vagyonyilatkozatát. Tehát nagyon sok olyan anomália van, amiben a magyar társadalom joggal várja el azt, hogy szigorú, átlátható és számonkérhető legyen a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség. Szerintem ez egy olyan dolog, aminek kapcsán mindig dinamikus a nyilvánosság, a magyar társadalom elvárásai szerint is fejlődünk kell, ezt gondolom. Ebben régen történt megfelelő innováció, szükség van

rá. Ha most nagyon szakmai akarok lenni, akkor azt mondom, hogy szerintem szükség van innovációra; ha nagyon politikai, akkor meg számos olyan visszaélést tudnék mondani az elmúlt évekből is, ami azért az önök politikustársait is érintette, és bizony nem nagyon volt ez így rendben.

Általánosságban reagálnék itt most e helyütt egyszer a csomagot érintő kritikákra. Mi úgy látjuk, hogy a magyar kormány döntéseit érte kritika egy olyan közösségben, amely meghatározott értékek szerint szerveződött, szerveződik, és amely közösséghez való tartozását Magyarország egyértelműen kinyilvánította, közjogi értelemben is, és természetesen amúgy a magyar társadalom, a magyar emberek túlnyomó többsége a mai napig fontosnak tartja az európai uniós tagságunkat. Akkor bizony ennek megfelelően, az Európai Unió értékeinek megfelelően kell a döntéseinket meghoznunk és a hétköznapijainkat is szerveznünk. Ha meg egyébként kritika tárgyává teszünk valamit - mert sok mindent jogos kritika tárgyává lehet tenni az Európai Unióban, mert hogy nem jól működik, arra sok válságjelenség bizonyíték a hétköznapijokban is -, ennek megvan a módja, Tanácsban, egyéb helyeken, ahol ezekről vitát lehet folytatni. *(Dr. Varga-Damm Andrea visszatér a terembe.)* Azon azonban elgondolkodnék az önök helyében, hogy a néppárti képviselők kétharmada elfogadta a Sargentini-jelentést - de akkor én ezt itt most lezárom, nem fogom a többi javaslatnál unos-untalan felvetni. Azt gondolom, ezen önöknek kell elgondolkodni.

Valóban, ezeknek a javaslatoknak a támogatásával szerintem elkerülhető az, hogy további probléma legyen, és ezek olyan javaslatok, itt konkrétan ez a vagyonynyilatkozatot érintő is, ami számtalan belpolitikai problémára, közéleti vitára is választ jelentene.

A végeredményt tekintve, ahogy szoktam mondani, nem sok illúzióm van. Adjanak nekem lehetőséget arra, hogy pozitív értelemben csalódjak! Én azt gondolom, az önök részéről ebben a tekintetben lépésváltásra lenne szükség, és adják meg nekem a lehetőséget, hogy ne úgy menjek el majd a bizottsági ülés után, hogy teljesen mindegy, milyen érvek mentén, szakmai vagy politikai érvek mentén, ezeknek az aránya is mindegy vagy éppen a hangnem is mindegy, mert önök így is, úgy is leszavazzák az ellenzéki indítványokat. Adják meg nekem azt a lehetőséget, hogy ne azt érezzem, hogy ez így van, jó? Tehát én erre kérem önöket: fontolják meg az egyes indítványokat, és konkrétan ennek az előterjesztésnek a tárgysorozatba vételét támogassák.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Mindezek után kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, támogatják-e a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem; tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy 3 igen és 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság a határozati javaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

### **A demokrácia helyreállítása és a véleménynyilvánítás szabadságának érvényesülése érdekében szükséges törvények módosításáról szóló T/1499. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 17. napirendi pontunk: a demokrácia helyreállítása és a véleménynyilvánítás szabadságának érvényesülése érdekében szükséges törvények módosításáról szóló T/1499. számon Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Kérdezem Varga

László képviselőtársunkat, előterjesztőként kívánja-e röviden indokolni. *(Dr. Varga László: Igen.)* Igen. Megadom a szót.

### **Dr. Varga László szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Ahogy az előbb mondtam, a nagy részét elmondtam az előző napirendi pont kapcsán. Szükséges azonban még néhány mondatot kiegészítésként megtennem a konkrét indítványhoz.

A törvényjavaslat egyértelművé kívánja tenni, hogy a közhatalmat gyakorlók tevékenysége a közügyek szabad vitatásához szükséges mértékben kritika tárgyává tehető, emiatt senki nem fenyegethető joghátránnyal. A véleménynyilvánítás szabadságának kitüntetett alkotmányos szerepére, a közügyek szabad megvitatása és az egyenlőség elvére figyelemmel nem igazolhatók azok a törvényi rendelkezések, amelyek a közhatalmat gyakorlónak és a közszereplőnek fokozott büntetőjogi védelmet biztosítanak a társadalom többi tagjához képest. A törvényjavaslat erre figyelemmel módosítja a büntetőeljárásról szóló törvényt és a büntető törvénykönyvet. Hatályon kívül helyezi a Be. azon rendelkezését, miszerint a hivatalos személy sérelmére elkövetett rágalmazás és becsületsértés közvérdra üldözendő.

Arra kérem önöket tehát, hogy annak a csomagnak a részeként, ez a második indítvány ezek közül, a tárgysorozatba vételét támogatni szíveskedjenek. Ha a konkrét megoldás nem megfelelő vagy picit mást gondolnak a konkrét ügyben, akkor az Országgyűlés előtt lezajló vita lehetőséget adna önöknek a módosító indítványok előterjesztésére. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e még szólni. *(Dr. Varga László: Nem.)* Nem. A vitát lezárom.

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Hét nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Megállapítom, hogy 3 igen, 7 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A demokrácia helyreállítása érdekében a civil szervezetek önkényes, hátrányos vagy ésszerűtlen megkülönböztetésének megszüntetéséről szóló H/1500. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 18. napirendi pontunk: a demokrácia helyreállítása érdekében a civil szervezetek önkényes, hátrányos vagy ésszerűtlen megkülönböztetésének megszüntetéséről szóló, H/1500. számon Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai által benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntés. Kérdezem Varga László előterjesztőt, kíván-e hozzászólni. *(Dr. Varga László: Igen.)* Igen. Tessék parancsolni!

### **Dr. Varga László szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Az előzőekben elmondottaknak megfelelően röviden néhány mondat.

2017. október 4-én újabb szakaszába érkezett az Európai Bizottságnak a civil szervezetekre vonatkozó törvény miatt júliusban Magyarország ellen megindított kötelezettségzegési eljárása. A Bizottság indoklással ellátott véleményt küldött az

ügyben a magyar kormánynak, így az eljárás a második szakaszba lépett. Néhány gondolat az itt megfogalmazottakról. Eszerint a civil törvény nem teljesíti a tőke szabad mozgására vonatkozó követelményeket, mert közvetetten diszkriminálja és aránytalanul korlátozza a külföldről támogatást kapó civil szervezeteket. A Bizottság úgy látja, hogy Magyarországon megsértik az egyesülés szabadságát, valamint a magán-, illetve a személyes adatok védelméhez való jogokat. A kormánynak egy hónapja van arra e szerint, hogy összhangba hozza az uniós szabályokkal a kifogásolt törvényt, különben a Bizottság az Európai Bírósághoz fordulhat. Az indoklásból volt ez a néhány mondat. Ez a határozat haladéktalan intézkedésként rendeli a megbélyegző törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezését biztosító törvényjavaslat előterjesztését.

Tehát azt gondolom, hogy ez is egy olyan javaslat, amelynek a tárgysorozatba vétele a konkrét ügyre, aminek kapcsán kötelezettségszegési eljárás zajlik hazánk ellen, megoldást jelent. Nyilván a konkrét megoldás kapcsán önöknek lehetőségük lesz a Ház előtt módosító indítványokat előterjeszteni, ha egyébként a tárgysorozatba vételt támogatják. Erre kérem önöket.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e még valamit mondani. *(Dr. Varga László: Nem.)* A vitát lezárom.

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 igen, 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság a határozati javaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A demokrácia helyreállítása, a tiszta politikai közélet megteremtése és a bírói öngazgatás erősítése érdekében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló T/1501. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 19. napirendi pontunk: a demokrácia helyreállítása, a tiszta politikai közélet megteremtése és a bírói öngazgatás erősítése érdekében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló, T/1501. számon Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Kérdezem Varga László előterjesztőt, hogy kívánja-e szóban is indokolni. *(Dr. Varga László: Igen.)* Megadom a szót.

### **Dr. Varga László szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Az előzőeknek megfelelően akkor röviden indoklom.

Az Alkotmánybíróság megállapította - és részben érintettük ezt már a mai bizottsági ülésünkön is -, hogy a jogállamiság alkotmányos alapértékéből fakadó alkotmányos követelménynek megfelelően az OBH elnöke azokat a személyzeti jellegű intézkedéseket tartalmazó határozatait, amelyekkel szemben jogorvoslatnak van helye, köteles okszerűen, az érintett jogorvoslatához való jogára is figyelemmel megindokolni. Ezért a javaslat előírja, hogy az indoklásnak tartalmaznia kell a

döntéshez vezető tényeket és szempontokat is. A jogállamiság elvének további erősítését szolgálná a javaslat azzal, hogy a bírói álláshelyre kiírt pályázatnak az OBH elnöke és a Kúria elnöke általi eredménytelenné nyilvánítása mint jogintézmény megszűnik, vagyis erre tenne javaslatot az előterjesztés. Hiszen az egyébként érvényes pályázatok eredménytelenségét sok esetben pusztán az okozza, hogy adott esetben nem szimpatikus egy-egy jelölt. A jogállamiság érvényesülését szolgálná tehát, ha ez az eredménytelenné nyilvánítás mint jogintézmény megszűnne.

Ezt a két javaslatot tartalmazza tehát fő vonalakban ez az előterjesztés. Beleillik tartalmilag abba a csomagba, amiről már hosszasan beszéltem az első javaslatunk indoklásánál. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. Alelnök úrnak megadom a szót. Tessék parancsolni!

### Hozzászólások

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök úr, elsőként kérdeznék a 19. és a 21. számú napirendi pontunk kapcsán, az egyik az 1501. számú előterjesztés, a másik az 1512 számú. Jól tudom-e, hogy azonos címen nem lehet törvényjavaslatot benyújtani? Ennek a kettőnek szó szerint megegyezik a benyújtott címe. Ezért kérdezem, hogy ez hogy van, nyilván tartalmilag nem ugyanaz, mert más a sorszáma is, de a címe szó szerint megegyezik.

ELNÖK: Igaza van alelnök úrnak. Elméletileg ez van. Gyakorlatban pedig mindig az van, hogy a házelnök úr rendelkezik arról, hogy az irományok megfelelnek-e az előírásoknak, illetve a kialakult gyakorlati követelményeknek és házelnök úr úgy rendelkezett, hogy erről nekünk tárgyalnunk kell.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Régi szoros kapcsolat fűz a házelnök úrhoz, ezért azt szeretném mondani, hogy ha az a nem várt fejlemény következne be, hogy mind a kettőt elfogadná az Országgyűlés, akkor ugyanazon a címen futna két darab törvény. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Más a tartalma és más a száma. Ilyen már sokszor előfordult!)* De a címe ugyanaz, és ha keresi valaki, ugyanaz a... *(Dr. Varga-Damm Andrea közbeszólása.)* Én mindig meghallgatom a képviselő asszonyt. Teljesen furcsa, hogy hölgy létére *(Elnök: Hallgassuk meg az alelnök urat valóban!)* rendszeresen, bármelyik kormánypárti képviselő beszél, hangosan kommenteli. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Ez nem igaz!)* De így van! *(Dr. Varga-Damm Andrea: Ez meg nem igaz!)*

ELNÖK: Képviselőtársaim, alelnök úrnál van a szó! Tiszteljük meg egymást! Köszönjük szépen. Tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem is érdemes tovább belemenni ebbe a kérdésbe. Elvárom azt a tiszteletet, amit én Varga-Damm Andreával szemben megtartok.

ELNÖK: Igen, ebben a bizottságban alapvető dolog, hogy tiszteljük egymást!

A kérdésére válaszolva, alelnök úr: volt már ilyen. Ilyenkor a parlament együttesen tárgyalta ezeket az előterjesztéseket. Varga László képviselő úr!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm. Nagyjából ezt erősítettem volna meg én is. Ha emlékszünk, az Alaptörvény hetedik módosításáról

szóló törvény mint cím több esetben is volt, akár egy ülésnapon is volt két külön határozati javaslat is ilyen címmel. Nyilván ennek az az oka, hogy adott esetben más tartalommal, más előterjesztők révén kerül a Ház elé.

Álláspontom szerint a javaslat száma konkrétan megkülönbözteti. Ez nyilván nem szerencsés, érdemes erre a későbbiekben odafigyelni vagy egybevonni. De azt gondolom, azzal, hogy meg is indokoltam az előterjesztést, illetve nagyon remélem, hogy problémát okoz nekünk majd azzal a tisztelt bizottság, hogy mind a kettőt tárgysorozatba veszi, és akkor a későbbiek során majd valamilyen egyéb intézkedésre lesz szükség, nehogy összekavarodjanak a kormánypárti képviselők, de tartok tőle, hogy ez nem így lesz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e bárki még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e még szólni. *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy nem. A vitát lezárom.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottságot, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem; tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy 3 igen és 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

### **A demokrácia helyreállítása és a tiszta politikai közélet megteremtése érdekében az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény és a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/1502. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 20. napirendi pontunk: a demokrácia helyreállítása és a tiszta politikai közélet megteremtése érdekében az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény és a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló, T/1502. számon Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Kérdezem Varga László előterjesztőt, kívánja-e röviden indokolni. *(Dr. Varga László jelzésére:)* Igen, megadom a szót, tessék parancsolni!

### **Dr. Varga László szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm, röviden tehát. Az Európa Tanács független alkotmányjogászokból álló tanácsadó szervezete, a Velencei Bizottság 2012 nyarán ajánlásokat fogalmazott meg az ügyészség szervezetéről és tevékenységéről szóló törvények tartalmáról, és emlékezhetünk rá, hogy itt súlyos kritikákat fogalmazott meg, súlyos kritikákkal illette ezeket a törvényeket. Az Európa Tanács korrupcióellenes államok csoportja 2015. márciusi plenáris ülésén elfogadott, a korrupció megelőzését a parlamenti képviselők, a bírák és az ügyészek körében értékelő negyedik körös magyar jelentése lényegében ezeket a korábbi megállapításokat megerősítette, a következtetésekkel azonos területen tett ajánlásokat.

Néhány ezek közül, amelyeket a javaslat rendezni szándékozik. A legfőbb ügyész megbízási ideje: a hatalommegosztással és a Velencei Bizottság véleményével összhangban álló és a megbízásának a keletkezésére vonatkozó új

szabályokat fogalmaz meg, és a legfőbb ügyészi mandátum jelenleginél nyitottabb, átláthatóbb, így demokratikusabb keletkezését teszi lehetővé. A javaslat emellett a fegyelmi jogkör gyakorlását, ugyancsak garanciális indokok miatt, az ügyészi tanácsok feladat- és hatáskörébe utalja, ami ugyancsak jelentősen növeli az ügyészi szervezet működésének az átláthatóságát.

A korábban elhangzottakra figyelemmel arra kérem önöket, hogy a javaslatot tárgysorozatba venni szíveskedjenek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e bárki még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e még szólni. *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy nem. A vitát lezárom.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottságot, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem; tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy 3 igen és 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

### **A demokrácia helyreállítása, a tiszta politikai közélet megteremtése és a bírói öngazgatás erősítése érdekében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló T/1512. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Most következik az ominózus 21. napirendi pont: a demokrácia helyreállítása, a tiszta politikai közélet megteremtése és a bírói öngazgatás erősítése érdekében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló, T/1512. számon Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntés.

Mielőtt megkérdezném az előterjesztőt, hogy kívánja-e szóban indokolni, röviden jogszabályi ismertetést adnék. A 10/2014. (II. 24.) házsabályi rendelkezés: „29. § (1) Az irománynak tárgyalásra, határozathozatalra, illetve a házsabályi rendelkezésekben előírt feladat teljesítésére, kötelezettség végrehajtására alkalmasnak kell lennie. (2) A házelnök az irományra nézve formanyomtatvány alkalmazását rendelheti el. (3) A házelnök visszautasítja azt az irományt, a) amelyet nem az (1)–(2) bekezdésnek megfelelően nyújtottak be, vagy b) amely az Országgyűlés tekintélyét sérti. (4) A visszautasított iromány benyújtója” a visszautasításról öt munkanapon belül kap értesítést.

Tehát csak azt akartam mindenki megnyugtatására mondani, hogy ez házelnöki hatáskör volt. A magam részéről nem írhatom felül a házelnök döntését, ezért érdemben tárgyalnunk kell a 21. napirendi pontot is. Tessék!

### **Dr. Varga László szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Én ezt, elnök úr, abból vélelmeztem, hogy benne van a meghívóban, tehát nyilván ennek megfelelően, azt gondolom, tárgyalásra alkalmas, egyébként meg tartalmilag feltétlenül. Különösen azért, merthogy a Velencei Bizottság többször véleményezte a bírósági rendszer átalakítására vonatkozó elképzeléseket, jogszabályokat is, csakúgy, mint egyébként az előző napirendi pontnál mondtam az ügyészség kapcsán.



Az itt lefolytatott egyeztetések kapcsán a szabályozás legneuralgikusabb pontjai alig változtak, és ennek megfelelően ugyanúgy idehoznám, hogy az Európa Tanács korrupcióellenes államok csoportja 2015. márciusi plenáris ülésén elfogadott, a korrupció megelőzését a parlamenti képviselők, a bírák és az ügyészek körében értékelő negyedik körös magyar jelentése lényegében ebben a tekintetben is a Velencei Bizottság megállapításaival és következtetéseivel azonos területen tett ajánlásokat a bírósági szabályozásra vonatkozóan is. Erre tekintettel tehát a javaslatunk a bírói státusszal kapcsolatos legfontosabb kérdésekkel összefüggésben, valamint a bírói előmenetel tárgykörében tartalmaz új, garanciális szabályokat. A bírói státuszra vonatkozó, a bírói függetlenség alkotmányos elvével összhangban álló új normák a legfőbb bírói öniszervezet, az Országos Bírói Tanács egyetértéséhez kötik a bírói szolgálati jogviszonnyal kapcsolatos legfontosabb kérdéseket. Ilyenek a bírói szolgálati viszony keletkezése, a bírák kirendelése vagy áthelyezése. Teljesen egyértelmű, hogy az OBH elnöke milyen módon kezeli ezeket a kérdéseket, és többször elhangzott a bizottságban is, nemcsak az én részemről, más ellenzéki képviselőtársam, például Varga-Damm Andrea részéről is, hogy az Országos Bírói Hivatal elnöke milyen módon él vissza ezekkel a jogköreivel. Ez nem méltó.

Ez a javaslat, azt gondolom, rendezzi a Velencei Bizottság észrevételeinek megfelelően is a konkrét kérdést. Kérem a javaslat tárgysorozatba vételét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e bárki még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e még szólni. *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy nem. A vitát lezárom.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottságot, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem; tartózkodás nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy 3 igen és 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

### **A demokrácia helyreállítása érdekében az Isztambuli Egyezmény elfogadásáról szóló H/1503. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 22. napirendi pontunk: a demokrácia helyreállítása érdekében az isztambuli egyezmény elfogadásáról szóló, H/1503. számon Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai által benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Kérdezem Varga László előterjesztőt, kívánja-e szóban is indokolni. *(Dr. Varga László jelzésére:)* Igen, megadom a szót. Tessék parancsolni!

### **Dr. Varga László szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. A határozat ahhoz a nemzetközi egyezményhez kíván csatlakozni, amelyik hatékony mechanizmusokat dolgozott ki a családon belüli és a nők elleni erőszakkal szembeni védekezésre. Ez a konkrét csatlakozási szándék, illetve konkrétan az ügy számtalanszor volt közéleti vita tárgya az elmúlt években. Meg kell mondjam, a személyes állásponatom, hogy döbbenetes, hogy nem csatlakozott még Magyarország ehhez az egyezményhez. Többször, többféle formában benyújtva tárgyalta ezt az Országgyűlés, többször a mi frakciónk képviselői nyújtották be ezt az előterjesztést.

Azt el szeretném még mondani önöknek, hogy utoljára 2017. november 7-én lett ez benyújtva. Mindannyiszor elutasításra került. Azt gondolom, hogy ebben végre

sokak kérésének megfelelően előre kellene lépni. Meg kellene hallani önöknek is azoknak a szavát, akik ezt nagyon várják a magyar Országgyűléstől. Javaslom, hogy vegyünk ezt a javaslatot tárgysorozatba és az Országgyűlés ennek megfelelően tárgyalja meg és fogadja majd el. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e még szólni. *(Dr. Varga László: Nem.)* Nem kíván. A vitát lezárom.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, támogatják-e a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 3 igen, 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság a határozati javaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A demokrácia helyreállítása érdekében az országgyűlési képviselők jogállami követelményeknek eleget tevő választásáról szóló T/1511. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 23. napirendi pontunk: a demokrácia helyreállítása érdekében az országgyűlési képviselők jogállami követelményeknek eleget tevő választásáról szóló, T/1511. számon Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Kérdezem Varga László előterjesztőt, hogy kívánja-e indokolni a törvényjavaslatot. *(Dr. Varga László: Igen.)* Megadom a szót.

### **Dr. Varga László szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. A javaslat egy igazságos, tisztességes és kifejezetten arányos választási rendszer bevezetésére irányul, ha nem is összellenzéki, de több ellenzéki párt által is támogatandó módon, hiszen erről folytak konzultációk. Most ezt a mi frakciónk és a Párbeszéd képviselői nyújtották be konkrétan.

Érinti a választókerületeket, a listás mandátumokat, csökkenti egyébként a bejutási küszöböt 5-ről 4 százalékra. Egyébként mindenféle nemzetközi sztenderdet figyelembe vesz ez a javaslat és a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok választójogát amúgy fenntartja, nyilván egy más módszerben gondolja azt érvényesíteni. Két mandátumra korlátozza a magyarországi lakóhely nélküli választópolgárok szavazataival elnyerhető mandátumok számát. Ezáltal kezelve részben a levélszavazatok kapcsán meglévő anomáliákat, illetve, azt gondolom, egy komoly közéleti vitát is. A javaslat egyébként a határon túli magyarokat is, azt gondolom, olyan képviselőhöz juttatná, amely nem a belpolitikai vonatkozásait erősítené a dolognak, hanem saját képviselőket jelentene számukra a magyar Országgyűlésben. Tehát azt gondolom, az ő számukra is kívánatos.

Van benne még egy elem, ezt gyorsan mondom. Ma - hogy mondjam - a nemzetiséghez tartozóknak választaniuk kell a politikai és a nemzetiségi identitásuk között a listára való szavazás tekintetében. Ez szerintünk nem szerencsés. Ezért egy olyan jogi konstrukcióra teszünk javaslatot, amiben ezt nem kell megtenniük, tehát szavazhatnak pártlistára is, illetve a nemzetiségi identitásuknak megfelelően is. A javaslat tartalmaz továbbá a kampány során az óriás plakátok, politikai reklámok, politikai hirdetések esetében szabályokat. Nyilván itt is érvényesülni kell az egyenlőségnek, az átláthatóságnak és annak például, hogy a kormány, mondjuk,

társadalmi célú hirdetésekkel ne kezdjen kampányokba. Most ez várható az európai parlamenti választás előtt is. Ez nyilván politikai szándékkal történik. Tehát ilyen módon az egyenlő versenyt, az igazságos, tisztességes feltételeket korlátozó.

Azt szeretném mondani, nyilván már az utolsóelőtti ilyen javaslatunk, hogy talán ez a legszimbolikusabb javaslatunk a tekintetben, hogy itt az alapvető játékszabályokról van szó. Tehát arról, hogy szabályozzuk magát a versenyt, a politikai versenyt e tekintetben. Szokta mondani Vitányi képviselőtársam, hogy volt olyan, amikor én még gyermek- vagy fiatalkorú voltam a rendszerváltás után, ez így van, de emlékszem én azért olyan időkre, még akkor is, ha nem volt választójogom, amikor önmagát korlátozta egy kétharmados többség '94 és '98 között azzal, hogy négyötöddel fogadott el bizonyos szabályokat, vagy annak a szükségességét, annak a meglétét tette kötelezővé saját magára nézve... *(Dr. Vitányi István: Úgy korlátozta magát, hogy előtte megváltoztatta a választási törvényt! - Dr. Varga-Damm Andrea: Most szabad beleszólni?)*

ELNÖK: Nem! Végighallgatjuk, és utána Vitányi István alelnök úr is szólhat.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Tehát van annak gyakorlata, amikor éppen - hogy mondjam - a közmegegyezés vagy a nemzeti minimumok érdekében ennél magasabb garanciákat, akár a kétharmadnál is nagyobb konszenzust javasolt önkorlátozó jelleggel egy politikai erő. Szerintem a választások szabályai, szabályrendszere teljesen ilyen kérdés. Tehát annak, hogy minden egyes szereplő legitimnek fogadja el, hogy a magyar társadalom minden csoportja azt érezze, hogy igen, legitim módon eldőlt, hogy ki vezetheti az országot, milyen összetételű a parlament, ennek bizony nagyobb konszenzusra kell nyugodnia szerintem. Ez egy alapkérdés.

Nagyon sok visszaélés történt. Ezekről már beszéltünk a korábbi napirendi pontok kapcsán is. Szerintünk ez egy olyan javaslat, amely elindíthatja ezt a gondolkodást. Olyan választási szabályrendszerre van szüksége Magyarországnak, amely minden szereplő számára megnyugtató szabályokat hoz vagy a lehető legtöbb szereplő számára. Ebben bizony önök részéről konszenzusra kellene törekedni az ellenzékkel is, mert másképp nem fog működni. Folyamatosan a magyar társadalom jelentős részében az az érzés fog erősödni, sok esetben joggal, hogy bizony egy-egy választás legitim voltát is megkérdőjelező döntések születnek. Fontolják meg a javaslatot. Kérem, vegyék tárgysorozatba és az Országgyűlés előtt remek módosító indítványokkal élhetnek, ha valamivel nem értenek egyet. Szerintem érdekes új vitakultúrát vezethetne be az országban, ha hirtelen lépésváltással, egészen más dimenzióba terelve ezt a vitát ezt tárgysorozatba vennénk. Legalábbis én erre kérem önöket. Köszönöm.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Mielőtt megadnám a szót az alelnök úrnak, azt mindenképpen le kell szögezni, hogy Magyarországon akár az országgyűlési, akár akármilyen választások vonatkozásában legitim döntések születnek a magyar nép és a döntéshozók részéről. Tessék parancsolni, alelnök úr!

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak a jegyzőkönyvnek mondom, hogy legyen nyoma. A képviselő úr mondja, hogy emlékszik. Hát, szelektíven emlékszik. Azt mondja, hogy '94 és '98 között micsoda önkorlátozásról tett tanúbizonyságot az SZDSZ-MSZP-páros. Csak azt felejtette el hozzátenni, hogy amikor megnyerték a '94-es választást, akkor azonnal módosították

a választási törvényt, hogy a polgármesterek is országgyűlési képviselők lehessen. Így sikerült is elérni azt a nagyarányú győzelmet. Úgyhogy önkorlátozásról beszélni, azt hiszem, kicsit morbid az MSZP részéről. *(Dr. Varga László: Nem gondolom!)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván szólni. Varga-Damm képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Nagyon örülök, hogy Vitányi István alelnök úr ezt szóba hozta, mert elég sokáig tetszettek élni azzal a felhatalmazással és lehetőséggel, mert jó sok országgyűlési képviselőjük polgármester is volt, mint például Kovács Zoltán. *(Dr. Vitányi István: Megszüntettük!)* Pillanat! De sokáig tetszettek vele élni. '98 és 2002 között érdekes módon nem éltek a megszüntetés lehetőségével, pedig önök kormányoztak, aztán nem egészen három évig az új kormányzásuk alatt sem gondolkodtak erről. Tehát úgy érzem, hogy nem kéne ezt mondani, amikor önök nem tiltakoznak ellene, élnek valamilyen joggal, akkor ne tessenek azt mondani valamely más politikai erőre, hogy az találta ki. Akkor miért nem hallottuk az önök hangját, hogy hú, ilyen ne legyen? Mert én viszont már elég erősen felnőttem akkor.

Már bocsásson meg, de ez tény, hogy nem kezdték el átírni az egész közjogi intézményrendszert. Utáltuk azt a kormányt természetesen, én is mint jobboldali konzervatív ember, és rosszul voltam attól, hogy négy év után sikerült visszajönnie. Ne tessék, Becsó Károly képviselő úr, ebben kételkedni, már csak azért sem, mert a KDNP tagja voltam. Tehát azt gondolom, hogy nem kellene ilyen összehasonlításokat tenni. Hangsúlyozom, én is utáltam azt, hogy négy év után visszajöttek a szocialisták, de azért tényleg nem végeztek akkora harakirit *(sic!)* az egész közjogi rendszerben, mint az önök kormányzása. Szerintem jó lenne, ha a megszólalásaikban megpróbálnák az egyensúlyt megteremteni a két politikai tábor tevékenysége között. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő asszony, mielőtt megadnám ismét alelnök úrnak a szót, azt vissza kell utasítanom, hogy a Fidesz-KDNP-kormányzás bármikor is óriási harakirit vagy nagyobb harakirit csinált volna - ahogy ön fogalmazott - a közjogi rendszerben. *(Dr. Varga-Damm Andrea: A közjogi rendszerben, igen.)* Maximum ha harakirinek nevezzük a járások létrehozatalát... - de az nem harakiri, hanem az egy új logisztikai rendszer. Tehát én úgy gondolom, ezt el kellett mondani. Most megadom alelnök úrnak a szót.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak egy mondatot a képviselőtársnőm hozzászólásához: '98 és 2002 között nemigen volt lehetőség megváltoztatni, mert kétharmad kell a választási törvény megváltoztatásához. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Azt mondtam, hogy nem tiltakoztak.)* Nem, nem volt lehetőség rá. *(Dr. Varga-Damm Andrea nevet.)* Ezt csak a jegyzőkönyv kedvéért mondom.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki a 23. napirendi ponthoz hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt. *(Dr. Varga László jelzésére:)* Igen, megadom a szót. Tessék parancsolni!

### **Dr. Varga László reflexiói**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Vitányi képviselőtársam azzal zárta, hogy nem volt lehetőség rá. Ha ebből indultunk volna ki, akkor nem is éltünk volna most az előterjesztésünk benyújtásának a lehetőségével, merthogy nincs lehetőségünk rá ilyen módon, hogy mi most itt választási szabályokban ilyen típusú módosítást tegyünk önállóan. Egyszerűen csak javaslatot tettünk arra, hogy egy új konszenzust próbáljunk ebben megtalálni, amely minden érintettnek, a politikai erőknek, a társadalomnak a lehető legmegfelelőbb. Mert azért akárhogya is nézzük, függetlenül a politikai erőviszonyoktól, ezeket a szabályokat a Fidesz és a KDNP alkotta meg. És mondjuk úgy, hogy ebben a rendszerben egyébként nagyobb fölényre tett szert, mint egyébként a korábbi rendszer indokolta volna; '14-ben úgy szerzett kétharmadot a Fidesz-KDNP, hogy az azt megelőző választási rendszerben nem szerzett volna kétharmadot. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Így van!)* Ezt csak megállapítom. Mint ahogy azt is, hogy az ideai választáson is azért még nagyon sok nyitott kérdés van, amiben vizsgálat zajlik, nyomozás zajlik - ez van.

Mindenesetre sok illúzióm ezúttal sincs. Lepjenek meg, képviselőtársaim, és vegyék tárgysorozatba az indítványt! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy egyik korábbi választásnak a legitimitását se kérdőjelezzék meg, mert akkor azzal egyben a saját itteni tartózkodásuknak a legitimitását is megkérdőjelezzik. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem; tartózkodás nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy 3 igen és 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

### **A demokrácia helyreállítása érdekében a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény módosításáról szóló T/1513. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a csomagból az utolsó, a 24. napirendi pontunk: a demokrácia helyreállítása érdekében a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény módosításáról szóló, T/1513. számon Szabó Timea, Párbeszéd, és képviselőtársai által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tudomásom szerint képviselő úr is előterjesztő, kérdezem, előterjesztőként kíván-e szólni. *(Dr. Varga László jelzésére:)* Igen, tessék parancsolni!

### **Dr. Varga László szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen, röviden tehát. A 36/2017. AB határozatban az Alkotmánybíróság megállapította, hogy mulasztásban megnyilvánuló törvényellenesség áll fenn annak következtében, hogy az Országgyűlés nem alkotta meg a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 14/C. §-a szerinti eljárásban előírt döntési határidő elmulasztása esetére alkalmazandó eljárás szabályait. Az Alkotmánybíróság felhívta az Országgyűlést, hogy jogalkotói

feladatának 2018. március 31-éig tegyen eleget. A jelen törvényjavaslat a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetésére irányul.

Tehát még egyszer hangsúlyozom: 2018. március 31. - most 2018 októberét írjuk. Tehát egy mulasztás, amit pótolnia kellene az Országgyűlésnek. Nem látjuk, hogy önök ezzel érdemben foglalkoztak volna. Azt gondoljuk, hogy ha tárgysorozatba veszik a javaslatunkat, akkor ez egy lehetőség az Országgyűlés számára arra, hogy ezt a mulasztást pótolja. Kérem a tárgysorozatba vételt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. S mielőtt kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni, meg kell állapítanom, hogy az Országgyűlés eleget kívánt tenni ezen kötelezettségének, konszenzus is volt, úgy nézett ki, de végül éppen az ellenzéki képviselők szavazták le az előző ciklusban. Ugye, kétharmados többség kellett volna ennek a törvénynek az elfogadásához, és az előzetesen meglévő konszenzus nem jött létre az ülésteremben a szavazások során. S tudomásom szerint a kormány most is foglalkozik ezzel a kérdéssel az egyházakkal egyeztetve erről.

Megadom a szót Arató Gergely képviselőtársunknak.

### **Hozzászólások**

ARATÓ GERGELY (DK): Hadd kezdjem a legvégén, így lesz a legegyszerűbb. Az én tudomásom szerint viszont a kormány lehet, hogy egyes egyházakkal egyeztet, de azokkal az érintett közösségekkel, akiktől megvonták az egyházi státuszt, nem. De erről nem rendelkezem magam biztos tudomással; lehet, hogy elnök urat bevonták ezekben az egyeztetésekbe. Az azonban biztos, hogy az ellenzék azért szavazta le az előző ciklusban az egyházi törvény módosítását, merthogy a módosított forma sem felelt meg sem az Emberi Jogok Európai Bírósága, sem pedig a magyar Alkotmánybíróság határozatainak, ezért aztán nyilván nem volt módjában az ellenzéki képviselőknek ezt támogatni.

Ami azonban ennél fontosabb, az pontosan az a helyzet, és egy kicsit más helyzet, mint az eddigi törvényjavaslatoknál: eddig mindig az volt a kormánypártok érve, hogy amúgy minden rendben van, nincs itt semmi látnivaló, nem kell semmin módosítani. Ebben az ügyben egyetértés van abban, hogy módosítani kell, ha jól értem, ugyanakkor van egy alkotmánybíróági felszólítása az Országgyűlésnek - vadi friss -, amely éppen arra szólítja föl, hogy minél gyorsabban rendezze ezt a kérdést. Tehát ezzel a kérdéssel akar foglalkozni az Országgyűlés, szerepel a jogalkotási tervben is, ennek ellenére nem érkezett még az Országgyűlés elé olyan javaslat, amellyel ezt a jogsértést sürgősen orvosolni lehetne. Ezért aztán ebben az ügyben képviselőtársaim kimondottan segítő szándékkal járnak el, amikor benyújtanak egy olyan törvényjavaslatot, ami lehetővé teszi, hogy az Országgyűlés ezt a problémát minél gyorsabban megoldja.

Én azt gondolom, hogy ha a kormánynak további szándékai vannak ezzel a javaslattal, akkor ezeket a vita kapcsán akár módosító indítvány formájában kormánypárti képviselőtársaim bizonyára örömmel beterjesztik. Tehát én javaslom, hogy a probléma minél gyorsabb megoldása érdekében vegye a bizottság tárgysorozatba ezt a javaslatot, és ha az önök számára az a megoldás, ami szerintem ebben az ügyben tökéletesen megfelel az Alkotmánybíróság határozatának, önöknek nem megfelelő, akkor vitassuk meg azt, hogy mit tartanak önök jobbnak.

ELNÖK: Mielőtt megadnám bárki másnak a szót, köszönöm Arató Gergely képviselőtársunknak, hogy elismerte azt, hogy a kormány 2018. évi őszi törvényalkotási programjának ez részét képezi, ez de facto tény. Ha megnézzük azt,

hogy az Igazságügyi bizottság, a mi bizottságunk feladatkörét érintő javaslatok között hol szerepel, akkor azt tudom mondani, hogy a 12. sorban szerepel 37. sorszám alatt.

Arra a kérdésre pedig, hogy még nincs benyújtva: nincs benyújtva, mert oda van írva, hogy a benyújtás várható időpontja október, és októberből, mivel most 9-én vagyunk, bőven 21 nap még hátravan. (*Arató Gergely: És mi volt a határidő? - Dr. Varga-Damm Andrea: A márciushoz képest ez egészen... - Közbeszólások.*) Köszönöm szépen.

Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. (*Nincs ilyen jelzés.*) Jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szólni.

### **Dr. Varga László reflexiói**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Csak annyit, hogy tekintettel a március 31-re és a mulasztásos alkotmány sértésre, én azt gondolom, mihamarabb meg kellene ezt az Országgyűlésnek tárgyalnia. Erre a mai tárgysorozatba vétel lehetőséget adna. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: A vitát lezárom. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? (*Szavazás.*) Három igen. Aki nem? (*Szavazás.*) Hét nem; tartózkodás nem volt. Köszönöm. Megállapítom, hogy 3 igen és 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

### **A képviselők és az állami támogatásban részesülő pártok vezető testületei tagjainak, illetve a velük egy háztartásban élő hozzátartozók vagyonevallásának újra szabályozását előkészítő eseti bizottságról szóló H/1541. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 25. napirendi pontunk: a képviselők és az állami támogatásban részesülő pártok vezető testületei tagjainak, illetve a velük egy háztartásban élő hozzátartozók vagyonevallásának újraszabályozását előkészítő eseti bizottságról szóló, H/1541. számon Oláh Lajos és Gréczy Zsolt, DK, képviselők által benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Úgy tudom, hogy Arató Gergely képviselőtársunk nem előterjesztő az ügyben. (*Arató Gergely: Nem, nem vagyok!*) Nincs jelen egy előterjesztő sem. Az előterjesztők előzetesen nem kérték, hogy a bizottság a mai napon ne döntsön az indítványuk tárgysorozatba vételéről. Ezért a határozati hárszabály 58. § (3) bekezdése alapján távollétük a bizottságunk eljárását nem akadályozza. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Arató Gergely képviselőtársunké a szó. Tessék!

### **Hozzászólás**

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem nyitnám fel azt a vitát, amit már folytattunk a vagyonyilatkozati eljárásokról. Azt szeretném csak jelezni, hogy mivel mi rendkívül fontosnak tartjuk, hogy ebben a dologban konszenzuális szabályozás szülessen, erről beszéltem az előző körben is, ezért nyújtották be a képviselőtársaink olyan formában, amely paritásos bizottság felállítására tesz javaslatot annak érdekében, hogy négy olyan kritikus pontot, amelyet úgy érzékelünk, hogy a vagyonyilatkozati eljárás kapcsán gondokat okoz a gyakorlatban, szabályozni lehessen. Ez a családtagok vagyonyilatkozatának nyilvánossága, a pártok vezető tisztségviselőinek vagyonyilatkozat-tételi kötelezettsége akkor is, ha nincs közjogi feladatuk, hiszen egyrészt jelentős

közpénzzel gazdálkodnak a pártok, a közpénzből kapott támogatással pontosabban, másrészt pedig közjogi döntésekre jelentős befolyásuk van akkor is, ha maguk nem rendelkeznek közjogi tisztséggel. Ennek a szabálynak az a fajta szankciója, amely kizárná az adott köteleességet nem teljesítő pártokat a választáson való indulásból, nem az összes pártra vonatkozna egyébként, hanem csak az állami támogatást kapó pártokra, hiszen nyilván egy reális követelményt érdemes megszabni. Végül a negyedik érdemi javaslat a vagyonynyilatkozat-tétellel, a módosítással és kiegészítéssel kapcsolatos határidők pontosítására szólítana fel. Még egyszer mondom, nem konkrét javaslatot tettünk, hanem arra teszünk javaslatot, hogy egy paritásos parlamenti bizottság találjon megoldást ezekre a kérdésekre, amelyek ilyen módon konszenzuálisan, közbizalmat erősítő módon rendezhetők. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván még hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Ezzel a vitát lezárom.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 igen, 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság a határozati javaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

### **Az országgyűlési képviselők választásáról szóló T/1605. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 26. napirendi pontunk: az országgyűlési képviselők választásáról szóló, T/1605. számon Gyurcsány Ferenc, DK, és képviselőtársai által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tudomásom szerint Arató Gergely képviselőtársunk előterjesztőként szerepel. Kérdezem, kíván-e szólni. *(Arató Gergely jelzésére:)* Úgy látom, igen, megadom a szót. Tessék parancsolni!

### **Arató Gergely szóbeli kiegészítése**

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: A javaslat sok szempontból megfelel a Varga László képviselő úr által már említett és ismertetett széles ellenzéki konszenzuson alapuló javaslatnak. Ehhez képest csak azt említeném meg, ami eltérés.

Egyrészt az eljárási szabályok tekintetében jóval részletesebb. Tehát ha képviselőtársainkat az tartotta volna vissza Varga képviselő úr javaslatának támogatásától, hogy a fontos eljárási szabályokat nem tartalmazta, akkor ezt most pótolhatják. Másrészt viszont, bár ezzel csökkentem a javaslat támogatását, amely nem lesz könnyű amúgy, a másik eltérés a javaslattól az, hogy a Demokratikus Koalíció ismert álláspontja alapján a magyarországi lakhellyel nem rendelkező szavazók esetében azt javasoljuk, hogy nekik ne legyen szavazati joguk. Tehát lakóhelyhez kötött legyen a korábbi szabályozásnak megfelelően a szavazati jog gyakorlása.

ELNÖK: Mindezek után kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e még valamit mondani. *(Arató Gergely nemet int.)* Nem. A vitát lezárom.



### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottságot, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki támogatja, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen, 7 nem szavazat mellett, 2 tartózkodással a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

### **Az Alkotmánybírósághoz való fordulás lehetőségének kibővítéséről és az Alkotmánybíróság egyes jogainak helyreállításáról szóló T/1606. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 27. napirendi pontunk: az Alkotmánybírósághoz való fordulás lehetőségének kibővítéséről és az Alkotmánybíróság egyes jogainak helyreállításáról szóló, T/1606. számon Gyurcsány Ferenc, DK, és képviselőtársai által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntés. Tudomásom szerint szintén előterjesztő benne Arató Gergely képviselőtársunk. Kérdezem, hogy kíván-e felszólalni. *(Arató Gergely jelzésére:)* Igen. Megadom a szót előterjesztőként.

### **Arató Gergely szóbeli kiegészítése**

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tulajdonképpen a törvényjavaslat címe tartalmazza a törvényjavaslat alapvető céljait is. Miközben az Alkotmánybíróság jogköréről folyó vita az uniós fórumok előtt lezárult, mi továbbra sem tartjuk megnyugtatónak azokat a változtatásokat, amelyek 2010 után történtek az Alkotmánybíróság jogkörében. Fontosnak gondolnánk azt, hogy az Alkotmánybíróság bizonyos esetekben többfajta jogkört kapjon, illetve az actio popularis lehetősége más módon legyen szabályozva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, még kíván-e szólni. *(Arató Gergely: Nem.)* Nem kíván továbbiakat mondani. A vitát lezárom.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Megállapítom, hogy 3 igen, 7 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **Egyebek**

Soron következik a 28., utolsó napirendi pontunk: az egyebek megtárgyalása. Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e javaslatuk, észrevételük. Tessék parancsolni! Arató Gergely képviselőtársunké a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Egy korábbi napirendi pontban felmerült vita mellékvágánya kapcsán szeretném felfrissíteni a bizottság emlékezetét, hogy az arra vonatkozott, hogy az adatvédelmi hatóság beszámolójának bizottsági tárgyalásáról az Országgyűlés döntött, mégpedig június 11-én és ezen a szavazáson az ellenzéki pártok nem támogatták, hogy bizottságokba kerüljön ki a javaslat. Tehát nem a Házbizottságban történt döntés és különösen nem egyetértéssel. Csak a jegyzőkönyv kedvéért mondtam.

ELNÖK: Köszönjük szépen, de a javaslat a Házbizottságé volt.

ARATÓ GERGELY (DK): Igen, de nem volt egyetértés a Házbizottságban. Amennyire én emlékszem, de ezt nem lehet ellenőrizni.

**Az ülés berekesztése**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e további felvetés. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, a mai ülést berekesztem, és mindenkinek köszönöm e hosszúra nyúlt bizottsági ülésen az aktív részvételt.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 38 perc)*

**Dr. Vejkey Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Prin Andrea és dr. Lestár Éva