



Ikt. sz.: IUB-41/15-3/2018.

IUB-4/2018. sz. ülés
(IUB-4/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2018. június 12-én, kedden, 13 óra 05 perckor kezdődően
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	5
<i>Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/335. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Magyarország Alaptörvényének hetedik módosítása címmel benyújtott T/332. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	6
<i>Egyes törvényeknek a jogellenes bevándorlás elleni intézkedésekkel kapcsolatos módosításáról szóló T/333. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	11
<i>Magyarország Alaptörvényének hetedik módosításáról szóló T/20. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	14
Volner János szóbeli kiegészítése	14
Hozzászólások	16
Határozathozatal	18
<i>A pénzügyi intézmények devizaalapú és forint fogyasztói kölcsönszerződésein alapuló végrehajtási eljárásokról szóló T/13. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	18
Dr. Varga László szóbeli kiegészítése	18
Hozzászólások	20
Dr. Varga László reflexiói	26
Újabb hozzászólások	26
Határozathozatal	29
<i>Egyebek</i>	29
<i>Az ülés bezárása</i>	29

Napirendi javaslat

1. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/335. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Magyarország Alaptörvényének hetedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/332. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyes törvényeknek a jogellenes bevándorlás elleni intézkedésekkel kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/333. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Magyarország Alaptörvényének hetedik módosításáról szóló törvényjavaslat (T/20. szám)
(Gyöngyösi Márton és Volner János (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A pénzügyi intézmények deviza alapú és forint fogyasztói kölcsönszerződéseire alapuló végrehajtási eljárásokról szóló törvényjavaslat (T/13. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Mesterházy Attila, Dr. Harangozó Tamás, Bangóné Borbély Ildikó, Tóth Csaba és Dr. Varga László (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

Az Igazságügyi bizottság részéről Megjelent

Elnököl: **Dr. Vejkey Imre** (KDNP), a bizottság elnöke

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Staudt Gábor (Jobbik), a bizottság alelnöke
 Dr. Bajkai István (Fidesz)
 Dr. Becsó Károly (Fidesz)
 Demeter Zoltán (Fidesz)
 Dr. Apáti István (Jobbik)
 Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik)
 Dr. Varga László (MSZP)
 Arató Gergely (DK)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Bajkai Istvánnak (KDNP)
 Vigh László (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)

Az Igazságügyi bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella munkatárs
 Dr. Nagy Zoltán munkatárs

Meghívottak részéről Hozzászólók

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
 Dr. Felkai László államtitkár (Belügyminisztérium)
 Volner János (Jobbik) országgyűlési képviselő
 Horváth Rudolf (Adóskamara)
 Dr. Boós Tibor (Adóskamara)
 Stregova Erzsébet (Adóskamara)

Megjelent

Salgó László Péter helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. Az Igazságügyi bizottság ülését ezennel megnyitom.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy dr. Szél Bernadett, az LMP frakcióvezetője arról tájékoztattott, hogy az Országgyűlésről szóló törvény 40. § (2) bekezdése alapján a képviselőcsoportjukat, mivel frakciónak nincs tagja az Igazságügyi bizottságban, visszavonásig érvényes megbízással dr. Keresztes László Lóránt képviselő úr fogja képviselni.

Ismertetem a helyettesítések rendjét. Bajkai István képviselőtársunk helyettesíti Vitányi Istvánt, Demeter Zoltán képviselőtársunk helyettesíti Vigh Lászlót. Egyéb helyettesítés nincs. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, mivel a bizottsági tagok több mint fele jelen van, a határozatképesség szempontjából pedig a képviseleti megbízást adó bizottsági tagot jelenlevőnek kell tekinteni.

Mielőtt a napirendet elfogadjuk, tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy házelnök úrtól engedélyt kaptunk arra, hogy a plenáris ülés időtartama alatt ülésezhessünk.

Most soron következik a mai ülésünk napirendjének megállapítása. Ahogy azt tegnap jeleztem, új változatú napirendi javaslatot terjeszték a bizottság elé, mely az interneten is elérhető. Ennek keretében kiegészült az ülés napirendi javaslata Harangozó Tamás, MSZP, és képviselőtársai által benyújtott, a pénzügyi intézmények devizaalapú és forint fogyasztói kölcsönszerződéseinek alapuló végrehajtási eljárásokról szóló T/13. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntéssel. Ezen túlmenően a napirendi pontok sorrendjében volt változás. A napirend módosítására vonatkozó javaslat nem érkezett. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek a napirendi javaslattal kapcsolatban további észrevétele. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Így, mivel nincs, akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy elfogadja-e a napirendet. Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/335. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik első napirendi pontunk az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/335. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő képviselőtársunkat Völner Pál államtitkár urat és Salgó László Péter helyettes államtitkár urat. Mivel az előterjesztéshez sem képviselői módosító javaslat, sem módosítási szándék nem érkezett, ezért ebben az esetben a részletes vita egy szakaszból áll, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatára kerül sor.

Kérdezem, hogy az előterjesztő álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. *(Dr. Varga-Damm Andrea és dr. Apáti István megérkeznek.)* Tessék parancsolni!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Mivel nincs hozzászóló, kérdezem a bizottságot, hogy megfelel-e a javaslat a házszabályi rendelkezéseknek. Kérem, szavazzanak! Ki az, aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag, 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. §-ában foglaltaknak.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, hogy lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Ki az, aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitájában előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

**Magyarország Alaptörvényének hetedik módosítása címmel benyújtott T/332. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik második napirendi pontunk Magyarország Alaptörvényének hetedik módosítása címmel, T/332. számon benyújtott javaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztő képviselőjében Völner Pál államtitkár urat, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy álláspontjuk szerint megfelel-e a javaslat a házszabályi rendelkezéseknek. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás. - Az elnök dr. Varga László felé fordulva:)* Tartózkodott? *(Dr. Varga László: Nem vettem részt a szavazásban!)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az előterjesztés a házszabály 44. §-ában foglaltaknak megfelel.

Mivel az előterjesztéshez módosító javaslatok érkeztek, áttérünk a háttéranyag megvitatására, amely nyolc pontból áll.

Kérdezem először államtitkár urat, hogy a háttéranyag 1., 5. és 8. pontjáról mi az álláspontja, mivel azok összefüggenek. *(Arató Gergely megérkezik az ülésre. - Dr. Varga László kimegy a teremből.)*

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Ezeket nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő 1., 5. és 8. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem? *(Szavazás.)* És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 8 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a háttéranyag 1., 5. és 8. pontját nem fogadta el.

Rátérünk a háttéranyag következő, 2. pontjára. Kérdezem az előterjesztőt, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem, köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Staudt Gábor alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Egy nagyon rövid, de fontos módosítás lenne az, amelyet Hegedűs Lorántné, Gyöngyösi Márton és Mirkóczki Ádám terjesztett elő. A lényeg az, hogy az otthon mellett a hitéleti tevékenységet is ugyanebben a védelemben részesítsük. Lehet olyan eset és történet is ilyen, amikor mondjuk, egy rendezvény, tüntetés arra irányult, hogy a hitéleti tevékenységet megzavarja. S azt gondoljuk, hogy ha már kinyitjuk az otthon védelmét, akkor azt a vallásgyakorláshoz fűződő jogoknak a szabadságára is ki kellene terjeszteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Amennyiben nincs több hozzászóló, szavazás következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 2. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Kilenc nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 9 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a háttéranyag 2. pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 3. pontja következik. Kérdezem államtitkár urat mint előterjesztőt, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk a módosítást. Annyi észrevételem lenne, hogy lehet, hogy a TAB-on majd még módosító szükségeltetik, hogy tematikailag jobban el tudjuk különíteni a nyugalom, illetve a fizikai védelem kérdését a VI. és a XXII. cikk között, de ezt most nem tárgyalnánk. Tehát támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Staudt Gábor alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, akkor hadd kérdezzem meg, jól értem-e, hogy egy hasonló rendelkezés benne marad, csak majd máshova lesz áttéve, vagy úgy, ahogy van, ez a koncepció kikerül az otthonvédelmi kérdéskörből.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem, benne marad az otthonvédelem, csak mi a gyakorlatban a XXII. cikkben szeretnénk megjeleníteni

az otthon fizikai védelmének a kérdését, a VI.-ban pedig maradna az otthon nyugalmanak a védelme, tehát az otthon nyugalma mint érték.

ELNÖK: Köszönöm.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Akkor annyi, hogy mi erre most tartózkodunk, de a TAB-on meglátjuk. Mert egyébként a céllal egyetértünk, az otthonvédelemmel, csak most nem látjuk, hogy ez pontosan hova fog bekerülni. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A pontos szövegezésben lenne majd még a TAB-on lehetőség szerintem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 3. pontját. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Nyolc igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Nincs. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett a háttéranyag 3. pontját elfogadta. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a döntéssel a módosító javaslat a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat részévé vált.

A háttéranyag 4. pontja következik. Kérdezem az előterjesztőt, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Nem, köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Varga-Damm Andrea képviselőtársunk, tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Vendégeink! Ez egy régóta húzódó vita a Jobbik és a kormánypártok között, illetőleg a kormány és a Jobbik között a vonatkozásban, hogy miután a letelepedési kötvényekkel tulajdonképpen 150-szeres létszámú bevándorlót a harmadik világból beengedett a kormányzat, ez egy rendkívül álságos tevékenység a vonatkozásban, hogy meg kívánnák az országot védeni a bevándorlóktól. Tudjuk, hogy makacsak ebben a kérdésben, de amíg azt a törvényt nem helyezik hatályon kívül, amelyik a letelepedési kötvények létrehozatalára és működtetésére szolgál, addig ez a vita fenn fog maradni köztünk, és nem igazán értjük, hogy a társadalom felé miért egy hamis és álságos üzenetet küldenek, ha ezt az intézményt nem zárják le, és mégis mindez a törvényjavaslat is azért áll előttünk, mert a bevándorlást szeretné Magyarország megakadályozni.

Úgyhogy nagy tisztelettel kérem mind a kormánypárti képviselőket, mind az államtitkár urat, hogy ezt a kérdést támogassa, vagy ha nem is, akkor megnyugtató módon a jövőben rendezzék a letelepedési kötvények megszüntetésének ügyét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 4. pontját. Aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem? *(Szavazás.)* S aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag 4. pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 6. pontja következik. Kérdezem az előterjesztőt, egyetért-e a módosítással.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Nem, köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Varga-Damm Andrea képviselőtársunknak adom meg a szót.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Vendégeink! Ez is egy olyan kérdés, amely teljes mértékben azon bizalmatlanság talaján áll, ami a kormányzat és az ellenzék között az utóbbi időben létrejött.

Pontosan tudjuk azt, hogy amikor a kormányzat egy ilyen rendkívül tág meghatározást behelyez egy jogszabályjavaslatba, akkor azt követően általában mindent bele próbál szorítani, ami valamilyen magyarázattal belefér egy-egy kiterjeszthetően értelmezhető terminológiába. Az "és törvényben meghatározott egyéb ügyben" szövegrész szerintünk egy Alaptörvénybe egyébként sem illő, de mindenképpen egy olyanfajta korlátlan ügycsomag betuszkolását eredményezheti a közigazgatási bíróságok hatáskörébe, ami tulajdonképpen az egész jogrendszer instabilitásához vezethet.

Az indoklásban semmi nem utalt arra, hogy az előterjesztő mit gondol, a jövőben milyen egyéb ügyek kerülhetnének a közigazgatási bíróságok hatáskörébe, de mindannyian tudjuk, akik jogászok vagyunk, hogy ezen a területen milyen típusú, milyen jellegű ügyeket bírálunk el ma is. Nem nagyon tudom elképzelni, hogy ha esetlegesen a közigazgatási ügyek köre témánként bővülne, akkor ne lehetne az azokat létrehozó jogszabályokban meghatározni az elbíráló bíróság fórumát. Tehát teljesen szükségtelen ebbe a törvénybe, ha pedig egyéb, hogy úgy mondjam, nem annyira jogállami gondolkodásmódja van a kormányzó erőknél ebben a kérdésben, akkor pedig lehetséges - a jövőben kiderül -, hogy ez a kételyünk és ez a bizalmatlanságunk indokolt volt. Tisztelettel kérem, hogy az Alaptörvénynek ezt a bővítését vonják vissza. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki a háttéranyag 6. pontjához hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 6. pontját. Ki fogadja el? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 8 nem szavazattal és 1 tartózkodással a háttéranyag 6. pontját nem fogadta el.

Az utolsó, 7. pont következik. Kérdezem az előterjesztő álláspontját a javaslatról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Nem. Most kérdezem a bizottságot, egyetért a módosítással. *(Közbeszólás: Hozzászólás?)* Ha van vita, bárki... *(Dr. Staudt Gábor: Azt hittem, ez a szavazás már!)* Nem. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Akkor hozzászólás?)* Igen,

hozzászólás. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Akkor én szeretnék!)* Tessék parancsolni, képviselő asszony!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót. Az elmúlt nyolc évben valóban olyan elvi élű meghatározásokat hallhattunk a Fidesz-KDNP-től, ami tényleg elég unortodox a jogrendszerben, de azért azt nem gondoltuk soha, hogy eljutnak egyszer odáig, hogy a törvényszöveg maga másodlagos az értelmezésben az alapelvekhez képest. Ilyenkor megkérdezhetnénk, hogy akkor minek vannak szabályok. Le kell ültetni az alapelveket és mindenki úgy értelmezi, ahogy gondolja.

Nem véletlen, hogy ezt a kiegészítést tettük, ugyanis ez nemcsak jogalkotói oldalról, hanem különösen jogalkalmazói oldalról teljesen a jogbizonytalanságot fogja eredményezni. Tehát ha egy bírónak elsősorban nem az elé tett törvényszöveg rendelkezései szerint kell bírászkodnia, hanem azt akár az alapelvek felülírhatják, akkor ez beláthatatlan következményekkel jár. Viszont arra alkalmas, hogy majd a bírósági rendszert lehessen esetleg kritizálni, ha a törvényszöveget alkalmazza a bíró, amelynek során a kormányzó erőknél esetleg nem tetsző ítéletek születnek, akkor fel lehet hívni, hogy de hát az alapelveket, mint elsődlegességet nem vette figyelembe. Tehát illet megtenni, hogy a törvényszöveghez kapcsolódó érdemi rendelkezések másodlagos legyenek, ez egyszerűen tényleg elfogadhatatlan egy jogállamban. Ezért kérjük tisztelettel, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* További hozzászólót nem látok.

Szavazás következik. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 7. pontját. Ki fogadja el? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 8 nem szavazattal, 1 tartózkodással a háttéranyag 7. pontját nem fogadta el.

A Fidesz képviselőcsoportjától tegnap a bizottság által megjelölt határidőben egyponstos módosítójavaslat-tervezet érkezett. Ezt a bizottság tagjai a tegnapi napon ugyancsak megkapták. Kérdezem az előterjesztő álláspontját a javaslatról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr. A Bajkai képviselő úr által előterjesztett módosítás, illetve a leendő TAB-módosítás keretében tartalmilag hasonló módon kívánjuk majd rendezni, de ebben a formában nem. Nem lennénk következetesek, ha támogatnánk és utána más indítvánnyal élnénk.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a vitát. Kérdezem a képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Amennyiben nincs több hozzászóló, döntéshozatal következik.

Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a megküldött javaslattervezetet. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Mivel a bizottság a képviselői módosító javaslatok egyikét támogatta, valamint további módosítási szándékot is megfogalmazott, ezért a bizottság az ezeket magába foglaló bizottsági részletes vitát lezáró módosító javaslatot a mai napon benyújtja.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, hogy lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Ki ért egyet? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitájában előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen az előterjesztő államtitkár urak jelenlétét. *(Dr. Völner Pál és Salgó László Péter távoznak.)*

Egyes törvényeknek a jogellenes bevándorlás elleni intézkedésekkel kapcsolatos módosításáról szóló T/333. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a harmadik napirendi pontunk egyes törvényeknek a jogellenes bevándorlás elleni intézkedésekkel kapcsolatos módosításáról címmel, a T/333. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében dr. Felkai László államtitkár urat. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a HHSZ 44. §-ában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztőt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván ebben a részben hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy álláspontjuk szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ki ért egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag, 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. §-ában foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez módosító javaslatok érkeztek, áttérünk a háttéranyag megvitatására, mely 8 pontból áll. Kérdezem először államtitkár urat, hogy a háttéranyag 1. és 8. pontjáról, mivel ezek összefüggenek, mi az álláspontja.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő 1. és 8. pontját. Ki fogadja el? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem? *(Szavazás.)* Nyolc. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen, 8 nem szavazattal, 3 tartózkodással a háttéranyag 1. és 8. pontját nem fogadta el.

Rátérünk a háttéranyag egymással összefüggő 2. és 3. pontjára. Kérdezem az előterjesztőt, egyetért-e a módosítással.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem, köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Varga-Damm Andrea képviselőtársunk, tessék parancsolni!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Erről a kérdésről már a plenáris ülésen is szóltunk, hogy tulajdonképpen ha ezek a szabályok így maradnak, akkor nagyon gyakran a jogalkalmazót egy olyan kényszerhelyzetbe hozzák, hogy valakit a saját lakóhelyéről lehet kitiltani. Ez semmiképpen nem

helyénvaló. Tehát mindenképpen úgy gondoljuk, és ez szerintem a kormány érdeke is lenne, hogy ha azt szeretnénk, hogy ezek a szabályok alkalmazhatók legyenek és jogvitára ne adjanak okot, akkor akinek tényleges lakó- és tartózkodási helye azon a területen van, ahol éppen okot adott volna a kitiltásra, arra ez ne vonatkozhasson, hiszen az otthonától senkit nem lehet megfosztani. Én egyébiránt a kormány képviselőjének is felhívnam a figyelmét, hogy esetleg e vonatkozásban még gondolkodjanak el, hogy egy végrehajtható jogszabály szülessék, ha ezt a plenáris ülésen megszavazzák. Mind a két javaslat, miután ezek egymással összefüggenek, ezt érinti. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Államtitkár úr esetleg kíván-e reagálni az elhangzottakra?

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Kívánok, mert úgy érzem, egyrészt meg kell indokolni, másrészt meg mutatok egy jövőképet is.

Azért nem támogatom - és akkor most beszéljünk egyes szám első személyben -, mert egyrészt visszaélésekre ad alkalmat. Innentől kezdve, ha valaki tudja, hogy el fogja követni azt a bizonyos bűncselekményt, aminek ez jogkövetkezménye, akkor egyszerűen nem csinál mást, csak bejelentkezik, és akkor innentől kezdve egy bűncselekmény egyik jogkövetkezménye alól mentesül. Egyébként megjegyzem, hogy a kitiltás intézményét ismeri a magyar büntetőjog is. A büntetőjogi kitiltásnak sem akadálya az, hogy ott lakik az illető. Ha a bíróság is alkalmazhatja ezt az ott lakás ellenére is, akkor szerintem ez az érvelés nem teljesen állja meg a helyét.

Azonban tegnap volt egy hétpárti egyeztetés a törvénytervezetről, és fölvetődött egy olyan gondolat, amely arról szólna, hogy aki a törvény hatálybalépésekor ott már lakóhellyel rendelkezik, ott bizonyos kivételszabályt teremtenénk. Tehát a gondolatot vélhetően meg fogjuk fogadni, a TAB-ülésig ez majd még megéri, javaslattá válik, de így a mostani formájában nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Varga-Damm Andrea képviselőtársunknak adom meg a szót ismételten.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm az enyhülést, és mielőtt az utolsó mondatát mondta, éppen az jutott eszembe, hogy aki például húsz éve lakik a lakóhelyén, miért élt volna vissza a helyzettel. Tehát nem gondolja senki, hogy az ilyen jellegű tevékenységben részt vevők előre gondolkodnának, hogy most éppen bejelentkezzen valahova, hiszen azt azért ne felejtjük el, hogy a magyar segítők általában nem az értelmi szerzői az adott bűncselekmény-sorozatnak, hanem segédvégrehajtók az általában külföldiek által szervezett embercsempészet témájában. És ezért én azt kérném, hogy akkor legalább a TAB-ig valamifajta átmeneti, mindenkit megnyugtató szabályrendszert dolgozzanak ki. Mert hangsúlyozom, hogy mindig bírói oldalról gondolkodom: ezt így, hát, hogy úgy mondjam, nagyon nehézkes végrehajtani. És már most látom, hogy ha így maradna, akkor miután nem kötelező a kitiltás intézményét alkalmazni, esetleg pont azért nem fogják alkalmazni a bírák, merthogy az otthona ott van ezen a területen, és ezt meg kell őrizni, mert az is egy alkotmányosan védett jog.

Úgyhogy én csak ezt kérném, hogy akkor tényleg legyen valamifajta enyhített formája ennek a szabályozásnak. Köszönöm.

ELNÖK: Több hozzászólót nem látok. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 2. és 3. pontját. Aki igen? *(Szavazás.)* Aki nem? *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag 2. és 3. pontját nem fogadta el.

Rátérünk a háttéranyag 4., 5., 6. és 7., egymással összefüggő pontjaira. Kérdezem az előterjesztőt, egyetért-e a módosítással.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem, köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 4., 5., 6. és 7. pontját. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem? *(Szavazás.)* És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a háttéranyag 4., 5., 6. és 7. pontját nem fogadta el.

Az előterjesztőtől tegnap a bizottság által megjelölt határidőben nyolcpontos módosítási kezdeményezés érkezett. Ezt a bizottság tagjai ugyancsak a tegnapi napon megkapták.

Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. Arató Gergely képviselőtársunk! *(Arató Gergely, hangosítás nélkül: Először nem az előterjesztő...?)* Ezt az előterjesztő küldte meg. *(Arató Gergely: Csak nincs előttünk, nem látjuk. - Dr. Varga-Damm Andrea: Igen, nincs kinyomtatva.)* Írásban megküldtük minden bizottsági tagnak.

ARATÓ GERGELY (DK): Mindenesetre a javaslat 1. pontja ugyan pontosítja az uniós jogszabályra való hivatkozást, de szeretném jelezni, hogy a schengeni kódex 2. cikk 2. pontja, amire hivatkozik, az a külső határ definíciója, a külső határ definíciója továbbra is tartalmazza mind a repülőtereket, mind pedig a folyami kikötőket, amennyiben ezek külső, illetve belső határnak minősülnek. Ez többször fölmerült a vitában, és az előterjesztő többször állította, hogy ez nem így van, de hát meg kell nézni a schengeni kódex vonatkozó cikkét és vonatkozó bekezdését. Valóban az-e az előterjesztő szándéka - ha kérdezhetek ilyet -, hogy kitiltsa Budapestről is azokat, akiket valamivel meggyanúsít?

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. Varga-Damm Andrea képviselőtársunk!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Igen, ez már a plenáris ülésen is felmerült, hogy Magyarország területe, ugye ez most kiegészült a schengeni határral, de hát valóban, idegen felségjel alatt futó hajónak is a hajó kilépő kapuja az államhatár, és miután európai uniós országba lép, az a határ abban a pillanatban schengeni határ, tehát ez nem kérdés, ami visszaélésre adhat okot, illetőleg a repülőtér is. Úgyhogy én megint csak azt mondom, hogy meg kellett volna fontolni ezt a szabályozást, mert a joggyakorlatban rendkívül sok bizonytalanságot fog okozni, és megint nem az lesz, hogy a kormány elképzelései szerint fognak dönteni azok, akiknek ez a kötelessége lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem államtitkár urat, hogy a felvetésekre kíván-e reagálni.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Mindenképpen. Ha azt mondom, hogy a szándék nem az volt, az semmit nem jelent, mert jogállamban élünk, akkor bizonyítsam be. Azért lapoztam itt bőszül, mert az államhatárról szóló törvényt próbáltam megtalálni; nem sikerült, de akkor írásban mindenkinek kiküldöm az okait is. Hogy tudniillik egy azonos tárgyakat szabályozó jogi normák valahol rendszert képeznek, ha jó a jogalkotás. Ez a jogszabály is meghatároz egy államhatár fogalmat, ahogy képviselő úr utalt is rá, egyébként helyesen, ez valamennyi külső határos államhatár-átkelőt, beleértve a repülőteret is, magában foglalja. De ugyanakkor visszautal az államhatárról szóló törvényre, és az államhatárról szóló törvénynek egy kétszeres visszautalása alapján - ami nem bonyolult, szerintem kristálytiszt, csak három lépésen keresztül - egyértelmű, hogy a légi határátkelőre nem vonatkozik. Tehát ezt meg az államhatárról szóló törvényt egymás mellé teszem, elnök úrnak átküldöm a levezetést, hogy miért nem vonatkozik ennek ellenére, ha ezt elfogadjuk, a légi határra.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a megküldött módosítási kezdeményezést, mely egyben a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is. Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Nyolc igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen, 1 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett a módosítási kezdeményezést, mely egyben a bizottság részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslata is, elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, hogy lezárják-e az előterjesztés részletes vitáját. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással a bizottság a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a bizottságot, kíván-e a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitájában előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm államtitkár úr részvételét.

**Magyarország Alaptörvényének hetedik módosításáról szóló T/20. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik negyedik napirendi pontként Magyarország Alaptörvényének hetedik módosításáról szóló, Gyöngyösi Márton és Volner János, Jobbik, képviselők által T/20. számon benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Köszöntöm az előterjesztők nevében megjelent Volner János képviselőtársunkat és egyben megadom a szót, hogy javaslatát indokolhassa. Tessék parancsolni!

Volner János szóbeli kiegészítése

VOLNER JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Ha megengedik a képviselőtársak, a javaslatunkat némi történelmi kontextusba is szeretném helyezni.

Mint ismeretes, egyes észak-afrikai államoknál nehezen beszélhetnénk európai értelemben demokráciáról. Még a korábbi években különösen jellemző volt ez, hogy nehezen beszélhetnénk európai értelemben demokráciáról, de mégiscsak funkcionáló államok voltak, amelyeket egyébként Magyarország katonai szövetségesei gyakorlatilag titkosszolgálati beavatkozásokkal és nyílt színi hadviseléssel olyan helyzetbe hoztak, hogy az addigi államrend, amely féken tartotta a kivándorolni szándékozó, Európát elárasztó migránsokat, féken tartott egyes vallási szélsőséges

csoportokat, az az államrend megszűnt és ennek következtében Magyarországot, egész Európával együtt egy példátlanul nagy migrációs hullám érte el. A Jobbik többször javasolta, hogy Magyarország kezdeményezőleg lépjen fel akár katonai, akár gazdasági téren annak érdekében, hogy ne Európában kelljen a határ védelmét megoldani, hanem próbáljuk visszaállítani közösen, együttes erővel azoknak az országoknak a stabilitását, amelyek korábban nem voltak ugyan demokráciák, sőt diktatórikus jegyeket mutattak, de mégiscsak sokkal élhetőbbek voltak, mint amit a jelen mutat. Mint ismeretes, Szíriában például nagyon durva polgárháború dúl, vallási szélsőségesek kerítették hatalmukba az ország egyes részeit, egymással is háborúznak és élhetetlen körülményeket teremtettek az ott élő lakosságnak.

Nagyon fontosnak tartottuk azt, hogy a schengeni határokat is képes legyen Európa megvédeni és ennek érdekében egy olyan Alaptörvényt módosító javaslatot nyújtottunk be, amely ezt a célt szolgálja. Mint ismeretes, 2015-ben másfélmillió bevándorló érte el az Európai Unió területét illegális módon, tehát ez nem szervezett migráció volt, ez illegálisan történt, jellemzően a harmadik világból költöztek be ezek az emberek, később pedig az Alaptörvény módosításáról igyekezett a kormány egy népszavazással döntést kicsikarni, amely közjogilag ugyan érvénytelen lett, de 3,3 millió ember egyöntetű akarata, 98 százalékos támogatás mellett azt mutatta, hogy a magyar emberek meg szeretnék védeni Magyarország határait. Természetesen ezt a Jobbik is szeretné. Mi voltunk azok, akik már 2010-től fogva a határőrséget minden egyes választási programunkba belefoglaltuk. Mi voltunk azok, akik támogattuk és felvetettük a határvédő kerítés megépítésének ötletét, mi voltunk azok, akik felvetettük a honvédség bevetését a déli határainkon a határ védelmében, és mi vagyunk most azok is, akik aggódunk Magyarország biztonságáért.

Kérem a fideszes képviselőtársakat, hogy a törvényjavaslat kapcsán válaszoljanak egyes kérdésekre. Rogán Antal arról beszélt az Európai Néppárt csúcstalálkozóját követően, hogy Magyarországra be lehetne engedni a 14-18 év közötti migránsokat abban az esetben, ha hajlandóak magukat a DNS-tesztek alá vetni és igazolják az életkorukat. Mi a véleményük erről, fenntartja-e még a kormány az állítást, illetve ha ezt a törvényjavaslatot el szeretnék utasítani, akkor azért utasítják-e el, mert Rogán Antal szavait tartják-e a kormányra nézve mérvadónak, vagy a miniszter esetleg kibeszélt a kormányból, olyan jövőbeli terveket fogalmazott meg, amelyekről egyébként a kormány eddig még nem beszélt?

Nagyon fontosnak tartjuk Magyarország területi integritását, azt, hogy idegen népességet ne lehessen Magyarországra betelepíteni. Ezt a javaslatban is megfogalmaztuk. Különösen súlyosnak tartottuk azt, hogy a kormány titokban több ezer embert telepített be oltalmazotti státusz örvén Magyarország területére. Ez konkrétan Altusz Kristóf külügyi államtitkár egy máltai újságnak tett nyilatkozatából derült ki, az államtitkár úr kikotyogta, hogy a kormány tudatosan titkolta el ezeknek az embereknek a betelepítését Magyarországra, hogy ne legyen ennek politikai felhangja, noha egyébként 20 milliárd forintot költöttek el a kvótanépszavazási kampányra, ebből tőkésítették fel a kormány saját pletykalapjait és húzták fel a fideszes sajtót. Rengeteg pénzt költöttek azóta is a migráció elleni harc hangsúlyozására.

Szintén nagyon fontosnak tartom azt, erről a javaslat szintén rendelkezik, hogy a letelepedési államkötvényeket egyszer s mindenkorra vezessük ki a magyar jogrendszerből. Mint ismeretes, a kormány 20 ezer külföldit telepített le, itt megjegyzem a képviselőtársak kedvéért, több mint tizenötször annyi embert, mint amennyiről a kötelező elosztási kvóta rendelkezett első körben az Európai Unióban. Még egyszer mondom: tizenötször annyi letelepedésikötvényes embert telepített le a kormány Magyarországon, mint amennyit az Európai Unió eddig szeretett volna. Mi

erre megnyugtató megoldást szeretnénk. Ne az legyen a megoldás, hogy most éppen nem forgalmazzák, mert nagy volt a balhé ebből és a Fidesz-szavazók is a kormány ellen fordultak. Mi megnyugtató jogi rendezését szeretnénk elérni ennek a kérdésnek, ezért is foglaltuk ebbe a javaslatba.

Hangsúlyozni szeretném a kormánypárti képviselőtársaimnak azt, hogy 165 milliárd forintot kerestek a letelepedési kötvényt forgalmazó cégek ez idáig ezen a konstrukción. Hangsúlyozni szeretném azt, hogy az önök kormánya nevezte magát kereszténynek és nemzetinek, ehhez képest offshore cégekkel álltak kapcsolatban, olyan cégvezetőkkel, akik a közösségi média tanúsága szerint kiváló magánéleti, baráti kapcsolatban vannak Habony Árpáddal, Rogán Antallal és egyéb, a kormányhoz szorosan köthető emberekkel. Úgy gondolom, hogy ebben megnyugtató módon, jogi értelemben is tisztázni kell a kormánynak a helyzetet, megnyugtató megoldást kell találni Magyarország biztonsága érdekében.

Megjegyzem, és szintén érdemes erre gondolni, hogy a letelepedési kötvényt forgalmazó egyik legutolsó irodát Irak területén jegyezték be, annak az Iraknak a területén, amelyet az ISIS megszállás alatt tartott, ott pedig egy jelentős kiterjedésű háborút folytatott. Ez súlyosan sérti Magyarország biztonságát. A Jobbik nemzeti pártként, nemzeti néppártként meg szeretné óvni ezt az országot akár Juncker migránsairól, akár Rogán Antal migránsairól van szó. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy nem általános vitáról van szó, hanem kifejezetten tárgysorozatba vételről való döntésről. Felhívom képviselőtársaim figyelmét arra, hogy a tárgysorozatba vételéről történő döntés bizottsági határozathozatali funkciója kizárólag annak eldöntésére irányul, hogy az indítvánnyal az Országgyűlés érdemben foglalkozzon-e vagy sem.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Dr. Bajkai István jelentkezik.)* Bajkai István képviselőtársunknak adom meg a szót.

Hozzászólások

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tulajdonképpen csak ismétlés jelleggel szeretném én is egyértelműen rögzíteni, mint ahogy elnök úr is kifejtette jogi álláspontját, hogy a mostani tárgyalás célja nem az, amivel az előbb a felszólaló élt, vagy inkább úgy fogalmaznék, hogy visszaélt a lehetőséggel és nem a jogszabályszerű feladatokat teljesítjük ebben a körben a bizottsági ülésen. Ezért tisztelettel alátámasztom az elnök úr ezzel kapcsolatos felhívását és szavait.

Egy rövid megjegyzést azért tennék kereszténység és nemzeti oldalhoz való tartozás ürügyén. A magam részéről azt szoktam mondani, a tettek határozzák meg valójában az emberi minőséget és a tettek határozzák meg azt, hogy ki milyen valójában. Ebben a körben szíves önvizsgálatra javaslatot teszek a Jobbik képviselőinek, vizsgálják meg, hogy mit tettek az országért és mit nem tettek, mely nézeteket vallották a kampány során vagy az azt megelőző időszakban, mit tettek a határvédelem kapcsán vagy mit nem tettek. Illetve csak jelzem a tisztelt előterjesztő számára, mivel fogalmilag egyébként kizárt, hogy jogi személyek vonatkozásában lelkiismereti szabadsággal kapcsolatos kérdéseket próbál feszegetni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Apáti István képviselőtársunknak adom meg a szót.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem akartam eredetileg hozzászólni, de Bajkai képviselő úr vérlázító szavai

mégis hozzászólásra inspiráltak. Ugyanis értem én a hazug kormánypropaganda mögött meghúzódó érveket, de hogy azért egy komoly szakmai gyakorlattal rendelkező jogász képviselőtársam, még ha finomabban is, de ugyanezt említse itt és mondja bizottsági jegyzőkönyvbe, az ellen tiltakoznom kell.

Fel szeretném hívni a szíves figyelmüket arra, hogy Magyarország történelme nem a hazug kormánypropagandával kezdődött, és remélhetőleg nem is ezzel fog véget érni. 2010-től, illetve különösen 2013-14-től kezdve fölhívtuk arra a figyelmet - ha nekem nem hisznek, akkor nézzenek meg esetleg interneten elérhető videókat, illetőleg parlamenti felszólalások jegyzőkönyveit -, hogy a következő időszakban, már akkor, 2013-14-ből előretekintve a következő időszak az egyik legnagyobb, ha nem legnagyobb problémája az illegális bevándorlás lesz. Akkor ezt önök elbagatellizálták, majdhogynem le nem hülyézték egyébként - nem ön, mert akkor ön még nem volt itt - a Jobbik képviselőit. Aztán lám, bekövetkezett ez a veszély.

Egy idő után Orbán Viktor meglátta az ebben rejlő elképesztő lehetőségeket. Hagyta, hogy a baj kiteljesedjen, beengedte Budapestre is őket, a Keleti pályaudvar környékét gyakorlatilag elfoglalták. Ha akarták volna, megakadályozták volna már akkor is, aztán későbbre időzítették. A budapestieknek bemutatták azt, adott esetben a budapesti liberális kerületeknek, hogy ez lesz akkor, ha...

ELNÖK: Képviselőtársam!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Elnézést, ha...

ELNÖK: Térjünk a napirendi pontra, kérem szépen!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): ...kicsit tágabb kitekintésben, elnök úr - jó. A Jobbik képviselői megszavazták azokat a sarkalatostörvény-módosításokat, amelyek lehetővé tették, tisztelt Bajkai képviselőtársam, hogy a magyar rendőrök mellett a magyar honvédek is védjék a magyar határt. A baloldali, illetve a liberális képviselők ezt nem tették meg. Tehát ezeket a kritikai észrevételeiket, legyen kedves, nekik címezze, nem mi vagyunk ennek az érintettjei vagy a címzettjei! Tehát amikor vannak éles viták a Fidesz és a Jobbik között, azt jobbára természetesnek tartjuk. Viszont azért mindig tiltakoznom kell, tiltakoznunk kell akkor, amikor önök minket nemzeti elkötelezettségből, hazaszeretetből meg hazafiasságból meg tisztességből, becsületből próbálnak kioktatni. Ezt ezúton is szeretném visszautasítani, Bajkai képviselő úr. Megszavaztuk ezeket a javaslatokat.

S ha már a tetteket rakja mérlegre, valóban nem a szavak számítanak, hanem csak a tettek, akkor elmondok én egy sokkal beszédesebb aránypárt - a számok, azt hiszem, teljesen objektívek -, hogy hogyan is történt itt az elmúlt néhány évben, hogyan alakultak a szavazások, hogyan alakult ez a kérdés. 2016-ban, ha jól emlékszem, november 8-án a Jobbik képviselői nem nemet nyomtak arra a bizonyos, önök által sokat felhánytorgatott, sokat emlegetett alaptörvény-módosításra. Nemes egyszerűséggel nem nyomtunk gombot, mert nem voltak hajlandók a piszkos pénzről, a feketepénzről lemondani. Nem voltak hajlandók a letelepedésikötvény-bizniszt kivezetni. Semmilyen más feltételt nem támasztottunk, semmilyen más kérésünk nem volt, csak ennek a piszkos, szennyes üzletnek a befejezése, ami egyébként 165 milliárdot hozott Rogán haverjainak, 17 milliárd veszteséget meg a magyar adófizetőknek. Kérdezem, ha önök a saját vállalkozói vagyonukból, magánvagyonukból kártyáztak volna, akkor vajon ugyanilyen veszteséget előidézték volna-e, vagy esetleg szíveskedtek volna ezzel felelősségteljesebben bánni. Tudja, az ember a saját pénzével is felelősségteljesen bánik, ha normálisan gondolkodik, de a

közpénzzel meg azért bánik felelősségteljesen, még felelősségteljesebben, mert az még ráadásul nem is az övé. Tehát 165 milliárd nyereség a maffia oldalán, 17 milliárd veszteség a közpénzek oldalán.

Mi egyszer nem támogattuk, egyfajta passzivitással ezt a javaslatot. Az ön képviselőtársai - csak ezt elfelejtik - hétszer, tudja, hétszer szavazták le a Jobbiknak arra vonatkozó alaptörvény-módosító javaslatát - jól tudom, ismerem ennek a szövegét, mert én magam is részt vettem a kimunkálásában -, amely szó szerint, a jogcím megnevezésétől függetlenül valamennyi formáját kizárta volna az illegális bevándorlásnak. Ezek után minket hazaárulással meg az illegális bevándorlás támogatásával vádolni, minimum alaptalan - ez a legenyhébb kifejezés ezzel kapcsolatosan. Úgyhogy legyen szíves ezeket a jogtörténeti vagy politikatörténeti ismereteit egy kicsit felfrissíteni, és akkor azonnal észre fogja venni, hogy az, amit elmondott, teljes mértékben megalapozatlan és erősen felháborító. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e még a vitában valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt *(Volner János jelzésére:)*, aki nem kíván reagálni. Köszönöm. *(Dr. Varga László visszatér a terembe.)*

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a törvényjavaslatot.

A határozati házsabály értelmében a bizottság a meghozott döntéséről házelnök urat írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom. Köszönjük szépen előterjesztő úrnak a részvételét.

A pénzügyi intézmények devizaalapú és forint fogyasztói kölcsönszerződésein alapuló végrehajtási eljárásokról szóló T/13. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 5. napirendi pontként a pénzügyi intézmények devizaalapú és forint fogyasztói kölcsönszerződésein alapuló végrehajtási eljárásokról szóló, dr. Tóth Bertalan, Mesterházy Attila, dr. Harangozó Tamás, Bangóné Borbély Ildikó, Tóth Csaba és dr. Varga László MSZP-képviselők által T/13. szám alatt benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés, melyre a tegnapi ülésünkön nem került sor.

Köszöntöm az előterjesztők nevében Varga László képviselő urat, és egyben megadom a szót, hogy a javaslatot indokolhassa.

Dr. Varga László szóbeli kiegészítése

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság, Képviselőtársaim! Arra kérek mindenkit, hogy mély empátiával gondolkozzunk az előterjesztésben foglaltakról, és gondoljuk végig azoknak a devizahiteleseknek és egyáltalán lakáshitel-károsultaknak a helyzetét, akik ma nehéz helyzetben vannak, végrehajtás alatt van az ingatlanuk, és azoknak a helyzetét is, akikre ez vár a következő időszakban.

Ismert az a tény, hogy április 30-áig kilakoltatási moratórium volt, amely mondjuk, pont abban a hónapban ért véget, amikor a választások voltak Magyarországon; ezt csak megállapítom. Nyilvánvalóan ez a fajta, egyébként nagyon nagy probléma, sok tízezer magyar család problémája, nem volt április közepéig-

végéig ennyire a homlokterében a közbeszédnek. Azóta egyre-másra hallunk olyan híreket, hogy kilakoltatások vannak folyamatban, illetve nagyon sok magyar családra ez vár. Mindez egyébként egy olyan helyzetben történik, amikor egyébként az Adóskamarának nagyon világos javaslatai, követelései vannak arra nézve, hogy mit lehetne tenni ezeknek a családoknak az érdekében. Mindez akkor történik egyébként, amikor az Európai Bíróságon is több előzetes döntéshozatali eljárás is folyamatban van; több olyan eljárás van folyamatban, ami kedvező lehet a károsultak számára, több olyan döntés is várható a következő időszakban, amely merőben más helyzetet hozhat az eladósodott családoknak. Úgyhogy a javaslatunk amellett, hogy nyilván részletesen szabályozza a konkrét kérdéskörben a teendőket, arról szól, hogy várjuk meg ezeket a döntéseket, adjunk időt az Országgyűlésnek az Adóskamara elvárásainak és kéréseinek megfelelően a hitelkárosultak érdekében, azért, hogy az Országgyűlés foglalkozhasson ezzel a témával, áttekinthesse a vonatkozó jogszabályokat, megfelelő, sok tízezer család számára megfelelő megoldásokat hozzon ebben az ügyben, és 2019. december 31-éig függessze fel a végrehajtásokat, illetve újabbak ne indulhassanak.

Ez természetesen egy tárgysorozatba vétel. Tehát lehet olyan, hogy egyes képviselőtársaimnak valamilyen konkrét megoldási javaslata, részletszabály kapcsán eltérő megoldási javaslata, véleménye van. Ezt az előterjesztők - ezt mondhatom a többiek nevében is - abszolút tiszteletben tartják. Azt azonban nagyon fontosnak tartjuk, hogy minél hamarabb kerüljön az Országgyűlés asztalára a kérdés, tudjunk erről tárgyalni, és minél hamarabb fogadjuk el, mert meggyőződésünk szerint ez áll a nehéz helyzetben levő magyar családok érdekében.

Várom a kérdéseiket, és természetesen a legjobb tudásom szerint válaszolok. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Dr. Varga László képviselőtársunk előterjesztőként említette az Adóskamarát. Én úgy tudom, hogy az Adóskamara képviselője itt az ülésteremben is jelen van. Kérdezem előterjesztő képviselőtársamat, javasolja-e, hogy az Adóskamara képviselőjében a jelen levő képviselőjük felszólaljon.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Természetesen. Hogy minél megalapozottabban tudjuk tárgyalni az előterjesztést, ez jó lenne. Ha a bizottság is ezzel egyetért, akkor az szerintem jó lenne.

ELNÖK: Tudna egy nevet mondani, hogy ki a képviselőjük?

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Ebben a pillanatban most nem tudom. *(Stregova Erzsébet: Három képviselő van itt az Adóskamara részéről!)*

ELNÖK: Egyet meg tudnának jelölni a három közül, aki hozzá szeretne szólni? *(Stregova Erzsébet: Igen. Időkeretet kérünk és azt beosztjuk magunknak!)*

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Szerintem ez figyelembe veendő a bizottság részéről.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az Országgyűlésről szóló törvény 40.§ (5) bekezdése alapján erre akkor kerülhet sor, ha arra az országgyűlési bizottság engedélyt ad. Javaslom, hogy a bizottság a szakértői felszólalásra háromperces időkeret állapítson meg. Azt mondták az itt jelenlévő Adóskamara képviselői, hogy mind a hárman, akik jelen vannak, fel kívánnak szólalni, így javaslom, hogy egy-egy

perces időkeretet adjunk részünkre. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e ügyrendi vitát folytatni a javaslatról vagy rátérhetünk a szavazásra. *(Dr. Apáti István jelentkezik.)* Tessék parancsolni, Apáti István képviselőtársunk!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm. Egy hirtelen támadt gondolat, mivel ez egy igen rövid időkeret még egy felszólalásra is, hogy adott esetben ez nem lehetne-e ez háromszor három perc. Csak nagy tisztelettel kérdezem.

ELNÖK: Ez egy ügyrendi javaslat.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Inkább ezt javasolnám, mert egy személynek a három perc sem sok. Ezt tudjuk akár bizottsági, akár a plenáris ülésen folytatott viták szintjén. Szerintem ez nem túl nagy kérés adott esetben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy az ügyrendi vita kapcsán további hozzászólás, észrevétel van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Akkor elsőként Apáti István képviselőtársunk javaslatát terjesztem elő, hogy a felszólalásra az Adóskamara részéről összesen 9 percet biztosítsunk úgy, hogy a három jelenlévő képviselője 3-3-3 percben tudja elmondani az álláspontját az üggyel kapcsolatban. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag, 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a bizottság a javaslatot.

Ezt követően kérdezem képviselőtársaimat, engedélyezik-e az Adóskamara képviselőjének a vitában történő felszólalást az imént ismertetett időkeretnek megfelelően. Ki az, aki igen? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 12 igen szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül engedélyezte az Adóskamara felszólalását.

Tessenek helyet foglalni az "előterjesztők" táblánál! Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e hozzászólni. *(Dr. Varga-Damm Andrea jelentkezik.)* Varga-Damm Andrea képviselőtársunknak adom meg a szót.

Hozzászólások

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt hiszem, ebben a teremben én vagyok a legautentikusabb ember a devizahitel vonatkozásában. 2011 nyarán én készítettem el azt a kezdő tanulmányt, amely egyáltalán megpróbálta megértetni a társadalommal és az érintettekkel, egyúttal a politikai vezetőkkel azt, hogy ez az ügy miről szól.

Nagyon örülök, hogy az MSZP-sek így, a '18-as választások kampányában rájöttek, hogy témahiányban szenvednek. Szerintem az előző hat évben kellett volna erőteljesebben támogatni azokat a javaslatokat, amelyeket speciel a Jobbik terjesztett elő hónapról hónapra. Nagyon örülök, hogy végre az MSZP is zászlajára tűzte, hogy ilyen tevékenységgel foglalkozó civil szervezetet támogat, de azt gondolom, hogy valamelyest késő. Különösen azért, mert ez a devizahitelezési probléma az MSZP-kormány és a Fidesz-kormány közös bűne. Egyrészt a 2001-től engedélyezett devizában nyújtható kölcsön intézményrendszere a Fidesz-kormányhoz kötődik, másrészt az MSZP-kormányhoz pedig az, hogy egyáltalán ezt korlátlanul lehetett nyújtani, az árfolyamkockázatok nemhogy felhívásával, hanem a bagatellizálásával. Nagyon örülök mindig, amikor ez a téma napirendre kerül, de annak is örültem volna, ha az elmúlt hét évben ilyen jellegű nyitottságot tapasztalok minden kormány és ellenzéki párt részéről, és minden képviselő részéről is.

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ezt a közös bűnt önöknek közösen kell megoldaniuk, mindenkinek, aki ebben a parlamentben olyan párt képviselőjében

képviselő, amely kormányzása alatt ez a gyalázatos ügyfajta elterjedhetett. A mai napig nem oldották meg a valódi problémát, az árfolyamkockázat enyhítését vagy megszüntetését, így természetes, hogy erről beszélni kell, de az azért számomra meglehetősen visszás, hogy erről a helyzetről és erről a kérdésről most az Igazságügyi bizottságban úgy beszélnek, mintha ez egy újdonság lenne. Megjegyzem, hogy ha a Jobbik korábbi javaslataihoz a többi ellenzéki párt ilyen erőteljesen csatlakozott volna, mint amit ma tapasztalunk, ma viszont kezdeményezőként, akkor lehet, hogy ma már erről a kérdésről egyáltalán nem kellene beszélni a parlamentben. Sőt, az én véleményem mindig is az volt, hogy a Fidesz-kormány azért alkalmazta azokat a megoldási javaslatokat, azokat az igen részleges és hogy úgy mondjam "hatékonytalan" megoldásokat, mert azt látták, hogy az ellenzéki térfélen gyakorlatilag csak a Jobbik küzd a devizahitelekért.

Meg lehet nézni a jegyzőkönyveket, a kezdeményezéseinket. Én hangsúlyozom, hogy természetesen támogatni fogjuk, hogy e javaslat tárgysorozatba kerüljön, hiszen a Jobbiknak az első pillanat óta ez a célja és ezért mindent megtett. De nagyon nem szeretnénk, ha például valaki azt gondolná, hogy amit most javaslatokként előterjesztenek, az bármilyen újdonsággal bírna. 2011-től ugyanazzal a tartalommal terjesztettük elő rengeteg civil szervezet kezdeményezésére, támogatására, véleményezésére ezeket a javaslatokat. Csak azért gondoltam, hogy ezt előadom, mert nagyon nem szeretném, ha bárki is a devizahitelek megmentőjeként tetszelegne, holott ha akkor, amikor ezt időben, a mai tragédiák elkerülése érdekében szélesebb körben támogatta volna, akkor talán erről ma már nem is kellene beszélni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Dr. Bajkai István jelentkezik.)* Bajkai István képviselőtársunk!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Természetesen nagy figyelemmel fogjuk hallgatni a mostani előterjesztők véleményét, illetve gondolatait. Pusztán annyit szeretnék jelezni a kormány védelmében, hogy aki ismét a cselekvésre helyezte a hangsúlyt és nem a szavakra, az a kormányzatunk volt, amely valódi és érdemi lépéseket tett a devizahittel sújtottak megvédeése érdekében. Azt kell elmondanom, hogy egy komplex jogszabályrendszert alkotott, beleértve a bírósági végrehajtásról szóló jogszabályokat, a polgári perrendtartás szabályait, az ideiglenes intézkedésekre vonatkozó szabályok értelmezését, amely összességében a peres eljárások keretében a bírósági végrehajtási eljárások megszüntetése, illetve felfüggeszthetősége vonatkozásában érdemi segítséget nyújtott a devizahittel sújtottak vagy adott esetben érvénytelen feltétellel rendelkező szerződések alanyaival kapcsolatban.

Azt hozzá szeretném tenni, hogy ez a komplex jogszabályrendszer, amely most is él és most is működik - bár sajnos vannak perek ebben az ügyben, ezt természetesen tudjuk -, tette lehetővé azt, hogy családok tízezrei menekülhettek meg azoktól a terhektől, amelyeket adott esetben egy érvénytelen szerződéses klauzula miatt voltak kénytelenek elviselni. A kormányzatunk az, amely valódi és érdemi lépést tett, és amely lépések - ezt az előbb szóba szerettem volna hozni - 170 ezer embert érintettek, ennyi családot mentettek meg. Ezek tények, ezek a cselekedetek egyértelmű bizonyítékai, nem szavak, hanem cselekedetek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselőtársam. Varga László képviselőtársunké a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Röviden csak. Elhangzott sok minden. Igyekeztem nagyon higgadt felvezetőt tartani ehhez az előterjesztéshez, azt hiszem, és semmiképpen nem valamilyenfajta politikai versenyt folytatni ebben a témában. Tényleg az van, hogy itt sok tízezer magyar családról van szó. Egyébként személyesen hozzáfűzném részben Varga-Damm Andrea képviselőtársam hozzászólásához, hogy meg lehet nézni a jegyzőkönyveket: nagyon sok indítványunk volt nekünk is. Minden konstruktív javaslatot támogattunk az Országgyűlésben a konkrét kérdésben. Személyesen pedig tudom, hogy rengeteg fogadóórát tartott ön is és nagyon sok jogi segítséget próbált nyújtani a hiteleseknek.

Tettük ezt mi is, én magam is, nyilván Kelet-Magyarországon, tehát innen távol fejtjük ki a hétköznapiakban a politikai munkánkat egymástól; én az ország másik végén politizálok, nem biztos, hogy ezt tudta. Én azt gondolom, hogy most a közös megoldások keresésének van itt az ideje, és nem a politikai kérdéseknek.

Mint említettem, az Európai Bíróság előtt folyamatban levő ügyek miatt is, és egyébként meg azt gondolom, hogy a sok-sok végrehajtás és potenciális kilakoltatás miatt is erről kellene, hála istennek az érintettek bevonásával, egy olyan vitát lefolytatnunk, ami után lehetősége lesz az Országgyűlésnek megtárgyalni ezt a kérdést és lehetőség szerint elfogadni az indítványunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Arató Gergely képviselőtársunknak adom meg a szót.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Sajnálatosnak tartom, hogy kapott itt némi pártpolitikai spékert ez a dolog. Én azt gondolom, ez pont nem az az ügy, ami erre alkalmas. Sok ezer családnak a sorsáról van szó, és azt lehetne elvárni, hogy most a megoldásra koncentráljunk, és ne egymás piszkálására. Nem is teszem tovább, inkább azt szeretném jelezni, hogy bár a javaslatnak bizonyos jogi megoldásain lehet, hogy kell finomítani, de maga az, hogy az ügy bekerüljön az Országgyűlés elé, ezt mi kiemelkedően fontosnak tartjuk.

Itt az ideje, hogy elkezdjünk végre érdemi dolgokkal is foglalkozni az Országgyűlésben a kormány által előállított gumicsontok helyett. Kérem fideszes képviselőtársaimat is, tegyék lehetővé, hogy a parlamentet arra használjuk, amire való: érdemi, az emberek sorsát meghatározó kérdésekről szóló vitára. Mondják el ebben az álláspontjukat, találjuk meg a legjobb megoldást. Különösen kérem Bajkai képviselő urat, akinek, ha jól olvasom, szívügye a hajléktalanság elleni küzdelem, hogy ne kriminalizálja a hajléktalanokat, hanem most az igen szavazatával tegyen azért, hogy kevesebb magyar család váljon hajléktalanná.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Akkor megadom a szót az Adóskamara képviseletében jelen levő képviselőknél. Kérem, hogy nevüket is mondják be a jegyzőkönyvvezetés pontossága kedvéért. Köszönöm. Tessék parancsolni!

HORVÁTH RUDOLF (Adóskamara): Köszönöm a megszólalás megtisztelő lehetőségét. Horváth Rudolf vagyok, az Adóskamara nevében, és az előzőekben elhangzottakra szeretnék azzal reagálni, hogy mi is azt kérjük a tisztelt képviselőktől, ne azzal foglalkozzunk, hogy ki mit tett, hanem ki mit tehet ezután ezért a dologért. Ne egymást vonjuk felelősségre, hanem nézzük meg, mit lehet tenni Magyarorszáért, a magyar társadalomért!

Sajnos még mindig vannak problémák, mindamellett, hogy születtek nagyon jó és egyébként használható parlamenti döntések. Mindamellett, hogy várjuk a külföldi

ítéleteket, szeretnénk felhívni arra a figyelmet, hogy azért vannak különbségek más országok és a magyarországi devizahitelezés és az ottani károsultak és a mi károsultjaink között. Ez nagyon fontos, és ezt nekünk kell megbeszélni és megoldani, mert ez már a mi problémánk. Sehol, egyetlen országban annyi végrehajtás és kilakoltatás nem volt, mint nálunk ebben az ügyben. Sokkal több egyezség született. Nálunk hiába akar az adós megegyezni a bankkal, nem tud, mert annyira ellehetetlenültek ezek a szerződések, hogy egy 200 ezres jövedelemből nem lehet 250 ezer forintos törlesztőrészt kifizetni. Tehát az adós nem azért nem fizet, mert nem akarja a kölcsönkapott összeget visszaadni vagy nem akarja ezt rendezni, hanem ellehetetlenült a helyzete. Igaz, hogy előírta a bankoknak a kormány, hogy valami egyezségi ajánlatot kell adnia az adósnak, ezt a bank úgy szokta lerendezni, hogy elengedi akár a 40 százalékat is, de 15 napon belül ki kell fizetni. Hát hogy tudná az adós kifizetni?

A másik nagyon nagy különbség, amire felhívnám a bizottság figyelmét, hogy egyedül nálunk, Magyarországon a közjegyző járásbírósként jár el. A közjegyző vállalkozó, mert vállalkozásba van adva egy járásbírósi jogkör, gazdasági érdekként vezérelve. A közjegyző egy vállalkozó, és az az érdeke, hogy minél több pénzt keressen. Ez egy nagyon lényeges tengelye annak a vonalnak, amit az előbb említettem, hogy vajon miért van nálunk sokkal több végrehajtás. Egyszerűen egy gazdasági érdek épült föl e köré, kezdve a közjegyző járásbírósi vállalkozásával, aztán azzal, hogy a végrehajtó is vállalkozó, és van az árverési vevő. Ezeknek gyakorlatilag mind az az érdekeltségük, hogy az adós bedőljön, és a végrehajtás elinduljon ellene, és elveszítse az ingatlanát.

Ezért kérjük a tisztelt bizottságot, hogy állítsuk meg ezt a kialakult folyamatot. Az Adóskamara felajánlja, hogy bárkinek bármikor, amikor csak lehet, minden tudását átadja. Itt ez a három perc erre nem elég, nagyon sok anyagunk van, nagyon sok mindenről tudunk egyeztetni. *(A bizottság munkatársa jelzi az időkeret lejártát.)* Azt hiszem, lassan ki is használtam a háromperces megszólalási lehetőséget. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megadom a szót a kollégájának.

DR. BOÓS TIBOR (Adóskamara): Boós Tibor vagyok. Köszönöm a lehetőséget, hogy az Adóskamara képviselőjeként szólhatok, és ezt köszönöm az elnök úrnak, a bizottságnak és a képviselőknak is.

Az Adóskamara egy olyan informális szervezet, amely külföldi fogyasztóvédelmi szervezetekkel, szakemberekkel kapcsolatban tulajdonképpen az egész világon elterjedt, úgynevezett szintetikus pénzekkel ellentételezett, vagyis a forráshiányos hitelezéssel kapcsolatos ismereteket gyűjtötte össze. Ez a világon mindenütt feltárt, Ausztráliától az Európai Unió jogászain és jogalkotásán és jogalkalmazásán keresztül. Az Európai Unió egy Fehér és egy Zöld könyvben összefoglalta, hogy az úgynevezett szintetikus pénzekkel ellentételezett, forrás nélküli hitelezése a bankrendszernek és az európai bankoknak, kereskedelmi bankoknak az Európai Unió politikai stabilitását is veszélyezteti. Ez a Fehér és Zöld könyv bárki által elérhető. Ennek az összefoglalói és a feltárt ismeret nem a közbeszéd és a közismeret része Magyarországon. Ezt pontosan tudjuk, akár az oktatást, akár a jogi oktatást, akár a közgazdaságot ismerjük, de a közbeszédben sem ismert. Valójában az a hitelezés, amelyet egy kereskedelmi bank végez, az puha jegybankpénz kibocsátása. Ez a puha jegybankpénz-kibocsátás jogilag szabályozott és ellenőrzött és auditált is. Abban az esetben, ha forrást használ fel egy bank a hitelezéshez, vagyis egy hitelintézet forrást használ fel, három klasszikus forrás van - ezt nem mondom el,

utána lehet nézni, hogy micsoda. Ellenben az úgynevezett szintetikus pénzek megjelenésével ez Amerikában a másodlagos jelzálogpiac volt, Ausztráliában a devizaalapú hitelezés, és Európában is a devizaalapú hitelezés, ami azt jelenti, hogy más pénznemben szolgáltat egy bank, itt legtöbbször adott esetben svájci frank, jen, euró az, amit szintetikusán állít elő egy kereskedelmi bank, és puha jegybankpénzt bocsát ki. Ez a jogosítványa jogszerű, felhatalmazás alapján végzi.

Ellenben hungarikum Magyarországon a következő, amit szeretnék az önök figyelmébe ajánlani annak érdekében, hogy legyen ideje a magyar jogalkotásnak arra, hogy ismét gondolja végig a törvényalkotás szintjén, hogy vajon a dh-törvényekkel, illetve a szintetikus devizával és a hitelezéssel kapcsolatban vajon megfelelő-e a magyar jogi szabályozás. Kezdjük ott, hogy a hitelpénz mint tőkepénz egyszerűen definiálatlan Magyarországon, nincs olyan jogszabály, ahol ennek pontos definícióját megtalálnánk. A közbeszéd nem tudja, hogy amikor valaki aláír egy szerződést, és elmegy a közjegyzőhöz, és ott is aláíratnak vele egy szerződést, akkor valójában a futamidő végéig járó negatív tőke az, amivel tartozik. *(A bizottság munkatársa jelzi az időkeret lejártát.)* Egy mondatot engedjenek meg, és akkor befejezem.

Az európai jogban az úgynevezett Genil ítélet óta minden országban ezekről az úgynevezett szintetikus devizával ellentételezett hiteleknel azt mondták ki a bíróságok és a luxembourgi bíróság is, a spanyol, francia, szlovén, szlovák, bármelyik bíróság, hogy ezek nem jöttek létre, és a létre nem jött szerződés jogkövetkezménye, hogy a jogalap nélküli gazdagodással tartoznak egymásnak a felek. Ez Magyarországon nincs feltárva. Kérjük, adjanak időt arra, hogy ez megtörténjen a jogalkotás szintjén, és ezért prolongálják azt, ami most az adósokkal történik.

Az államháztartás meg lett mentve, mert kivezették a magyar gazdaságból, illetve pénzügyrendszerből a devizaalapú hiteleket a forintosítással, ellenben ezt a devizaadósok fedezték, őrajtuk hajtják be most, úgy, hogy elvesztik az egzisztenciájukat is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Az Adóskamara harmadik képviselőjének megadom a szót. Tessék parancsolni!

STREGOVA ERZSÉBET (Adóskamara): Már tegnap is itt voltunk és Nyíregyházáról ma nem tudott eljönni az egyik tagtársunk, de a hozzászólását leírta. Rövid leszek, felolvassám.

(Olvassa.) "Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Sajnos nem tudom személyesen előadni önöknek az előterjesztéssel kapcsolatos gondolataimat, mert tegnap az ülésen tudtuk csak meg, hogy mára napolták el a téma megtárgyalását, de kérem, hogy így is keresztényi felelősségük teljes erkölcsi tudatával döntsenek az elhangzottakról.

Nagyapám Barankovics-féle kereszténydemokrata országgyűlési képviselőként harcolt az önök elődjeként a demokráciánk helyreállításáért és a polgári jogok védelméért. Erkölcsi örököseként én is kérem önöket, hogy félretéve minden vitát, politikai érdeket próbálják meg őszintén átérezni a magyar lakosság jelentős hányadának helyzetét. Mi nem vádaskodni akarunk, nem a korábbi felelősökre mutogatunk, hanem a jelenlegi helyzetben a 24. órában kérjük önöktől a tényleges mentőövet a civil oldal segélykiáltásainak figyelembevételével. Lehetetlen, hogy kétmillió devizahitel esetén mind a kétmillió adós csukott szemű tőzsdei spekuláns lett volna, illetve dilettáns. Alapvetően nem kaptak mást hitelt, mint a devizában nyilvántartott hiteleket, mivel ezeknek az induló törlesztőrészletei 30-70 százalékkal alacsonyabbak voltak a forintHITELEKNÉL. Az adósok teljesítőképessége viszont csak az induló forint törlesztőrészletekre került bevizsgálásra, nem a későbbiekben 2-4-

szeresére emelkedettek, ami ellen a hitelezők semmilyen védelmet nem építettek be a szerződésekbe, semmit nem tettek az adósok veszteségeinek csökkentésére, mivel az árfolyamromlásból eredő különbség teljes egészében haszonként jelent meg náluk.

Egy elsőéves közgazdász egyetemista azonnal megbukna, ha a kamat- és vásárlóerő-paritás alapján ilyen konstrukciójú hitelt állítana össze a világ legnagyobb hiperinflációját elszenvedő ország polgára számára a világ tartalékdevizájával szemben főleg úgy, hogy 2008-ban szinte még semmilyen kellő tőzsdei pénzügyi ismeretekkel nem rendelkezett a magyar lakosság. Önöknek és elődjeiknek a képviselői tiszteletdíja 2008 táján a jelenlegi harmadát sem érte el, ami megalázóan alacsony megélhetést biztosított felelősségteljes munkájukhoz. Ezt orvosolta a jelenlegi kormány, ahogy pénzügyi keretet tudott biztosítani hozzá. Ezzel szemben a hazai vidéki lakosság bére és nyugdíja átlagban még a másfélszeresére sem emelkedett a 3-4-szeresére növekedett jelzálog és egyéb lakossági hitelekkel szemben. Még ha akarnák, sem tudnák fizetni a törlesztőrészeiket, mivel a többségnek meghaladja már a teljes havi jövedelmét is.

Megoldásként, ha elég fiatalok, hátrahagyva maguk mögött mindent, elmennek külföldre dolgozni, hogy a végrehajtók markában életük végéig vonják a fizetésükből, nyugdíjukból a kifizethetetlen követeléseiket. Miért kifizethetetlenek ezek a követelések? A jelenlegi hitelösszegeknél..."

ELNÖK: Képviselő asszony, lejárt az idő!! Rövidítse le, kérem szépen!

STREGOVA ERZSÉBET (Adóskamara): Itt jönne a megoldási javaslat, amit szeretnénk együtt kidolgozni a kormánnyal.

"A jelenlegi hitelösszegeknél 8-10 éves törlesztés után is jóval magasabbak az eredeti kölcsön..." (*Pillanatnyi szünetet tart az olvasásban.*) "Nem fizetés esetén a hitelező többségében értékesíti a követelését nem jelzálog típusú szerződéseknel 5-10 százalékos, jelzálog típusú szerződéseknel 7-20 százalékos átlagértéken. A követeléskezelőknek semmilyen banki engedélyük nincsen, de a banki kamatokkal követelhetik tovább a forintban többszörösére növelt tartozásokat. Így fordulhat elő, hogy a 20 millió forintos kölcsönre 23 millió forint visszafizetése mellett a követeléskezelő 42 millió forintot követel a végrehajtásban, amit ő csomagban 7 százalékos áron vett meg, tehát 3 millió forintot fizetett az adós követeléséért.

Épp ezért dolgoztam ki már 2013-ban az adósok elővásárlási rendszerét, ahol az eladásra kínált követelésekre az adósoknak elővásárlási joga nyílna a követeléskezelők által felkínált értéken. Ehhez rendelnénk szükség esetén az állami finanszírozást, ami annyiból állna, hogy az állam fizetné ki a banknak a követelés árát, amennyiben a hitelképtelen adós nem tudna teljesíteni, az adós pedig az államnak törlesztene állampapírkamatokkal az ingatlana jelzálogfedezete mellett. Erre az állam további állampapírt tudna kibocsátani, így az államnak ezen az üzleten semmilyen vesztesége nem keletkezne. Az Eszközkezelővel szemben az óriási előnye lenne a rendszernek, hogy az adós tulajdonosa maradna az ingatlanjának. A megoldásainkat az élet generálta, mi csak együttgondolkodást kérünk önöktől.

Egy kártyaasztalnál nem nyerhet mindenki, valakinek fizetnie kell. Eddig itthon az adósokkal fizettették meg a világ egyik legmagasabb bankprofitját úgy, hogy a 2008-as pénzügyi válság ellenére a hazai bankok a 2010-es kormányváltásig éves profitot maximalizáltak. Tudjuk, vannak politikai, nemzetgazdasági érdekek, de szavazni csak a mindenkori hazai lakosság szavazhat önökre, akiknek egy jelentős része azonnali segítség nélkül vagy indulhat külföldre, vagy egyszerűen lassan belehal. A 140 ezer árverésre kitéűzött ingatlan pedig azt jelenti, mintha egyszerre Debrecent és Miskolcot küldenénk víz alá...

ELNÖK: Képviselő asszony, rövidítse le, kérem szépen!

STREGOVA ERZSÉBET (Adóskamara): ...noha sajnos intézkedés nélkül ez a kegyetlen jövő.

Én személy szerint tavaly végigmentem a Caminón sokat erősödve a keresztény hitben és alázatban. Kívánom önöknek is, hogy közös gyökereinket, értékeinket keresve kellő alázattal hazánk iránt, a párbeszédet és megoldást keressék és ne az elutasítás indokait, mert már eddig is sok ezer társunk vetett véget önkezűleg életének a kilátástalanságban. Keresztényi alázattal köszönöm a figyelmüket. Zomborszky-Fehér Zsolt."

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e a vitában elhangzottakra reagálni.

Dr. Varga László reflexiói

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Az elhangzottak hatása alatt vagyok én is.

Azt tudom mondani önöknek, hogy magában a vitában kevés érdemi módosító javaslat vagy hozzáfűznivaló hangzott el. Szerintem meg kellene próbálnunk most felülemelkedni mindenféle korábbi politikai vitákon és tárgysorozatokba venni ezt a javaslatot. A javaslat is rendelkezik arról, hogy későbbi törvényjavaslatokra, további jogszabályokra is szükség van. Az elhangzottak is tartalmaztak, azt gondolom, ilyen fontos ötleteket, amelyek megoldást jelenthetnek. Kérem önöktől, hogy támogassák a tárgysorozatokba vételt, ez elindítja az országgyűlési vitát és aztán meglátjuk, hogy lehet jobbá tenni ezt a javaslatot. Mi biztosan nyitottak leszünk erre. Köszönöm.

ELNÖK: Bajkai István képviselőtársamnak adom meg a szót.

Újabb hozzászólások

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt szeretném mondani, hogy a most előterjesztett javaslathoz képest is az, ami elhangzott itt ma, egy lényegesen komplexebb, átfogóbb, adott esetben nehezebb vagy Alaptörvényt is érintő jogi megoldásokat is kínál, illetve olyan kérdéseket is felvet, amelyek szerintem komplex új szabályozást igényelnek, illetve azok végiggondolását.

Csak zárójelben jegyzem meg - és tényleg én sem annak vagyok híve, hogy olyan irányban vigyünk egy vitát, ami nem a megoldást szolgálja -, hogy a közelmúltban éppen beszéltünk erről, és még találkozni fogunk ennek a kérdésnek az egyeztetésével. Tehát magam készen állok, hogy ennek a kérdésnek a jogi és nem csak jogi vonatkozásait végiggondoljuk és lehetőség szerint a legjobb megoldást találjuk. Azt mondanám, és a magam részéről ezért fogok most majd tartózkodni, hogy ennek a komplex jogi szabályozásnak a mielőbbi átgondolását fogom magam is elvégezni képviselőként. Hozzáteszem - bár nem tartozik ide, hogy ki mit tesz -, hogy már szüneteltetem az ügyvédi tevékenységemet, de egyébként az ügyvédi irodám számos pert visz adósok oldalán, minden ellenkező véleménynel szemben tehát nem a bankok oldalán. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni? (Dr. Varga-Damm Andrea jelentkezik.) Varga-Damm Andrea képviselő asszony!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Kollégámnak mondom, hogy nem egyéni képvisellet láttam el alapvetően csak, hanem négy törvényjavaslatot nyújtottam át a Fidesznek 2010 és durván 2016 között. E vonatkozásban még a CÖF is kezdeményezett egy ilyen devizahiteles csomag elkészítésére szolgáló csoportot, amiben szintén benne voltam. Tehát a javaslatokat, hogy miként lehet ezt a jogügylettípust átfogóan, a vállalt kockázatokhoz igazodóan rendezni, számtalan törvényjavaslat már szabályozta volna, ha a kormánypártok ebben segítséget nyújtottak volna.

Ami nagyon fontos kérdés, ebben Bajkai képviselő úr azt mondta, hogy 170 ezer adóst mentettek meg, én ezzel a számmal vitatkoznék. Egyrészt volt egy 180 forintos végtörlesztés, amivel durván 160 ezren tudtak abban a két hónapban élni. Ez gyakorlatilag a politikai és üzleti és bírói és ügyészi kör kimentését jelentette ebből a típusú ügyletből; szerencsére azért jó pár civil honfitársunk is ügyes volt, és tudott ehhez kapcsolódni. Viszont az azt követő megoldási javaslatok nem voltak helyénvalóak.

Felvetődött itt a közjegyzők felelőssége. Szeretném szintén jelezni, hogy a közjegyzői okiratok végrehajthatóságát a kilencvenes években szintén a baloldali pártok teremtették meg, és nem gondoltak arra, hogy egy ilyen típusú ügühöz is visszaélészerűen fel fogják használni. Én egyébként magunk között szólva azt nem értem, hogy milyen alapon nem tiltották meg a közjegyzőknek ezen okiratok végrehajthatóságát, hiszen amikor egy ügyletben egy kölcsönadott összeg egy időpontban, egy összegben jár vissza, az egy átlátható kérdés. De egy 20-30 éves futamidőre, teljesen más devizában meghatározott, mint amiben visszafizetett kölcsönnél lehetetlen, hogy a közjegyző ellenőrizni tudja, hogy a közjegyzői okiratban végrehajthatóan milyen összeget vezetett be a pénzügyi intézmény, és ezt a mai napig is korlátlanul tenni tudják, gyakorlatilag visszaélve a '97 óta élő jogszabály rendelkezéseivel. Ez volt ebben az ügyben vagy ügyfajtában a legnagyobb kár, hiszen peren kívüli végrehajtást kezdeményezhetnek, és senki nincs, aki ellenőrizné a követelések nagyságrendjét.

A másik, amit most röviden felvetnék, az az, hogy az elszámolási törvények következményei rendkívüli módon károsak voltak. Ugyan kidolgozott a Magyar Nemzeti Bank egy technológiát arra, hogy az elszámolásokat miként kell készíteni, ezek viszont nemhogy enyhítették volna az egyoldalú kamatemeléssel, illetőleg az árfolyamrés kivezetésével a terheket, hanem a pénzügyi intézmények mindenféle ellenőrzés nélkül megtehették azt, hogy a jövőre vonatkozó tartozásokat egy teljesen manipulált elszámolási technikával úgy mutatták ki, hogy a visszafizetett vagy jóváírandó többletterheket, amiket vissza kellett a jogszabály alapján fizetni, ezeknek akár a többszörösét is jövőbeni tartozásként elő tudták állítani. Azért mondom, hogy elő tudták állítani, mert a Magyar Nemzeti Bank nem volt hajlandó ellenőrizni ezeket az elszámolásokat, az elszámolások technikáját, technológiáját. És gyakorlatilag az a társadalom számára felháborító többletkötelezettség, ami a forintosítás után megmaradt, az nem azért ilyen nagyságrendű, mert a jogügyletből és a forintosításból ez természetes módon következhetett, hanem azért, mert a pénzügyi intézmények ellenőrizetlenül visszaéltek azzal, hogy senki nem tudja átlátni a kölcsön-visszafizetési kamat, valamint tőke egymáshoz viszonyított arányának törlesztőrészletben megjelenő alkalmazását.

Tudom, hogy ez nagyon bonyolult, amiről most beszélek, valóban, ez akár egy külön ülést is eredményezhetne. Csak azt szeretném ezzel jelezni, hogy már a jogviszony alapjaival probléma van, de az elszámolási törvény bár lehet, hogy két jogcímen kivezetett, elvett kötelezettségeket, de a jövőre nézve való tartozásokat nem önmagában csak a piaci árfolyamon való forintosítás generálta, hanem az

elszámolások ellenőrizhetetlensége, a technológiájuk teljes szakmaiatlansága, és az, hogy a Magyar Nemzeti Bank nem volt hajlandó ezt felelősségteljesen figyelemmel kísérni, vizsgálni, ellenőrizni. És tulajdonképpen a közjegyzői okiratok alapján ma már azért áll 120 ezer család akár a kilakoltatás előtt, mert rendkívül hanyag módon folyt, hangsúlyozom, nem önmagában a jogszabály megfogalmazása, hanem annak a végrehajtása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Apáti István képviselőtársunké a szó.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Nos, én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, tisztelt képviselőtársaim, hogy az elhangzottak, különösen az utolsó felszólalás, az Adóskamara harmadik képviselőjének a felszólalása igencsak megerősítette egy korábbi feltételezésemet vagy kijelentésemet, miszerint ez nem más, mint egy törvényesített uzsorabűnözés. Amikor 20 millió forintot fölvesz valaki, 23-at visszafizetett, és még elvileg 42-vel tartozik, és aki behajtja rajta, annak mindez 3 millió forintjába került, az egy utolsó, aljas, elvetemült uzsorabűnözés. A hagyományos, klasszikus uzsorabűnözéshez képest annyi különbséget látok mindössze, hogy a hagyományos uzsorabűnözést bizonyos települések meghatározott településrészein, kigyúrt, kitetovált, sokszor hormonkezelt hivatásos bűnözők követik el, a banki uzsorabűnözést pedig adott esetben tornából felmentett, öltönyös gengszterek követik el. És már most nem tudom eldönteni ilyen összegek hallatán, hogy melyik az aljasabb és melyik az elvetemültebb egyébként. Nyilván egyik sem menti a másikat, de ha az egyiket - nagyon helyesen - üldözzük, üldözi a Btk., üldözik valamilyen sikerrel a hatóságok - de nem tudom, hogy sikerrel-e egyébként, mert a hagyományos uzsorabűnözés esetében is azt látjuk, hogy az elenyésző töredéke derül csak ki az eseteknek -, és adott esetben nagyon sok éves börtönbüntetéssel fenyegetik ezeket a cselekményeket, akkor kérdezem, hogy az öltönyös bűnözők miért lehetnek ilyen nagy számban még szabadlábon.

Tehát itt nem az a kérdés, hogy ezt a javaslatot támogatni kell, hanem hogy milyen egyéb, a felelősségre vonást célzó javaslatokat fogunk tudni beterjeszteni a Ház elé. És értem én Bajkai képviselő úr magyarázatát, de mégis az az érzésem, hogy megpróbálni elsasszézni e javaslat elől; nagyon udvariasan teszi mindezt, kétségtelenül, és nagyon finoman, óvatosan, csak az a helyzet, hogy pontosan azért ülünk itt, azért kerül sor ennek a napirendi pontnak a megtárgyalására, tisztelt képviselőtársaim, mert a Fidesz az elmúlt nyolc évben ezt nem tudta kellő hatékonysággal megoldani. Pedig folytatólagos egységben, körülbelül öt évig volt kétharmados felhatalmazásuk, azután ez ugye megszűnt, most újra kétharmados felhatalmazásuk van. Én nem tudom, mi kellene ahhoz, hogy végre ezt egyszer s mindenkorra megoldjuk; nem tudom, háromnegyed, négyötöd, kilenctized, vagy milyen elvárásaik lennének még. Ráadásul itt teljesen egybehangzó, akár egy teljesen egyhangú döntés is születhetne. Csak én arra kérem önöket, hogy azért ne próbáljuk elodázni ezt, mert én értem ezeket a törekvéseket, meg ezeket a kijelentéseket jó szándékkal fogadom, tehát azt mondom, hogy el is hiszem egyébként, hogy Bajkai képviselő úr komolyan mondja azt, amit mond, és komoly egyeztetések indulnának meg, de mindig egyeztetünk, egyeztetünk, és soha nem történik semmi. Ha tehát kellő hatásfokkal kezelte volna a Fidesz ezt a kérdést, akkor bizony most nem ülnénk itt ilyen szomorúan, és nem kellene ilyen döbbenetes adatokkal szembesülnünk.

Úgyhogy arra kérem önöket, hogy ezt támogassák. Ne azt nézzék, hogy milyen párt képviselői adták be, próbáljunk már ezektől a rossz reflexektől elvonatkoztatni! És emellett tökéletesen megfér az, amit Bajkai képviselő úr mondott, egyáltalán nem zárja ki, hogy adott esetben más, ezzel kapcsolatos törvényjavaslatok vagy

javaslatcsomagok kerüljenek be a Ház elé. Az egyik a másikat nemhogy kizárja, adott esetben még erősíti vagy éppen feltételezi is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, zárszóként kíván-e hozzászólni. *(Dr. Varga László jelzésére:)* Nem, köszönöm szépen.

Határozathozatal

Akkor szavazásra kerül sor. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Aki nem? *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a törvényjavaslatot.

A határozati házszabály értelmében a bizottság meghozott döntéséről a házelnök urat írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Soron következik utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalása. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a részletes vita során tárgyalta módosítási kezdeményezések jegyzőkönyvhöz csatolását a határozati házszabály 134. § (2) bekezdés a) pontja alapján a ciklus egésze vonatkozásában elrendelem. A gyakorlatban ez annyit jelent, hogy a bizottságunk által tárgyalta saját módosítási szándékot a jelenléti ívhez és a képviseleti megbízásokhoz hasonlóan a bizottsági ülés jegyzőkönyvéhez hozzáfűzzük.

Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e egyebek kategóriában további javaslatuk, észrevételük. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Az ülés bezárása

Amennyiben nincs, a bizottsági ülést berekesztem, és köszönöm aktív részvételüket. Szép napot kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 40 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Dr. Lestár Éva és Prin Andrea