



Ikt. sz.: HOB-41/67-5/2020.

HOB-15/2020. sz. ülés  
(HOB-45/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**  
2020. október 27-én, kedden, 13 órakor  
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.) és a földszint 93. számú  
tanácstermében megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló T/13098. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A szolgálati járandóságban részesülők hátrányos megkülönböztetésének megszüntetéséről szóló H/11060. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>6</b>
<i>Demeter Márta bevezetője</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Demeter Márta válasza</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	12
<b><i>A Honvéd Egészségpénztár károsultjainak járó kártérítés igazságossá tételéről szóló H/11061. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>12</b>
<i>Demeter Márta válasza</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	17

## Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/13098. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. A szolgálati járandóságban részesülők hátrányos megkülönböztetésének megszüntetéséről szóló határozati javaslat (H/11060. szám)  
(Demeter Márta (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A Honvéd Egészségpénztár károsultjainak járó kártérítés igazságossá tételéről szóló határozati javaslat (H/11061. szám)  
(Demeter Márta (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A Nemzetbiztonsági Kabinet által benyújtott, a közbeszerzésekről szóló törvény és a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelmek megtárgyalása  
(BM/15231-6/2020., BM/1/16-614/2020.)  
(Zárt ülés!)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Hubay György (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Vadai Ágnes (DK), a bizottság alelnöke  
Bartos Mónika (Fidesz)  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Bíró Márk (Fidesz) dr. Simon Miklósnak (Fidesz)  
Hubay György (Fidesz) távozása után Kósa Lajosnak (Fidesz)  
Móring József Attila (KDNP) Bartos Mónikának (KDNP)

### **A bizottság titkársága részéről**

Laban János bizottsági főmunkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Tóth Sándor osztályvezető (Pénzügyminisztérium)  
Demeter Márta országgyűlési képviselő (LMP)

#### **Megjelentek**

Dr. Vidoven Árpád közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)  
Szőke Irma helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Boros István ezredes (Honvédelmi Minisztérium)  
Bende Gábor (Honvédelmi Minisztérium)  
Tróbor Tibor (Pénzügyminisztérium)  
Tóth Szilvia főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium)  
Fekete Barnabás (Honvédelmi Minisztérium)  
Sas Zoltán szakértő (Jobbik-frakció)  
Pávai Nándor szakértő (Fidesz-frakció)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: tisztelettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen. Köszöntöm a kedves bizottsági tagokat és a vendégeinket. Megkezdjük a munkát; a határozatképeséget kell ellenőriznünk. (Szavazás.) Bartos Mónika Moring Józsefet helyettesíti. Tehát akkor itt egy helyettesítés. Simon úr, helyettesít valakit? (Dr. Simon Miklós: Nem.) Akkor öt megkettő az hét; határozatképesek vagyunk.

Döntenünk kell a futárpostával kiküldött napirendről. Négy napirendi pontunk van: a zárszámadás; van két egyéni képviselői indítvány és egy közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítési kérelem. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a napirendet. (Szavazás.) 6. Ki nem támogatja? (Senki sem jelentkezik.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a napirendet elfogadtuk.

### **A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény végrehajtásáról szóló T/13098. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Az első napirendi pontra kerül sor. Magyarország '19. évi központi költségvetéséről szóló '18. évi L. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat. Köszöntöm vendégeinket: Tóth Sándor urat a Pénzügyminisztériumból, Szóke Irma helyettes államtitkárt a Belügyminisztériumból és Boros Istvánt a Honvédelmi Minisztériumból.

Először a részletes vita első szakaszát nyitom meg. Kérdezem az előterjesztőt, hogy az előterjesztett javaslat megfelel-e a házszabály 44. § (1) bekezdésében megszokott feltételeinek.

TÓTH SÁNDOR (Pénzügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Igen, megfelel.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy van-e kérdés vagy hozzászólás ezzel az első szakasszal kapcsolatban. (Senki sem jelentkezik.) Ha nincs, akkor döntés következik.

Megállapítja-e a bizottság a megfelelést? Kérem, szavazzanak! Ki az, aki megállapítja? (Szavazás.) 5 igen. Ki az, aki nem? (Senki sem jelentkezik.) Ki tartózkodott? 2. 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megállapítottuk a megfelelést. Így a vitának ezen szakaszát lezárom.

Most a második szakaszt nyitom meg, de egyúttal megállapítom, hogy nem érkezett módosító indítvány a javaslathoz, tehát ezért a részletes vita utolsó szakasza következik.

Kíván-e valaki javaslatot tenni arra, hogy saját szándékot fogalmazzon meg a parlamenti vitához a bizottság; kisebbségi vagy többségi véleményt? (Senki sem jelentkezik.) Nem kívánnak.

Kérdezem azt, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) 5 igen. Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) Ki az, aki nemmel szavazott? 5 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a részletes vitát lezárom.

Így a vendégeinknek nagyon szépen megköszönöm a részvételt, nem volt nagyon mozgalmas ez a szakasz.

Azt szeretném megkérdezni, tisztelt bizottság, hogy a döntéseknek megfelelően benyújtjuk-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Ki az, aki támogatja, hogy

benyújtjuk? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett be fogjuk nyújtani.

**A szolgálati járandóságban részesülők hátrányos megkülönböztetésének megszüntetéséről szóló H/11060. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 2. napirendi pont következik. Kérem az előterjesztőt, hogy foglaljon helyet. Egy más mellett kell hogy üljenek az előterjesztő és a kormány. *(Demeter Márta és dr. Vidoven Árpád helyet foglalnak.)*

Bocsánat, államtitkár úr, én kérek elnézést, de azt kérem, hogy most még van két napirendrevételi vitánk, és ebben ön nem előadó, hanem csak a Demeter Márta, addig foglaljon helyet a vendégek számára fenntartott székekben! *(Dr. Vidoven Árpád: Nagyon szívesen.)* Bocsánat, én néztem el a dolgot. *(Dr. Vidoven Árpád helyet foglal a vendégek számára fenntartott helyen.)*

Tisztelt Bizottság! Demeter Márta képviselőtársunk H/11060. számon határozati javaslatot terjesztett elő, és a tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Kíván-e szólni? *(Jelzésre:)* Öné a szó.

**Demeter Márta bevezetője**

DEMETER MÁRTA (LMP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretném kérni, hogy támogassák a határozati javaslatunkat, mely a szolgálati járandóságban részesülők hátrányos megkülönböztetésének megszüntetéséről szól... *(Az elnök és a bizottság munkatársa egyeztetet.)*

ELNÖK: Tessék!

DEMETER MÁRTA (LMP): Azt hittem, valami technikai kérdés van.

ELNÖK: Nem, nem, tessék csak, Laban úrral egyeztetek. Semmi probléma.

DEMETER MÁRTA (LMP): ...több ezer embert érint az, hogy megfosztotta őket a kormány több évvel ezelőtt a nyugdíjas státusuktól. Ezek az emberek mind-mind évtizedet szolgáltak és a magyar hazát, a magyar embereket szolgálták.

Az indítványunk szerint ezek az emberek, akiktől elvették a nyugdíjas státusukat, vissza kellene kapják ezt a nyugdíjas státust. Emellett a jelenleg járandóságukat érintő 16 százalékos levonást, ami a személyi jövedelemadó mindenkori mértékével megegyező levonás, azt meg kellene szüntetni, emellett pedig szükséges kidolgozni egy teljesen új típusú, társadalmi szempontból is igazságos nyugdíjrendszert, amely megfelelően tudja honorálni az elvégzett szolgálatot.

Erről szól a javaslatunk, ehhez kérjük a támogatásukat. Immár negyedik alkalommal került ez benyújtásra. Bízom abban, hogy átgondolják az eddigi álláspontot, és támogatni fogják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hozzászólások? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

**Kérdések, hozzászólások**

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Az ellenzéki pártok nagyon régóta hangsúlyozzák és hangoztatják azt, hogy a 2010-es kormányváltást követő bosszúálló hadjárat áldozatai voltak az egyenruhás

polgárok, a nyugállományú egyenruhás polgárok, és ebben az ügyben előbb-utóbb valamilyen megoldásra van szükség.

Ez a határozati javaslat mint az összes többi egyéb, ebben a témában eddig született javaslat azt célozza meg, hogy akkor közösen gondolkodva próbáljuk megoldani azt a kérdést. Talán emlékeznek, rengeteg tüntetés is volt abban az időben, és nagyon nehéz volt megmagyarázni azoknak a katonáknak, akik életüket kockáztatták, vagy éppen pilótaként olyan egészségkárosodást szenvedtek, vagy azoknak a nyugállományú tűzoltóknak, akik elvégeznek olyan munkát, amelyet a bizottság tagjai közül senki nem végezne el, hiszen ők azok, akik balesetnél kihúzzák a halottakat, ők azok, akik bemennek több kiló felszereléssel, amikor tüzet kell oltani.

Azt gondolom, nem elégséges az, hogy egy-egy tűzoltónapon vagy egy-egy Magyar Honvédség napján vagy a rendőrség napja alkalmából szép Facebook-posztok szülessenek. Ha ez az ország és ez a kormány azt gondolja - az ország igen, a kormányról már bizonytalan vagyok -, hogy ezeket az embereket akkor is meg kell becsülni, amikor már nem szolgálnak, tehát nem tudják éppen fölcipelni az 50 kiló felszerelést, de leszolgálták az idejüket. Ezeket az embereket büntetni tovább nem lehet.

Az egész ügynek - hogy mondjam - tragikus pikantériája, hogy ez alól az adó alól, aminek a mértéke, ugye, megegyezik a mindenkori személyi jövedelemadó összegével, akkor tudnak mentesülni, hogyha önkéntes tartalékos szolgálatot vállalnak.

El tudják azt képzelni, hogy mit gondolnak azok az emberek, akiket ilyen módon kényszerítenek vissza önkéntes tartalékosnak, tehát a hadsereg kötelékébe, legtöbb esetben alacsonyabb rendfokozatba, mint amilyenben szolgáltak aktívként azért, hogy ne kelljen fizetni. Ráadásul ezekre az emberekre vonatkozik a keresetkorlát, továbbá, mivel ez nem adó, csak adóként levonandó összeg, ezért számtalan egyéb területen éri őket hátrányos megkülönböztetés. Akár hitelfelvétel esetén, akár egyéb juttatások esetén.

Én azt gondolom, hogy persze lehet bosszút állni, képviselőtársaim, az egyenruhás polgárokon, és lehet azt mondani, hogy ők nyugdíjasok, már nem számítanak. Én meg azt gondolom, hogy az elmúlt éveket - főleg, aki itt a Honvédelmi és Rendészeti Bizottságban töltötte, nem vagyunk olyan sokan - gondolják végig, hogy hány alkalommal ültünk itt, és köszöntük meg a Magyar Honvédségnek, a magyar rendőrségnek vagy a bv-seknek vagy éppen a tűzoltóállománynak azt az áldozatos munkát, amit végeztek ezért az országért. Most ezekről az emberekről beszélünk. Hiszen eltelt nagyjából kilenc év azóta, nagyon sokan közülük éppen, akár megromlott egészségi állapotuk miatt kerültek idő előtt nyugdíjba. Önök is pontosan tudják, kell hogy tudják, hiszen például elnök úr azért látogatott meg pár alakulatot, aki itthon szolgált, vagy éppen külföldön szolgált, hogy az a munka nem egy egyszerű munka, az nem is munka, az hivatás.

Aki az életét áldozza ezért a hazáért, vagy kockára teszi, hiszen a tiszti eskü kétféleképpen szól a rendvédelmi dolgozóknál, és másként a honvédelmi dolgozóknál, de a vége mégis csak az, hogy az életüket kockáztatják ezért az országért, és akár meg is halnak, és sajnós volt olyan, történt olyan, amikor meghaltak akár rendőrök, akár tűzoltók, akár katonák szolgálatteljesítés közben. Szóval, hogy ezeknek az embereknek a sorsáról döntünk.

Nem azt mondjuk, hogy akkor fogadjanak el egy javaslatot, hogy akkor így kell lennie! Azt kérjük, hogy legalább erről a kérdéstről beszéljünk az Országgyűlésben. Olyan kevés szó esik az egyenruhás polgárokról az Országgyűlés plenáris ülésén, és igen kevesen vagyunk, akik ezekkel a témákkal foglalkozunk.

Szerintem elfogadható és akceptálható az a kérés, hogy nézzük meg, hogy milyen módon lehetséges kompenzálni azokat, akik még élnek, szeretném mondani, mert sajnós közülük elég sokan elhaláloztak, akiket ilyen módon büntetett a kormány, és

hogy milyen újabb igazságos rendszert lehetne összerakni annak érdekében, hogy egy valódi, tényleg a katonai szolgálat kezdetétől, annak a végéig tartó, tisztességes életpálya álljon rendelkezésre, amit aztán lehet, hogy örömmel választanak a fiatalok.

Egyébként nyilván figyelték önök is: összefügg erőteljesen a létszámhiány a Magyar Honvédségnél, a bv-nél, a rendőrségnél és minden egyenruhás testületnél azzal, hogy azt a lehetőséget, amelyet a nyugati országok - szerintem - mindegyike megad ennek a világnak, pont a megterhelő munka miatt. Pont azért, mert - még egyszer mondom - olyan feladatokat látnak el éjjel-nappal, karácsonykor, húsvétkor, akkor, amikor mi, a Honvédelmi bizottság tagjai akár éppen sütjük a bejglit, nem tudom, hogy ki szokott, de készülődünk, akkor ők ügyeletben vannak. Akkor ők szolgálnak.

Én azt gondolom, hogy ezt figyelmen kívül hagyni nem lehet. Szerintem a kérdést mindenképpen plenáris ülés elé kell vinni. Ott mi nagyon nyitottak vagyunk a kormánypárti javaslatokra, az elmúlt 9 évben ilyet nem láttunk, de talán most már van, úgyszólván kérem a bizottságot, hogy támogassa ezt a határozati javaslatot, és közösen próbáljuk meg kitalálni - nyilván bevonva a szakértőket, a minisztériumokat - azt a megoldást, ami a legjobban szolgálja ennek a hatalmas állománynak az érdekét és a haza érdekét. A kettő szerintem egybeesik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás? Harangozó képviselőtársam!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is szeretném megtámogatni a javaslatot, annál is inkább, merthogy a 2010 utáni kormány első intézkedései között volt a honvédelmi és a rendvédelmi szféránál a nyugdíjrendszer megszüntetése. Gyakorlatilag lehet mondani: szétverése, illetve a már szolgálati nyugdíjba vonultaknak a megbüntetése, és ez ellen az első perctől kezdve tiltakoztunk, és azóta szeretnénk elérni, hogy ebben térjenek jobb belátásra.

Említette képviselő asszony előterjesztőként, hogy negyedik alkalommal van benyújtva, nem tudom most fejből, de könnyen elképzelhető, hogy volt olyan változat, amit még közösen nyújtottunk be képviselő asszonnyal. Ezt is csak azért mondom, hogy nem most állunk ezzel elő, és nem most találtuk ki, évek óta próbáljuk elérni a kormánytól, hogy ezt a kollektív büntetést, ami eleve ízléstelen, azt gondolom, ezt hagyják abba.

És emlékszem rá, hogy lehetett mutogatni néhány olyan speciális szolgálati ágban dolgozó rendőrt, aki, mondjuk, huszonvalahány év után el tudott menni nyugdíjba, 40 valahány évesen, teszem hozzá, amilyen munkát ott végeztek, még tőlük sem sajnálom, még tőlük sem sajnálom azt, hogy az állam azt mondja, hogy akár 40 valahány évesen, nagy valószínűséggel fizikai vagy akár lelki értelemben megnyomorított emberek elmehessenek nyugdíjba.

Szerintem jó lenne az érintetteknek, jó lenne a kormánynak is, hogyha ezt az ügyet békében befejeznék, és visszakapnák ezek az emberek a juttatásaikat. Előbb-utóbb úgyszólván meg fog ez történni, mert így igazságos.

És én is arra szeretném csak felhívni a figyelmüket, nagy tisztelettel, hogy nemcsak Nyugat-Európában, a világon nincs még egy olyan ország, ahol nincs szolgálatinyugdíj-rendszer. Az Egyesült Államokat szoktam mindig példaként hozni, ahol a társadalombiztosítás vagy épp a nyugdíjrendszer is ufőjelenségnek tűnik, és az elmúlt években kezdtek egyáltalán azzal foglalkozni, hogy ennek valamilyen formáját bevezessék, hiszen a kapitalista rendszernek egy olyan szintje működött ott, ami távoli az európai kultúrkörtől. Szeretném önöknek mondani, hogy ott is, a mai napig is minden rendőr és minden katona 20 év szolgálat után, akárhány éves, elmehet nyugdíjba. Szolgálati nyugdíjba. Természetesen nem 100 százalékos és természetesen



nem teljes összegű nyugdíjba, de választhatja azt, hogy ha nem tudja, vagy nem képes fizikai vagy lelki értelemben ezt a szolgálatot tovább teljesíteni, akkor elkezd egy másik életpályát, és ezt támogatja az állam.

Mégiscsak a világ legnagyobb és legerősebb hadseregéről beszélünk például, a rendvédelem területén is nincs szégyenkezni valójuk, de tudják józan paraszti ésszel, hogy az az emberek érdeke, hogy jól felszerelt, jól képzett, egészséges emberek szolgáljanak fegyverrel egy hazát. Ennek igenis része az, hogy a szolgálati nyugdíj lehetősége meglegyen, erkölcsileg és minden szempontból pedig azt gondolom, hogy kötelessége lenne a parlamentnek azoknak az embereknek, akik erre egyszer már jogosultak voltak, ezt az ellátást visszaadni. Én nagyon-nagyon jó szívvvel javaslom a bizottság fideszes tagjainak is, hogy változtassák meg eddigi álláspontjukat, és vegyük napirendre ezt a kérdést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Van-e más hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)*

Tisztelt Bizottság! Való igaz, ehhez hasonló javaslatot sokadjára tárgyalunk a parlament Honvédelmi és rendészeti bizottsága előtt. Erről a kérdésről 2011-ben folyt nagyon hosszas vita, annak kapcsán egyébként - szemmel láthatóan a magyar társadalom egyetértett azzal a döntéssel, amit kormány-előterjesztésre a parlament hozott -, hogy az akkor fennálló nyugdíjrendszer és az ahhoz kapcsolódó nyugdíjba vonulási rendszer fenntarthatatlan, mérhetetlenül igazságtalan.

Emlékezzünk rá: 35 éves volt a legfiatalabb karkedvezményes nyugdíjas, 35 éves, és volt olyan egyébként, aki - például egy képviselőtársunkat az a mozgalom behozott a parlamentbe, Kónya Péter, aki egy ideig tagja volt a bizottságnak, ő például, - bár fegyveres testületnél szolgált, de mint sajtómunkatárs. Azért azt lássuk be, hogy ugyanazt a sajtómunkát végezte, amit más sajtótermékek munkatársai is végeztek, akiket viszont olyan típusú karkedvezmény nyugdíj egyáltalán nem illetett meg, mint azt, aki ugyanezt a fegyveres szervek kötelékében végezte. Bár egyébként élete kockáztatásáról vagy bármifajta fegyveres szolgálatról egyáltalán nem volt szó.

Az akkori nyugdíjrendszerben több mint ötven különböző, kedvezményes nyugdíjba menésre adott lehetőséget a szabályozás, ennek az igazságtalanságát szüntettük meg. Szó sincs semmifajta, az ellenzéki képviselők által vizionált bosszúról vagy nem tudom, milyen eljárásról. Hiszen egyébként rögtön ezzel együtt, az életpályamodellek bevezetésével arra a kérdésre is választ adtunk, hogy mi mit gondolunk ehelyett annak az összes kedvezményével együtt. Tehát azóta egyetlen új szempont nem vetődött fel, tehát továbbra is ahhoz az elvi állásponthoz tartjuk magunkat, amit szemmel láthatóan a választók döntő többsége is magáévá tett az akkori felmérések szerint azzal a nyugdíjrendszerrel, annak a nyugdíjba vonulási szabályozásával több mint 80 százalékban nem értettek egyet az emberek és, csak 20 százalékban volt olyan, aki fenntartásokat fogalmazott meg, de támogatta azt a rendszert.

Azóta ilyen új körülmény nem merült fel, úgyhogy én nem látok semmi okot arra, hogy ezt a kérdést újra napirendre tűzzük. Van-e más megszólaló még? *(Jelzésre:)* Jó, második kört nyitunk, parancsoljon!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Emlékeztetni szeretnék arra, hogy nyilvánvalóan vannak olyan beosztások, amelyek valóban nem olyan igénybevétellel járnak. Ennek érdekében a 2010 előtti kormány elindította a civilesítési projektet, pont azért, hogy bizonyos helyeken, ahol nincs szükség arra, hogy ezt a fajta nyugellátást kapják, azokat a pozíciókat civilek töltsék be.

Ugyanakkor szeretném mondani és jelezni, hogy akkor, amikor bárki 2011-ben egyenruhás polgár volt, azzal a feltétellel jelentkezett bármelyik szervhez, hogy annak a feltételnek a tudatában, ismeretében jelentkezett, hogy vannak bizonyos lehetőségek. Ennek érdekében ilyen lehetőség például a korai nyugdíjba menetel.

Ennek érdekében vállalták el ezeket a feladatokat. És megjegyzem, hogy még azok is, akik netalán sajtósként, szakszervezetisként vagy éppen nyomozóként kevesebb megterhelésnek vannak kitéve, azoknak is vannak többletkötelezettségeik a szolgálat ideje alatt. Azzal persze lehet vitatkozni, hogy rendben van-e, hogy korábban nyugdíjba mehetnek ezek az emberek.

Egy dolgot szeretnék mondani. Amikor 1996-ban 48 évesen Pintér Sándor belügyminiszter úr nyugdíjba ment, akkor ez ellen senkinek nem volt kifogása. Ezt azért szeretném jelezni, hogy a rendszer vélhetően akkor is igazságtalan lehetett, ahogy az elnök úr mondja.

Belügyminiszter úr nyomozóként végezte a munkáját, tehát nem pilótaként, nem tűzoltóként vagy nem Afganisztánban szolgáló katonaként, ezt szeretném jelezni. Tehát ez azért lényeges, mert a standard, a meghatározott szabályok abban a pillanatban, amikor önök ezt a szabályozást bevezették, az előző szabályok mindenki számára ismertek voltak, és ennek tudatában vállalták a katonai, a rendőri vagy éppen a tűzoltói vagy a bv-s feladatokat.

Az ellen szerintem nem lett volna kifogása senkinek, hogy azt mondják önök, hogy akkor új rendszert vezetnek be, és ezt társadalmi vitára bocsátják. Az pedig, hogy önök a szokásos módon jártak el, a társadalom egyik csoportját valamilyen indokkal - leginkább ezzel a hamis, hazug indokkal, hogy itt 30 évesen elmennek a katonák meg a rendőrök nyugdíjba - uszították a társadalom másik csoportja ellen, és megpróbáltak közéjük éket verni, ez egyáltalán nem jelenti azt, hogy a társadalom ezt támogatta volna. Elnök úr, azért ez így nem igaz, egész egyszerűen, amit ön mond.

Tehát attól, hogy mindennap azt hallgattuk, hogy mert ezek az emberek - ahogy önök fogalmaztak akkor - nem dolgoznak, meg 30 évesen már nyugdíjba mennek; javasolom mindenkinek, aki kezdi a katonai pályáját, és mondjuk, elmegy vadászpilótának, próbálja azt ki, hogy milyen egészségügyi megterhelés. Javasolom, hogy akkor próbálják ki, milyen hónapokon keresztül tűzoltónak lenni, és halottakat kihúzgálni az autópályán a balesetekből, vagy fölmenni, ha kell, gyalog, a tizedik emeletre teljes felszerelésben azért, hogy megmentsenek emberi életeket.

Szóval, képviselőtársaim, értem, hogy önök ezt nem támogatják, de azért ilyen mondatokat, tényleg ne! Tényleg ne! Kapjanak már a fejükhöz! Nem olyan emberekről beszélgetnek, akik az irodájukban üldögélnek. Olyan emberekről, akik csak mondom, jogászként, orvosként, logisztikusként és sajtósként is sokszor ki vannak rendelve például nemzetközi műveletekbe, ahol ott csapódnak a lövések mellettük vagy éppen bomba robbanhat a közelükben.

Tehát azt szeretném kérni, hogy mondják azt, hogy nem értenek egyet ezzel a határozati javaslattal, mert önök szerint igazságos ez a mostani rendszer, aztán nézzék meg a létszámhiányt, aztán gondolkozzanak el! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Abszolút, amit elnök úr mondott, pont rácáfol majd arra, ahogy szavazni fognak. Amit elnök úr most elmondott, abból én legalábbis azt szűrtem le, hogy volt egy igazságtalan vagy legalábbis addigra már tarthatatlan szolgálatinyugdíj-rendszer, amit lehetne igazságosabban és jobban csinálni például azzal, hogy különböző beosztások különböző megterhelési szintjéhez különböző szolgálatinyugdíj-kedvezményeket

rendelünk, amit mi azóta is leírtunk, kérünk, javaslunk, és vállaljuk kormányra kerülve, hogy meg is csináljuk.

Senki nem mondja, hogy ugyanazt a szolgálatinyugdíj-rendszert kell visszahozni, ami '11-ben eltörlésre került. De amit elnök úr elmondott, pont arról szólna vagy szólhatna, hogy egy ilyen javaslatot napirendre veszünk, és amit Vadai képviselőtársam is elmondott, megvitátjuk, aztán valamilyen más, valószínűleg inkább az egyensúlyi ponthoz közelebb lévő vonalnál húzzuk meg a vonalzót.

De az, hogy egyáltalán ne legyen, továbbra is azt mondom, hogy szerintem tarthatatlan, és még egyszer, direkt, ezért mondtam az első felszólalásomban, kifejezetten, politikailag értem, szakmailag, emberileg kifejezetten ízléstelennek tartom, hogy ezzel az egy 35 évessel meg a másik mondjuk száznegyvenvalahány éves emberrel hergelték az egész szakma ellen a népet.

A fürdővízzel kiöntötték a gyereket (*Két kezével mutatva:*), csak itt mondjuk ennyi volt a víz és ekkora a gyerek. Az összes többi, elnök úr, aki meg ledolgozta önök szerint tisztességes módon akár a 40 évet, szolgálati jogviszonyban, aki a kilencveniksz százaléka nagyjából az állománynak, azokat miért kell megalázni ezzel?

És egyébként még egyszer mondom, azt gondolom, hogy másnak ezt a meglévő nyugdíja elvételét utólag, merthogy mostantól máshogy lesz, és akik most mennek majd nyugdíjba, azok vegyék tudomásul, hogy nem fog nekik járni, és döntsék el, hogy vállalják-e így a szolgálatot vagy nem, azt értjük, de, akik már nem tudnak dönteni, mert elmentek szolgálati nyugdíjba, azokat hogy lehet megbüntetni! Ez büntetés, elnök úr, nem lehet másnak venni. Ő személy szerint mit csinált rosszul?!

Hazudott?! Bűnözött?! Törvényt sértett?! Azokkal a feltételekkel szolgált a hazát, ami akkor a törvényben volt! Akkor hogy lehet tőlük elvenni utólag pénzt, akiknek nem nagyon van már más mozgásterük, tehát nem tudnak elmenni, nem tudom én, valamelyik alapítványi kastélyba főintendánsnak, mert nem tudnak már?

Nekik ez a bevételi forrásuk van, és igenis ettől a döntéshozó fórumtól, a parlamenttől és a kormánytól függ, hogy az életük hátralévő részében tisztességgel, emelt fővel élhetnek, vagy teljesen megalázó élethelyzetbe kerülnek.

Nagyon nagy tisztelettel azt kérem a fideszes képviselőtársaimtól, hogy szavazzák meg ezt a határozati javaslatot, és szerintem, akinek elvették, és csökkentették a meglévő nyugdíját, azt adjuk vissza. Egyébként meg elnök úr szavaiból kiindulva már többször eljutottunk majdnem erre a pontra, de akkor próbáljunk meg összerakni egy olyan szolgálatinyugdíj-rendszert, amit ugyanúgy 100 százalékkal meg tud szavazni ez a parlament, mint ahogy az utóbbi időben egy-két másik javaslatot, vagy ahogy remek nemzetközi javalatokat megszoktunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Úgy látom, hogy több hozzászóló nincs. Kíván-e valamit reagálni? (*Jelzésre:*) Tessék, az előterjesztőnek adom meg a szót.

### **Demeter Márta válasza**

DEMETER MÁRTA (LMP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Sajnálom, ha nem változott a helyzet, és továbbra sincsen politikai akarat a kormánypárti képviselők részéről, hogy változtassanak ezen a rendkívül igazságtalan helyzeten. Sajnos az látszik, hogy abba az irányba mennek a körülmények, hogy lényegében a körülmények fogják azt kikényszeríteni, hogy a döntéshozók az Országgyűlésben folytassanak igenis vitát erről a kérdéstről, természetesen bevonva az érintetteket is.

Hiszen az a létszámhiány, amit évek óta látunk, lényegében nem javul. Lehet adatokkal egyébként olyan szempontból játszani vagy trükközni, hogy az önkéntes tartalékos személyeket éppen hova számolják, hogyan, ők hány évesek, ők egyébként a

volt szolgálati járandóságosok, vagy pedig újabb fiatalok, akik egyébként önkéntes szolgálatot vállalnak a Magyar Honvédség állományában, de mindenesetre sajnos a helyzet érdemben az elmúlt években nem javult.

Pontosan a létszámhiány, amit alelnök asszony és úr is említett, hogy negatív irányba megy, sajnos még mindig a folyamat, az lesz az, ami, azt gondolom, hogy elkerülhetetlenül kikényszeríti legalább a vitát erről a kérdéstről és azt, hogy valamilyen megoldás szülessen.

Éppen ezért a határozati javaslat is arra tesz utalást, és abban foglal állást, hogy igenis szükség van egy új típusú és egyébként természetesen társadalmi szempontból is igazságos nyugdíjrendszerre. Azt gondolom, hogy ez elkerülhetetlen.

Azt, ha most erre nincs politikai akarat a kormányzat részéről, azt egyébként én személyesen is nagyon sajnálom, az világosan látszik, és nagyon szépen köszönöm a támogató hozzászólásokat, hogy az ellenzék részéről viszont nagyon is van erre politikai akarat, és amint erre lehetőség lesz, akkor ez megvalósításra is fog kerülni. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Ki támogatja a tárgysorozatba-vételi javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal, 5 nem ellenében, tartózkodás nélkül ezt nem vettük tárgysorozatba.

### **A Honvéd Egészségpénztár károsultjainak járó kártérítés igazságossá tételéről szóló H/11061. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pont a 3-as, szintén Demeter Márta előterjesztése. A Honvéd Egészségpénztár károsultjainak járó kártérítés igazságossá tételéről szóló javaslat. Tessék!

DEMETER MÁRTA (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A határozati javaslat arról szól, hogy azokat az embereket, akik 2015-ben a Buda-Cash csődjével lényegében elvesztették az egészségügyi célra félretett megtakarításukat, és itt 27 ezer emberről beszélünk, akik kivétel nélkül a Magyar Honvédség, a rendőrség, rendvédelmi szervek állományába tartoztak, őket maradéktalanul kártalanítsa a magyar állam.

És azért is mondom ezt, hiszen, miután ez az eset történt, utána lényegében egy másfél éves közös munkánk volt az, hogy végre elinduljon a kártalanítás, és végre a kormányzat felismerje, hogy erre szükség van, hiszen ez is hozzátartozik az ő munkájuknak - természetesen - a megbecsüléséhez.

A kártalanítás elindult. Viszont a szolgálati járandóságban részesülők - ugye, megint csak arról a csoportról beszélünk, akikről az előző előterjesztés is szólt - kimaradtak első körben ebből a kártalanításból. Való igaz, hogy ezt követően, hiszen ez a javaslat is már ötödször kerül benyújtásra, a kormányzat megkezdte az ő kártalanításukat, viszont csak és kizárólag abban az esetben, ha ők önkéntes tartalékos szolgálatot vállalnak. Tehát itt sajnos megint egy olyan helyzetről beszélünk, ami lényegében egy kényszerítés, olyan emberek felé és olyan emberek kényszerítése, akik életkorukból és a foglalkozásukból adódóan is a leginkább kitettek az egészségügyi kockázatoknak, és nyilvánvalóan az ő egészségi állapotuk már egy romló tendenciát mutat. Itt pedig ugye, egészségügyi célra félretett megtakarításról beszélünk, tehát azt gondolom, hogy különösen méltánytalan az, hogy azok az emberek nem részesülhetnek ebből a kártalanításból, akik a leginkább igénybevettek, és a leginkább indokolják a körülményeik.

Tehát a javaslat arról szól, hogy azok a személyek is kaphassanak kártalanítást, és visszakaphassák az egészségügyi célra félretett megtakarításukat, akik szolgálati járandóságban részesülnek jelen pillanatban, vagy azóta egyébként nyugdíjassá váltak, és nem vállaltak önkéntes tartalékos szolgálatot. Tehát ilyen formán nem is kaphatták meg a kártalanítást. Kérem, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólások? Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Az, hogy ez az ügy egyáltalán idáig jut, szerintem ez önmagában szégyen. Az úgynevezett Buda-Cash-ügy és korábban egy másik ügy is, ahol felelőtlen emberek eljátszották magyar állampolgárok megtakarításait, és lényegében könyörögni kell a kártalanításért, szerintem ez egészen elképesztő. Ebben az esetben pedig különösen felháborító az, hogy lényegében zsarolással próbálják rábírní az embereket arra, hogy önkéntes tartalékosnak álljanak.

Én értem, hogy miután aktív állományúak is egyre kevesebben vannak, így önkéntes tartalékosnak is egyre kevesebben mennek. Azt gondolom, hogy tényleg a cinizmus netovábbja, amikor azokat az embereket, akik a pénzüket egyébként egy állami... Hiszen a Honvéd Egészségpénztár mégis a Magyar Honvédséghez köthető egészségpénztár, tehát ők nem brókerkedtek, nem játszottak a pénzzel, hanem volt egy honvédségi egészségpénztár, amelyik hosszú-hosszú évekig működött, ott valakik befektettek annak érdekében, hogy forgassák a pénzt, és egész egyszerűen rosszul döntöttek. Ezért most megbüntetik azokat az embereket, sőt megszarolják azokat az embereket, akik időközben nyugdíjassá váltak, vagy nyugállományú váltak, vagy éppen, ahogy önök szeretik: szolgálati járadékossá váltak. Én ezt nem szeretem, mert már a kifejezés is önmagában megalázó.

Én őszintén azt gondolom, hogy ebben az ügyben az, aki arról beszél, hogy mennyire nagyra tartja a Magyar Honvédséget vagy éppen a rendőrséget, és hogy a haza, akár belső vagy külső védelme nemzeti ügy, az egész egyszerűen nem szavazhat máshogy, minthogy ezt a határozati javaslatot, ezt a javaslatot napirendre vesszük.

Nem arról van szó most sem, mint az előzőnél sem, hogy konkrét pénzügyi javaslat lenne benne, de önmagában az a tény, hogy ezeknek az embereknek, akiknek a tisztességesen megszerzett jövedelmét már így is megsarcolják, mert azt sem mondhatom, hogy adózás, mert ez nem adó, tehát nem adó, csak adó módjára vonják le ezt a 15 százalékot. De hogy a félretett megtakarításukat, amit kifejezetten egészségügyi célzatra tettek félre, hogy abból később, mondjuk, a mozgásszervi panaszukat vagy a magas vérnyomásukat vagy a cukorbetegségüket kezeljék - merthogy ezek igen gyakran előfordulnak ezeknél a foglalkozásoknál, megjegyzem, általában Magyarországon is, csak jelzem, a Covid-19 egyik alapbetegsége éppen ezek, amiket felsoroltam, tehát a magas vérnyomás és cukorbetegség -, ezeknek az embereknek megint és újra és újra könyörögni kell, hogy a megtakarításukból, a fizetésükből kifejezetten egészségügyi célzattal félretett pénzüket visszakapják, szerintem ez egészen elképesztő.

Szeretném hozzátenni, hogy az államnak az az érdeke, hogy a magyar polgárok egyébként öngondoskodással is foglalkozzanak az egészségükkel. Azok az emberek, akik egy egészségpénztárba gyűjtik a fizetésükből a megtakarításukat, azok kifejezetten ebben az irányban mozognak. Nagyon öntudatos polgárok, akik még sokszor a kevés pénzükből is ezeket az apró, havi összegeket félreteszik arra az időre, amikor majd gyógyszerre lesz szükségük.

Én nem tudom, képviselőtársaim, hogy önök szoktak-e gyógyszertárban vásárolni, de hát biztosan látják, hogy milyen árak vannak, milyen gyógyszerárak. Azért

az nem két fillér! Különösen úgy, hogy 15 százalékot rávernek a juttatásra, és azt mondják, hogy ezt akkor lehet megúszni, ezt a 15 százalékot, ha elmennek önkéntes tartalékosnak.

Én a következőt szeretném önöknek mondani: szerintem az önkéntes tartalékos rendszer fejlesztése egy fontos dolog, de őszintén azt hiszem, hogy akiket zsarolással bírnak rá, zsarolással kényszerítenek arra, hogy önkéntes tartalékosok legyenek, azok egészen biztosan nem jó szívvel gondolnak majd erre a rendszerre. És abban a pillanatban, ahogy lehetőségük lesz, azonnal lelépnek onnan a rendszerből. Márpedig az önkéntes tartalékos rendszernek éppen az a lényege, hogy ameddig csak lehet, az emberek szolgálják. Arról nem is beszélve, hogy szerintem iszonyatosan szégyen, hogy Magyarország Kormánya, jelenlegi kormánya ezt a módszert választja azokkal az emberekkel szemben, akik, ahogy ezt az előző napirendnél is elmondtam, ha kell, az életük kockáztatásával vagy annak árán is megvédik a hazát.

Én azt szeretném kérni, hogy tűzzük napirendre ezt a javaslatot, vitassuk meg. Azt hiszem, hogy ha van pénz pécsi stadionra, ha van pénz különböző meccsek megrendezésére, ha van pénz a miniszterelnök hobbijára, ha van pénz arra, hogy ide-oda utazgassanak és kormánygépeket vásároljanak, ha van pénz mindenre, ami önöknek fontos, akkor legyen már pénz arra, ami a hazának fontos. A hazának nem a sportcsarnok a fontos, a hazának azok az emberek fontosak, akik védik ezt az országot, ha kell, az életük árán is.

Szerintem érdemes erről a kérdésről vitát nyitni, érdemes erről a kérdésről a plenáris ülésen beszélni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Nagyon röviden szeretnék szintén támogatólag hozzászólni, és még egyszer fölhívnam képviselőtársaim figyelmét arra, hogy az alapügy mi is volt.

Az alapügy egy olyan, gyakorlatilag bűncselekmény-sorozat volt, amiről semelyik érintett nem tehetett, sem a minisztérium, sem a katonák, sem az egészségpénztár tagjai.

Ha jól tudom, akkor ebben az ügyben a valóban bűnt elkövetők egy jó része talán már felelősségrevonás alatt áll, vagy már, ahogy szokták mondani, hűvösön is ücsörög. Tehát ennek az ügynek, ami miatt bajba kerültek a katonák, a büntetőjogi, politikai, közéleti megítélése teljesen egyértelmű volt, mindenki elítélte, és ezzel szemben mindenki fellépett.

Egyetlen kérdés maradt, hogy akkor ez az ügy, ami nem az érintettek hibájából következett be, miért nem olyan fontos a magyar államnak, hogy ezeknek az embereknek a kárát megtérítse. Ráadásul nem volt választásuk, hiszen kötelezően elő volt írva, hogy ebbe az egészségpénztárba kell nekik a kis katonai fizetésük egy részét berakni.

Nagy tisztelettel arra kérem önöket, nem akarok nagy szavakat mondani, tényleg gondoljanak már bele, tehát ha - nem is tudom - 50 milliárd vagy mennyi van vadászati kiállításra? És hadd ne stadionozzák!

Ez az egy konkrét dolog! Egy nyamvadt vadászati kiállításra a Covid-vírus közepén Budapesten azért, mert az önök egyik vezetőjének ez egy fontos ügy; akkor az a néhány milliárd, ami ezeknek az embereknek csak ahhoz kell, hogy a hibájukon kívül esett káruk miatt a magyar állam megsegítse őket és visszaadja, miért nem tudják biztosítani?

Legyenek kedvesek támogatni ezt az ügyet, legyenek kedvesek annyi ráhatást tenni a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság tagjaiként a kormányzati szerepet vállaló

kollégáikra, hogy ezt a pénzt biztosítsák! Ez még csak nem is az, mint az előző ügy, hogy politikai világnézet vagy bármilyen konkrét kormányzati politikai kérdés lenne, ez egy objektívebb, nevezhetjük káreseménynek.

Egyetlenegy kérdés van, hogy a katonáinknak meg a családjuknak segítünk-e ténylegesen és nemcsak tessék-lássék módjára vagy nem. Én próbálnék a jóérzésükre apellálni, és nagyon örülnék neki, ha ezt a javaslatot legalább tárgysorozatba vennék, hogy jelezzék a kormány felé is, hogy ezzel kéne valamit csinálni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)*

Ha nincsen, annyit szeretnék megjegyezni, kedves képviselőtársak, hogy a Honvédelmi bizottság kezdeményezte a Honvéd Egészségpénztár károsultjainak kártalanítását pont egy közös bizottsági módosítással vagy kezdeményezéssel.

Tehát az a helyzet, hogy ez már megtörtént. Nem teljeskörűen, az ebben az egészségpénztárban részt vevők 85 százaléka volt az, aki igényelhetett, igényelte is, és kártalanítottuk.

Akkor ezt a vitát lefolytattuk, hogy a személyi kör kire terjedjen ki. Nem igaz az az állítás, hogy a honvédséghez köthető szervezetileg vagy jogilag ez a Honvéd Egészségpénztár. Ez egy magán-egészségbiztosító volt, semmi köze nem volt formálisan a honvédséghez.

Az egy másik történet; talán önök, szocialista képviselőtársaim, baloldaliak többet tudnak arról mesélni, hogy hogy lehetett úgy megvalósítani ezt a Honvéd Egészségpénztárt - 2010 előtt kezdte meg a működését -, hogy azt a látszatot teremtette, mintha a honvédséghez köze lett volna, de nem volt köze. Ez egy magánbiztosító.

És egy magánbiztosító csődje okozta az ebben magánemberként részt vevők - tehát aki katona vagy rendőr volt, nem katonaként vagy rendőrként, a testületi jogviszonyából fakadóan vett részt, hanem magánemberként vett részt ebben a megtakarítási formában -, hogy végül is az a közvélekedés alakulhatott ki nyugodtan, mintha ez a honvédségnek vagy a rendőrségnek lenne valami csatolt szerve, de nem igaz, ez egy magáncsőd volt.

Akkor a vitában, emlékezzenek rá, pont azzal érveltünk, hogy igen, de tudjuk, hogy a honvédség és a rendőrség hogy működik, és miután előszeretettel; ez is külön mégér egy misét, hogy hogy engedhették meg azt, hogy a parancsnoki állomány akár a legkisebb mértékben befolyást gyakoroljon a saját beosztottjain a tekintetben, hogy a magánbiztosításukat, egészségbiztosításukat hova teszik, de miután tudtuk, hogy volt ez a gyakorlat, ezért határoztuk meg közösen - megjegyzem, a Honvédelmi bizottság minden tagja megszavazta azt az indítványt -, ami a személyi kört is meghatározta.

Most ezt újra ki akarják nyitni, csak ha ez kinyílik, akkor nyugodtan a Quaestortól kezdve lefelé, felfelé minden magáncsőd magánkárosultja, aki a saját adózott pénzét betette valahova és azt elherdálta valaki, nyugodtan mondhatja, hogy tehát ők miért igen, és én miért nem. Ezért volt az, hogy azt a személyi kört határoztuk meg, ami nyilvánvalóan kötődik egyébként a honvédség vagy a rendőrség olyan állományához, ahol ilyen típusú gyakorlat volt.

Továbbá: semmifajta önkéntes zsarolásról nincsen szó, hiszen úgy határoztuk meg a személyi kört, hogy a rendelet megjelenése előtt aki egyébként önkéntes szolgálatot vállalt, az belekerül a személyi körbe, tehát szó sem volt arról, hogy ha belekerülsz, akkor majd te kártalanítást vagy nem tudom, milyen kárpótlást kapsz. Tehát itt ez fel sem merül.

Megint lefolytattuk. Most önök megváltoztatták az álláspontjukat, bár akkor ezt a megoldást támogatták. A Honvédelmi bizottság egyhangúlag nyújtotta be a módosítást.

Azóta, úgy látszik, megváltoztatták az álláspontjukat, mi viszont konzekvensek vagyunk. Ezt egyszer már megtettük, szerintem jól tettük, és semmi okunk arra, hogy újranyissuk azt a kérdést, amit egyszer már a Honvédelmi bizottságban saját hatáskörben eljárva kezdeményezett, a parlament többsége pedig elfogadta, megjegyzem a kormány is támogatta. Tehát én nem javaslom, hogy újranyissuk ezt a vitát. Köszönöm szépen.

Van-e hozzászólásunk? *(Jelzésre:)* Igen, az előterjesztőnek megadom a szót válasza.

### **Demeter Márta válasza**

DEMETER MÁRTA (LMP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem volt szó itt semmilyen korlátozásról. Az, hogy utána a minisztérium ezzel hogyan próbált meg variálni, az sajnálatos dolog, azt gondolom.

Az, hogy elindult a kártalanítás, én magam is hangsúlyoztam, hogy ez egy pozitív dolog, végre egyébként anno másfél évbe került, hogy ez megtörténjen, de elindult. Viszont hogy mennyire, kinek milyen köze volt ehhez a pénztárhoz vagy nem pénztárhoz, azt érdemes tudni, hogy egyébként a minisztériumnak konkrétan delegáltja volt ebben a pénztárban, tehát nem volt ez ilyenformán független. Ez az egyik dolog.

De a másik, ami azt gondolom, még jobban mutatja a helyzetet, az pedig az, hogy a magyar állam ezeknek az embereknek - így a rendvédelmi dolgozóknak is, tehát a rendvédelemben és a honvédelemben dolgozók számára is - minden hónapban körülbelül 3000 forintos juttatást adott, amit az állam utalt át ennek a pénztárnak az adott illetőhöz tartozó számlájára.

Ha tehát a magyar állam ezt sok-sok-sok éven át kellően biztonságosnak ítélte - és ebben a magyar államban benne foglaltatik természetesen a 2010 utáni kormányzat is -, akkor azt gondolom, hogy nem lehet kérdés, hogy szükséges a kártalanítás.

Mi nagyon örültünk akkor, hogy az ellenzéki képviselők indítványát lényegében a bizottság magáévá tette, és mint bizottsági módosítót közösen vittük ezt tovább, viszont rendkívül igazságtalan, ha bármilyen szinten is korlátozást vezet be a Honvédelmi Minisztérium. És sajnós, ahogy említettem, az a személyi kör, akik nem vállaltak tartalékoszolgálatot és jelenleg szolgálati járandóságban részesülnek, vagy pedig egyébként azóta elérték már a nyugdíjaskort és nyugdíjasok a mostani korhatár szerint, sajnós ebben nem részesültek.

Csak hogy lássák, hogy miről beszélünk: egyes számítások szerint körülbelül maximum 1500 főről beszélünk, akik így kimaradnak a kártalanításból, és ha körülbelül 300 ezer forintos megtakarítást nézünk - mert nagyjából ez a nagyságrend számukra összegyűlt, sok-sok éves szolgálattal gyűlt össze az az összeg, van, akinek ennél több, van, akinek kevesebb -, akkor is körülbelül 450 millió forintról beszélhetünk.

Úgyhogy azt gondolom, hogy ez mindenféleképpen bele kell hogy férjen a költségvetésbe. Én továbbra is azt kérem, hogy fogadják el ezt a javaslatot, hogy kerüljön legalább a plenáris ülésre ez a javaslat, és tudjunk róla beszélni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Egy pontosítás. Nem az ellenzéknek volt a kezdeményezése az a javaslat, amit a Honvédelmi bizottság magáévá tett, hanem Harangozó Tamással ketten voltunk abban a delegációban, amely Erbilben tett látogatást, és az ottani konzultáció után egyeztünk meg még Erbilben a honvéd vezérkarfőnökkel, hogy egy közös indítványt teszünk.



Tehát az, hogy az ellenzék indítványát elfogadtuk volna, ez így egyszerűen nem igaz. *(Demeter Márta közbeszól.)*

A másik pedig az, hogy az ön előadásából is kiderült, hogy azért némiképpen csúszkálnak a számokkal, Harangozó Tamás 25 ezer károsultról beszélt, akiket most kártalanítani kéne, aztán kiderült, hogy egyébként igazából csak 1500, mert a többit kártalanítottuk. Csak a pontosítás kedvéért.

### **Határozathozatal**

Tisztelt Bizottság! Ki az, aki javasolja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal, 6 nem ellenében nem vettük tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

A bizottsági ülésnek ezt a szakaszát lezárom, és visszamegyünk a Honvédelmi bizottság termébe, hogy le tudjuk folytatni a mentesítési kérelemmel kapcsolatos napirendi pontot. Köszönöm szépen. *(A bizottság a földszint 93. számú teremben folytatja az ülést.)*

*(A nyílt ülés befejezésének időpontja: 13 óra 51 perc)*

**Kósa Lajos**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Barna Beáta és Lajtai Szilvia