



Ikt. sz.: HOB-41/68-6/2020.

HOB-14/2020. sz. ülés
(HOB-44/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2020. október 20-án, kedden, 13 óra 17 perckor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>A járványügyi intézkedésekkel kapcsolatos egyes szabályok megállapításáról és a járványügyi intézkedésekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/13308. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<i>5</i>
<i>Hozzászólások, határozathozatalok</i>	<i>5</i>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<i>14</i>

Napirendi javaslat

1. A járványügyi intézkedésekkel kapcsolatos egyes szabályok megállapításáról és a járványügyi intézkedésekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13308. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság) (Sürgős eljárás keretében)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke

Hubay György (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Lukács László György (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Vadai Ágnes (DK), a bizottság alelnöke
Bartos Mónika (Fidesz)
Bíró Márk (Fidesz)
Móring József Attila (KDNP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Simon Miklós (Fidesz) Kósa Lajosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Imre Bernadett bizottsági munkatárs
Dr. Bósi Ferenc (Bizottsági Főosztály)

Meghívottak

Hozzászóló

Dr. Orbán Balázs a Miniszterelnökség államtitkára

Megjelentek

Dr. Lovassy Ádám főosztályvezető (Miniszterelnökség)
Dr. Való Viktor szakértő (Fidesz-frakció)
Pávai Nándor Attila szakértő (Fidesz-frakció)
Sas Zoltán szakértő (Jobbik-frakció)
Dr. Sziklai Katalin (Fidesz-frakció)
Hack Angelika Lilien szakértő (Fidesz-frakció)
Nunkovics Martin (Fidesz-frakció)
Dr. Szóke Máté (Országgyűlés Hivatala)
Tóth Szilvia (Honvédelmi Minisztérium)
Kubonyi Róbert szakértő (Fidesz-frakció)
Sas Zoltán
Szöllősi Gergő szakértő (Jobbik-frakció)
Lázár Szabolcs szakértő (Jobbik-frakció)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 17 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégek! Elnézést a késésért! Határozatképeséget ellenőrzünk. *(Az elnök megszámolja a jelenlévőket.)* Simon Miklóst én helyettesítem. Van még helyettesítés? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincsen, akkor nyolc fővel határozatképesek vagyunk.

A napirendi javaslat a járványügyi intézkedésekkel kapcsolatos egyes szabályok megállapításáról és a járványügyi intézkedésekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Ki az, aki elfogadja a napirendet? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Miután más javaslat nincs, így megnyitom az ülést. Köszöntöm Orbán Balázst és a kollégáit.

A járványügyi intézkedésekkel kapcsolatos egyes szabályok megállapításáról és a járványügyi intézkedésekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/13308. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Köszöntöm Orbán Balázst és kollégáit. A részletes vita első szakaszát nyitom meg, és kérem a kormány képviselőit és az előterjesztőt, hogy a házszabály 44. §-ának (1) bekezdése szerinti törvényességi megfeleléssel kapcsolatban nyilatkozzon.

Hozzászólások, határozathozatalok

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Megítélésünk szerint megtárgyalható a törvényjavaslat.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor lezárom a vita első részét, és szavazni fogunk a megfelelésről.

Egyetért-e a bizottság azzal, hogy a 44. § szerinti megfelelés valóban fennáll-e vagy sem. Ki az, aki egyetért azzal, hogy megfelelő-e a törvényjavaslat. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 7 igen, 1 nem szavazattal a bizottság egyetértett a megfeleléssel, és a vita ezen szakaszát lezárom.

Most a második szakasz következik. Abból a kiosztott háttéranyagból dolgozunk, amit remélem, minden képviselő megkapott. Az első háttéranyag sorszáma Lukács László György és Rig Lajos indítványa, amelyek összefüggenek a 2. ponttal is. Az előterjesztő kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? *(Jelzésre:)* Öné a szó.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt bizottsági Tagok! Viszonylag egyszerű indokolni, hogy mi is ez a módosító javaslat anélkül, hogy kitérnék a tegnapi este a vitában elhangzott összes részletes indokolásra.

Itt arra teszünk kísérletet, hogy a karanténkötelezettségből, illetve más, ezzel összefüggő kötelezettségek elmulasztásából, megszegéséből eredő közigazgatásbírság-kötelezettségnél, illetve közigazgatási bírságnál a bírás összegét, méghozzá a legmagasabb összegét mérsékeljük.

Erre az ok kettős. Egyrészt mi abban hiszünk, hogy a jogkövető magatartást más módon is elő lehet idézni, mint egyébként egy talán a súlyánál jóval nagyobb büntetéssel és a büntetés kilátásba helyezésével.

Úgy gondoljuk, hogy az eredeti 150 ezer forintos tétel bár mérlegelési jogkörbe esik, hogy mennyit szab ki a hatóság, de az mégis egy olyan magas felső határ, ami nincs tekintettel az emberek jövedelmi, vagyoni képességére. Talán nincs is arányban és súlyban, de ezen azért még vitatkozhatunk, és szerintem ezzel az összeggel már nem tudjuk kiváltani azt a szándékolt hatást, hogy jogkövető magatartást idézzen elő.

A mi álláspontunk szerint egyébként az 50 ezer forint is elegendő, ami még így is nagyon magas, és kivételesen nagynek tűnik. Az ezzel összefüggő 2. pontban pedig ennek az egy nap alkalmazható legnagyobb összegét, a 600 ezer forintot, ami egyébként már tényleg nagyon összeg, szeretnénk mérsékelni 100 ezer forintra ugyanezekre az indokokra hivatkozva, tekintettel arra, hogy ez így életszerűbb.

Arra kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy ha már tesztet, ha már maszkot nem tudunk adni a magyar állampolgároknak széles körben, akkor legalább a bírsággal legyünk óvatosabbak! Így szeretném felhívni arra a tényre a tisztelt képviselőtársak figyelmét még, hogy a tavaszi időszakban, az első hullám alatt a március közepétől május végéig kikért adatok alapján a magyar hatóságok 1,1 milliárd forint bírságot szabtak ki a magyar adófizetőkre azért, mert szabályokat nem tartottak be.

Ez egyrészt azért is rossz, mert valószínűleg ki kellett szabni, és valamilyen módon rájuk kényszeríteni a szabályok megtartását, másrészt ez egy nagyon nagy összeg. Mi azt szeretnénk, hogy valamilyen más módon és ne büntetéssel érjük el azt, hogy az emberek szabálykövetőek legyenek.

És itt most nem a maszkviselésről van szó, hanem egyébként az itt meghatározott karanténkötelezettség és az ebből származó korlátozások be nem tartásáról, mert erre vonatozik ez a közigazgatási bírsági rész. Tehát ez alapján kérjük a támogatni az 1. és a 2. pontban szereplő módosítókat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Előterjesztő!

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség) *(Mikrofon használata nélkül)*: Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Kérem, kapcsolja be a mikrofont!

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Bocsánat, azt hittem, automatikus a dolog. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nem megismételve a tegnap este a képviselő úrral már lefolytatott vitánkat, csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy itt korábban volt egy félreértés. Ez nem általánosságban a maszkhasználattal, hanem ahogy most egyébként a képviselő úr mondta, a jogszabályban előírt karanténkötelezettség megszegése esetére írja elő a bírságolási kötelezettséget.

Mi azt gondoljuk, hogy e helyütt helye van a szigornak, és ha komolyan gondoljuk a védekezés fontosságát, akkor amikor jogszabály vagy egyedi tisztiorvosi határozat előírja, magyar állampolgár számára a karantént, és a karantén letöltésével, működésével, a karanténlakás kijelölésével, elhagyásával kapcsolatos szabályokat valaki szándékosan megszegi, akkor bizony, az ilyen cselekedeteket magas közigazgatásibírság-tétellel kell sújtani, különben nem tudjuk azt a védekezési stratégiát fenntartani és sikeresen működtetni, amit az ország választott, és aminek lényege, hogy úgy kell az emberi egészséget és az emberi életet védeni, hogy Magyarország működőképességét fenntartsuk.

Ebből következően a képviselő úr által szóban is ismertetett módosító javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék Lukács képviselőtársamhoz fűzni, hogy önnek a jogkövető magatartással kapcsolatban igaza van, kívánatos volna, hogy a jogkövető magatartás Magyarországon is általános legyen. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)*

Ugyanakkor a különböző társadalmi és szociológiai kutatások azt mutatják, hogy furcsa módon a jogkövető magatartás mint viselkedési forma jelentős mértékben kulturálisan kötött, tehát szisztematikus. Ugye, ismerjük ezt a példát, hogy északi országokban hajlamosak az emberek sokkal inkább betartani a szabályokat, és minél délebbre megyünk, annál kevésbé. Tehát ez egy adottság.

Viszont az kétségtelen, hogy lehet befolyásolni sok eszközzel a jogkövetést. Itt ennek az intézkedésnek, a 150 ezer forintos büntetési határnak a visszatartó ereje sokat számíthat. Én tehát azt gondolom, hogy tekintettel arra, hogy a járvány megfékezése tényleg rendkívül fontos közügy és az országnak elementáris érdeke, tekintettel arra, hogy ez még mindig mérlegelési kérdés, én a legfelső határ csökkentését nem tudom támogatni.

Van-e más hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor dönteni fogunk. Ki az, aki támogatja a módosítást? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nemmel a módosítás nem kapott többséget, de ezzel összefüggésben a háttéranyag 2. pontjáról sem kell döntenünk, lévén, hogy összefügg az elsővel. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)*

A következő a 3. számú, amely a 4-essel függ össze - tehát amikor döntünk, akkor majd ezt figyelembe kell venni -, Arató Gergely és Varga Zoltán indítványa. Megadom a szót az előterjesztő képviselőjének... *(Dr. Vadai Ágnes: Először az előterjesztő!)* Jó, jó, csak azért, mert jelentkezett.

Miután az előterjesztőknek nincs itt a képviselője, ezért a kormányt kérdezem, hogy támogatja-e a javaslatot.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ha jól értem, akkor most egyszerre kell nyilatkozni a két módosító javaslatról.

ELNÖK: Igen!

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Egyik módosító javaslatot sem támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bocsánat! Valami...

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Indokolás, megértettem, elnök úr. Az első módosító javaslat azt indítványozza, hogy a koncesszióról szóló törvénnyel összefüggő módosítást vegyük ki a törvényjavaslatból. Ahogy a tegnapi általános vitán ez elhangzott, itt a járványügyi védekezéssel összefüggésben élet- és egészségvédelmi, illetőleg gazdaság- és munkahelyvédelmi szabályokat is alkotunk.

Ez a salátatörvény egyébként ugyan csak 27 paragrafusból áll, tehát szerintem könnyen áttekinthető, de kétségtelenül salátatörvény a szónak abban az értelmében, hogy élet-, egészségvédelemmel és a gazdaság újraindításával, illetőleg munkahelyek megtartásával és megőrzésével összefüggő szabályokat is tartalmaz, és ezeknek egy pontja a koncesszióról szóló törvény módosítása, tehát azt gondoljuk, hogy ez nem nélkülözhető.

A másik módosítási javaslat az Eü. törvény módosítását javasolja hatályon kívül helyezni. Ez a... *(Dr. Vadai Ágnes: Nem.)*

ELNÖK: Nem, nem. Amiről még nyilatkozni kell, az a háttéranyag 4 pontja, Arató Gergely és Varga Zoltán módosítása, a szerencsejáték szervezéséről szóló törvényhez, és ott is...

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Bocsánat, igen, igen, látom a papíron. Tehát csak erről a módosító javaslatmódosító javaslatról, akkor arról külön nem.

A két pont szorosan összekapcsolódik egymással, ezért aztán ha az egyiket nem támogatjuk, akkor az természetesen úgy logikus, hogy a másikat sem. Az is gazdaságvédelemmel összefüggő intézkedés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Tessék, alelnök asszony!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Szóval a csizma egy olyan lábbeli, amit úgy hívnak, hogy csizma. Ez volt nagyjából a magyarázat arra, hogy miért nem támogatja a kormány ezt a javaslatot.

Azt tudom önöknek mondani, hogy a járványügyi védekezéssel kapcsolatos törvényjavaslatban egészen biztosan sem a koncesszió, sem a szerencsejáték nem fér bele a mi meglátásunk szerint.

Azt elfogadjuk, ha olyan lépéseket kíván a kormány tenni, ha a gazdasági helyzetben most már próbálnak valamit lépni. Éppen ezért például a mai napon az ellenzék is megszavazta a hitelmoratóriummal kapcsolatos törvényjavaslatot, de azt állítani, hogy a koncessziós szerződés módosítása és a szerencsejáték szervezéséről szóló törvény módosítása a járványügyi védekezéshez szükséges, azt gondolom, elnök úr, hogy azért ez nem egészen így van.

Értjük, hogy salátatörvény, láttuk, vannak olyan részei, melyek valóban több területet érintenek, és azok az önök meglátása szerint a járványügyi védekezést szolgálják, de ez nem járványügyi kérdés! Ez gazdasági kérdés. Ha önök módosítani szeretnék a koncessziós szerződést vagy a szerencsejáték szervezéséről szóló törvényjavaslatot, akkor azt gondolom, ezt külön törvényben kell benyújtani.

Élünk a gyanúperrel, hogy itt valami turpisság készül, és az önök által adott magyarázat pedig egyáltalán nem kielégítő. Tehát elnök úr, szeretném kérni, hogy jelezze a kormány képviselőinek, hogy valós magyarázatot adjanak, mert az, hogy ez majd a gazdaság fellendítéséhez kell, hogy a szerencsejáték szervezéséről szóló törvényben a járványügyi védekezésről szóló törvényt módosítják, egészen egyszerűen - Hogy mondjam? - köszönő viszonyban sincs a valósággal.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor szeretném kérni az államtitkár urat, hogy ennek fényében az indoklását egészítse ki.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Csak ez rövid reakciót, ha megenged, elnök úr. Köszönöm szépen.

Azt gondoltam, hogy az ellenzék és a kormányoldal, illetőleg a kormány között sok vita van a járvánnyal összefüggő védekezés kérdésében, de egészen eddig abban az ügyben nem volt vita, hogy melyek azok az ágazatok, amelyeket leginkább sújt a járvány. Eddig ez politikai kérdéssé nem változott. Mindenki számára egyértelmű volt mind az első hullám esetén, mind a második hullám esetén, hogy melyek azok az

ágazatok, amelyek a leginkább segítségre szorulnak. Például a turizmus kapcsán nem volt ilyen vita, és például a szerencsejáték-piac kapcsán sem volt ilyen vita.

Kétségtelenül elismerem, hogy egyébként a szerencsejáték-piac működésével kapcsolatban lehet pozitív és negatív megjegyzéseket vagy közpolitikai viszonyulásokat tenni, de az teljesen egyértelmű, hogy ez egy olyan iparág, olyan szektor, amit szintén sújt a válság. Itt is magyar emberekről, magyar munkahelyekről, magyar GDP-hez történő hozzájárulásról van szó, és azt gondolom, hogy ezek a szabályok, ha elolvassa őket, hogy miről szólnak, hozzájárulnak ahhoz, hogy ennek a szektornak a működőképességét tudjuk javítani.

Több ilyen típusú, szektorélénkítő intézkedésünk van. Ezek egy része ebben a törvényjavaslatban van, más része pedig másik törvényjavaslatban. Azt gondolom, hogy ez formától teljesen függetlenül tartalmi értelemben támogatható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én biztos nem vagyok elég jártas ezekben az ügyekben, de ha nekem valaki elárulná, hogy a szerencsejáték szervezéséről szóló törvényben vagy a koncesszióról szóló törvény járványügyi védekezési törvénycsomagban történő módosítása mennyiben fogja azt segíteni, hogy Budapesten nőjön a turizmus, vagy a Balatonnál jobb legyen a helyzet, vagy egyébként meglegyenek azok a források az önkormányzatoknál, melyekkel tudnak fejleszteni, őszintén, elnök úr, erre nagyon kíváncsi lennék.

Értem, hogy kellett ezt a két törvényt módosítani, látok olyan; egyébként éppen a plenáris ülés napirendjén is van olyan törvény, a családi gazdaságokról szóló törvény, amibe valahogy véletlenül belekeveredtek olyan passzusok, melyeknek semmi közük sincs a családi gazdaságokhoz. Élek a gyanúperrel, hogy itt is ez van.

Államtitkár úr, szerintem abban nincsen közöttünk vita, hogy Magyarországon számos olyan szektor van a mezőgazdaságtól azon belül mondjuk a halászatig, a turizmustól – csak mondom – a coaching iparáig, ahol valóban óriási probléma van. Én nem tudok arról – de lehet, hogy ez az én hiányosságom -, hogy a szerencsejáték szektort ilyen nagy mértékben érintette volna.

Ha önök olyan törvényt akarnának módosítani, amely elősegíti a turizmusban vagy a vendéglátóiparban dolgozók – hogy mondjam – a visszatérését vagy nekik nyújtana segítséget, ezt el tudom fogadni. De azt nekem ezzel a mondattal is, amit ön elmondott; és nincs közöttünk politikai vita, hogy számos szektor nehéz helyzetbe került a járványnak köszönhetően, ne haragudjon, nem érthető még ezek után sem, hogy miért gondolják azt, hogy járványügyi védekezésbe kell berakni a koncessziós szerződés, meg a szerencsejáték-szervezésről szóló törvény módosítását.

Jellemzően a különböző vendéglátóipari egységekben olyanok dolgoznak, akik a szerencsejáték törvénnyel csak úgy kerülnek valamilyen módon kapcsolatba, hogy maguk is lottóznak vagy totóznak vagy kenőznek, kevésbé úgy, hogy szervezik ezt.

Nehezen tudom elképzelni, hogy azok a pincérek, akik elveszítették az állásukat, a koncessziós törvény módosítása révén jutnának hozzá több munkalehetőséghez.

Tehát változatlanul nincs arra konkrét magyarázat, hogy miért kell ezt a kettő törvényt is éppen a járványügyi védekezés szabályai között módosítani, miközben nyilván az összes többi paragrafus, amiben szintén van közöttünk vita akár a bírság kapcsán, valóban valamilyen módon közvetlenül kapcsolódik.

Ön is elmondta: ezek a járvány gazdasági hatásaival foglalkozó kérdések, amelyeket; éppen a mai napon mondjuk szavaztunk erről a hitelmoratórium

fenntartása kapcsán. Úgyhogy nem értem, hogy a kormány akkor miért nem nyújtotta be vagy nyújtja be külön az erre vonatkozó módosítást.

Mert azt mondani, hogy a szerencsejáték szervezéséről szóló törvény módosítása meg a koncessziós szerződés módosítása járványügyi védekezés, nyilvánvalóan ezt ön sem gondolja komolyan. Az a gazdasági nehézség, amelynek a kezelését mondjuk azt, hogy nem éppen a legjobban csinálják, annak a módja pedig nyilvánvaló, hogy nem ennek a két törvénynek a módosítás révén fog megvalósulni.

Tehát változatlanul az a kérdésem, hogy kinek az érdekében vagy milyen oknál fogva módosítják most járványügyi védekezés címszó alatt a koncessziós és a szerencsejáték szervezéséről szóló törvényt, mert egészen biztosan nem azoknak a munkavállalóknak az érdekében, akik mondjuk akár Budapesten, akár nagyobb városokban vagy akár éppen a Balatonnál vagy más turisztikai helyen elveszítették az állásukat vagy bezárni kényszerültek a cukrászdákat, az éttermeket, netalán a szórakozóhelyeket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e más hozzászólás? Egy pillanatot kérek. *(Az elnök és a bizottság munkatársa egyeztet.)* Bocsánat, csak szeretném tisztázni, hogy egyben kell-e szavazni vagy külön, mert a bizottsági munkatársak ezt a 3-4. pontot egybefüggőnek vélték, de megvallom őszintén, én nem tartom annak. Tehát a helyzet az, hogy nagyon kíváncsi lennék arra a magyarázatra, hogy ez miért egybefüggő. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)*

Nem. Az egyik a koncesszióhoz kötődik, a másik meg a szerencsejáték-szervezéshez. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól. – Dr. Lukács László György: A háttérjogszabály a koncesszióról szól.)* Igen. *(Az elnök és a bizottsági munkatársak egyeztetnek.)* Egy pillanatot kérek!

A módosító javaslatot valóban egyben adták be, na de azért, mert egy módosító javaslatnak több része van és egy papíron szerepel, pusztán ebből a tényből nem az következik feltétlenül, hogy a kettő úgynevezett egybefüggő, tehát ha az egyikről szavazok, a másiktól is döntünk.

A helyzet az az, hogy az egyik a koncesszióról szóló törvényjavaslat kormány általi módosításának az elhagyására vonatkozik. Az egy, a koncessziós eljárásban előírható eljárást hagy el.

A másik a szerencsejáték... *(Az elnök és a bizottsági munkatársak egyeztetnek.)* Kedves Munkatársak! Figyeljenek egy picit! Tehát azért, mert leírják azt, ami... Tehát a módosító javaslatban egy vagy több módosítás tüntethető fel. Oké, ezt mindenki tudja.

Az egy módosító javaslatban benyújtott módosító pontok a továbbiakban összefüggően kezelendők. Tartalmilag hogy értik azt, hogy ez összefüggő? Tartalmilag. Értem, hogy egy lapon van beadva, egymás után szerepelnek, ezért alakilag összefüggnek *(Dr. Imre Bernadett: Igen)*, de tartalmilag nem.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke: Egyébként a törvényjavaslatnak a 17. és 18. paragrafusáról beszélünk, nem? Tehát az eredeti törvényjavaslatban is...

ELNÖK: Amit a kormány nyújtott be.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen, és a jogalkotó szándéka az volt, hogy azért szerepel egymás után ez a két paragrafus, mert ezek egymással összefüggő és egymáshoz tartozó jogintézményeket tárgyalnak.

Tehát önmagában az, hogy az előterjesztő is úgy nyújtotta be, hogy a 17. és 18. §, mert ezek az egymással összefüggő tárgyak, és ez adja az összefüggést. Tehát szerintem

dönthetünk róla akár külön is, szerintem senkinek nem probléma, hogy ne tekintsük összefüggőnek, és akkor külön szavazhatunk mindegyik pontról, tehát ez sem probléma. Bocsánat, hogy a DK helyett...

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke (*Mikrofon használata nélkül*): Ez probléma, bocsánat, mert egyben lett benyújtva, úgyhogy máshogy szavoznánk a két pontnál. (*Dr. Vadai Ágnes bekapcsolja a mikrofont.*) Bocsánat, miután egyben lett benyújtva, mert hogy összefüggő – bocsánat, hogy ezt mondom -, szavazhatunk róla külön, csak akkor ebből akkor lesz probléma, ha különböző irányú.

Amennyiben a kormánypártoknak az a szándékuk, hogy az egyik javaslatunkat támogassák, a másikat meg nem, akkor itt egy koherenciaprobléma is lesz.

ELNÖK: Hogyha az igaz, és elfogadjuk, hogy a koncesszióról szóló törvény módosítása és a szerencsejátékról szóló törvény módosítása tartalmilag összefügg. De azért, mert az előterjesztő egymás utáni pontokban nyújtotta be, ebből nem következik az, hogy tartalmilag feltétlenül összefüggőek lennének. Ezért most ez mekkora szerencse, hogy itt van az előterjesztő maga, mert mi vagyunk a jogalkotók, az előterjesztő meg az előterjesztő, ezért megkérdezem az előterjesztőt, hogy igazából tartalmi értelemben rávilágítana arra, hogy milyen problémát okoz például az, hogy ha az egyiket megszavazzuk, a másikat nem? Tehát tartalmilag mi az összefüggés?

Azt értem, hogy 17-18 egymás után következő számok, de ebből a tartalmi összefüggés nem következik, főleg egy salátatörvény esetében.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm, a szót, elnök úr. Tehát: bármilyen döntést hoz a bizottság, én meghajlok. Ami egyértelmű, hogy ennek a módosító javaslatnak egyik pontját sem támogatja a kormány.

Egyébként rész-egész viszonyban van a két javaslat egymással, ugyanis a koncesszióról szóló törvény az általában arról szól, hogy hogyan lehet koncessziókat létrehozni, azok alakítására, megszűnésére, működtetésére vonatkozó szabályok milyenek. Koncesszió nemcsak egy területen létezik Magyarországon és egyébként a többi országban sem, hanem többféle tevékenységet tud az állam koncesszióba adni.

A szerencsejáték szervezése is egy ilyen koncesszió, és az erre vonatkozó speciális koncessziós szabályok vannak a szerencsejáték szervezéséről szóló törvényben. Tehát rész-egész. Az egyik gyümölcs, a másik az alma. Azt hiszem, ilyen viszonyban vannak egymással. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel csak mérsékelten értek egyet, államtitkár úrral, megmondom őszintén, de ne forszírozzuk, ha nem gondolja.

A módosító javaslat első bekezdése a következővel foglalkozik. Az állam nevében lefolytatott koncessziós eljárásoknál igazolni kell közokirat formájában, hogyha az ajánlatkérő az ajánlattételi eljárásban való részvételről az illető társaságnak a döntéshozói abban a minősített többségben, amit a koncessziós pályázat kiír, döntöttek. Erről szól ez. Ezt hagyjuk most el, tehát ezentúl nem kell ezt produkálni, ha jól értem.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Bocsánat, ha szabad, elnök úr! Az eredeti javaslat arra vonatkozott, hogy a minősített többség járuljon hozzá, tehát a most hatályos rendelkezéshez képest abban az új dolog, hogy minősített többséggel lehet ilyen döntést hozni.

ELNÖK: Igen, és ennek az elhagyását javasolja.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Ha ezt most elhagyjuk, akkor marad az eredeti hatályos, nem minősített többségű előírásra vonatkozó javaslat. Kétségtelenül elnök úrnak igaza van abban, hogy a szerencsejáték szervezése vonatkozó javaslat kifejezetten a szerencsejáték-koncesszióval összefüggésben szeretett volna olyan mozgástérbővítést lehetővé tenni, hogy ne csak gazdasági társaság alapítása, újonnan létrehozása esetén, hanem már létező gazdasági társaság, amely ezt működteti, az is tudjon ilyen típusú dolgokat tenni.

ELNÖK: Illetőleg ennek a társaságnak a végelszámolási szabályaira vonatkozóan mond valamit.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Igen. De ilyen értelemben a második része a logikailag előbb lévő, mint itt. De igen.

ELNÖK: Stimmel. Elfogadom azt, hogy ugyanarra vonatkozik, csak nekem erről az a...

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Én a végrehajtó hatalmat képviselem, a törvényhozó hatalomnak alárendelten működünk, tehát ilyen értelemben az önök döntése.

ELNÖK: Istenem! Angyal szállt át fölöttünk egy pillanatra; itt lehetett. Ettől függetlenül szavazhatunk egyben is meg külön is, csak... *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Szeretném megköszönni elnök úrnak ezt a vitát, mert így aztán ezzel, amit államtitkár úr elmondott, végképp kiderült, hogy ennek a két paragrafusnak a módosítása semmilyen módon nem kötődik a járványügyi intézkedésekhez, hanem ez konkrétan a koncesszióról szóló és az ezzel összefüggő szerencsejáték szervezésével kapcsolatos törvénymódosítás, amit nem ebben a salátatörvényben kellene megoldani, hanem egy másik törvényjavaslatban, mert ez nem járványügyi védekezéssel összefüggő, hanem egészen más módon, valakinek a gazdasági érdekelttségét, érdekeit szolgáló módosítás, csak járványügyi védekezésként kívánják eladni.

Úgyhogy köszönöm szépen, elnök úr. Tőlünk szavazhatunk egyben. Ha a munkatársak úgy ítélik meg, hogy egymással összefüggő, akkor elfogadjuk azt, hogy szavazzunk egyben, de minden kormánypárti képviselőt is arra buzdítanék, hogy gondolják át, hogy egy koncessziós törvény és egy szerencsejáték-szervezési törvény módosítása valóban a járványügyi védekezést szolgálja-e. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát a javaslattevők arra irányuló javaslata az első pontban, hogy a koncesszióról szóló módosítást hatályon kívül helyezzük. Ez az első.

A második pedig, hogy a szerencsejáték-szervezésről szóló törvény az előterjesztő által beterjesztett módosítását is hatályon kívül helyezzük.

Megkérdezem a bizottságot, hogy mi a véleménye. Szavazunk. Elfogadom, azt, hogy ezt kezelje a bizottság egybefüggőnek. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen, 6 nem szavazat mellett a javaslatot a bizottság nem fogadta el. Értem.

A következő a kiegészítő anyagban az 5. pont, Arató Gergely és Varga Zoltán módosítása, ami szintén az eredeti javaslatban szereplő módosítás elhagyását javasolja. A kormánynak mi az álláspontja?

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk ezt a javaslatot. Tulajdonképpen ez a javaslat az egészségügyi dolgozók vezénylésére vonatkozó, egyébként a szabályozást ésszerűsítő rendelkezéseket kívánja elhagyni.

Mi azt gondoljuk, hogy szükség van a járványügyi védekezésben az egészségügyi dolgozók vezénylésére. Természetesen a kormány minden rendelkezésre álló eszközzel igyekszik elismerni az orvosok és az egészségügyi dolgozó járványügyi védekezéssel összefüggő megfeszített munkáját és elköteleződését. Erről szól egyébként a béremelés is.

Másrészt pedig a lehető legracionálisabb és lehető legkisebb hatáskokkal vagy hatókörrel kíván élni ezzel az intézménnyel, de bizony-bizony a járványügyi védekezésben ez a vezénylés mint jogintézmény fontos, és ehhez képest az általunk benyújtott törvénymódosítás ennek a szabályait egyszerűsítene.

Ez a javaslat arra próbál minket rábírní, hogy ezt az egyszerűsítést ne tegyük meg. Így nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Az eredeti javaslat azt mondja, hogy az egészségügyi törvény 229. § (3) bekezdése helyébe lépne ez a paragrafus.

Az egészségügyi törvény 229. § (3) bekezdése arról szól, hogy az egészségügyi válsághelyzetben időszakosan működő gyógyintézetbe vagy egyéb gyógyintézetbe kirendelhetők az egészségügyi dolgozók. Nem teljesen világos számomra, hogy az egyszerűsítést, amire államtitkár úr utal, adminisztratív...

Egy dologban nincs közöttünk vita. Hogyha egészségügyi válsághelyzet van, akkor nyilván az egészségügyben dolgozók a válsághelyzetnek megfelelően kirendelhetők. Szerintem ezt az egészségügyi dolgozók sem vitatják, hogy ilyen kirendelés van. A békeidő más dolog, abban nyilván van vita.

Csak nekem azt nem tudják megmondani, hogy mi a gond az egészségügyi törvény 229. § (3) bekezdésével. Azzal mi a gond, amikor nagyjából ugyanaz a szövege ennek.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Képviselő asszony, jelentem, meg tudom mondani. Ha a két szöveget egymás mellé teszi, akkor látszik, hogy az egészségügyi törvénynek a jelenleg hatályos (3) bekezdése három darab mondatot tartalmaz. Mi az első mondat érintetlenül hagyásával, a harmadik mondat törlésével és a második mondat módosításával erre számítanánk ebben a javaslatban, és ez kifejezetten arról rendelkezik, hogy ezt a kirendelést ki végzi.

A mostani hatályos szabály úgy szól – ez a második mondata ennek a szakasznak –, hogy az egészségügyi dolgozó kirendelésére az egészségügyi államigazgatási szerv rendelkezése alapján az egészségügyi szolgáltató vezetője, ez utóbbi hiányában az egészségügyi államigazgatási szerv jogosult.

Ezt szeretnénk úgy megváltoztatni, módosítani – mert ott a harmadik pont a koordinációt is behozza, tehát ez egy picit bonyolítja, hogy a hatáskör címzettje és a hatáskör gyakorlóival összefüggő koordinációs jog elválik, tehát ezt a bonyolult rendszert szeretnénk megszüntetni, és csak egyértelműen azt mondanánk egy második mondatban, hogy a kirendelésről az egészségügyi államigazgatási szerv dönt.

Nyilvánvalóan ha a megyéken túli kirendelésről van szó, akkor az országos tisztifőorvos általános rendelkezései, tehát egyfajta protokollszerű iránymutatásai alapján kell eljárni. Erről szólna a módosítás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más hozzászólás, tisztelt bizottság? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor megkérdezem, hogy ki az, aki egyetért a módosítással, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 2 igen, 6 nem szavazat mellett a módosítást nem fogadta el a bizottság, így a második szakasz végére értünk.

Miután nem fogadtunk el módosító indítványt, így lezárom a részletes vitát. Megkérdezem a bizottságot, hogy egyetért-e a részletes vita lezárásával. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Megkérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a döntéseinknek megfelelően, és benyújtja-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 6 igen, 2 nem szavazat mellett a bizottság benyújtja a jelentését, és ezzel a napirendi pontjaink végére értünk.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt. A bizottsági ülést lezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 54 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Barna Beáta