



Ikt. sz.: HOB-41/63-3/2020.

HOB-12/2020. sz. ülés
(HOB-42/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2020. szeptember 29-én, kedden, 14.00 órakor
az Országház Apponyi Albert gróf termében
(főemelet 58.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)</i>	5
<i>Dr. Pintér Sándor expozéja</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	11
<i>Dr. Pintér Sándor válaszai</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	33
<i>Beszámoló tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendelésének meghosszabbításáról (A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 80/A. § (5) bekezdése alapján)</i>	33
<i>Dr. Kontrát Károly expozéja</i>	33
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	34
<i>Dr. Vadai Ágnes ügyrendi felvetése</i>	35
<i>Határozathozatal</i>	37
<i>Dr. Benkő Tibor honvédelmi miniszter, dr. Pintér Sándor belügyminiszter és dr. Góra Zoltán BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, főigazgató meghallgatása a Magyar Honvédség helikoptere részvételével zajlott vértesszőlősi mentés közben bekövetkezett baleset körülményeiről tárgyban (Előzetes állásfoglalás bizottsági meghallgatás megtartásáról a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)</i>	37
<i>Hozzászólások</i>	37
<i>Határozathozatal</i>	39
<i>Az ülés berekesztése</i>	39

Napirendi javaslat

1. Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján.)
2. Beszámoló tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendelésének meghosszabbításáról
(A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 80/A. § (5) bekezdése alapján.)
3. Dr. Benkő Tibor honvédelmi miniszter, dr. Pintér Sándor belügyminiszter és dr. Góra Zoltán BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, főigazgató meghallgatása a Magyar Honvédség helikoptere részvételével zajlott vértesszőlősi mentés közben bekövetkezett baleset körülményeiről tárgyban
(Dr. Lukács László György (Jobbik), dr. Vadai Ágnes (DK), dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselők kezdeményezése)
(Előzetes állásfoglalás bizottsági meghallgatás megtartásáról a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke
Hubay György (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Lukács László György (Jobbik), a bizottság alelnöke
 Dr. Vadai Ágnes (DK), a bizottság alelnöke
 Bartos Mónika (Fidesz)
 Móring József Attila (KDNP)
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Bíró Márk (Fidesz) Kósa Lajosnak (Fidesz)
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP) távozása után dr. Vadai Ágnesnek (DK)

A bizottság titkársága részéről

Laban János bizottsági főmunkatárs
 Illés Bernadett ügyintéző-titkárnő

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter
 Dr. Konrád Károly államtitkár (Belügyminisztérium)
 Dr. Halmosi Zsolt rendőr vezérőrnagy, rendészeti országos
 rendőrfőkapitány-helyettes (Országos Rendőr-főkapitányság)

Megjelentek

Pogácsás Tibor államtitkár (Belügyminisztérium)
 Papp Károly rendőr altábornagy, közbiztonsági főigazgató
 (Belügyminisztérium Közbiztonsági Főigazgatóság)
 Samu Attila sajtófőnök (Belügyminisztérium)
 Dr. Solymosi Gabriella főosztályvezető (Belügyminisztérium)
 Dr. Horváth Nóra (Belügyminisztérium)
 Dr. Kiss Attila rendőr tábornok, főigazgató (Országos Idegenrendészeti
 Főigazgatóság)
 Tóth Szilvia főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium)
 Fekete Barnabás Attila (Honvédelmi Minisztérium)
 Pávai Nándor András (Fidesz)
 Sziklai Katalin (Fidesz)
 Nunkovics Martin (Fidesz)
 Dr. Való Viktor (Fidesz)
 Bodor Márk (Fidesz)
 Hack Angelika (Fidesz)
 Sas Zoltán (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 14.00 óra)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Kedves Vendégeink! Tisztelt Bizottság! Kérek mindenkit, hogy foglaljon helyet, megkezdjük a munkánkat.

Megállapítom, hogy 9-en vagyunk - 6 jelenlét, 3 helyettesítéssel -, és ketten jelezték még, hogy személyesen is jönnek: Móring József Attila és Simon Miklós; egyedül Bíró Márk jelezte, hogy ő nem fog tudni jönni, őt én helyettesítem.

Nagy szeretettel köszöntöm Pintér Sándor urat, Papp Károly urat, Kontrát és Pogácsás államtitkár urakat, valamint a kedves meghívott vendégeinket.

Három napirendi javaslatunk van: 1. Pintér Sándor belügyminiszter úr országgyűlési törvény szerinti meghallgatása; 2. beszámoló a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendelésének meghosszabbításáról - itt majd, ha jól tudom, Kontrát Károly úr képviseli a Belügyminisztériumot -; 3. egy előzetes állásfoglalás meghallgatásról, amelyet Lukács László György, Vadai Ágnes és Harangozó Tamás képviselőtársaink kezdeményeztek. Ki az, aki elfogadja a napirendi javaslatot? *(Dr. Vadai Ágnes szót kér.)* Muszáj szavazni, itt nincs napirend előtti, tehát először elfogadjuk, és majd utána... *(Dr. Vadai Ágnes: Mindig szokott lenni „egyebek”!)* Tehát kérdezem a tisztelt képviselőket, elfogadják-e a napirendi javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk.

Most már van napirendünk, ügyrendi kérdésben megadom a szót alelnök asszonynak.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Az utolsó bizottsági ülésen elnök úr jelezte, hogy a honvédelmi tárca beszerzésével kapcsolatosan tájékozódni fog a honvédelmi tárcánál. Ezek azok a szerződések, amelyekhez semmilyen módon nem jutunk hozzá, nem tekinthetünk bele. Erről esetleg ha valamelyik napirendi pont alatt talál módot arra, hogy beszámoljon - esetleg az utolsónál -, azt megköszönnénk.

ELNÖK: Most is meg tudom adni itt a tájékoztatást. Két-három héten belül, tehát a következő bizottsági periódusban lesz a honvédelmi miniszter éves meghallgatása, és akkor ezt tudjuk tisztázni. Én előzetesen ezt jelzem neki. Csak akkor azt szeretném kérni, hogy a titkár úrnak adja le alelnök asszony azt a pár soros kérelmet, hogy igazából pontosan mit kér, és akkor azt én eljuttatom még a meghallgatás előtt a honvédelmi miniszter úrnak.

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)

Elfogadtuk a napirendet, így rátérünk az 1. napirendi pontra. Köszöntöm Pintér Sándor belügyminiszter urat és munkatársait, Kontrát Károly urat, Pogácsás Tibor urat, Papp Károly urat és a kedves vendégeket. Az Országgyűlésről szóló törvény 41. §-a szerint a minisztereket a parlament illetékes bizottságai minden évben meghallgatják. Megnyitom a napirendi pontot az éves meghallgatásról.

Elsőként megadom a szót Pintér miniszter úrnak. Belügyminiszter úr, öné a szó.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Van egy javaslatom: engedjék meg, hogy levegyem a maszkot; mindenkin van maszk, így a

fertőzésveszély nem áll fenn, és gondolom, jobban érthető maszk nélkül az a mondanivaló, amit elmondok. Szeretném megkönnyíteni a helyzetet. Ha elnök úr elfogadja ezt a javaslatomat, akkor így folytatom.

ELNÖK: Elfogadom. A Nemzetbiztonsági bizottságban is ez volt az úzus, azt hiszem.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Igen, és ezt javaslom a későbbiekben, hogy aki beszél, hozzászól, az érthetőség kedvéért ezt a gyakorlatot folytassuk. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem!)*

ELNÖK: Vegye le nyugodtan, miniszter úr. *(Dr. Pintér Sándor: Köszönöm.)* Még egy tájékoztatás: a bizottsági ülés nyilvános, tévéközvetítés van, amelyet a sajtómunkatársak, különböző sajtóorgánumok a sajtóteremből le tudnak venni, és ott rögzítésre is kerül. Tehát minden úgy megy, mint normál bizottsági ülésen, csak azért nincs itt a sajtó, mert akkor nem tudtuk volna a másfél méter távolságot tartani. Köszönöm szépen. Öné a szó.

Dr. Pintér Sándor expozéja

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Magyarországon a közbiztonság szilárd, kiegyensúlyozott, szélsőségektől mentes. Magyarországon nincs kritikus körzet, nincsenek no-go zónák. Nemzetközi összehasonlításban és nemzetközi megítélésben is Magyarországon jó a közbiztonság.

2019-ben is folytatódott az a pozitív tendencia, amely 2010-ben megkezdődött. Ez a legfontosabb mondanivalója a mai beszámolónak. Külön köszönöm a bizottságnak azt, hogy májusról elhalasztotta a meghallgatásunkat, így a 2020-as rendkívüli megterhelést követelő tevékenységünket a meghallgatás nem szakította meg.

A korábbi beszámolóktól eltérően nem az általam, illetve munkatársaim által tett ígéreteket és azok megvalósítását helyezem előtérbe, hanem az egyéb tevékenységünket. Azért tekintek el ettől a gyakorlattól, mert valamennyi ígéretünket teljesítettük. Itt van nálunk nyilvántartásban valamennyi kérés, valamennyi ígéret. Természetesen, ha a bizottság valamely tagja igényli, a beszámoló végén akár elmondjuk, akár bemutatjuk önöknek ezt a táblázatot.

Ennek megfelelően legelőször a jogalkotási tevékenységgel kezdem. A tárgyidőszakban a Belügyminisztérium 9 törvényjavaslatot nyújtott be az Országgyűléshez, azokat az Országgyűlés elfogadta, kihirdetésre kerültek, ahogy a tárca további, 2018-ban megalkotott törvényjavaslati is. *(Móring József Attila megérkezik az ülésre.)* Itt szeretném megköszönni azt az együttműködést, amelyeket a parlamenti pártok nyújtottak a Belügyminisztériumnak; a kiemelkedő törvények megalkotásába bevontuk a pártokat, és a segítségükkel alakítottuk ki a végső szövegezést. A tárca 33 kormányrendeletet készített elő, és 52 miniszteri rendelet került kihirdetésre. Ez az aktív együttműködés azt mutatja, hogy együtt sikerült megalkotnunk azokat a szabályokat, amelyek alapján ezt a jó eredményt az országban elértük.

A gazdálkodás tekintetében legfőbb eredményünk, hogy 2019-ben is nullával, tartozásállomány nélkül zártuk az évet. Kiemelt prioritásként valósult meg a BM-szervek dolgozóinak bérnövekedése. A hivatásos állomány minden tagja bruttó 500 ezer forintos szolgálati juttatásban részesült 2019-ben, 2020. január 1-jétől kiegészítő juttatásként további 10 százalékos, illetményelemekre együttesen ráemelt 10 százalékos mértékű béremelést, illetménynövekedést kapott. S természetesen a tavalyi

teljesítményjuttatásoknak a második felét is, mintegy 7,2 milliárd forintot az októberi bérrrel az állomány meg fogja kapni.

A nemzetközi migrációs helyzet, a növekvő illegális migráció megkívánta, hogy a Bevándorlási Hivatal átalakításra kerüljön. *(Dr. Simon Miklós megérkezik az ülésre.)* Létrehoztuk az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságot, amely 2019. július 1-jén rendvédelmi szervvé alakult át. Az átalakulást követően az állomány létszáma nem változott, 1016 fő maradt, ebből azonban 597 fő hivatásos állományú lett, 399 fő rendvédelmi igazgatási alkalmazott, és 20 fő munkavállalóként teljesíti ott a tevékenységét. Az átalakulás során megtörtént a kifogástalanéletvitel-ellenőrzés, az egészségügyi, fizikai és pszichológiai alkalmassági felmérés. Itt örömmel tudom azt jelenteni, hogy az életvitel-ellenőrzésnél a korábban polgári tevékenységet folytató munkatársaink valamennyien alkalmasak lehetnek volna a további hivatásos szolgálat ellátására. Sajnálatos módon az egészségügyi, fizikai résznél már volt változás, de ott is megfelelő módon tudtuk a munkahelyet biztosítani a korábban ott dolgozóknak.

2019-ben a legális migrációval kapcsolatos ügyintézési feladatok tovább növekedtek. 150 ezer kérelmet bíráltak el a munkatársaink a korábbi évbéli 132 ezerhez képest. Illegális migráció megfékezésére, valamint a jogsértő külföldiekkel szembeni hatékonyabb fellépés érdekében 371 komplex mélységi ellenőrzést végeztek, 773 helyszínen, összesen 6800 külföldinek az ellenőrzését végezték el.

2019-ben tovább csökkent a Magyarországra benyújtott menedékjogi kérelmek száma. 500 fő nyújtott be menedékjog iránti kérelmet, a menekültügyi hatóságok ebből 22 fő kérelmét menekültként elismerte, 31 főét oltalmazottként, és befogadottkénti elismerés 7 fő volt. Ez tehát azt mutatja, hogy az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság mind a genfi menekültügyi egyezménynek, mind pedig az európai menekültügyi chartának megfelelő döntéseket hozott meg.

Az Országos Rendőr-főkapitányságnál tovább csökkent az ismertté vált bűncselekmények száma: 2019-ben az egységes nyomozó hatósági, ügyészségi, bűnügyi statisztika azt mutatja, hogy a szervek összesen 160 ezer bűncselekményt dolgoztak fel, ami 2018-hoz képest további 26 ezres csökkenést mutat; ez 14 százalékos csökkenés. Ha visszatekintünk 2010-re, azt látjuk, hogy 2010-hez képest 62 százalékkal alacsonyabb a bűncselekmények száma. A nyomozáseredményességi mutató 2018-hoz képest nagyjából azon a szinten van, azonban 2,6 százalékponttal 68 százalékról 66 százalékra csökkent. Remélem, hogy ebben az évben ez a csökkenés megáll, és továbbra is a 66-68 százalék közötti eredményt fogjuk tudni nyújtani. De azért tudni kell, hogy 2010-hez képest ez 20 százalékos növekedést jelent.

A kiemelt bűncselekmények száma 81 ezer volt, ami 2018-hoz képest további 10 ezer darabos csökkenést jelent. Ez azt jelenti, hogy egyre nagyobb a közrend, egyre nagyobb a biztonság Magyarországon. Itt a felderítési eredményesség szintén 50 százalék körül, 48,7 százalékos maradt.

A közterületen elkövetett bűncselekmények száma, amelyek a legjobban irritálják a lakosságot, 52 393 darab volt; ez a korábbi évekhez képest további 4 ezerrel csökkent. Itt is lényegesen emelkedett a biztonságot növelő intézkedések száma és a lakosság szubjektív biztonságérzete. A nyomozáseredményességi mutató ezen a területen 5,5 százalékponttal emelkedett.

A tulajdon elleni szabálysértések alakulását figyelemmel kísérjük, és egyértelmű, hogy 25 ezerre csökkent a tavalyi évhez képest; ez a 25 ezer a 2020. I-VIII. hónap eredménye. Azt remélem, hogy ez a csökkenés a későbbiekben is tovább fog tartani.

Ha a rendőrség teljesítményét nézzük, a lakosság elégedett a rendőrség teljesítményével. Önök tudják, hogy többféleképpen mérjük ezt az elégedettséget. A legelső mindenféleképpen az önkormányzatok véleménye, hiszen ők azok, akik a

területükön a legjobban érzik a lakosság hangulatát. Az önkormányzatok véleménye szerint kiválóan teljesít a rendőrség: 5-ös skálán a 4 egészet lényegesen meghaladva.

A második felmérési pontunk az iskolák, iskolaigazgatók és az iskolai munkaközösségek megkérdezése. Szintén azt tapasztaljuk, hogy az iskolák, munkaközösségek, különféle szintű iskolaszékek elégedettek a rendőrség tevékenységével, és a továbbiakban is bíznak a rendőrségben. Itt szeretném hangsúlyozni, hogy jó az együttműködés a Belügyminisztériumon belül az önkormányzati államtitkárság és a rendészeti területek között.

Idén megmértük, hogy Magyarországon a rend és a rendőrség pártján áll-e a lakosság, és mi a véleménye a rendőrségről. A kérdés alapján, hogy „Ön inkább bízik vagy nem bízik az alábbi magyar intézményekben, szervezetekben?“, azt a választ mutatja, hogy a rendőrségben a lakosság 73 százaléka inkább bízik, és ez megelőzi az összes többi, igazságügy területén dolgozó szervet, bíróságokat, amely 66 százalékot kapott, az ügyészséget, amely 56 százalékot kapott. Mértük az Országgyűlést is, megkaptuk ezt az eredményt, de ezt nem kívánom bemutatni. *(Dr. Vadai Ágnes: Nyugodtan!)* Felkérésre megmondom: 50 százalékot kapott az Országgyűlés.

A katasztrófavédelem területén a káresetek száma jelentős emelkedést mutat mind a tűzesetek, mind pedig a műszaki mentés területén. 2019-ben összesen 79 900, tehát közel 80 ezer akcióban vettek részt a tűzeseteknél és a műszaki mentéseknél a tűzoltók. Ez azt mutatja, hogy az állampolgári fegyelem a korábbihoz képest kicsit lazult. Szeretnénk megfelelő módon 2020-ban ezen javítani. A teljesítményünk jó volt, de az állampolgárok gondatlan magatartása, azt gondolom, megfelelő sajtó- és más tevékenységgel a későbbiekben javítandó.

Fejlődés történt az előző évhez képest az önkéntes tűzoltó-egyesületek számában. Ötten több önállóan beavatkozó önkéntes tűzoltó-egyesület jött létre, számuk ezzel 55-re emelkedett. Ezeket a tűzoltó-egyesületeket a Belügyminisztérium támogatja, önkormányzatok is támogatják, megfelelő szintű munkát tudnak végezni. 14 új egyesület kötött együttműködést a hivatásos tűzoltósággal, így a feladatok megosztása is megtörtént. 2019. december 31-én 630 önkéntes tűzoltó-egyesület működött az országban, ez azt mutatja, hogy a fiatalok is egyre inkább szeretnék a lakóhelyüket, a közösségüket a tűztől megvédeni.

Kiemelkedő eredményt ért el a HUNOR és a HUSZÁR nemzetközi minősítéssel rendelkező városi kutató- és mentőcsapat; az ENSZ továbbra is megadta a kiváló szinten tartását. A különféle nemzetközi gyakorlatokon való részvételt illetően kiemelem, hogy az egység Belgiumban a kötéletechnikai mentőversenyen ezüstérmet, az európai országok között az első helyet szerezte meg. Ugyanígy egy kínai világversenyen a harmadik legeredményesebb ország szintjén és elismerését kapta meg; az országok között Kína előzte meg első helyen a többi, és az első három csapat is kínai volt. Viszont „a legkreatívabb csapat” kitüntetését a magyarok kapták meg.

Részt vett a katasztrófavédelem a hulladékelszállításban is szükségellátás tekintetében. Ez biztosította Pest megyében és Nógrád megyében - az egyikben 56, a másikban 57 településen - az egészségügyi biztonságot a hulladékelszállítás tekintetében. Ez egy szervezési feladatot is rótt a katasztrófavédelemre, amely ezt kiválóan elvégezte, és így a Zöld Híd Nonprofit Kft. irányításával a felsorolt, szám szerint jelzett településeken a hulladékelszállítás megfelelő szinten megtörtént. Úgy érezzük, hogy a felkészítéssel a nonprofit társaság a későbbiekben, 2020 végén már át tudja venni a saját feladatát.

A katasztrófavédelem másik nagy tevékenysége a kéményseprőipari szervek ellátási területének átvétele. 2019. december 31-én 17 megye 2672 településén tevékenykedtek kéményseprőink. Ez összesen 1 millió 112 ezer kéményellenőrzést

eredményezett, és biztosította a kémények megfelelő működését. Az egyéni és a társasházi sormunkákat is elvégezték.

Volt még egy rendkívüli tevékenysége a katasztrófavédelemnek, ez pedig a szúnyoginvázió letörése volt. Önök is tapasztalhatták, hogy a szúnyogok 2019-ben és 2020-ban is rendkívüli mértékben támadták a pihenni vágyókat. Ezért 2019. április 3-ától szeptember 4-éig megfelelő módon irtást, illetve szúnyoggyérítést hajtottak végre az európai uniós elvárásoknak megfelelően. Ez annyit jelent, hogy közel egymillió hektáron volt szúnyogirtás, szúnyoggyérítés.

Fejlődött is a katasztrófavédelem, hiszen a sopronkövesdi katasztrófavédelem területén új őrsöt avattak, és 2020-ra előkészítették a fehérgyarmati laktanya újjáépítését, új kivitelezését, illetve Kiskőrösön, Gyöngyösön és Villányban is a megfelelő előkészületeket megtették.

A járműpark a Heros előállításával és fejlesztésével tovább fejlődött, és ennek megfelelően jobb és újabb járműveket kaptak. A Heros Zrt. befejezte a vízszállító tűzoltójárművek sorozatgyártását, valamennyi területen megfelelő mennyiségben állnak rendelkezésre a vízszállító tűzoltóautók; illetve új szimplafülkés gépkocsiból 13 darabot gyártott, és rendszerbe állt két darab 32 méteres és egy darab 42 méteres emelési magasságú mentődaru.

Több nemzetközi segítséget is nyújtottunk. Ez a segítség elsősorban fektetőanyagok, ellátóanyagok külföldre szállítása volt, földrengéssel, villámárvízzel sújtott területekre.

A Terrorelhárítási Központról egy mondatot itt is ejteni kell, hiszen jelentős szerepe volt a Hableány hajó elsüllyedése kapcsán. Olyan nemzetközi csapatot sikerült összehoznia, amelynek együttműködésével a 9 méteres mélységből, 501 centiméteres vízállás mellett sikeresen hajtotta vége a Hableány hajó kiemelését. Többi tevékenységét a Nemzetbiztonsági bizottságban ismertettem.

A partnereinkről néhány szó. Kiváló az együttműködésünk a Legfőbb Ügyészséggel (*Dr. Vadai Ágnes: Azt tudjuk.*) és a munkatársainknak valamennyi helyi ügyészséggel. Az új büntetőeljárásnak megfelelően látják el a feladataikat, és úgy gondolom, ez a büntetőeljárás ma már csak kisebb módosításokkal, de a kitűzött célnak megfelelően tudja végrehajtani a magyarországi büntető törvényhez a bíróságok számára az ügyek előkészítését.

Külön kell beszélni a társzervek közül a honvédségről. A határőrizeti feladatok végrehajtásánál remek az együttműködésünk, az illegális migráció területén járőrtársként segítik a rendőrség határőrizeti munkáját, és a járőrszolgálaton kívül az első segélyes beavatkozási területeken is jó az együttműködés.

Az együttműködés keretében külön megemlítenő még az Országos Polgárőr Szövetség mint stratégiai partner; kiváló együttműködést mutat mind a Belügyminisztériummal, mind pedig az Országos Rendőr-főkapitánysággal, a rendőrség megyei és helyi szerveivel. A polgárőrök száma 64 ezer fő volt, 1157 fővel több, mint 2018-ban. Azonkívül az ifjúsági polgárőrök létszáma is megemelkedett 30 fővel. Ez egy új, alig hároméves kezdeményezése a polgárőrségnek, és nagy örömeinkre szolgál, hogy több mint kétezer ifjú polgárőr van, nemcsak az idősebbeknek és a nyugdíjasoknak tud feladatot adni, és nem csak azok vesznek részt a szűkebb közösségeik védelmében. Ehhez a Belügyminisztérium és szervei jelentős támogatást adnak, az Országos Balesetmegelőzési Bizottságtól 50 darab robogót kaptak, az ORFK-tól 150 darab, az Idegenrendészeti Főigazgatóságtól 10 darab gépjárművet. Ezek a gépjárművek olyanok, amelyeket a szolgálatból már kivontunk, átesnek egy felújításon, és a felújított használt gépjárműveket kapják meg.

Ami a legfontosabb újszerű együttműködés a polgárőrséggel, ez pedig a különféle rádiórendszerek összekötése és az információáramlás megkönnyítése. A Pro-

M Zrt. ezer darab EDR rádiót adott át a polgárőröknek, ami lehetővé teszi a rendőrségnek és a polgárőröknek közös hullámhosszon való munkáját. Ez a közös kapcsolat természetesen nem állandó, hanem a tevékenység adott időszakára és időpontjára vonatkozik, és a rendőrség tudja azt kialakítani, hogy mely csatornát engedélyezi használatra, de ez egyértelműsíti azt, hogy bármely kritikus helyzetben, bármely pillanatban a rendőrség képes bevonni a polgárőröket a munka teljesítésébe.

Külön szót kell ejteni a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságáról mint az egyik legfontosabb tevékenységről, ami hosszú időn keresztül létszámhiánnyal küzdött, és hosszú időn keresztül a büntetés-végrehajtási intézetek jelentős, mintegy 120 százalékos túlterhelésével járt. Egyértelműen meg kell dicsérnem a büntetés-végrehajtási intézetek munkatársait, hogy ezt a túlterhelést is tudták viselni, és különösebb rendkívüli esemény nélkül tudták a szolgálatban a feladataikat ellátni. Itt szeretném elmondani, hogy a szökések száma csökkent; általában ez is az enyhe büntetés alatt álló személyeknek a szabadtéri munkára vezénylése során történt meg. Szeretném kiemelni, hogy csökkent az öngyilkosságok száma is. Ez azt mutatja, hogy a pszichológiai szolgálat megfelelő módon végzi a feladatát. S csökkent a fegyelemsértés is, ez pedig azt mutatja, hogy mind a parancsnoki állomány, mind pedig a beosztotti állomány megfelelő módon áll a munkához, megfelelő módon teljesíti a feladatát. Könnyebbség 2019-ben nem jött el e szolgálati ágak területén; 2020-ban azonban már arról adhatok számot, hogy annyi új büntetés-végrehajtási intézetet építettünk, hogy így a feltöltöttség 100 százalék alatt marad, jelen pillanatban mintegy 95-96 százalékos.

Itt szeretném elmondani, hogy a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága olyan nevelő célzatú foglalkozásokat is tart a büntetés-végrehajtási intézetekben, ami segíti a társadalomba való beilleszkedést a későbbiekben. Például foglalkozás keretében oktatást tartanak, több egyetemi területen van hallgatójuk, akik természetesen fogvatartottak, és van olyan kulturális rendezvényük, amelyek segítik a későbbiekben az elítéltek társadalommal való megbékélését. Évente megtartjuk, így 2019-ben is megtartottuk a büntetés-végrehajtási intézetekben működő színjátszó körök versenyét, és a legkiemelkedőbbek 2019-ben bemutathatták a nagyközönség előtt is a produkciójukat. Gratulálok ehhez.

S ha már a színjátszásról és a korábbi évekhez kapcsolódóan a társadalomba beilleszkedésről beszélünk, akkor szólni kell a nemzeti bűnmegelőzési stratégia keretében belül a Nemzeti Bűnmegelőzési Tanács tevékenységéről. A Bűnmegelőzési Tanács az EMMI-vel, a területi szervekkel együttműködve tevékenykedett 2019-ben. A prioritása ebben az esztendőben a gyermek- és ifjúságvédelem volt, így részt vett a különféle táborok működtetésében, és e táborok működésének keretén belül megfelelő előadásokat biztosított a gyermekeknek.

A bűncselekmények áldozatainak segítésének területére is jelentős erőt fektettünk. Itt a későbbiekben a Bűnmegelőzési Tanács segítséget nyújtott ahhoz, hogy a sértettek megfelelő módon tudják azt a pszichés sokkot elviselni, amelyet számukra a bűncselekmény okozott. Itt az IM-mel közösen együttműködve azt is támogattuk, hogy megfelelő anyagi támogatásban részesüljenek azok, akiknek a sérelmére elkövetett bűncselekmény a mindennapi megélhetésüket veszélyeztette.

A nemzetközi együttműködés keretében szólni kell még az emberkereskedelemtől és az emberkereskedelem elleni nemzeti stratégia végrehajtásáról. Ezen a területen az Egyesült Államokkal közösen alakítottunk ki egy szervezetet. A végrehajtásban részt vesz az EMMI is, de a fő feladat továbbra is a rendőrség bűnüldöző szerveire marad, és azokra a szervezetekre, amelyek segítik az emberkereskedelem visszaszorítását. Itt az Európai Unió belüli nemzetközi együttműködés is kialakult, elsősorban Ausztriával, Hollandiával, Svájcjal tudunk

közös akciókat szervezni, ami az erre szakosodott szervezett bűnözői körök felszámolására vezetett.

Röviden összefoglalva így szeretném bemutatni a 2019. évi tevékenységünket. Természetesen minden egyes területre nem tudtam kitérni, hiszen akkor többórás beszámolót kellett volna tartanom. De azokra a kérdéseikre válaszolva, amelyek egyes területeknek a bővebb kifejtését szolgálnák vagy egy nem említett területnek a részletes bemutatását, ezt meg fogom tenni. Köszönöm a figyelmüket.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a kérdésekre, hozzászólásokra van lehetőség. Mielőtt megadnám képviselőtársaimnak a szót, megköszönöm belügyminiszter úrnak és munkatársainak is, a rendőröknek, a katasztrófavédelmi munkatársaknak, a bv-ben dolgozóknak és a Belügyminisztérium alkalmazottjainak, hogy azt a munkát, ami a hatáskörükbe tartozik, így végezték el, ahogy elvégezték, mert a statisztikák valóban nem hazudnak: a magyar közbiztonság jó, nemzetközi összehasonlításban is jó, és számos területen javuló tendenciát mutatnak a számok. S mindezt úgy végezték el, hogy közben olyan feladatot is ellátnak, ami úgymond békeidőben nem szükséges: a határ védelme a honvédséggel együtt olyan erőforrásokat köt le folyamatosan, úgy kell ott helytállni, ami igazán példamutató, és azt gondolom, ebben az értelemben a Belügyminisztérium munkája csak dicséretet érdemel.

Néhány dologra szeretnék rákérdezni belügyminiszter úrnál. Büntetés-végrehajtás. Ugye, tudjuk, hogy a Strasbourgi Emberi Jogi Bíróság felfogása a büntetés alatt állók kapcsán azt a sajátos helyzetet idézte elő, hogy egy egész biznisz alakult arra ki, hogy egyébként jogerősen elítélt bűnözőknek, akikről nyugodtan mondhatom, hogy közöttük nem egy-kettő elvetemült bűnöző, aki különös kegyetlenséggel elkövetett gyilkosságért ül jogerősen, ezeknek mégis az elhelyezési körülmények miatt olyan pénzeket ítéltek meg, amit a magyar államnak kell kifizetni ezen személyek felé, ami egyszerűen felháborító, és minden jóérezésű ember megdöbben azon, hogy míg ilyen pénz az áldozatoknak vagy azok családtagjainak nem jár, a büntetésüket töltőknek igen. Ennek kapcsán a magyar kormány több intézkedést hozott, de ami a problémát alapvetően kezeli, ez a büntetés-végrehajtási intézetek zsúfoltságcsökkentési programja új börtönök építésével. Szeretném, ha ennek az állásáról mondana néhány szót miniszter úr, hogy az hogyan áll.

S amivel kapcsolatban ennek kapcsán a véleményét szeretném kérdezni: Magyarországon számos olyan cselekmény letöltendő büntetéssel jár, tehát amikor valakinek börtönbe vagy fegyházba kell vonulnia, ami más európai ország gyakorlatában inkább a pénzbüntetés felé megy el. Kettős haszna van ennek: az egyik - ez főleg gazdasági bűncselekmények esetében van így -, hogy a magyar állam jelentős bevételhez jut, továbbá nem kell a bv kapacitásait növelni, mert a pénzbüntetés kiváltja a letöltendő börtönbüntetést. Az ön véleményét szeretném megkérdezni arról, hogy megfigyelve más európai országok gyakorlatát - mondom, itt elsősorban gazdasági természetű bűncselekményekről van szó -, mit gondol, nem lenne-e érdemes azon gondolkodni a magyar parlamentnek, hogy átvesszük ezt az európai gyakorlatot, és főleg a gazdasági bűncselekmények esetében nem a letöltendő börtönbüntetésre helyeznénk a hangsúlyt, hanem a nagyon nagy összegű és valóban visszatartó erejű pénzbüntetésre. Hiszen tudjuk a magyarországi gazdasági életből és a gyakorlatból, hogy nagyon sokszor ezekben a cselekményekben nem feltétlenül csak az ügyvezető vagy a cég vezetője hozza meg a döntéseket, hanem nagyon sokszor a tulajdonosok teremtenek olyan helyzetet, amikor ezeket a bűncselekményeket elkövetik, és a cégre kirótt nagy összegű büntetés esetleg nagyobb visszatartó erővel bír, és azzal az előnnyel

is jár, hogy bevétel is van, meg a zsúfoltság is csökken. Ezzel kapcsolatban kérem a véleményét.

A másik, ami ugyan hangsúlyozottan csak 2020-ban jelentkezett, de 2019-ben is végezte a katasztrófavédelem az illegális hulladéklerakó helyek felszámolását. Ha az ezzel kapcsolatos tapasztalatokról mondana néhány szót, az sokat segítené, főleg a tekintetben, hogy nekem az a véleményem, hogy ha szabályozási eszközökkel erősítenénk az úgynevezett lakossági hulladékudvarok telepítését, mondjuk, köteleznénk önkormányzatokat arra, hogy csináljanak ilyeneket, az biztos, hogy csökkentené az illegális hulladéklerakók mennyiségét vagy az oda elvitt szemetet. A lakossági hulladékudvar úgy működik, hogy éves vagy havi bontásban valamilyen mennyiségben a lakók oda elvihetik és lerakhatják a szemetüket. Csak a saját tapasztalatomat mondom: Debrecenben egy lakossági hulladékudvar van, és azt a nagyméretű hulladékot, amit a kukába értelemyszerűen nem tudnak betenni - mondjuk, kidobásra ítélt tévé, kredenc, rossz hűtőszekrény, s a többi -, oda elvihetik a lakók, ingyen. Tehát beviszik, leteszik, eljönnek. Mivel meg akarnak tőle szabadulni, vagy oda viszik el, vagy nem tudnak vele mit csinálni, leginkább az a helyzet, hogy ezekből van az illegális hulladék egy része. Vagy nem tudom, van neki három-négy zsák sittyje, amit nem tud betenni a kukába; ha oda elviszi, ingyen lerakhatja. Az önkormányzat működteti, és ez így biztosan olcsóbb, mint ha azt a kört futjuk meg, hogy a lakó elviszi valahova, lerakja a határban, és onnan mi összeszedjük vagy a katasztrófavédelem összeszedi. Elvileg ezeknek a létesítésére egyébként lakosságszámtól függően, de van kötelezés, csak a dolog rosszul működik, vagy azt látom, hogy nem működik. Ebben a kérdésben vagyok kíváncsi miniszter úr véleményére, hogy itt szabályozási eszközökkel tudunk-e valamit segíteni.

A harmadik, egyben utolsó kérdésem a kábítószerrel kapcsolatos. Ugye, a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények egyértelműen önökhöz tartoznak, de számos más esetben is a Belügyminisztérium érintett, megelőzési kérdésekben például, hiszen mindenki tudja, hogy az iskolákban a kábítószer-fogyasztás megelőzésére vonatkozó képzésben, oktatásban, felvilágosításban a rendőrség munkatársai is részt vesznek. Ugyanakkor a dizájnerdrogok terjesztésének a megjelenése vagy ennek az egész ügynek a felbukkanása és főleg az utóbbi időben olyan szerekek a megjelenése kapcsán, mint az úgynevezett oroszlán vagy a másik rendkívül súlyos szer, a krokodil, ami tényleg nagyon gyorsan halálos kimenetelű eseteket okoz, azt szeretném megkérdezni belügyminiszter úrtól, hogy itt a minősítés megváltoztatásával lehetne-e a terjesztőkkel kapcsolatos fellépésben eredményt elérni. Hiszen aki krokodilt árul, az nyíltan mérget árul, az effektív mérge; ahogy nem lehet egyébként ricint árulni, vagy a vegyszerboltokban a súlyosan mérgező anyagokra külön eljárás van, külön engedély a kezelésükre, egy egész bonyolult eljárásorozat, bizony sajnos a dizájnerdrogok esetében a súlyos mérgekre nincs ilyen szankció, holott lehet, hogy aki krokodilt árul, az tulajdonképpen emberölési kísérletet követ el vagy életet veszélyeztet közvetlenül, mert ezek rendkívül súlyos szerekek. Itt a minősítések megváltoztatásával, mit gondol, miniszter úr, lehetne-e bármifajta javulást vagy eredményt elérni?

Ez az a három terület, amire szerettem volna külön rákérdezni. S még egyszer megköszönöm a bizottság nevében azt a munkát, amelyet a munkatársai végeztek az ön vezetésével, mert Magyarország nemzetközi összehasonlításban is méltán büszke lehet az eredményeire. Köszönöm szépen.

Van-e más kérdés? *(Jelzésre:)* Igen, képviselő asszony!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Bizottság! Azzal szeretném kezdeni én is, hogy

megköszönöm a teljes állománynak azt a munkát, amit tavaly és az idei évben is végeztek, és további jó munkát kívánok nekik.

Ami a kérdéseimet illeti: miniszter úr a jogalkotással kezdte, itt csak egyetlenegy mondatot szeretnék mondani. Talán nyári bizottsági ülés volt az, ahol a szabálysértési törvény módosítása kapcsán pótlólagos módosításokat nyújtott be a Belügyminisztérium, amelyet végül a bizottság nem tárgyalt, mert az leginkább helyesírási hibák kijavítását jelentette; végül talán a Törvényalkotási bizottság rendezte. Arra szeretném kérni a miniszter urat - eléggé meglepődtem, mert a Belügyminisztérium nem erről volt ismert, hogy a módosító javaslatoknak még a módosítását megkéri -, hogy figyeljenek jobban oda a jogalkotás folyamatára, hogy megfelelően működjön a jogalkotói osztályuk, a kodifikációs kollégák figyeljenek jobban a törvények megalkotására. Mert más tárcáktól megszokott az, hogy utólag módosítanak sok mindent a már benyújtott törvényjavaslaton, de a Belügyminisztériumnál először fordult ez elő, és meglehetősen meglepett.

Ami az elhangzottakat illeti, a legutolsó olyan bizottsági ülés talán a tavalyi év elején volt, amelyen az életpályamodell szóba került. Ez nagyon dicséretes, hogy kapnak extrajuttatásokat a rendőrök, tűzoltók, büntetés-végrehajtási dolgozók, tehát az egyenruhás polgárok, de az életpályamodell kérdésében már korábban maga a Belügyminisztérium is jelezte, hogy komoly problémák vannak, hiszen míg a korábbi életpályamodell versenyképes volt a piaci viszonyokkal, a mostani már nem. Tehát készül-e vagy elkészült-e vagy bemutatják-e azt a teljes, komplex modellt, ami vonzóvá tudja tenni a magyar állampolgároknak az egyenruhás pályát?

Itt szeretném megkérdezni, hogy korábban probléma volt a túlórafizetés kapcsán, hogy egyes megyei kapitányok saját hatáskörben nem fizették ki a túlórárt. Akkor a Belügyminisztérium képviselője azt válaszolta, hogy de, kifizetik, viszont a rendőri állomány akkor is jelezte, hogy inkább szabadságban, csúsztatással adják ki. Akkor ez a rend visszaállt, tehát ha túlóra van, akkor azt rendszeren kifizetik a rendőröknek?

A következő kérdésem a létszámhoz kapcsolódik. Merthogy azt hallottuk, hogy mi van a büntetés-végrehajtási intézetekben a létszám tekintetében, de nem hallottuk, hogy mi van az állománnyal, vagy elkerülte a figyelmemet. Folyamatosan létszámhiánnyal küzdött korábban valamennyi ágazat; ez egyébként nemcsak a rendőrségnél, a tűzoltóságnál, illetve a bv-nél jellemző, hanem sajnálatos módon a hadseregnél is ez van, tehát az egyenruhás világban úgy általában létszámhiány volt. Rengeteg rendőrtől, tűzoltótól és bv-stől kaptunk jelzést arra vonatkozóan, hogy vagy leszerelni kívánnak, vagy már leszereltek. Mivel próbálják azt megakadályozni, hogy ez a kiáramlás folytatódjon? Illetve milyen lépéseket tesz a Belügyminisztérium annak érdekében, hogy ez a pálya vonzó legyen?

Néhány konkrét kérdésem van. Az első a tököli börtönkórház ügye. Információk alapján úgy tudjuk, hogy október végén a tököli börtönkórház bezár, és Berettyóújfalun lesz az az új kórház, ahova a büntetés-végrehajtásból a rabokat elszállítják. Ugyanakkor a tököli börtönkórházban dolgozó egészségügyi személyzet nem pontosan tudja, legalábbis van olyan, aki számára még nem világos, hogy hova kerül elhelyezésre. Illetve hogyan kívánják a Tökölön dolgozó állomány számára biztosítani a picikét messzebb lévő Berettyóújfalun a bejárást, az ottani esetleges letelepedést, milyen eszközökkel kívánják ezt megoldani?

Ehhez kapcsolódik, hogy javítsanak ki, ha tévedek, de a tököli bv-intézet területén kap helyet az úgynevezett K-körlet, ugye? Nem tudom, ez így van-e még, korábban ez volt az információ; ugye, ez a HIV pozitív és AIDS-es fogvatartottak számára egy körlet. Azt nem tudom - legyenek szívesek, ebben segítsenek -, hogy ez a

körlet akkor most marad Tökölön, vagy ez is költözik Berettyóújfalura, hiszen itt azért speciális egészségügyi ellátásra van szükség.

Végül ez a berettyóújfalui egészségügyi intézmény nemcsak a kvázi börtönkórház lesz, hanem ellát majd - az én tudomásom szerint, és azért így mondom, mert viszonylag kevés információ van a berettyóújfalui egészségügyi intézmény kapcsán -, kettős hasznosítású lesz, tehát a Berettyóújfaluban élők is igénybe tudják majd venni ezt az egészségügyi intézményt. Ezt hogyan kívánják megoldani?

A következő kérdésem a fokozott rendőri ellenőrzésekkel kapcsolatos. Sokéves vita zajlik, azt mondanám, az ORFK és a jogvédők között - és itt nem Sorosra gondolnék, hanem úgy általában jogvédőkre -, akik talán igényelnék, velük együtt én is sokszor, hogy ha elrendelnek fokozott rendőri ellenőrzést bizonyos megyékre bizonyos időtartamra, ahol egyébként a rendőrök korlátlanul, majdnem azt mondom, önkényesen, bárkit igazoltathatnak, ruházatot, csomagot ellenőrizhetnek, hogy valami indoklást kapjon arra Magyarország valamennyi polgára, hogy miért arra az adott időtartamra, miért azokra a megyékre rendelik el ezt az általános fokozott rendőri ellenőrzést, ami nem célhoz kötött, hanem csak úgy általában bárkit ellenőrizhetnek. Egyébként én magam is voltam ilyen ellenőrzésnek az alanya, természetesen alávettem magam, csak nem nagyon tudták megmondani, illetve hivatkoztak egy országos rendőrfőkapitányi intézkedésre, amit persze aztán nem találtam meg az interneten, pedig elég jó kereső vagyok. Tehát azt gondolnám, szükség lenne arra, hogy ha elrendel az ORFK fokozott rendőri ellenőrzést, akkor mégis, azon kívül, hogy ide és ennyi ideig és mert csak, egy kicsit részletesebben fejtsék ki, hogy ezt miért teszik. Ebben várható-e változás a következő időben?

A következő, amire szeretnék rákérdezni, hogy belügyminiszter úr rendelt-e el belső vizsgálatot az ORFK-n az úgynevezett Microsoft-ügy kapcsán. Talán nem kell emlékeztetnem önt arra, hogy az amerikai tőzsdefelügyelet vizsgálta a nagy Microsoft vállalatot - amely aztán végül peren kívül megegyezett velük - korrupciógyanús ügyletek kapcsán, és ebben az ORFK neve is felvetődött, és ORFK-szerződés is belekerült az e-útdíj kapcsán. Ezért érdeklődni szeretnék, hogy rendelt-e el ebben az ügyben belső vizsgálatot, és ha igen, akkor megismerhető-e az eredménye.

A következő téma az általában a kiskorúak sérelmére elkövetett bűncselekmények ügye, de én két konkrét ügyet szeretnék kiemelni. Az világos, és ebben szerintem talán nincs közöttünk politikai vita, hogy a kiskorúak sérelmére elkövetett szexuális bűncselekményekkel kapcsolatosan a legszigorúbban kell föllépni. Az ebben való felülvizsgálati szabályokat várjuk a kormánytól. Ugyanakkor van két ügy, két nagyon konkrét ügy, amelyben nem nagyon kaptunk választ. Az első Kaleta Gábor ügye. Kaleta Gábor volt perui nagykövet ügye azért kerül újra meg újra elő, mert az információk alapján - most nem kívánám minősíteni a büntetését, de egészen elfogadhatatlan, amit kapott - a hazahozatalában segédkezett a rendőrség valamelyik szerve. Ez az egyik kérdés, hogy a miniszter úr meg tudja-e erősíteni, hogy volt olyan rendőri szerv, és ha igen, melyik rendőri szerv volt az, amelyik Kaleta Gábor volt perui nagykövet hazaszállításában vagy hazahozatalában részt vett.

A másik pedig, hogy ön ma a Nemzetbiztonsági bizottság ülésén kifejezetten pozitívan nyilatkozott az Alkotmányvédelmi Hivatalról, illetve a szakszolgálatról. Érdeklődni szeretnék arról, hogy akkor ezek szerint az Alkotmányvédelmi Hivatalnak semmilyen köze nem volt ahhoz, hogy Kaleta Gábor éveken keresztül gyűjtögetett 19 ezer pedofil fotót; mármint annyiban nem volt köze, hogy ezt nem tudták föltárni. Kinek lett volna a dolga, hogy egy nagykövetet ilyen szempontból is ellenőrizzen? Merthogy ezek szerint nem az Alkotmányvédelmi Hivatalnak lett volna, mert ugye, ön azt mondta, hogy kiváló munkát végeztek.

A tegnapi napon kaptam meg Kontrát államtitkár úrtól - egyébként mindig tőle kapok az írásbeli kérdéseimre választ - a XVII. kerület volt fideszes alpolgármesterének feltételezett pedofilügyével kapcsolatosan a választ, amelyben azt írta, hogy még folyik a nyomozás az ügyben. Őt a nevelt lánya jelentette föl, információk szerint 2018-ban már gyanúsítottá vált a volt alpolgármester. Érdeklődni szeretnék, hogy ha minden nagyon szép és nagyon jó, ha 2018-ban megtörtént a gyanúsítás, akkor miért nem tudunk erről az ügyről már sokkal többet. Történt-e ebben az ügyben konkrét előrelépés? S az ilyen ügyekben normális-e az, hogy gyanúsítást követően két évig még nem történik semmi?

A családon belüli erőszak a következő téma, hiszen azt gondolom, az utóbbi időszakban is látszott, a karanténidőszak pedig sajnálatos módon kifejezetten erősítette a családon belüli erőszakot, hiszen össze voltak zárva nagyon sok esetben bántalmazók bántalmazottakkal. Itt egy konkrét ügy kapcsán szeretném megkérdezni a miniszter urat. Ha jól tudom, ma van Orosz Bernadett polgári peres tárgyalása, miszerint őt beperelte a feltételezett bántalmazója jó hírnév megsértése miatt. Ugyanakkor, ha jól tudom, pont tíz hónapja történt az esemény, és még nem tudunk semmit arról, hogy ebben a konkrét családon belüli erőszakügyben történt-e valami lépés, történt-e vádemelés bárkivel szemben, hiszen azt a nőt a felvételek alapján bántalmazták. Bármilyen történt-e? Ennek az ügynek a kapcsán szeretném megkérdezni, hogy általában milyen hosszú az ilyen ügyekben a feltárási gyakorlat.

A következő ügy, amit szeretnék megkérdezni, a koronavírushoz kapcsolódik. Szeretném öntől megtudni, van-e arra vonatkozóan statisztikájuk, hogy hány rendőr kapta el, illetve úgy mondom, hány egyenruhás polgárunk kapta el a koronavírust. S hírek érkeztek arról, hogy korábban önök elrendeltek látogatási tilalmat a büntetés-végrehajtási intézetekben, pont a koronavírus terjedésének megakadályozása érdekében, a múlt héten mégis kiderült, hogy több elítélt is koronavírussal lett. Vizsgálták-e azt, hogy hogyan került be ezekbe az intézményekbe a koronavírus, és érintettek-e bv-dolgozók, illetve szűrik-e az ott dolgozókat koronavírusra akár folyamatosan is? Hiszen ezek az intézmények aztán igazán zárt közösségek, azt tudjuk mondani, és komoly veszélyt jelenthet az ott szolgálókra a koronavírus terjedése.

A következő kérdésem nem kifejezetten rendészeti, de önök szerződést kötöttek a Boston Consulting Group-pal az egészségügyi fejlesztéseket illetően. Ez az elkészített tanulmány tíz évre titkos a hírek szerint. Érdeklődni szeretnék, mennyiért szerződtek a Boston Consulting Group-pal, és figyelembe vették-e a szerződéskötéskor azt, hogy ezzel a céggel kapcsolatosan három ország tekintetében is tényfeltáró újságírók szerint kifogás merült föl. Egyrészt Isabel dos Santos angolai segítségnyújtása kapcsán, másrészt Szaúd-Arábiában, harmadrészt pedig Svédországban merült föl a céggel kapcsolatosan kifogás, éppen egy nagy központi egyetemi kórház megépítése kapcsán, ahol a Boston Consulting Group korábbi egyik alkalmazottja lett a projekt menedzsere, és többen kifogásolták, hogy olyan kiadásokat írt alá, olyan kiadásokat fogadott el a Boston Consulting Group és más tanácsadó cégek előnyére, amelyek nem voltak igazán igazoltak. Tehát mennyiért szerződött a Boston Consulting Group-pal a Belügyminisztérium, vagy ki volt a szerződéskötő?

Ön azt nyilatkozta, hogy a statisztikák alapján sokkal jobb a helyzet Magyarországon, mint 2010-ben, sőt azt hiszem, délelőtt a Nemzetbiztonsági bizottság ülésén azt mondta, hogy Magyarország lekerült a korrupciógyanús országok listájáról. Én csak érdeklődni szeretnék, hogyan lehetséges az, hogy a legfőbb ügyész által a rendőrséghez továbbított írásbeli kérdéseimre, lélegeztetőgép-ügyben - csak példát mondanék -, Szijjártó Péter ominózus jachtos nyaralása ügyében, vagy az Airbnb I. kerületi ügyében, tehát ahol önkormányzati lakásokat Airbnb-re használtak, minden esetben azt a választ kaptam, hogy nincs itt semmi látnivaló, az adott cselekmény nem

bűncselekmény. Lélegeztetőgép-ügyben ott tartunk, hogy önök, a rendőrség azt válaszolta nekem, hogy nincsenek konkrét adatok a birtokukban, majd amikor konkrét adatokért fordultam a Külügyminisztériumhoz, azt mondták, hogy minden adat nyilvános - amit mi nem találtunk meg. Így persze könnyű pozitív statisztikát gyártani, miniszter úr, ha egyébként a rendőrség ezekben az ügyekben minden egyes alkalommal elutasító határozatot hoz!

A következő ügy, amit szeretnék önnek fölvetni - ez nagyon friss, ezzel még biztosan nem foglalkozott, de engedje meg, hogy a figyelmébe ajánljam -, a bizonyos OTKA-pályázatok ügye. A múlt héten képviselőtársam, Arató Gergely az Innovációs és Technológiai Minisztériumhoz fordult az OTKA-pályázatok ügyében, ahol összeférhetetlenséget érzékeltünk, merthogy az egyik államtitkár, Boros Anita nyerte el ezt a pályázatot. Ma azzal szembesültünk, hogy az OTKA hivatalos eredményhirdető Facebook-oldalán megváltoztatták a nyertes nevét, és kivették onnan az államtitkár asszony nevét, és egy másik nevet írtak be. Érdeklődni szeretnék, hogy ez mostantól kezdve eljárás-e, hivatalos eljárás-e a kormány részéről, hogy ha kiderül valakinek az ügye, akkor egész egyszerűen hivatalosnak tekintett nyertes pályázatokban megváltoztatják a konzorciumvezető nevét, vagy önök szerint felmerül-e ennek az ügynek kapcsán bármilyen bűncselekmény elkövetése.

S végül engedje meg a miniszter úr, hogy azt mondjam, hogy a lakosságot mi irritálja a legjobban: nyilván irritálják nagyon a köztéri bűncselekmények, de sok tekintetben, azt hiszem, rendkívüli módon irritálja a magyar lakosságot, legalábbis a magyar lakoságnak azt a részét, akivel én szoktam találkozni, az a fajta korrupció, amely teljes mértékben átlengi a magyar kormánypárti politikai világot. És ezzel az a probléma, hogy miközben nyilvánvalóan a rendőri állomány mindent megpróbál megtenni annak érdekében, hogy ezeket az ügyeket földerítse, amikor olyan válaszok érkeznek a rendőrségtől, hogy semmilyen ügyben nem nyomoznak, még csak iratokat sem kérnek be, és nagyon rövid idő alatt lökik vissza ezeket a legfőbb ügyész által önökhöz megküldött írásbeli kérdéseket, akkor látható, hogy nincs érdemi tevékenység mögötte. Ez nagy baj, mert ez egyébként gyengíti a rendszerbe, annak megbízhatóságába vetett hitet, és sajnálatos módon hitelteleníti az ön jelentését arról, miszerint Magyarország lekerült a korrupciógyanus országok listájáról. Egyébként az ország maga nem korrump - az ország egyes politikai vezetői és gazdasági szereplői azok. És elég nagy baj, ha ezekben az ügyekben nincs világos iránymutatás és nincs átlátható tevékenység az illetékes szervek részéről, mert minden esetben azt fogják gondolni az emberek, hogy teljesen felesleges feljelentést tenni, úgymint mindig visszautasítás a vége, úgy is, hogy egyébként érdemi tevékenység, érdemi nyomozás nem folyik ezekben az ügyekben.

Én megköszönöm, ha ön válaszol ezekre a kérdésekre. Amennyiben nem tud valamennyi kérdésre válaszolni, akkor ezeket írásban újból föl fogom tenni önnek, és akkor írásban két héten belül meg tudja nekem küldeni a választ. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Más kérdés? *(Jelzésre:)* Tessék!

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr, és miniszter úrnak is a beszámolót. Nagyon köszönöm a tavalyi és az idei év erőt próbáló munkáját, hiszen rendkívüli helyzetet éltünk és élünk meg ezekben a hónapokban. S parlamenti képviselőként szeretném megköszönni a Belügyminisztérium segítségét a parlamenti munkánkhoz. Mindig olyan felkészítő anyagokat kapunk, ami valóban hasznos és fontos információkat tartalmaz. Számomra ez a tegnapi napon volt szintén aktuális, hiszen sikerült részt vennem az Europol közös parlamenti ellenőrzőcsoportjának konferenciáján videokonferencia formájában, és nagyon

köszönöm azokat a felkészítő anyagokat, amelyek segítették a konferencián való részvételemet. Ez egy nagyon érdekes konferencia volt, melynek az egyik napirendi pontja arról gondolkodott, és azokat az észrevételeket, adatokat, tapasztalatokat osztották meg a parlamenti képviselők, illetve az Europol szakemberei egymással, amelyek azt próbálták felderíteni, elemezni, hogy a Covid-19-járvány milyen hatással volt a bűncselekmények fajtájára, a bűnelkövetők milyen módon, mennyire gyorsan tudtak alkalmazkodni a járvány adta rendkívüli, különleges helyzetekhez. Számomra is nagyon megdöbbentő adatok és tendenciák kerültek megosztásra a résztvevőktől. Csak kettőt említenék: az egyik, hogy a bűncselekmények elkövetése nagyon jelentős módon az online térre tevődött át, ha a bűncselekmények tárgyát nem is tekintve, de az elkövetés módját mindenképpen. Másrészt a másik megdöbbentő adat arra vonatkozott, hogy a bűnelkövetők, kihasználva az állampolgárok félelmeit, kiszolgáltatottságát, nagyon sokszor hamis gyógyszerekkel látják el a gyógyszert vagy vitaminokat fogyasztókat, és ezek a hamisított gyógyszerek millió tonnákban mérhetőek világszinten.

Azt szeretném megkérdezni miniszter úrtól, hogy Magyarországon milyen tapasztalatokat sikerült leszűrni arra vonatkozóan, hogy a járvány itthon megváltoztatta-e, változtatott-e a bűnelkövetői technikákon, vagy léptek-e be új területek erre a körre, ami a bűnelkövetés tárgyát és módját illeti. Tehát van-e valamilyen tanácsa az állampolgárok számára, hogy ebben a nehéz, mindenkit megpróbáló időszakban, hónapokban mire figyeljenek, mitől óvják magukat, hogyan lehet körültekintően ezeket az úgymond támadásokat elkerülniük? Köszönöm szépen előre is a választát.

ELNÖK: Köszönöm. Más kérdező? *(Jelzésre:)* Igen, Harangozó képviselő úr, tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Miniszter úr, igyekszem gyors lenni, mert Vadai képviselőtársunk nyilván több olyan kérdést érintett, amiben közösen is megszólalhatunk vagy mindannyiunkat érdekel. Úgyhogy ezeket ki is hagyom.

Kezdem az első körben én is azzal, hogy az MSZP nevében köszönjük a teljes állomány szolgálatát, amelyet a hazájukért végeznek, és ha lehet, kérjük, hogy tolmácsolja is nekik, amilyen módon lehet.

A rendőrséggel kapcsolatban, miniszter úr, én is csak szeretném először fölhívni a figyelmét, hogy a létszámhelyzet, a létszámhiány problémájára jelen pillanatban nem látunk semmilyen megoldást az elmúlt egy év során. Sőt, az elmúlt egy év során került napvilágra az az igazán égető probléma, hogy - ha már ilyen katonai zsargonokat használunk - az utánpótlási vonal is mintha teljesen elvágódott volna. Egészen aggasztó hírek kerültek napvilágra a szakiskolákban, szakképző iskolákban az utánpótlásra való jelentkezés elmaradásáról - lehet, hogy igaza lesz miniszter úrnak -, az iskolák alacsony létszámáról, mindamelllett, hogy a fluktuáció, illetve a pályaelhagyás tendenciája sem csökkent. Erre mit tudtak, tudnak-e valamit kitalálni, nyilván azon túl, amit itt is szeretnék újra szóba hozni, hogy a bérek már nem versenyképesek, tehát a '15-ös béremelés hatásai - mint ahogy azt már miniszter úr is nyilvánosan is beismerte - elillantak, jelen pillanatban ezzel nem tudják az állományt motiválni vagy megtartani. Úgyhogy kérdezem, hogy ezen a területen az egyszeri 500 ezer forintos juttatás, nem akarom lebecsülni, azért tűzoltásnál eggyel több volt, de nyilvánvalóan rendszerszerű megoldást nem ad erre a kérdésre. Arról nem beszélve, hogy talán 2008 óta az alapilletmény, úgy, ahogy van, be van fagyasztva, ami egészen elképesztő. Tehát ennek a továbblépése tekintetében tud-e a Belügyminisztérium esetleg jelen pillanatban a

kormányon belül valamilyen pozíciót kisajtolni magának, hogy a sok szállodafelújítás mellett esetleg a rendőri bérekre is kicsikarjanak néhány tíz milliárd forintot?

Én is szeretném kérdezni, hogy tudják-e, akarják-e egyáltalán a hivatásos állomány tagjait folyamatosan tesztelni. Én Tolna megyei vagyok, szekszárdi, ott viszonylag köztény lett, talán a helyi Harsona is megírta, hogy például a Terrorelhárítási Központ paksi Neutron kommandós egysége, tokkal-vonóval egyváltásnyi ember kiesett. Nyilván elővigyázatosságból; az egy más kérdés, hogy átcsoportosítással, mondjuk, egy ilyen egységet még talán valahogy meg lehet oldani, de ott a létszámhiány miatt a járőröket, a közterületen lévő rendőröket, ha egy teljes váltást ki kellene vonni a szolgálatból, akkor ott gyakorlatilag megbénulnának a helyi szervek. Tehát én azt kérdezem, hogy ezt tudják-e kezelni, illetve hogy ennek érdekében a gyors és pontos tesztelést használja-e a rendőrség vagy nem.

A büntetés-végrehajtásra szerettem volna rákérdezni. Ez így jól hangzik, miniszter úr, hogy hirtelen, sitty-sutty tavasz óta 95 százalék lett a feltöltöttség. Engedje meg, hogy picit kételkedjem ebben. Ha meg tudná mondani, hogy az elmúlt néhány hónapban pontosan hány férőhelyet és hol sikerült ilyen gyorsan megépíteni, akkor azt megköszönném.

Továbbá szeretném megkérdezni, hogy a kiskunhalasi mobil kórházat végül is átvette-e már a bv, mert ennek a bejelentése különböző sajtóorgánumokban megtörtént még a nyáron, de aztán nem tudom, hogy jelen pillanatban a bv-é-e már, tehát hogy börtönkórház lesz-e belőle, hiszen ezt jelentették ott be a nyár elején. Illetve gondolom, hogy az építésében a Belügyminisztériumnak mintha lett volna valamilyen szerepe. Meg tudná-e mondani itt nyilvános ülésen, miniszter úr, végre, hogy mennyibe került ennek a mobil kórháznak a megépítése és felszerelése? Tehát hogy milliárdokban vagy tízmilliárdokban mérhető költségről van-e szó, mert erre nem volt hajlandó még írásban sem válaszolni; nem tudom, hogy minősített adat lenne-e ennek a kórháznak a bekerülési költsége.

Úgy általában a hivatásosokkal kapcsolatban szeretném továbbra is elmondani - minden alkalommal elmondom, most is, miniszter úr -, hogy a szolgálati életpályamoddellen belül a fizetéseket talán a végrehajtó állomány tekintetében valahogy rendezni kellene. Én nem állítom, hogy a vezetői kör most nem kap versenyképes fizetést, mert szerintem az államigazgatási vezetőkön belül is versenyképes fizetést kapnak a rendőri vezetők, de a végrehajtó állományról ez még mindig nem mondható el; tehát ők a tescós árufeltöltővel sem tudnak versenyezni egy kezdő rendőri fizetéssel, ami szerintünk nincs rendben. De ha már pályaaorientáció és pályaelhagyás megakadályozása, újra elmondom miniszter úrnak: határozott meggyőződése, hogy szolgálati nyugdíjrendszer nélkül nem lehet egyenruhásokat együtt tartani; hogy ez nem normális, és nem véletlen, hogy a világ egyetlen országában sincs ilyen, mint nálunk. Főleg tűzoltókat, főleg a végrehajtó állományt. De hadd ne mondjam el újra, ön is tudja pontosan, miről van szó. Nem értem, mi ez a becsípődés a miniszterelnöknél; én más épkézláb érvet arra, hogy a Belügyminisztérium ehhez asszisztál, nem látok, de remélem, hogy lassan eljön az ideje, hogy felülvizsgálják ezt a szerintem elhibázott döntést, és a szolgálati nyugdíjrendszer valamilyen formáját visszahozzák.

A katasztrófavédelemnél egy olyan témát szeretnék felvetni miniszter úrnak, aminek csak azt kérem, legyen kedves, nézzen már utána, mert sokkolja rendesen az érintetteket. Ez most ott sem a létszámhiány meg ezek, mert ezt mindegyiknél el lehet mondani, sajnos, hanem az ITM-nek az a rendelete, ami alapján felnőttképzéssé minősítették szeptember 1-jétől a tűzvédelmi és munkavédelmi képzéseket. Nyilvánvalóan a haja égnek áll mindenkinek a tűzvédelem területén, a tűzoltóknak is, mert előbb-utóbb nyilván, ha ez a rendszer nem működik, ahogy ön is mondta, ha a

megelőzés nem megy, akkor jön a kárelhárítás, ami az ő dolguk lesz. De ugye, azt senki nem gondolja, hogy több százezer magyar cégnél, önkormányzati és állami vállalatnál a kötelező munkavédelmi és tűzvédelmi oktatásokat a névjegyzékben szereplő kettőezer - jelen pillanatban kettőezer - tűzvédelmi oktatásra felkent ember fogja elvégezni a Covid-vírus-járvány alatt?! Mert jelenleg... Tudom, hogy ez nem az ön tárcája, de a végén a pofont a katasztrófavédelem fogja kapni; ha ennek utánanézne, miniszter úr, azt megköszönnék, szerintem az érintettek leginkább.

Önhöz tartozik, miniszter úr, az önkormányzati terület is, és itt is ül az államtitkára, aki ezért felel. Itt csak a véleményét szeretném kérdezni, hogy ön ezt jó ötletnek és jó iránynak tartja-e, mint aki felel ennek a területnek a működtetéséért, és elvileg ismeri a napi problémáit, hogy jelen pillanatban, egy Covid-vírus-járvány közepette a kormány adóelvonás és egyéb más formákban közel 160 milliárd forintot elvont ezektől az önkormányzatoktól, hogy ennek a végén sporttámogatások, civiltámogatások és például polgárőrség támogatása marad el, mert nyilvánvalóan a nincsből nem lehet adni. Ugye, a gépjárműadó elvonása tekintetében - nagyon-nagyon más az iparűzésadó-bevétel nagysága az önkormányzatoknak - becslések szerint összességében az önkormányzatok 70 százaléka effektív bevétel nélkül marad, az állami támogatást leszámítva; ezek a kisebb önkormányzatok, amelyeknek ez az egy bevétele volt, mondjuk, gépjárműadóból valamennyi maradt náluk.

A következő - és mindjárt a végére érek -, szintén veheti csak véleményként is, miniszter úr, nem is akarom itt provokálni, úgysem fog rá válaszolni érdemben, de ugye, az nincs rendben, hogy 14 millió forintra bírságotlakták itt a Vár alatt tiltakozó demonstrálókat? Ön a belügyminiszter. Ön volt a belügyminiszter akkor is, amikor kopasz kidobóemberek megakadályozták Nyakó István párttársunkat, hogy innen, a tér túloldalán lévő állami szervben, állampolgári jogát gyakorolva, a vasárnapi boltzárás kérdését bevigye. És arra az ön rendőrségének az volt a válasza, hogy semmilyen bűncselekmény ott nem történt, még szabálysértés sem. Az egész magyar sajtó vette, hogy fizikai erőszakkal akadályozták meg! Állami intézményben, hogy az állampolgári jogait gyakorolja! Itt kimennek az állampolgárok, és dudálnak meg tülkölnek, mert elégük van valamiből - azoknak meg 14 millió forint bírságot hajít ki saját jogán a rendőrség? Nem bíróság, a rendőrség! Ez ön szerint tényleg rendben van-e, arányos és igazságos-e?

Az egészségügygel kapcsolatban nem kérdeznék rá a szerződésre, mert tök világos; mi próbáltuk kikérni, pereljük is öntől ezt a szerződést. Inkább azt szeretném kérdezni, hogy ha jól látom, a kormány többi tagja a problémát generálja, önnek meg az a dolga, hogy ezeket valahogy megoldja. Ez az én véleményem, hogy ez a munkamegosztás nagyjából a miniszterelnökkel bezárólag ebben a kormányban. De az egészségügy átalakításával mint belügyminiszter körülbelül mikor kíván előállni? Gondolom, az a tanulmány nem véletlenül született, biztos vagyok benne, hogy vannak elképzelések, és valamilyen munka folyik. Nem gondolom, hogy ezt most itt nyílt ülésen fogom önből kiszedni, hogy mi lesz az, de azt meg tudja-e mondani, hogy mikor kívánnak előállni, vagy van-e már időpontja annak, hogy a Belügyminisztérium ezt a, nem a tanulmányt, hanem az abból következő saját javaslatait ismertesse a közvéleménynek?

A korrupciónál... A korrupció elleni küzdelmet csak azért írtam föl magamnak, mert eszembe jutott: egyszer volt szerencsém Chişinăuban egy EU-delegációval ott tárgyalni a moldáv belügyminiszterrel, aki azt mondta, képzelje el, miniszter úr, nekünk, a magyar delegációnak, hogy az a jó híre van - ez szó szerint így hangzott el -, hogy Moldáviában megszűnt a korrupció, és ezt ő már tegnap be is jelentette a köztelevízióban. Én nagyon nehezen türtöztettem magamat az asztalnál, mert illetlenség lett volna hangosan fölnevetni. Még erősebb sztori volt, hogy a mellette ülő

tábornok kezén, én még életemben akkora arany Rolexet nem láttam, mint ami azon volt; azt hiszem, ő felelt a határvédelemért. Úgy halkan jegyzem meg, utána néhány hónappal vagy egy-két évvel később lángoltak is Chişinău utcái, az elnöki palota meg minden. De lassan már ott érzem magam, miniszter úr, hogy amin akkor nevettem, azt kell most hallgassam a legfőbb ügyésztől meg az állam szereplőitől; tehát tényleg, lassan az lesz, hogy rendkívüli adásban fognak kiállni, és bejelentik, hogy Magyarországon megszűnt a korrupció. Szerintem ez nem jó irány.

Utolsó kérdésem miniszter úrhoz: július 5-én Vértesszőlősön egy tragikus mentés történt. Ebben a tragikus mentésben a leírások szerint a katasztrófavédelem - az ön felügyelete alatt álló katasztrófavédelem - értesítette a honvédséget, amely egyébként egy olyan eszközt vett igénybe, ami effektíve annak a szerencsétlen fiatalembernek a halálát okozta később, nemcsak az életveszélyes sérülését, hanem még talán két hét szenvedés után a fiatalember el is hunyt. Kérdezem, hogy a vizsgálatokat sikerült-e lezárni. És engedje meg, hogy ezzel zárjam, mert végül is azért, mert foglalkoztam az üggyel, ha nem is közvetlen, de nagyon közvetett áttétellel a családdal is tartottam a kapcsolatot: engem nem érdekel, hogy személy szerint ki a felelős. Azt kérdezném miniszter úrtól - talán itt el is hangzott ma már Kósa elnök úr vagy valaki szájából, hogy az áldozatokra, illetve családtagjaikra kellene talán koncentrálni -, hogy a magyar állam nevében hajlandó-e itt bocsánatot kérni nyílt ülésen is azért, ami történt. Függetlenül attól, hogy személy szerint ki volt a felelős, mert azt gondolom, semmilyen vizsgálat nem tudja azt kihozni, hogy ez egy szakszerű mentés volt, és a fiatalembernek ott meg kellett volna halnia. A családnak ezt a srácot vissza már nem tudjuk adni; lehet, hogy jólesne nekik, ha valaki azt mondaná, hogy elnézést kér. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, Simon Miklós alelnök úr!

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. 2019 egy nagyon mozgalmas év volt. Én határ menti képviselőként szeretném megköszönni miniszter úrnak és a Belügyminisztérium államfőjének azt, hogy a határvédelem megfelelően és biztonságosan működik. Ezt mi, ott élők érezzük. Jó kapcsolatokat alakított ki a Belügyminisztérium, a rendőrség a romániai társszervekkel, és ennek is következménye az, hogy az esetlegesen a határon átjövő - nálunk még zöldhatár van - migránsokat néhány órán belül visszaadják a román társszerveknek, azok pedig fogadják őket.

Szeretném megköszönni a térségben élő rendőrök nevében azt a plusztámogatást, amit év végén kaptak a rendőreink. Engem is többek kérdeztek, és kicsit hitetlenkedve álltak a dolgok mellett, de végül is kiderült, hogy az az egyszeri juttatás érvényes, és az 500 ezer forint nettó összegét a rendőreink megkapták. Köszönet ezért a Belügyminisztérium vezetésének. S azt kell hogy mondjam, hogy kicsit más volt a hangulat ezután. Nálunk rengeteg határőr, tehát rendőr teljesít szolgálatot, az ember nap mint nap hallotta az elismerő szavakat.

Képviselőtársaim a korrupcióról szóltak. A 2019-es önkormányzati választáson kapkodtuk a fejünket (*Dr. Vadai Ágnes: Azt elhiszem!*), amikor egy kispesti alpolgármester, baloldali alpolgármester ösztönzési rohama révén megtudta az ország, hogy mi folyik a baloldali önkormányzatoknál. Ezt a Lackner-videót mindannyian megismertük. (*Móring József Attila kimegy a teremből.*) Tisztelettel kérdezem, hogy az üggyel kapcsolatban történt-e valamiféle fejlemény. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. (*Jelzésre:*) Igen, képviselőtársam!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Én is csatlakozom azokhoz, akik megköszönték az előző évi, illetve az ez évi egyrészt minisztériumi munkát, másrészt az állományhoz tartozó személyek munkáját. (*Dr. Harangozó Tamás kimegy a teremből.*) Valóban, nagyon sokrétű és nagyon komoly feladatok vártak valamennyi belbiztonságban és belügyi szervnél dolgozó állománytagra.

A kérdések a következők, és igyekszem gyorsan és érthetően rövidre zárni őket, hogy mindenkinek az idejével jól sáfárkodjunk.

Az első a Vadai Ágnes képviselőtársam által is említett, börtönökben tapasztalt, most talán elinduló, vagy nem tudjuk, hogy áll a fertőzési hullám, ami az új típusú koronavírus-fertőzéssel kapcsolatos. Azt szeretném kérdezni, hogy mennyire vannak ezek a létesítmények most biztonságban, tekintettel arra, hogy a tavaszi hullámban több nyugat-európai országban, például Olaszországban talán pattanásig feszült volt a helyzet az ottani intézményekben, sok helyen lázadás fenyegetett ezekben a börtönökben. (*Dr. Harangozó Tamás visszatér a terembe.*) Mennyire tudnak fókuszálni a rengeteg és sokrétű feladatuk mellett a büntetés-végrehajtási és a belügyi szervek arra, hogy a vírust és a további járványt a börtönökben megakadályozzák, és ezáltal egyrészt a kint élők és a bent élők biztonságát is szavatolják?

A második a kórházparancsnokokkal kapcsolatos kérdés. Augusztusban tapasztaltuk azt meg, hogy azt hiszem, 33 kórházparancsnokot mentettek fel egyidejűleg a kórházparancsnoki tisztségéből, ami a tavaszi hullám munkájának a lezárása volt. Ha minden igaz, akkor most új kórházparancsnokokkal működik a rendszer. Itt az egyik fontos kérdés az, hogy szükség van-e továbbra is a kórházparancsnokokra, különös tekintettel arra, hogy az egészségügyi védekezés rendszere módosult, hiszen egy sorban álló vagy egymást leváltó vagy egymás kapacitását felemésztő rendszer jött; tehát ha az egyik betelik, akkor a következő, sorban álló kórházban kerül a betegség kezelésre. Tehát ez azt feltételezi, hogy nem mind a 106 hazai egészségügyi intézményben várható az, hogy koronavírusos beteget fognak kezelni, egyrésztől azért, mert bízunk benne, hogy nem lesz annyi fertőzött, másrésztől azért, mert - és ez a személyes meggyőződésem - a 106 hazai egészségügyi intézmény nem mindegyike lenne képes teljesíteni azt a kritériumot, ami a betegség megfelelő kezeléséhez szükséges. Tehát szükséges-e nagy létszámú kórházparancsnoki személyzet és hálózat fenntartása? És miképpen látja erre vonatkozóan belügyminiszter úr a lehetőségeket, szükség van-e rá, folytatódik, csökkentett létszámmal, s a többi?

A másik: szintén szóba került az egészségügy átalakításának a terve. Én inkább azt szeretném itt megkérdezni, hogy ahogy ezt hallhattuk az első hullám után, a Belügyminisztérium komoly részt szeretne vállalni benne, vagy kapott is esetleg megbízást. Most azt lenne jó tisztázni, hogy milyen mértékben és milyen feladatra kapott a Belügyminisztérium felkérést. Én azt nem tagadom, hogy az egészségügyi ellátórendszernek valamilyen módú átalakítására szükség van, sőt magam is írtam erről egy kisebb tanulmányt, hogy milyen módon lehetne kihasználni a járvány okozta nehézségeinket, és amire felhívta a figyelmet a járvány, hogy erősítsük vele az egészségügyet, és milyen módon lehetne átszervezni. Tehát én látok benne lehetőséget, hogy az egészségügynek egy új startot adjunk, új lehetőséget. Itt azt szeretném kérdezni, hogy a Belügyminisztériumnak ebben milyen szerepe lesz, és látják-e pontosan, hogy lesz-e benne szerepük.

A másik egy régóta fennálló, talán nevezzük hitvitának, de továbbra is szeretném megkérdezni, különös tekintettel arra, hogy a migrációs nyomás, a vírussal kapcsolatos feladatok ellátása nagyon szerteágazó és nagyon komoly terheltséget ad a rendőrség

számára, akiknek egyrésztől határvédelmi feladatot is el kell látnia. A kérdés továbbra is az, most már évek óta, és ezt a jobbikos képviselőktől megszokhatta, hogy támogatná-e egy önálló, szervezetileg elkülönülő határőrségnek a létrehozását. Szerintem az elmúlt időszak, az elmúlt évek történései pont azt támasztották alá, hogy szükség lenne ilyenre, arra, hogy egy professzionálisan működő, külön, önálló szervezeti egységben létező határőrség védje a magyar határokat.

A következő téma egy rendkívül népszerű és az emberek igazságérzetét kifejezetten bántó kérdés: ez az állatokkal szembeni brutalitások és erőszakos cselekmények mikéntje. Egyre több olyan cselekmény van, és a múlt héten sajnos szülővárosomban is, ahol élek, Karcagon is történt egy hasonló eset, állatokat brutális körülmények között, megkínózva tartottak. A rendőrség a további hatóságokkal együtt és az állatvédő szervezetekkel együtt tudott megfelelően intézkedni, éppen ezért ez az eset is, de az elmúlt időszak esetei is arra irányítják a figyelmet, hogy a kormánynak talán érdemes lenne elmozdulnia egy önálló állatrendőrség létrehozására, amely lényegében kiváltaná vagy valamilyen módon tehermentesítené ebben a rendőrséget, és azokat a meglévő civil szervezeti tapasztalatokat is magába tudná foglalni, amivel hatékonyan lehetne ezekkel a bűncselekményekkel szemben fellépni. Vagy ha állatrendőrséget a kormány egyébként nem tervez, akkor tervezi-e azoknak a civil szervezeteknek a támogatását, akiknek a közreműködése nélkül jobbra ezek a cselekmények sem felkutathatók, sem pedig eredményesen lezárhatóak nem lennének? Az állatok egyszerűen nem tudnak hova kerülni, ha csak hatósági intézkedés van, minden egyes esetben szükséges a civil szervezetek ténykedése. Tehát jól mutatja a helyzet, hogy egy új típusú, más gondolkodású rendvédelmi szervre lenne szükség, talán azért is, mert az elmúlt időszakban ezeknek a cselekményeknek az elszaporodottságával kell hogy szembenézzünk.

Az utolsó kérdés a börtönzsúfoltsághoz kicsit kapcsolódó kérdés, amelyet Kósa elnök úr is felhozott. Tudjuk, hogy indított a kormány ezzel kapcsolatosan programot, az azonban megrekedt. És itt szintén a saját választókerületemből, saját környékemről hozok önnek egy példát: a kunmadarasi börtön megépítése, sajnos úgy tűnik, egy örök és be nem váltott ígérete lesz a kormánynak a nagykunsági emberek számára. Ugyanis már az előző választásokra is az az ígéret volt, hogy Kunmadarason egy nagy létszámú, tehát egy ezerfős, meglehetősen nagy létesítmény, éppen ezért embereknek rendkívül nagy mennyiségben munkát adni képes létesítmény fog létrejönni. De az utóbbi időben erről egyre kevesebbet hallunk, és legutoljára azt hallottuk, hogy ez a létesítmény nagy valószínűséggel meg sem fog épülni. Tehát szeretném kérdezni: továbbra is gondolja-e a kormány, hogy azzal tud a börtönzsúfoltság felszámolása érdekében jó lépéseket tenni, hogy Kunmadarason végre megépíti azt a börtönt, amelyet önök ígértek? Egyrészt mert a nagykunsági lakosok ezt várják, én meg természetesen a kérdéseimre várom a választ. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még kérdező, tisztelt bizottság? *(Nincs ilyen jelzés.)*
Ha nincs, akkor belügyminiszter úrnak adom meg a szót.

Dr. Pintér Sándor válaszai

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon örülök, hogy a bizottság tagjai ilyen élénken érdeklődnek a Belügyminisztérium munkája és a Belügyminisztérium által irányított szervek iránt. *(Derűltég az ellenzéki oldalon.)* Azért is örülök, mert ha ilyen mélységig ismerik, akkor könnyebben fogják tudni támogatni azokat a javaslatokat, amelyeket a Belügyminisztérium a későbbiekben, ebben az évben is majd a parlament és a kormány elé tár. *(Móring József Attila visszatér a terembe.)*

Az első kérdés, elnök úr: ugye, itt volt egy különbség, hogy másképp ítélte meg az Európai Bíróság azt a tevékenységet, amelyet a magyar határon folytattunk a tranzitónák tekintetében. Míg korábban az Emberi Jogi Bíróság azt mondta, hogy ez nem zárt terület, és nyugodtan folytathatjuk a tevékenységünket, hiszen bármikor kimehet, aki oda beérkezett, az Európai Bíróság másképp döntött, másképp ítelt; azt mondta, hogy ez fogva tartásnak minősül, és a Belügyminisztérium, mint minden más esetben, a törvények betartásával, a bírói ítéletet nem kritizálta, elfogadta, és egyik pillanatról a másikra, 24 órán belül kiürítette a tranzitónákat.

A második kérdés a büntetés tekintetében a gazdasági bűncselekményeknél: börtön- vagy pénzbüntetés? Ez egy régi kérdés; azt gondolom, amióta a jog kialakult az embereknél, a „szemet szemért” fogalom után az jött, hogy meg lehet változtatni ezt, ha anyagi javakat vagy rabszolgákat adnak a másik félnek. Ez a modern területen úgy néz ki, hogy a gazdasági bűncselekményeknél a büntetőeljárás két területre oszlik: van egy olyan terület, hogy a gazdasági társaság büntetőjogi felelőssége is megjelenik, és akkor nem vizsgálják az egyén felelősségét sok tekintetben; van, amikor közösen vizsgálják, és van, amikor a börtön- és a pénzbüntetés kettéválik. Én erre a választ úgy tudom megadni, hogy meg kell nézni azokat a társadalmakat, amelyek az egyik vagy a másik jogrend szerint tevékenykedik. És az a kérdésünk, hogy amelyik így tevékenykedik, meg kell nézni, hogy ott milyen a közbiztonság, milyen a társadalomra való hatása, és ha olyan közbiztonságra és olyan társadalmi megítélésre akarunk szert tenni, akkor be kell vezetni. De miután megnézzük az Európában százezer lakosra jutó bűncselekmények számát egy-egy országban, látjuk, hogy azokban az országokban, ahol a pénzbüntetést helyezték előtérbe, és nem az elzárásos büntetéseket, a százezer lakosra jutó bűncselekmények száma átlagosan magasabb, mint Magyarországon. Tehát nem azt kell csak nézni, hogy milyen várható cselekmény van egy országban; meg kell nézni azt, hogy ahol már bevezették, abban az országban hogyan alakult a közrend, a közbiztonság.

A következő a lakossági hulladék kérdése, a katasztrófavédelem az illegális hulladék lerakása ellen. Szeretném elmondani, hogy a katasztrófavédelem bár besegít jelentős mértékben és erővel a lakossági hulladék elszállításába - most két megyében is -, azonkívül gyakran igénybe vesszük az illegális lerakók felszámolásánál, de nem felel érte. Ez önkormányzati feladat, az egyes önkormányzatok felelnek érte, és az önkormányzat illetékességi területén az önkormányzatnak kell elszállítani ezeket a hulladékokat. Jó a példa, amit elnök úr mond, hiszen Debrecenben is az önkormányzat hozott létre egy olyan lehetőséget, helyi szabályozást, ami esetleg a többi önkormányzatnak példaként, iránymutatásként szolgálhat. Tehát én azt szeretném, ha ezt az önkormányzati feladatot az önkormányzatok megfelelő színvonalon látnák el a későbbiekben.

Az építési hulladék kérdése: lehet, hogy ha valaki lebont valamit, és egy újat épít a helyére, talán kaphatna az önkormányzatoktól olyan hulladéklerakási jegyet, amellyel ingyenesen lerakhatná ezt a hulladékot, hiszen ő a közösségi fejlődéshez hozzájárult ezzel az építéssel. De az önkormányzatoknak mi csak javaslatot és tanácsot adhatunk. Államtitkár úr ezeket gyakran megtekinti és megbeszéli az önkormányzatokkal. Egy ilyen lehetőséget a későbbiekben ki tudunk nyitni.

Kábítószer és iskola. Az iskolákban jelentős mértékben próbáltuk megakadályozni a kábítószer terjedését, nagyon sokféle módszerrel. A legaktívabb módszer az iskolarendőrök létrehozása, de ezen túlmenően már 1990-91-ben az úgynevezett DADA-programot bevezettük, amely a dohányzás, alkohol, drog és az AIDS elleni küzdelmet jelentette, s ennek már jelentős hagyományai vannak. Természetesen mi csak besegítünk az EMMI oktatási területére, ott mindenekelőtt az oktatással lehet ebben segíteni.

A dizájnerdrogok és ezek közül is a kiemelt veszélyességű drogok kérdése a következő. Többször javasoltunk egy olyan megoldást, hogy a jogszabályi rendelkezéseket meg kellene fordítani. Magyarországon ahhoz, hogy a rendőrség el tudjon járni egy esetben, a drognak a pszichotrop anyagok listáján meg kell jelennie. Mi azt mondjuk, hogy próbáljuk meg megfordítani. Van rá nemzetközi példa, egyetlen a világon, azt hozzá kell tennem, ahol azt mondják, hogy bármely anyagot akár gyógyszerként, akár egészségügyi fogyasztásra vagy emberi fogyasztásra alkalmasként valaki terjeszt, és annak nem történik meg a megfelelő ellenőrzése és a terjesztés jóváhagyása, az maga bűncselekmény. Ha idáig eljutnánk, azt gondolom, talán segíthetnénk ezen a kérdésen, mert az, hogy a pszichotrop anyagok listáján később jelenik meg, ez mindig nehézséget okoz.

Itt azért tudni kell, hogy a rendőrség kiváló teljesítménye eredményeképp kevés a Magyarországon előállított drog. Egy-egy ültetvényt találunk, de fizikailag előállított, gyártási szempontból jelentős mennyiségű drogot nem találunk, mert még a gyári előkészítése során sok esetben eredményesen jár el a rendőrség.

Köszönöm Vadai Ágnes képviselő asszonynak az állomány felé tett köszönőlevelét. Ezt a későbbiekben a következő állománygyűlésen a parancsnokokkal átadatom.

A jogalkotási kérdésben a szabálysértési törvény módosítása kapcsán, hogy itt volt egy technikai hiba: elnézését kérem. Kollégáink, azt hiszem, az elmúlt évek időszakában már bizonyították, hogy alapos munkát végeznek. Engem is meglepett, sajnálom, hogy az olvasása során én sem vettem észre, de a kollégák ígérték nekem is, és én ennek alapján ígérem önnek, hogy megfelelő színvonalú munkát fognak a későbbiekben is végezni, olyat, amilyenhez ön és a képviselőtársai hozzászóltak.

Az életpályamodell kérdése, a piaci viszonyokhoz történő igazítása és hasonlítása. Természetesen mi mindig készek vagyunk a munkatársaink életszínvonalát emelni. Mindig kész egy olyan terv, hogy hogyan tudnánk ezt megtenni; ezt évről évre módosítjuk, figyeljük. Legutoljára december 31-én, még egy éve sincs, hogy az 500 ezer forintot a kollégák megkapták. Tudom, hogy ez nem sok, de háromévente lesz 500 ezer forint - ez a kormány jelenlegi ígérete -, és eddig a Belügyminisztérium tekintetében a belügyminiszter által tett kéréseket a kormány mindig akceptálta, és ezeket az ígéreteket betartotta. Tehát én azt tudom mondani, hogy a háromévenkénti 500 ezer forintban bízhatnak a kollégáink.

A túlórafizetés. Ugye, amikor 2010-ben átvettük a kormányzást, több milliárd forintnyi túlórafizetés volt elmaradásban, mind a tűzoltóság, mind pedig a rendőrség tekintetében. Jelen pillanatban nincs elmaradás. A kérdés arra irányult, hogy csak csúsztatással történik-e a túlórák kifizetése. Nem, tehát egyértelmű, hogy kifizetés is történik; csúsztatás is lehetséges. A legtöbb esetben a kolléga választja meg azt, hogy ő szeretné a csúsztatást igénybe venni. *(Kósa Lajos kimegy az ülésteremből.)*

(Az ülés vezetését Hubay György (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)

El kell hogy mondjam, hogy ez általában a családok igénye, mert amikor hosszú időre el van vezényelve a férj éppen a határra, akkor jobban örülnek, ha a család együtt van, mint ha a fizetés kicsit magasabb.

A rendőri állomány létszámhiánya. A hiány 2019 decemberére elég magasra szökött, és a beiskolázás is úgy tűnt, hogy kicsit alacsonyabb jelentkezőszámot mutat, mint korábban. Azonban 2020-ra ez megváltozott, 2020 első negyedévében már jelentős túljelentkezést mutatott mind a tiszthelyettesi, mind a tiszti állomány képzésére, és különösen a büntetés-végrehajtási területen jelentős számú jelentkezés van most is. Ez nem jelenti számomra azt, hogy nem kell a kollégáink fizetését, az

életkörülményeiket emelni és az életpályamodell módosítását majd elvégeznünk, de a jelen pillanatban nincs az a veszély, hogy a rendszerünk, az életpályarendszerünk vagy a fizetési rendszerünk összeomlik.

A tököli bv-kórház és a berettyóújfalui kórház. A tököli bv-kórháznak a bezárását tervezzük, és ezt át kívánjuk helyezni Berettyóújfalura. De ez nem jelenti azt, hogy a tököli területet a büntetés-végrehajtási intézet feladja, más területen kívánja hasznosítani, és ennek a hasznosítására az előkészületek és a tervek készek.

Berettyóújfalu kérdése a későbbiekben is felmerült, egyben szeretném megválaszolni. Berettyóújfalun volt kórház. A fő célkitűzésünk az volt, hogy vagy egy büntetés-végrehajtási intézet területére építsünk új kórházat, vagy egy kórháznak a területére egy büntetés-végrehajtási szárnyat. Kiszámoltuk, hogy így a legolcsóbb a büntetés-végrehajtási intézet kórházi ellátottságának biztosítása, és a második mellett döntöttünk, tehát Berettyóújfalu területén a kórházban egy hotelszárnyat - persze idézőjelben a hotelszárny, mert a kiszolgálás ugyan százszázalékos, de eltávozási lehetőségek nincsenek - építettünk, és ennek a hotelszárnyak az üzemeltetését a berettyóújfalui kórház fogja ellátni, az orvosi üzemeltetését; a fogvatartási üzemeltetését nyilvánvalóan a büntetés-végrehajtási intézet. Azért, hogy vonzóvá tegyük ezt a dolgot, nyilvánvalóan a kórház felszereltségét jelentős mértékben javítottuk, közel egymilliárd forintot fordítottunk a kórházi berendezések fejlesztésére. Megfelelő szinten el lesz választva a városi betegek és büntetés-végrehajtási betegek elhelyezése is, meg az ellátása is.

Hogy a HIV pozitívek hova fognak kerülni a büntetés-végrehajtási intézeten belül, ez egy jó kérdés. Szerencsére nincsenek sokan, egy szűk létszámról van szó. A kollégáim tervvel rendelkeznek rá, ezt meg fogjuk küldeni írásban, hogy hol helyezkednek majd el; ilyen részletességgel ezt nem ismerem. *(Dr. Vadai Ágnes bólint.)*

Fokozott rendőri intézkedések - ennek mindig alapos oka van. Az országos rendőrfőkapitány rendelheti el, és különféle bűncselekményekhez kötődő vagy nemkívánatos társadalmi jelenségekhez kötődő esetekben rendeli el. Ez meghatározott időtartamra és meghatározott területekre vonatkozik. Ritka az, amikor az egész országban elrendeli, de ilyenre is tudok példát mondani: például húsvét hétfőjén, amikor nagy a veszélye annak, hogy nem tudják a „vagy iszik, vagy vezet” szlogenjét betartani az állampolgárok, akkor indokolt egy ilyen országos közlekedési akció elrendelése. *(Kósa Lajos visszatér a terembe.)*

(Az ülés vezetését Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke veszi át.)

Hogy milyen mérlegelés alapján teszi ezt, azt általában jelenti az országos rendőrfőkapitány, de hangsúlyozom, hogy saját hatáskörében hozza meg ezeket a döntéseket, különösen a területi döntéseket. Ennek lehet bűnüldözési oka, közlekedési oka, vagy egyéb olyan társadalmi jelenség, amelynek a védelme a rendőrség részéről szükséges, éppen talán éppár területen a demonstrációk megszervezése vagy azok biztosítása.

A Microsoft-ügy. A Microsoft-ügyben egyértelmű, hogy volt vizsgálat, de a következőt kell közzétennem. A Microsoft-ügyben a közbeszerzési eljárások tekintetében mind az Országos Rendőr-főkapitányság, mind a NISZ nem önálló közbeszerzési eljárást folytatott, hanem a korábban lefolytatott központi beszerzések tekintetében lehívott a központi beszerzésekből. Tehát őket semmilyen jogi vagy egyéb felelősség ezekben a kérdésekben nem terheli. Volt egy központi beszerzés, egy közbeszerzés, és ez a központi közbeszerzés a KEF-nek volt a tevékenysége, és a KEF-nek a nem létező idézőjeles polcain vannak ezek az áruk, ebből lehet lehívni. Ez nagyon

előnyös dolog, hiszen például a gépkocsik beszerzésénél 20-30 százalékos árkedvezményt kapunk a listaárakhoz képest, és nem csak a belügyi szervek jutnak ehhez hozzá vagy a kormányzati szervek, hanem például az önkormányzatok egyes részeinek is van lehetősége ebből lehívni. Itt tehát az, hogy bármilyen módon érintett legyen a Belügyminisztérium vagy valamelyik társszerve, irányítása alatt lévő szerv, ebben az ügyben kizárt.

Kiskorúak sérelmére elkövetett cselekmények kapcsán szigorú fellépést. Mint többgyermekes családapá egyetérttek vele, mint több unokával rendelkező idős ember szintén egyetérttek vele. Egyértelmű, hogy a kiskorúak védelmét a lehető legszigorúbban kell biztosítani. Az adott kérdésben: amikor feltették a kérdéseket, büntetőeljárás folyt az ügyben, ráadásul nem is a rendőrség volt az ügygazdája ennek a tevékenységnek. Tehát a jogi szabályok betartásával teljes módon mi nem tudtuk a választ biztosítani képviselő asszonynak. De miután a büntetőeljárás bírósági szakban történt, a bíróság jogerős ítéletet hozott, ennek megfelelően, azt gondolom, a bírósághoz kell fordulni ebben a kérdésben.

Annyit el tudok mondani az ügyről, hogy amikor a tudomásunkra jutott ez a cselekmény, a személy 48 órán belül a rendőrség intézkedéseit közvetlenül és személy szerint tapasztalta, a rendőrség a büntetőeljárás szabályoknak megfelelően járt el, és biztosította mindazokat a bizonyítékokat, amelyek ennek az ügynek a lezárásához szükségesek voltak.

A kérdés második része, hogy hogyan és milyen módon végezte el az Alkotmányvédelmi Hivatal ezt a munkáját: ne feledjük, hogy egy olyan cselekményről van szó, ami nem csak jogilag üldözendő, hanem erkölcsileg is, és az ilyen jellegű tevékenységet még a családjuk előtt is jelentős mértékig titkolták ezek az emberek. Sajnos látókok nem vagyunk, mi sem látunk bele másoknak a lelkébe, de abban a pillanatban, ahogy a tudomásunkra jutottak ezek a cselekmények, amelyek, hangsúlyozom, nem is Európán belül, hanem az amerikai földrészen történtek, nyilvánvaló, hogy akkora erőnk az ország nagyságából és gazdasági helyzetéből eredően, hogy teljes terjedelemben vizsgáljuk az amerikai földrészen történő dolgokat, akkora nincs. De azt tudom mondani, hogy akkora van, hogy a kolóniavédelem területén a későbbiekben nagyobb figyelmet fordítsunk a kollégák internetes tevékenységére és magatartására.

A XVII. kerületi polgármester ügyében *(Dr. Vadai Ágnes: Alpolgármester.)* folyamatban van-e az ügy? Vagy XVIII.? *(Közbeszólásokra:)* Alpolgármester.

ELNÖK: Azért lehet keverni, mert korábban a XIX. kerületi SZDSZ-es, MSZP-s polgármester keveredett pedofilbotrányba, most meg a XVII. kerületi alpolgármester. *(Dr. Vadai Ágnes: Fideszes alpolgármester! Akkor legyünk pontosak!)*

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Én azt tudom erre mondani, hogy amennyiben folyamatban van a büntetőeljárás, akkor csak ezt tudjuk tájékoztatásul megadni. Megmondom, hogy minden ügyet én sem ismerek, bár 430 ezerről lejtött az ügyszám 160 ezerre *(Derültség.)*, de igyekezni fogok erre megfelelő módon választ adni.

A családon belüli erőszak és ez a hölgy... - ez a Nógrád megyei ügy, nem akarom a nevét kimondani. Nyilvánvaló, hogy a büntetőeljárás folyik, elég nagy nyilvánosság előtt, ami nem a rendőrség nyilvánosságát, hanem a szereplők nyilvánosságát mutatja. Mi felderítjük a körülményeket, a részleteket, a legapróbb és legpontosabb részletekig, és majd a bíróság fog ebben dönteni, reményeink szerint a lehető legszigorúbb ítéletet hozza meg. Hozzá kell tegyem, hogy most egymás feljelentése folyik, tehát mind a két

esetben büntetőeljárás várható, és úgy tudom, még polgári eljárások is várhatók ebben az ügyben.

A koronavírus ügye. Szeretném elmondani, hogy a koronavírus ügyében az operatív törzs január 31-én alakult meg, megelőzve az Európai Unió hasonló reagálásait, tehát rendkívül gyorsan reagáltunk ebben az ügyben, és a büntetés-végrehajtási intézetek látogatási tilalmát is nagyon gyorsan elrendeltük. Pontos ismereteink voltak, szakmai ismeretek a kollégáktól az olasz eseményekről, és ezért is döntöttünk úgy, hogy az olaszországihoz hasonló események megelőzésére a lehető legtöbb intézkedést hozzuk, annak érdekében, hogy a kollégáink, a büntetés-végrehajtás munkatársai biztonságban legyenek, és természetesen ugyanilyen intézkedéseket hoztunk annak érdekében, hogy a fogvatartottak is biztonságban legyenek, hiszen itt egy zárt közösségről van szó, ha ide a koronavírus nagymértékben bejut, akkor nagyon nehéz lesz ott a kiirtása, és nyilvánvalóan jelentős egészségügyi veszélyeket hordoz magában. Történt már bent koronavírus-ellenőrzés, és volt pozitív eset is. Ennek az lett az eredménye, hogy elkülönítettük, és a terjedést ennek megfelelően sikerült megakadályozni.

BCG. Az, hogy egy munkatárs elmegy egy testülettől, és utána visszamenőleg a testületben bízik a legjobban, ezt országonként másképp és másképp ítélik meg. Én jól emlékszem egy ausztrál példára, amikor valaki azt mondta, aki a testülettől kivált, és így vissza megrendelést adott, hogy értékítélete szerint ez volt az országban feltalálható legjobb testület, ezért kapta meg ő a megrendelést. Én nem tudom, hogy Svédországban a BCG milyen munkát és milyen színvonalú munkát végzett, azonban a nemzetközi tekintélyét és az egészségügyben kifejtett általános munkáját és ennek a megítélését ismerem. Ez, úgy tudom, hogy kiváló. S miután ez a személy már nem is a BCG munkatársa, hiszen innét kivált, úgy gondolom, a bizalmat megérdemli.

Egyet szeretnék mondani, hogy ezt a feladatot, ami az egészségügy áttekintését jelenti, nem a Belügyminisztérium kapta, hanem az operatív törzs. Az operatív törzs az, amely végzi ezt a munkát, és az operatív törzset ugyan a belügyminiszter vezeti, de a másik vezetője Kásler miniszter úr, az EMMI minisztere. Hogy milyen feladatok lesznek és milyen jogi változások, azt hamarosan önök is tapasztalják, hiszen a jogi változások egy része törvényi változás is lesz, amelyeket megfelelő időben be fogunk nyújtani. Meggyőződésünk szerint az egészségügyi ellátás ezeknek a változtatásoknak az eredményeképpen jobb lesz, minden állampolgár jobb körülmények közé fog kerülni és jobb ellátást fog kapni.

A statisztikák alapján a lélegeztetőgépek, a tesztek kérdése. Szintén szeretném megemlíteni, hogy ez nem 2019-hez tartozik, ennek az értékelése, elemzése a 2020. évnél fog majd előkerülni. A lélegeztetőgép kérdésében egy biztos: amikor az operatív törzs felállította azt, hogy milyen feladatok előtt áll, akkor nemzetközi tények alapján és nemzetközi szakértők bevonásával egy hipotézist állított fel. A nemzetközi szakértők legmagasabb szintje Barabási úr volt, az Egyesült Államokban élő tudós, és Peregrini úr, aki a Fehér Ház tudósa, három magyar miniszterrel, Palkovics úrral, Kásler úrral és jómagammal folytattunk egy telefonos konzultációt; részt vett ebben a konzultációban a későbbiekben egy magyar matematikus is, aki nem hatalmazott fel, hogy a nevét most elmondjam. A nemzetközi tapasztalatok alapján, azok alapján, ami Olaszországban történt, fölállítottak egy hipotézist, hogy mennyi lesz a beteg Magyarországon. Akkor az volt a hipotézis lényege, hogy júniusra elérjük a 200 ezer beteget. Szerencsére ezt nem értük el, nyilvánvalóan azoknak az intézkedéseknek az alapján, amit a magyar operatív törzs javaslatára a magyar kormány hozott, és nyilvánvaló, hogy ezek eredményre vezettek. Egyértelmű volt az, hogy gyorsan és határozottan intézkedett a kormány. Ehhez a 200 ezer főhöz mértük, hogy mennyi lélegeztetőgép kell.

Egyetlenegy mondás volt, amit magáévá tett a kormány. Nemzetközi tapasztalatok alapján azt láttuk, és nagyon sok orvos nyilatkozott külföldön, hogy a legnehezebb lelki terhet neki az jelentette, ha egy beteget le kellett venni a lélegeztetőgépről egy másik betegnek a javára, mert úgy gondolta, az életkilátásai a másik betegnek jobbak. Mi azt szerettük volna egyértelműsíteni, hogy egyetlenegy beteget se kelljen levenni lélegeztetőgépről azért, hogy mást kelljen rátenni. Mindenkinek legyen megfelelő ellátása - ez volt az alapkérdés. Ennek megfelelően szereztük be a gyógyszereket, ennek megfelelően szereztük be a technikai eszközöket, ennek megfelelően építettük fel a kórházi háttérrel. Ez a kórházi háttér a Hungexpón is megjelent, megjelentek különféle helyeken, és mértékkel, de levonattuk azokat a napi ellátási kötelezettségeket a kórházokról azért, hogy bárkit bármikor be tudjunk vinni. Egy orvosnak nagyobb problémát, lelki problémát nem okozhat, hogy kvázi levesz egy beteget egy lélegeztetőgépről vagy más életfunkcióját helyettesítő gépről, azért, hogy egy másik beteget rátegyen. Ez az esküszegéshez közelítő dolog, és ezt egyetlen magyar orvosnak sem kellett átélnie Magyarországon. Ez nagyon fontos dolog a megítélésem szerint.

Az OTKA-pályázók ügye. Nem tudok rá nyilatkozni, nem voltam pályázó. Utána fogok nézni, ennek megfelelően szintén megígérem, hogy soron kívül tájékoztatást adunk erről az ügyről.

A lakossági irritáció a korrupcióval kapcsolatban. Van nekünk egy kimutatásunk erről, ezt a kimutatást át tudom adni: 2019-ben vesztegetésben 53 ügyben jártunk el, vesztegetés elfogadása miatt 60 ügyben, hivatali vesztegetés miatt 75 ügyben, hivatali vesztegetés elfogadása miatt 164 ügyben, vesztegetés bírósági vagy hatósági eljárásban 15 ügyben, vesztegetés elfogadása bírósági vagy hatósági eljárásban 4 ügyben, befolyás vásárlása 16 ügyben, befolyással üzérkedés 68 ügyben. Befolyással üzérkedés tekintetében a nevem is felmerült, minden esetben felderítettük az elkövetőjét. És itt is szeretném közzétenni, hogy aki a Belügyminisztérium munkatársainak, vezető munkatársainak vagy vezetőinek a nevével visszaél, bizton számíthat arra, hogy el fogjuk fogni.

Külön a korrupció jellegű bűncselekmények tekintetében még van a választás és népszavazás, népi kezdeményezés rendje elleni bűncselekmények 35 esetben, bűnpártolás 47, csődbűncselekmény 126, hivatali visszaélés 1468, személyes adattal visszaélés 1478 esetben, és sorolhatnám még itt; összesen 3890 ügyben jártunk el. Úgy gondolom, ez mutatja, hogy kellő figyelmet fordítunk ezekre az ügyekre. Szeretném itt azt az összefoglalást is bemutatni, amely az Állami Számvevőszék, a Legfőbb Ügyészség, a Legfelsőbb Bíróság, a Belügyminisztérium, a Versenyhivatal, az Országos Bírósági Tanács részvételével - remélem, nem hagytam ki senkit; ha kihagytam, elnézést kérek érte - évente összeülünk, és megnézzük *(Dr. Vadai Ágnes: A Fidesz-frakciót kihagyta!)*, hogy milyen módon tudjuk ezt kezelni.

Bartos Mónika országgyűlési képviselő úrhölgy: az Europol közös konferenciájára a felkészítést a későbbiekben is tudjuk vállalni. *(Dr. Vadai Ágnes kimegy a teremből.)*

Covid-19, a bűnözők gyors alkalmazkodása. Van egy tévedés, ami arról szól, hogy a bűnözők buták, azért végeznek ilyen jellegű cselekményt. Nem, kérem! A bűnözők erkölcsileg sérültek, nagyon okos és gyors reagálású emberek is vannak köztük, akik a helyzetet felismerik, és a törvényeket nem tartják be. Épp ezért hamisítják a gyógyszereket, hamisítják a különféle gépeket, hamisítanak olyan eszközöket, amelyeket soha senki nem mér be, olyan nyakláncokat hoznak forgalomba, amely megóv a Covid-19-től. Itt sajnos inkább azokra, akik ezeket megvásárolják, lehet azt mondani, hogy lassú reagálásúak.

A rémhírterjesztés a jelenlegi törvények szerint csak veszélyhelyzetben üldözhető. Meg kell találnunk valamilyen módon ennek a problémának a megoldását. Ebben is van egy nyilvántartásom, hogy rendkívül sok lett ebben az időben az ilyen jellegű bejelentés és tevékenység. Azt szeretnénk, ha itt minden egyes cselekmény a későbbiekben elnyerhetné a méltó büntetését. 160 ilyen ügy volt. Ez különösen akkor veszélyes, amikor például az EMMI hatósági jogkörében más szerveket keresnek meg, visszaélve a lehetőséggel, és ezt a más szervezet gyakorlatilag olyan tevékenységre szorítják, amelyek a későbbiekben veszélyeztetik Magyarország egészségügyi helyzetét. Tehát szeretnénk, ha ennek a büntetési szankcióit meg tudnánk valamilyen módon közösen alkotni. Ezekről mindenféleképpen szeretnénk megóvni valamennyi magyar állampolgárt.

Harangozó Tamás képviselő úr kérdéseire: létszámhelyzet. 2019-ben, mint már korábban is mondtam, volt egy időszak, amikor nem volt megfelelő a rendőrség és a büntetés-végrehajtási intézetek létszámhelyzete. Szerencsére ezt az 500 ezer forintos egyszeri juttatás jelentős mértékben megváltoztatta, vonzóbbá tette, és 2020-ban már mind a jelentkezők száma, mind pedig a minősége azt mutatja, hogy ezen a nemkívánatos helyzeten túl vagyunk. Remélem, hogy ez a későbbiekben is megmarad. *(Dr. Vadai Ágnes visszatér a terembe.)*

A bérek versenyképességét hogyan tudjuk megőrizni? A pandémiás helyzet jelentős anyagi erőfeszítésekre kényszerítette a kormányt. Meggyőződésem, hogy a bérek jelen pillanatban, a teljesítményjuttatások épp az októberi fizetéssel együtt megérkeznek, és reményeink szerint januárban a további béremelés meg fog történni. Hangsúlyozom, hogy a pandémiás helyzet bár elvont gazdasági lehetőségeket a Belügyminisztériumtól, de nem fogja akadályozni ezeknek a végrehajtását.

A hivatásos állomány tesztelése természetesen megtörténik, van is pontos kimutatásunk, van napi és göngyöltett kimutatás, hogy a koronavírus-fertőzés az egészségügyi dolgozókat, a Magyar Honvédség, a rendőrség tagjait, az OKF és a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága állományát mennyire érintik. Ez a mai napon, 29-én négy főt érintett; göngyöltetten az egészségügyi dolgozók közül 444-en, a Magyar Honvédségnél 112-en, a rendőrség teljes létszámát figyelembe véve összesen 246-an, összesen BVOP, OKF, mindenki, göngyöltetten 933-an kapták meg ezt a fertőzést. Viszont a gyógyult betegekről is számot kell adnom: 916 a gyógyult beteg, tehát a mindennapos szolgálatellátást ez már nem befolyásolja. Vezénnyel a parancsnokok megoldották ezt a problémát, tehát úgy gondolom, ez a későbbiekben is megoldásra kerül.

Büntetés-végrehajtási férőhelyek; nem tudja képviselő úr, hogy hol vannak ezek a helyek. Szeretném elmondani, és a későbbiekben ezt a térképet át is nyújtom: Sopronkőhida 110 férőhely, Veszprém 330, Baracska 330, Tököl 220, Pálhalma 110, Állampuszta 110, Kiskunhalas 440 plusz 472 lesz, Szeged 110, Miskolc 550 és Tiszalök 440 hely. Ez a térkép bemutatja, meg is lehet tekinteni. Tudja nagyon jól, képviselő úr, hogy előzetes bejelentés után - azt hiszem, az MSZP már élt is ezzel a lehetőséggel több alkalommal - meg lehet tekinteni az új büntetés-végrehajtási intézeteket.

A kiskunhalasi kórház bekerülési költsége: én ezt forintra nem ismerem, de ezt is meg tudjuk majd mondani.

Az egyértelmű, hogy a tököli intézmény nem lesz bezárva, tehát nem kell átmennie a kollégáknak más helyre, más módon az ellátásukat biztosítani tudjuk. De nem zárjuk ki azt, hogy átmenjenek, a lehetőséget és a támogatást ehhez is meg fogjuk adni.

Nincs szolgálati nyugdíjrendszer. Hát, én úgy gondolom, hogy...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Bocsánat, miniszter úr, jól kezdte, hogy Kiskunhalast kérdeztem, és mégis Tökölt mondott. Én a kiskunhalasi mobil kórházat kérdeztem, hogy átvette-e a bv, merthogy erről volt hír.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Bocsánat, válaszolok mind a kettőre, akkor együtt. Kiskunhalas tekintetében a büntetés-végrehajtás nem vette át, a kiskunhalasi kórházat a kiskunhalasi kórház vette át jelenleg a járványveszély alatt, járványkórházként fog működni, a lehető legmodernebb berendezésekkel. A kiskunhalasi kórház igazgatója az, aki jelen pillanatban ezt felügyeli. Miután ezt időszakos kórháznak készítettük, van itt még egy feladat, ez pedig nem más, mint a kórház téliesítése, mert az előzetes hipotézisek, feltevések szerint nyárra a járványnak le kellett volna folynia. A vírus ezt nem tudta, ezért most a második hullámban lényegesen nagyobb fertőzöttség éri Magyarországot, ezért a kórházat téliesíteni fogjuk. Ezt soron kívül még elrendeljük és végrehajtjuk közösen az egészségügyi tárcával. Tehát nincs a bv kezelésében. Köszönöm.

A szolgálati nyugdíjrendszert kezdtem el. Azért ne felejtsük el, hogy 60 éves korban szolgálati nyugdíjba, nyugdíj előtti rendelkezési állományba mehetnek a kollégák, és aki nem bírja a szolgálatot, nem akarja a szolgálatot, az a saját elhatározásából ezt igénybe veheti. Szerencsére ezt még kevés kolléga vette igénybe - szeretik a szolgálatot. A személyzeti osztály erről nagyon szívesen felvilágosítást ad, persze nem név szerint, hanem hogy általában hány ember jutott eddig ehhez a lehetőséghez, és ezeket a lehetőségeket hogyan használták ki a kollégák.

Bevezettünk még egy biztonságot is a kollégák számára: hogyha valaki valamiért nem tudja az eredeti szolgálatát ellátni, akkor ugyanolyan bérért, mint ami a legutolsó szolgálati helyén volt, nem kell elhagynia a testületet, hanem a testületen belül más munkát, továbbfoglalkoztatást biztosítunk a részére. Hiába kerül könnyebb munkába, könnyebb munkavégzés megítélése alá, a korábbi bérét kapja, és ennek megfelelően gondoskodunk róla. Tehát kérem, képviselő úr, ezt a két intézkedésünket nézze meg; azt gondolom, ez jelentős támogatás mind a kollégáinknak, mind pedig a családjuknak.

Önkormányzati elvonás - ez a járvány miatt van. Hogy a későbbiekben hogyan és milyen formában fog ez visszakerülni az önkormányzatokhoz, ezt erősen befolyásolja a járvány. Jelen pillanatban, különösen most, hogy a járvány második hulláma lényegesen jobban sújtja egész Európát és a világot, ezt még nem tudjuk megmondani.

Rosszul jegyeztem fel - ez a 14 milliárd forint, mi volt itt a kérdés?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Hála istennek, csak millió - ez az, amennyire megbírságotlák a tüntetőket ott a Vár alatt.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Igen, a tüntetők megbírságolása. A tüntetőknak van egy lehetősége, hogy bírósághoz forduljanak, ha ezt jogtalannak tartják. Mi ezt az utat mindig nyitva hagyjuk nekik. A helyszínen lévő rendőr úgy gondolta, hogy a jogszabályokat megsértették; a jogszabályokat szerintem többször is megsértették. Én egyetértek a rendőrkolléga intézkedésével. Amennyiben önök vagy az érintettek nem értenek egyet, nyitva áll a bírói út. Nagyon bízom benne, hogy ezt a jogszabályt, amelynek alapján a kollégák a döntést meghozták, a bíróság is hasonló módon, mind a cselekményt, mind a törvényeket hasonló módon ítéli meg.

Az egészségügy átalakítása. Ne beszéljünk átalakításról! A járvány előhozott olyan anomáliákat, amit a későbbiekben kezelni kell, ezért az operatív törzs vizsgálja ezt a dolgot, és nyilvánvaló, hogy az operatív törzs itt jogszabályi változásokat, szervezési változásokat fog tenni. Jelentős része hamarosan megjelenik a Közlönyben,

és jelentős része meg a parlament elé kerül; az önök döntését szeretnénk megkapni ahhoz, hogy még jobb színvonalú legyen az egészségügy ezen a területen.

A moldáv korrupcióról. (*Derültség.*)

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Bocsánat, elnök úr, ne haragudjon, csak ami kimaradt, az a tűzvédelem, az ITM-rendelet, a munkavédelmi és tűzvédelmi oktatásnak a felnőttképzésbe való bepasszírozásával a terület ellehetetlenítése. Azt kértem miniszter úrtól, ha nem tud válaszolni, legalább nézzen utána ennek.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Igen, ezt be is kereteztem magamnak, mint olyat, aminek utána kell nézni. Ennek a Katasztrófavédelmi Főigazgatóság bevonásával a várható eredményeit meg fogjuk nézni, nem tudok itt rá válaszolni. (*Móring József Attila távozik az ülésről.*) Nem tudok itt rá válaszolni, azért kereteztem be, hogy írásos választ fogok erre küldeni.

Amikor legelőször itt meghallgattak, ugyanez az óra volt a kezemen, ezt szeretném elmondani képviselő úrnak (*Derültség.*), és ugyanez a toll volt a kezemben. Ezt figyelembe véve azt szeretném tehát mondani, hogy Moldávia engem különösebben nem érdekel, de ettől függetlenül a nemzetközi együttműködésünk bűnüldözés területén Moldáviával is jó. Tehát a példabeszédnek csak ezt a részét kívántam valamilyen módon lereagálni.

Vértesszőlősi mentés. Büntetőeljárás van az ügyben; amint a büntetőeljárás befejeződik, akkor nyilvánvalóan tudni fogjuk egészen pontosan, hogy mi történt. Egy egészen biztos, hogy hiba történt a mentés során. Annyira akartak segíteni a repülőn, hogy sajnálatos módon ez a túlzó segítség a halálához vezetett. De a túlzott segíteni akarás sem vezethet oda senkinél, hogy mások életét kockáztassa, ezért büntetőeljárás keretében vizsgáljuk az ügyet. A hozzátartozóinak, a szüleinek innen is a részvételemet nyilvánítom. Nem hiszem, hogy a belügyi szervek hibáztak, de függetlenül ettől, mint a kormány tagja, én a részvételemet nyilvánítom feléjük. És egyet tudok ígérni: azt tudom ígérni, hogy a lehető legnagyobb alapossággal fogjuk ezt az ügyet kivizsgálni, és ezt megteesszük anélkül is, hogy bármilyen képviselői indítvány szülessen benne. De ettől függetlenül köszönöm, hogy felhívta rá a figyelmünket.

Simon képviselő úr: határvédelem. Köszönöm az elismerést és köszönöm a munkatársaink elismerését. Úgy gondolom, megfelelő szintű ez a határvédelem, nincs vele semmilyen olyan probléma, amit a következő képviselői kérdésre a válaszban majd meg fogok adni. Tehát jól dolgoznak a kollégák, és megfelelő szinten biztosítják Magyarország és az ön képviselői területén az Európai Unió külső határait.

S akkor itt mindjárt ezzel a kérdéssel kezdeném Lukács László György úrnak a válaszadást. (*Dr. Harangozó Tamás kimegy a teremből.*) Ha most önálló szervezetben lenne a határőrség, akkor ebben a migrációs nyomásban nem tudná ellátni a feladatát, kevés lenne hozzá. Ezért van az, hogy a határőrizeti terület, a határrendőrség, amely, hangsúlyozom, Európa legtöbb országában beintegrálódott a rendőrségbe, a rendőrség biztosítja mögötte azt a személyi bázist, ami lehetővé teszi, hogy megfelelő felkészültségű szakemberek ott legyenek bármelyik pillanatban. Közös vezénylet, közös egyenruha, közös rádió és informatikai rendszer; tehát egy olyan közös nagy testvér az, ami ezt az egészet egy esernyő alá fogja, ami, úgy gondolom, ha önálló szervezet lenne, ez nem így működne. És így is szükségünk van a honvédség segítségére és támaszára, mert gyakorlatilag a rendőrség, különösen a pandémiás helyzetben, a külön feladataira tekintettel nem tudná ezt a feladatot egyértelműen ellátni. Tehát én úgy gondolom, egész Európa belátta, hogy az a jó megoldás, ha a határőrizet rendőrségen belüli tevékenységet jelent. Ezen túlmenően ennek az alátámasztása mind gyakorlatilag, mind szakmailag kellő mértékben megtörtént.

A büntetés-végrehajtás területén a robbanáshelyzet Olaszországban valóban megtörtént, ott a Covid-vírus behatolt az intézetekbe, és két intézetben ott rendkívüli események is bekövetkeztek. Az olasz kollégák nem hatalmaztak föl arra, hogy mi szakmai szempontból az általuk adott információkat bármilyen módon minősítsük, de mindenesetre a tapasztalataikat figyelembe vettük a magyar büntetés-végrehajtási intézeteknek mind a járványügyi, mind pedig a biztosítási módosításaiban.

Kell-e kórházparancsnok? Egyértelmű, hogy kell a jelen pillanatban, és ezt nemcsak mi, a rendvédelmi szervek mondjuk, hanem ezt mondják egyértelműen a kórház-főigazgatók is. Rendkívüli segítséget nyújtott nekik több területen, a biztonság területén mindenféleképpen. Ne felejtjük el, hogy olyan események történtek, hogy az első kiszállítások után bizony keresni kellett egyes kórházakban már este azokat a védőeszközöket, amelyek reggel megérkeztek. De úgy gondolom, a kórházparancsnokok tevékenysége bizonyos fegyelmezettséget ad valamennyi kórházban, és valamennyi kórház dolgozójának is.

Sorban álló kórházak, hogy hogyan lesznek későbbiekben a kórházak. Jelen pillanatban ki vannak jelölve a járványkórházak. A járványkórházakon túl 41 kórházban van még elhelyezve beteg. Ezeknek a betegeknek az elhelyezése azt mutatja, hogy a telítettség messzemenően nincs meg a kórházakban, és ez egyértelműsíti a számunkra, hogy jó döntést hoztunk, amikor a járványkórházakat létrehoztuk. Ahhoz, hogy a járványkórházak működhessenek, nyilvánvaló, hogy a másik kórházakból személyzetet kell átvezényelni. De az átvezénylés mindössze egyszázalékos most mind orvosi, mind pedig a szakápolói tekintetben, ez tehát nem veszélyezteti a kórházak rendes működését. A járvány kimenetelének kiszámíthatatlanságára tekintettel valamennyi kórház 20 százalékát lekönnyítettük, az ágyakat készenlétben tartottuk.

Egy dolgot kell tudomásul venni: a későbbiekben nem a Belügyminisztérium, nem a kormány fogja a járványhelyzet pillanatnyi terjedését meghatározni. A vírusok és a járvány fogja meghatározni. Az állampolgári magatartás fogja meghatározni. Mi erre csak fel tudunk készülni, és megfelelő választ tudunk rá adni. A járványt a vírus terjedése fogja meghatározni - ez a kulcsmondat. A fertőzöttek számát sem fogjuk tudni meghatározni. Ha az állampolgárok fegyelmezetten betartják azokat a javaslatokat, amelyeket a kormány tesz, akkor kisebb lesz a járvány. Mi a védekezés módszereit és a védekezéshez szükséges eszközöket tudjuk beszerezni és rendelkezésre bocsátani.

Az állatok védelme. Magam is állatbarát vagyok, ezért különösen figyelem azt, hogy ne kínozzák őket. De hogy pillanatnyilag Magyarországon állatrendőrség jöjjön létre, nem tartom indokoltnak. (*Dr. Harangozó Tamás visszatér a terembe.*) A magyar rendőrség felkészült arra, hogy a büntető törvénykönyvben vagy szabálysértési jogszabályokban meghatározottaknak megfelelően, megfelelő módon felelősségre vonja ezeknek a bűncselekményeknek, szabálysértéseknek az elkövetőit. Azonban lehetőséget látok arra, hogy a polgárőrség szervezetén belül a civil szervezetek találják meg a helyüket. Több lehetőségük lesz ennek a figyelembevételére, és a több lehetőséget ki fogják tudni használni, és többen is lesznek akkor azok, akik segítik egymást ebben a munkában. A polgárőrök sok mindent látnak, sok mindent tudnak, a szervezettségük megfelelő, a felszereltségüket, mint említettem, több ezer rádióval most erősítettük meg. Tehát úgy gondolom, hogy ennek a felhasználásával ez a továbbiakban javítható.

A börtönök megépítése; ennek kapcsán át tudom adni önnek ezt a rajzot, amelyben befejezett építésekről van szó. Nemcsak börtönök építése történt meg, hanem augusztus 19-ével befejeződött a belakása is a börtönöknek. Tehát ennek megfelelően, azt gondolom, itt teljes munkát végeztünk. (*Dr. Kontrát Károly átadja a tájékoztató anyagot dr. Harangozó Tamásnak.*)

Köszönöm önöknek, hiszen figyelemmel kísérik a Belügyminisztérium és a Belügyminisztérium által irányított szervek munkáját. A köszönetüket, amelyet valamennyien elmondtak az állomány irányába, az állománygyűléseken át fogjuk adni. Bízom abban, hogy a továbbiakban is jó együttműködés lesz a bizottság és a Belügyminisztérium, a Belügyminisztérium szervei között, segíteni fogjuk egymás munkáját, és a munkánk eredménye az ország közrendjének, közbiztonságának a javulásában lesz mérhető. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen belügyminiszter úrnak a beszámolóját. Tisztelt Bizottság! A napirendi pontot lezárom.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottságot, hogy a miniszter úr beszámolóját jóváhagyólag tudomásul vesszük-e. Ki az, aki tudomásul veszi? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem veszi tudomásul? *(Szavazás.)* Egy nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodás. 6 igen, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a belügyminiszter úr beszámolóját megköszönjük és jóváhagyólag tudomásul vettük.

Nagyon szépen köszönöm a miniszter úrnak és kollégáinak a részvételt.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Én pedig köszönöm a bizottságnak a szavazást. Köszönöm szépen. További jó munkát kívánunk!

ELNÖK: Kikísérem a miniszter urat, és behívom a következő napirendi ponthoz a meghívottakat. *(Rövid szünet. - Dr. Pintér Sándor és Pogácsás Tibor, valamint dr. Harangozó Tamás távozik az ülésről. - Dr. Halmosi Zsolt és Kiss Attila belép a terembe.)*

Beszámoló tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendelésének meghosszabbításáról (A menedéjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 80/A. § (5) bekezdése alapján)

Rátérünk a 2. napirendi pont megtárgyalására. Köszöntöm a Belügyminisztérium képviselőit, Kontrát Károly parlamenti államtitkár urat, miniszterhelyettest; Halmosi Zsolt rendőr vezérőrnagy urat, a rendészeti országos rendőrfőkapitány-helyettest; és dr. Kiss Attila rendőr tábornok főigazgatót az Idegenrendészeti Főigazgatóságtól. S természetesen Halmosi Zsolt úr az országos kórházfőparancsnok is, de most ebben a minőségében nem hallgatjuk meg. Ellenben meg szeretnénk hallgatni önöket azért, mert a napirendi pont: beszámoló a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendelésének meghosszabbításáról. Át is adom a szót Kontrát Károly úrnak.

Dr. Kontrát Károly expoézja

DR. KONTRÁT KÁROLY államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én is mindenkit nagy tisztelettel köszöntök a Belügyminisztérium vezetése nevében. Azzal kezdem a rövid bevezetőmet, amit miniszter úr a mostani meghallgatásakor talán az első vagy második mondatként megfogalmazott, hogy Magyarországon rend van, a közbiztonság szilárd és szélsőségektől mentes. Ennek a helyzetnek a létrehozásához nagymértékben hozzájárult a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendelésének a rendszere, azok a szabályok, amelyek lehetővé teszik, hogy ezeket az intézkedéseket a magyar hatóságok megtegyék. A miniszter úr július 27-én

megküldte a bizottság részére elnök úron keresztül a meghosszabbításról szóló javaslatot, illetőleg tájékoztatót. Időközben megszületett a kormányrendelet a meghosszabbításáról, 2021. március 7-éig meghosszabbította a kormány Magyarország egész területére a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet szabályait.

A számok egyértelműen bizonyítják, hogy jelentős mértékben megnőtt a Magyarország területére illegálisan bejutni kívánók száma. Ez 2019. január 1. és 2019. december 31. között összesen 17 252 fő volt, 2020. január 1. és július 15. között pedig összesen 15 802 fő. Ha a számokat nézzük, azt mondhatjuk, hogy Magyarország schengeni külső határán a jogellenes belépők vagy ezt megkísérlők száma megnőtt, a napi átlag '19. I. félévében 30 fő volt, '20. január 1. és július 15. között pedig napi átlagban 80 fő volt. Mondanám most a legfrissebb hétvégi számokat: a hétvégén összesen 282 fő próbált meg Magyarország területére illegálisan belépni, a tegnapi nap folyamán pedig összesen 95 fő próbált meg az ország területére illegálisan belépni.

Tisztelt Bizottság! A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet egész ország területére történő kiterjesztésének szabályai hozzájárultak ahhoz, hogy Magyarországon rend és biztonság van. Ezt anélkül tudtuk elérni, hogy a magyar lakosság ennek bármiféle káros hatását érezte volna. Én arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy ezt a beszámolót tárgyalja meg, hagyja jóvá és támogassa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Van-e kérdés? *(Jelzésre:)* Tessék!

Kérdések, hozzászólások, válaszok

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Azt szeretném kérni a bizottságtól, hogy ha lehetőség van rá, államtitkár úr nagyon jól beszélt aszerint, ami az önök kommunikációja, de én jobban szeretném, ha legközelebb Bakondi György miniszterelnöki megbízott is eljönne, és beszélne ezekről a kérdésekről, mert ő minden egyes esetben a Magyar Televízióban olyan átéléssel, ihletetten tud beszélni erről a kérdéstről, hogy szerintem az ő személyiségét és hozzájárulását ehhez a borzasztóan fontos szakmai kérdéshez nem nélkülözhetjük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Személyesen Bakondi György bizonyára nagy örömmel tesz eleget ennek a nagyon kedves meghívásnak, viszont Bakondi György semmilyen módon nem képviseli a Belügyminisztériumot, semmilyen vonatkozásban. Ezért az ő meghívása csak mint szakértő lehetséges. *(Dr. Vadai Ágnes: Ó, hát mindenképpen! Ő a legnagyobb szakértő!)* De ettől függetlenül a napirendi pont előadói természetesen a Belügyminisztérium képviselői lesznek, kiegészülve egyébként Papp Károllyal, aki nem ment el, csak elfelejtettem külön köszönteni, elnézést kérek ezért; ő itt maradt még az előző napirendi pontnál.

Van-e más kérdés, tisztelt bizottság? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nekem egyetlen kérdésem lenne. Nevezetesen az, hogy volt már egy erőszakos határáttörési kísérlet Horgosnál, a röszkei kishatárnál; emlékeznek rá. A rendőrök és az ott szolgálatot teljesítő fegyveres biztonsági őrök akadályozták meg az erőszakos és tömeges határáttörést. Azt szeretném megkérdezni, hogy az azóta eltelt időben ezen a határszakaszon, tehát ennél a horgosi kishatárátkelőnél, ami le van zárva, végeztek-e valamilyen megerősítő munkálatokat annak érdekében, hogy azon a szakaszon kicsit jobban fel legyünk készülve arra, hogy ha még egy ilyen esemény történik - amit nem lehet kizárni sajnos, mert egyszer már megtörtént -, akkor felkészültek legyünk.

DR. KONTRÁT KÁROLY államtitkár (Belügyminisztérium): Halmosi tábornok úr kíván válaszolni a kérdésre, elnök úr.

DR. HALMOSI ZSOLT rendőr vezérőrnagy, rendészeti országos rendőrfőkapitány-helyettes (Országos Rendőr-főkapitányság): Tisztelt Bizottság! A határvédelmi létesítmény ennél a konkrét esetnél is jól működött. Ugyan a betörés megtörtént, de az illegálisan Magyarország területére hatoló valamennyi illegális migráns elfogásra került a határ mellett közvetlenül, a határátkelő területén. Tehát én úgy gondolom, hogy itt megerősíteni a határvédelmi létesítményt nem kellett.

Volt még egy ilyen erőszakos betörési kísérlet a nyár folyamán, amikor tömeges méretben próbálkoztak egy bizonyos szűk határszakaszon, a szerb határszakaszon százas nagyságrendben Magyarország területére bejutni. Ott is az ott lévő rendőri erők összevonása, illetve annak a két embernek az elfogása, aki egyébként bejutott a határvédelmi létesítmény túoldalára, megtörtént.

ELNÖK: Köszönöm. A másik kérdésem pedig az lenne, hogy elég gyakori most már az a jelenség, hogy megpróbálják a határzárát valamilyen alagúttal kikerülni a föld alatt. Az ezzel kapcsolatos védekezésre kellett-e külön intézkedéseket hozni, vagy erre is megfelelő válaszokat nyújt az általános határvédelem?

DR. HALMOSI ZSOLT rendőr vezérőrnagy, rendészeti országos rendőrfőkapitány-helyettes (Országos Rendőr-főkapitányság): Természetesen az első alagút felfedezése után hoztunk olyan intézkedéseket, amelyek azt a célt szolgálták, hogy a Magyarország területén lévő alagútkijáratokat felfedezzük, hiszen szerb területen nem tudunk ellenőrzést folytatni. Így aztán a határvédelmi létesítmény 50 méteres körzetében a magyar területen is rendszeressé tettük a járőrszolgálatot, illetve minden egyes nagy csoportos elfogásnál a kollégáink visszavezetik a nyomokat a határ közelébe, és így viszonylag gyakori az, hogy alagutat találunk. Az elmúlt hetekben-hónapokban, azt kell mondjam, hogy mindennaposá váltak ezek a nemkívánatos cselekmények, és azt tapasztaltuk, hogy szerb oldalról nemcsak az illegális migránsok, hanem az ott élők is segítik az alagút ásását. Tehát olyan jelzéseket kaptunk, hogy bizonyos emberek a saját földjeiken pénz ellenében, ellenszolgáltatás ellenében alagutat ásnak az illegális migránsok részére.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Van-e más kérdés? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Tessék!

Dr. Vadai Ágnes ügyrendi felvetése

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Annyit szeretnék fölvetni, hogy az elnök úr a bevezetőjében arról beszélt, hogy esetleg el kell fogadni ezt a beszámolót - lehet, hogy félreértettem. Nem értem, hogy nekünk egy kormányzati döntéssel kapcsolatos beszámolóban milyen szerepünk van azon kívül, hogy megköszönjük azoknak, akik itt voltak; lehet, hogy bizonytalan vagyok a jogszabályban, de hogy megköszönjük nekik, hogy itt voltak, és elmennek.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Az a helyzet, hogy van egy, a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény, ennek a 80/A. § (5) bekezdése azt mondja, hogy ezt a döntést a kormány hozza meg, de minden esetben a parlament illetékes szakbizottságához - ezek mi vagyunk - erről a döntésről írásbeli beszámolót kell benyújtani *(Dr. Vadai Ágnes: Igen, ez megvan.)* - megvannak a határidők, ezt a BM teljesítette -; továbbá a benyújtott anyagról az illetékes szakbizottság meghallgatja a Belügyminisztérium

képviselőit, és dönt arról, hogy a beszámolót, amelyet a kormány a bizottsághoz megküldött, elfogadja-e vagy sem.

Ez az eljárásrend, most ezt csináljuk. A BM a törvényi határidőknek megfelelően, időben elküldte a meghosszabbításról szóló kormányzati döntést, és mi most az őszi ülés első bizottsági ülésén ezt itt meg is tettük, tehát ezt tesszük. Majd erről a végén fogunk szavazni. A kérdés úgy szól, hogy elfogadjuk-e a beszámolót. *(Dr. Vadai Ágnes Laban János bizottsági főmunkatárssal tanácskozik.)* Bocsánatot kérünk, képviselőtársaim, tanulmányozzuk a jogi helyzetet. *(Dr. Kontrát Károly szót kér.)* Hogyne, most megadom a szót.

DR. KONTRÁT KÁROLY államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök úr, én azt kértem, hogy a bizottság tárgyalja meg és vegye tudomásul - ezt kértem a bizottságtól.

ELNÖK: Igen, ez teljesen tiszta sor. *(Rövid egyeztetést követően, dr. Vadai Ágneshez:)* Igen, ez a kérdés, hogy tudomásul vesszük-e a beszámolót.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Igen, de én nem a beszámolóval mondtam, hanem hogy tudomásul vesszük-e a beszámolót. Ez nem ugyanaz! Bocsánat! Ez egy tévedés!

ELNÖK: Az a Házbizottság által elfogadott formula, azt fogom kérdésként feltenni, hogy a bizottság jóváhagyólag tudomásul veszi-e a beszámolót - akármit is jelentsen. *(Dr. Vadai Ágnes: De ez nem...!)* Ha valakinek nem tetszik ez a megfogalmazás, akkor kérem, forduljon a Házbizottsághoz, hogy találjanak valamilyen frappánsabb szöveget. Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Elnök úr, én jelezni szeretném önnek, hogy az, hogy valaki jóváhagyólag elfogad egy beszámolót, vagy tudomásul veszi, hogy itt megtörtént a beszámolás, az nem ugyanaz jogi szempontból, már elnézést! A törvény pedig csak azt mondja ki, hogy a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet meghosszabbításáról, valóban, az illetékes beszámol, és ezt meghallgatja a bizottság. De ez nem azt jelenti, elnézést kérek, elnök úr, hogy ezt a beszámolót jóvá kell hagynia ennek a bizottságnak! Hát milyen kompetenciája van egy bizottságnak e tekintetben?

Úgyhogy akkor én a magam részéről, mivel Harangozó képviselő urat is helyettesítem, ebben a szavazásban nem kívánok részt venni. Köszönöm.

ELNÖK: Nem kell önnek részt vennie. Megjegyzem, ez a sokadik alkalom, amikor ugyanezt lefolytatjuk, mindenfajta beszámolóval kapcsolatban, hiszen az elfogadás azt jelenti a házbizottsági magyarázat szerint, hogy a bizottság azt megállapítja, hogy a beszámoló megtörtént. Például ha a Belügyminisztérium tréfás kedvében felírna egy A4-es lapra, hogy „Beszámoló tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendelésének meghosszabbításáról”, és ezen az A4-es lapon egy karikatúra lenne, mondjuk, a Charlie Hebdo valamelyik számából, majd képviselőként ideküldené a kettős portást a minisztérium épületéből, akkor valószínűleg én arra tennék javaslatot, hogy ne fogadjuk el a beszámoló megtörténtét, mert ez nem kimerítő, nem kielégítő. De ha a beszámoló megtörtént, itt a szavazással azt állapítjuk meg, hogy valóban, a Belügyminisztérium tartalmilag és formailag is eleget tett ennek a kötelezettségének. Eddig ez még mindig megtörtént, és sem tartalmilag, sem formailag a

Belügyminisztérium még egyszer sem próbált tréfát úzni az ügyből; hogy is mondjam, ez benne van az univerzumban, tehát megtörténhet.

Ezt jelenti a szavazás, a Házbizottság értelmezése szerint. De ha gondolja, alelnök, akkor majd kérek egy olyan formulát a Házbizottságtól, amely jobban kifejezi azt, hogy itt miről szavazunk: arról szavazunk, hogy a beszámoló megtörtént. El lehetne utasítani azzal, hogy azt mondjuk, hogy ez nem elégséges, mert valamit nem tartunk jónak. Tehát erről fogunk szavazni.

Határozathozatal

Van-e más hozzászólás, tisztelt bizottság? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs, akkor megkérdezem a tisztelt bizottságot, megállapítja-e a beszámoló megtörténtét; hagyományosan, a korábbi szóhasználatban jóváhagyólag tudomásul vesszük-e a beszámolót. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Ez 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki szavazott nemmel? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Akkor a bizottság egyhangúlag elfogadta a beszámolót, és megállapítottuk, hogy beszámoltak.

Nagyon szépen köszönjük a beszámolót, és folytatjuk a munkánkat.

DR. KONTRÁT KÁROLY államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönjük szépen, tisztelt bizottság, és további jó munkát kívánunk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Remélem, még gyakran látjuk egymást. *(A napirendi ponthoz meghívottak távoznak az ülésről.)*

Dr. Benkő Tibor honvédelmi miniszter, dr. Pintér Sándor belügyminiszter és dr. Góra Zoltán BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, főigazgató meghallgatása a Magyar Honvédség helikoptere részvételével zajlott vértesszőlősi mentés közben bekövetkezett baleset körülményeiről tárgyban (Előzetes állásfoglalás bizottsági meghallgatás megtartásáról a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)

Tisztelt Bizottság! A 3. napirendi pont következik, ez pedig a bizottság együtöde által a házszabály 114. § (4) bekezdése szerint július 9-én, majd ugyanabban a tárgyban augusztus 12-én kezdeményezett meghallgatás, ennek a meghallgatásnak a napirendre vételéről döntünk.

A kezdeményezés a következő: dr. Benkő Tibor honvédelmi miniszter, dr. Pintér Sándor belügyminiszter és dr. Góra Zoltán, a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság főigazgatójának meghallgatása a Magyar Honvédség helikoptere részvételével zajlott vértesszőlősi mentés közben bekövetkezett baleset körülményeiről tárgyban. Kíván-e valaki hozzászólni? Most tehát arról döntünk, hogy tárgysorozatba vesszük-e ezt, és ha igen, akkor meg kell szervezni a meghallgatást. *(Jelzésre:)* Tessék! Bocsánat, még annyit, hogy a tárgysorozat a bizottsági ülés tárgysorozatát jelenti, nem a parlamentét, tehát a bizottsági ülésre való napirendre tűzést.

Hozzászólások

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Akkor tehát a bizottság nem tárgysorozatba, hanem napirendre vegye ezt a kérdést.

ELNÖK: A bizottsági ülésnek napirendje van, tárgysorozata - mindegy, ez a napirend.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Igen. Érvelni szeretnék amellest, hogy ebben a kérdésben, miután itt a miniszter úr arról beszélt, hogy az ügyben nyilván az ő oldalukról indult büntetőeljárás, és nyilván nagyon fontosnak érzik, hogy ebben a kérdésben tisztázódjon az, hogy mi történt ott, és a jövőre vonatkozóan milyen eljárás lesz annak érdekében, hogy az ilyen tragikus baleseteket meg lehessen előzni, ezért az érintettek meghallgatása mindenképpen történjen meg itt bizottsági ülésen, már csak azért, hogy a jövőre vonatkozóan is lehessen ebből következtetéseket levonni. Hiszen a megindult büntetőeljárás mellett nyilvánvalóan belső vizsgálatok is folytak, különösen a honvédelmi tárcanál volt erre szükség, és én azt gondolom, már eltelt annyi idő, hogy ezt érdemben le lehetett zárni. Úgyhogy szerintem a honvédelmi tárca, a katasztrófavédelem és a belügyi tárca együttes jelenléte tud egy átfogó képet adni arról, hogy mi is történt valójában, és hogy milyen lépéseket tettek ezek a tárca, illetve az OKF annak érdekében, hogy a jövőben ilyen ne fordulhasson elő, tehát hogy változtattak-e a belső eljárásrendeken. Szerintem ez nagyon fontos lenne a lakossági bizalom helyreállítása érdekében.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Amikor beérkezett ez a kérelem, akkor én tájékoztam arról, hogy ennek az ügynek a vizsgálata hol tart, és szeretném jelenteni a bizottságnak, hogy még mindig vizsgálati szakban van. Tehát nem tudunk semmi konkrétumot, hanem egy folyamatban lévő ügyben szeretnék meghallgatást kérni. Az eddigi gyakorlatunk az volt, hogy hacsak az ég a földdel nem válik eggyé, akkor ezt mellőzzük, hogy ha lehet, kerüljük, mert a folyamatban lévő ügyek kapcsán ha valamit kérdezzük, akkor nem tudnak legalább egy lezárt vizsgálat eredményei alapján kijelentéseket megfogalmazni. Lehetne az a gyakorlatunk, hogy minden folyamatban lévő ügyben különböző okok miatt meghallgatásokat tartunk, de ez eddig nem volt szokás, és őszintén szólva, én arra kérem a bizottságot, hogy ne vegye ezt napirendre addig, amíg nem zajlik le a vizsgálat. A vizsgálat után még mindig nincs semmifajta bírói ítélet, tehát ott még mindig vélelmek vannak, amit a bizottság meghallgat, de legalább olyan vélelmek vannak, amelyek le vannak írva valamelyik hatóság részéről, nem pedig a vélelem vélelme, amivel nehezebben tudunk mit kezdeni. Alelnöknő?

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ezt a meghallgatást már sokkal korábban kezdeményeztük, és azt kell mondjam, nagyon meg lennék lepve, ha valamiféle előzetes, ha nem is teljes - azon is meg vagyok lepve, hogy nem sikerült lezárni valamelyik tárcanak, mondjuk, a honvédelmi tárcanak ezt a vizsgálatot, de hogy előzetes megállapítás biztosan van, az száz százalék. De mi megelégszünk ezekkel az előzetes HM-es megállapításokkal is ebben az ügyben. Ráadásul szeretném föl hívni a figyelmet, hogy minél tovább húzzák-halasztják ezeket a kérdéseket - és itt most az ég elválik a földtől, mert meghalt egy ember azért, mert valaki ott fönt azt gondolta, hogy neki dolga van, más meg azt gondolta, hogy nem így kellene csinálni. A jövőben ilyen esetekben az is elképzelhető, hogy nem lesznek hajlandók a magyar állampolgárok kooperálni azokkal az állami szervekkel, amelyeknek az lenne a feladatuk, hogy elvégezzék. Egyszer s mindenkorra tisztázni kell, és nem azzal a szándékkal, hogy itt most akkor valakinek a fejét levegye ez a bizottság, mert nem ez a dolgunk, hanem hogy bemutassa a tárca, a honvédelmi tárca, természetesen a Belügyminisztérium és az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, hogy megváltoztatták az eljárásrendjüket, vagy legalább tettek kísérletet arra, például a vizsgálat következtében, hogy ilyen baleset még egyszer ne forduljon elő.

Elnök úr, meghalt egy ember! Azért, mert valaki ott fönn vagy a helikopteren, vagy lent a földön valaki elrontott valamit, és lehet, hogy egy rossz eljárásrend miatt tette ezt. Én azt gondolom, hogy a tárcának, a honvédelmi tárcának és a belügyi tárcának kutya kötelessége idejönni és szembenézni ezzel a ténnyel! Bennünket az sem zavar, ha ön azt mondja, hogy még nincs jelentés, nincs teljesen kész, de akkor tárgyaljuk zárt ülésen. De a legrosszabb módszer ebben az, hogy majd valamikor, majd valamikor, majd valamikor... Nem! Ezt a kérdést egyszer s mindenkorra rendezni kell, különben beláthatatlan következményei lesznek a hallgatásnak!

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kedves Alelnöknő! Nem értek egyet önnel. A helyzet az, hogy ha annyira fontos a magyar választók, a magyar polgárok megnyugtatása, akkor végképp nem engedhetjük meg magunknak azt a lehetőséget, hogy miután nincs lezárt vizsgálati megállapítás, lehet, hogy itt a bizottság valamilyen közbenső állapotban valamit mond, aztán majd kezdhethetjük azzal, hogy de nem, mert kiderült a vizsgálat végén, hogy teljesen másképp kell bizonyos körülményeket megítélni. Ezért helyes az az úzus, hogy ilyen esetekben megvárjuk, míg lezárul a vizsgálat. Nem tudom, milyen hosszú idő lezárni egy ilyen vizsgálatot, de szerintem az a szokásunk - vagy hogy is mondjam, szokásjogunk inkább -, hogy folyamatban lévő vizsgálatokról nem tartunk bizottsági meghallgatásokat, szerintem ez helyes, még akkor is, ha adott esetben a magyar polgárok valóban elvárják, hogy ha egy állami szervezet a segítségükre siet, akkor a segítségnyújtás közben ne okozzon több kárt, mint amennyi annak az előnyéből származik. Ez teljesen jogos.

Itt az is teljesen világos, hogy körültekintően kell eljárni, és nincs mit titkolni. Ezért azt gondolom, hogy ha meghallgatás legyen, akkor legyen akkor, amikor lezárul a vizsgálat, de folyamatban lévő ügyekről ilyen típusú meghallgatásokat nem szabad tartani. De ezt majd eldönti a bizottság bölcsessége, hogy mi legyen a napirendre vétellel.

Határozathozatal

Van-e más hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezem, ki az, aki szeretné ezt a meghallgatást napirendre tűzni. *(Szavazás.)* Három igen, köszönöm szépen. Ki az, aki nem szeretné? *(Szavazás.)* Négy nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ketten. Megállapítom, hogy 3 igen, 4 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett nem tűztük ezt a bizottság napirendjére.

Az ülés berekesztése

Miután több napirendi pontunk nincs, a bizottsági ülést lezárom. Köszönöm szépen a részvételüket és a közreműködésüket.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 52 perc)

Hubay György
a bizottság alelnöke

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea