



Ikt. sz.: HOB-41/41-5/2020.

HOB-10/2020. sz. ülés
(HOB-40/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2020. június 17-én, szerdán 13 óra 33 perckor
az Országház földszint 93. számú tanácstermében, majd
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	5
<i>Az iskolai erőszak megszüntetése és megelőzése érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/10863. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	16
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	16
<i>Az ülés berekesztése</i>	19

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10710. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
Uniós napirendi pont!
2. Az iskolai erőszak megszüntetése és megelőzése érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/10863. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A belügyminiszter, a Nemzetbiztonsági Kabinet elnöke által benyújtott, a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (BM/9240-5/2020.)
(Megjegyzés: A 3. napirendi pont megtárgyalására a Parlament, földszint 93. számú tárgyalóteremben kerül sor!)
(Zárt ülés!)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke

Hubay György (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Lukács László György (Jobbik), a bizottság alelnöke
 Dr. Vadai Ágnes (DK), a bizottság alelnöke
 Bartos Mónika (Fidesz)
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Simon Miklós (Fidesz) Kósa Lajosnak (Fidesz)
 Bíró Márk (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)
 Móring József Attila (KDNP) Hubay Györgynek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Imre Bernadett bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Tóth Sándor osztályvezető (Pénzügyminisztérium)
 Mezőfi Zoltán ezds. főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium)
 Kisfaludy László helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások
 Minisztériuma)

Megjelentek

Marsi Márta főosztályvezető (Belügyminisztérium)
 Katona Gábor helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások
 Minisztériuma)
 Dr. Dargay Eszter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
 Dr. Hitesy Edina munkatárs (Belügyminisztérium)
 Dr. Horváth Nóra parlamenti titkár (Belügyminisztérium)
 Bende Gábor parlamenti titkár (Honvédelmi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 33 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntöm tábornok urat, a bizottság kedves tagjait, megkezdjük munkánkat. Napirendi javaslatra három pont érkezett, az egyik a költségvetési törvény, a másik az iskolai erőszak megszüntetése és megelőzése érdekében szükséges egyes törvényi módosítások, a harmadik pedig egy, a Nemzetbiztonsági Kabinet elnöke által benyújtott mentesítési kérelem.

Miután a költségvetési bizottság még nem fejezte be az ülését, én most arra teszek javaslatot, hogy a 3. napirendi pont az 1. pont legyen, és akkor a zárt ülést meg tudjuk tartani.

Ki az, aki elfogadja a napirendi javaslatot ezzel a módosítással? *(Szavazás.)* Egyhangú. Nyolcan vagyunk jelen, három helyettesítéssel és öten pedig személyesen. Móring Józsefet Hubay György helyettesíti, Simon Miklóst jómagam, Kósa Lajos, és Bíró Márkot Bartos Mónika.

Először még a zárt ülés elrendeléséről kell szavazni a vonatkozó szabályok értelmében.

Ki az, aki a nem nyilvános minősítésű zárt ülést elfogadja? *(Szavazás.)* Nyolc igen, egyhangú.

(A bizottság ezt követően zárt ülést tartott, amelyről külön jegyzőkönyv készült.)

(A nyílt ülés kezdetének időpontja: 13 óra 53 perc.)

ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen, köszöntöm a bizottság tagjait, a kormány képviselőit.

Most folytatni fogjuk a munkánkat, hiszen a 3. napirendi ponttal már végeztünk, most az 1. napirendi pont lesz a 2., a 2. napirendi pont a 3. Azt szeretném kérni, hogy foglaljanak helyet. *(Megtörténik.)* Nagyszerű. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk 8 fővel.

Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Megnyitom a részletes vitát. Először az első szakaszt nyitjuk meg. Ez azt jelenti, hogy megvizsgáljuk, hogy az előterjesztés a házszabály 44. § (1) bekezdése szerinti szempontoknak megfelel-e. Először kérem az előterjesztő képviselőjét, Tóth Sándor urat, hogy fejtse ki az álláspontját.

Hozzászólások és határozathozatalok

TÓTH SÁNDOR (Pénzügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! A 44. §-nak megfelelően a költségvetés összeállítása az Alaptörvény szempontjai szerint történt, úgyhogy mindannak a négy pontnak, amely erre vonatkozik, megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Van-e, aki hozzászólni vagy kérdezni akar a vita ezen szakaszában? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs, akkor a vita ezen szakaszát lezárom, és a határozathozatal következik. Megállapítja-e a bizottság a házszabály 44. §-a szerinti megfelelést? Ki az, aki

támogatja a megfelelőséget? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal, 2 nem ellenében a bizottság megfelelőnek tartotta az előterjesztést. *(Dr. Vadai Ágnes: Lajos, tartózkodtunk!)* Bocsánat! Helyesbíték: 2-en tartózkodtak, és nemmel nem szavazott senki, 6-an pedig igennel szavaztak.

Most pedig a második szakaszra térünk át, ahol is a benyújtott és a bizottság hatáskörébe tartozó módosító indítványokról fogunk dönteni a kiosztott segédanyag szerint. Mindenkinek megvan az a háttéranyag, ami alapján haladunk? *(Jelzésre:)* Úgy látom, igen. A kormánynál megvan? *(Tóth Sándor: Igen.)* Király!

A háttéranyagban 12. sorszámmal jelölt módosító, Stummer János módosítója az első. Ha jól látom, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatalos állományának az illetményalapját szeretné emelni jelentősebb mértékben.

Kormány?

TÓTH SÁNDOR (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Több ilyen javaslat lesz, egyszer szeretnék csak szólni. Mint ahogy a plenáris ülésen a vitában is elmondtam, maximálisan támogatjuk. A konkrét összeget természetesen a költségvetés tervezése tükrében lehetne ide vagy oda emelni vagy csökkenteni, de az nem jó, hogy talán 2008. óta a rendvédelmi illetményalap Magyarországon egy fillérrel nem emelkedett, és szerintünk az sem jó - és ez a '15-ös életpályamodell-váltásnak az egyik kudarca -, hogy egyszeri összegekkel, meg kiegészítő jövedelmekkel próbálják valahogy a tüzet oltani. Ez így nem igazán életpályamodell. Tehát ha rendbe szeretnék rakni a rendvédelmi pályán dolgozók illetményét, akkor talán az illetményalapot kellene most már lassan egy szerény 10-12 év után elkezdni emelni, és talán akkor a leszerelések meg a túlórák problémája sem lenne ekkora. Pont.

Nyilván nem várom az itt ülőktől, miután nem politikai vezetők, hogy erre érdemben válaszoljanak, de szerettem volna elmondani. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Alelnök asszony!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Csatlakozva Harangozó képviselőtársamhoz, emlékeztetni szeretnék arra, hogy éppen honvédelmi és rendészeti bizottsági ülésen - talán a tavalyi év elején - az országos rendőrfőkapitány úr, illetve korábban egy rendvédelmi objektum átadásán szintén ő egy avatáson arról beszélt, hogy érzékelik azokat a problémákat, amelyek a magyar rendőrségen belül vannak, és akkor maga a Belügyminisztérium is azt mondta, hogy gondolkodik azon, hogy valamiféle új életpályamodell, vagy valamiféle új megoldást fog megteremtteni a magyar rendőrség számára, mert az a korábbi életpályamodell, amiről a Belügyminisztérium mindig beszélt, hogy az milyen siker, arról mára világosan látszik, hogy túlhaladta az idő.

Azt is látjuk és érzékeljük, bár nem mindig kapunk a Belügyminisztérium államtitkárától világos válaszokat a rendőrséggel kapcsolatos írásbeli kérdésekre - magam ezt sokszor tapasztaltam -, úgyhogy ezúton kérném a Belügyminisztérium illetékesét, hogy kérem, tolmácsolják az államtitkár úrnak, hogy örömmel várom a bővebb válaszait is, nem csak a háromsoros jogszabályokat, azokat én is ismerem, de nyilvánvalóan azt, hogy nincsen változás, mutatja, hogy ezek szerint nincsen valamiféle elköteleződés abba az irányba, ami korábban megvolt. Akkor ezt értékelhetjük úgy vagy

vehetjük úgy, hogy mára lekerült a napirendről az, hogy korábban a Belügyminisztérium által is szorgalmazott új életpályamodell teljesen, akár átdolgozott, nyilván anyagilag sokkal inkább a piaci viszonyokhoz igazított modell, akkor az most nincsen napirenden? Ezt azért kell világosan tudni, látni, mert akkor nyilván ez alapján fogják azok, akik rendőrnek állnak a jövőben, tervezni a saját életüket, hogy akkor nyilván a régi életpályamoddellel kell számolniuk, és a következő évi költségvetésben nem látszik az a béremelés, ami indokolt lenne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Technikai megjegyzésem van. Amikor valaki befejezi a hozzászólását, mindenképpen kapcsolja ki a készüléket, mert az zavarja a rendszert. Most megadom a szót, természetesen, csak ha befejezte, akkor kapcsolja ki, legyen szíves, a készüléket. Köszönöm szépen.

TÓTH SÁNDOR (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A rendvédelmi életpálya megfelelő elismerése nem ért véget. 2020-ban, ez évben 10 százalékos bérfelzárkózást kap a hivatásos állomány minden tagja, és a 2021-es költségvetésbe ennek beépült a tartalma. Ezenkívül bevezetésre került, és a 2021-es költségvetésben benne van az egyharmada az úgynevezett rendészeti szolgálati juttatásnak, ami azt jelenti, hogy aki három éven keresztül betölti a hivatásos állományt, az 6 havi illetménynek megfelelő juttatásban részesül. Tehát ez a két elem benne van a 2021-es költségvetésben, és ez az egyik oldala, az ez évi végrehajtott 10 százaléknak a fedezete, plusz ennek a rendészeti juttatásnak az egyharmada a rendvédelemben, és ez a katonákra is vonatkozik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! *(Dr. Harangozó Tamás jelentkezik: Elnök Úr!)* Én is szeretnék hozzászólni. *(Dr. Harangozó Tamás: Azt hittem, már lezártuk.)* Nem, nem akartam lezárni, csak szeretnék néhány dolgot megjegyezni. Az egyik az, hogy ez a költségvetés nem egy normál költségvetés abban az értelemben, hogy nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy egy olyan pandémia után vagyunk, és egy mindenki által emlegetett, de senki által biztosan nem tudott esetleges visszatérés előtt vagyunk, amikor is a költségvetés szerkezete, tervezése is merőben eltér, úgymond - idézőjelbe téve -, a normál költségvetésektől. Magyarul, tessenek azt figyelembe venni, hogy ebben az értelemben ez egy rendkívüli, vagy egy szokatlan költségvetés, elsősorban nagy és bő, rugalmasan felhasználható - pont a pandémiára való tekintettel - alapokkal számol.

Másrészt az is nyilvánvaló, hogy bár nem szűnt meg az elkötelezettsége a kormánynak a tekintetben, hogy mind a rendvédelmi, mind a honvédelmi dolgozók kapcsán először is befejezze az életpályamoddellel adódó emeléseket, és azokat betervezze a költségvetésbe, ez bent van, de az is ismert, ahogy a korábbi bizottsági üléseken is a kormányzat képviselői kijelentették és felvállalták, hogy azt a feszültséget, amit a magyar gazdaságban a reálbér-kiáramlás okán, magyarul, hogy lehet érezni azt a bérfeszültséget, hogy hiába léptünk nagyot a rendőri és a honvédelmi életpályamoddellek és fizetésemelés kapcsán, ezt az emelést egyszerűen a piaci bérek, a reálbér növekedése kiegyenlítette, és ennek kapcsán több olyan feszültség is van a rendszerben, amit majd orvosolni kell. Az egyik a létszámadatokban megnyilvánuló fluktuáció, tehát, látszik, hogy az most már a normálnál nagyobb méretű, különösen a bv-nél jelentős. Másrészt azt is tudjuk, hogy a korábban elfogadott bizottsági közös módosító indítvánnyal, ha jól emlékszem, a túlszolgálat elrendelésének kifizetése kapcsán azt a lehetőséget, ami azt jelenti, hogy választhat a dolgozó, hogy szabadságban vagy bérben adják ki neki a túlszolgálatot, annak a rendezése 2021. december 31-ig van, és utána valamit ezzel kapcsolatban kell kezdeni. Ha emlékeznek rá, volt egy ilyen bizottsági módosító indítvány is.

Magyarul, az a kérdés, amit Stummer képviselő úr feszeget itt is meg a következő módosító indítványban is, az illetményalap semmiből jövő megemlése, az mindenképpen féloldalas, és nem is ebbe a költségvetésbe kell ezt beletenni, hanem szerintem abba, amit majd 2021-ben tárgyalunk a 2022. évre vonatkozólag, hiszen túlmunkaügyben addig adtunk időpontot, tehát a 2022-es költségvetésben valamit csinálni is kell ezzel kapcsolatban, amit 2021 tavaszán vagy kora nyarán fog tárgyalni a parlament. Ezért én azt gondolom, egyetértve azzal, hogy a rendvédelmi dolgozók és a honvédelmi dolgozók illetményalapját, pontosabban nem is az illetményalapját, hanem a bérét, az illetményét valamilyen módon nem lenne rossz rendezni, de erre nem ez a költségvetés alkalmas, hanem a 2021. évben tárgyalt 2022. évi költségvetés. Ezért én ezeket a módosítókat nem fogom tudni támogatni, csak tartózkodom, mert nem akarom leszavazni őket, de nem tartom alkalmasnak arra, hogy ezzel most módosítsuk a költségvetést. Köszönöm szépen.

Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm, csak akkor az elhangzottak alapján kijelenthetjük, hogy a jövő évben nem lesz béremelés a Belügyminisztérium területén. Tehát az, hogy az idén megkapott 10 százalék fedezete a jövő évben benne van, nem jelent mást, minthogy az idei évben nem veszik el, megtartják, de további 10 százalék, 5 százalék, bármi a jövő évi költségvetésbe emelésként nincs betervezve. Talán 58 vagy 52 milliárd van - nagyon hasonlóan - erre az egyharmados tételre, ez pedig egy unikális dolog, hiszen úgy van benne a költségvetésben, hogy ezt a BM nem költheti el, ez egy spórolás, ez egy félrerakás. Maga a költségvetésitörvény-javaslat is az indoklásban világosan kimondja, hogy ennek a felhasználása 2023-ban történhet meg. Tehát, ha jól értem, időarányosan félrerakják ezt a pénzt, hogy amikor odaérnek, akkor meglegyen, de ez egy költségvetési törvény, ennek az a lényege, hogy a jövő évi költségeket tudja az ember tervezni, és számolni vele, és nyilvánvalóan ez az ötvennéhány milliárd forint jövőre nem kifizethető összeg, gondolom, hogy másra sem költhető el. Az egy érdekes vagy koncepcionális vita, hogy vajon az állományt azzal lehet-e jobban bent tartani, hogy kvázi motiválom, vagy egy picit fenyegetem, hogy ha elmegy, akkor nem kapja ezt meg, vagy azzal, ha normális fizetést adunk neki, mindenesetre azt leszögezhetjük, hogy jövőre akkor nincs betervezve további béremelés.

ELNÖK: Itt szeretném megjegyezni, hogy a 14. és a 15. pont is ugyanezeket a kérdéseket tartalmazza, tehát, én azt szeretném kérni, hogy aki az illetményalap-emelésről, -módosításról szeretne még valamit mondani vagy kérdezni, az most fejtse ki, mert utána ugyanezeket a vitákat megismételni még kétszer, gondolom, felesleges. Kérdezem, hogy van-e még a 12., 14., 15. pontokkal kapcsolatos vélemény, kérdés, álláspont. Szavazni egyébként külön fogunk róluk, félreértés ne essék. *(Nincs jelentkező.)* A kormány képviselője kívánna a vitában elhangzottakra válaszolni? *(Jelzésre:)* Nem. Köszönöm szépen. Ha nincs több hozzászóló, a vitát lezárom a 12. pont esetén.

Ki az, aki támogatja Stummer János képviselő úr módosító indítványát? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Nulla. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. Tehát 3 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a bizottság ezt nem támogatta.

Ugyanezt kérdezem a 14. pont kapcsán. A kormány támogatja?

TÓTH SÁNDOR (Pénzügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Nulla. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6. Tehát 3 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a 14. sorszámú javaslat sem kapott támogatást.

15. Kormány?

TÓTH SÁNDOR (Pénzügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a 15-öst? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Nulla. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6. Tehát 3 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a 15. sem kapott támogatást.

A következő a háttéranyag 84. sorszámú pontja, Stummer János a benyújtó. A mezőőri szolgálatok támogatását tűzi ki célul. Ez a 84-es összefügg az 1013. módosító javaslattal, tehát azt tessenek hozzánézni. Kormány?

TÓTH SÁNDOR (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki a vitában hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Akkor a vitát lezárom. Ki az, aki támogatja Stummer János úr módosítóját? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Nulla nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6. Tehát 3 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem támogattuk Stummer János képviselő úr módosító indítványát.

A következő a 294., Steinmetz Ádám módosítója. A Petőfi laktanya honvédségi üzemmé való átalakítására szeretne plusz 2 milliárd forintot - Marcaliban lenne ez a beruházás - átcsoportosítani. *(Dr. Vadai Ágnes jelentkezik.)* Hozzászólás? *(Dr. Vadai Ágnes: Kérdeznék.)* Kérdés. Igen!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Feltételezem, hogy a kormány ezt a módosító javaslatot nem fogja támogatni, remélem, tévedek, de ha megindokolnák, hogy miért nem támogatják, tehát most ne csak annyit mondjanak, hogy nem, hanem konkrétan, hogy miért nem. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e más kérdés? *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Először is köszöntök mindenkit, mert új tagja vagyok ennek a bizottságnak, és az első felszólalásom, illetve a költségvetés vitájában ilyen módon ezen bizottságban még nem vettem részt, de úgy látom, hogy eltérően, és szerencsére eltérően sok más bizottságtól, nem csomagban, hanem pontonként tart és folyik a vita, ami lehetővé teszi, hogy pár plusz érv elhangozzék. Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet Steinmetz Ádám javaslatával kapcsolatosan, hogy egy régi ígéretet próbál rendezni, ugyanis Marcali számára ez korábban is létezett már ígéretként, és egy híres katonaváros helyzetében próbálja rendezni ezt a kérdést. Én úgy gondolom, hogy támogatható, és csatlakozom Vadai képviselő asszonyhoz, alelnök asszonyhoz, jó lenne hallani, hogy a tárcának mégis mi az álláspontja, illetve ha van realitása annak, amit a képviselő úr indítványozott, akkor milyen módon és miként lehet majd megvalósítani. Köszönöm szépen. Igyekszem nem visszaélni a pontonkénti tárgyalás bizalmával. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Isten hozta közöttünk, kedves képviselő úr, alelnök úr! Csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy valóban, akkor tárgyalunk egyben, de pontonként szavazunk, amikor ennek értelme van. Tehát az alapoknál mindegyik ugyanarra vonatkozik, itt természetesen meg külön tárgyalunk. Ez egy kicsit időrabló,

de meg lehet fontolni mindegyik javaslatot egyenként. Akkor kérem a kormány válaszát.

TÓTH SÁNDOR (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Igen, ezt sejtettem, de ha nem gond, itt azt kérte az alelnök asszony, hogy ennek legyen valami részletesebb indoklása. *(Jelzésre:)* Igen!

MEZŐFI ZOLTÁN (Honvédelmi Minisztérium): Elnök úr, köszönöm szépen a szót. A Honvédelmi Minisztérium részéről szeretnék általában annyit hozzászólni a vitához, hogy a XIII. fejezetet, a Honvédelmi Minisztérium költségvetését a honvédelmi tárcánál működtetett védelmi tervezőrendszer keretein belül raktuk össze és állítottuk össze. Ez tartalmazza az önök által nagyon jól ismert Zrínyi 2026 program minden elemét, köztük az infrastrukturális elemeket is és egyébként a személyi, működési tételeket is.

Az infrastrukturális működési feltételek és a fejlesztések tekintetében azt tudom megfontolásra javasolni itt a bizottságnak, egészen konkrétan ennek a módosító javaslatnak a kapcsán, hogy Marcaliban a megnevezett laktanya már nem áll a Honvédelmi Minisztérium vagyongazdálkodásában. Vannak olyan elemek, amiket mi kezelünk - szolgálati lakások, művelésből kivett területek, amiket korábban lőterként használtunk -, de maga a laktanya már nem a miénk. Tehát a XIII. fejezet vonatkozásában ilyen szempontból ezt a tényszerű és megfontolásra javasolt állítást szeretném letenni az asztalra. Nem kell és nem is érdemes, mert általunk nem végrehajtható az a feladat, amit a módosító indítvány céloz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én még annyit hadd kérdezzek már, az kiderült, mert ebből nem derül ki nekünk, kicsit dodonai, hogy mi az, hogy a honvédségi üzem. Az kiderült a képviselő úr javaslatából.

MEZŐFI ZOLTÁN (Honvédelmi Minisztérium): Számunkra nem. Köszönöm.

ELNÖK: Honvédségi üzemet nem úgy létesítünk, hogy valakinek az eszébe jut, mert ott van funkció, feladat meg ilyenek vannak, tehát egy kicsit részletesebb eligazítás az segítene.

Van-e, aki még hozzá kíván szólni ehhez a ponthoz? *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor a vitát lezárom. Ki az, aki támogatja Steinmetz Ádám képviselő úr módosítóját? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. 3 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett ez nem kapott többséget.

A következő a 299. számú módosító javaslat, Stummer János képviselő úr módosító javaslata. A magyar hadiipar fejlesztésére kíván plusz 20 milliárd forintot átcsoportosítani. Ki az, aki hozzá kíván szólni ehhez? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen. Kormány?

TÓTH SÁNDOR (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez összefügg a 845. számú javaslattal. Én csak hadd kérdezzek meg, ez megint az a kérdés, ami a honvédségi üzem alakítás. Az kiderül ebből a módosításból, hogy a 20 milliárd mire menne, mert az nem kevés pénz?

MEZŐFI ZOLTÁN (Honvédelmi Minisztérium): Elnök úr, nem derült ki számunkra. Annyit kiegészítésként még hozzátennék, és ez kapcsolódik az előzőhöz is,

és hasonló, mint amit az infrastrukturális fejlesztési módosító javaslat kapcsán mondtam, a hadiipari fejlesztés, a hadiipar fejlesztése a Zrínyi-programnak egy nagyon kardinális eleme (*Dr. Vadai Ágnes: Hagyjuk már ezt!*), de az ehhez kapcsolódó források nem a XIII. költségvetési fejezetben, a Honvédelmi Minisztérium keretében terveződnek, hanem van egy kormánybiztos, aki a hadiipari fejlesztésekért és egyébként a haditechnikai fejlesztési irányok meghatározásáért felel. Az ő felelősségi körébe tartozik alapvetően a hadiipar fejlesztése, a magyar védelmi ipar feltámasztása és működtetése, de ő sem a XIII. fejezet forrásai között találja meg - illetve nem is keresi - ezeknek a forrását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki hozzá kíván szólni? (*Nincs jelentkező.*) Nincs jelentkező. Ki az, aki támogatja Stummer úrnak ezt a módosítását? (*Szavazás.*) 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? (*Nincs jelentkező.*) Nulla. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 7 tartózkodás. Tehát 2 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem kapott többséget.

ELNÖK: A következő a 300. számú módosítás, ez összefügg tartalmilag az 1357-essel. Ez is Stummer János képviselő úr módosító indítványa. A haderőfejlesztés személyi és technikai feltételeinek a megteremtése, 20 milliárd forint emelést javasol. Ki az, aki hozzá kíván szólni a vitához? (*Nincs jelentkező.*) Nem. Kormány?

TÓTH SÁNDOR (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja, de, tisztelt bizottság, engedjék meg, hogy néhány szót szóljak a Honvédelmi Minisztérium költségvetésének tervezésével kapcsolatban. A vonatkozó kormányhatározat azt írja elő, hogy 2024-re el kell érnie a GDP 2 százalékát a honvédelmi költségvetésnek. Erre vonatkozóan a határozat úgy fogalmaz, hogy minden évben legalább 0,1 százalékkal kell addig emelni a honvédség GDP-arányos, akkor, a tervezésnél érvényes GDP-jének megfelelő többlettámogatását, és azt kell biztosítani. Ez azt jelentette volna a jelenlegi formájában, hogy 2023-24 tájékán kellett volna sokkal jelentősebb mértékben megemelni a honvédelmi tárca költségvetését. Úgy döntött a kormány, hogy előrehoz bizonyos támogatásokat, és ezért a 2021. évtől új rendszert alakítottunk ki a tervezés során. Ez azt jelenti, hogy nem 0,1 százalékos, hanem 0,2 százalékos növekménye van a GDP-nek. Ez azt jelenti, hogy az eredeti 0,1 százalékos tervezéshez képest 40 milliárd forinttal többet kap a Honvédelmi Minisztérium a 2021. évben, és az összes növekménye ennek megfelelően 160 milliárd forinttal több, mint a 2020. évi költségvetés. A tervezési metodika sokkal több lehetőséget biztosít ezen a téren is, tehát a haderőfejlesztés terén, a személyi feltételek terén és a honvédelmi tárcának. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. (*Jelzésre:*) Igen, alelnök asszony!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném mondani, hogy ha a kormány részéről ez a mondat vagy hozzászólás nem hangzott volna el, akkor nem kértem volna szót. Értjük, amit tetszenek mondani, a probléma az, hogy nem látjuk ezeket a fejlesztéseket, ugyanis a honvédelmi tárca megtagadja az ellenzéki képviselőktől - feltételezem, hogy a kormánypárti képviselők sem jártak jobban -, hogy az állítólagos beszerzésekkel kapcsolatos szerződéseket megtekintsük. Úgyhogy mindaddig, amíg azt mondják, hogy megemelik a GDP 0,2 vagy akárhány százalékával a honvédelmi kiadásokat, sajnos azt tudom mondani, az, amit ön mond, hogy ez a honvédelmi fejlesztésre megy, ez nem feltétlenül van így, és a Honvédelmi bizottságnak nincs lehetősége arra, hogy megnézzé

ezeket a szerződéseket, és a miniszter ígérete ellenére se kaptunk tájékoztatást ezekről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e, aki még hozzá kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen. Akkor a vitát lezárom.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja Stummer János képviselő úrnak a 300. sorszám alatt előterjesztett módosítását. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett nem kapott többséget.

Mielőtt továbbmegyünk, csak arra szeretnék emlékeztetni mindenkit, hogy a Honvédelmi Minisztérium kezdeményezésére, illetőleg a bizottság kezdeményezésére már több fordulóban volt alkalmam tájékozódni a honvédségi beszerzésekről. De ha a szerződéseket kívánja az alelnök asszony megnézni, akkor azt meg fogom kérdezni a honvédelmi minisztertől, illetőleg *(Dr. Vadai Ágnes: Sok sikert!)* attól - mert ezek nyilvánvalóan bizalmas szerződések -, aki az ügy gazdája, hogy erre milyen feltételek és milyen keretek között van mód, és arról tájékoztatom a képviselő asszonyt. *(Dr. Vadai Ágnes: Az nagyon jó lenne!)*

A következő a 302. sorszámú előterjesztett javaslat, Stummer János módosító javaslata. Ez a 846-os módosítással függ össze, a Belügyminisztériumnál a Terrorelhárítási Központ költségvetését szeretné 2 milliárd forinttal megemelni.

Van-e olyan, aki kérdezni szeretne ezzel kapcsolatban vagy megjegyzést, hozzászólást tenni? *(Nincs jelzés.)* Nem. A kormány támogatja?

TÓTH SÁNDOR (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy van-e, aki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett nem kapott többséget a módosítás.

A következő a 303-as, Stummer János módosító javaslata. A büntetés-végrehajtás személyi juttatásait akarja másfél milliárd forinttal megemelni. Ez az 1015-ös módosító javaslattal függ össze.

Kíván-e valaki kérdezni, hozzászólni ehhez a módosításhoz? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nem. Kormány?

TÓTH SÁNDOR (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazni fogunk. Ki az, aki támogatja a 303-as módosítót? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett nem kapott többséget a 303-as módosító javaslat.

304-es módosító javaslat, ez a 848-assal függ össze, Stummer János képviselő módosító indítványa. A Belügyminisztériumnál a személyi juttatásokat akarja megemelni, ha jól látom, 3 milliárd forinttal. Ki az, aki kérdezni kíván vagy hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen. A kormány véleménye?

TÓTH SÁNDOR (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodással nem kapott többséget.

A következő az Fülöp Erik független képviselő javaslata a 305. sorszámmon. Ő az állatrendőrség létrehozására tesz javaslatot 1 milliárd forintos költségvetési előirányzattal. Ki az, aki hozzá kíván szólni vagy egyáltalán...? *(Nincs jelzés.)* Kormány?

TÓTH SÁNDOR (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt csak halkán jegyzem meg, hogy sajnós a módosító indítványok előterjesztéséből nem mindig egészen világos, hogy vajon az előterjesztőnek vagy az indítványtevőnek mi volt a szándéka, mert ez az állatrendőrség ez részben önkormányzati feladat, amit egyébként az önkormányzatok terveznek is a költségvetésükben. Tehát van ilyen feladat, amit ebbe bele lehet érteni.

Ki az, aki támogatja a tisztelt bizottsági tagok közül? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 igen és 8 tartózkodás mellett ez nem kapott többséget.

A következő a 307-es előterjesztés, ez az 1434-es módosítással függ össze, Stummer János és Z. Kárpát Dániel előterjesztése. Ha jól értem, akkor ez a határőrség felállítása és annak a költségvetési előirányzattal való ellátása. *(Dr. Vadai Ágnes: Igen.)* Ez a lényeg. Van-e kérdés hozzá? *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Csak megerősíteni tudom az elnök úrnak a vélelmét, ez valóban a határőrségnek, az önálló határőrségnek a létrehozásáról szól.

A Jobbik régi álláspontja az, hogy a migrációs válságnak a kezelésére és annak igazán sikeres kezelésére, és úgy gondolom, hogy a jövőben, hogyha van és lesz migrációs nyomás Magyarországon, akkor annak a sikeres kezelésére a legjobban egy önálló határőrség tud segítséget nyújtani. Mindannyian láttuk, hogy a koronavírus-járvány ideje alatt mind a rendőrségnek, mind pedig a honvédségnek voltak pluszfeladatai. Az állományuknak a plusz leterheltségét egyébként csökkenteni tudná az a határőrség, amely egyébként professzionálisan, szervezeten, a régi határőrséghez hasonlóan létrejövő szervezet lehetne, amelynek kifejezetten az lenne a védelme, hogy Magyarország határainak a biztonságát szavatolja.

Én továbbra is azt tudom mondani, hogy túl az illegális migráció okozta kihívásokon, a járványügyi helyzet is arra világított rá, hogy a magyar határoknak a védelmére mind biztonságpolitikailag, mind egyébként járványügyi helyzetben és járványügyi kihívás szempontjából is nagyon fontos feladat hárul. A javaslat erre tesz kísérletet és arra tesz javaslatot, hogy kerüljön ez létrehozásra. Természetesen ennek az ellenpólusa, vagy nem is az ellenpólusa, hanem a megfelelője és a támogatója egy olyan törvényjavaslat lehetne, amely ténylegesen, nemcsak egy költségvetési forrást biztosít erre, hanem magának a határőrségnek a létrehozása felől is rendelkezik. Tehát önmagában ez csak, ha valaki Á-t mond, akkor annak a B része, hiszen a lényege az, hogy legyen egy önálló határőrségről szóló törvény, jogszabály is. Természetesen ebben partnerek vagyunk, hiszen mi indítványoztuk és mi szeretnénk elérni, hogy ismételt legyen ilyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Csak nagyon röviden, indoklasként. Nem fogjuk támogatni ezt a javaslatot, mert ugyan szerintünk is lenne teendő a határvédelem megerősítése tekintetében - és leginkább szervezésileg -, de mi azt gondoljuk, hogy a régi határőrség szervezeti struktúrájához hasonlatosan ezt a munkát meg lehet oldani a rendőrségen belül is, és a többfejű irányítás és további országos parancsnokságok, országos vezetések, elemzések és koordinációk duplikálása nélkül

egyébként ezt hatékonyabban lehetne csinálni. Ettől függetlenül mi is azt gondoljuk, hogy a határrendészetet a rendőrségen belül lehetne, még egyszer mondom, a régi határőrség mintájára, azon szervezeti és szervezési elvek mellett hatékonyabban működtetni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni a vitához? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm.

Én annyit szeretnék mondani a javaslatához, hogy ez egy régi vita. Amiben egyetértünk, hogy határvédelmi, határőrizeti feladatok vannak, ez egészen biztos. Ezeket a feladatokat többfajta szervezeti felállásban lehet ellátni. Lehet önálló határőrséggel ellátni vagy valamilyen olyan szervezettel, amely egyébként megfelelő állománnyal és képzettséggel a határőrizeti, határrendészeti feladatokat épphogy el tudja látni. Mi ennek az utóbbinak vagyunk a hívei, mégpedig úgy, hogy a rendőrség látja el ezeket a feladatokat. Tehát arról, hogy a magyar határok védtelenek lennének vagy ne lenne ember, aki ellátja ezeket a határrendészeti, határvédelmi feladatokat, az biztos nincs így, mert most is ellátjuk.

Az egy nagy kérdés, hogy vajon úgy lehet-e jobban ellátni, hogy önálló határőrséget szervezünk, és kiszervezzük a rendőrségből ezeket a feladatokat, vagy úgy lehet jobban ellátni, hogy ezt egy szervezeten belül csináljuk. Ha különleges terhelés van, amikor az erőket át kell csoportosítani, mert olyan feladatok jelentkeznek, amire nyilvánvalóan egy normál üzemi működésben nem lehet felkészülni, akkor az egy szervezetben való megoldás az jobb, az erőforrásokat, a finanszírozást, a személyi állományt könnyebben, jobban lehet átcsoportosítani, hogyha nem két külön szervezet van, két külön szervezeti érdekléssel, hanem egy szervezeten belül oldják ezt meg.

Hogy is mondjam, a régi határőrségre mindenki emlékszik. De a régi határőrség részben sorozott állományból állt fel, részint pedig egy olyan felállásban, amikor a határok átjárhatósága fel sem merült mint kérdés, tehát nem lehetett semmi módon átmenni a határokon csak úgy, most pedig azért a magyar határok egy jelentős része schengeni belső határ, tehát nincs szükség az őrzésre alapesetben.

Tehát én azt gondolom, hogy az általunk választott megoldás, hogy egy szervezeten belül van a határőrség és a rendőrség, és ellátja ezeket a feladatokat, az szerintem bevált. Tehát én azt gondolom, hogy én ezt nem bolygatnám, tehát ezért nem fogom támogatni ezt a módosító javaslatot.

Van-e más hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kormány?

TÓTH SÁNDOR (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. 7 nem és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a javaslatot.

A következő Schneider Tamás független képviselő úr javaslata 697-es sorszámom, a 1153-assal függ össze, és ha jól értem, akkor a kormányzati kommunikációs feladatokra csoportosítana át plusz 1 milliárd forintot. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem. A tarnamérai rendőrőrsre.)* Igen, ez egy kicsit furcsa. *(Dr. Vadai Ágnes: A tarnamérai rendőrőrsre, azzal függ össze.)* Itt ugye ebben nem szerepel a pozitív, csak az elvont a javaslatok között.

Hogy is mondjam, tételezzük fel, hogy Schneider képviselő úr nem a kormányzati propagandát és kommunikációt tartja elégtelennek, ezért mindenképpen szeretne 1 milliárddal erősíteni *(Derültség.)*, hanem a tarnamérai rendőrőrsre szánna ezt a támogatást, csak itt valami félreértés van. *(Jelzésre:)* De az alelnök úré a szó.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Nem tisztem Schneider Tamás módosítóival foglalkozni, viszont előttem van a módosító javaslat. Az alábbi hiba vagy ez a félreértés abból adódik, hogy ahol mínuszolni kellett volna, tehát az elvételnél nem mínusz 150 millió forint, hanem oda is plusz 150 millió forint került be, tehát gyakorlatilag két helyen van pluszjuttatás. Szerintem a módosítónak az eredeti szándéka az valójában az, hogy a kormányzati kommunikációból vegyen el 150 millió forintot, amelyet a tarnamérai rendőrségnek a felújítására vagy helyzetének a rendezésére kíván képviselőtársunk adni. Én ezt látom a módosító javaslat alapján az eredeti célnak.

ELNÖK: Az az igazság, hogy ez a valószínű, tehát több mint valószínű, és hogyha összevetjük az eredetivel, akkor ez is a szándék. *(Zaj. - Dr. Lukács László György: Csak ez akkor így nem házsabályszerű!)* Igen, azt akarnám mondani, hogy viszont ezzel mit csináljunk, mert ez végképp nem házsabályszerű. *(Dr. Vadai Ágnes: Ez probléma így!)*

Akkor, hogy is mondjam, támogatja-e a kormány, hogy megemeljük 150 millió forinttal a kormányzati kommunikációval és konzultációval kapcsolatos feladatok előirányzatát? *(Dr. Vadai Ágnes: Ebből élőzni fogunk!)*

TÓTH SÁNDOR (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja. *(Dr. Vadai Ágnes tapsol: Ebből ma élőzni fogunk!)*

ELNÖK: Hozzáteszem, Schneider Tamás független képviselő, tehát nem a Jobbik elnökeként tette ezt a javaslatot. *(Dr. Lukács László György: Csak jó szándékkal próbáltam érvelni.)* De jó szándékkal, csak ezt most itt nem tudjuk értelmezni.

Ki az, aki meg szeretné érvelni mégis, hogyha esetleg igennel szeretne szavazni, hogy emeljük meg 150 millióval a kormányzati kommunikációs előterjesztés előirányzatát? *(Derültség. - Dr. Vadai Ágnes: Nem tudjátok megérvelni?)* Nincs ilyen szándék. *(Dr. Vadai Ágnes: Ez egy probléma!)* Nem akarjuk támogatni, nem akarjuk növelni. Nagy különbség. *(Dr. Vadai Ágnes: Aha!)*

A kormány nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú. A bizottság 9 nemmel, tartózkodás és igen szavazat nélkül ezt leszavazta.

És akkor a végére értünk az összes módosítónak, már ami ezeknek az átcsoportosításoknak az elvételi lába, arról már értelemszerűen egyszerre szavaztunk inkluzíve a tarnamérai kormányzati kommunikációs előterjesztésről is.

Tisztelt Bizottság! Lezárom a vita ezen szakaszát. Azt szeretném megkérdezni, hogy akár a kormány, akár a képviselő hölgyeknek és uraknak van-e tudomása olyan javaslatról, amiről nem szavaztunk. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs.

Akkor megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amikor is azt kérdezem, hogy lezárjuk-e, tisztelt bizottság, a részletes vitát. Ki az, aki támogatja, hogy lezárjuk? *(Szavazás.)* 7. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ketten tartózkodtak.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadjuk-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést, és benyújtjuk-e a parlamentnek. Ki az, aki elfogadja, hogy benyújtjuk? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 7 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Megállapítom, hogy elfogadtuk a bizottsági jelentést, és benyújtjuk ezt a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést.

A kormány képviselőjének köszönöm szépen a vitában való részvételt. Továbbra is kérem, hogy kapcsolja ki a készüléket! *(Megtörténik.)* Nagyon szépen köszönöm.

A 3. napirendi pont előtt azt szeretném megkérdezni, hogy kívánunk-e többségi és kisebbségi véleménymondót állítani. *(Rövid konzultációs szünet.)*

Megállapítom, hogy miután a bizottság ülésén nem hangzott el sem többségi, sem kisebbségi vélemény, a Költségvetési bizottság a főbizottság, annak az ülésére lehetett volna kisebbségi vagy többségi véleményt állítani, de itt nem tudunk állítani. Tehát akkor ez a probléma megszűnik.

Tisztelt Bizottság! Ezt a napirendi pontot lezárom.

**Az iskolai erőszak megszüntetése és megelőzése érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/10863. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 3. napirendi pontra térünk át. Az EMMI részéről Kisfaludy László, Katona Gábor; Dargay Eszter és Hitesy Edina a Belügyminisztériumtól - a kormány nevében. Foglaljanak helyet! *(Megtörténik.)* Tisztelettel köszöntöm önöket.

A mostani napirendi pont az iskolai erőszak megszüntetése és megelőzése érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló javaslat részletes vitája.

Az első szakaszt megnyitom. Ez a Házzsabály 44. § (1) bekezdésének a)-d) pontig tartó szempontjainak való megfelelés. Előterjesztő?

Hozzászólások és határozathozatalok

KISFALUDY LÁSZLÓ (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Álláspontunk, az előterjesztők álláspontja szerint a javaslat megfelel a határozati házzsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e a vita ezen szakaszához valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem.

Akkor kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki elfogadja a házzsabály szerinti megfelelést. Kérem, szavazzanak! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. 7 igennel és 2 nemmel a bizottság a megfelelést elismerte.

Akkor most a részletes vita második szakasza következik, a módosító indítványok megtárgyalása. A kiosztott anyag, remélem, mindenkinél ott van. Ki az, akinél nincs ott? Az előterjesztőknél is? - mert ez alapján megyünk. *(Az előterjesztők jelzik, hogy igen.)* Köszönöm szépen, ott van mindenkinél. Ez a bizottsági módosítótervezet.

Az 1. módosító pont... *(Dr. Vadai Ágnes: Elnök Úr! Lehetne?)* Tessék! *(Dr. Vadai Ágnes: Lehetne általánosságban szólni?)* Bocsánat!

Akkor, még mielőtt a részletes vitában a bizottsági módosító javaslatról szólnánk, általában ki az, aki hozzá kíván szólni a részletes vitához? *(Jelzésre:)* Megadom a szót az alelnök asszonynak.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Általánosságban szeretném jelezni, hogy azt hiszem, hogy rövid időn belül ez már a második olyan bizottsági ülés, ahol az eredeti törvényszöveg helyesírási hibáit javítja ki a bizottság bizottsági módosító indítvánnyal.

Nagyon szívesen lektorálok törvényjavaslatokat nyelvhelyesség szempontjából is, de már csak a törvényalkotási folyamat és a bizottság, hogy mondjam, szintjének, bizonyos szintjének megőrzése érdekében nagyon jó lenne, hogyha a jövőben az ilyen módosító indítványoktól a bizottság tartózkodni tudna. Nyilvánvalóan a Belügyminisztérium rájött, hogy helyesírási hibát követett el, legutóbb a nagy salátatörvényünkben volt ugyanez, ahol nyelvhelyességi hiba volt. Azt én elfogadom,

hogy egy-egy elütés előfordulhat, ezt nyilván akár, erre volt már precedens, az Országgyűlés akár saját hatáskörben is kijavítja. De az, hogy azért tárgyaljuk külön ezt a törvényjavaslatot, mert ebben nyelvhelyességi hiba van, és ezért részletes vita van, szerintem ez mélyen a Honvédelmi és rendészeti bizottság szintje alatt van, és nagyon meg vagyok lepődve azon, hogy pont a Belügyminisztérium esetében fordul ez elő másodjára, ahol egyébként alapvetően precízen szokták leírni a magyar szavakat, és olyannyira büszkék mindig erre.

Úgyhogy én azt szeretném kérni az elnök úrtól, hogy ebben próbáljunk már valamit csinálni, mert egyre több olyan törvényjavaslat van, ahol az a dolgunk, hogy a helyesírást javítsuk. Ha ilyen probléma van, akkor nagyon szívesen ingyen is besegítek a magyar helyesírás szabályai tekintetében, hogy rendben legyenek a dolgok. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Parancsoljon, alelnök úr!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke: Ezzel kapcsolatban csak jószándékúan jelzem, és lehet, hogy egyébként én hibázok benne, volt szerencsém a Törvényalkotási bizottságnak a működésében mint tag részt venni korábban, csatlakozva annyiban a képviselő asszonyhoz, hogy lehet, hogy nem ennek a bizottságnak lenne a feladata a nyelvhelyességi pontosítások átvezetése, pontosan a Törvényalkotási bizottságnak, akár a törvényalkotási bizottsági kormánypárti képviselőknél vagy egyébként magának a bizottságnak lehetősége van a nyelvhelyességi átvezetésekre. Tehát sok esetben ezzel hidalta át régebben is - a többi bizottságot egyébként tehermentesítve - a Törvényalkotási bizottság. Ezt csak megfontolásként mondtam, bár itt akár lenne lehetőség újraindítani magának ennek a javaslatnak az általános vitáját, de nem feltétlenül szükséges. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Harangozó képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Feltétlen! Köszönöm a szót, elnök úr. Én azt szeretném mondani, hogy szerintem ráérünk, néha megcsinálhatjuk ezt, a magam részéről egyébként nincs ezzel problémám. Hogyha ki kell egyenesíteni egy törvényt, egy javaslatot, akkor azt itt, a szakbizottságban tegyük meg, tartalmilag pláne, persze néha formailag is meg lehet ezt tenni. Szerintem az a nem elegáns, amikor egy államtitkár egy másik képviselőnek a helyesírási hibáin röhögcsél meg politikai cirkuszt csinál belőle, miközben a saját kormányának a sok száz fős apparátusa mondjuk törvényjavaslatokban követi el ugyanezt. De szerintem erre nem ez a normális válasz, hanem az, hogy ha kell, akkor a bizottságunk tegye meg ezt. Mindamelllett a Törvényalkotási bizottságban ezt valóban sokkal egyszerűbben meg lehet tenni. Köszönöm.

ELNÖK: *(Az elnök pillanatnyi szünetet tart. - Dr. Harangozó Tamás: Huhh!)* Bármilyen furcsa, képviselő úr, hogyha nem nézek önre, attól még hallom, hogy befejezte a mondanivalóját. Csak magam is elmélyedtem az ön által felhozott szempontokban, főleg azért, mert hiszen az önök pártja és néhány jeles képviselője az élharcosa a magyar helyesírás szabályai betartásának, főleg az ly-os és a j-k közötti különbségtételben. *(Dr. Vadai Ágnes: Abban pont nem volt!)*

Bár hozzáteszem, hogy itt nem egészen erről van szó, mert csak azt néztem meg, az egyik nyelvhelyességének mondott módosítás az kifejezetten elütés, merthogy a mondat közepére egy pontot tettek vessző helyett. Ez mondjuk előfordul. *(Dr. Vadai Ágnes: Ez hol van? Az a harmadik.)* Az a 6. §. Ebből a szövegből kiderül, hogy

egyszerűen pontot tettek. De az világos, hogy vessző kell, hiszen egyébként utána kisbetűvel folytatják a szövegrészt.

A másik az egy vessző kivétele, ez is értelmezés kérdése.

Viszont, megvallom őszintén, amin elgondolkodtam, képviselő úr, az a „kényszerítő eszköz alkalmazására” helyes leírása. Ugyanis sajnos ebben egyébként az MTA által kiadott értelmezés sem igazít el.

Korábban volt egy olyan általános szabály, hogy a szóösszetételeknél ott kötőjellel kell írni, hogyha hat szótagonál hosszabb az első szövegrész, viszont azóta megjelent olyan értelmezése is ugyanennek a bizottságnak, MTA, hogy nem így kell eljárni, hanem egyébként egybe kell írni, illetőleg hogyha többszörösen összetett, akkor külön kell írni mindegyiket. Na most, ilyen verzió nincs ebben a szövegben. Tehát azt, hogy kényszerítő eszköz alkalmazására, hogy kell pontosan leírni? Úgy, hogy a „kényszerítő eszköz-alkalmazására”, ehelyett azt írjuk, hogy „kényszerítőeszköz-alkalmazására”.

Most hirtelen megnéztem a közös nagy testvérünket, a Google-t, aszerint nem így kell leírni. (*Dr. Vadai Ágnes: Szerintem ezt külön kell írni.*) Szerintem külön kell leírni ezt. Tehát én azt javaslom, nem tudom, ki javasolta ezt a megoldást, de hogy „kényszerítőeszköz-alkalmazására”, ez a mostani értelmezés szerint biztos nincs így. De megadom a szót az alelnök asszonynak.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak jelezni szeretném, hogy ha az érettségi vizsgán valaki pontot tesz vessző helyett, akkor azt aláhúzzák minimum kettővel, és mínusz két pont legalább, de én már régen érettségiztem.

Azt viszont az elnök úrnak szeretném mondani, hogy abban igaza van, hogy a jogszabályokban, például itt most gyorsan rákerestem, van egy 2012-es BM-rendelet, azt, hogy kényszerítő eszközök, valóban külön írjuk.

Én azt javaslom, hogy a két pontos dolgot azt gyorsan üssük le, mielőtt még tovább nyelvészkednénk itt.

Ebben az ügyben pedig akkor támaszkodjunk arra a javaslatra esetleg, amit Lukács alelnök úr mondott, döntse el a nálunk ezek szerint ilyen tekintetben bölcsebb Törvényalkotási bizottság, merthogy a BM által használt vagy BM-es jogszabályok által használt kifejezést kellene átvinni ezen a törvényjavaslaton. Mondjuk ettől nem fogjuk megszavazni, ezt itt szeretném jelezni. Tehát a nyelvhelyességet majd kijavítják a kormánypárti képviselők, a törvényt meg szintén megszavazzák ők, mert ez nyilván az eredeti céllal semmiféleképpen nem, az általunk egyébként helyesnek tartott célra, hogy valamit kell tenni az iskolai erőszak megállítása érdekében, ezek az eszközök nyilván nem alkalmasak, ráadásul nem is kidolgozottak.

De mivel nem szakmai vita folyik, hanem csak nyelvhelyességi vita, ezért arra teszek javaslatot, hogy akkor ezt itt most ne döntsük el, döntse el a Törvényalkotási bizottság. Pont és vessző dolgában is lehet azért vitatkozni, valaki szeret vesszőt tenni, valaki nem, szerintem a „vagy” elé helyesen itt nem kell vesszőt tenni.

De akár azt a döntést is hozhatja a bizottság, hogy mindhárom ügyben a Törvényalkotási bizottságot kéri föl, hogy döntsön ezekről a kérdésekről, ugyanis ez nem tartozik a Honvédelmi és rendészeti bizottság kompetenciájába. Ez a Törvényalkotási bizottság kompetenciájába tartozik annyiban, amennyiben ők felelnek végső soron azért, hogy a törvényjavaslatok úgy kerüljenek az Országgyűlés elé, hogy az megszavazható legyen, megfeleljen a Házzabálynak, és, ha jól értettem, akkor Lukács alelnök úr is arra utalt, hogy ezt a kérdést el tudja rendezni a Törvényalkotási bizottság. Köszönöm.

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy ez a mi módosító indítványunk, én arra tennék javaslatot, anélkül, hogy megkérdeznénk az előterjesztőt, hogy egyáltalán ne tegyük be ezt a módosító javaslatot. Teljesen felesleges! Amúgy szerintem ez a szöveg sem jó, mert a „kényszerítő eszköz alkalmazására” helyett az „alkalmazásra” szerepelne. *(Dr. Vadai Ágnes: „Kényszerítő eszköz alkalmazására.” Nem úgy van?)*

De én azt javaslom, tisztelt bizottság *(Dr. Vadai Ágnes: Vonjuk vissza!)*, hogy a magam részéről én nem támogatom ezt a bizottsági előterjesztést. *(Derültség.)* Nem tudom, ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)*

Ha nem támogatjuk, akkor nem kell megkérdezni a kormány képviselőjét. Ettől függetlenül mindenki mondjon le, mert pont helyett vesszöt tettek! Tehát magyar érettségien ilyenkor kirúgják az embert páros lábbal. Ja, nem! Csak kettővel aláhúzzák! *(Dr. Vadai Ágnes: Kell erről egyáltalán szavazni?)* Nem.

Tisztelt Bizottság! Van olyan bizottsági képviselő tagunk, aki be akarná nyújtani ezt a módosító javaslatot? *(Nincs jelzés.)* Akkor köszönjük szépen. *(Derültség.)*

A részletes vitának ezt a szakaszát le is zártuk, tekintettel arra, hogy nincsen benyújtott módosító javaslat, mi meg nem nyújtjuk be. De azért ennek majd nézzenek utána, hogy hogyan kell ezt pontosan írni!

Miután nincsen módosító indítvány, ezt a szakaszt lezárom, és a részletes vita utolsó szakaszát nyitom meg.

Tisztelt Bizottság! Elfogadjuk-e a bizottsági jelentésünket, és benyújtjuk-e a részletes vitáról! Kérem, szavazzanak... *(Dr. Vadai Ágnes: Nincs részletes vita!)* De jelentés van. Részletes vitát folytattunk, nem kérdeztük meg az előterjesztő véleményét egyáltalán, mert nem volt miről. De lefolytattuk! *(Dr. Vadai Ágnes: Az igaz!)* És a 44. § (1)-ről is jelentést kell tennünk a Házszabály szerint, hogy megfelelőnek találtuk.

Úgyhogy mégiscsak megkérdezem, hogy ki az, aki támogatja a vita lezárását és a bizottsági jelentés benyújtását. *(Szavazás.)* 7 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás. - Derültség.)* A bizonytalan képviselők nem tudták eldönteni, hogy helyes-e lezárni a részletes vitát *(Dr. Vadai Ágnes: Egyébként igen!)* ebben a rendkívül érdekesítő szakban. Értem.

És akkor benyújtjuk-e a jelentést, tisztelt bizottság? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 7 igennel benyújtjuk. Ki az, aki nem akarja benyújtani? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 2 tartózkodás.

A vitát lezárom.

Az ülés berekesztése

A bizottsági ülést berekesztem. Köszönjük szépen az előterjesztők részvételét.

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 51 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Dani Judit, Bihariné Zsebők Erika és Farkas Cecília