



Ikt. sz.: HOB-41/36-4/2020.

HOB-9/2020. sz. ülés
(HOB-39/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2020. június 2-án, kedden 12 óra 32 perckor kezdődően
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása	5
<i>Dr. Simicskó István (KDNP) előterjesztése</i>	<i>5</i>
<i>Dr. Budai Gyula (Fidesz) kiegészítése</i>	<i>7</i>
<i>Hozzászólások, határozathozatal</i>	<i>8</i>
Az ülés berekesztése	8

Napirendi javaslat

Egyes törvényeknek az állatok fokozott kímélete érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10737. szám)
(Dr. Budai Gyula, Böröcz László (Fidesz), dr. Simicskó István (KDNP) és Nyitrai Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke

Hubay György (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bartos Mónika (Fidesz)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Bíró Márk (Fidesz) Kósa Lajosnak (Fidesz)
Móring József Attila (KDNP) Hubay Györgynek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Budai Gyula (Fidesz) előterjesztő
Dr. Simicskó István (KDNP) előterjesztő

Megjelentek

Böröcz László (Fidesz) előterjesztő
Pávai Nándor kabinettitkár (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 32 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen. Kérem, hogy foglaljanak helyet a kedves képviselőtársaim, a vendégeink!

Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk négy személyes jelenléttel és két megbízással, Moring Józsefet Hubay alelnök úr képviseli, jómagam pedig Bíró Márkot.

Köszöntöm az előterjesztőket.

Egyetlen napirendi pontunk van, nevezetesen egy tárgysorozatba vétel: egyes törvényeknek az állatok fokozott kímélete érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat. Ki az, aki elfogadja a bizottsági napirendi pontokat? (Szavazás.) Hat, egyhangú. Elfogadtuk.

Így az 1. napirendi pontra térünk rá; Budai Gyula, Böröcz László, Simicskó István és Nyitrai Zsolt képviselők közös javaslata. Átadom a szót az előterjesztőknek.

Egyes törvényeknek az állatok fokozott kímélete érdekében szükséges módosításáról szóló T/10737. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Dr. Simicskó István (KDNP) előterjesztése

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Nagyon szépen köszönjük, hogy itt lehetünk önök előtt; egy nagyon fontos törvénymódosító csomaggal indultunk el Budai Gyula képviselőtársammal és nyilván Böröcz Lászlóval, és Nyitrai Zsolt is részt vett ebben a munkában. Egy aktuális problémát igyekszünk orvosolni, kezelni, méghozzá bizonyos pirotechnikai eszközök, tűzijátékok, petárdák felhasználásának a szigorítása, korlátozása a szándékunk, ezért ültünk össze több ízben, és mindenféle civil szervezettel, szakmai szervezetekkel, kutyamentő szervezetekkel és sok szervezettel tárgyaltunk annak érdekében, hogy olyan törvénymódosító javaslat kerüljön a Ház elé, illetőleg első körben a bizottság elé, amely mind az emberek életének, mind az idősek, gyermekek, mind pedig az állatok védelmét hatékonyabban ellátják. Hiszen valóban mindannyian megtapasztalhattuk az elmúlt időszak során, hogy egyre inkább elharapózik ezen eszközöknek a korlátozás nélküli használata, gyakorlatilag nemcsak szilveszterkor éljük meg bizonyos értelemben a sztálingrádi csatát, zajhatásban mindenképpen, de gyakorlatilag már egy születésnapi bulira is gyakorta használják fel az emberek, sőt hihetetlen mértékben és hihetetlen széles körben látható az internet hirdetési felületein is, hogy milyen témakörökben használják fel a tűzijátékokat, például lánykérésre, bulikra, céges összejövetelekre. Hihetetlen hirdetések vannak, amelyek mindenképpen arra ösztönöztek minket, előterjesztőket, hogy gondolkozzunk el megfelelő keretek között a korlátozás bevezetéséről. Csak egy kis színes példát hadd mondjak el, ilyen hirdetés található többek között fenn a neten: „Pirotechnika gyerekeknek - Kívánjuk, hogy gyermekeik boldogok legyenek!” Sőt a lánykérésre utalva: „Csak Kedvesednek és Neked játszanak majd a fények, közben pedig szorosan ölelhetitek egymást” a vizuális élmény fokozódása közepette.

Egy komoly üzletág alakult ki erre, ezt persze mindenki tiszteletben tartja, de azért az, hogy pirotechnikai eszközök, petárdák gyújtózsínórral, rakéták, golyóbombák, füstbombákra szakosodott kft.-k, webáruházak sora futárszolgálattal, hétféle fizetési móddal lehet rendezni mindezeket... Óriási üzletág alakult ki ebben. Mi nem az üzleti, hanem az állatok védelme oldaláról szeretnénk megközelíteni ezt a kérdést, ezért négy

törvényt is módosítanánk: alapvetően a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényt, a lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvényt, a szabálysértésekről és szabálysértési eljárásról és szabálysértési rendszerről szóló 2012. évi II. törvényt és a Btk.-t is, amelyről Budai Gyula képviselőtársam fog majd részletesebben beszélni.

Hadd mondjam még el röviden indokolásképpen azt, hogy gyakorlatilag a zajhatás olyan mértékűvé válik ilyen alkalmakkor, amely kifejezetten zavaró embereknek és állatoknak is egyaránt. És rendkívül liberális szabályozás van jelen pillanatban hatályban, hiszen ha valaki a saját ingatlanán, saját tulajdonán fölhasználja ezeket az eszközöket - itt négy pirotechnikai kategória van, az első pirotechnikai kategóriát már 14 éves gyermek is megvásárolhatja, egy kilogramm pirotechnikai eszközt, és bármikor szabadon felhasználhatja; a második kategória 16 éves kortól; és nyilván ezt követi a felnőttek által, illetve kifejezetten a szilveszteri időszakra felhasználható, mintegy három kilogramm egyszeri vásárlásra ad lehetőséget a jelenlegi jogi szabályozás. De meg kell hogy mondjuk, olyan anomáliák történhetnek ebből és olyan életszerű problémák, amelyek nem csak a kutyák és állatok elkóborlásához vezetnek.

Vannak pozitív példák, és ezeket is mind-mind figyelembe vettük Budai Gyula képviselőtársammal, hiszen nemzetközi példákat is megnéztünk. Nagyon sok helyen elkezdtek korlátozni ezeknek a felhasználását, használatát, ez egy nagyon helyes irány.

Pár szót hadd szóljak mint kutyabarát és kutyatartó a kutyák képességeiről is, amely jelentős mértékben sok tekintetben, például a hallás és a szaglás érzékszervi vonatkozásában jelentős mértékben meghaladja az ember képességét és adottságait, ezért is kifejezetten fizikai fájdalmat érez egy kutya egy petárdázás vagy egy tűzijátékozás során. Ugye, négyszer távolabbról meghallja azt, amit mi, emberek nem vagyunk képesek meghallani. Magasabb frekvenciájú hangokat is meghall, hiszen 50-60 Hz között is hallja a hangokat. A fülüket 18 izom mozgatja. És a fülcsatornájuk is jóval hosszabb, mint az emberé, ezért felerősödnek a hangok, amelyek bekerülnek a fülükbe, hiszen nem arra tenyésztették ki a kutyákat, hogy tűzijátékok mellett üljenek és petárdákat hallgassanak. Pontosan meg tudják határozni a hang irányát, honnan érkeznek a hangok; 5 fokos pontossággal. Az ember erre képtelen, meghatározni a hang irányát is.

Most nem beszélek a további képességeikről. De a hűségéről is beszélhetnék, de azt most inkább hagyjuk, amiből sok tekintetben az emberek is példát vehetnének. Százegyszer jobb a szaglása a kutyának. Úgy képzeljék el, tisztelt képviselőtársaim, tisztelt elnök úr, hogyha ötezer liter vízbe egy evőkanál sót beleteszünk, azt megérzi a kutya. Tehát hihetetlen fejlett érzékszervekkel rendelkezik.

Én azt hiszem, hogy nem véletlenül kapta meg a kutya az emberi tudomány részéről a *Canis lupus familiaris* elnevezést, ami azt jelenti, hogy az emberi családhoz tartozó. Tehát már csak ez alapján is megérdemelné, a hűséges társunk iránti gesztusként, hogy korlátozzuk ezeknek a felhasználását, hogy védjük őket.

És rengeteg a kóbor kutya ebből adódóan, minden szilveszterkor, minden tűzijátékozást követően a kutyák gyakorlatilag elmenekülnek otthonról, a kertből vagy a lakásból, ezért fokozott figyelem és védelem illeti őket.

Úgyhogy én azt hiszem, hogy azzal a lépéssel, amit Budai Gyula képviselőtársammal együtt megtettünk, teszünk egy értelmes, értékes, az állatvédelem szempontjából és embertársaink, akik a zajokra sokkal fogékonyabbak és érzékenyebbek, szívbetegek, csecsemők és mások, egy helyes lépést a jó irányába. Nyilván itt nem kell majd megállnunk, és el kell gondolkodnunk azon, hogy milyen további lépéseket lehet majd tennünk az őszi ülészak folyamán, mert erről is beszélgettünk elég sokat. De mindenképpen európai szintű szabályozást szeretnénk bevezetni. Az előterjesztés ezt a célt szolgálja, arra szeretnénk kérni a tisztelt

bizottságot, hogy támogassák a tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. És, ha elnök úr megengedi, akkor Budai Gyula képviselőtársam folytatná.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, képviselő úr!

Dr. Budai Gyula (Fidesz) kiegészítése

DR. BUDAI GYULA (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, vagy azt gondoljuk, hogy az a szabályozás, amely jelen pillanatban ebben a tárgykörben fennáll, nem elégséges, és nem jelent megfelelő visszatartó erőt abban a kérdéskörben, hogy a pirotechnikai anyagok felhasználása, birtoklása megfelelő módon kerüljön értékelésre egy-egy hatósági eljárásban.

Természetesen tisztában vagyunk azzal, hogy ez a mai napon is meg a jogszabály hatálybalépéséig tiltott cselekménynek minősült, szabálysértésnek, és a szabálysértési eljárásról szóló törvény meghatározza azt a felső korlátot azok esetében - egy pénzbüntetést, 150 ezer forint -, akik pirotechnikai anyagok tiltott felhasználását követik el. Én azt gondolom, azok az érvek, amelyek azt mondják, hogy eddig sem volt megengedett, hogy ez eddig is tilos volt, azok abból a szempontból nem helytállóak, hogy pontosan az elmúlt évek, főleg a szilveszteri időszak tapasztalata azt bizonyítja, hogy ez a szabálysértési tényállás nem rendelkezett megfelelő visszatartó erővel az úgynevezett szilveszteri örület tekintetében. Itt hosszú évekre visszamenőleg kértünk statisztikát különböző hatóságoktól; a leginkább árulkodó statisztika a különböző állatvédőktől, az ebtenyésztők szövetségétől megkapott statisztika, hogy minden évben miként növekedett a szilveszterkor eltűnt, elkóborolt és elpusztult állatok száma. És itt nemcsak a kutyákra, hanem macskákra és egyéb kisállatokra gondolok. Sőt idén szilveszterkor, biztos emlékszik mindenki, hogy az M5-ösön petárdák hatására szarvasmarhák mentek szembe a forgalommal. Tehát ahogy képviselőtársam is elmondta, ennek borzasztó élettani hatásai vannak, és ezt az élettani hatást az Állatorvostudományi Egyetemtől kért szakvélemény teljes mértékben alátámasztja és megerősíti. Tehát amit mi itt mondunk, azok az élettani hatások az állatokban, tudományosan alátámasztásra kerültek. Ezért pontosan úgy gondoljuk, hogy egy szigorúbb szankciórendszer kell kialakítani, ez a szigorúbb szankciórendszer viszont egy új büntető törvénykönyvi tényállás létrehozását eredményezi. Ez a tényállás két részből áll, egyrészt van egy alapeset, amikor az előírások megszegését vétségként kezeli, és kétéves börtönbüntetéssel szankcionálja, illetőleg van egy súlyosabb, amikor azt mondja, hogy a köznyugalmat súlyosan megzavarva használja fel a pirotechnikai anyagokat, ez három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő tényállás lenne.

Én azt gondolom, hogy ezt meg kellett lépni, ebben a vonatkozásban szigorítani kell, mert engedjék meg, hogy a saját praxisomból mondjam, én 22 évig büntetőügyvéd voltam, és azt láttam, hogy a büntető törvénykönyv abba az irányba történő módosítása, amikor súlyosabb szankciók beléptetése történt a törvénykönyvbe, jelentős mértékben csökkentette azoknak a bűncselekményeknek az elkövetési számait, amelyek korábban enyhébben kerültek elbírálásra. Persze a puding próbája az evés, a majd kialakuló bírósági gyakorlat, ítélkezési gyakorlat, azt gondolom, hogy abba az irányba fogja elvinni a társadalom gondolkozását, hogy nincs értelme vagy nem érdemes ilyen jellegű cselekményeket elkövetni.

Tehát alapvetően ezek azok a nagyon fontos alapelvek, amelyek, úgy gondolom, hogy ebben a kérdéskörben felmerültek. *(Dr. Simon Miklós megérkezik az ülésre.)* És valóban, ez egy olyan téma, amelyet a részünkről széles körű egyeztetés előzött meg, és én azt gondolom, hogy mind az állatvédő szervezetek, mind a kutyás szervezetek, mind

a fiatal családok szervezetei teljes mellszélességgel támogatják, és ezért kérjük tárgysorozatba venni a javaslatunkat. Köszönöm szépen, elnök úr.

Hozzászólások, határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás, tisztelt bizottság? *(Nem érkezik jelzés.)* Ha nincsen, akkor csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy egy kicsit szigorúra sikeredett ez a szabályozás, mert a pirotechnikai eszközök használatába beletartozik például a görögtűz vagy a jelzőfáklya használata, az nem ad ki semmilyen hanghatást, de ez alapján, ha valaki meggyújt egy ilyen, görögtűzet egy szabadtéri szülinapon vagy túlságosan nagy méretű - de lehet ilyen kapni - csillagszórót, akkor azt is érinti, meg kell nézni ezt a szabályozást. Én támogatom a tárgysorozatba vételt, mert gondolom, majd a részletes vitában ezeket lehet tisztázni, és miután meg van nyitva a Btk.-nak ez a szakasza, ezért módosítókkal lehet ezt javítani. Nyilván olyan szándék nem volt, hogy egy szabadtéri szülinapon, ha valaki ilyen eszközt használ, akkor az is btk.-s legyen.

A polgári célú pirotechnikai tevékenységek szabályai között ez egy régebbi jogszabály, és ebben nincsenek felsorolva azok, mert ez tételesen sorolja fel a különböző eszközöket. Például nincsen benne a hajózáshoz használt jelzőfáklya sem. De ezzel együtt szerintem tárgysorozatba vételre alkalmas, és majd a részletes vitában ezekre majd módosító indítványokkal ki lehet térni.

Van más hozzászólás, tisztelt bizottság? *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs. Akkor szavazásra kerül sor. Van-e, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Most már, miután Simon Miklós alelnök úr is megjött, így 7 igen szavazattal tárgysorozatba vettük a jogszabályt.

A módosítókkal meg ezt lehet orvosolni, amennyiben az előterjesztők egyetértének vele.

DR. BUDAI GYULA (Fidesz) előterjesztő: A görögtűz és a fáklya egyébként eddig is szabálysértésnek minősült. Tehát a labdarúgó-mérkőzéseken használt pirotechnikai anyagok mind-mind szabálysértésnek minősülnek. Persze egy labdarúgó-stadion nem közterület, és mindig a rendező klub és az MLSZ dönti el, de ez eddig is szabálysértésként volt szankcionálva. Köszönöm.

Az ülés berekesztése

ELNÖK: Igen, tudom, csak kérdés az, hogy ezt át akarjuk-e sorolni a Btk.-ba. De majd meglátjuk. Köszönöm szépen. *(Dr. Simicskó István: Mi is köszönjük.)*

Köszönöm szépen. Jó munkát kívánok mindenkinek!

(Az ülés bejezésének időpontja: 12 óra 48 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Podmaniczki Ildikó