



Ikt. sz.: HOB-41/32-4/2020.

HOB-8/2020. sz. ülés  
(HOB-38/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**  
2020. május 13-án, szerdán, 09.00 órakor  
az Országház Széll Kálmán termében  
(főemelet 64.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

|  |           |
|--|-----------|
| <i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>  | <b>6</b>  |
| <i>Egyes jogállási tárgyú és egyéb honvédelmi kérdésekkel foglalkozó törvények módosításáról szóló T/10311. számú törvényjavaslat<br/>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>   | <b>6</b>  |
| <i>Egyes törvényeknek a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzésére vonatkozó európai uniós jogi szabályozás módosításával összefüggő jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/10310. számú törvényjavaslat<br/>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i> | <b>8</b>  |
| <i>Egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló T/10309. számú törvényjavaslat<br/>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>   | <b>11</b> |
| <i>Egyebek</i>   | <b>18</b> |

## Napirendi javaslat

1. Egyes jogállási tárgyú és egyéb honvédelmi kérdésekkel foglalkozó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10311. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. Egyes törvényeknek a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzésére vonatkozó európai uniós jogi szabályozás módosításával összefüggő jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10310. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
(Uniós napirendi pont)
3. Egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10309. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. A belügyminiszter, a Nemzetbiztonsági Kabinet elnöke által benyújtott, a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelmek megtárgyalása (BM/8079-6/2020., BM/8076-6/2020.)  
(Zárt ülés)

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Hubay György (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Vadai Ágnes (DK), a bizottság alelnöke  
 Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik), a bizottság alelnöke  
 Bartos Mónika (Fidesz)  
 Móring József Attila (KDNP)  
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

### Helyettesítési megbízást adott

Dr. Simon Miklós (Fidesz) megérkezéséig Kósa Lajosnak (Fidesz)  
 Bíró Márk (Fidesz) Hubay Györgynek (Fidesz)

### A bizottság titkársága részéről

Dr. Imre Bernadett bizottsági munkatárs  
 Ácsné Kovács Katalin ügykezelő-titkárnő

### Meghívottak

#### Hozzászólók

Dr. Vidoven Árpád közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)  
 Dr. Dargay Eszter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

### Megjelentek

Dr. Korom Renáta jogi és igazgatási ügyekért felelős államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)  
 Dr. Udvardi Endre ezredes (Honvédelmi Minisztérium, Jogi Főosztály)  
 Dr. Zalka Balázs ügyintéző (Belügyminisztérium)  
 Csampa Zsolt helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
 Dr. Lohrmann Eszter főosztályvezető (Belügyminisztérium)  
 Dr. Hitesy Edina (Belügyminisztérium)  
 Rékasiné dr. Farkas Andrea (Belügyminisztérium)  
 Dr. Brassai Orsolya osztályvezető (Belügyminisztérium)  
 Dr. Solymosi Gabriella főosztályvezető (Belügyminisztérium)  
 Dr. Mukics Vera (Belügyminisztérium)  
 Dr. Horváth Nóra (Belügyminisztérium)  
 Fekete Barnabás Attila (Honvédelmi Minisztérium)  
 Bende Gábor (Honvédelmi Minisztérium)  
 Dr. Való Viktor (Fidesz)  
 Pávai Nándor szakértő (Fidesz)  
 Sziklai Katalin (Fidesz)

Hack Angelika (Fidesz)

Dr. Bósi Ferenc (Országgyűlés Hivatala)

Dr. Szóke Máté (Országgyűlés Hivatala, Bizottsági Főosztály)

(Az ülés kezdetének időpontja: 09.00 óra)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen, köszöntöm vendégeinket.

Megállapítom, hogy személyesen hét fővel vagyunk jelen; Bíró Márkot helyettesíti Hubay György. Simon alelnök urat várjuk még - nem jelezte előre, hogy nem jön -, amíg megérkezik, addig én helyettesítem alelnök urat. Így tehát a létszámunk - a hét jelenlévővel és a két helyettesítéssel - kilenc fő; ez a bizottság teljes létszáma.

A benyújtott napirendi javaslatához kiegészítési javaslat nem érkezett, így a megküldött napirendről kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a napirendet. Kérem, szavazzanak! *(Nyolc.)* Ez 8 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs ilyen.)* Aki tartózkodott? *(Egy.)* Megállapítom, hogy 8 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a napirendet elfogadtuk.

Szeretném bejelenteni, hogy az utolsó napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra, tekintettel arra, hogy arra kéri a Nemzetbiztonsági Kabinet elnöke a bizottságot, hogy a normál közbeszerzési eljárás alól mentesítse a Belügyminisztériumot, illetőleg a TEK-et. Ezt a napirendi pontot ebben a teremben viszont nem tudjuk megtárgyalni, mert a Ház utasítása szerint zárt ülés ebben a teremben nem tartható. Úgyhogy a zárt ülésre át fogunk menni a saját bizottsági üléstermünkbe. *(Dr. Vadai Ágnes: Eleve tarthattuk volna ott is az ülést.)* Nem lehet, mert sokan vagyunk. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Sok a meghívott.)* A mi termünkben normál ülést a házelnök nem engedélyezett, hogyan itt kell tartanunk, úgyhogy itt fogjuk tartani.

### **Egyes jogállási tárgyú és egyéb honvédelmi kérdésekkel foglalkozó törvények módosításáról szóló T/10311. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Köszöntöm államtitkár urat és kedves kollégáit. Az 1. napirendi pontunk: egyes jogállási tárgyú és egyéb honvédelmi kérdésekkel foglalkozó törvények módosításáról szóló T/10311. számú törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása.

A részletes vita első szakasza a házszabály 44. §-a szerinti megfeleléség vizsgálata. Az előterjesztő kíván-e kiegészítést tenni ezzel kapcsolatban?

DR. VIDOVEN ÁRPÁD államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni. Köszönöm.

ELNÖK: De a 44. § szerinti megfeleléségről igen.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A megfeleléség tekintetében úgy nyilatkozom, hogy mind a négy pont tekintetében megfelel a kritériumoknak.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Van-e, aki hozzá kíván szólni a vita ezen részéhez? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor ezt a vitaszakaszt lezárom.

Kérem a bizottságot, hogy a 44. § szerinti megfeleléségről szavazzon. Ki az, aki ennek megfelelőnek tartja az előterjesztést? Kérem, szavazzanak! *(Hat.)* Ez 6 igen. Ki

az, aki nem tartja megfelelőnek? *(Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Kettő.)* Megállapítom, hogy 6 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett a vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát. Képviselői módosító indítvány nem érkezett az előterjesztéshez. Viszont a bizottság nevében én eljuttattam a képviselő hölgyeknek és uraknak egy bizottsági módosítójavaslat-tervezetet, amelyet egyébként előzetesen egyeztettem az előterjesztővel is. Most erről kell döntenünk. Kívánja-e valaki, hogy részenként, egyesével végigmenjünk a módosító javaslatunkon - ez lenne tehát a Honvédelmi bizottság módosító javaslata -, vagy pedig tudunk egyben szavazni a javaslatról? *(Jelzésre:)* Igen, alelnök asszonyé a szó.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A 4. számú módosítójavaslat-pontról szeretnék külön szavazást kérni; ez az elhagyás.

ELNÖK: Tehát a 4. pontról kér alelnök asszony külön szavazást; ez az elhagyás. *(Dr. Vadai Ágnes: Igen, köszönöm.)* Van-e még más kérdés? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs, akkor elfogadja a bizottság, hogy a 4. pont kivételével - amelyet kikért alelnök asszony - egyben tudunk szavazni a módosító javaslatainkról, és a vitát is egyben folytatjuk le? Ki az, aki ezt támogatja? *(Kilenc.)* Egyhangú az egyetértés, úgyhogy ezt az eljárást fogjuk követni.

Először a kikért javaslattal kapcsolatban kérdezem alelnök asszonyt, kíván-e hozzászólni.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Nem, csak külön szavazást szeretnék kérni. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Van-e valaki, aki a 4. ponthoz hozzá kíván szólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Kérdezem az előterjesztőt, hogy a bizottságnak az elhagyásra tett javaslatával egyetért-e vagy sem.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Az előterjesztő egyetért a bizottsági javaslat 4. pontjában foglalt módosítással, amely törlésre irányul. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az a bizottság tagjai közül, aki egyetért az elhagyásra tett javaslattal a 4. pontban? *(Kilenc.)* Egyhangúlag elfogadta a bizottság.

Most pedig egyben tárgyalunk a többi pontról. Van-e hozzászólás ezzel kapcsolatban? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem, nincs. *(Dr. Simon Miklós megérkezik az ülésre.)* A szavazás előtt megkérdezem az előterjesztőt.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Az előterjesztő egyetért.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Simon Miklós személyesen jelen van, a helyettesítése tehát megszűnt.

Kérdezem tehát a bizottságot, ki ért egyet a módosító javaslatunk benyújtásával. Kérem, szavazzanak! *(Hat.)* Ez 6 igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Három.)* Megállapítom, hogy 6 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtjuk a módosító indítványunkat.

Ezzel a részletes vita ezen szakaszát is lezárom. Kérdezem a bizottságot, egyetért-e a részletes vita lezárásával, és azzal, hogy a részletes vitáról készült jelentést benyújtjuk a parlamentnek. Kérem, szavazzanak! *(Hat.)* Ez 6 igen. Ki az, aki nem ért

vele egyet? *(Kettő.)* Ez 2 nem. Ki tartózkodott? *(Egy.)* Megállapítom, hogy 6 igen, 2 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Ezzel a részletes vita végére értünk. Nagyon szépen köszönöm a Honvédelmi Minisztérium képviselőinek, államtitkár úrnak a részvételét.

**Egyes törvényeknek a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzésére vonatkozó európai uniós jogi szabályozás módosításával összefüggő jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/10310. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 2. napirendi pont kapcsán üdvözlöm Dargay Eszter helyettes államtitkár asszonyt, Csampa Zsolt helyettes államtitkár urat, Lohrmann Eszter főosztályvezető asszonyt és Zalka Balázs urat a Belügyminisztériumból. Megkezdjük a T/10310. számú törvényjavaslat részletes vitáját, amely az egyes törvényeknek a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzésére vonatkozó európai uniós jogi szabályozás módosításával összefüggő jogharmonizációs célú módosításáról szól.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát. A házszabály 44. § szerinti megfeleléssel kapcsolatban kérem az előterjesztőt, nyilatkozzon.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Álláspontunk szerint a házszabály vonatkozó rendelkezéseinek a törvényjavaslat megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni a vita ezen szakaszához? *(Nincs jelentkező.)* Nem kíván.

Akkor megkérdem a bizottságot, egyetért-e azzal, hogy megfelel a házszabály 44. §-a szerint támasztott követelményeknek az előterjesztés. Kérem, szavazzanak! *(Hat.)* Ez 6 igen. Ki szavaz nemmel? *(Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Három.)* Megállapítom, hogy 6 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett a megfelelést megállapítottuk, így a vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát. Ehhez sem érkezett képviselői módosító indítvány, ugyanakkor a bizottság szeretne módosító javaslatot előterjeszteni a törvényjavaslathoz. Ezzel kapcsolatban kérdezem a tárca véleményét.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca álláspontja az, hogy egyetért a módosító javaslattal.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mindegyikkel, ugye?

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, mindegyikkel egyetértünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Azt javaslom, hogy egyben szavazzunk erről a módosításról. Van-e olyan, aki valamelyik paragrafust szeretné kikérni? *(Jelzésre:)* Igen, alelnök asszony!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Ha nem is kikérni, de a 4. számú módosítópont az érdemi - mert a többi nagyjából helyesírási és szépészeti javítás -, amely egy c) ponttal egészülne ki, erre kaphatnánk-e magyarázatot a BM-től, hogy ezt az eredeti törvényjavaslatba miért nem tették be, vagy mi történt. Köszönöm szépen.



ELNÖK: Igen, tessék!

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Maga a törvényjavaslat érintette a fegyvertörvény 6. § (4) bekezdését, csak pusztán a szövegcsere módosítások között, ám miután észrevettük, hogy a törvényjavaslatnak egy meglévő eredeti szövegezése a már bekövetkezett jogszabály-módosításokat nem vette figyelembe, így az a célszerű, hogy ezt a szakaszt újra megállapítsuk. *(Dr. Vadai Ágnes: Ki kodifikálja ezeket?)* Ez tehát tartalmilag tulajdonképpen nem érinti az eredeti törvényjavaslati szöveget.

ELNÖK: Igen, alelnök asszony?

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Tehát ha jól értem, akkor a kodifikáció során hibát ejtettek, tehát hogy nem tették egybe; vagyis a lőfegyvertörvénnyel kapcsolatos módosítás valahogy elsiklott - ha jól értettem, amit ön mondott.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tulajdonképpen igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök asszony?

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Csak annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy felmentem a minisztérium tisztviselőit, ugyanis elképesztő az a kodifikációs cunami, ami tíz éve zajlik. Lassan ott tartunk, hogy három-négy hétig sincs hatályban egy-egy jogszabályhely. Én azt csodálom már, hogy egyáltalán saját maguk követni tudják azt, ami történik, nemcsak a BM-ben, hanem az összes minisztériumban. A joggyakorlókat pedig pláne nem értem, hogy egyáltalán hogyan tudják kezelni. Szerintem egyre nagyobb zűrzavar van. Úgyhogy én azt javasolnám, hogy kezdjenek el már egy kicsit letisztulni, mármint a kormányzati szándék tisztuljon már le a jogszabályalkotásban, mert azért az is vicc, hogy elmegy valaki egy ügyvédhez vagy közjegyzőhöz, az azt a szabályt, amit tegnap megnézett, újra megnézi másnap, mert lehet, hogy éjszaka esetleg változott.

Nem tudom, mi ezzel a cél, de hogy a hatékony kormányzásnak nem ez a kulcsa, az biztos! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Vadai Ágnes: Lehet egyben szavazni, elnök úr.)* Tehát nincs kikérve a javaslat. Csak annyit szeretnék képviselő asszonynak megjegyezni, hogy látta volna a valódi törvényalkotási cunamit! Nekem van szerencsém '90 óta a parlamentben ülni; volt olyan időszak, például a Horn-kormány idején, amikor 1500 szavazás volt egy nap. 1500 szavazás!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Kevesebb ülésnap volt, és annyira rosszul csinálták az első négy évben, hogy lehet, hogy akkor kellett korrigálni. És most is van annyi, csak el van terítve.

ELNÖK: Nem, hanem a rendszerváltás természetéből fakadóan annak a régi joganyagnak egy nagyon jelentős részét át kellett alakítani. Az a helyzet, hogy annyiban van igazsága, hogy az egész magyar jogalkotás - de most akkor ne kezdjük el ezt a vitát! - folyamatában van egy ilyen jogalkotási kényszer *(Dr. Varga-Damm Andrea: Egy*

*kényszer, igen.*), illetőleg én ezt szabályozásillúzióknak mondanám. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Igen.)* Részben erre a törvényre is hivatkozom, bár tudom, hogy ez uniós jogharmonizációs ügy, tehát van egyfajta kötelezettség, de pont az a tárgy, az a szabályozási terület, amiről szól, azt jelentős mértékben egyáltalán nem kellene szabályozni szerintem. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Igen.)* De ez az én álláspontom. Néhány világos szabállyal az egész kérdést lehetne rendezni *(Dr. Varga-Damm Andrea: Persze. Egy csomó mindent.)*, de mindegy, ez nem fog menni; ahhoz meg kellene változtatni a mi felfogásunkat is, mármint az országét, meg az Unióét is. A kettő biztosan nem fog menni, lehet, hogy csak az egyik sikerülne. *(Jelzésre:)* Alelnök asszony?

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Nem kívánom megnyitni a vitát, csak azért volt feltűnő, mert a BM viszonylag kevés alkalommal érkezik a bizottsághoz akár nyelvhelyességi, akár jogtechnikai problémákkal; ez általában inkább, mondjuk, a HM-et jellemzi. Ezért volt kirívó számomra ez, merthogy a Belügyminisztérium mégiscsak, hogy mondjam, a maga szempontjából megpróbálta jól csinálni ezeket a dolgokat, általában hiba nélkül csinálta, de hát nyilván olyan mennyiségű jogszabályt kell most feldolgozni, ami gondot okoz. Én mégis azt szeretném mondani, nem feltétlenül a Belügyminisztérium miatt meg az országgyűlési képviselők miatt, hanem mert ez kifejezetten egy uniós jogharmonizációs javaslat, és egyébként sokakat érintő javaslat, amit majd még utána külön értelmezni kell, ezért lehet, hogy érdemes még egyszer átfésülni majd, hogy ne legyen benne hiba. Mert ez itt a lőfegyverekkel kapcsolatos törvénymódosítás, és ott nagyon precíznek, pontosnak kell lenni minden tekintetben. Úgyhogy csak ennyit szerettem volna hozzátenni. Köszönöm szépen. *(Közbeszólások: Szavazzunk!)*

ELNÖK: Persze, szavazhatunk. De mondom, a szabályozási tárgykör esetében is, nem akarom az egészet kinyitni, mert alapvetően nem értek az egészszel egyet, de például csak úgy halkán jegyzem meg, hogy... *(Dr. Harangozó Tamás: Ne jegyezze meg halkán, elnök úr! Ne legyünk itt reggelig!)* Nem, nem, csak a muzeális fegyverre minősítési eljárás simán lehetővé teszi, hogy olyan gumilövedékes fegyvert lehessen engedély és bejelentési kötelezettség nélkül otthon tartani, amit éppen meg akarunk tiltani. De nem érdekel a dolog, csak annyit akarok mondani, hogy ez így nem fog menni. A magyar nép leleményes. Ha nem akarunk teljesen ostoba szabályokat hozni, akkor nem fogjuk tudni lezárni a muzeális fegyverekre vonatkozó szabályozási kört, hacsak nem akarjuk a XVI. századi kovás puskák csövét lefűrészelni, csak azért, hogy nagyon okosak legyünk. De innentől kezdve... - mindegy. Csak azt akarom mondani, hogy tudom, mert megnéztem, az uniós kötelezettség sajnos nem teszi lehetővé, de a magyar hatástalanítási eljárások, amelyek most érvényben vannak, azok műszakilag teljesen megfelelőek. Főleg akkor, amikor amúgy éles fegyvert beszerezni nem olyan nagyon nagy feladat, hogy ha itt most valakinek komoly szándéka van, akkor ez a törvény nem fogja megállítani. Most azzal lehet viccelődni, hogy akkor most a gázpisztolyt hova lehet vinni, meg milyen feltételek között lehet üzemeltetni, vagy sem. De ez a tárgyat jelenti a módosításnak, ezt már a BM-egyeztetésen is felvettem, hogy ennek ilyen értelemben nincs értelme, de mindegy. Azért szavazni szavazunk róla.

Tisztelt Bizottság! Ki az, aki támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását? Kérem, szavazzanak! *(Nyolc.)* Ez 8 igen. Ki nem támogatta? *(Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Egy.)* 8 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett benyújtjuk a módosító indítványt.

A részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Ki az, aki egyetért a részletes vita lezárásával? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Hét.)* Ez 7 igen. Ki az, aki nem ért vele

egyet? *(Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Kettő.)* 7 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett a részletes vitát lezártuk.

Tisztelt Bizottság! Egyetértünk-e azzal, hogy benyújtsuk a részletes vitának megfelelően a bizottsági jelentéseket a Házhoz a módosító indítvánnyal együtt? Kérem, szavazzanak! *(Hét.)* Ez 7 igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Kettő.)* 7 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy ezt is benyújtjuk. Köszönöm szépen.

Egyébként pedig a megjegyzésem a szabályozási tárgykörrel nem önöket érintette, tehát itt alapvető vitánk van. És tudom, a BM-egyeztetésen is kiderült, hogy ott is egyébként, csak nem akarnak kilépni az uniós jogharmonizációs keretből. Köszönöm szépen. Önök maradnak a 3. napirendi pontra is, ugye? *(Jelzésre:)* Csak részben. Jó.

**Egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló T/10309. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 3. napirendi pontra kerül sor: ez az egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló T/10309. számú törvényjavaslat részletes vitája.

Megnyitom a vita első szakaszát a házszabály 44. §-ában megfogalmazott feltételeknek való megfelelés tárgyában. Kérem az előterjesztőt, hogy nyilatkozzon.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Álláspontunk szerint a házszabálynak megfelel.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottságot kérdezem. Kíván-e valaki hozzászólni ebben a tárgyban? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy megfelel a házszabály 44. §-a által támasztott követelményeknek az előterjesztés? *(Hét.)* Ez 7 igen. Ki mondja azt, hogy nem felel meg? *(Egy.)* Ez 1 nem. És aki tartózkodott? *(Egy.)* Tehát 7 igen, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a bizottság megállapította a megfelelést. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát. Itt van egyrészt egy módosító javaslat, amelyet én terjesztettem elő, tehát egy képviselői módosító indítvány van; illetőleg van egy bizottsági módosítójavaslat-tervezet, az elég terjedelmes.

Először a képviselői módosító indítványról fogunk tárgyalni. Mi a véleménye az előterjesztőnek?

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Alelnök asszonyé a szó.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Már csak az a kérdés, hogy amikor én írtam, hogy szeretném, akkor miért nem. Merthogy megírtam a betérjesztés előtt, ugyanezt leírtam, hogy csatlakozom Kósa Lajos elnök úrhoz ebben a kérdésben, hogy szeretném, ha ez másképp lenne szabályozva, és a benyújtáskor mégiscsak benne maradt.

ELNÖK: Igen, tessék!

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, valóban. A benyújtásnál rendelkezésre álló rövid határidő miatt volt ez így. A döntéshozó fórumok előtte megtárgyalták, és az a döntés született, hogy ebben a formában kell benyújtani. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Köszönöm.)*

ELNÖK: Csak alelnök asszonynak mondom, hogy lám-lám, még kormánypártiként sem kell várni arra, hogy amivel egyébként a minisztérium egyetért, azt be is nyújtsák. Csak azért mondom, képviselők megírjuk, benyújtjuk, megszavazzuk. Nem olyan bonyolult a törvényhozás élete. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Ezt majd mindig idézni fogom.)* Egyébként a javaslat teljesen logikus és észszerű. Egyébként a BM is egyetértett ezzel az egyeztetésen, ezt elmondták. Én meg tudom érteni, hogy most akkor nem akarták visszavonni, mert módosítani kell, visszavinni KÁT-ra, kormány elé, az egész kört előlről lefutni; ez feleslegesnek tűnt, miközben én ott kijelentettem, hogy ne is foglalkozzanak ezzel, mert úgyis benyújtom a javaslatot, és látom, hogy egyetértenek vele, és ebben az eljárási formában ez így egyszerűbb. Ha alelnök asszony akar csatlakozni hozzá, akkor szívesen veszem, bár nem tudom, hogy ehhez szabadon lehet-e még csatlakozni. *(Jelzésre:)* Már nem. Tessék!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Viszont élni szeretnék azzal, hogy megköszönjem, hogy két módosítót, mondjuk, az egyiket lágyabban, de befogadta a minisztérium a benyújtás előtt. Az egyik, hogy a szolgálati viszonyban állóknak a különböző felügyelőbizottsági, igazgatósági tagsága megszüntetésének határidejét 2025-ről a javaslatomra előre hozták 2022-re. A minősítés esetén pedig azt a nagyon durva, nagyon rapid szabályrendszert lágyították; úgyhogy ezt viszont köszönöm szépen.

ELNÖK: Csak annyi kiegészítem van a jegyzőkönyv kedvéért, hogy ez nem módosító javaslat volt, hanem egy javaslat arra, hogy a szöveget... *(Dr. Varga-Damm Andrea: Persze, javaslat, a benyújtás előtt.)* Igen, tehát nem volt benyújtva; csak egy módosító indítvány van benyújtva.

Nos, akkor a kormány tehát támogatja. Akkor én nem nagyon akarom kiegészíteni igazából, csak annyit, hogy egy kivételt a speciális finanszírozású gyógyszerek és orvostechnikai eszközök beszerzésével kapcsolatban szüntetünk meg. Akar-e valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem, akkor a szavazás következik.

Kérdezem, egyetért-e a bizottság az előttünk levő módosító javaslattal. Kérem, szavazzanak! *(Kilenc.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta. Köszönöm szépen.

Szeretném megjegyezni, hogy a másik kettőnek is utánanéztünk, amit javasoltam, de az nem fog menni. Az egyik értelmetlen, mert az erdészeti hatóság mint másodfok ugyan valóban szervezetileg nem felkészült arra, hogy másodfokon eljárjon, viszont a kormányhivatalnak van egy külön ilyen részlege, amelyik ezzel kapcsolatban eljár, tehát ez meg van oldva. A differenciálművel nem rendelkező háromkerékű motorkerékpárok esetében pedig rájöttünk arra, hogy ebben a módosításban nem tudunk joghatást kiváltani, mert egy másik, a közlekedésben részt vevő járművek szabályozásáról szóló kormányrendeletben kell majd ezt meghatározni. Úgyhogy nem baj, hogy ezek nincsenek itt most előterjesztve.

Van viszont egy egészen terjedelmes, zömmel inkább csak kodifikációs és nyelvhelyességi problémákat kezelő bizottsági módosító javaslat. Van-e ebben olyan, amelyet a bizottság tagjai közül bárki ki akar kérni, hogy arról külön tárgyaljunk vagy külön szavazzunk? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs, akkor egyben fogunk tárgyalni róla.

Kérdezem az előterjesztő véleményét a bizottsági módosító javaslatról az 1-72. pontig bezárólag.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca álláspontja az, hogy támogatjuk mindegyik pontot.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Van-e, aki hozzá kíván szólni? *(Jelzésre:)* Igen, Harangozó képviselő úr, tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak félve kérdezem - örülök, hogy egyetértenek, mert nyilván önök írták -, hogy itt most 22 oldalon keresztül nyelvhelyességi, kodifikációs, nyelvhelyességi, kodifikációs, normavilágosság érdekében módosítás: most készen van a törvény? Ez egyeztetve volt, hétpárti volt - ami ötpárti volt -, benyújtásra került a javaslat. Nyilván egy óriási, iszonyatos salátatörvényről beszélünk, amit már eleve szóvá tettünk, hogy nem ildomos - valószínűleg pont ezért - 180 paragrafusos salátatörvényeket benyújtani; nyilván nem is fogja az ember, szerintem jó lelkiismerettel ezt így nem lehet megszavazni. Csak egy igent vagy egy nemet kérek: önök szerint most már készen van? *(Dr. Dargay Eszter: Igen.)* Tehát nincs benne több kodifikációs hiba? Minden normavilágos a jogalkalmazóknak? Minden rendben lesz, nem lesz további káosz, és nem kell az őszi ülészakban visszahozni majd ebből a 34 törvényből valamelyiket, merthogy esetleg kiderül, hogy még sincs rendben a dolog? Köszönöm.

ELNÖK: Elnézést, csak egyeztettem éppen. Mi volt az utolsó mondat?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Semmi gond, elnök úr. Onnan kérdeztem, szerintem a minisztérium vezetése vagy szakértői értették, kérdeztem, hogy készen van-e most már a törvény, minden kodifikációs és minden normavilágossági és minden nyelvtani és nyelvhelyességi hibát sikerült-e kijavítani ebben a 180 paragrafusos törvényjavaslatban.

ELNÖK: Tessék!

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Úgy gondoljuk, hogy igen. *(Dr. Harangozó Tamás: Köszönöm.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hadd hívjam fel kedves képviselőtársam figyelmét ugyanarra a problémára, ami az érdemi módosításnál is előjött. Tehát a következő a helyzet. Megvolt az a tervezet, amelyik átment az összes törvény-előkészítő fórumon. Ha nem akarunk egyébként ebben újabb időkésedelmet szenvedni, akkor jóval egyszerűbb azt csinálni, hogy nem visszavisszük újra az egészet, főleg olyan javítások miatt, amit itt eszközöltünk, KÁT, kormány, vissza, meg akkor újra hétpárti egyeztetés, utána bizottsági tárgyalás - ez egy jó hónap. Hanem egyszerűen fogjuk magunkat, és ami észrevételeket a hétpártin is tettünk, annak megfelelően a bizottság korrigálja. Csak a példa kedvéért: a 8. §-ból lemaradt egy vessző meg egy fél zárójel. El lehet kezdeni ezért az egész egyeztetést előlről, de lényegesen egyszerűbb, hogy mi betegyük a vesszőt meg a zárójelet. De fésülje át egyébként, mert ebben tényleg ilyenek vannak. *(Jelzésre:)* Igen?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Félreértett, elnök úr. Én nem azt állítom, hogy nem kell gatyába rázni egy törvényjavaslatot. Én azt tettem szóvá, ez a véleményem, és ezt szerettem volna itt elmondani a jegyzőkönyvbe is, hogy nem tartom normálisnak 34 törvény 180 paragrafuson keresztüli, salátatörvényben való

módosítását, egyébként visszautalva alelnök asszony bizottsági ülés elején megtett hozzászólására. Szerintem ez nem jó. Ez mutatja. Egy törvényjavaslat, amely számos egyeztetésen túl van, az egész kormányon kétszer, meg az egyeztetéseken a benyújtás után, 22 oldalon keresztül kell kodifikációs... - most a nyelvhelyességi hibákat, meg vesszőt, pontocskát nyilván nem tartom annyira súlyos dolognak; persze zárójelben: jogalkalmazás szempontjából egészen sokat tud jelenteni -, hanem itt nagyon konkrétan normavilágossági és koherenciás problémák is adódtak.

Nem tudunk most már ezzel mit kezdeni. Szerettem volna itt elmondani, hogy szerintem nem jó 34 törvényt 180 paragrafusban, nem tudom én, 160 oldalon keresztül egy törvényjavaslatként benyújtani és úgy tárgyalni, mert akkor ez lesz a vége. És attól tartok - és ezt szerettem volna, elnök úr, még egyszer elmondani -, hogy szerintem ez nem a vége. Tehát az, hogy az apparátus még egyszer végignézte, és most ezeket a problémákat látta, számtalan esetben látjuk, mondjuk, a honvédelmi tárca tekintetében menetrend szerint fél évente, hogy az elfogadott, nem jól összerakott törvényeket vissza kell hozni és állandóan módosíthatni. És abból lesz az, amit alelnök asszony mondott, hogy végül is a jogalkalmazók, és azok, akikre a jogszabályok vonatkoznak, már nem tudják követni, hogy végül is mit kellene betartaniuk.

Ezt szerettem volna elmondani. Nyilvánvalóan ez a szavazásomban meg fog nyilvánulni, de nem akartam ebben most különösebben semmilyen személyes vitát elkezdeni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Parancsoljon, alelnök asszony!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm képviselőtársaim szavait. Csak tényleg azért, hogy kicsit úgy megmutassam, hogy majd a valóság egy ilyen jogszabály kapcsán és ez a jogszabálydömping hol fog majd lecsapódni. Itt például a 47. §-ban le van írva, hogy a fegyveres biztonsági őröknek 2020. (sic!) december 31-éig vizsgát kell tenni a különböző okmányok ismeretében, s a többi, s a többi. Senkit nem akarok megsérteni, de úgy érzem, azért a fegyveres biztonsági őrök általában nem az atomfizikusokból kerülnek ki, hanem átlagos ismeretű, átlagos intelligenciájú emberekről beszélünk. Olyan bonyolult a szabályrendszer, annyi mindent kellene tudniuk...! Annyira szeretnék ott lenni egy ilyen vizsgán, komolyan mondom, valószínűleg kérni fogom, hogy hadd menjek be! A szolgálati viszonyban lévő emberek elbizonytalanítása az, ami mind a HM, mind a BM kodifikációs tevékenységének a következménye.

Én elhiszem, hogy nagyon sok mindennek kell megfelelni; elhiszem, hogy van egy kényszer, hogy jaj, mindent szabályozzunk, mert különben az emberek nem tudják, mihez tartsák magukat - nem tudják, hogy mihez tartsák magukat! Pont ezért nem tudják, mert annyira bonyolult, és annyira szerteágazó már a szabályrendszer, hogy egy átlagos ember fel sem fogja, hogy mi mindennek kell megfelelnie. Eltávolodtunk a természeti törvényektől, eltávolodunk a természetes erkölcsi alapokon nyugvó viselkedéstől, és tulajdonképpen, amit a vezérszónoklatomban is mondtam, lassan már egy ilyen bibliát kell magával hordjon a legegyszerűbb közlekedési rendőr is, hogy tudja, egy adott szituációban mi a dolga; hiába vizsgázott belőle két évvel korábban, lehet, hogy már a fele megváltozott.

Úgyhogy én azt gondolom, jó lenne egy kis szemléletváltás, mert ez biztos, hogy nem azt szolgálja, ami a címe a jogszabálynak, hogy „a polgárok biztonságát” érintő egyes törvények. Hát, a polgároknak nem az a biztonsága, hogy a katonák meg a rendőrök elbizonytalanodnak a túlzott szabályrendszer vagy a túlzó szabályozás miatt! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kívánnak válaszolni a felvetésre?

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, talán esetleg annyit, hogy úgy gondoljuk, hogy azok a jogosítványok és hatáskörök, amelyeket a jogszabály ezekre a személyekre telepít, az feltétlenül előírja azt, hogy ennek minden egyes részletszabályával tisztában legyenek az állampolgárok felé való megjelenésük, a felőlük való hatáskörgyakorlásnak a biztos jogalapokon való állása érdekében. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Húúú! - Dr. Vadai Ágnes: Szerintem ne folytassuk. - Derültség.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit csak az alelnök asszony felvetésére, ami szerintem részben jogos, hogy itt akkor nézzük meg ezt a konkrét problémát: egy klasszikus szabályozási problémáról van szó. Egyrészt amit az alelnök asszony mondott, azt számokban úgy lehet kifejezni, hogy a rendszerváltáskor 20 ezer jogszabály volt körülbelül Magyarországon, a jogszabályi hierarchiának megfelelően, most 70 ezernél több. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Igen.)* Ennyit nem fejlődöttünk! Tehát ilyen értelemben a demokrácia egy olyan szabályozásillúzióval is jár, hogy azt hisszük, hogy amit nem tudunk megoldani, de hozunk rá egy jogszabályt, attól az majd megoldódik, csak sem pénz nincs rá, sem megoldási szándék. Ezt most általában mondom, mert egy csomó dolgot nem lehet megoldani. Tehát nincs az a közlekedési szabály, amivel meg lehetne előzni olyan, akár közlekedési tragédiákat, ami az emberi butaság, felelőtlenség miatt következik be. Akármennyi szabályt hozok, akármilyen kötelezettséget az útfenntartókra, előírhatom azt is, hogy minden utat korlátok szegélyezzenek, hogy véletlenül se lehessen az autók elé ugrani - akkor is elé fognak ugrani, csak a korlátról.

Tehát van egy ilyen szabályozásillúzió. Ezért van az, hogy a jogszabálmennyiség lassan már áttekinthetetlen; nincs olyan jogász, aki azt tudja mondani, hogy gyerekek, mindegyik jogszabályt akár csak egyszer a kezembe vettem a 70 ezerből, inkluzíve Szamosangyalos különböző rendeleteit az önkormányzati élet szabályozásáról; ez az egyik.

Másrészt ráadásul benne vagyunk egy olyan szövetségben - elkötelezetten, bár számos pontban kritizálva a nagyszerű Európai Uniót -, amelynek például az agrárrendtartása 11 ezer gépelt oldal, benne a lengyel uborka hajlásszögével. Tehát már fogalmilag is teljesen értelmetlen az egész. Mert ott is arról van szó, mint ebben az egész szabályozási tengerben, hogy azt nem tudják kimondani - mert ugye, eljártsszuk a szabad kereskedelmet, meg az áruk szabad áramlását, meg a versenyt, meg ilyesmit -, hogy a lengyel uborkát kilitom az európai piacról, ezért hozok egy rendelkezést a hajlásszögről, mert ki kell számolni, hogy a lengyel uborkának mennyi a hajlásszöge, és akkor majd kisebbet vagy nagyobbat írok elő; a kígyóuborkára már nem felel meg a jogszabály.

Ez Magyarországon is így van. Amit alelnök asszony példaként behozott, ez nem erről szól, ami le van írva. Egyébként önnek teljesen igaza van, jogászként, ezt kell mondani. De nem erről van szó. Arról van szó, hogy van egy nagyon éles vita arról, hogy egyszer veszünk-e egy nagy levegőt, és rendbe tesszük a fegyveres biztonsági őrseget ellátó szervezeteknek, meg egyáltalán az ilyen őrző-védő szolgálatoknak a piacát. Most van több ezer ilyen szolgálat; nyilvánvaló, hogy ilyen értelemben erre nincs szükség. Ez akkor kellene, ha itt fegyveres gengszterek szaladgálnának az utcákon és lövöldöznének, és nem lehetne biztonságosan közlekedni az utcákon, mert megtámadnak. De ez nem így van, Magyarország egy teljesen biztonságos ország. Viszont ez a terület teljesen szabályozatlan. És most nem azt csináljuk, hogy veszünk egy nagy levegőt, és azt mondjuk, hogy akkor nagyon világos keretek mellett kiszorítjuk

a szélhámusokat meg a kóklereket erről a piacról, mert több ezer ilyen biztonsági szervezetre nincs szükség, hanem hozunk olyan szabályokat, hogy előírjuk nekik azt a tudást, amitől nyilván azt reméljük, hogy a kóklerek ennek nem tudnak megfelelni. De ki fogják játszani (*Dr. Varga-Damm Andrea: Persze!*), így is feketén alkalmaznak egy csomó embert! Viszont kétségtelenül a rendes jogalkalmazóknak egy újabb nagy csomót kötünk a zsebkezdőjére, hogy el ne felejtsek még ezt is betartani. Tehát most a normálisokkal szúrunk ki, mert ők kiképzik az állományt és levizsgáztatják. És az, aki meg minimálbéren van bejelentve udvarosnak, de egyébként a megrendelő azt hiszi, hogy biztonsági őr - nem felel meg semmilyen előírásnak -, az meg ugyanúgy ott lesz, és egyébként gazdagítja a szürkezónát a magyar gazdaságban.

Ezt azért mondtam el, mert szándékomban áll az, hogy a bizottságnál kezdeményezzek egy olyan módosítást, ami rendbe teszi ezt a piacot - szórjuk ki az összes kóklert! (*Dr. Varga-Damm Andrea: Így van! De ne csak ebben a szegmensben!*) És akkor nem kellene ezek az izék... A magyar gazdaság fehérítése mindenkinek eleme érdeke szerintem. (*Dr. Varga-Damm Andrea: Bizony!*) De ez klasszikus példája annak, ami a szabályozásillúzióval kapcsolatos.

Amúgy jogilag teljesen rendben van. Önnek igaza van, önnek jogalkotásért felelős helyettes államtitkárként ez a szöveg rendben van, kijavítottuk, a rendelkezések helyett rendeletek szóhasználatot tartalmaz; tehát látszólag a dolog rendben van. Csak igazából mégsem ez lenne az értelme ennek, hanem azt kellene módosítani, ami az alapviszonyokat rendezi. Mert olyan jogszabályunk is van, csak nem egészen úgy működik, ahogy kellene.

Ettől függetlenül most akkor egyben szavazunk az előterjesztésről. (*Jelzésre:*) Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm, elnök úr. A konkrét ügyre szeretnék rákérdezni, hogy akkor december 31-éig van előírva ez a vizsga. (*Dr. Varga-Damm Andrea: 2021. december 31.*) Ja, '21! Akkor viszont félreértettem, bocsánat. Pont ezt akartam kérdezni, hogy a jelenlegi állapotokban ez egy reális dátum-e, de akkor jövőre...

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A jövő év vége.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Jó, az úgy korrekt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök asszony!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Csak egy mondatot szeretnék mondani, hátha ebben a ciklusból hátralévő két évben el lehet érni, hogy a jogalkotó soha ne hagyja ki a szubjektumot. Az emberi szubjektum határoz meg mindent, hogy ez hasznos volt, értelmes volt, hatékony volt, jó volt-e.

Soha nem felejttem el, amikor bv. jogász voltam, és a munkáltatás körül dolgoztam sokat, csodás, illuzórikus elképzelések voltak, hogy hogyan lehet majd a fogvatartottakat hatékonyan dolgoztatni. Volt hála istennek egy nagyon jó ügyvezető, akivel nagyon összehittünk, már szellemileg is, mindig azt mondtuk, hogy a nagy tervek egyet hagynak ki: a szubjektumot, a fogvatartott szubjektumát.

Az egész állampolgári közösség szubjektuma nem iktatható ki a jogalkotás szellemiségéből! Mert nem tud jogkövető lenni az, aki már nem látja át, nem fogja át a személyisége, a képességei, az agyi kapacitása, hozzáállása okán azt, aminek neki meg kell felelni. És tényleg, már 70 ezer jogszabályunk van - a polgárok totálisan



elbizonytalanodottak abban, hogy mikor, hogyan, mit kell követni. És egyébként nagyon sokszor azoknak is, akiket föl hív vagy megkérdez, merthogy az a feladatuk, hogy támogassák a polgárokat, azoknak a fejében is zűrzavar van.

Tehát a szubjektum lenne szerintem a legfontosabb elem, amiből kiindulva a jogalkotást folytatni kellene. Köszönöm szépen. *(Dr. Vadai Ágnes: Szavazzunk!)*

ELNÖK: Természetesen, szavazni fogunk. Az ember a legfontosabb, ebben egyetértünk mindnyájan.

Még Harangozó képviselőtársamnak szeretném a következőt felvetni a salátatörvény kapcsán, mert azt vetette fel, hogy ez jó-e vagy sem: az első salátatörvény a rendszerváltás utáni korszakban a Bokros-féle csomag volt. Akkor folyt egy nagy vita arról, hogy egyébként a salátatörvények jogosak-e vagy sem, és akkor egyébként a parlament azt fogadta el, hogy a salátatörvények benyújtása megfelel a jogalkotási törvénynek is, és egyébként nem ellentétes a magyar jogot meghatározó ethosszal vagy keretrendszerrel. És azóta vannak salátatörvények. Én akkor is azon az állásponton voltam, hogy nem kell salátatörvény, de akkor a parlamenti többség leszavazott bennünket, és akkor azt fogadtuk el - azóta van salátatörvényi szabályozás. Én továbbra is azt mondom, hogy én ezzel számos problémát látok, de megjegyzem, hogy a parlament többsége most is azt mondaná a salátatörvényi szabályozás kapcsán, hogy ne vizsgáljuk felül az akkori álláspontokat. Úgyhogy ez annak a Bokros-csomagnak a... *(Dr. Harangozó Tamás: Így már mindjárt más, elnök úr! - Derűltség.)* Ugye, ugye? *(Derűltség.)* Egyébként megjegyzem, hogy amikor az Alkotmánybíróság a Bokros-csomagot felülvizsgálta, akkor nem a salátatörvény-beterjesztési voltát kifogásolta; tehát amikor alkotmányellenesnek mondta ki számos paragrafusát, akkor nem ez volt a gond. Tehát az Alkotmánybíróság ezt hallgatólagosan elfogadta, és azóta van ez a tradíció a magyar alkotmányos jogfejlődésben. *(Jelzésre:)* Parancsoljon! Utána szavazzunk.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Csak annyit szeretnék mondani a salátatörvény-kérdéshez, hogy kormánypárti képviselők ezzel bombáznak minket. Pont a salátatörvény az a fundamentum, ami alapján politikai felelősségünket vetik föl nap mint nap. Ami ma itt volt a bizottság előtt, a Honvédelmi Minisztérium által beterjesztett csomag, csak mondom, hogy például mit fogunk majd kapni három hónap múlva. Nem fogjuk megszavazni, mert benne van a 400 óra túlmunka, és benne van a rendelkezési állomány abnormális része - nem a BM-tárcára tartozik, csak a bizottság tagjainak mondom. Igen ám, de benne van a honvédelmi alkalmazottak árváinak a támogatása! Nem fogjuk megszavazni, és két-három hónap múlva azzal fog minket bombázni az ülésteremben az aktuális államtitkár, hogy mi annyira nem szeretjük a társadalmat és annyira nem tiszteljük, hogy nem szavaztuk meg a honvédelmi árvák támogatását. Ezzel fog jönni! Nem azt fogja mondani, hogy persze, tudom, hogy azért nem tetszettek megszavazni, mert a 400 órás túlmunka és a rendelkezési állomány abnormális szabályrendszere benne volt!

Tehát nekem, azon túl, hogy jogalkotási szempontból is elegendem van a salátatörvényekből, de az a problémám, hogy politikai fegyvernek használja a kormányzó pártszövetség ezt a metodikát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szerintem sor kerülhet a szavazásra, ha mindenki így egyetért ezzel, mert akkor nem vinnénk tovább ezt a vitát. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Csak átadtuk az üzenetet.)* Csak annyit szeretnék megjegyezni a jegyzőkönyv kedvéért, hogy számos elemében nem értek egyet alelnök asszonnyal. *(Dr. Varga-Damm Andrea, nevetve: Rétvári államtitkár úrral kell beszélgetni.)* Azt hitték,

hogy egyetértetek, mi? (*Derültség. - Dr. Vadai Ágnes: De ezt majd ülésen kívül...*) Jó, természetesen.

Először is az tehát a kérdés, kedves bizottság, hogy megfogalmazzuk-e saját szándékából ezt a módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! (*Hét.*) Ez 7 igen. Ki nem érte egyet vele? (*Nincs ilyen.*) Ki tartózkodott? (*Kettő.*) 7 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett a bizottság ezt elfogadta.

Most pedig azt szeretném megkérdeni, hogy a bizottsági módosító indítványt az előterjesztő támogatja-e.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság támogatja-e a bizottsági módosító indítványt? Kérem, szavazzanak! (*Hat.*) Ez 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? (*Egy.*) Ez 1 nem. Ki tartózkodott? (*Kettő.*) 6 igen, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadtuk a bizottsági módosító indítványt.

Kérdezem, hogy benyújtjuk-e a megszavazott módosító indítványoknak megfelelő bizottsági jelentést a parlamentnek, és ezzel lezárjuk-e a részletes vitát. Kérem, szavazzanak! (*Hat.*) Ez 6 igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? (*Egy.*) Ez 1 nem. Ki tartózkodott? (*Kettő.*) 6 igen, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy ezt benyújtjuk.

A módosító indítványokat és a jelentést tehát benyújtjuk. A vitát lezárom. Nagyon szépen köszönöm a részvételüket. (*Dr. Dargay Eszter és munkatársai távoznak az ülésről.*)

Az egyebek következnek. Tessék parancsolni!

### **Egyebek**

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A Honvédelmi és rendészeti bizottság rendszeresen ülésezik és foglalkozik a Belügyminisztériumot, rendőrséget érintő kérdésekkel. Föl szeretném vetni - és elnök úr kérte is, hogy vessünk föl javaslatot -, hogy a következő bizottsági ülésünkön foglalkozzunk a rémhírterjesztéssel kapcsolatos jogalkotási eredménnyel. Egyrészt nyilván önök is hallottak róla, hogy a police.hu oldalán megjelent egy videó, amelyet a szerencsi rendőrség rakott föl - május 12-én jelent meg ez a videó -, amely lényegében a külső szemlélő számára azt a jelzést adja, hogy a rendőrség rémhírterjesztésért előállított, illetve házkutatást tartott egy olyan személynél, aki a Facebookon kifejtette az álláspontját a koronavírus-járvánnyal kapcsolatosan, különös tekintettel a kormányt illetően, és ezért vele szemben lefolytattak egy ilyen eljárást.

Talán emlékeznek a bizottság tagjai, hogy az ellenzéki képviselőknek mind az időtartam, mind a tartalom, de ezen túlmenően a rémhírterjesztés-módosítással kapcsolatosan volt fenntartása, amikor a különleges helyzetre vonatkozó felhatalmazási törvényt elfogadták. Éppen ezért szeretném kezdeményezni, elnök úr, hogy a bizottság a következő ülésén hallgassa meg Varga Judit igazságügyi miniszter asszonyt az eddigi tapasztalatokról, illetve hallgassa meg Pintér Sándor belügyminiszter urat a jogszabály végrehajtásával kapcsolatos lépésekről, hiszen az operatív törzs minden egyes alkalommal beszámol egyébként arról, hogy hány eljárást indítottak vagy folytatnak éppen a rendőrök, mondjuk, konkrétan rémhírterjesztés kapcsán. Ez az eset viszont rávilágít arra, hogy vagy a jogszabállyal van gond, amit mi eleve jeleztünk, vagy a végrehajtás tekintetében van probléma, és én azt gondolom, ezt mindenképpen ki kellene küszöbölni.

Úgyhogy nem tudom, elnök úr mikorra tervezi a következő bizottsági ülést, de szeretném, ha konkrétan, és nemcsak a konkrét eset, hanem általában a rémhírterjesztéssel kapcsolatos jogi helyzet és jogalkalmazási helyzet napirendre kerülne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megfontolom, nem látom akadályát. Az, hogy konkrétan pont Pintért Sándort és Varga Juditot citáljuk ide, nem teljesen kézenfekvő nekem, mert erről mások, az ágazati illetékességgel rendelkezők is be tudnak számolni. De megteszem a lépéseket ennek megfelelően. Köszönöm szépen.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: A javaslatom azért vonatkozik politikusok jelenlétére, mert rendkívül kellemetlennek tartom azt a helyzetet, amikor megjelenik itt egyenruhás rendőr vagy más napirendi pont esetében egyenruhás katona, akinek nyilván nem lehet - én nem nagyon szoktam - politikai kérdést föltenni, és én tartanám magam ehhez, és nem várok el tőlük politikai választ. Viszont ha nincs itt illetékes politikus, mert ez mégiscsak egy politikai grémium, akkor az a kellemetlen helyzet állhat elő, hogy ott ül egy egyenruhás katona vagy rendőr, és neki kell ezeket a kérdéseket föltenni. Ezért természetesen, ha az országos rendőrfőkapitány eljön, szerintem szükséges lenne az, hogy politikai vezetők is - jelen esetben ezért gondoltam a két miniszterre, mert nyilván ők a legilletékesebbek - eljöjjenek a bizottság ülésére. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Óriási szerencse, hogy a magyar állam olyan jól szervezett, hogy egy minisztériumban minimum kettő politikus van a vezetésben: a miniszter és a politikai államtitkár, aki a parlamentben is politikai vitákban szokott válaszolni a kérdésekre. Ezt tehát csak azért mondom, hogy valakit meg fogok szólítani. *(Dr. Vadai Ágnes: A minőség is fontos.)* Egyébiránt lehetséges, hogy mondjuk, az ügyészséget is érdemes lenne meghallgatni *(Dr. Varga-Damm Andrea: Így van.)*, mert az konkrétan ráadásul a parlament alá van rendelve, úgyhogy ez kicsit egyszerűbb. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Ő felügyeli az eljárásokat.)* Így van. De azért mondom, szétnézek az illetékességi körben, és akkor csinálunk egy ilyen meghallgatást. De most haladjunk egy kicsit!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Csak annyit szeretnék mondani, hogy természetesen lehet az ügyészséget, de az ügyészség minden ilyen esetben, akárhány ilyen írásbeli kérdést tettem föl, mindig azt mondta, hogy az ügy elején a rendőrség az ügy ura, az ügyészség később kapcsolódik be a büntetőeljárásba *(Dr. Varga-Damm Andrea: De felügyeli a nyomozást.)*, igen, de hát nem szokott információt adni. Tehát nincs az ellen kifogásom, hogy minél szélesebb kör legyen itt, de az általam javasolt alapkör legyen már itt, mert az ilyen típusú eljárásoknál, különösen a különböző nyomozati cselekményeknél alapvetően először a rendőrség az, amelyik eljár. Köszönöm, elnök úr, nincs több kérdésem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Akkor itt lezárjuk ezt a vitát, vettem az adást.

Most pedig a bizottsági üléstermünkben folytatjuk az ülést. Nagyon szépen köszönöm a részvételt.

*(A nyílt ülés bejezésének időpontja: 10 óra 04 perc. -  
A bizottság a továbbiakban zárt ülésen folytatta munkáját,  
melyről külön jegyzőkönyv készül.)*

**Kósa Lajos**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea