



Ikt. sz.: HOB-41/38-2/2019.

HOB-8/2019. sz. ülés
(HOB-23/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2019. július 3-án, szerdán, 10 óra 05 perckor
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Elnöki bevezető, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló T/6552. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Hozzászólások, kérdések</i>	6
<i>Nacsa Lőrinc válasza</i>	9

Napi rendi javaslat

1. A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6552. szám)
(Gulyás Gergely, Kocsis Máté (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP), Nyitrai Zsolt, Halász János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Döntés a közbeszerzési, és a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelmekről (BM/10075-2/2019., BM/10074-2/2019., BM/10094-2/2019., BM/10089-2/2019.) (Zárt ülés!)
3. Döntés a közbeszerzésekről és a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelmekről (BM/11202-4/2019., BM/11203-4/2019.) (Zárt ülés!)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Vadai Ágnes (DK), a bizottság alelnöke

Hubay György (Fidesz)

Móring József Attila (KDNP)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Kósa Lajos (Fidesz) dr. Simon Miklósnak (Fidesz)

Ágh Péter (Fidesz) Hubay Györgynek (Fidesz)

Bíró Márk (Fidesz) Móring József Attilának (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Laban János, bizottsági főmunkatárs

Ácsné Kovács Katalin ügyintéző-titkárnő

Meghívottak

Hozzászólók

Nacsa Lőrinc (Fidesz) országgyűlési képviselő

Kiss Dávid (Miniszterelnökség)

Megjelentek

Kovács István r.vőrgy. országos rendőrfőkapitány-helyettes (ORFK)

Sulyok János helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)

Asztalos Dávid szakértő (Fidesz)

Tóth Szilvia (Honvédelmi Minisztérium)

Dr. Való Viktor (Fidesz)

Balogh Marianna (Miniszterelnökség)

Dr. Fodor Ibolya (TIG)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

Elnöki bevezető, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Köszöntöm a Honvédelmi és rendészeti bizottság ülésén megjelent képviselőtársainkat, vendégeinket. Megállapítom, hogy 6 fő személyesen van jelen, 3 fő helyettesítéssel, Bíró Márkot Móring József Attila képviselőtársam helyettesíti, Kósa Lajost Simon Miklós, Ágh Pétert Hubay György képviselőtársam helyettesíti. Tehát ilyen formán helyettesítésekkel együtt kilenc fővel a bizottság határozatképes. A futárpostában kiküldött napirendi javaslatról kérdezem... (Dr. Vadai Ágnes: *Ügyrendi!*) Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Annyi kérésem lenne, hogy a mai napon a 3. napirendi pont, ami zárt ülés keretében tárgyalandó, közbeszerzés alóli mentesítés, hogy lehetséges lenne, hogy a 10 órakor kezdődő bizottsági ülésre ne 9 óra 15 perckor érkezzen meg az e-mail, hogy van egy ilyen napirendi pont? Tehát értem, hogy sietni kell, de a belügy előterjesztéseit talán tegnap délután megküldhette volna, a bizottság pedig értesíthetne bennünket ezekről. Ez nem jó eljárás, hiteltelenné teszi magát a közbeszerzést is.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő asszonynak a jelzését. Kérdezem, hogy ki az, aki a napirendi javaslattal egyetért. Kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság a napirendi javaslatot elfogadta.

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló T/6552. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Tisztelt Bizottság! Rátérünk az első napirendi pontunk tárgyalására, amely a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája. Köszöntöm az előterjesztő részéről Nacsa Lőrinc képviselő urat és Kiss Dávid urat, a Miniszterelnökségtől. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a HHSZ 44-45. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztő és a kormány képviselőjét is, kívánnak-e nyilatkozni a részletes vitának ezen szakaszában. Tessék, képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Szerintünk megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a bizottság részéről? (Nincs jelentkező.) Nem kíván. Ha nincs több hozzászóló, lezárom a vita ezen szakaszát azzal, hogy javaslom, bizottsági jelentésünkben azt szerepeltessük, hogy a T/6552. számú határozati javaslat valamennyi rendelkezése vonatkozásában megállapítjuk, hogy azok megfelelnek a Házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Kérdezem, ki az, aki ezzel egyetért. (Szavazás.) 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás. Megállapítom, a határozatot elfogadta a bizottság.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát. Képviselői módosító javaslat benyújtására nem került sor, de saját módosítási szándékunk van. Ezért rátérünk a

futárpostában kiküldött bizottsági módosítójavaslat-tervezetről való döntésre. Kérdezem az előterjesztőt és a kormány képviselőjét, támogatja-e a módosítást.

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Támogatom, elnök úr.

KISS DÁVID (Miniszterelnökség): Én is támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát mind az előterjesztő, mind a kormány képviselője támogatja az előterjesztést. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a bizottsági szándékunk szerinti módosítást. Alelnök asszony, tessék!

Hozzászólások, kérdések

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Köszönöm, elnök úr a szót. Tisztelt Jelenlévők! Ahogy a plenáris ülésen az általános vitában már elmondtam, ez a törvényjavaslat rengeteg sebből vérzik. A legelső és legfontosabb problémája, hogy nem abban a jogdogmatikai keretben alkották meg, tekintve, hogy az a jogszabály, a személy- és vagyoni védelmi, valamint magánnyomozói tevékenységről szóló jogszabály semmilyen módon, sem tartalmában, sem céljában nem egyezik ezzel a törvénymódosító javaslattal, gyakorlatilag idegen testként belerakják ezt a teljesen új biztonsági intézményt ebbe a szabályrendszerbe. Ez egy jogosítványokat szabályozó jogszabály és annak feltételei, ez pedig egy ettől teljesen idegen, olyan, mintha az egészségügyi törvénybe raknám bele a bv-seknek az alkalmazási feltételrendszerét. Tehát körülbelül ennyi, ami egymáshoz illik.

A másik probléma az, hogy ez a mindennapi életben kivitelezhetetlen, ellenőrizhetetlen, és tulajdonképpen két célt, két eredményt fog hozni: vagy minden egyes rendezvényen csak 24 999 ember lesz, mármint olyanon, amire ez hatályos, a másik pedig, amit elmondtam a plenáris ülésen is, mi az, hogy a 25 000 főnél fontos a terrorizmus meg a nem tudom, milyen biztonságnak a védelme, 15 000 embernél miért nem. Tehát, ahogy mondtam, ez a törvényjavaslat biztos, hogy nem azt szolgálja, ami le van írva benne, hanem vélhetően ez valami üzleti sztorinak a segédeszköze, amit megszoktunk az elmúlt kilenc évben. Csodálkozom Gulyás Gergelyen egyébként, mert ő azért elég jól képzett jogász, hogy egy ilyen testidegen, alkalmazhatatlan, gyakorlatilag a célját illetően felmérhetetlen javaslathoz a nevét adta. Úgyhogy a módosításoknak semmi értelme, mert az egész jogszabály úgy, ahogy van, nem tudná kiváltani azt a célt, amire rendeltették. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Vadai Ágnes képviselő asszonynak.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Szerintem borzasztóan fontos a biztonság kérdése, ebben szerintem nincsen közöttünk vita. Nyilvánvalóan, az állam abból kell hogy kiinduljon, hogy akik bármilyen tömegrendezvényre mennek, magyar állampolgárok, bármilyen állampolgár, általában szórakozási szándékkal mennek. Szerintem ebből indulunk ki. Legyen az Sziget, karcagi birkafező fesztivál vagy belvárosi fesztivál. De nyilván a mai biztonsági világban kalkulálni kell azzal, hogy magyar és nem magyar állampolgárok között is vannak rossz szándékú emberek. Én azt gondolom, hogy annyiban csatlakozom alelnöktársamhoz, hogy a létszámát tekintve teljesen mindegy, és az is mindegy, hogy ez zenés-táncos rendezvény vagy éppen egy főzőverseny. És szerintem az is mindegy, hogy kell-e fizetni belépőt, vagy nem kell fizetni belépőt. Tehát az, ha van erre egy egységes szabályozás, ami azt mondja ki, hogy tömegrendezvények esetén még ott is, ahol nincsen belépő, van egy biztonsági ellenőrzés, szerintem a mai világban

ez ellen senki nem ágál, akár még úgy is, hogy bizonyos adatokat x ideig rögzítenek. De az, hogy a magyar Országgyűlés üzleti szemléletben gyártson törvényt, szerintem ez egészen elképesztő. Pontosan tudja mindenki, hogy megkértek nyilvánvalóan valakit, hogy a Sziget Fesztivál eddigi, nem túl törvénybarát gyakorlatát, mely szerint rögzítette az odalátogatók adatait, azt most próbálják törvényessé tenni.

Szerintem abban lehet nyitottság, és arról el lehet kezdeni beszélgetni, hogy valamennyi tömegrendezvény esetén - legyen az egy falunap, ahol, csak mondom, egy kétszázfős faluban ötszáz ember tömegnek számít - legyen valamilyen biztonsági ellenőrzés, akár bármilyen regisztráció, egy név vagy valami, ez nyilván lehetséges megfelelő törvényi garanciákkal, de az, hogy törvénytelen gyakorlatot próbálnak törvényessé tenni, és valóban, ahogy alelnöktársam mondta, valahol 25 ezren lesznek, valahol csak 24 999-en, szerintem ez nem eljárás. Ráadásul a bizottsági módosítók között van egy 78/A átmeneti rendelkezés. Ugye, azt mondták, hogy az egésznek az a célja, hogy garantálják az emberek biztonságát, tehát ki tudják szűrni azokat az embereket, akik rossz szándékkal ott megjelennek, és a rögzített adatokat, ha a megfelelő szerv kéri, legyen az, mondjuk, jelen esetben a rendőrség, ha az kéri, akkor az írásos megkeresésre a tömegrendezvény szervezője ezt adja át. Ezért kell ezt a törvényt nagyon gyorsan átnyomni.

Erre a bizottsági módosító azt mondja ki, hogy az idén december 31-ig, ha ezeknek az adatoknak az átadása aránytalan nehézséggel vagy költséggel járna, akkor december 31-ig mentesülnek ettől a feladattól. Akkor nem értem, miért ülünk ma itt, vagy miért nyújtották be ezt az Országgyűléshez. Önök két perc alatt át tudnak egy ilyen törvényt nyomni.

Szóval azt gondolom, hogy nyilván önök nem jó szándékkal nyújtották be ezt a törvényt, de ha lenne jó szándék, akkor erről folytatnánk egy beszélgetést, szerintem minden fesztiválszervezővel, akik különböző méretű, típusú fesztiválokat szerveznek. Mert alapvetően azt gondolom, hogy egy zenés fesztivál biztonsági kérdése legalább olyan fontos, mint egy falusi főzőverseny biztonsági kérdése. Nyilvánvalóan, mivel nagyobb a tömeg, ezért ott nagyobb valószínűséggel fordulnak elő akár olyan bűncselekmények, amelyeket érdemes ilyen módon is figyelni, de azért láttunk mi már olyan falunapot, amelyik - hogy mondjam? - nem békésen és barátságosan ért véget. Tehát ezért azt javaslom, hogy ezt az egész törvényt így, ahogy van, ezt így vonják vissza, főleg azért, mert december 31-ig nem is kell semmit sem csinálni, láthatóan, ha én jól érzékelem ebből a bizottsági módosító javaslatból. És akkor kezdjük el beszélgetni, akár itt honvédelmi rendészeti bizottsági ülésen is, mert ugye, ez biztonsági kérdés, meghívva ide olyanokat, akik ennek a témának más aspektusával foglalkoznak, hogy milyen módon lehetne ezt a kérdést biztonsági szempontból szabályozni, van-e indok arra, hogy a Sziget Fesztiválon kívül más rendezvények biztonsági ügyével is foglalkozzunk. Szerintem van, szerintem kell ezzel is foglalkozni, legyen az egy nyitott fesztivál, ahová bárki beléphet, vagy legyen ez egy belépős fesztivál. Megjegyzem, lassan minden ilyen fesztiválon egy valamilyen összeget azért csak kérnek. Egyébként, lehet, hogy a vége az lesz, hogy majd mindenki azt mondja, hogy nem zenés fesztivál, hanem főzőversenyt rendez, a Sziget kivételével, vagy ingyenes lesz, tehát az eszközt meg fogják találni ennek az ügynek az elkerülésére.

Szerintem egy olyan átfogó szabályozás kell, ami aránytalanul nem okoz nehézséget a fesztiválra történő belépésre, ugyanakkor ügyel a biztonságra. Kellően alá van támasztva adatvédelmi szempontból, és főleg ráérünk ezzel, hiszen december 31-ig mentesülnének a tömegrendezvény szervezői a kötelezettségük, adatátadási kötelezettségük alól, ha ez aránytalan nehézséggel vagy költséggel járna, és biztosan mindenki azt fogja mondani, hogy aránytalan nehézséggel vagy költséggel jár. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Előterjesztő kíván szólni? *(Dr. Vadai Ágnes: Még van jelentkező!)* Jó. Harangozó Tamás képviselőtársunk.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót. Én kérdezni szeretnék csak, mert ugye a törvényjavaslat célja elvileg valóban a biztonság, ez meg a Honvédelmi és rendészeti bizottság, úgyhogy az előterjesztőtől szeretnék kérdezni. Nagyon egyszerű kérdésekre nagyon egyszerű válaszokat szeretnék kapni.

Ha 15 ezer ember van egy fesztiválon, ott nincs biztonsági kockázat?

A tömegrendezvény jellege okoz megkülönböztetésre adó okot vagy valami más? Mert, ha az emberek biztonságáról beszélünk, akkor nagy valószínűséggel megállapodhatunk, hogy a tömegrendezvény-jelleg miatt érdemes ezekkel a kérdésekkel foglalkozni és az emberek biztonsága érdekében. Egy ilyen nyilvánvalóan még akár támogatnánk is. Jelen helyzetben ebben a törvényjavaslatban nem látjuk ennek a konzekvens végigvezetését, és akkor finoman fogalmaztam. Az lenne a kérdésem, hogy a Sziget Fesztiválon részt vevő emberek biztonsága fontosabb önöknek, mint például a budapesti karácsonyi vásáron részt vevő emberek biztonsága vagy nem? Ha igen, akkor az utóbbiról miért nem lehet ebben a törvényben semmit látni, hallani, olvasni, hiszen az utóbbin legalább annyian vesznek részt, és ugyanúgy jellemzően, döntő többségében külföldiek? És hogy őszinte legyek, nagyon vicces volt, amikor a TEK-es, páncélozott harci járművet az egyik mellékutcába kiállították az előző vagy a két évvel ezelőtti vásáron, amit, talán jól emlékszem, még sikerült is valakinek összegraffitizni, annyira éberek voltak ott a kollégák. De azért lássuk be, hogy ettől a karácsonyi vásáron részt vevő emberek biztonsága nem volt garantálva. Tehát, ha az emberek biztonsága a kérdés, akkor ez a törvényjavaslat nem jó.

Ha 15 ezer embernél nincs biztonsági kockázat, 25 001-nél meg van, akkor sem valószínű, hogy jó a törvény. Ha meg nem ezek a szempontok, akkor legyenek kedvesek elmondani, hogy mi a szempont. Hogy konkrétan a koncertekre járó embereknek az adatait nyilvántartsák, és ahhoz hozzáférjenek a rendőrök, a titkosszolgálatok és mindenki más? Mert jelenleg ebben a törvényben ez van: a zenés rendezvényen részt vevő, a tömegrendezvényen részt vevő emberek adataihoz kíván hozzáférni, ráadásul nemcsak ezek, hanem bármilyen más hatóság. Vagy akkor mondják meg kerek-perec, hogy az van, hogy a Sziget Fesztivál rendezői szóltak, hogy kérnek egy törvényt, amivel legalizálni tudják azt az eljárást, amit tavaly már törvénytelenül folytattak, és akkor nem gondolkozik az ellenzék meg senki azon, hogy egy jobbító szándékú vagy érdemi vitát lefolytassunk, mert tudomásul veszi az ország, hogy egy vállalkozó megrendelt egy törvényt ilyen vagy olyan okból, a Fidesz pedig azonnal rohan, és ezt teljesíti.

Az utóbbi én azért tartom károsnak, mert a téma, ha egyébként az asztalra kerül, valóban érdemi kérdéseket vet fel, de azt nem tudják nekem megmagyarázni, hogy egy karácsonyi vásárban kisebb biztonsági kockázat van, mint mondjuk, a Sziget Fesztiválon, és az előbbivel nem kell foglalkozni a törvényhozónak, az utóbbival meg nagyon gyorsan, itt a nyári ülésszak rendkívüli ülésein hirtelen törvényt kell módosítani. Tehát a kérdésem az, hogy konkrétan 15 ezer embernél látnak-e biztonsági kockázatot, karácsonyi vásáron látnak-e biztonsági kockázatot. Ha nem, akkor értem, akkor biztos, hogy máshogy látjuk a világot. Ha meg igen, akkor ez miért nincs a törvényben, és akkor mi a törvényjavaslat valódi célja? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Varga-Damm Andrea képviselő asszony!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Még pár gondolat a két képviselőtársam szavai alapján eszembe jutott. Az egyik az, hogy miért pont csak zenés. Azt tudjuk, hogy a sportrendezvényeknek van egy külön jogszabálya, na de mi van a szekta jellegű gyűlésekre menő több tízezer

emberrel? Ott miért nem fontos a biztonság? Szerintem ott legalább annyi bolond van, aki veszélyezteti az egész társaságot. Legalábbis néha belenézve ilyen jellegű összejöveteleknek a sajátosságaiba.

Aztán a következő kérdés, ami mindig fontos, hogy amikor jogszabályt alkotunk, részben hipotézisre építünk, hogy mi várható az emberek életviszonyaiban, amit szeretnénk szabályozni, egy keretbe rakni, a másik pedig az, hogy vannak tapasztalataink, amik úgy indokolják, hogy valamilyen meglévő szabályt meg kell változtatni, vagy egy újat létrehozni. Én a közélet iránt eléggé érdeklődöm, és a híreket mindennap elolvasom, én egyáltalán nem láttam azt, hogy ilyen jellegű rendezvényeken rendszeresen bármifajta atrocitás történne, az emberek sérülése vagy zaklatása vagy bármilyen módon sérelme előfordult volna. Szerintem Magyarországon elképesztően békésen folynak le ezek az események, tehát én nem láttam az elmúlt időszakban olyan jelenségeket, ami hirtelen ezt indokolná.

Merthogy azért az nagyon fontos, már bocsánatot kérek, de az egész adatrögzítés és a többiek, számomra ez zaklatás. Tehát egy egyszerű középkorú házaspár elmegy egy Fenyő Miklós koncertre, most csak mondok valamit, 50 és 60 között, én nem gondolom, hogy az ő adataikat be kell regisztrálni azért, mert el akar menni egy kicsit rock and rollt hallgatni, meg még mozogni is rá. Hát azért tessenek már egy kicsit úgy észhez térni! Ez a társadalom nem azért van, hogy mi mindenféle hivatali eszközökkel zaklassuk őket, egyébként a könnyed szórakozás közepén. Tehát én egyetértek képviselőtársnőmmel, alelnök asszonnyal, a biztonság fontos, na, de hát azért már bocsánatot kérek! Ennyi erővel azt is megcsinálhatnánk, hogy az állam rendeli el, hogy kinek a lakásán milyen zárrendszer meg védelmi rendszer legyen, mert otthon sincs esetleg biztonságban. Tehát tessenek már egy kicsit észhez térni, és gondolkozni!

A másik, hogy az van írva a javaslatban, hogy maga dönti el a szervező, hogy az adatrögzítés és a belépéskori ellenőrzés milyen eszközrendszerrel folyik. Tehát maga dönti el. Na most, én megmondom önöknek, miután maga dönti el, ha én lennék az ő helyükben, biztos a legolcsóbban csinálnám, és senki nem fogja tudni ellenőrizni, hogy a regisztráció és a megjelenéskori ellenőrzés tényleg szabályszerű volt-e, és a valóságnak megfelelt-e. Tehát ezer helyen ki lehet bújni ennek a rendszeréből. És még a következő fontos kérdés, amit alelnök asszony hozzászólása generált bennem, hogy van egy 90 napos megsemmisítési kötelezettség. Na, de ha bekéri a hatóság, akkor mi van a 90 nappal? Mert, ha bekérte a hatóság, akkor kikerült a szervező érdekköréből az adatállomány, és akkor meg fogják valaha semmisíteni, vagy nem fogják megsemmisíteni? Merthogy minden ilyen automatikusan fognak érkezni a levelek az A és E pont közötti valamelyik hatóságtól, hogy szeretném látni a regisztrált adatokat, az olyan biztos, mint ahogy mi itt ülünk. Ergo, a 90 nap alól is van kibújási lehetőség.

Tehát szeretném felhívni a figyelmüket, hogy ez a törvény, úgy ahogy van, rossz, vagy ez a módosító javaslat. Ez egy tök új törvény, módosításnak hívjuk, de ez jogdogmatikai szempontból egy új törvény. Ez így silány, végrehajthatatlan, indokolatlan, és azt gondolom, hogy mind a szervezők, mind a polgárok zaklatására irányul. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót az előterjesztőnek. Tessék!

Nacsa Lőrinc válasza

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Szerda reggel nem arra készültem, hogy még egy általános vitát lefolytatunk, de örömmel, egyébként. Azt hittem, hogy a bizottsági módosítóról fogunk beszélgetni. A jogdogmatikai vitákba most nem mennék bele, de Harangozó képviselőtársamnak mondanám, hogy nyitva állt a lehetőség a módosító javaslat benyújtására, nyitottak

lettünk volna egy egyeztetésre, hogy ön szerint egy másik létszámkorlát bevezetése lenne indokolt. Erre a párbeszédre abszolút nyitottak lettünk volna, ez nem történt meg az önök részéről. Nyilvánvalóan ez vita tárgya, és ezt meg lehet beszélni, hogy mi az a rendezvény, mi az a létszám, mi az a korlát, aminél ezt a javaslatot el lehet kezdeni, és ami indokolt. Nyilvánvalóan a biztonság mindenhol számít, elsődleges számunkra a biztonság, mint ahogy egyébként alelnök asszony is megjegyezte, hogy nem történt számos kirívó ilyen eset zenei fesztiválokban az elmúlt években. Ez azért van, mert Magyarország az egyik legbiztonságosabb ország az Európai Unióban.

Ellenben például egy hete fújtak le egy egész belgiumi fesztivált biztonsági okokra hivatkozva. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Jaj, ne, ne, ne!)* Egy egész fesztivált, nem egy napját, nem egy előadóját, nem kiszűrték a résztvevőit, hanem törölték az egész programot a polgármester kezdeményezésére és felhívására. Tehát nyilvánvalóan Európában látunk erre vonatkozó jeleket, nekünk érdemes erre felkészülni, hogy fenntartsuk azt a biztonságos környezetet, amit már elértünk magunknak.

A másik kérdés például a karácsonyi vásárokat illetően, hogy nagy különbség van önkormányzati és állami szervezésű, illetve magánrendezvények között, hiszen az önkormányzati és állami szervezésű rendezvényeken hivatalból, például a TEK, a rendőrség jelentős erővel van jelen, meg kamerarendszerekkel meg egyébként különböző élő fegyveres erővel biztosítja ezeknek a rendezvényeknek a biztonságát, amikre, például magánrendezvényénél sokkal kevesebb ráhatás van ilyen szempontból, és nem is az önkormányzat vagy az állam kötelessége biztosítani azt a rendezvényt, hiszen az egy magánrendezvény, a szervező cég vagy magánszemély felel azért, nyilvánvalóan a jogszabályoknak megfelelő kötelezettségekkel.

Az adatrögzítésre. Itt nincsen nyilvántartás, ezt törölni kell legkésőbb 90 nap elteltével, ezeket az adatokat törölni kell. Akkor is törölni kell, ha már átadták, náluk lévő adat nem marad meg. Tehát az, hogy a TEK, a rendőrség, az ügyészség vagy a bíróság egyébként büntető eljárás miatt vagy nyomozati szakban valamiért kéri ezeket az adatokat, azt gondolom, hogy ebben azért illene egyetértésnek lenni magunk között, hiszen ne mondjuk már azt, hogy egy olyan eset álljon fenn, amikor történik egy bűncselekmény, vagy egy vádemelés, van egy nyomozás, és akkor ezeket az adatokat ne adhassa át. Azokat az ellenzéki vádak, illetve reakciókat, amik itt mindenféle adatokkal való visszaéléseket feltételeztek, azokat vissza kell utasítani, hiszen nyilvánvalóan semmi ilyen szándék és semmilyen lehetőség sincs a törvényben sem. És az adatvédelmi hatósággal ez a folyamat egyeztetve volt, múlt időben, tehát az adatvédelmi hatóság áldását adta erre az adatkezelésre, a legszigorúbb adatvédelmi szabályok vannak biztosítva. Nyilvánvalóan semmilyen visszaélésre nem ad lehetőséget, sem okot a törvény, és semmilyen szándék sincsen az előterjesztők vagy bárkinek a részéről.

Azt képviselő asszonytól visszautasítanám, hogy itt mindenféle rendezvényekre járó emberekről kollektíve azt mondja, hogy bolondok az állampolgártársaink. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Nem, azt mondtam, hogy előfordulnak. Ne tessék hazudni, ugyanazt csinálja, mint a teremben. Nem, azt mondtam, hogy ott is van bolond, ezt mondtam, ön mindig átfogalmazza a szavaimat!)* Jó érzésű képviselőként ezt vissza kell utasítanom, hogy bolondok járnak oda. Többes számban és sok szót használva.

ELNÖK: Képviselő asszony, az előterjesztőnél van a szó. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Jó, de mindig hazudik, mindig hazudik.)* De ez nem így van. Legyen szíves, tartsa be a játékszabályokat! Köszönöm szépen.

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: És azt is megígérhetem önnek, képviselő asszony, hogyha ön Fenyő Miklós koncertre látogat, akkor a könnyed szórakozása közepette senki nem fogja zavarni az adatai beszakkenése érdekében. *(Dr. Varga-*

Damm Andrea: Miért kell személyeskedni? Nem járok koncertekre. Azt mondtam, hogy egy házaspár!) Ezt tetszett mondani... Akkor egy bármilyen házaspárt nem fognak a könnyed szórakozása közepette zavarni. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Elegem van ebből az állandó hazudozásból!)* Nyilvánvalóan nem azt mondjuk, hogy ez a legkellemesebb procedúra egy koncertre vagy fesztiválra látogató ember életében, viszont a biztonság megköveteli azt, hogy ilyen szempontból lépjünk.

Azt sem tagadtuk el soha, hogy a fesztiválszervezők kerestek meg bennünket, tehát azokat a feltételezéseket, amelyeket önök itt megosztottak, hogy ki fogják kerülni ezt a jogszabályt, hogy a legolcsóbb gépeket fogják beszerezni, hogy át fogják nevezni a fesztivált főzőversenynek, ezek azért nem állják meg a helyüket, mert ők kérték, ők szeretnék ezt a változást. Az ő rendezvényeik biztonsága érdekében szeretnék volna ezeket a változásokat. Tehát nyilvánvalóan nem kibújni szeretnének, hanem betartani szeretnék majd ezt a jogszabályt, és minden erővel azon lesznek, hogy betartsák.

Az átmeneti rendelkezés, bár bizottsági módosító, de azért annyit hadd jegyezzek meg, hogy nem igaz, hogy december 31-ig nem lesz ez a kötelezettség. Az aránytalan azt jelenti, hogy ha ez a felkészülési idő vagy ezeknek az eszközöknek a beszerzése egy fesztivál vagy rendezvény költségvetéséhez képest olyan aránytalan terhet jelent, amit például a már egy éve szerveződő fesztiválba akkor még, mivel nyilvánvalóan nem tudtak erről a törvényről, nem terveztek bele, akkor ők kapnak mentesülést december 31-ig, hogy a jövő évi fesztiválon már ezeket be kelljen tartani. Akiknek pedig erre rendelkezésre áll a költségvetés, nagy fesztiválok, és ezeket meg tudják oldani, náluk nyilvánvalóan első számú elvárás lesz, hogy ezeket be is tartsák. Vannak olyan kisebb költségvetésű rendezvények, ahol lehet, hogy az idén, lehet, nem tudjuk, hogy van-e ilyen, lehet, hogy az idén még túl nagy terhet jelent a megvalósításban. Pusztán erről van szó.

Az adatvédelemre reagáltam. Semmiféle visszaélésre nem lesz lehetőség, legkésőbb 90 nap múlva meg kell semmisíteni, és kizárólag nyomozás során bíróság, ügyészség, rendőrség, TEK és az adóhatóság kérheti el ezeket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Felhívom tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy bizottsági módosító javaslatról tárgyalunk, nem pedig általános vitát folytatunk. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Teljesen mindegy...)* Tessék, Vadai Ágnes alelnök asszony!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Az átmeneti rendelkezés kapcsán, amit az előterjesztő akkor ezek szerint támogat, valaki megírta, biztos nem Kósa Lajos, mert jó a helyesírás benne... De ki dönti azt el, hogy mi az aránytalan nehézség és mi az aránytalan költség? Nyilván, ha az előterjesztő támogatja, feltételezem, hogy a kormány is támogatja. *(Kiss Dávid bólogat.)* Igen, bólogatás van. Először is, ki dönti el, hogy mi az aránytalan nehézség és mi az aránytalan költség? Az aránytalan költséget még talán százalékosan fel lehet mondani, de mi az aránytalan nehézség. Ezt is szeretném tudni.

Harmadsorban meg ezzel az átmeneti rendelkezéssel lényegében a saját törvényüket ütik meg, merthogy az előterjesztő végül a biztonság kérdéséről beszélt. Akkor ez azt jelenti, hogy az idén nyáron aránytalanul nem annyira fontos néhány fesztivál biztonsága. Tehát, ha önök azt gondolják, hogy ez az egyetlen módja annak, hogy ezeket a fesztiválokat ellenőrizni lehessen, szerintem van más módja is, szoftabb módja is, de lelkük rajta, akkor szerintem ne támogassák ezt a bizottsági előterjesztést, módosítót, a bizottság meg ezt vonja vissza. Akkor ez legyen kötelezettsége mindenkinek, aki... Gondolom, csak csináltak valamilyen tanulmányt vagy felmérést, hogy ez melyik fesztivált érinti igazán, akkor lehessen ebben stricton előrelépni, hiszen úgymint meg fogják szavazni ezt a rendelkezést.

Ha megengedi az előterjesztő képviselője, annyit szeretnék mondani a belga fesztivál kapcsán, azt hozta fel példának, az szerintem nem jó példa e tekintetben, mert ott nem az volt a probléma, hogy a benn lévő emberek... Mert ez a benn lévő emberek biztonságára vigyázna, ez a fajta rendelkezés, ugye, ha jól értem? Azzal, hogy utána, ha ott bármi történik, legyen adat, és ki lehessen szűrni. Annál a fesztiválnál nem teremtették meg eleve a biztonsági feltételeket, és biztonsági feltételnek gondolták például az egészségügyi biztonsági feltételeket, tehát az szerintem nem jó példa e tekintetben. Sokkal jobb példa, ha olyan nagy fesztiválokat vagy rendezvényeket nézünk, ahol valóban nagy tömeg van, és szerintem itt kell majd tovább gondolkodni: lényegtelen, hogy van-e belépő vagy sem, mert akár a karácsonyi vásár, ami nem belépős, akár a Kapolcsi Fesztivál, ahol szintén sok ember megfordul, akár más fesztiválok, nyári fesztiválok vagy akár ősszel, amikor jönnek majd az őszi fesztiválok, az gondot okozhat biztonsági szempontból.

Még egy dolgot szeretnék mondani a 25 ezer fővel kapcsolatosan. Nyilván visszamenőleg lehet kalkulálni nagyjából, hogy egy-egy rendezvényen hányan fordulnak meg. Nagyjából be lehet lőni. A legnagyobb zenei fesztivál, nemcsak Magyarországon, hanem Közép-Európában is, ha jól tudom, a Sziget Fesztivál, szóval ez tényleg valóban egy nagyon nagy fesztivál, de azt úgy előzetesen azért nem nagyon lehet megmondani, hogy ha valami új dolog kerül elő, akkor ott mekkora létszám jelenik meg, a fiataloknak nyilván a zenei ízlése, szórakozási szokása azért általában kiszámíthatatlan. Ami nem baj, mert hát ettől tud fejlődni ez az egész iparág. Ön azt mondta, hogy a fesztivál szervezői kérték. Mi is így tudtuk, ezt hallottuk a sajtóból, akkor meg végképp nem értem az átmeneti rendelkezéseket, mármint azt a bizottsági módosítót, amit önök is támogatnak. Hiszen, ha a fesztiválok szervezői kérték, akkor nyilvánvalóan kalkuláltak azzal, hogyha egy ilyen kéréssel fordulnak, akkor támogatásra találnak. Ezért nem értem ezt az átmeneti rendelkezést ebben a törvényjavaslatban. Szerintem hiba benyújtani úgy egy törvényt, hogy aztán nem tudjuk, hogy ki lesz az, aki eldönti, hogy ki mentesül ez alól. Ha arra választ kaphatnék az előterjesztőtől, hogy azt majd így mondják, hogy a nagy fesztivál csinálja meg? Másnak meg mondják, hogy nem? De ki, és milyen alapon? Tehát, hogy e tekintetben szerintem ez a módosító javaslata a bizottságnak vagy a bizottság kormánypárti részének a módosító javaslata szerintem nem jó. Mert nincs beleírva, hogy ki az, aki azt el fogja dönteni, hogy mi az aránytalan nehézség, vagy mi az aránytalan költség. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Harangozó Tamás képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót. Én azt szeretném megkérdezni, hogy a fesztiválszervezők közül hányan keresték meg az előterjesztőt. Mert ez egy képviselői önálló indítvány, igaz, hogy maga a kancelláriaminiszter is előterjesztő, aki a kormány elvileg második embere, de őt megkeresték ezek szerint egyéni képviselőként fesztiválozók, és ezért ő beterveztett egy javaslatot önnel együtt. Hány fesztiválszervező kereste meg önöket? Nyilván nem konkrétan csak a számra vagyok kíváncsi, hanem hogy egytől eltérő számról beszélünk-e.

Ön úgy fogalmazott az átmeneti rendelkezéssel kapcsolatban, hogy aki nem tudott a törvényről, hogy lesz ilyen, és nem tervezte be az idei költségvetésébe ezen technikai eszközök beszerzését, azoknak adnának felmentést. És akkor ki tudott a törvényről, és mióta lehet tudni erről a törvényről? És ez nyilván összekapcsolódik az előző kérdéssel, hogy itt a piacon lévő fesztiválszervezőknek melyik szegmenséről beszélünk. Konkrétan egy céggel vagy egy cégcsoporttal tárgyalnak, és írtak nekik törvényt, vagy tényleg a szakma maga tudott-e róla? A mostani, itt lévő javaslatból nekem inkább az derül ki, hogy nem nagyon tudtak róla, csak néhányan.

Az, hogy Belgiumban mi történt, azt a képviselőtársam említette. Pont erre aztán pláne nem jó példa. Annak nagyon örülnék, ha Magyarországon is így történne mindig minden. Ott az volt a helyzet, hogy magukat a biztonsági szabályokat a szervezők nem tudták betartani, és egyszerűen lefújták a rendezvényt akkor is, ha már a jegyeket kiadták, nyilvánvalóan ezzel megelőzve bármilyen kockázatvállalást. Ez egy elég meredek döntés volt, de én abszolút támogatom.

És még egy utolsó kérdésem lenne. Lehet, hogy az én tudatlanságomból adódik, de akkor csak legyen kedves tájékoztatni. A 25 ezer fő naponta, az egész rendezvény időtartamára szól, vagy hogyan kell érteni? Mondjuk egy Sziget Fesztiválon, ami egyhetes, és naponta ennyi ember van, amikor megjelenik. Van, aki hetijeggyel van, tehát egyszer lép be, és egy hétig ott van, van, aki napijeggyel van. A törvény szövegéből kiderül-e, még egyszer mondom, lehet, hogy én nem jól olvastam a törvényt vagy nem kellően figyelmesen. Szerintem a szöveg alapján most a rendezvény egészéről beszélünk, de lehet, hogy ezt rosszul tudom.

És az átmeneti rendelkezések tekintetében pedig most levezető elnök úrhoz fordulok, mert valóban, ez egy bizottsági módosító javaslat, amit vagy Simon Miklós úr írt az elmúlt napokban vagy a szemben ülő Móring József Attila vagy fideszes képviselőtársaink közül valaki, mert ellenzéki képviselők biztos nem írták ezt a javaslatot, az 100 százalék. *(Nacsa Lőrinc: Akkor is támogattam volna ezt.)* Ja, értem, de most azt mondom, hogy szerintem nem lenne elegáns öntől mint előterjesztőtől vagy a kormány itt ülő képviselőjétől kérdezni, hogy mi az oka ennek a bizottsági javaslat bármely pontjának, mert nyilvánvalóan nem önök írták, hiszen ez egy bizottsági módosító javaslat. Akkor viszont valakinek írnia kellett. Kizárásos alapon mi nem írtuk, tehát akkor Simon Miklósnak biztos, hogy tudnia kell a válaszokat. Tehát leginkább hozzá fordulnék én is azzal a kérdéssel, hogy a javaslat 6. pontja, az átmeneti rendelkezések tekintetében mi volt az indok, és elnök úr hogy tudja: hány olyan fesztiválszervező van, aki miatt ezt az átmeneti rendelkezést most a bizottság behozta. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztőnek megadom a szót.

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Csak nagyon röviden: a törvényben, az eredeti törvényjavaslatunkban is, és ezt a részt nem módosítja a módosító javaslat sem, az szerepel, hogy forgalomba hozott jegyek száma. Tehát nem egy számlálóval áll ott egy ember a kapuban. Tehát nyilvánvalóan az alelnök asszony által is említett rengetegféle biztonsági szempont, az egészségbiztonságtól kezdve a rendezvény biztonságáig, ez eddig is jogszabályi kötelezettség volt, ezeknek a bejelentése, a körülbelüli részvevői létszám bejelentése. Tehát nyilvánvalóan egy rendezvény kalkulál azzal, mint ahogy a jegyek forgalomba hozásának is megvannak a konkrét szabályai, és amennyiben a forgalomba hozott jegyek száma meghaladja a 25 ezret, akkor ezek a biztonsági intézkedések lépnek életbe. Ez nyilvánvalóan azt is jelenti, hogy a rendezvény területén tartózkodó 25 ezer ember, tehát például napi bontás is lehet. Például a Szigeten minden nap meghaladja a 25 ezer embert, tehát ott nem is kérdés, hogy napi vagy heti bontás. De azért nem lehet egybeszámítani, mert van olyan rendezvénysorozat, amit minden hétvégén a Hajógyári-szigeten csinál, egy-egy szombaton, és akkor nyilván nem számítjuk össze a tíz darab szombatot egymás után ezzel kapcsolatban, amik egy hét eltéréssel valósulnak meg.

A másik válasz: egytől eltérő és nem lefelé eltérő számról beszélünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel kérdzem tehát a bizottságot, miután...

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Elnök úr, válaszol a kérdésre a módosító javaslatot illetően?

ELNÖK: A módosító javaslatot a szakmai osztályunk bevonásával készítettük el. *(Dr. Vadai Ágnes: Melyik szakmai? A bizottságé?)* Nem a bizottság, a frakciónk szakmai osztályának a bevonásával. *(Dr. Vadai Ágnes: Akkor ez egy fideszes módosító javaslat.)* Pontosan. *(Dr. Vadai Ágnes: De bizottsági módosító javaslat...)* Bizottsági módosító javaslatként terjesztjük elő, és ilyen formán kérdezem a bizottságot, miután több kérdés nincs, hogy ki az, aki támogatja a bizottsági módosítójavaslat-tervezetet. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás. Köszönöm szépen.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Elsőként kérdezem a bizottságot, hogy benyújtja-e döntésünknek megfelelően a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Kézfelemeléssel jelezzük, ha igen. *(Szavazás.)* 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot tehát 6 igen, 2 nem és 1 tartózkodással elfogadtuk.

Kérdezem a bizottságot: ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát? *(Szavazás.)* 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a részletes vitát lezártuk.

Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e döntéseinknek megfelelően, hogy benyújtja a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. *(Szavazás.)* 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás. Megállapítom, hogy a jelentésünket 6 igen, 2 nem és 1 tartózkodással benyújtjuk. Köszönöm az előterjesztőnek és a kormány képviselőjének a részvételt. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Mondtunk kisebbségi véleményt, és szeretnénk a plenárison is ismertetni. Bejelentem, jó?)* Varga-Damm Andrea képviselő asszony bejelenti, hogy kisebbségi véleményt fognak megfogalmazni. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Elmondtuk, mind a hármunkét összefoglalom.)* Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 47 perc.)

A bizottság 10 óra 47 perctől zárt ülést tartott, melyről külön jegyzőkönyv készült.)

dr. Simon Miklós
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia