



Ikt. sz.: HOB-41/36-2/2019.

HOB-7/2019. sz. ülés
(HOB-22/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2019. június 26-án, hétfőn, 10 óra 04 perckor
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Elnöki bevezető, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>A Magyar Honvédségnél rendszeresíthető beosztások számáról szóló H/6454. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	17

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/6322. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. A Magyar Honvédségnél rendszeresíthető beosztások számáról szóló határozati javaslat (H/6454. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Döntés a belügyminiszter által benyújtott, a közbeszerzési, és a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelmekről
(BM/10072-2/2019., BM/10073-2/2019., BM/10090-2/2019., BM/10092-2/2019., BM/10093-2/2019., BM/10095-2/2019., BM/10096-2/2019., BM/10098-2/2019., BM/10100-2/2019., BM/10586-2/2019.) [2] (Zárt ülés!)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Vadai Ágnes (DK), a bizottság alelnöke
Bíró Márk (Fidesz)
Hubay György (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Simon Miklós (Fidesz) Kósa Lajosnak (Fidesz)
Móring József Attila (KDNP) Hubay Györgynek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János, bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Fülöp Csaba László főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)
Dr. Kádár Pál közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)

Megjelentek

Sulyok János (Honvédelmi Minisztérium)
Szóke Irma (Belügyminisztérium)
Tóth Szilvia (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Kaizler-Beretzky Ildikó (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Kocsis-Kövér Tünde (Honvédelmi Minisztérium)
Bende Gábor (Honvédelmi Minisztérium)
Mohai Zsombor Szabolcs (Hallgatóság)
Dr. Magyar Zsóka főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Asztalos Dávid szakértő (Fidesz)
Sziklai Katalin (Fidesz)
Hack Angelika (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

Elnöki bevezető, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai sajtótájékoztató... Oh, mai bizottsági ülésen. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Biztos az is lesz.)* Tisztelettel köszöntöm vendégeinket, a kedves bizottsági tagokat. Megállapítom, hogy Móring József Attilát helyettesíti Hubay György, én magam Simon Miklós urat helyettesítem *(Dr. Vadai Ágnes megérkezik.)*, így nyolcan határozatképesek vagyunk, megkezdhetjük a munkát.

Egyúttal arra szeretnék minden kedves bizottsági tagot vagy jelenlévőt kérni, hogy nyugodtan vegye le a zakóját, 30 fok van odakint. *(Dr. Vadai Ágnes: És akinek nincs?)* Akinek nincsen zakója, az értelemszerűen ne vegye le, de mindenki próbálja meg kényelembe helyezni magát, mert nem normális dolog, ha zakóban ücsörgünk. Ez vonatkozik a vendégekre is a 35 fok melegben.

Tisztelt Bizottság! Van egy napirend-kiegészítésünk és három napirendi pontunk. Előbb a napirend-kiegészítésről kell döntenünk vita nélkül. A bizottság alelnöke, Vadai Ágnes terjesztette be azt a napirendi javaslatot, aminek egy tájékoztató meghallgatása lenne a célja, annak vonatkozásában, ami állítólagos sajtóhírek szerint Joó István és Nikola Gruevszki között volt egy magánházban.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e a napirend-kiegészítést. *(Szavazás.)* Ketten támogatják. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hatan nem támogatják, így a napirend kiegészítésére nem kerül sor.

A kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki szavazott nemmel? *(Szavazás.)* 1 nem mellett elfogadtuk a napirendet.

Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk az első napirendi pontra, Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat részletes vitájára, a kiküldött háttéranyag alapján. A bizottság tagjai megkapták azt a háttéranyagot, amit a Törvényhozási Igazgatóság Kodifikációs Főosztálya készített azokról a módosító javaslatokról, amelyek a mi bizottságunkat érintik. Ennek alapján fogunk haladni.

Először a 44. § (1) bekezdésnek való megfelelésről kell döntenünk. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A benyújtó Pénzügyminisztérium nevében azt javasoljuk, hogy a bizottság fogadja el, hogy a benyújtott törvényjavaslat megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdése szerinti kérdéseknek, tehát megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogból és európai uniós jogból eredő kötelezettségeinek, és megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek is. Köszönöm. *(Dr. Vadai Ágnes elhagyja a termet.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Van-e hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Ki az, aki elfogadja a megfelelést? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 7 igen. Ki nem fogadja el? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Egységesen 7 igen szavazattal a bizottság úgy döntött, hogy a határozati

házaszály 44. §-a szerinti feltételeknek megfelel az előterjesztés. Így most a módosító javaslatokról kell döntenünk.

Mindjárt az első a Gyüre Csaba és társai által benyújtott módosító javaslat, amely a háttéranyag 8. sorszámát viseli. Ebben az illetményalapot a 2011. évi CXCV. törvény szerint 38 650-ról 60 000 forintra javasolják emelni, és ennek megfelelő a változás is. Előterjesztő?

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Az előterjesztő, az én vagyok ebben az esetben.)* Ön a benyújtó. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Ó a kormány képviselője...)* Igen, de a kormány terjesztette elő a költségvetést, és ebben az értelemben kérdeztem azt, hogy az előterjesztőnek mi az álláspontja. Természetesen a javaslattevő képviselőjét is meg fogom kérdezni.

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Benyújtó?

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Úgy gondolom...

ELNÖK: Bocsánat! *(Dr. Varga-Damm Andrea: Benyújtó vagyok.)* Tudom. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Szeretnék szólni.)* Ezt is tudom. Azt szerettem volna megkérdezni, hogy zavarja-e az a sorrend, hogy először az előterjesztőt kérdezem meg, és utána a benyújtót, vagy tesz-e javaslatot arra... *(Dr. Varga-Damm Andrea: Igen, azért...)* Nem-nem, nem kell érvelni, csak megkérdeztem. Köszönöm szépen. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Igen, mert úgy érzem, hogy logikailag az helyénvaló.)* Ha önt ez zavarja, akkor így fogok eljárni. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Köszönöm szépen.)* Akkor ezentúl úgy fogok eljárni, hogy amennyiben van a benyújtónak képviselője, akkor őt kérdezem meg először. Öné a szó. *(Dr. Vadai Ágnes visszatér a terembe.)*

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Azért szeretnék ehhez még további szöveges magyarázatot is fűzni, mert én ezt a költségvetést úgy neveztem, hogy a társadalmi csoportok megosztásának költségvetése, nemcsak a mi tárcánk, nemcsak a honvédelem, rendvédelem, hanem egyéb társadalmi csoportok között is. Hangsúlyozva, hogy természetesen, ha valakinek, akkor nekem a honvédelem és a katonák nagyon fontosak, ezt az itt ülők meg is tapasztalhatták pár évvel ezelőtt, de mégis úgy érzem, hogy az, hogy az illetményalap az egyik nagyon fontos, a hazánk biztonsága szempontjából fontos szakembergárdának 38 650, a másoknak 44 600, érthetetlen. Hangsúlyozni kívánom, hogy tudjuk, hogy az elmúlt időszak feladatai egyik vagy másik szakmát illetően nem voltak teljesen egyenrangúak, amit elvártunk tőlük, mégis úgy érzem, hogy ez így nem helyénvaló.

Az illetményalap mértéke, ami gyakorlatilag időtlen idők óta változatlan, különösen fontos akkor, amikor például nap mint nap arról beszélünk, hogy e két tárca, a honvédelem és a rendvédelem kihívásai a nemzetközi viszonyrendszer változása miatt mennyire nagyok. Majd a későbbi napirendi pontokban, azt hiszem, hogy olyan negyvenháromszor láttam ezt leírva. Így pláne nem érthető, hogy miért költ a kormányzat indokolatlan és felesleges kormánypropagandára több tízmilliárdot akkor, amikor ezt a társadalmi csoportot, akik ennyire fontosak számunkra, hogy legyenek, és hogy minőségi munkát végezzenek, még mindig ezen a méltatlan jövedelmi szinten tartjuk. Ezért nagyon fontos, hogy erről beszéljünk. Bár vélhetően tudom, hogy miként fog nyilatkozni a költségvetés előterjesztőinek képviselője, de a két tárca képviselője jelen van a teremben, és örömmel hallanám azt, hogy ők mit szólnak ahhoz,

hogy helyénvaló-e ilyen alacsony szinten tartani az illetményalapot, illetőleg megosztani a két szakmai szervezet dolgozóit, hivatásos állományú tagjait ezzel a módszerrel, amivel ma az illetményalap meg van határozva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vadai Ágnes!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Pintér Sándor belügyminiszter éves meghallgatásán is elmondta, de már korábban itt, a bizottsági ülésen a Belügyminisztérium egyik képviselője is világossá tette azt, amit nagyon régóta mondunk, hogy a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek állománya tagjainak juttatásai messze elmaradnak a kívánalomtól. Régen elveszítette a piaci jellegét, és ehhez most már lassan csatlakozik nyilván a honvédelmi tárca és a köztisztviselői alap is.

Itt most konkrétan a rendvédelmi szervekről szeretnék beszélni, és azért, mert a miniszter úr arról beszélt a bizottsági meghallgatásán, hogy lesz az idén béremelés ebben a szférában - bocsánat, jövőre lesz béremelés, január 1-től. Feltételezhető, mert általában a Hszt. és a Hjt. hatálya alá tartozók jövedelme, eddig legalábbis együtt mozgott, most elvált, mert a katonák esetében, ahogy alelnöktársam mondta, ez 44 600, a rendvédelmi dolgozók esetében ez 38 650 forint, tehát már itt van egy különbség.

A miniszter úr akkor azt mondta nekünk, hogy ez az összeg megtalálható a tartalékban. Mi jobban örülnénk, ha nem a tartalékban lenne, hanem konkrétan nevesítve, mert ezzel meg lehetne nyugtatni az állományt. Ugyanis azt nyilván önök is tudják, hogy már az idén év elején az országos rendőrfőkapitány egy beszédében világossá tette, hogy érti és látja azt, hogy a rendőrség állományába tartozóknál gond van a fizetéssel, és a pályaelhagyás ennek következtében minimum konstans, de inkább növekvő, és olyan fizetéseket kapnak az alacsonyabb beosztásban dolgozó, egyébként az állampolgárokkal gyakran találkozó rendőrök, ami szerintem egészen elképesztő. Nyilván alelnöktársam nevében nem tudok nyilatkozni, szerintem ő is partner lenne abban, elnök úr, mondom, ha kell, akkor a tartalékból nevesítse a bizottság egy bizottsági módosítóval ezt, hiszen a miniszter úr ígéretet tett arra, hogy január 1-jétől emelkedni fognak a juttatások.

Abban pedig csatlakoznék alelnöktársamhoz, hogy a kormány egyébként nagyon sok minden másra elkölt. Annak mindig örülök, ha növekszik a költségvetés, például a honvédelmi tárca költségvetése, annak kevésbé, hogy a korrupció mértéke is láthatóan növekszik a honvédelmi tárcánál. Ez nekem egy borzasztó nagy szívfájdalmam, hogy azokról a beszerzésekről nem kapunk tájékoztatást semmilyen módon, amit a honvédelmi tárca tulajdonképpen titokban eszközöl, vagy a honvédelmi tárca alá tartozó szervezetek titokban eszközölnek. Éppen ezért, pont az átláthatatlanság miatt, amit tapasztaltunk, meg majd megint bejön egy közbeszerzés alóli mentesítés, újabb, nem tudom én, hány milliárdra, megint a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetre hivatkozva fognak fűt, fát, vadvirágot beszerezni. Ez is indokolja azt, hogy nevesítsük az illetményemelés a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állománya esetében, és természetesen, ha van rá mód, a honvédek esetében is. Az elmúlt években nem igazán tapasztaltuk, én egészen biztosan nem tapasztaltam azt, hogy ennek a két tárcának átlátható lett volna beszerzés szempontjából a működése. Az igazmondás tekintetében is komoly gondok akadtak, főleg a honvédelmi tárca esetében. Kérdésre nem szeretnek válaszolni, tájékoztatást nem szeretnek nyújtani. Ebben a Belügyminisztérium talán még korrektebben jár el, de az ő beszerzéseik összege sokkal kisebb, mint a honvédelmi tárcáé.

Úgyhogy, elnök úr, az lenne a javaslatom ennek a módosítónak a kapcsán, hogy ha a kormány úgysis meg akarja emelni jövő január 1-jétől a rendészeti feladatokat ellátó

szervek állományában dolgozók juttatásait - nyilván nem egyszeri juttatást, hanem ez csak úgy lehetséges, ha magát az illetményalapot növelik -, akkor szerintem egy bizottsági módosítóval meg tudjuk csinálni, ha a tárca erre nyitott. Ha nem, akkor azt kell gondolnunk, hogy csak ígéretekről van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor most kérdezem az előterjesztőt.

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Megismétlem, hogy a kormány nem támogatja ebben a formában a javaslatot. A kormány fontosnak tartja a rendvédelmi és a honvédelmi illetmények emelését, 2015-19 között 50-50 százalékos mértékben nőttek az illetmények. Ez kimutatható a zárszámadásból. Ez az emelés időközben erodálódott, tehát valóban a kormány azt látja, hogy meg kell emelni, egy további életpályát kell indítani a honvédelem és a rendvédelem tekintetében is. Egyelőre azonban sem a mértékéről, sem a konkrét megvalósításáról nincsen döntés. A kormány napirendjén van ez, várhatóan az őszig ez meg fog történni. Nem tudjuk addig a céltartalékból megfelelő fejezethez tenni, sőt az intézményekhez tenni azokat a személyi juttatásra vonatkozó összegeket, hiszen nem tudjuk az alapelveket. De a céltartalékban összesen 152 milliárd forint szerepel, ráadásul módosítás nélkül eltérhet a teljesítés, tehát felülről nyitott előirányzat, a kormánydöntésnek megfelelően meg fog jelenni mind a két tárcánál ez a növekmény a 2020-as év folyamán.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor csak annyit szeretnék mondani, hogy én támogatom az illetmény emelését - nem az illetményalap, az illetmény emelését a rendvédelmi szervezeteknél, a rendőröknél is és a katonáknál is, de általában sem támogatom az olyan típusú illetményemelést, amely nem valami rendszerben mutatja meg előre, hogy milyen struktúrában kik hogyan kapnak illetményemelést, hanem egy ilyen általános illetményalapszerű emeléssel a rendszer teljes egészét húzzuk fel anélkül, hogy egyébként tudnánk jelezni azt, hogy van-e adott esetben az illetmény belső szerkezetében valamifajta strukturális preferenciánk vagy nincsen.

Én ezért a mostani megoldást támogatom. Szerintem helyes az, hogy az illetményt a költségvetés elfogadásával, a céltartalék elfogadásával egyébként megemeljük, erre a forrást biztosítjuk 2020-ban, és kifejezetten szeretném látni azt, hogy ezt milyen struktúrában, hogyan képzelel el a tárca, mind a belügy, mind a hadügy, hiszen nem teljesen mindegy, hogy adott esetben tudunk-e reagálni arra, hogy vannak olyan területek, ahol adott esetben nagyobb a nyomás, illetve nagyobb a fluktuáció, nagyobb az elvándorlás, vannak olyan területek, ahol kisebb. Ezt nyilván át kell gondolni, ezért én a költségvetés által benyújtott elgondolást jónak tartom.

Második kör. Tessék!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnézést, hogy újra szót kértem. Az persze öröm számunkra, hogy 50 százalékkal emelkedett az illetmény ezen időszak alatt, amiről beszél, csak azt kell megnézni, hogy az árak, az életfenntartás költségei mennyit emelkedtek ugyanezen idő alatt. Sajnos reálértékben az illetményemelés nagyrészt elvitte a megélhetési költségek emelkedése. Bár miniszter úr az elmúlt időszakban meghallgatása során azt hangsúlyozta, hogy az idősebb állománynak saját lakása van, mégis a fiatalabb állományra számítunk, hogy vonzóvá tehető ez a pálya számukra, akik viszont kénytelenek bérlakásokban élni, a szolgálatlakás-rendszer szinte megszűnt. Ily módon én azt szeretném kérni mind a két tárca képviselőjétől, mind a Pénzügyminisztérium képviselőjétől, hogy legyenek szívesek átfogó elképzelést kialakítani arra, hogy ezt a hátrányt, ami a

reálbérnövekedés elmaradása keletkeztetett a két szervezetben, milyen módon kívánják a következő években kompenzálni, mert a fluktuáció egyszerűen veszélyeztetni fogja, különösen a rendvédelemben az ellátandó feladatok végrehajtóinak jelenlétét. Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Láttam, hogy a Pénzügyminisztérium képviselői bólogattak arra, amit az elnök úr mondott, hogy akár úgy történjen meg az illetményemelés, hogy egy-egy csoportot preferálnak, és ne feltétlenül, mondjuk, a rendészeti illetményalapot kelljen megemelni. Én meg őszintén azt gondolom, hogy ha nem így történik, az megöli az egész életpályamodellt, hiszen az életpályamodellnek, amit önök kialakítottak - feltételezem én, de lehet, hogy tévedek -, az a lényege, hogy ott van egy előrehaladás, és ahhoz kapcsolódó fizetés, ami valóban kiszámítható, hiszen törvényileg garantált. Ha ebbe a rendszerbe ad hoc módon, azért, mert most éppen hiányzik valamelyik településen három járőr - ami probléma, mert sok helyen hiányoznak -, akkor most az a három járőri poszt, azért több fizetés jár, szerintem nem elfogadható.

Tehát én azt gondolom, hogy az illetményalapot egységesen kell megemelni. Egyébként miniszter úr is erről beszélt, legalábbis én ezt vettem ki a szavaiból. Az egy másik dolog, és ebben viszont támogatom az alelnök asszonyt, hogy a kritikus helyeken extra szolgáltatásokat kell nyújtani akár szolgálati lakás formájában, akár más módon. Tehát azt gondolom, hogy ha kapunk arra garanciát, hogy a költségvetés elfogadása után visszajönnek ide, és nyilván illetményalapot emelnek - tehát én más megoldást nem látok őszintén szólva, minthogy emelik, vagy változtatnak a szorzókon, ha kell, ez egy másik megoldás, csak azt gondolom, hogy az illetményalap megemelése szerintem sokkal jobban szolgálja azt az érdeket, ami mindannyiunké, nevezetesen, hogy azt lássa az állomány, hogy igenis foglalkoznak velük, és foglalkoznak a bérükkel. Ez a 38 650 forint mint alap, ezt önök is érzik, nyilván tudják, látják az állomány reakciójából, hogy ez borzasztó kevés. Még egyszer mondom, szorzóváltozással is lehet. Én azt támogatnám, mert eddig együtt ment a Hszt. és a Hjt., hogy legalább annyira emeljék fel a rendészeti illetményalapot, mint a honvédségit. Annak meg kifejezetten örülnék, ha a honvédségit tovább emelnék, és akkor ahhoz emelnék a rendészetit, mert egyébként előbb-utóbb nem lesz rendőr az utcán. Nyilván a Belügyminisztériumnál és a honvédelmi tárcánál feltételezem, hogy folyik ezzel kapcsolatosan a kidolgozó munka és a számítás.

Azt gondolom, hogy azért olyan sokat már nem lehet várni ezzel, mert elfogyott az állomány türelme. Amikor elkezdődik az Országgyűlés, szerintem az elsők között kell legyen, ahol benyújtják a törvénymódosítást arra vonatkozóan, hogy emelik az illetményalapot. Én arra is nyitott vagyok, ha nyáron ezzel elkészülnek - mert nyilván dolgoznak -, akkor nyáron üljön össze a bizottság, és foglalkozzunk ezzel a dologgal, hogy az állományt meg lehessen nyugtatni. Mert jelen pillanatban mit látnak a jövő évi költségvetésből? Minden változatlan. És ez szerintem nem jó üzenet a nyárra, amikor a legnagyobb szükség van egyébként a rendészeti szervek munkájára.

Ami pedig a honvédelmi dolgozókat illeti, azt tudjuk, bár mást állítanak, de alapvetően például azért kellett a katonákat a határra rendelni, mert egyszerűen elfogynak a rendőrök. Ha a határon vannak, akkor nincsenek Budapesten, nincsenek a Balatonon, jön az üdülési szezon, borzasztó fontos lenne az, hogy minél több rendőr vigyázza a pihenni vágyók nyugalmaát. Úgyhogy én azért sürgetném önöket nagyon ebben az illetményalapban, és még egyszer mondom, ha van arra nyitottság, és ott tart a kidolgozó munka, akkor akár egy közös bizottsági indítvánnyal, akár nyáron bármikor üljön össze a bizottság és foglalkozzunk ezzel a kérdéssel. Szerintem

kritikussá vált a rendőrség helyzete. A hadseregét tudjuk, ott nagyjából állandósult a létszámhiány, az nem nyilvános adat, de nagyjából állandó létszámhiánnyal küzd a Magyar Honvédség is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e megjegyzés? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazás következik. Ki támogatja a háttéranyag 8. sorszám alatt előterjesztett javaslatát? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Nem kapott többséget.

A 38. pont Harangozó Tamás javaslata. Összefügg a 38., a 234., a 241., a 246. és a 341. pontokkal. Nincs itt a benyújtó, tehát megkérdezem a PM-et, hogy támogatja-e.

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): A kormány ebben a formában nem támogatja.

ELNÖK: Van-e aki hozzá kíván szólni? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: El tetszene mondani, hogy akkor milyen formában?

ELNÖK: Parancsoljon!

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): Igen, gyakorlatilag az előző megoldással élve, tehát a céltartalékban szerepel. A képviselő úr szintén a bérhelyzetén kíván javítani az intézmények tekintetében, honvédelem és rendvédelem. Az előbb megbeszéltek szerint a kormány dolgozik ezen, kidolgozás alatt áll és a céltartalékban van megfelelő összeg. Tehát mihelyest meglesz a kormánydöntés, akkor a céltartalékból kerül átcsoportosításra, nem most, a tervezés vagy az elfogadás során, hanem a végrehajtás során. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincs további hozzászólás. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tehát 2 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett nem kapott többséget a javaslat.

A következő a 151-es, Varga-Damm Andrea és képviselőtársai által beadott módosítás. Ez a 243-assal függ össze. Benyújtó?

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Itt alapvetően a minőségi egyenruha követelményét szeretnénk ezzel a módosító javaslattal elkezdni megteremteni. Meg kell mondjam, hogy mind a HM-nél lévő munkám során, mind a bv-nél történt 19 éven át való munkám során pontosan láttam, hogy milyen minőségű egyenruhák készülnek. Ha tetszik, ha nem, a mai XXI. századi életviszonyainkhoz, úgy érzem, hozzátartozik, már csak azért is, mert elég széles társadalmi réteg megengedheti magának, hogy a testünk, a bőrünk, a közérzetünk számára a legkellemesebb, a legminőségibb anyagokból készüljenek az egyenruhák, hiszen rendkívül sok időt töltenek mind a rendvédelemben, mind a honvédelemben, mind a bv-ben ezekben a ruhákban a hivatásos állomány tagjai. Tulajdonképpen ennek a módosító javaslattal igazából alapvetően üzenetértéke van. Különösen azért is, mert tudjuk jól nagyon sokan, hogy a bv-cégek egy része foglalkozik is ezek elkészítésével, de hangsúlyozni kívánom, hogy ők hozott anyagból dolgoznak. Tehát a legfontosabb az, hogy a minőségi anyag megteremtéséhez forrást kell természetesen biztosítani, és az a cél, hogy először az együtt gondolkodás, és nagyon hamar a megoldás felé tudjunk menni.

Megjegyzem egyébként, de hangsúlyozottan nem az itt ülőknek szól, hiszen vélhetően koruknál fogva sokat ebben nem tudtak tenni a rendszerváltás után, de azért itt volt egy minőségi textilipar ebben az országban, és sikerült a privatizációval tönkretenni, ezért van az, hogy nagyon sokszor minőségi anyagokat importkényszer övez, és természetesen az árak is ennek megfelelően magasak. Mégis kezdődjön el ebben a kérdésben valami. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Előterjesztő?

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): Az előterjesztő nem támogatja. Engedjék meg, hogy tájékoztassam önöket, hogy 2017-ben és 2018-ban is tartalmazott a BM-fejezet költségvetése a hivatásos állomány új társasági egyenruházatának bevezetésével összefüggő kiadások sort, mind a két évben 3-3 milliárddal, tehát összesen 6 milliárdot már fordított a kormány erre a célra, hogy megújítsa az egyenruházatot. Köszönöm szépen. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Csak nem sikerült.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A határozathozatal következik. Ki támogatja a 151. módosítást? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság ezt nem támogatja.

A 237. pont következik, Varga-Damm Andrea és társai módosító javaslata, a határőrség felállításának előkészítő munkáira csoportosítana át 10 milliárd forintot. Kíván szólni?

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Ez az én politikai közösségemnek régóta kezdeményezése, hiszen a határőrség egy külön szakfeladat. Ami majd a zárt ülésen kerül sorra téma, abban egyetlen fontos mondat van, amit szeretnék idehívni, az, hogy a migrációs válsághelyzet fennáll, és kihívásoknak kell megfelelnünk. Ha ez így van, akkor úgy érzem, pont azért, hogy sem a rendőrségi, sem a honvédelmi állományt ne terheljük azzal a szakfeladattal, ami nem az övék, és rájuk szükség van más területeken, ezért is gondoltuk úgy, hogy legalább a költségvetés-törvény-módosító javaslattal elkezdjük megteremteni azt az anyagi hátteret, amiből csak meg lehet kezdeni ennek a szervezetnek a kialakítását. Tényleg ez csak egy kezdeti összeg, de üzenet értéke van, hogy továbbra is, ha ez a válsághelyzet fennáll, és a jövőben még nagyobb kihívásokkal kell szembe néznünk, akkor itt az ideje elkezdeni létrehozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon!

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja. A kormány úgy döntött, már 2007-től integrálódott a határőrség szervezeti egységeibe, ez az egyik. Tehát a kormánynak az az álláspontja, hogy ez így megfelelő. A másik pedig az, hogy a migrációs válsághelyzet kezelésére a Belügyminisztérium fejezetben egy szintén felülről nyitott előirányzat áll rendelkezésre. Tehát amennyiben válsághelyzet keletkezik, a kormánynak lehetősége van megfelelő forrásokat biztosítani annak kezelésére. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Én csak egy mondatot szeretnék, hogy borzasztóan örülök, hogy a kormány jó ötletnek tartotta az előző kormány által a

határőrség és a rendőrség ilyen irányú átalakítását. Ezt jegyzőkönyvbe szerettem volna rögzíttetni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Fidesz támogatja azt, hogy a rendőrség integráltan dolgozzon, és ezt a feladatot, a határőrizet feladatát a rendőrség saját szervezetén belül lássa el. A rendőrség számos szakfeladatot lát el, mégsem akarunk felállítani közlekedési rendőrséget, vagy közterületi rendőrséget, vagy külön nyomozó rendőrséget, mert azt gondoljuk, hogy a rendőrség sikeresen valósította meg a szervezeti integrációt, és hogy mennyire eredményes és sikeres, azt bizonyítja az, hogy amikor valódi terhelésnek volt kitéve az ország a migráció, a tömeges bevándorlás kapcsán, akkor is meg tudták védeni a határt. Ez mindennél jobban bizonyítja, hogy jól van ez így, ha egyszer valami jól működik, akkor azt szerintem nem kell átszervezni. Ez a nagyobb szervezeti rugalmasságot, könnyebb vezényelhetőséget jelenti, nagyobb szervezeti átcsoportosíthatóságot. Azt gondolom, hogy ez a megoldás bizonyított.

Van-e még hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor szavazunk. Ki támogatja a 237-est? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Ezt sem támogattuk. Ez összefüggött egyébként még az 1187-essel, tehát most arról is döntöttünk.

A 238-as Varga-Damm Andrea és társai által benyújtott javaslat, ez összefügg a 845-össel. Öné a szó.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Hadiipari potenciálunk, ami megvan, vagy megvolt - szakmailag mindenképpen megvan -, annak fejlesztése a cél ezzel a módosító javaslattal. Magam is részese voltam több ilyen szervezet életének, még a 2000-es évek végén. Pontosan tisztában vagyok azzal, hogy ezt a potenciált erősíteni és fejleszteni lehet, mert érdemes. A honvédelmi tárca által előterjesztett és a kormány által támogatott hadiipari beszerzések volumene, azt gondolom, hogy indokolja is, hogy ezzel külön foglalkozzunk, és külön költségvetési támogatást élvezzen ez a terület.

Úgyhogy nagyon kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy igyekezzünk azt tenni, hogy ez az irtatlan mennyiségű pénz, amit a hadiipari beszerzésekre költünk esetlegesen, maradjon itthon valamennyi ezeknél a vállalkozásoknál. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kormány?

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja. Egyrészt az állampolgárokkal folytatott folyamatos párbeszéd útján kívánja biztosítani az összhangot a kormányzat, bár a kommunikációs feladatokat csökkentené képviselő asszony javaslata. A másik pedig az, hogy a hadiipar fejlesztése az Irinyi-terv kapcsán történt, az Irinyi-tervre pedig más fejezetekben biztosít forrást a költségvetés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincs több hozzászólás, tehát szavazni fogunk. A 238-ast ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Nem fogadtuk el.

A 240. pont következik, ennek a 844-essel van összefüggése. Varga-Damm Andrea és képviselőtársai javaslata. *(Dr. Varga-Damm Andrea: Jobban hangzik.)* Tessék? *(Dr. Varga-Damm Andrea: Köszönöm szépen. A képviselőtársai jobb, mint a társai.)* Képviselőtársai, társai, barátai, politikai közössége, szinonimaként használom ezeket. Öné a szó.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A bv-s állomány illetményének növelése, és a személyi juttatások bővítése a cél. A legkevesebbet róluk beszélünk, pedig irdatlan pszichés teher az, amivel egy bv-s dolgozik, egyszerűen azért is, mert nagyon szűkös az állomány létszáma, és egy bv-s hivatásos állományú szolgálatban lévő emberre sokkal nagyobb teher hárul, mint az optimális helyzetben lenne. Úgyhogy az a célunk, hogy őket egy magasabb személyi juttatással jutalmazzuk, és nem találtunk a tárcánál olyan tartalékot, ami ezt szolgálná, ezért terjesztettük elő ezt a javaslatot. A pénzügyminisztériumi képviselő előbbi szavaira válaszolva, igen, mi a hamis propagandára költött összegeket szeretnénk csökkenteni, mert sajnos ezek a konzultációk nem a valóság talaján állnak.

Azt kell mondjam, hogy mindenki, aki ilyen magas összeget költ fake newsokra és a polgárok félrevezető tájékoztatására, azoknak majd akkor, amikor ezekre a polgárokra szükségünk lenne esetlegesen egy komoly probléma megoldásában, akkor azért nem tudjuk, mert ezek a honfitársaink a valótlan talaján álló információkkal olyan mértékben ösztöneiket is vesztik, nemcsak a tudatosság, hanem már az ösztönösség is veszendőben van, hogy akkor majd ennek az árát azoknak kell megfizetnie, akik a hamis propagandát megcsinálták, és erre forrásokat biztosítottak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Tessék!

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja. A büntetés-végrehajtás állománya a többi rendvédelmi szervvel azonos elvek mentén kialakított illetményfejlesztésben fog részesülni, amint azt az előző módosítási javaslatok kapcsán már tisztáztuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a 240-est? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság a javaslatot elvetette.

A következő javaslat Bencsik János képviselőtársunk javaslata, a 242-es, ami összefügg a 247-essel. Miután az előterjesztőnek nincs itt képviselője, kíván-e valaki szólani? *(Senki sem jelentkezik.)* A kormányt kérdezem.

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazunk erről. Ki támogatja a 242-est? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nemmel nem fogadtuk el ezt.

A következő a 244-es, ami az 1188-assal függ össze, de erről már egyszer szavaztunk, de ez most a 244-es javaslatnak teremtené fedezetet, ezért kell róla tárgyalnunk. Varga-Damm Andrea javaslata. Parancsoljon!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Elnök úr, ez egy újabb fejezete az állomány közérzete javításának, ez pedig a túlszolgálat kifizetésére szolgáló összegek. Bármennyire is célja volt, és erről miniszter úr is nemrég előttünk beszélt, az, hogy szabadidőben kapja meg a túlszolgálatot a hivatásos állomány, ez azonban fizikailag nagyon sokszor nem hajtható végre, egyszerűen azért, mert akkor nincs ki ellássa a szolgálatot, és forrást szeretnénk teremteni ezeknek a túlszolgálatoknak a kompenzációjára vonatkozóan. Erről szól. Én ezt kérem, hogy képviselőtársaim ezt támogassák. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Előterjesztő? *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)* Előterjesztő, és utána a hozzászólás. *(Dr. Vadai Ágnes: Bocsánat.)*

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ennek a módosítónak a kapcsán alelnök asszony már beszélt arról a problémáról, ami állandósult a rendőrség állományában. Itt nem pusztán arról van szó, hogy a szabadságban történő megváltás súlyos működési zavart okozna a rendőrségnél, tehát ezért is kellene a pénzbeni megváltás, hanem bizottsági ülésen is foglalkoztunk azzal, hogy egyes rendőrkapitányok úgy gondolják, hogy saját hatáskörben, a törvénnyel szembe menve kötelezik szinte a beosztottaikat arra, hogy a szabadságmegváltást válasszák a pénz helyett, mert erre a pénzihiány miatt van szükség.

Én azt javasolnám, ha ezt a módosító javaslatot nem is fogadják el - mert vélhetően nem fogja elfogadni a kormánypárti többség -, azért legyenek szívesek, tanulmányozzák a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei és más megyei rendőrök ezzel kapcsolatos panaszát, ami világossá tette, sőt erről levelezés is folyt, ami nyilvános volt, tehát olyan levelezés, amit az adott megyei kapitány írt a helyi kapitányságvezetőknek, ahol kifejezetten arra utasította a kollégákat, hogy lehetőség szerint minél nagyobb részt szabadságban kompenzálják a túlórákat.

Azt gondolom - és a miniszter úr ebben egyetértett velem -, ha a törvény világosan beszél, hogy választási lehetőség van, akkor ezt a választási lehetőséget meg kell teremteni. Ha ennek az az oka, hogy hiányzik a költségvetési forrás - és nagy valószínűséggel ez az oka, hiszen, mint mondtam, a szabadságmegváltás újabb, rendszer szintű problémákat okoz a rendőrségnél -, akkor találjuk meg azt a módját - nekem mindegy, hogy tartalékból-e, az is mindegy, hogy ki írja alá, csak találjuk meg a módját annak, hogy a rendőröknek ezeket a túlórákat kifizessék. Ugyanis nyilván önök is tudják, szembesültek ezzel, akik foglalkoznak a rendészeti szervek állományába tartozók élethelyzeteivel, hogy az egy dolog, hogy dolgoznak, tehát megcsinálják a napi penzumot, majd túlóráznak, de ezen felül, még ha kell, titokban máshol is vállalnak állást azért, hogy a megélhetést tudják fedezni, és nemcsak Budapesten, hanem vidéken is. Szerintem ez nem normális. Amikor azok, akik az állam erőszakmonopóliumát testesítik meg, egyébként szabadidejükben fakivágással, vagy éppen a bulinegyedben portaszolgálattal foglalkoznak azért, mert abból a fizetésből, amit kapnak, főleg, ha nincs egyébként a túlóra kifizetve megfelelő pénzösszegetben, egyszerűen nem tudják eltartani saját magukat.

Úgyhogy én annak nagyon örülnék, még egyszer mondom, azt elfogadom, ha a kormány, nyilván ellenzéki javaslat, tehát nem támogatja, de ha a kormány képviselője mondana egy pár szót arra vonatkozóan, hogy akkor kapunk-e arra garanciát, hogy a jövő évben valóban valamennyi rendőr, aki kéri, pénzben kapja meg ezt a juttatást, ahogy azt a törvény előírja, ez szerintem egy borzasztóan pozitív dolog lenne az állomány számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Már többször felmerült ez a probléma itt, a bizottsági ülésen. Nem vitatom el, hogy adott esetben pontosan lehetnek olyan elszigetelt esetek, amikor a szolgálati előljáró, konzultálva a beosztottjával, azt kéri, hogy adott esetben pénzbeni megváltást kérjen a szabadság kiadása helyett, amikor erről a kérdésről egyeztetnek, de teljesen nyilvánvaló, hogy olyan rendszer, ami tökéletesen működik, nincsen. Ez az eset, amit itt állandóan Szabolcs-Szatmár kapcsán emlegetnek, sem ellenőrzött, csak felvetődött, hogy esetleg hallottak ilyet. *(Dr. Vadai Ágnes: Ez ellenőrzött.)*

A helyzet az, hogy a rendszer, amit a bizottság közös módosítója kapcsán meghosszabbítottunk 2022. december 31-ig, az előírásokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy mit kell tenni eltérően a rendőrségnél és a honvédségnél. A rendőrségnél a beosztott, akit túlszolgálatra köteleztek vagy osztottak be, dönti el - és az az irányadó -, hogy mi történik, kifizetik vagy pedig kiveszi szabadságban a túlszolgálat ellentételezését. A honvédségnél más a helyzet, mert ott alapvetően a döntést az előjáró hozza meg, viszont neki konzultálnia kell a beosztottjaival. Ez a hadsereg eltérő működési logikája miatt van így, tehát nem lehet azt megengedni, hogy adott esetben, mondjuk, van egy missziós szolgálat, ott van túlmunka, és akkor azt mondja a katona, hogy ő most akkor elmenne vásárolni, mert ez így nyilvánvalóan nem működik, a rendőrségnek más a rendszere.

Ugyanakkor eddig ez mindig úgy működött, hogy miután rendkívül nehezen tervezhető, hogy 2020-ban hány rendőr mondja azt, mennyinek rendelnek el túlszolgálatot, és ebből a túlszolgálatból hányan mondják azt, hogy fizessük ki, és hányan mondják azt, hogy egyébként ki akarnám venni szabadságban, ezért ez tipikusan egy bizonyos előirányzat, amit az előző évek tapasztalatából tervezett meg a BM, illetőleg a kormány, ott van beállítva erre egy fedezet, de erre most mindenfajta megalapozás nélkül 3 milliárdot ráemelni azért, mert adott esetben egyszer Szabolcsban valaki azt mondta a beosztottjának, hogy inkább szabadságban vedd ki, mert nem tudlak kifizetni, ez szerintem megalapozatlan mindenfajta szempontból. A rendszer jól működik, a költségvetés a tartalékok logikájában ezt lekezeli, úgyhogy én azt gondolom, dacára annak, hogy egyébként támogattuk ennek a rendszernek a meghosszabbítását, tehát a nem szavazat nem arról szól, hogy megváltoztattuk az álláspontunkat, de ez a megoldás nem támogatható, véleményünk szerint. Egyébként pedig, ha arra vonatkozóan valódi jelzés van, hogy adott esetben a törvénnyel ellentétesen van arra példa, hogy kötelezik a szabadság kivételére a beosztottat, akit túlmunkára rendeltek el, annak meg rendesen utána kell menni. Végképp nem úgy, hogy fake news-idézetek alapján, azt írta a, nem tudom én, baloldali valami portál, hogy ez így meg úgy van, mert az teljesen komolytalan, hanem akkor ténylegesen meg kell nézni, és akkor utána lehet menni, hogy valóban ez így van-e vagy sem. Úgyhogy a Fidesz-KDNP ezt nem támogatja. Köszönöm szépen.

A határozathozatal következik. A 244-esnél járunk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nemmel nem támogattuk.

A következő Dúró Dóra javaslata, a 245. pont. Ez összefügg az 1289. ponttal, mert ott akarja képviselőtársunk megtámasztani ezt bevételi oldalról. Miután nincs itt a benyújtó, ezért önöké a szó.

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs tartózkodás. Tehát 1 igennel, 6 nemmel a bizottság ezt elutasította.

A 250. pont Bencsik János és képviselőtársai javaslata. A Ferencvárosban akar kialakítani valami volt iskolaépület átalakításával egy rendőr- és katasztrófavédelmi szállót. Nincs itt a benyújtó, így az előterjesztőt kérdezem.

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor ez a 250. pont az 1072-essel függ össze. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Nem fogadtuk el.

A következő a 251. pont, amely összefügg az 1073-assal. Bencsik János és társai, Soroksáron szeretné a rendvédelmet és a közbiztonságot fejleszteni egy plusz egymilliárdos kiadással. Előterjesztő?

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Nem fogadtuk el.

A 252. pont Dúró Dóra képviselőtársunk javaslata, amely összefügg az 1292. ponttal. A gyepmester működésének biztosítása Sály településen, 1,5 milliárd forintos kiadásnövekedés. Nincs itt a benyújtó... *(Dr. Varga-Damm Andrea: Millió szerintem.)* A helyzet az, hogy a költségvetés által használt jelzésben ez nem egészen világos, hogy ez 1,5 millió vagy... *(Dr. Varga-Damm Andrea: Furcsa lenne milliárd a gyepmester működésére. Ez millió valószínűleg.)* Millió valóban, igazuk van, ez 1,5 millió. Kormány?

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki támogatja ezt a javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság ezt nem fogadta el.

A következő a 270. pont, Ander Balázs javaslata, és a 322-essel függ össze. A Polgárőr Szövetség támogatását szeretné emelni. Nincs itt a benyújtó, tehát az előterjesztőt kérdezem.

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A javaslatot nem támogatta a bizottság.

A 286. pont Bencsik János jobbikos képviselő hasonló tárgyú, mint az előző javaslat, a 1107-essel függ össze. A közbiztonság fejlesztése Pesterzsébeten. Ez viszont másfélmilliárdos emelés. Nincs itt a benyújtó. Előterjesztő?

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Nem fogadtuk el.

Sneider Tamás 1021. számú javaslata, összefügg az 1335-össel. Nincs itt az előterjesztő. Így nehéz megfejtetni, hogy mi a szándék. Kormány?

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Rendőrőrs létrehozása valahol. Összefügg az 1335-össel. Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nemmel ez nem ment át.

Tisztelt Bizottság! Van-e még olyan módosító javaslat, ami a bizottsági tagok szerint a hatáskörünkbe tartozik, és nem döntöttünk róla? *(Senki sem jelentkezik.)* A kormány szerint? *(Nincs jelzés.)* Tehát döntöttünk mindegyikről. Tárca? *(Nincs jelzés.)* Csak figyeltek. Köszönjük szépen.

A részletes vita második szakaszát lezárom. A bizottság egyetért a lezárással? Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem ért egyet vele? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A részletes vita ezen szakaszát lezárjuk.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tehát 6 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Kíván-e valaki összefoglaló véleményt mondani az elfogadott javaslatokkal kapcsolatban, mert csak akkor tud bekerülni. *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor lezártuk a részletes vitát, úgyhogy így járt mindenki. *(Derűltség.)* A helyzet az, hogy a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen a részvételt. Öt perc szünetet rendelék el. Köszönöm szépen.

(Szünet: 10.56 - 11.03)

**A Magyar Honvédségnél rendszeresíthető beosztások számáról szóló H/6454. számú határozati javaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelt Bizottság! Köszöntöm a vendégeinket, a második napirendi pont következik. Köszöntöm Kádár Pál közigazgatási államtitkár urat és Sulyok János helyettes államtitkár urat. Megnyitjuk a második napirendi pontot, amely a Magyar Honvédségnél rendszeresíthető beosztások számáról szóló határozati javaslat részletes vitája. Ez egy parlamenti határozati javaslat.

Először a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésének való megfelelésről kell döntést hoznunk. Mi a tárcza álláspontja?

DR. KÁDÁR PÁL államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A tárcza, illetve a kormány álláspontja szerint a házsabálynak megfelel az előterjesztett anyag.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Akkor a döntés következik. Megfelel-e a házsabály 44. § (1) bekezdésének? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 7 igen. Ki mondta azt, hogy nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* 1 tartózkodás. Megállapítom, hogy úgy gondoljuk, hogy az előterjesztés megfelel a határozati házsabály 44. §-ának. Így lezárom a vita ezen szakaszát.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Itt módosító indítványról kellene döntenünk, ha lenne, de nincsen. Úgyhogy kérdezem, hogy akar-e valaki szólani. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Távol álljon tőlem, hogy meg kívánjam ismételni a plenáris ülésen az általános vitában elmondottakat, mindössze azt szeretném kérdezni - mert a plenáris ülésen sem sikerült erre válaszolni -, hogy miután ezzel az országgyűlési határozattal hatályon kívül helyezzük a 25/2018-as október 31-én megszavazott részletes bontású létszám meghatározását, szeretném kérdezni a tárcza képviselőitől, hogy ez egyúttal azt jelenti-e, hogy az országgyűlési képviselőknek ezzel megszűnik a joga arra, hogy a létszámkeret meghatározásán belül a részletes bontásról is döntsenek, mert ez azt jelenti ma, ebben a pillanatban, hogy mindössze a keretlétszámot határozzuk meg országgyűlési javaslattal, és nincs közünk ahhoz, hogy az részletes bontásban a hivatásos állományról miként oszlik meg. Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. KÁDÁR PÁL államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm. Tisztelt Alelnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Ez a fajta jogosítványváltozás valós, ellenben nem ez a határozat váltja ki ezt a joghatást, hanem a 2018. év végén elfogadott honvédelmitörvény-módosítás. Ez eredményezett egy olyan alkotmányos helyzetet, amely arra hatalmazza fel a kormányzatot, hogy a részletes bontásról kormányhatározatban döntsön. A logikája ennek annyi volt akkor - ez egy akkor lefolytatott szakmai vita volt -, hogy mivel működésirányítási kérdésbe tartozik ez a fajta, mondjam azt, szakmai mélység, ezért ez a kormány hatásköre a jövőben. Amennyiben az Országgyűlés ezt a határozati javaslatot elfogadja, a következő lépés az, hogy ezen kereteken belül a kormány ki fog adni egy részletes bontású határozatot, gyakorlatilag egy 2000-es határozat lesz ez. A jövőben az Országgyűlés csak arról hozza a döntését, hogy a Magyar Honvédség mint fegyveres erő milyen maximális létszámmal lássa el a feladatait.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ez viszont azt jelenti, hogy sikerült a kormánytöbbségnek ezzel a bizonyos tavaly decemberben elfogadott törvénnyel egy alkotmányellenes jogszabályt meghozni, tekintve, hogy az alkotmány rögzíti azt, hogy az Országgyűlésnek a honvédelem vonatkozásában milyen jogosítványai vannak. Ezt csak a jegyzőkönyvnek mondom, nem kérek erre semmilyen választ. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A mi álláspontunk szerint nem alkotmányellenes semmilyen helyzet, mert egyébként a keretszámot továbbra is a parlament határozza meg egy határozati javaslatában, tehát eleget teszünk mind az alkotmány előírásainak, mind egyébként a honvédelmi törvény előírásainak - ez a szakasz kétharmados egyébként emlékeim szerint, tehát ráadásul nem is egy egyszerű feles döntésről van szó.

Arról persze mindig lehet vitatkozni, hogy az Országgyűlésnek, amely alapvetően nem irányító, hanem regulátor, tehát törvényalkotó testület, másrészt a kormány munkáját ellenőrző testület, milyen mélységig kell különböző, egyébként már a konkrét irányítási kérdések körébe tartozó lépésekről is döntenie. De az a helyzet, hogy ha a józanész szabályai szerint nézzük, akkor az előző rendszer volt egy kicsit abszurd, mert a honvédség létszámát meghatározza a parlament, de ezen túl mélységében, és a parlament a saját maga felkészültségével nehezen tud egyébként - főleg úgy, hogy egyébként a feladatellátásért nem visel felelősséget - olyan megalapozott döntéseket hozni, hogy a különböző beosztásokba kik, hányan, milyen formában teljesítsenek szolgálatot. Arról nem beszélve, hogy a honvédség létszámának kereteit a parlament nem szokta túlságosan gyakran felülvizsgálni. Tehát itt adott esetben a parlament működési logikájából fakadóan is a reagálóképessége nagyságrenddel rosszabb operatív kérdésekben, mint egyébként a kormányé. Tehát mi azt gondoljuk, hogy ez alkotmányos, sőt a józanész szerint való. Ha valaki az alkotmányosságot kifogásolja, akkor viszont van testület arra nézve, hogy ezt az Alkotmánybíróság megítélje. Tehát egészen addig, amíg az Alkotmánybíróság nem hoz döntést arról, hogy valami alkotmányellenes, addig egyébként alkotmányosnak kell vélelmezni. Tehát nem értek egyet azzal, hogy ez alkotmányellenes lenne, hogy a parlament alkotmányellenes törvényt vagy helyzetet hozott volna létre. Vadai Ágnes?

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Akkor, ha jól értettem, a kormány egy titkos határozatban fogja rögzíteni... (Dr. Kádár Pál: Nem.) Nem?

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. KÁDÁR PÁL államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Semmiképpen nem titkos, tehát semmilyen titok nincs ebben, egyszerűen máshová került ez a szabályozási hatáskör, nagyjából hasonló táblázat fog megjelenni a közlönyben, mint amilyen a 25/2018-asnál.

ELNÖK: A 2000-es nem nyilvános, de nem titkos.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Félreértettem akkor. Ezzel együtt is azt gondolom, hogy persze mindent lehet törvényileg szabályozni, kétharmaddal mindent lehet csinálni, Alkotmánybíróságba beültetni a saját embereket. Egy dolgot szeretnék világossá tenni. Szerintem nem igaz elnök úrnak az állítása, hogy a kormány vagy annak tagjai jobban értenek a Magyar Honvédséghez, mint a Honvédelmi bizottság tagjai. Tehát nem feltételezem, hogy Kásler Miklós, az emberi erőforrásokért felelős miniszter jobban értene a Magyar Honvédség létszámarányaihoz, mint Kósa Lajos, a bizottság elnöke, aki régebben foglalkozik ezzel a dologgal.

Ez két dologra jó. Egyrészt nyilvánvalóan leveszi a bizottságról a felelősség terhét, legalábbis a kormánypárti képviselőkről, és ezáltal a felelősséget egy az egyben a kormányra teszi, másrészt pedig újabb és újabb jogosítványokat és lehetőségeket von el az Országgyűléstől. Újra megismétlem, amit az előző napirendi pontban tettem a honvédelmi tárca kapcsán; mélységesen megdöbben és nagyon fáj is nekem az, hogy a honvédelmi tárca, amely alapvetően még talán pár évvel ezelőtt is, bár ott is volt egy nagy bukfenc Hende Csaba idején, de utána azért viszonylag normális módon működött és partner volt a Honvédelmi bizottság tagjaival, akik azért ülnek itt, feltételezem, legalábbis nagyrésztük, nem azért, hogy az idejüket eltöltsék, hanem, hogy gyakorolják azokat a jogosítványokat, amiket más ilyen típusú bizottságok szoktak civilizált országokban, nevezetesen, hogy mégiscsak ellenőrzik azt, hogy maguk a kormányban mit csinálnak, milyen döntéseket hoznak.

Mérhetetlenül elkésérít az a tény, hogy folyamatosan lényegében az alkotmányosságra, leginkább a saját Alaptörvényükre hivatkozva vonják el a jogosítványokat az Országgyűléstől, és benne a Honvédelmi bizottságtól arra vonatkozóan, hogy ellenőrizzük a tárca tevékenységét. Nyilvánvalóan abban elnök úrnak igaza van, hogy valóban a bizottság és az Országgyűlés igen ritkán, talán soha nem módosította a belső arányokat, de szerves részét képezte, és mindig alkalom volt egy-egy ilyen létszám esetén arra, hogy az ideérkező minisztertől vagy államtitkártól megérdeklődjük, hogy mik ezek az arányok, miért így vannak az arányok, ez mit jelent. Most majd vélhetőleg azt fogják mondani az Országgyűlésben, hogy ezt a kormány megvitatta, és a kormány Kásler Miklóssal vagy éppen Nagy István agrárminiszterrel ezt remek ötletnek tartotta.

Ráadásul a tapasztalataim azt mutatják, hogy a honvédelmi tárca együttműködése a bizottság egyes tagjaival, mondjuk azt, hogy nem gördülékeny. Azt el kell mondani, és a tárca javára kell írni - már ez is egy nagy dolog -, hogy azt hajlandóak voltak megmutatni, hogy mekkora a létszámhiány, egy adott pillanatban. Feltételezhetően azért, mert ott nagyjából becslésünk volt, hogy 5 és 8 ezer között van a létszámhiány, nagyot nem is tévedtem ebben a dologban. De sem ezeket az adatokat nem ismerhetjük meg, most már ebben a kérdésben sem áll majd rendelkezésünkre

egy egységes országgyűlési határozat. Jeleztem, a honvédelmi tárca beszerzésével kapcsolatosan, semmiféle információt nem kapunk. Nyilván nem önök a legfőbb döntéshozók, de szeretném világossá tenni, hogy nagyon kevés olyan országgyűlési képviselő van és volt is a magyar Országgyűlésben, aki igazán foglalkozik a honvédelem ügyével. Azt hiszem, hogy egy kezemen meg tudom számolni azokat, akiket tényleg érdekel a magyar hadsereg ügye. Ellenzékben is vannak ilyenek, és a kormánypártban is. Ha ezek a képviselők nem kapnak információt - mert feltételezem, hogy ha én mint ellenzéki képviselő, nem kaphatok információt a beszerzésekről, akkor a kormánypárti képviselők sem kapnak információt például a beszerzésekről, például a létszámhiányról, például a problémákról -, akkor ennek az lesz a vége, hogy nagyon egyedül fognak maradni. És lehet, hogy itt automatikusan felemelgetik a kormánypárti képviselők a kezüket, de nem lesz ez mindig így.

Ezt azért szeretném mondani, mert bennünk ne ellenséget keressenek. Most sem azért vetjük fel ezt a dolgot, hogy a részletes bontás jó lenne, ha országgyűlési határozatban lenne, mert kekeckedni szeretnénk. Másba is bele tudunk kötni, higgyék el. Hanem azért, mert azt gondoljuk, hogy nekünk nem az a dolgunk, hogy beüljünk ide, és most már egy félig légkondicionált kis teremben üldögéljünk szerda délelőtt vagy kedd délelőtt. Megtehetnék a képviselők azt, hogy ide se jönnek, hogy nem foglalkoznak ezzel a dologgal, hogy nem érdekli őket a hadsereg ügye. Értékeljék szerintem a kormány részéről azt, hogy vannak itt olyanok, akiket érdekel a sereg ügye, és nem azért, mert ebből politikai hasznot akarnak húzni, azt higgyék el, az önökkel való beszélgetés nélkül is meg tudják páran csinálni. Bármilyen mondatot ki tudunk venni, és bármelyik mondatból politikát tudunk csinálni. Azért ülünk itt, mert nekünk fontos ez az ügy. Fontos az, hogy alakul a létszám, fontos az, hogy milyen eszközöket vásárolnak, fontos az, hogy mennyi fizetést kapnak a katonák.

Szerintem nem jó az az irány, amerre a honvédelmi tárca megy. Én értem, hogy a miniszter katonaként azt gondolja, hogy akkor most az irányítás, a vezetés a struktúrákat szétválogatja, és majd ott Székesfehérváron a borzasztóan okos tábornokok mindent eldöntenek, és ő meg majd mint volt katona - látom, Sulyok tábornok úr mosolyog, de azért ön is tudja, hogy kikből lettek tábornokok a Magyar Honvédségben az elmúlt években. Nem kell hogy ossza a véleményemet, de ismerjük ezeknek az embereknek egy jelentős részét. Mi más szemszögből, más szemüvegen keresztül látjuk ezeket a dolgokat. Nyilván majd olvassák, az államtitkár úr, aki feltételezhetően nagyon sokat tanult az elmúlt időszakban a Magyar Honvédség ügyéről, a miniszter úr, aki katona volt, tehát belülről látta a működését. A miniszter úrban jobban bízom e tekintetben, hogy meg fogja érteni, hogy rövid távon ebben a bizottságban mindent úgy fognak megszavazni a kormánypárti képviselők, ahogy önök szeretnék, ez a könnyű út. Csak azt gondolom, hogy nem ez a tiszti eskükhöz méltó út. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, nyugodtan mondhatom, hogy nemcsak a magam, de a bizottság nevében is tiltakozzam az ellen, hogy csak úgy en bloc a tábornoki kart mindenfajta becsmérlő összefüggésben emlegessük. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem a tábornoki kart illetem.)* Ha az alelnök asszonynak van olyan véleménye konkrét személyekről, akik szerinte nem alkalmasak arra a rendfokozatra vagy beosztásra, amit ellátnak, akkor nevezze meg, de egyébként generálisan kijelenteni azt, hogy tudjuk, hogy kikből lettek tábornokok *(Dr. Vadai Ágnes: Hát tudjuk, hogy kikből lettek.)*, és így dehonesztálóan nyilatkozni az egész tábornoki karról, ez méltatlan *(Dr. Vadai Ágnes: Nem az egész tábornoki kar, elnök úr!)*, mert a katonák akkor sem fognak tiltakozni ez ellen, ha lenne kedvük, mert fegyelmezett emberek. Ez az az eset, amikor a védekezésre képtelen emberbe rugdosunk.

Másrészt az is teljesen méltatlan, hogy a katonai döntésekkel kapcsolatban a kormánynak olyan tagjait emlegeti, akik nyilvánvalóan nem értenek ehhez. Hozzáteszem egyébként, hogy azt ön is tudja, hogy a választott politikusok a modern polgári demokráciában szükségszerűen laikusok. Ezt annál is inkább kell tudnia, hiszen egyébként például az ön pártja egy nyilvánvalóan laikus embert állít jelöltként a főpolgármesteri posztra. Nem baj ez, mert laikus mindenki. *(Dr. Vadai Ágnes: Még mindig jobb, mint Tarlós!)* A parlament vagy a választott képviselők, sőt a kormány választott képviselői, inkluzíve miniszterelnökkel is laikus politikusok a szónak abban az értelmében, hogy nincsen semmifajta szakmai kritérium arra vonatkozóan, hogy egyébként kit lehet választani. Ha van neki passzív választójoga, akkor választható ezekre a tisztségekre. Ettől egyébként még érthet valamihez, de hozzáteszem, hogy az összehasonlítás logikailag is hibás, hiszen, ha a parlament dönt, mondjuk, a honvédségnek nemcsak a keretlétszámáról, hanem egyébként a konkrét struktúrákról is, akkor mondjuk, az az egyszerű képviselő, aki vidéki orvosként bekerül a parlamentbe, vajon miért ért jobban hozzá, mint a kormány bármelyik tagja. Egyébként pedig ön is tudja, hogy a kormány hogy működik. A kormánynak a különböző szakterületein van, viszont nem laikus, hanem szakember. Mi is meghallgattuk a kormánynak azt a tagját, aki a honvédelmi kérdésekben tájékoztatja a kormányt, kidolgozza a javaslatot, a KÁT elé terjeszti, több szakmai fórumon átmegy, tehát az viszont már egy szakmai javaslat. Sokkal inkább, mint egyébként bármely parlamenti döntés. A Benkő miniszter úrral lehet egyetérteni vagy nem egyetérteni, de hogy ő nem laikus, hanem szakember, az nem elvitatható.

Egyébként téved alelnök asszony, a mostani javaslat semmilyen módon nem érinti a parlament ellenőrzési feladatait, semmilyen módon. Először is nem is szól erről, másrészt pedig természetesen a Honvédelmi bizottság bármikor megfelelő körülmények között elrendeli a miniszter, államtitkár meghallgatását, zárt ülésen köteles nekünk beszámolni minden olyan adatról, amit kérünk. Ha önök persze nyílt ülésen kérik ezt, majd értetlenkednek, hogy miért nem kapják meg a nyílt ülésen el nem hangozható adatokat, akkor utána abból lehet laikusoknak előadni, hogy itt mindenfajta titkolózásról van szó, de aki egy picit is ért hozzá, az pontosan tudja, hogy aki azt kérdezi, mondjuk, egy kibervédelem kapcsán nyílt ülésen, hogy honnan jöttek az ebben részt vevők, mi volt a korábbi munkahelyük, mi a szakmai tapasztalatuk - jó, hogy a lakcímüket nem kérdezi meg éppen -, arra nem fog válaszolni senki, ha egy picit is hozzáértő.

Tehát a helyzet az, hogy a parlamentnek sem az információs jogát semmi nem csökkentette, sem az ellenőrzési jogát, és ha erre van javaslatuk, akkor természetesen akár a bizottság, akár az ellenőrző bizottság ezt feltárhatja, berendelheti, meghallgathatjuk, ott köteles elmondani, fel tud rá készülni, mert vannak olyan titkok, aminél a meghívott előadó, például mondjuk, a közigazgatási államtitkár is csak úgy tud tájékoztatni minket, hogy előzetesen az elöljárójától erre engedélyt kér, mert ha mi előzetesen megmondjuk neki, hogy mit fogunk kérdezni, akkor ezt meg kell neki tenni. És ha én előzetesen tudom igazolni, hogy elküldöm azt a levélben, hogy mire vagyunk kíváncsiak, akkor nem tudja azt mondani, hogy bocs, ezt nem kérdeztem meg a minisztertől vagy a honvéd vezérkari főnöktől.

Tehát nem érintette a parlamentnek az ellenőrzési és információs jogát ez az előterjesztés. Azon lehet vitatkozni, hogy milyen mélységig kell a parlamentnek egyes szabályozási kérdésekben lemenni. Nekem az az álláspontom ettől a konkrét ügytől eltekintve általánosan is, hogy ha megnézi valaki, hogy a parlamentnek mi a munkája konkrétan, mi az időbeosztása, mivel foglalkozik, akkor azt kell mondjam, hogy még általában is elmondható, hogy a szükségesnél és az értelmesebnél sokkal több részletkérdéssel foglalkozik a parlament, ezért fulladunk bele az előterjesztésekbe, és ezért van az, hogy a rendszerváltáskor meglévő 20 ezer oldalnyi joganyag 70 ezer

oldalra bővült, és nem látszik fékeződni az a tendencia, hogy egyre nagyobb és nagyobb szabályozási rész van a parlamentnél. Most én nem a teljes magyar joganyagról beszélek, hanem arról, ami a parlament előtt van.

Tehát azt gondolom, hogy ez azt mutatja, hogy tendenciájában is érdemes lenne a magyar demokráciában elgondolkodni azon, hogy a regulációnak melyik az a szintje, ami tényleg a parlament elé tartozik, és melyik az, amit már nyugodtan lehet a végrehajtási rendeletekben is szabályozni. Azzal együtt, hogy természetesen a parlamentnek figyelni kell arra, hogy a végrehajtási rendeletben ne forduljon az elő, hogy a rendelet megalkotói addig ravaszkodják a megoldásokat, amíg igazából a törvényhozó szándékával vagy konkrét döntésével ellentétes módon fogalmazzák meg valamit. Ilyet is láttunk már, sok példát tudnék mondani rá.

Összességében mi ezt a javaslatot támogatjuk, és semmit sem adunk fel a parlament és a szakbizottság információs és ellenőrzési jogosítványaiából, de szerencsére ilyen előterjesztés nincs a parlament előtt. Köszönöm szépen. Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Elnézést kérek azért, hogy azt gondoltam, hogy ön jobban ért a honvédelem ügyéhez, mint Kásler Miklós vagy Nagy István agrárminiszter. Ezt jobban meg tudja ön ítélni. Feltételeztem, hogy az elmúlt évek nem múltak el némi tudás nélkül. Akkor ebben az ügyben van közöttünk vita. Én még valamiért mindig azt feltételezem, hogy ön egy picikét legalábbis többet látott már honvédelmi előterjesztést, mint az említett két miniszter. Ez az egyik, amit szerettem volna mondani.

A másik. Nem a teljes tábornoki karról beszéltem, de azért mindannyian tudjuk, hogy vannak olyan vezetői a Magyar Honvédségnek - én legalábbis úgy gondolom, és ez az én személyes véleményem, és ilyen véleményem engedtessek meg, hogy legyen -, akik nem alkalmasak az adott szervezet vezetésére.

Három - és szerintem ez a lényeges. Nagyon örülök, hogy elnök úr azt mondja, hogy mostantól kezdve akkor van arra lehetőség, hogy bármilyen témában, akár a minisztert, akár az államtitkárt, akár katonai vezetőket is lehessen kérdezni. Az elmúlt években ugyanis akárhány napirendi javaslatot adtam be, egyet sem szavazott meg a kormánypárti többség, akárhány kérelemmel fordultam a minisztériumhoz, például, hogy megtekinthessek beszerzett eszközöket, ezt nem tehettem meg. Ráadásul itt hangzott el bizottsági ülésen, talán két-három hónappal ezelőtt is, hogy a bizottság tagjai természetesen majd megtekinthetik az újonnan beszerzett eszközöket.

Június 26-a van, mindezidáig nem sikerült összehozni azt az időpontot, ahol a Magyar Honvédség újonnan beszerzett eszközeit megtekinthetjük. Én beérem azzal is, elnök úr, ha ez lehetséges, hogy a HM EI Zrt. által vásárolt Dessault Falcon 7x-et megtekinthessük. Mert megy az idő, mindig egyeztetés folyik, azokban a témákban, amikről valóban kellene beszélni, arról nem beszélünk. Én bármikor nyitott vagyok arra, hogy zárt ülésen tárgyaljunk meg kiberbiztonsági kérdéseket. Az utolsó ilyen kérdés, amit föl tettem a kiberbiztonság kapcsán az volt, amikor megtámadták a honvédelmi tárca honlapját, és erre azt a választ kaptam, hogy nem támadták meg a tárca honlapját, és amúgy is az ezzel kapcsolatos információk nem nyilvánosak. Rendben van, zárt ülésen kell tárgyalni. Majd aztán az interneten olvastam vissza, hogy egy konferencián a kibervédelemért felelős, nem tudom én, akárki, mégiscsak bevallotta, hogy érte a honvédelmi tárcát annak idején ilyen támadás.

Én nagyon szívesen betartok minden szabályt, egy, ha tudom a szabályokat, kettő, ha látok ezzel kapcsolatosan partnerséget. Én azt értem, hogy az ön álláspontja ennek az előterjesztésnek a kapcsán micsoda, tiszteletben is tartom, hogy önnek ez az álláspontja. Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy minden olyan lépés, amelyet akár az Alaptörvényben, akár a honvédelmi törvényben rögzítenek, amely aztán a kormány kezébe teszi ezeket a döntéseket, az egyre távolabb viszi a honvédelmi

tárcát a Honvédelmi és rendészeti bizottságtól, amelynek mégiscsak az lenne a feladata, hogy valamilyen módon az átlagosnál nagyobb rálátása legyen például a beszerzett eszközökre.

Tehát ne értsék félre, ha én információt akarok szerezni ezekről az eszközökről, azokat én meg tudom szerezni. Nem ez a kérdés. Az a kérdés, hogy van-e a honvédelmi tárcában például arra partnerség, azt nem tudom, hogy a tárca jelen lévő képviselői tudnak-e válaszolni arra, hogy akkor mostantól számítva, nem tudom, két-három héten belül mikor van alkalom arra, vagy elnök úr meg tudja-e nekem mondani azt, hogy mikor tekinthetünk meg legalább egy darab honvédségi eszközt, amit beszerettek az elmúlt időszakban, és amelynek beszerzéséről, darabszámáról a magyar sajtóból értesültünk. Az összegekről pedig egyáltalán nem tudunk, a fizetési konstrukcióról nem tudunk semmit. Majd kibogaráshatjuk a költségvetésből, ha akarjuk, nyilván ez a válasz szerintem. Ez nem egy jó út.

Csak arra szeretnék rávilágítani, hogy szerintem ez nem egy jó irány, ahogy a honvédelmi tárca az utóbbi jó egy évben kezeli ezeket a dolgokat. Én azért emlékszem arra, tudom azt, hogy a belügyi tárca ilyen kérdésekben sokkal nyitottabban áll ezekhez a dolgokhoz. Ha a honvédelmi tárca azt mondja, hogy nem hajlandó ezekben az ügyekben semmiféle információt adni, akkor én azt megköszönném, ha ezt véglegesen kimondaná, minthogy az, hogy időről időre írogatok levelet, és azt a választ kapom, hogy nem. Mert akkor felesleges energiabefektetés az, hogy én vagy bárki levelezzen a honvédelmi tárcával, mondjuk, eszközök megtekintését illetően. Akkor majd más módon oldjuk meg ezeket a dolgokat. Tehát én csak erre szerettem volna utalni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Arról van szó itt, arról beszélt az előbb Kádár Pál úr, hogy azért van az, hogy a részletes bontást most nem tartalmazza, mert volt a honvédelmitörvény-módosítás, amelynek nem vitásan a 19. § (1) b) pontja változott meg. Abban változott meg, hogy most már az a szöveg, hogy az Országgyűlés állapítja meg a honvédségnél rendszeresíthető beosztások számát. A „beosztás” szón van itt a hangsúly, és meg kell mondjam, hogy a 2010 óta lévő jogalkotás rengeteg, a magyar nyelv szabályai szerint értelmezhető szót egész más tartalommal tölt fel, és ezért van az egyébként, hogy rendszeresen bizonyos kérdésekben például a politika porondján nem jutunk egymással előre, mert mást értelmezünk a magyar nyelv szabályai szerint, és más tartalmat próbálnak a jogszabályokban bizonyos fogalmaknál bevezetni.

A beosztás az, hogy az adott hivatásos állományú személyt hova osztom be. Beosztása lesz. Viszont az a beosztás ugyanolyan tartalmú beosztás, az több hivatásos állományú személy beosztásával ugyanaz. Hiszen nagyon sok helyen ugyanazt a feladatot több személy látja el. Ezért a beosztás és a létszám az én álláspontom szerint már csak a magyar nyelvtan szabályai szerint is teljesen más tartalmat hordoz. Ha azt mondja most már a honvédelmi törvény, hogy a beosztások számát határozhatja meg csak az Országgyűlés, akkor megint nem stimmel, mert a 37 650, az a létszám, és a beosztásszám teljesen más, hiszen nem minden egyes katona egy típusú feladatot hajt végre, hiszen pont a hadseregben, a „sereg” szóban benne van, hogy többen hajtják végre ugyanazt a feladatot, azaz ugyanolyan típusú beosztásban vannak. Akkor azt kellene meghatározni, hogy hányfajta beosztás van a Magyar Honvédségnél, és legfeljebb, ha jóindulatú a miniszter, akkor azt mondja, hogy a beosztások számához megmutatja az országgyűlési képviselőnek, hogy milyen létszám látja el ugyanazt a honvédelmifeladat-beosztást.

Tehát én most azért akartam erről beszélni, mert nem véletlen, hogy egymás mellett elbeszélünk. Azért beszélünk el, mert más nyelvi tartalma van a szavaknak, mint amit például ebben a kérdésben akár a tárca, akár a kormánypárti képviselők értelmeznek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. KÁDÁR PÁL államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Kezdeném akkor Varga-Damm alelnök asszony felvetésével. Maga a jogszabály és a teljes szabályozási környezet azért foglalkozik beosztásokkal, státuszokkal, mert ez az, amit az Országgyűlés kvázi mint felső limit, meghatározhat. Hogy ténylegesen mennyi a létszám, mivel önkéntes haderőről beszélünk, fluktuációval, sok minden mással, ez nyilván előre nem meghatározható. Nyilván ez most kevesebb, ez egy elérendő felső határ. Azt mondom, hogy szervezési szempontból egy maximális keret.

Hogy mit jelentenek ezek a fogalmak. Valóban a szakmai berkekben is ez egy örök kérdés volt, éppen ezért született egy olyan miniszteri utasítás - a számát most nem fogom tudni fejből megmondani, de a létszámgazdálkodásról szóló miniszteri utasításról beszélünk -, ami megmagyarázza az egyes létszámkategóriák, létszámmegnevezések, státusz, költségvetési létszám, feltölthető létszám, meglévő létszám, rendszeresített létszám, beosztások száma, és a többi, fogalmi tartalmát, és ezzel dolgozunk a szabályozás során. Tehát amikor ez az előterjesztés született, és nemcsak ez, hanem ezt megelőzően a 25/2018-as, azt megelőzően a 35/2013-as, és így mehetnének vissza gyakorlatilag a rendszerváltásig, valamennyi esetben státuszokkal operált. Erre lehet döntést hozni. Hogy hányan lesznek benne, azt nehéz így meghatározni. Tehát azt gondolom, hogy a felvetés ilyen szempontból jogos, a megoldás viszont az, amit most itt tájékoztatásul elmondok, hogy ez egy szabályozott, miniszteri hatáskörben eldöntött történet, és magán a szabályozási rendszeren ezen az alapon nyugodva jöttünk végig mind a törvényalkotásnál, mind pedig most.

Vadai alelnök asszony javaslataival, illetve felvetéseivel kapcsolatosan sok mondanivalóm lenne, és tényleg ez egy hosszabb szakmai kifejtést igényelne, de én is hadd utaljak vissza a tábornokkollégák történetére. Talán ez engem azért érintett meg jobban, mert én magam is egy szünetelő jogviszonyú tábornok vagyok, és Sulyok tábornok úr is néhány évvel ezelőtt még ezt az egyenruhát hordta. Úgy néz ki most a kormányzati igazgatás rendszere, mint ahogy a törvény azt előírja számunkra, hogy ebben vannak politikai vezetők, szakmai vezetők és így tovább. Az a két ember, aki önnel szemben ül most a szakmai vezetők körébe tartozik. Ennek megfelelően a szakmai tartalom, amit itt elő tudunk mi adni, semmi másról nem szól, mint arról az alkotmányos funkcióról, amit a kormány mint végrehajtó hatalom végrehajtat az ágazati szervein keresztül, mi ezt képviseljük a legjobb tudásunk szerint. Hozzáteszem, szakmailag meggyőződve arról, hogy ennek a szakmai tartalma helyes. Tehát az a honvédelmi és haderőfejlesztési komplex program, amit ez a kormány elindított, példátlan lehetőségeket adott az ágazatnak, és akikre ön hivatkozott, hogy ismerik a honvédelem rendszerét, és hogy úgy mondjam, lelkiismeretesen tevékenykednek ebben, én nagyon örülök annak, ha ezt a programot bármilyen oldalról bárki támogatja, mellé áll és segít ebben. Az egyszerűen nem feltétlenül felel meg a valóságnak, hogy nem jut információhoz a bizottság ezzel kapcsolatosan. A parlamenti munka során akár az interpellációk, a kérdések, a külön országgyűlési megkeresések a tárca felé, ezek minden esetben írásban megválaszolásra kerülnek. Ha kiegészítő kérdés merül fel, én javaslom előterjeszteni.

A legutóbbi bizottsági ülésen, amikor meghallgatásra került Benkő miniszter úr az éves meghallgatás során, ön akkor éppen nem tudott részt venni, ő maga mondta el, hogy ő nyitott arra a képviselő urak, hölgyek felé, hogy akár személyesen is fogadja

önöket, és tárgyal bármilyen kérdésben. Én nem hiszem, hogy ez az együttműködés bármiféle problémát vetne fel.

Nagyon sok olyan felvetést, amit az ellenőrzés vagy az irányítás kapcsán ön felvetett, azt kell hogy mondjam, hogy azért nehéz értelmezni, mert az a tér, ahol mi mozgunk, ahol mi most dolgozunk, jelentős szempontból azért van bizonyos megfontolásokból a közvélemény számára egy kissé kevésbé láthatóvá téve, mert nagyon komoly üzleti tárgyalások mennek a háttérben, nagyon komoly fegyverlobbinyomásnak van kitéve a tárgyalópartnerek oldaláról mindenki más, nemzetközi szinten sem mindegy, hogy mikor és milyen időzítéssel derülnek ki ezek az információk. Ezek a döntéselőkészítés időszakában egészen biztos, hogy nem nyilvános adatok.

Ez a bizottság is tárgyalta, nem tudom, hogy akkor alelnök asszony éppen személyesen részt vett-e, szóba került ugye a Falcon repülőgép és az összes többi beszerzésünk. Valamennyi ilyen döntésünket a Honvédelmi és rendészeti bizottság mentesítő felhatalmazása alapján hoztuk, ahol gyakorlatilag ez a bizottság adta meg a felhatalmazást (*Dr. Vadai Ágnes: A kormánypárti többség.*) a beszerzéssel kapcsolatosan, hogy ezt a feladatot végrehajtsuk. Azzal nem tudok mit kezdeni a kormány képviselőjében sem, sem államtitkárként, sem bármilyen szintű tárcavezetőként, hogy amikor nekünk alkotmányosan ezt a felhatalmazást az Országgyűlés bizottsága, vagy maga az Országgyűlés a törvényben megadta, hogy mi ezt ne kövessük. Így működünk.

Tehát visszatérve az eredeti előterjesztett szöveghez, most is itt tartunk. Tehát lefolytathatunk egy olyan szakmai vitát, ami arról szól, hogy vajon célszerű-e az Országgyűlésnek a határozatot ilyen tartalommal vagy másmilyen tartalommal meghozni. De ebben a helyzetben egy meghozott, megalkotott, közzétett és hatályos törvény végrehajtásáról beszélünk. Az Országgyűlés kapott egy felhatalmazást, a kormány egy előterjesztési kötelezettséget, hogy tegye meg ezt a javaslatát. Ezt a kollégáim a legjobb tudásuk szerint kidolgozták, a teljes közigazgatási egyeztetésen ez végigment, a Nemzetbiztonsági Kabinetől kezdve a kormány valamennyi döntési fórumán, ahol ez szükséges volt, megtárgyalásra került, előterjesztésre került. Ma abban a helyzetben van az Országgyűlés, hogy a kormánynak ezt az előterjesztését vagy ezzel a tartalommal elfogadja, vagy más tartalommal fogad el bármi mást, mi azt pedig végrehajtuk. Itt azt a vitát megnyitni, amit ősszel vagy télen kellett volna a Hvt.-módosítás kapcsán megtenni, nehéz lenne. Emlékeim szerint egyébként akkor e tárgyban semmilyen módosító indítvány, kiegészítő javaslat nem született. Ha született volna, tudnék róla, mert én képviseltem a tárcát az ezzel kapcsolatos TAB-ülésen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. KÁDÁR PÁL államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Bocsánat, egy gondolat, ami még fontos...

ELNÖK: Szeretném lezárni azért ezt a nem tudom, minek nevezzem, vitát, mert általános dumcsipartit folytatunk egy olyan részletes vita kapcsán, amihez még módosító indítvány sem volt. Tehát tiszta agyrém. (*Dr. Vadai Ágnes jelentkezik.*) Igen, egy nagyon rövid hozzászólásra adom meg a szót, elnézést, és menjünk tovább, mert egyébként erről lehetne beszélni egy napot, de nincs ilyen előterjesztés.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Két dolgot szeretnék világossá tenni. Önök itt nem tábornokok, hanem a kormány képviselői. Ha tábornoki egyenruhában ülnek, az egy nagyon más helyzet, és önök ezt pontosan tudják. (*Dr. Kádár Pál: Nem vagyunk abban.*)

Kettő. Visszautasítom azt, hogy ön azt mondja, hogy nem felel meg a valóságnak az, hogy a bizottság tagjai nem kapnak tájékoztatást. Én magam jártam a miniszternél, kértem segítséget, hogy megtekinthessek újonnan beszerzett eszközöket, és visszautasították. Majd ebben a bizottságban hangzott az el, hogy majd megtekintheti a bizottság, nagyjából két-három hónappal ezelőtt, és nem ez történt. Végezetül múlt héten, a NATO tudományos és technológiai bizottsági ülésén ültem, ahol olyan eszközöket mutattak be tulajdonképpen teljesen vadidegen magyar képviselőnek, amilyet, azt hiszem, hogy önök még nem nagyon láttak, ellenben például azt a Dassault Falcon 7x-et, amit nagyon szeretnék már végre megtekinteni, hogy milyen is az, és nemcsak az internetről, azt nem hajlandók nekem megmutatni.

Úgyhogy szerintem ebben az irányban kellene inkább gondolkodni, és értékelni azt, hogy vannak olyan képviselők ebben a bizottságban, akik szívükön viselik a hadsereg ügyét, és leginkább azt, hogy végre a hadseregre szánt pénzt... És ezt az elején világossá tettem. Nagyon örülök, hogy sok-sok év után, ahol a GDP 1 százaléka alatt költöttek a hadseregre, végre költenek a hadseregre. Szóval azt a pénzt jól költésék el. Azt pedig kifejezetten sértőnek gondolom, hogy azt állítja, vagy azt sugallja, hogy az itt ülő képviselők bármelyike, ha az előkészítő tárgyalásokról, ami akár a fegyverek, eszközök beszerzésével kapcsolatos, ha arról bármilyen információt megszerezne, azt rosszra használná. Kikérem magamnak ezt a gondolatot, ezt az elképzelést. *(Dr. Kádár Pál: Nem volt ilyen szándékom.)* Mi nem arra vagyunk kíváncsiak, arra majd később leszünk kíváncsiak, hogy kikkel és mit tárgyaltak. Én személyesen most arra lennék kíváncsi, hogy amit már beszereztek, abból tényleg hányat szereztek be, milyen felszereltséggel szereztek be. És egy dolgot ne felejtessenek el. Ez a pénz, amiből ezeket vásárolják, nem az önök pénze, nem az enyém. Az adófizetők pénze. És én leginkább, meg mi leginkább nekik tartozunk felelősséggel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak megállapítom, hogy ebben a bizottságban előfordult az, hogy egy alelnököt azért kellett megfosztani a bizottsági tagságától *(Dr. Vadai Ágnes: De az nem én vagyok!)*, mert azt a titkot, ami az ő tudomására jutott, azt bizony rosszul használta fel, nyilvánosságra hozta, ami tilos. Csak azért mondom, hogy azért ez pont ebben a ciklusban fordult elő nem olyan régen. *(Dr. Vadai Ágnes: Elnök Úr! Kikérem magamnak, hogy bárkihez hasonlítson bennünket!)* Ez tényszerű. Ezt pont annyira jogos kikérni magának, mint amikor ön generálisan nyilatkozik a tábornoki karról *(Dr. Vadai Ágnes: Nem generálisan nyilatkoztam. Tudtam, hogy olvasási gondjai vannak, de láthatóan szövegértési is.)*, miközben meg kellett volna neveznie. Ez több mint inszINUÁCIÓ, mert ilyet nem lehet csinálni szerintem, és főleg méltatlan a magyar hadsereg tábornoki karához. *(Dr. Vadai Ágnes: Oké. Állami Egészségügyi Központ vezetője, Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, mondjam még?)* Természetesen, ez így legalább korrekt, jó. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem is tartottam őket alkalmasnak. A szavazatokból világos.)* Attól még természetesen önnek nincsen igaza ebben, csak van egy véleménye, ezt tiszteletben tartom. Azt, hogy egyébként ezeknek az embereknek a megítélését vagy a véleményét kifejtette erről, azt nem vitatjuk el, azt pedig, hogy önnek ebben igaza lenne, az egy vita kérdése. *(Dr. Vadai Ágnes: Mellesleg a Honvéd Kórházba se jutunk be.)*

Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy a vitának ezt a szakaszát, a részletes vita utolsó szakaszát lezárjuk-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki szavazott nemmel? *(Szavazás.)* 2 nem. Lezárjuk a részletes vita utolsó szakaszát.

Elfogadja-e a bizottság a döntésének megfelelően a bizottsági vitáról szóló jelentést és annak a benyújtását? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem fogadja el? *(Szavazás.)* 2 nem ellenében. Így a napirendi pont végére értünk.

Köszönöm szépen a részvételt, és zárt ülést tartunk, úgyhogy, aki nem jogosult, az hagyja el a termet.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 43 perc.

Szünet: 11.43 - 11.50

A bizottság 11 óra 50 perctől zárt ülést tartott, melyről külön jegyzőkönyv készült.)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Horváth Éva Szilvia