



Ikt. sz.: HOB-41/13-2/2019.

HOB-3/2019. sz. ülés
(HOB-18/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2019. március 27-én, szerdán 14 óra 6 perckor
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Elnöki bevezető	5
A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/4066. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	5
<i>Dr. Vadai Ágnes indokolása</i>	5
Jelentés az Országgyűlési Őrség 2018. évi tevékenységéről (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 132. § (1) bekezdése e) pontja alapján.)	6
<i>Tóth László egy.ddtbk parancsnok szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	33
Dr. Vadai Ágnes egyebek felvetése	35
Az ülés berekesztése	35

Napirendi javaslat

1. A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4066. szám)
(Arató Gergely, Dr. László Imre, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Gréczy Zsolt, Gyurcsány Ferenc, Hajdu László (DK), Székely Sándor (független), Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Jelentés az Országgyűlési Őrség 2018. évi tevékenységéről
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 132. § (1) bekezdése e) pontja alapján.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Vadai Ágnes (DK), a bizottság alelnöke
Hubay György (Fidesz)
Móring József Attila (KDNP)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Hubay Györgynek (Fidesz)
Dr. Simon Miklós (Fidesz) Kósa Lajosnak (Fidesz)
Bíró Márk (Fidesz) Móring József Attilának (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Laban János, bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Tóth László egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség)
Horváth László egy.ezds parancsnokhelyettes (Országgyűlési Őrség)

Jelen voltak

Asztalos Dávid (Fidesz)
Dr. Bereczky István (Országgyűlés Hivatala)

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 6 perc)

Elnöki bevezető

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! A Honvédelmi és rendészeti bizottság ülését megnyitom, amelyiken alapvetően két napirendi javaslat van. Ezt küldtük ki. Az egyik, a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról nyújtottak be egy törvénymódosító javaslatot ellenzéki képviselőtársaim, Arató Gergely és társai. Itt a tárgysorozatba vételről kell dönten. Illetőleg az Országgyűlési Őrség '18. évi munkájáról szóló beszámolót fogjuk meghallgatni. Ki az, aki támogatja a napirendet, miután kiegészítés nincs. *(Szavazás.)* 7-en támogatjuk. Megállapítom, hogy egyébként határozatképes a bizottság.

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/4066. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az első napirendi pontra térünk rá. Az előterjesztők képviseletében Vadai Ágnes alelnök asszony van itt. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóban kiegészítést tenni. Tessék!

Dr. Vadai Ágnes indokolása

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Ahogy az általános indokolásban is megírtuk, a rendszerváltás egyik célkitűzése az volt, hogy a rendészeti szervek nagyon szigorúan szabályozott eljárási keretek között működjenek. És korlátok között. Nagyon szigorúan és precízen meghatározott korlátok között alkalmazhassanak kényszerítő eszközöket. Ennek az elvnek azonban alapvetően ellentmond az, hogy a fegyveres biztonsági őrseg felhatalmazást kapott arra, hogy mindenféle kényszerítő eszközöket alkalmazzon, vegyi vagy elektromos sokkolóeszközt, rendőrbotot, pórázon vezetett, szájkosár nélküli kutyát, és fegyverhasználatra is van lehetőség, de ugyanakkor a tevékenységüket szabályozó törvény nem határozza meg egyértelműen és megnyugtatóan, hogy milyen feltételek mellett alkalmazhat ilyen kényszerítő eszközöket.

Amikor a törvényjavaslatot benyújtottuk, akkor még alapvetően az országgyűlési képviselőket - az MTVA székházban, biztonsági őrök részéről - ért atrocitások vezettek bennünket, és az a helyzet világított rá, hogy ez nincsen megfelelő módon szabályozva. Ráadásul az utóbbi hetekben biztos, képviselőtársaim is olvasták, hogy bizonyos helyeken megszorodtak a biztonsági őrök fellépései, melyek sok esetben a sértett részére kórházi kezeléssel végződtek. Ott nem tudjuk, hogy milyen kényszerítő eszközöket alkalmaztak, milyen, esetleg elektromos sokkoló eszközt vagy éppen más ilyen kényszerítő eszközt alkalmaztak. Éppen ezért az a javaslatunk - és szerintem ennek a vitáját nyugodtan lehetne támogatni -, hogy a rendőrségi törvényhez hasonlóan állapítsa meg a kényszerítő eszközök alkalmazását, annak korlátait a fegyveres biztonsági őrök esetében is. Hiszen, ha a rendőrök esetén, ez teljesen logikus, nagyon helyesen, meghatározott korlátok közé szorítják azt, hogy mikor lehet kényszerítő eszközöket alkalmazni, sőt biztosan tudják képviselőtársaim, hogy esetleges fegyverhasználat esetén külön vizsgálják is, hogy ez a fegyverhasználat megfelelő volt-e, akkor nem látjuk indokát annak, hogy a rendőröknél eggyel kevésbé, az állami erőszak monopóliumát, sok esetben egyáltalán nem az állami erőszak monopóliumát jelentő személyeknél miért lehetne ennél nagyobb szabadságot alkalmazni. A javaslat kivételes esetben engedné meg a fegyveres biztonsági őrnek a kényszerítő eszköz alkalmazását, ekkor is elvárás lenne, hogy annak alkalmazása ne

irányuljon sérülés okozására, emberi élet kioltására, továbbá legyen arányos a fenyegetettséggel, és ettől csak akkor lehessen eltérni, ha közvetlen fegyveres támadást kell elhárítania.

Ezen felül nagyon fontos lenne, hogy ahogy a rendőrök esetében elvárás volt az, hogy jól látható módon beazonosíthatóak legyenek, nem látjuk annak indokát, hogy a fegyveres biztonsági őrök esetében ez miért nincsen, ha eleve szinte olyan kényszerítő eszközöket alkalmazhatnak, mint a rendőrök, tehát nagyon szeretnénk azt, hogy a fegyveres biztonsági őr se maradjon láthatatlan, hanem köteles legyen azonosítani magát, és az eljárás során szükséges tájékoztatást megadni annak részére, akivel szemben intézkedik. A rendőröktől elvárjuk nyilván, hogy ha egy állampolgárral találkozik, akkor bemutatkozzon, és elmondja, hogy mégis mi a fellépésnek az indoka.

Természetesen a javaslat megteremtése annak lehetőségét is, hogy a fegyveres biztonsági őr intézkedése ellen benyújtott panasz, rendőrségi elbírálás után bírósághoz lehessen fordulni. Mi azt gondoljuk, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog ezt követeli meg.

Természetesen nyitottak vagyunk minden javaslatra, de azt gondoljuk, hogy ha a rendészeti szervek esetében a törvény nagyon helyesen, nagyon szabályozott módon írja elő a kényszerítő eszközök alkalmazását, a láthatóságot, akkor nem látjuk annak indokát, hogy ez a fegyveres biztonsági őrökre ne legyen alkalmazható, ezért kérem a bizottságot, hogy támogassa a törvényjavaslatunk tárgysorozatba vételét. Egyébként maga a törvényjavaslat a rendőrségi törvényhez hasonlóan állapítja meg a kényszerítő eszközök alkalmazásának feltételeit és korlátait is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Van-e kérdés vagy hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Van a törvényjavaslatnak olyan része, ami abszolút jogos kérdést vet fel, van olyan, aminek a felvetése egyébként már meglévő jogszabályokban rendezett, és van, amelyik szerintem felesleges, de ez nyilván egy vitában derülhet ki. Azt én mindenképpen indokoltnak tartom, hogy a fegyveres biztonsági őröket ellátó személy személyi azonosítót viseljen, a rendőröknek is előírás ez, ne csak az egyenruhája alapján lehessen azonosítani, hogy ő fegyveres biztonsági őr vagy sem. Megvallom őszintén, arról, hogy a fegyveres biztonsági őrök intézkedésével kapcsolatban nem a rendőrséghez, hanem adott esetben a bírósághoz kell fordulni, azt én nem látom indokoltnak, de ez is egy vitában derülhet ki. Én azt gondolom, hogy vegyük tárgysorozatba, megvitátjuk. Van egyébként még egynéhány olyan dolog, ami megfontolás tárgyát képezi egyébként is. Tehát én nem látom ennek akadályát személyesen. Tehát én támogatni fogom. Ez úgyis most csak a vitára való... *(Dr. Vadai Ágnes: A tárgysorozatba vétel.)* tárgysorozatba vételre való döntés. Van-e más hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen. *(Dr. Vadai Ágnes: Köszönöm.)* Szívesen. Ez nem az egyetértést jelenti, hanem azt, hogy a vitára alkalmas. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem, de ilyen is ritkán fordul elő.)* Előfordul azért.

**Jelentés az Országgyűlési Őrség 2018. évi tevékenységéről
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 132. § (1) bekezdése e) pontja alapján.)**

A második napirendi pont az Országgyűlési Őrség '18-as tevékenységéről való beszámoló meghallgatása. Tisztelettel köszöntöm a körünkben megjelent vendégeket, Tóth László dandártábornok urat és Horváth László parancsnokhelyettest. Az Országgyűlési Őrség '18. évi tevékenységéről szóló beszámoló a napirend. A beszámolót elvileg megküldték a bizottság tagjainak. Először azt kérdezném meg a dandártábornok úrtól, illetve a parancsnokhelyettes úrtól, hogy van-e szóban kiegészítenivalójuk.

Tóth László egy.ddtbk parancsnok szóbeli kiegészítése

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Köszönöm a szót, elnök úr. Üdvözlöm a tisztelt bizottságot. Szóbeli kiegészítést, egy nagyon rövidet engedjenek meg. A 2018-as év egy szép csendes, nyugodt, kiegyensúlyozott év volt. Az alapfeladatok közül kettő emelkedett ki. Az egyik, hogy tavasszal országgyűlési választások voltak, ami nekünk, a Személyi Védelmi Igazgatóságnak adott átlag fölötti munkát, de rendkívüli esemény vagy sajtóhibás baleset nélkül sikerült abszolválunk az egészet.

A másik, hogy a tavalyi évben az Országház idegenforgalmi látogatottsága csúcsot döntött, 670 ezer fő fölé ment. Most már szerintem nagyjából a fizikai határon vagyunk, ezt tovább már nem nagyon lehet fokozni. Egymásba érnek gyakorlatilag a látogató csoportok, de ezt is minden különösebb gond és probléma nélkül meg tudtuk oldani. Úgyhogy egy nagyon szép, nyugodt, kiegyensúlyozott és problémamentes éven vagyunk túl.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Ha megengedik, nekem lenne néhány kérdésem, ez részben már kapcsolódik az előző évek felvetéséhez. Többször elmondtam, hogy a garázsba való lehajtás alkalmatlan arra, hogy bizonyos, nem jó szándékú behatolást megakadályozzon, és úgy látom, hogy ebben nem történt semmi. Az a bukóoszlop, ami ott van, az egyébként sem erre van kitalálva. Az napnál világosabb, hogy az ezt a terhelést nem bírja, mert ezek igazából tömegközlekedési utak biztosítására valók, és részint nem elég stabilak, részint pedig – ezt mindig mondtam – egy motorral bármikor akadálytalanul, kérdés nélkül be lehet hajtani mellette. Mert azt ott nem védi. Ellenben az kifejezetten macerás, hogy a Parlamentből nem lehet kimenni csak az ülésnapokon, illetve akkor, amikor plenáris ülés van, a rakpart felé. Ha van két bejárat, akkor szerintem azt lehetne biztosítani, hogy arra is kihajtson az ember. Tehát én ezzel kapcsolatban szeretnék tájékoztatást kapni, hogy mit kell ahhoz tenni, hogy ezekben valamilyen fajta változás álljon be.

A másik, a Fehér háznál most már látom, hogy leszédtek azt a régi csöves tévét, ami az örökkel szemben, a bejáratú ajtó mellett volt, ami nem volt semmire sem jó, de mi nem ezt kértük, hogy szereljék le, hanem szereljenek fel oda egy olyan monitort, amin ki lehet írni digitális alapon, hogy milyen ülések vannak a házban. A tájékoztató tábla nem ott van, ahol a közönség adott esetben csak megnézi, hogy van-e az a bizottsági ülés vagy sem, és eldönti, hogy bemegy-e vagy sem, vagy bármit csinál, mert az a tájékoztató tábla a belépés után van. De a tájékoztatót úgy kéne megadni, hogy aki oda bejön bármi ügyben, az odafordul, és látja a táblára kiírva – ez ma már szerintem megoldható egy monitoron -, hogy éppen milyen ülések vannak folyamatosan a házban. Ráadásul ez online is lehetséges vagy naprakészen is lehet, és akkor még egyszerűbbé teszi a dolgot.

Nekem egy másik kérdésem lenne, az ember gyakran járkal itt a Házban, néha, amikor ügyeletes, egészen későig, és én azt láttam, hogy a szolgálati beosztás, amit önök alkalmaznak az őrségnél, az olyan, legalábbis az én véleményem szerint, ami már a határát súrolja annak, hogy valaki tényleg - hogy is mondjam? - jó, hogy sokat dolgozik, de hogy fitt legyen a munka elvégzésében. Ezért azt megkérdezném, hogy a szolgálati beosztásban, amikor valaki 24 órázik, vagy egyben sok szolgálatot tesz, akkor utána a váltóban 24-72 órás beosztás van. Mert az azt jelenti, hogy egy héten egyszer vagy kétszer van benn. Még egy amatőr sportolónak is kevés heti két edzés ahhoz, hogy egyébként fitt legyen a feladatai ellátásában, miközben egyébként ott, ahol másmilyen szolgálati beosztást alkalmaznak, mondjuk, 24-48 óráznak, vagy 12-48 óráznak, ott többet lehetnek benn. Ezt onnan lehet látni, hogy mennyi időnként térnek vissza azok

az arcok a szolgálatba, akik egyébként voltak, és én erre akarnék rákérdezni, hogy önök szerint szakmailag ez rendben van-e. Arról nem beszélve, hogy a pihenőidőt azért kapják a munkatársak, hogy pihenjenek, és felveti ez a szolgálati beosztás azt a gyanút, hogy esetleg ott pluszmunkát vállalnak, ami ellen nincsen kifogásom, csak akkor a pihenés nem megoldott annyira.

Az objektumvédelem kapcsán a drónelhárításról már volt itt külön konferencia. Én szeretnék arra rákérdezni, hogy itt van-e valami terv egyébként. Főleg a tekintetben, hogy úgy tudom, hogy a Honvédség egyébként objektumvédelemben nagyon komoly magyar fejlesztésű drónelhárító rendszerek iránt tájékozódik. Meg is vannak ezek a kapcsolatok. Ebbe az irányba nézünk-e, vagy továbbra is másban gondolkodunk?

Még van egy kérdésem. A bizottság tavaly év végével elfogadott egy módosító indítványt a Hszt., illetőleg a rendvédelmi szervezetekben dolgozók kapcsán, ha túlszolgálatot rendelnek el, akkor lehet választani 2021. december 31-ig, hogy kifizetik, vagy pihenőidőben adják ki. Ebbe belevettük a parlamenti őrséget is, külön volt erről egy vita, hogy ezt bele kell érteni, de beleértettük. Viszont azt megállapítottuk, hogy ez egy átmeneti megoldás, és igazából a rendvédelmi dolgozók fizetését kellene olyan szinten rendezni, hogy az versenyképes legyen a mai piaci szférában elérhetővel, különben egy ideig az fog működni, hogy úgy keresnek több pénzt, hogy a túlszolgálatot kérik, hogy pénzben fizessék ki, de egy idő után ez sem fog működni. Na most, a kormány, úgy tudom, hogy megbízást adott a Papp Károly főigazgató úrnak arra vonatkozóan, hogy egy ilyen javaslatot kezdjen el kidolgozni. Az én kérdésem: ebben a parlamenti őrség benne van-e vagy sincs? Beleértik-e vagy sem? Vagy pedig ezt a parlament külön fejezetében akarják valamilyen módon rendezni. Ezek lennének a kérdéseim első körben. Más? *(Dr. Vadai Ágnes: Lesz, csak megvárnám a válaszokat.)* Jó, akkor tessék!

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Köszönöm. Rögtön az elején szeretném jelezni, hogy van két olyan témakör, amit a megszokottól eltérően én hoztam be, és szeretném megkérdezni, hogy mikor vethetném fel ezt a két témakört, ahol én szeretném felhívni valamiféle jogalkotási dologra a figyelmet.

ELNÖK: Most!

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Az egyik a drónkérdés, hadd vegyem előre. Ez évek óta foglalkoztat bennünket, utánajártunk, gyakorlatilag a legkisebb rendvédelmi feladatot ellátó szervezet vagyunk, ahhoz képest szerintem mi elmentünk a határig, ameddig tudtunk. Tavaly decemberben összehoztunk egy olyan konferenciát, ahol az összes olyan rendvédelmi szerv, akinek személy- vagy objektumvédelmi feladata van, képviseltette magát. Ott volt az Innovációs Minisztérium, a HungaroControl, tehát, aki egyáltalán szóba jöhet. Mindenki arra jutott, hogy mielőtt bármiféle technikai adattartalommal itt elkezdenének foglalkozni, előtte egy jogi keretet kell ennek az egésznek szabni. Most ez az egész kérdéskör jogilag teljesen szabályozatlan. Tárcák között áthúzódó, átfogó problémának látjuk, és mivel nincs a dolognak gazdája, vagy, ha másik oldalról nézzük, minden részfeladatnak van más-más gazdája. A légtérvédelem a HM-nek a kizárólagossága, a szoftverfejlesztés az Innovációs Minisztériumé, a védett objektumok védelme Belügyminisztérium, szóval senki nem érzi igazándiból sajátjának ezt a feladatot. Maguk a szervek, akik a biztosítást végzik, azok persze úgy vannak vele, hogy szeretnék minél előbb... Tehát erre szeretnék egy ilyen javaslatot tenni, hogy a bizottság gondolja meg, hogy egy több tárcát bevonó valamiféle problémamegoldást kéne kezdeményezni, mert nekünk ez nem sikerült.

Annyit még hadd tegyek hozzá, hogy tavaly szeptemberben Brüsszelben megtartották az első olyan értekezletet, amire az európai uniós parlamentek biztonsági szolgálatait hívták meg. Mi is részt vettünk ezen, és ez egy annyira átfogó probléma egész Európában, hogy évente egy ilyen konferencia lesz Brüsszelben. A következőt ennek szánják, és valószínű, hogy még 2019-ben Brüsszelben ezzel kapcsolatban valamiféle szabályozást, egy átfogó szabályozást fognak kiadni, ami aztán tagállami hatáskör lesz valamiféle tartalommal megtölteni. Ugyanakkor azt látni kell, hogy az ITM-ben ezt nagyon komolyan vették, a HungaroControlnak van egy kiváló szoftverfejlesztése, ami megítélésem szerint messze veri a jelenleg elérhető technikai dolgokat egész Európában. Akár egy mobiltelefonos applikációval, online lehetne kezelni ezt a problematikát, ami most még jogilag probléma. Védett légtér, zárt légtér és a többi, ezeknek a problémája. Ezt valahogy át kellene hidalni. Ez a drónkérdés.

ELNÖK: Pillanat, akkor a kérdésemre a válasz drónügyben, hogy ezt akkor le tudjuk zárni, hogy igazából előrelépés nem nagyon történt drónvédelemügyben. Ahhoz képest, amit a két évvel ezelőtti beszámolóban már egyszer megvitattunk, és ott mindenfajta hülyeség is elhangzott a vadászsúlyomtól kezdve felfelé, másrészt, ha jól értem, akkor pillanatnyilag a fizikai megoldás még csak szóba sem jött a jogi problémák megoldása előtt.

TÓTH LÁSZLÓ ogy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): A fizikai megoldással nagyon óvatosan kell bánni. Két év alatt mi nagyon sokat tapogatóztunk szerte a világban. Mindenféle nemzetközi kiállításokon megjelennek ilyen-olyan gyártók, és szenzációs promócióval promótálják a legújabb termékeket, de kiderült, hogy eddig olyan átfogó megoldás, ami automatikusan, emberi beavatkozás nélkül egy ilyen urbánus környezetben valamiféle nonstop, 24 órás védelmet tudna biztosítani, ilyen még nincs. Mindenki elmondja a saját termékéről, hogy az messze a legjobb, csak a gyakorlatban még ez senkinek nem sikerült. Úgyhogy én óvatosan bánnék ezekkel a műszaki dolgokkal, először legyen meg a jogszabályi keret, és ahhoz majd hozzá lehet igazítani a mérnöki tudást.

ELNÖK: Értem. A '18-as PalExpon, az, azt hiszem, Genfben van, volt egy magyar fejlesztő csapat – ők ilyen irányítászavarás-technikai oldalról kezelték ezt a drónkérdést -, akik különdíjazottak lettek. Jelentkeztek a bizottságnál, akkor majd átpasszolom önökhöz. Itt többfajta védelem kell, de ők majd mondanak egyet, ami nem olyan rossz. Másrészt pedig az kevésbé ismert, de van drónvilágbajnokság.

TÓTH LÁSZLÓ ogy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Ez ismert, mi figyelemmel kísérjük.

ELNÖK: Ott egy székelyföldi magyar csapat, vegyes egyébként, székely és magyar fejlesztők aranyérmesek lettek kétszer is a saját fejlesztésükkel. Nem tudom a nevüket, mert a Csíki Sörgyárnak valami fantázianeve, mert ők a szponzorok, ezzel futottak és nem a cégnevükkel, de ha valaki tud drónról világszínvonalon információkat, azok biztos, hogy ők. A második világbajnokságot nyerték. Ők is kerestek bennünket, hogy érdekelne-e bennünket bármi ezzel kapcsolatban. Talán érdemes velük is felvenni a kapcsolatot, de nem biztos, hogy a végleges megoldást tudják szállítani.

Viszont a jogi problémával kapcsolatban, ha jól értem, még csak nincs is egyetlen kijelölt kormányzati szerv, aki ezt koordinálná?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): A jogszabály előkészítése annak idején a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnál volt, azt megörökölte az Innovációs és Technológiai Minisztérium, ahol kiadták a feladatot a HungaroControlnak, akik nagyon becsülettel meg is csinálták egyébként, de ezentúl igazándiból nem ment tovább ez a történet.

ELNÖK: Az e félévi jogalkotási tervben ez nem szerepel, azt el lehet olvasni, a jövő évben sem láttam, a jövő félévben, akkor lehet, hogy ezt nekünk kellene a hónapunk alá kapni legalább a parlamentre vonatkozóan, ha nem is ilyen országos szinten.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Annyit hadd tegyek hozzá, hogy azt mi is folyamatosan megpróbáljuk figyelemmel kísérni, ahogy a drónkérdés áll a világban. Nagyságrendekkel elhúzott a drónfejlesztés a drónelhárítástól. Az, amiről elnök úr beszélt, hogy azok a fiatalok a drónirányítás megzavarásával vagy a drón fölötti irányításátvétellel foglalkoztak, ez az egyik iránya a mérnököknek. Csak szeretném diszkréten felhívni a figyelmet, mondjuk az augusztus 20-i tűzijátékra. Itt ilyen (*Mutatja.*) ekkora, kis röpködő kis drónocskák a levegőben 3D-ben kirakták a Szent Koronát, és még meg is forgatták. Na most, ez tipikusan egy autonóm tehetetlenségi program, ami azt jelenti, hogy azokat nem irányítja semmi. Önmagukba bele van írva, azok fölött senki nem tudja átvenni az irányítást, mert benne fut egy program, és nincs olyan háttér, aki egyébként valahonnan kézzel vagy lábbal vagy bármi módon irányítaná. Tehát ez egy olyan dolog, hogy ez csak egy szelet, és vannak ezen kívül sokkal komolyabb feladatok, mert például ezeknek a kis méretű drónoknak a detektálása éjszaka vagy rossz látási viszonyok között sem megoldott. Fizikailag egyszerűen észre sem vesszük, hogy itt vannak a drónok. Iderepül, erre a párkányra éjszaka egy kis drón, és amíg az akkumulátora működik, innen illegális módon információkat gyűjthet valaki ott kint, az utcán. És nem is tudunk róla. Tehát a probléma valós, csak nagyon összetett. Azok a székelyek nem egyszerűen csak VB-t nyertek, hanem, ha valaki megnézi, már odáig fejlődött a technika, hogy 4 drón együttműködik egy hálót kifeszítve, és labdát pattogatnak az ellenfélnek. Tehát ennyivel elment a drónfejlesztés a drónelhárítástól.

Még egyszer mondom: mi vagyunk a legkisebb szervezet ebben az egészben, a Terrorelhárítási Központ például teljes mellszélességgel mellettünk áll, a Készenléti Rendőrség is teljes mellszélességgel mellettünk áll. A büntetés-végrehajtásnál már probléma volt, ott rácsozatsűrítéssel próbálják, hogy drónnal például ne juttathassanak be illegálisan mobiltelefont a fogvatartottaknak, meg ilyen apróságok. A végrehajtó szerveknél a probléma adva van. Mi magunk is várunk arra, hogy ebben legyen valamiféle előrelépés, és az én információm, mondom az, hogy még ez évben Brüsszelben ez irányba valamiféle normaalkotás történni fog.

A garázs. Teljesen egyetértek. Egész egyszerűen az a helyzet, hogy az őrség csak végpontokat tart, de nem mi üzemeltetjük a garázst. Egy dolgot látni kell: amikor itt a 110 éves épület mellé, a térfelszín alá be lett építve egy látogatóközpont meg egy mélygarázs, akkor azt nem vállalta senki, és nem is várta egyébként tőlünk senki, hogy ugyanolyan szintű, átfogó védelmet kapjon egy garázs, mint maga az Országház. Ha őszinték akarunk lenni, a lehajtási jogosultság most nem személyekhez, hanem rendszámokhoz kötődik. Ott az ember odaáll egy rendszámleolvasó elé, ha az a rendszám bent van az adatbázisban, akkor a poller le fog menni, és az illető behajt. Azt nem tudja ellenőrizni senki, hogy egyébként az arra jogosult ül-e az autóban, és kizárólag ő ül-e, vagy még visz másvalakiket. Vagy hogy bármi külső presszióhatásra jön, vagy önkéntesen jön. Szóval azt kell megérteni, hogy a fő probléma az lenne, ha a garászból illetéktelenek bejutnának az épületbe. Mi ezt vállaltuk, hogy ez nem. Kerékpár, segédmotor-kerékpár, nagy motorkerékpár egyébként simán le tud hajtani,

ezt nem állítja senki, hogy nem. Meg lehetne ezt is oldani élő erősítéssel, ahhoz nekünk plusz, nem tudom, hány fős létszámot kéne kapni, napi 24 órában ott ácsorogni embereknek. Egyszerűen annak idején egy ilyen biztonsági kompromisszum kötődött, hogy a lent parkoló autók nem élveznek akkora védelmet, akkora biztosítást, mint az épület. Tehát ez az Ország Háza, ez az ország legfontosabb közintézménye, itt nyilván ez lehetetlen. Az ott egy parkoló, amivel úgy vagyunk, hogy azért boldog-boldogtalan, ha lehet, ne jusson le, de egyébként nincs akkora biztosítása, mint magának az Országháznak.

A közlekedéstechnikai megoldás. Mi már többször is összeírtuk azokat a problémákat, amiket a saját kollégáink ott, a garázskijáratnál rendszeresen látnak. Ugye, életveszély keresztben a kerékpárosok, gyalogosok, a kihajtó autók gyakorlatilag semmit nem látnak, mert meredek a rámpa, amin fel kell menni. Mi többféle javaslatot is tettünk már, de azon kívül, hogy az Országgyűlés Hivatalának jelezzük ezeket az észrevételeinket, igazándiból mi nem tudunk ezzel semmit tenni, mert, hogy úgy mondjam, mi még csak nem is üzemeltetjük a garázst. Arra van nekik saját garázsszolgáltatuk, aki üzemelteti. Mi csak így próbáljuk a biztonság látszatát fenntartani.

ELNÖK: Az nagyon bonyolult, hogy például – nem kell feltalálni a meleg vizet – meg kell nézni, hogy mondjuk, egy banknak a garázsába lehajtani milyen biztonsági protokollt jelent? Ott rendszámfelismerő van, van mellette külön a vezető oldalnak nyíló kártyaleolvasó, és még valaki kérdez a kártyához egy olyan jelszót, amit a kártya tulajdonosa ismerhet, és ha nem azt mondja be, akkor lehet tudni, hogy baj van. Ezt még én is megbütyköltöm a haverokkal egy hétfvége alatt.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Elnök úr, annak idején, mikor a tervezési fázis volt, minket már abba is bevontak. Én személyesen voltam egyébként a Steindl Imre Programnak a biztonsági koordinátora. Olyan javaslatokat letettem, hogy ennél tízszer jobb volt. A fő problémát, 99 százalékban a beléptetési sebesség felgyorsítása jelentette. Magyarul, amikor jönnek le az autók, nem lehet elvárni, hogy 5-10 percig szöszmötöljön a biztonsági rendszer egy darab autóval, hanem ott pörögni kell, gyorsan le kell őket juttatni. A kihajtás is hasonló, de ott azért már lehet türelemre várni. Viszont az a meglátás, hogy az első nagy roham a munkaidő kezdetéhez kötődik, mikor a Házban dolgozó emberek jönnek tömegével autóval, és ha nem működik nagyon gyorsan ez a rendszer, elég, ha a hiba egy perc, és már a Markó utcánál áll a kocsisor vége, a 2-es villamos már nem tud közlekedni, hát még ha ennél nagyobb...? Az eredeti terveinkben alvázszkenner is szerepelt.

ELNÖK: Annak semmi értelme nincsen.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Egyébként lenne, lenne, de pont akkor döntöttünk úgy, hogy úgyis idekerül a Tisza-szobor, ami maga 110 tonna, a Tisza-szobor alatt a teljes résfalazásnál át kellett méretezni a vasbetont, úgy vannak a nyírófelületek kiméretezve, hogy ha lejön bármelyik autó, maximum 200 kiló robbanóanyag fér bele, mert nem teherautó, és személyautóba több nem fér, akkor is a körülötte lévő autók fognak tönkremenni, fölfelé el fog menni a robbanás, de egyébként más nem fog tudni történni. Az Országházban ez kárt nem fog tudni okozni. Sőt, már a látogatóközpontban lévő civil személyek is teljes biztonságban vannak, mert úgy lett a vasbetonfalazás megtervezve, hogy ott, a fű közepén fog felnyílani, és ott megy el a robbanás ereje. De még egyszer mondom, az alvázszkennerrel a személyátvizsgáláson keresztül mindent kitaláltunk annak idején, de ebből mind vissza kellett lépünk, mert az az irányú nyomás volt rajtunk, hogy a beléptetési sebesség mindennél fontosabb. Ha

13 órakor kezdődik a plenáris ülés, akkor 12 óra 40 és 13 óra között érkeznek meg a képviselők 99 százaléka, és egyszerűen nem fog elkezdődni az ülés, ha mi 10 percet szöszölünk egy darab autó beléptetésével.

ELNÖK: Tíz percet nem kell szöszölni, amit én mondok, az körülbelül 20 másodperc. Mindegy. Ez a bukóoszlopprobléma? Mert láttam, hogy ez okozza a legtöbb meghibásodást.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Egyébként nem olyan vészes a meghibásodási arányunk. Az már más kérdés, és ez számomra egyébként nem felfogható ok, hogy sokan egyszerűen nekimennek. Nem veszik figyelembe a piros vagy a zöld lámpát. A piros lámpa azt jelenti, hogy tilos, amíg a piros nem vált át zöldre, elvileg nem lehetne menni, és egy évben a garázsnál a balesetek szinte mindegyike abból adódik, hogy valaki véletlenül egyszerűen nekimegy az oszlopnak. Ha csak egy kicsit nekimegy, akkor kár keletkezik az autóban, de volt már akkora, hogy az oszlopban is keletkezett kár, mert véletlenül valaki a fék helyett a gázra lépett.

ELNÖK: És a kijárási a Duna felé?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Arra van egy főigazgatói rendelkezés, ami a kapuk nyitvatartását szabályozza, abban az van, hogy plenáris ülésnapokon a plenáris ülés mínusz-plusz egy óra. Tehát mi csak végrehajtjuk ezt.

ELNÖK: Értem, akkor azt a főigazgatónál...

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Igen. A következő volt az irodaház, tévé. Ott gyakorlatilag megörököltünk egy helyzetet. Én nem tudom, mióta volt ott az a tévé.

ELNÖK: De most már nincs ott. De nem ezt kezdeményeztük, hogy azt vegyék le, hanem hogy egy monitoron látszódjon, hogy milyen bizottsági ülések vannak.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Igen, hát ezt szintén az Országgyűlés Hivatala... Tehát az a nagyon régi tévé, ami egyébként tönkre is ment, az az egyik kollégámnak a személyi leltárában volt benne. Egy ilyen régi, nagy, dobozos tévé volt. De ha bárki szeretne bárhová, bármilyen tájékoztató jelleggel bármit kirakni, az a Hivatalé. Mi nem tudunk ebben... *(Dr. Vadai Ágnes jelentkezik.)*

ELNÖK: Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: A tévé ügyében hosszas vitát, majd levelezést folytattam, ami ott volt az irodaházban. Valóban a hivatal vezetőjének utasítására vették le onnan a tévét azzal, hogy az őrség tagjai ne nézzenek tévét, és ezt a tévét hiába kértem, hogy helyezték vissza, ami egyébként szolgálna arra is, mert régebben a plenáris ülés ment rajta, azt a választ kaptam, hogy a tévé nem kerülhet vissza. Szerintem nagyon pozitív lépés lehetne, ha visszakerülne egy olyan tévé, ami napközben mutatná, hogy milyen parlamenti tevékenység van, egyébként pedig, mondjuk hétvégén, amikor tényleg – hogy mondjam – valami háttér kellene hogy legyen, ne csak a félhomályos teret bámulják az örök, be lehessen kapcsolni. Mert az volt a kifogás, hogy a televízióval az a probléma, hogy szombat este, amikor az irodaházon belül nincsen semmi, azt ott nézik az örök. Na most, szerintem... én értek

mindent, és elfogadok mindent, hogy van erre valami szabály meg rendelet, de azért ennyire szerintem nem kellene vaskalaposnak lenni. Az, amit az elnök úr javasol, hogy egyébként legyen ott, ami mutatja, hogy éppen milyen bizottság hol ülésezik, vagy éppen megy a plenáris, és azt ott lehetne nézni, szerintem az rendben volna, és akkor megoldódna az a kérésem is, amit házelnök úrnak meg a hivatalvezetőnek is elmondtam, hogy szerintem ne vegyük már el azt a tévét az ottani öröktől.

ELNÖK: Itt vannak viták, mert én azt gondolom, hogy az ottani ór az éppen a dolgát végzi. Tehát a munkahelyén van, és dolgozik. Én amikor csak munkahelyen voltam, sosem engedtem meg, hogy a munkatársak mást csináljanak, mint a munkájuk. Még akkor is, ha látszatra unatkoznak. Inkább azt akarnám mondani, hogy az információs tábla olyan helyen van, hogy be kell menni a biztonsági kapun ahhoz, hogy megnézzem, hogy mi van az épületben. Az értelmetlen. Oda kell kitenni egy displayt, aztán rá kell írni, hogy mi van a házban, hol mi van. Ez nem egy bonyolult tájékoztatás, hogy éppen ott mi történik. Akár itt is, akár a Parlamentben is, mindkét helyre kiírni. Hogy az órség tévét néz-e vagy sem, az legyen az órség dolga.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Csak annyit szeretnék mondani, hogy egyébként egyetértek elnök úrral, hogy a munkahelyen mindenki végezze nyilván a munkáját, én csak azt tudom, hogy az országgyűlési képviselők az ülésteremben is szoktak laptopot használni, és nem feltétlenül mindig törvényjavaslatokat írnak. Tehát én nem gondolom, hogy az ott, egyébként órségben szolgáló katonák 0-24-ben tévét nézzenek, de az elmúlt, egyébként 25, majdnem 30 esztendőben, nem tudom, mióta volt ott az a tévé, szóval emberemlékezet óta az senkit nem zavart. Az egyébként nagyon jó lenne, azt nagyon támogatnám, ha úgy döntenek, hogy ez mindenképp zavarja a védelmet, és ne lehessen azt be sem kapcsolni, de legalább a parlamenti közvetítés menjen rajta, amikor van, tehát a zárt láncon, mert régebben volt, amikor az ember ment, akkor látta, hogy éppen hol tart a parlament ülése vagy szünet, és most semmi ilyesmi nincsen.

ELNÖK: Ha jól értem, akkor ez sem az önök dolga.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbc parancsnok (Országgyűlési Órség): Éppen azt szerettem volna felajánlani, ha a tisztelt bizottság egyetért vele, hogy én a következő főigazgatói értekezleten felvetem, hogy vizsgálják meg annak a műszaki, technológiai lehetőségét, hogy oda egy olyat kirakni, ami a parlamenti ülést tudja közvetíteni, illetve az információkat. Ezen kívül nyilván nem kell a Music TV-t vagy a Sport TV-t nézni, de ez viszont lehessen, ami tényleg nem arra szolgál, hogy elvonja az órség figyelmét a szolgálattól. Én megértem persze, hogy szombat hajnal 2-kor az egy szellemépület, és ott gyakorlatilag semmi nincs. A félhomály azért kell, mert, ha nagyon nagy a fény, akkor kintről tökéletesen belátni. Ezt a másik dolgot, ha ezzel megbíz az elnök úr, akkor nagyon szívesen közvetítem a Hivatal felé.

ELNÖK: Leírom a bizottság nevében, aztán elküldöm a főigazgatónak. Tegyenek be oda két monitort, az egyiket megy a parlamenti közvetítés, a másikon ki van írva, hogy a Fehér házban és az Országházban a nyilvánosság számára elérhető események merre vannak. És az utolsó?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbc parancsnok (Országgyűlési Órség): Nem utolsó, van még egy csomó. 24-72. A szolgálati időrendszerekről azt kell tudni, hogy itt mindig egy arany középútra kell törekednünk. Az állomány szempontjából a legkedvezőbb a 24-72-es szolgálati rend, a túlórák ellen folytatott küzdelem szempontjából a lehető

legrosszabb. A kettő között kell nekünk egy arany középutat megtalálni. Az állomány egy nagy része olyan munkarendben dolgozik, nevezzük ezt nappalozásnak, amikor nagy a forgalom az épületben. Nyilván egy hétköznap, plenáris ülésnapon sokkal több embernek kell szolgálatban lenni, mint szombat éjszaka, mert akkor gyakorlatilag csak a kapukat kell őrizni. De egy dolgot tudni kell: a 24-72 egy olyan munkarend, ami mellett egyébként ellenőrzött módon másodállást vállalhat az állomány tagja. Gyakorlatilag egy hónapban 7-8 szolgálatot kell leadnia, és megvan a törvényes óraszámja. Mi vagyunk az egyetlen olyan szervezet, fegyveres szerv, aki egyébként felajánlunk nekik szervezett másodállás-lehetőséget. Ez a látogatókísérés. Ebben a fehér ingben, piros nyakkendőben a kollégák azt másodállásban és a szabadidejükben végzik. De ezen kívül számtalan egyéb emberünknek van másodállása, akiket mi természetesen összeférhetlenségi szempontból leellenőrözünk, mert senki nem mehet el security céghez, hanem elmehet egy raktárosnak másodállásban. A lényeg, hogy ne legyen összefüggés, ne legyen alkalmas arra, hogy az őrségbe vetett közbizalmat aláássa.

De egy dolgot hadd mondjak! A 2015-ös új Hszt. egy szenzációsan jó dolog volt, a teljes rendvédelmi szférában hihetetlenül pozitív volt a visszhangja. Az akkor meghirdetett életpályamodellnek az utolsó 5 százalékos béremelése most ez év januárban volt - közben úgy elment mellettünk az élet, az egyéb civil szférában a fizetések úgy megemelkedtek, hogy ez a mostani 5 százalék gyakorlatilag -, már nem is érezhető. Nálunk, ahol az átlagnál egy picit jobb a fizetés, azt kell mondjam, hogy tavalyi évben 22 ember szerelt le, és olyan helyekre mentek el dolgozni, mint parkettás vagy kamionos, ahol nettóban többet keresnek, mint itt a 24-72-ben. És még mindig nagyobb a megtartó ereje a 24-72-nek, mint magának az illetménynek. Tehát én a jövőben is megpróbálom ezt az arany középutat tartani, és az állománynak biztosítani azt a lehetőséget, hogy itt becsülettel ledolgozza a törvényes 160 óráját, és mellette kap lehetőséget arra, hogy másodállásban is keressen pénzt, mert így tudják a családjukat egyébként kiszámíthatóan eltartani. Ennyit a szolgálati időrendszerekről. Így rendben volt?

ELNÖK: Én mást mondtam. Ezt én értem, én azt mondtam, hogy ha egy héten csak egy napot foglalkozik valamivel, akkor óhatatlanul nem lesz annyira naprakész, vagy a szkilljei gyengülnek ahhoz képest, mintha mindennap foglalkozna valamivel. Az nem véletlen, hogy jobb úgy tanulni nyelvet, hogy mindennap egy órát, mintha hetente egyszer 7 órát egyfolytában, az sokkal rosszabb. És itt ez egy olyan munka, ahol az objektumvédelem, az őrzés a feladat, és oké, hogy ez a legkisebb rendvédelmi szervezet, de azért ennek mégiscsak van szerepe. Ténylegesen mi egy parlamenti demokrácia vagyunk, ahol a legfőbb közhatalmi képviselő a parlament, és a székház a legfontosabb őrzendő feladat. Én csak ezt mondom, hogy értem én, hogy meg kell tartani az állományt, és ez összefügg azzal, amit kérdeztem, hogy a Papp Károly-féle szervezetben benne vannak-e, de én hajlamos vagyok azt mondani, hogy inkább legyen olyan fizetés, hogy szeressenek itt dolgozni, és maradjanak, és cserébe a szkilljüket hetente ne csak két napon át gyakorolják, hanem adott esetben 4 napon át. Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Én csak annyit szeretnék mondani, hogy volt egy bizottsági ülés, ahol a Belügyminisztérium helyettes államtitkára is beszélt már arról, hogy a korábbi béremelés teljesen elveszítette a piachoz képesti előnyét, és úgy emlékszem, hogy akkor a Belügyminisztériumban elkezdődött egy munka ezzel a bérfeljesztéssel kapcsolatosan, és csak azt szerettem volna mondani, hogy arról volt szó, hogy ők esetleg visszajönnek ide beszámolni erről. Nyilván most, hogy jön az EP-választás, nem, de utána...

ELNÖK: Biztos, hogy jönnek, mert ennek lesz költségvetési lába. Továbbá a Hszt.-t módosítani kell.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Valamilyen módon, igen. Tehát az EP-választásokat követően egy bizottsági ülésre érdemes lenne idehívni a Hszt.-vel kapcsolatosan, legalább a fizetéssel kapcsolatosan, és aztán ott megnézni. Ugye, más alaptól indul ki a Hjt.-nél meg a Hszt.-nél, más az alap, magasabb a katonáknál, de akkor érdemes lenne rákérdezni esetleg a HM-nél is, hogy ott az a versenyelőny, ami nekik volt, az náluk mennyire tűnt el, és mekkora problémát okoz.

ELNÖK: A Hszt. alá soroljuk be a parlamenti őrséget. Úgy érzem, hogy nem a BM kötelékében vannak, a Hszt. hatálya alatt. A BM megbízása valójában azokra a szervezetekre szól, amivel kapcsolatban a BM-nek hatásköre van, de én azért kérdeztem rá, mert kíváncsi vagyok, ugyanis mi a korábbi jogalkotásba is beleértettük, és itt a bizottsági módosító is ezzel volt kapcsolatos, ezt is tisztáztuk, hogy ebben benne van a parlamenti őrség is. És ezért kérdeztem, hogy mi a helyzet ezzel kapcsolatban. Főleg azért, mert én is tudom, hogy a 24-72-t azért adják, de a magyar foci is azért szar, mert a focisták... (*Dr. Vadai Ágnes: Tehetségtelenek.*) Nem azért. (*Dr. Vadai Ágnes: Dehogynem!*) Azért, mert játszanak egy meccset, és utána pihenőnap van a magyar labdarúgás általános szabályai szerint. Ez teljes képtelenség. A helyzet az, hogy nem foglalkoznak kellő mértékben a munkájukkal, ez az egyszerű tény. Most nem akarom ezt idehozni, mindegy, de én azt állítom, hogy nem akarok olyan orvos keze alá kerülni, aki hetente csak két napot dolgozik, és három napot nem tudom, mit csinál, én olyat akarok, aki hetente legalább öt napon keresztül foglalkozik azzal, ami a dolga, mert akkor van neki szkillje.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Még egyszer, picit jobban megvilágítva: az állomány forgatva van. Tehát nincs olyan született előny, hogy valaki csak 24-72-ben dolgozik, a másik pedig a vezénylésesben. Tehát most is meg vannak forgatva. Mi ennek a fő oka? Az, hogy az állományunk több mint 60 százaléka 100 kilométernél távolabbról jár. Nekünk most is van élő pályázatunk, sima objektumőr-pályázatunk, pontosan a lemorzsolódás miatt. Nem is találunk budapesti vagy Pest megyéből pályázókat. Nekik már ez a munka valahogy nem fekszik. Akik 100 kilométernél távolabbról járnak be szolgálatra, a 99 százalékuk egyébként Kelet-Magyarországról, nem a Dunántúlról.

ELNÖK: Az állománynak hány százaléka jár be 100 kilométeren kívülről?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Több mint 60. Több. De ez a teljes őrségállomány. Hogyha levesszük a személyvédelmet és az igazgatási és koordinációs igazgatóságot, és tisztán az objektumvédelmet nézzük, ott szerintem legalább 80 százalék az az arány, aki 100 kilométernél messzebből utazik. És ha most átkonvertáljuk őket a 24-72-ből 12-24, 12-48-ra, akkor a vonaton vagy buszon töltött idejüket megduplázzuk. Akkor inkább el fognak menni a civil szférába, de nem fognak ennyit utazni ugyanazért a pénzért. Ja, és jogszabály szerint nekünk a munkába járás költségének a 86 százalékát térítenünk kell. Ez nemcsak nálunk van így.

És még egy jó hír. Igen, Papp Károly megkeresett minket, a BM felé adatszolgáltatási kötelezettséget szabott. Mi az adatokat szolgáltatottuk is, megmondták, hogy pontosan havonta ilyen-olyan-amolyan jogcímenek mennyit kell kifizetnünk bérek, járulékok vonatkozásában, és mindezt azért, mert úgy tűnik, hogy minket is bevontak ebbe a tervező munkába.

ELNÖK: Ezt gyanítják, vagy közölték is?

TÓTH LÁSZLÓ ogy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Nem, mi már közöltük hivatalosan pecsétetes papíron, hogy mik ezek az adatok nálunk.

ELNÖK: Félreértett. Tehát abból gyanakszik arra, hogy a parlamenti őrség is benne van a koncepcióban, mert adatokat kértek a parlamenti őrségtől, vagy azt mondták, hogy dandártábornok úr, ez a kijelölt feladat, önök is benne vannak, és ezért kérjük az adatokat.

TÓTH LÁSZLÓ ogy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Ezt mondták. Tehát pecsétetes papírt így nem kaptunk róla, de magyarul benne van.

ELNÖK: Nem, de benne van. Ez nagyon megnyugtató.

TÓTH LÁSZLÓ ogy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Sőt, egyébként a Kovács István vezérőrnaggyal tárgyaltam, aki az ORFK gazdasági főigazgatója, és tőle ...

ELNÖK: Akkor már csak egy kérdés: az állományoknak, akik az objektumvédelemmel foglalkoznak – mert a személyvédelem egy külön tészta -, hány százaléka 24-72-zik?

TÓTH LÁSZLÓ ogy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Ez feladatfüggő.

HORVÁTH LÁSZLÓ ogy.ezds parancsnokhelyettes (Országgyűlési Őrség): Van egy nyílt nap például 20-án, 23-án vagy 15-én, akkor az arra csak 20 ember pluszban, amikor kinyitjuk a Házat, és az embereket átkísérjük az egész épületen. Akkor 20 embert be kell hozzak pluszban.

ELNÖK: Minden hónapban van nyílt nap?

HORVÁTH LÁSZLÓ ogy.ezds parancsnokhelyettes (Országgyűlési Őrség): Nem nyílt nap, hanem egyéb rendezvények. Konferenciák, bármi.

TÓTH LÁSZLÓ ogy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Ezt nem lehet általánosítani, mert nincs két egyforma nap.

HORVÁTH LÁSZLÓ ogy.ezds parancsnokhelyettes (Országgyűlési Őrség): Két hónapra tervezzük a szolgálatot egy embernek. Mert a két hónapra tudjuk úgy betervezni az embernek a szolgálatát, hogy a második hónap végére nullára jöjjön ki.

ELNÖK: Megértettem. És azt akarják mondani, hogy azt nem lehet megmondani egy embernek, hogy mondjuk a két hónapból mennyit 24-72 órázott?

HORVÁTH LÁSZLÓ ogy.ezds parancsnokhelyettes (Országgyűlési Őrség): De meg lehet. Konkrét embernek meg tudom mondani.

ELNÖK: Akkor miben fogadjunk, hogy abból én statisztikát is tudok csinálni? Ha személyre ez le van bontva.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Az, hogy ez a statisztika mindig más és más lesz.

ELNÖK: Persze, persze, de abból meg lehet átlagot. Az emberek magassága más és más, mégis létezik az az adat, hogy a felnőtt férfilakosság átlagmagassága mennyi. És ebben benne vannak a törpék meg a kosárlabda-válogatottak. Van, amire használható, van, amire meg nem.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Szóval mi törekszünk arra, hogy minél nagyobb rész legyen az, aki 24-72-ben van.

ELNÖK: De most nem tudnak arányokat mondani?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Most nem, erre nem készültünk.

ELNÖK: Semmi baj, nem haragszom, az is egy válasz.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Nem akarok itt behasalni valami számot, aztán kiderül, hogy egész más.

ELNÖK: Nézzék már meg, mert kifejezetten érdekel, hogy emberre lebontva, egy ember beosztásának átlagosan mennyi a 24-72 százaléka, és mennyi a maradék. Jó?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Jó.

ELNÖK: Nem kell, megküldhettem volna előre ezt a kérdést, de nem baj, ha azt mondják, hogy nem tudják, az egy teljesen érvényes válasz, mert majd megtudják, csak nincsenek felkészülve rá.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Van végül még egy észrevételem vagy javaslatom. Az egyik a dróndolog volt, ahol ugye javasoltam megfontolni, hogy valamiféle normaalkotást kéne kezdeményezni.

A másik. Van szintén egy rajtunk maradt exlex helyzet, ez a levélátvizsgálás. Az 1980-as években volt egy ilyen divathullám Európában, hogy levélbomba. Akkor még egy bécsi főpolgármester is majdnem elvesztette a kezét, és az akkor az objektumvédelmet ellátó BM Kormányőrség lépett erre, és ők kezdték átvizsgálni a Parlamentbe érkező leveleket. De akkor még itt volt a miniszterelnök is meg az Elnöki Tanács elnöke is, tehát akkor úgy adta magát. A Kormányőrség volt az egyetlen szerv, aki ezzel a kérdéskörrel egyáltalán foglalkozott. Ez konkrétan a Balassi Bálint utca 5.-ben volt kialakítva. Ez a levélátvevő évtizedeken át benne volt a köztudatban. A Balassi Bálint utcát átépítettük, és a mindenkori házelnöknek a rezidenciája is ott lett kialakítva. Nyilvánvaló, hogy egy ilyen épületben nem lehet levélbomba után kutatni, és ezt a problémát mi felvetettük annak idején, és kiderült, hogy ezt a feladatot egyébként semmilyen jogszabály senkinek nem írja elő. A levélátvizsgálás rajtunk maradt, mint számon a fül, mi lettünk a parlament őrsége, de a gépeket annak idején az Országgyűlés Hivatala vette, az leltárilag most is az Országgyűlés Hivataláé, és a radiológusokat adjuk mi. Kidolgoztuk a megfelelő eljárásrendet mindenféle megtalált eszközhöz, de mikor el kellett menni, akkor az a megoldás született, hogy a volt kormányőrségi épületben, a Honvéd utca 28.-ban, a HM épületcsoportjában lett kialakítva az új központi levélátvevő. Mert azt tudni kell, hogy nem lehetett elküldeni, mondjuk a Kerepesi útra, a Készenléti Rendőrséghez, mert az állampolgároknak van

egy olyan joguk, hogy akár személyesen is kézbesíthetnek levelet, nem muszáj postára adni. Naponta 8-10 ilyen állampolgár van, aki saját maga odajön az irodaházhoz, és közli, hogy hoztam egy levelet X-nek vagy Y-nak, ahol közlik, hogy fáradjon át a Honvéd utcába, és leadhatja. És akkor átfárad. Most, ha azt mondanák neki, hogy egyébként menjen ki a Kerepesi út végére, akkor leülne, és ülősztrájkba kezdene, hogy vegyék át tőlem a levelet. Tehát egy saroknyit elmennek az emberek, de ennél messzebb nem, és ez a megoldás született, hogy most a HM adja a helyszínt a levélátvizsgáláshoz, a technikai eszközök az Országgyűlés Hivataláé, a radiológusok, akik ezt végzik, azok az Országgyűlési Őrségé, egyébként az általunk átvizsgált leveleket az Állami Futárszolgálat, ami a KR-hez tartozik, az viszi tovább. De azt tudni kell, hogy a levelek döntő többsége a kormányzati feladatokhoz kötődik, és a jelentős kisebbsége az, ami az Országgyűléshez. Merthogy nemcsak az Országgyűléshez érkező leveleket vizsgáljuk át, a köztársasági elnök, a Köztársasági Elnök Hivatal, miniszterelnök, Miniszterelnökség, Miniszterelnök Hivatala, Kabinetiroda, Belügyminisztérium, tehát egy csomó olyan kormányzati szervnek is a teljes levelezése rajtunk keresztül megy át, akik egy másik államhatalmi ág. Ők a végrehajtó hatalomhoz tartoznak, az Országgyűlési Őrség pedig egy külön államhatalmi ághoz tartozik. Nem vagyunk alárendelve sem a HM-nek, sem a BM-nek, és most mégis egy ilyen vegyesfelvágottban van. Még azt is el tudom fogadni, ha ez így marad az idők végezetéig, csak akkor valaki tegye be az Ogytv.-be, a 125. §-ba azt, hogy az Országgyűlési Őrség alapfeladatai közé ez is odatartozik. De akkor azt is át kell gondolni, hogy természetesen mi lesz akkor, ha ezek a gépek tönkremennek. Ezek még volt NDK-s gépek, és orosz sugárzóanyaggal működnek, hibátlanul, tökéletesen működnek. Nagyon jó, éles képeket adnak, de ilyen 40 éves technika.

ELNÖK: És arról nem volt szó, hogy az új épületbe, ott a Kossuth tér sarkán, oda költözik?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Nem, mert ez előbb történt, mint az a projekt. 2016 végén már átköltözött a levélátvizsgáló a Honvéd utcába. Tehát ott kellett egy gyors megoldás. Ez a megoldás született. Tehát a lényeg az, hogy van egy honvédelmi törvény, van egy rendőrségi törvény, van egy országgyűlési törvény, mindegyik kétharmados, de ezt senki feladatul nem kapta egyik törvényben sem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt is jelezzük. Van-e más kérdés? Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Azzal szeretném kezdeni, hogy köszönjük szépen az őrségnek a munkáját. Tudjuk, hogy nem olyan egyszerű, és főleg, hogy jön a nyár, itt borzasztó lesz a Parlament környékén. Tehát, ha a szél fúj, akkor irtózatossá hideg van, ha meg süt a nap, akkor itt örület, szerintem iszonyatos lehet az őrségnek ilyenkor kint állni, úgyhogy köszönjük szépen a munkájukat.

Két vagy három kérdést szeretnék feltenni. Egyébként drónügyben nemcsak elnök úrnak, szerintem sok mindenkinek van javaslata arra, hogy ki mindenki cég van, aki alkalmas lenne ennek a feladatnak a megoldására. De szerintem is elsősorban a jogszabályt kell megalkotni. Hozzáteszem, hogy úgy általában drónhasználatra nagyon világos és határozott szabályokat kellene hozni minden tekintetben, mert szerintem az egy olyan technológia, ami örült gyorsasággal ment el mellettünk. Én múlt időt mondanék, tehát ment el mellettünk. Szerintem mire megszületik a jogszabály, valószínűleg már újabb eszközök kerülnek elő, olyan, a digitális világban meg ebben a térben lévő eszközök, amelyekre csak kapkodni fogjuk a fejünket. E tekintetben nagyon le vagyunk maradva.

Az őrség, és itt a feladatellátásban is benne van, nagyon sok személyt ellenőrzött, akik beléptek az Országgyűlés épületébe. Említette tábornok úr, hogy tavaly országgyűlési választások voltak. Ennek következtében volt ennek az Országgyűlésnek egy nyitó ülése, mely nyitó ülésen egy olyan személy is bent ült az Országgyűlés épületében, akiről egyébként biztosan tudjuk, hogy kétszer legalább megbukott a nemzetbiztonsági ellenőrzésen. Fönn ült a karzaton, és szerintem kockázatot jelent nemcsak az országgyűlési képviselőkre, a miniszterelnökre is. Ez a jordán tiszteletbeli konzul, Zaid Naffa volt, aki kérelmet nyújtott be már 2000-ben az akkori köztársasági elnökhöz magyar állampolgárságért, de megbukott a nemzetbiztonsági ellenőrzésen, majd aztán újra benyújtotta, és ugyanígy megbukott a TEK nemzetbiztonsági ellenőrzésén. Ugye, ők szorosan együttműködnek több szervvel is, nyilvánvalóan. Akkor mégis hogyan lehetséges, hogy egy ilyen személy belép az épületbe? Kérdezném általánosságban, ettől az ügytől elvonatkoztatva, hogy: akit, bárkit országgyűlési képviselő vagy miniszter, államtitkár vagy bárki, aki bent dolgozik, vendégként ide meghív - nyilvánvalóan meghívó alapján ki van neki szépen állítva a belépőkártya -, és köztudomású tény, hogy az illető biztonsági kockázatot jelent, az őrség akkor is csak ott lenn, a fizikai ellenőrzést tudja elvégezni, és be kell hogy engedje, vagy ilyen esetben megteheti a szükséges lépéseket, és az adott személyt nem engedi be, nemhogy a plenáris ülés termébe, hanem az épületbe sem és az épület közelébe sem? Mert az épület közelébe sem lehet már bejönnie látogatónak, csak akkor, ha a kis kütyűjén az őr szépen beírja a nevét, és le van adva a kártyája.

Második kérdésem arra vonatkozik, hogy itt a Kossuth tér környékén szoktak lenni mindenféle demonstrációk, korábban is voltak, és előfordul az, hogy ilyenkor a külső láncos részhez odaáll a rendőrsorfallal, az őrség meg vagy bent van magában az épületben vagy a kapunál. Ez egy örök vita tárgyát képezi, hogy egy országgyűlési képviselőnek ez a munkahelye, a láncsal körül határolt részen belül is a munkahelye, bárhová mehet egy országgyűlési képviselő, nyilván vannak határok, tehát női vécébe férfiak ritkán és fordítva, férfivécébe nők, de hogy elvileg egy országgyűlési képviselő a Kossuth tér láncsal elhatárolt részébe, belülré mehet. És egyszer előfordult az, hogy a rendőrsorfallal megakadályozta első körben, hogy országgyűlési képviselő a láncsal belüli részre léphessen, és aztán jött az őrség, akiknek így integettek, vagy megkeresték a rendőrök az őrséget, és beengedték. Most ki őrzi akkor valójában a lánc előtt, a láncnál, a lánc mögötti részt? Hogy van ilyenkor a hatáskör, és hogyan lehetséges az, hogy egy rendőr a képviselői kártya felmutatása ellenére addig nem enged be egy képviselőt, míg oda nem jön az Országgyűlési Őrség. Hogy igazolja, nem azért, hogy beengedje, mert azt a rendőr is meg tudja tenni, hanem, hogy igazolja, hogy bemehessen. Tehát szerintem ezt tisztázni kell, hogy ilyenkor ki ott valójában a főnök: az Országgyűlési Őrség parancsnoka vagy éppen ügyeletes tisztje vagy a Készenléti Rendőrség dolga, hogy ott azt ellenőrizze.

Végül a fizetések ügye kapcsán szeretném mondani meg a 24-72 meg, hogy messziről utaznak ide az őrök. Tudomásul kell azt venni, hogy ma Magyarországon bizonyos hiányszakmákban - de már lassan minden szakma hiányszakma lesz - sokkal jobban keresnek, mint a Hszt. vagy éppen a Hjt. hatálya alá eső személyek. Tehát én azt gondolom, hogy nagyon rövid időn belül meg kell oldani azt a problémát, hogy jelentősen emeljük a fizetését az egyenruhás polgároknak. Itt főleg elsősorban a Hszt. hatálya alá tartozókra gondolok, mert a Hjt. esetében, mint ahogy jeleztem, ott magasabb az alap, amiről megy a szorzó, hozzáteszem, ott is el fog veszni a versenyhelyzet pillanatokon belül, különösen, mert olyan településeken vannak katonai objektumok, ami mellett épül ki, vagy épült ki - mondjuk Kecskeméten vagy Győrön - korábban ipar, ami szívja el a hiányzó szakembereket, és persze a hadseregtől is olyanokat vonz el. Ez most a bizottságnak felvetése, de szerintem rendkívül erőteljesen kellene jelezni a kormány felé, elnök úr, azt, hogy ezt a kérdést nagyon

sürgősen meg kell oldani, mert ön előbb-utóbb nem azt fogja látni, hogy keveset eddzenek, meg készülnek az emberek az őrsnél arra, hogy vigyázzanak a Parlament épületére, hanem azt fogja látni, hogy elfogynak az emberek, és nem lesz, aki őrizze, hanem majd lehet, hogy 0-24-ben meg 24-72-ben nekünk kell majd vigyázni a bejáratokra, amik közül egyébként egyre kevesebb van nyitva. Ez nekem nagy fájdalom, hogy egy-egy esti ülés után, mire az ember eltekeredik, hogy hol menjen ki... Régebben sokkal több kapu nyitva volt, és most már egyre kevesebb. Nyilván vigyázni kell magára az objektumra is.

Tehát én azt gondolom, hogy ezt a kérdést túl sok bizottságosdival már nem lehet megoldani. Nem véletlen, hogy alapvetően Kelet-Magyarországról érkeznek az Országgyűlési Őrség tagjai, Nyugat-Magyarországról nagyon sokan elmennek inkább Ausztria irányába, de Kelet-Magyarországról is. Az meg külön probléma, hogy hamarosan nyílik egy újabb irodaház, feltételezem, hogy ahhoz majd létszámbővítés kell. Nem tudom, hogy mikorra fog elkészülni ez a Szabad György irodaház, ami most épül, de oda újabb és több emberre lesz szükség. Ezért, ha nem tudunk bizonyos kérdéseket előerővel megoldani, akkor nekem az a javaslatom, hogyha arra nincsen pénz hosszú távon, hogy ezt a versenyt a piaccal fenn lehessen tartani, akkor viszont ezt a drónos dolgot kellene nagyon gyorsan megcsinálni, mert bizonyos tekintetben a drón ki tudja váltani, nem 100 százalékosan, de valamilyen tekintetben ki tudja váltani.

Végül pedig annyit szeretnék mondani, hogy mindenkinek van nünükéje, elnök úrnak a parkolás, nekem a felállás a nünükém. Nem egy alkalommal tapasztaltam azt, hogy az őrség tagjai, mikor érkezik vendég vagy képviselő, akkor ülnek, zsebre dugott kézzel állnak, nem tisztelegnek. Ez nem miattunk fontos, nem én igénylem, de mindig elmondom, hogy aki először belép hivatalosan, valami módon az Országgyűlés felé vagy a Képviselői Irodaházba, az legeslegelőször az őrséggel találkozik. Hogy az őrség milyen módon reagál, és viselkedik, az már meghatározza az illető személy - legyen az egy diplomáciai testület tagja vagy bármilyen más vendég - magatartását azzal kapcsolatban, hogy mit gondol az egész intézményről. Ezt én a seregben is mindig elmondtam, nekem nünükém volt. Szerintem föl kell állni az illetőnek, és köszönnie kell. Az is előfordult, hogy nem köszöntek. Nyilván rengeteg dolguk van, kevesen vannak, még frusztráltak is. De szerintem nagyon fontos az őrség megítélése szempontjából, amelynek a tevékenysége azért alapvetően a XVII. kapunál, én itt szoktam bejárni, elég jó, mert elég gördülékeny, de azért ezt próbálják meg már a kollégáknak elmondani. Őszintén, néha nem bánám, ha a XVII. kapunál is lennének nők, és mutogatnák, hogy az Országgyűlési Őrségnél is van nő. Ugye szoktunk látni az irodaházban, de végül is ez a Hszt. hatálya alá tartozó szervezet, ahol mindenkinek ugyanazokat a követelményeket kell teljesítenie, tehát azok, akik benn vannak nőként az Országgyűlési Őrségben, azok pont ugyanazokat a feltételeket teljesítették, mint a férfiak. Nem látom okát annak, hogy a Parlamentnél ne állhassanak nők. Biztos lehet, hogy mások már találkoztak, lehet velük találkozni, nekem nem sikerült hölgyvel találkozni. Az irodaháznál már találkoztam, szerintem érdemes lenne, ha van olyan, természetesen erre alkalmas, akkor hölgyeket is kirakni, mégiscsak mi lennénk itt ebben az országban a legnagyobb kisebbség, létszámunkban mindenképpen a legnagyobb, lehetőségeinkben némiképp korlátozottak, mint a férfiak, de szerintem sokat segítené az imidzszen is.

Utolsó kérdésem, elnök úr. Tábornok úr említette a kísérést, hogy ez plusz feladat. Nem tudom, ki rendelte el azt, hogy a folyosót ezzel a piros szalaggal kettéválasztják, és mint a birkák... merre menjenek, ez igaz így a képviselőkre meg a látogatókra is. Ezzel azt sikerült elérni, hogy senki nem tud rendesen menni, mert a folyosót kettéválasztották, és nagyon-nagyon szűk lett. És az a jó, hogy ez az elválasztás csak a folyosóra igaz, a lépcsőre már nyilvánvalóan nem igaz. Tehát a lépcsőn összetömörülnek az emberek, majd megpróbálnának szegény látogatók libasorban

menni, a képviselők belekeverednek mindenbe. Nem tudom, mi a jó megoldás arra, hogy hogyan lehet a Parlamenten belül közlekedni, de ez a leválasztásos módszer szerintem senkinek nem jó. Sem a képviselőknek, sem az ott dolgozóknak, sem a látogatóknak. Én azt megértettem, hogy ez nagyon komoly terhet ró nyilván az őrségre is meg a Házra is, hogy több mint 600 ezer látogató van. Van olyan pillanat - Velencében is léptek ilyet, ha jól tudom, most Izlandon talán egy természeti kincsre, egy fjordra Skandináviában is léptek -, amikor korlátozzák azoknak a számát, akik beléphetnek az Országházba. Ha önök azt érzékelik, hogy ez a több mint 600 ezer személy, ez már olyan nagy, hogy az őrségnek is akár gondot okoz, hát mindegyiket ellenőrizni kell, ez egy komoly feladatot jelent, akkor szerintem érdemes ezt átgondolni, elnök úr, és a Ház vezetése felé is jelezni, hogy lehet, hogy van olyan pillanat, ahol akár kontingenssel vagy valamilyen módon limitálni szükséges. Ha még tovább növekszik ez a szám, és nyilvánvalóan nyomás lesz arra, hogy ellenőrizzék ezeket az embereket, minél kevesebb ember végzi el, annál nagyobb a hibázás lehetősége. Nyilván ez jelent egyfajta imidzset az országnak, bizonyos tekintetben jelent bevételi forrásokat is. Szerintem az épület, a biztonság nem ér meg még tízezer látogatóval való növelést. Érdemes lenne átgondolni, és ezen az Országgyűlési Őrség tud leginkább gondolkodni, hogy miért ez a maximális létszám, amit ilyen feltételek mellett, tehát nem optimális, hanem ilyen feltételek mellett kezelni kell. És még a Szabad György irodaházra is ki kell dolgozni egy őrzési koncepciót létszámmal együtt. Szerintem ezeket jelezni kell, mert nem szabad kockáztatni a bent dolgozó munkatársak biztonságát, egyben az őrség biztonságát sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mennyi volt tavaly a látogatószám?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): 670 ezer.

ELNÖK: Biztos? Nekem 695 ezret mondott az elnök hivatala.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Jó, akkor 695 ezer.

ELNÖK: Nem, nem, csak azért kérdezem, hogy tudni szerettem volna, hogy ugyanazokkal a számokkal dolgozunk-e.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Nagyságrendileg ugyanarról van szó.

ELNÖK: Jó, hát a húszezer azért ehhez a számhoz képest...

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Vannak átfedések.

ELNÖK: Tavaly mennyi volt?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): 640 ezer körül.

ELNÖK: 652 ezret mondtak nálam, és igazából a kérdésem azért van, mert szeretném tudni, hogy mennyi a plafon.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Ezt nem tudjuk, de szerintem 700 ezer.

ELNÖK: Olyan nincsen! Tűzoltóság van, katasztrófavédelem van, egy szar vidéki stadionnál is megmondják, hogy mennyit lehet beengedni maximum.

TÓTH LÁSZLÓ ogy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Az, hogy mennyit lehet beengedni, azt most is meg tudom mondani. 75 fős a látogatócsoporthoz maximumlétszáma, és egyszerre 5 látogatócsoporthoz lehet bent az útvonalban.

ELNÖK: Akkor az egyszerű matematika, hogy egy évben hány nap van, mennyiszor lehet beengedni, és mennyi a teteje.

TÓTH LÁSZLÓ ogy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Ezt nem lehet ilyen egyszerűen, mert ha jön egy Erdogan, és elrendelik, hogy aznap látogatási tilalom van, akkor arról mi nem tehetünk, és akkor...

ELNÖK: Én számoljam ki? Ki tudom, vagy valaki elvégzi majd azt a feladatot, hogyha nem jön Erdogan egyáltalán, és azok a napok, amikor tipikusan be lehet engedni az embereket, és egy látogatócsoporthoz átlagos és a többi, akkor ez az a plafon, és ehhez képest csak kevesebbet lehet beengedni, mert jön Erdogan, meg NATO-konferencia van, meg mit tudom én. Tehát biztos van teteje. Ezt megkérdeztem egyébként a főigazgató úrtól, és ő is nézett rám kerek szemekkel, hogy nem tudja. De én meg szeretném tudni, hogy mennyi az az elméleti maximum, aminél nem lehet többet beengedni.

TÓTH LÁSZLÓ ogy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): A kettő nem ugyanaz. Hogy mennyi volt tavaly, az egy szám, és hogy egyszerre mennyi lehet benn, az egy másik szám.

ELNÖK: Nem egyszerre, hanem egy évben igazából. Mert én abból indulok ki. Az nagyon derék, hogy 1,6 milliárd forintos bevétel...

TÓTH LÁSZLÓ ogy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Ehhez nekünk semmi közünk.

ELNÖK: Tudom, csak mondom, hogy ez a Ház bevételét gyarapítja. Abban igaza van alelnök asszonynak, hogy ez a szalagos rendszer ez ilyen fapados repülőtereken is elég kínosan néz ki, de a Parlamentben kifejezetten ciki. Tehát ennél valamivel okosabb megoldás kéne, az egész olyan deprimáló egyébként tényleg, de nem a birkaság miatt, hanem mert ennek az épületnek van egy levegője, és amikor ilyet csinálunk, akkor a levegőt veszi el. De kifejezetten érdekelne az egyébként, hogy mennyi az éves elméleti maximum. Azért kérdezem, mert megnéztem az előző éves adatokat, olyan ütemben bővülünk, hogy az teljesen nyilvánvaló, csak hasból mondom, egymillió fölött nem lehet látogatót fogadni itt. Akkor nem lehet dolgozni. Megjegyzem, ez több, mint a budapesti múzeumok döntő többségének a látogatószáma. Tehát messze több.

Viszont, és nem tudom, hogy ezt önökkel kell-e megbeszélni, de eddig jó néhány olyan termet nem tudtak megmutatni a látogatóknak, amiben például a kormány lakozott, a Munkácsy-terem, ahol az egyik legszebb festménye van a Parlamentnek meg jó néhány várószoba és a többi. Na most, ez csak kérdés: önökkel kell megbeszélni vagy a főigazgatóval... (Tóth László bólogat.) Főigazgatóval, jó, mert akkor lehetne valami rendes terméket csinálni belőle, ha már ennyi a látogatószám. 100 forintért az aranylépcsőházat nézi meg, 500-ért a Felsőházi termet, ezerért a Munkácsy-termet is. Mit tudom én, most csak mondtam valamit. Valamit csinálni kell, mert azt nem tudom,

ismerik-e kedves képviselőtársak, de egyébként állati nehéz időpontot, terminust kapni a látogatáshoz. Mert vidéki nyugdíjasklubot felhozunk, ha csak nincs az embernek cimborája, akkor várhat hónapokat, tehát látszik, hogy nagyon nagy a tumultus. Ezzel kapcsolatban majd valamit kell csinálni. Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy egy dolog a látogatóközponton keresztül történő beléptetés az Országházba, és emellett van egy főigazgatói kvázi korlátozás, de igazából nem korlátozás. Országgyűlési képviselők lényegében, majdnem azt mondom, hogy korlátlanul, nem idegenvezetővel, mert az más, de kvázi saját maguk hozhatnak be vendégeket. Ez még bőven a felett van. Azt gondolom, hogy azért ütközik nehézségbe egyébként annak a számnak a megadása, hogy mi az a maximum, amennyit elbír, nem azért, hogy mennyi a kapacitása az Országgyűlési Őrségnek, hanem egyfelől ezekhez a látogatócsoportokhoz biztosítva van idegenvezető, tehát mennyi az idegenvezetői kapacitás, attól is függ, másrészt, és ezzel nem tudnak nyilván kalkulálni: a 199 országgyűlési képviselő, plusz a különböző egyéb közjogi méltóságok, plusz a nemzetiségi szószólók, plusz a nem tudom, kicsoda, európai parlamenti képviselők hány csoportot hozhatnak be. Itt nincsenek korlátozva ezek a személyek, tehát az is lehet, hogy egyszerre bejön öt csoport 75 fővel és vele párhuzamosan öt képviselői csoport 65 fővel. És akkor ezt egyszerre kell megoldani. Mert vannak a fizetősök meg előre lefoglaltak, de egy országgyűlési képviselő csoportját nyilvánvalóan az őrség nem fogja korlátozni. Tehát azt gondolom, hogy abban kellene azért valami konkrét számítás, hogy hol kell meghúzni a határt, hogy mindenki gyakoroljon önkontrollt is. Mert az 1,6 milliárd, bocsanat, hogy ezt mondom, az nagyon sok pénz, de ahhoz a költséghez képest, ami ezzel jár, ezt meg kell nézni, az szerintem nem egy olyan hatalmas nagy bevétel. Nagy pénz, nagy pénz, sok pénz, 1,6 milliárd forint...

ELNÖK: 1,7!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: 1,7 milliárd meg főleg sok pénz, de az ezzel együtt felmerülő költség, ami megjelenik az őrségnél, ami megjelenik a Ház kopásában, már elnézést, hogy ezt mondom, mert az is költség, azt nem tudom, hogy ellensúlyozza. Nyilván az 1,7 milliárdon felül van plusz bevétel, hiszen elviszik a híret, hogy milyen szép az Országház, de szerintem az Országgyűlési Őrségnek, a Ház vezetésének főigazgatóval együtt kellene egy, akár maximumot is meghatározni egy időpontra, egy napra, hogy hány ember tartózkodhat benn a Házban biztonsági, tűzvédelmi, amit ön is mondott, elnök úr, szempontból. Mert, ha itt kóricál 4 csoport meg még mellette 5 képviselői csoport, meg még a plenárisnál üldögélnek az emberek meg még a munkatársak, és bármilyen probléma van, és ezeket az embereket ki kell menekíteni úgy, hogy szerintem a nagy részük azt sem tudja, hogy melyik kapu van nyitva, és ha elindítjuk őket, akkor még egy képviselő is képes eltévedni, mert egyébként bonyolult a Ház szerkezete ebből a szempontból, szóval szerintem ez messzebbre mutat. Ez itt akár egy belső biztonsági kérdés is lesz, és szerintem ebben a Hivatalnak és az Országgyűlési Őrségnek meg a tűzoltóságnak együttesen kellene megállapítani egy létszámot, hogy mi az a maximális létszám, amikor egy időpontban benn lehetnek emberek, mi az a maximális létszám, amit egy napon képes kiszolgálni az őrség a biztonsági ellenőrzéssel. Ebben az elnök úrnak igaza van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Én csak azt szeretném mondani, hogy nem véletlenül volt egy csomó megjegyzésem ezzel kapcsolatban nekem is. Most akkor elmondom, a kérdések után a vitában én a következőt szerettem volna elmondani. Van egy-két rendezetlen kérdés, amiben a parlamenti őrség kínos helyzetben van, és ezért

szerintem nem kezdeményez semmit. A bizottság kevésbé van kínos helyzetben, és ezért kezdeményezhet. Ilyen az Országgyűlés nyitottsága és a látogatók és a látogatókkal kapcsolatos intézkedések összessége, ez a kérdés. Nyilvánvalóan a parlamenti őrség nem fogja azt kezdeményezni, hogy korlátozzák a képviselők által szervezett látogatócsoportokat, amelyek teljesen szervezhetetlenek egyébként meg kalkulálhatatlanok. Ez okozza egyébként szerintem az adatdifferenciát is, hogy önök nem tudják azt, hogy a képviselők... De hivatal meg nyilvántartja, meg az engedélyeket, a belépéseket ki kell adni.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez a kérdés most nem az éves beszámoló kérdése, csak szeretném megállapítani, hogy szerintem ezzel külön kellene egyszer foglalkoznunk, amikor leülünk úgy, hogy a főigazgatóságtól is van itt valaki, és megbeszéljük azt, hogy mennyi a plafon, bírja-e még a Ház. Meg egyébként nekem ott más szempontjaim is vannak, szerintem azért az a rang, hogy valaki bejön a magyar Parlamentbe, ami egyébként a világ egyik legszebb épülete, ha ezt úgy rangsoroljuk, hogy ennek külön rangja van, az csak értékesebbé teszi a látogatást. A Miasszonyunk-templomnál Barcelonában azóta, hogy csak előzetesen bejelentkezve, hetekkel előre, még mielőtt Barcelonába mennénk, lehet interneten regisztrálni, és úgy menni, azóta csak növekedett a látogatószám. Az igény nem csökkent, nem elriasztja az embereket, hanem ez az unikalitását erősíti. Tehát ezzel kell foglalkozni, mert én azt látom, hogy ez ebben az értelemben rendezetlen. Pontosabban nem az, hogy rendezetlen, hanem kell vele foglalkozni. Én is nagy örömmel kaptam meg a 695 ezres adatot, örültem, 1,7 milliárd, szerintem biztos nyereséges egyébként. *(Dr. Vadai Ágnes: Azt én kétlem.)* Örülök, ha ez a parlamenti őrségnek plusz bevételi lehetőséget jelent. *(Dr. Vadai Ágnes: Pont az, hogy nem jelent az őrségnek...)* Hogyne? Most mondta. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem, az a...)* Ne, ne, ne, úgy értem, a személyzetnek túlórában. Egy kellemes másodállás, akkor így. A parlamenti őrség tagjainak jelent egy mellékes bevételt, ez még tök jó, én abszolút örülök ennek, de ezzel szerintem majd érdemes foglalkozni.

Egy másik megjegyzésem hadd legyen. 1990-94-ig az volt a szokás, hogy amikor az éjfélt bekattant, akkor minden ajtót bezártak, és csak a VII. kapun lehetett kimenni. Tehát volt ennél sokkal rosszabb helyzet, amikor csak a VII. kapun lehetett kimenni, ahol a látogatók is kimentek, minden más bezárt, igaz, hogy akkor a katonaság adta a büfészolgálatot is, éjfélt után. *(Tóth László: Még az Utasellátó-időszak volt.)* Igen, igen, borzalmas volt, az ország legrosszabb büféjét üzemeltette a Ház. *(Tóth László: És a Kupolában.)* Hát a Kupolából nyílt, és a hangulata is olyan volt, hogy jobb napokon azért a Nyugatiban kellemesebb volt, de mindegy, csak úgy mondom.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Igen, ez azért örült kritika, mert a seregnél jól főznek, ott jól szoktak üzemeltetni.

ELNÖK: Katonák szolgálták ki az Utasellátó kajáját. A legrosszabb kombó.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Azért mondom. Én, annyit szeretnék ehhez a parlamenti dologhoz hozzátenni, hogy szerintem nekünk - én támogatom, hogy kezdeményezzünk ilyen megbeszélést - az elsődleges szempont az lenne, ha megengedi, hogy felvessem, az az, hogy magyar állampolgárok megtekinthessék a haza házát. Tehát szerintem fontos az, hogy külföldről érkező látogatók jöhessenek, én ezt természetesen fontosnak tartom, de azt kiemelten fontosnak tartanám, hogy minden magyarnak legyen lehetősége arra, tehát magyarokat semmiképpen ne zárjunk ki soha abból, hogy ők megtekinthessék az Országgyűlést, tehát itt ebben ilyen tekintetben is kell gondolkodni, mert jellemzően azért az országgyűlési képviselők a saját választóikat, csoportjaikat hozzák el az

Országgyűlés épületébe. Én ahhoz mindenképpen ragaszkodnék, és nagyon támogatnám, ha ebbe az irányba tudnánk elmenni.

Ami pedig a vezetést illeti, mármint olyan szempontból, hogy az Országgyűlési Őrség kollégái is másodállásban végzik, annak örülnék őszintén a legjobban, ha nem kellene másodállást vállalniuk, hanem olyan lenne az illetményük.

ELNÖK: Akkor nem vállalnák el, mert ez a pihenőidejük. Jöjjön a Valton!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: A Valtont nyilván nem fogjuk beengedni. Jut eszembe, az már olyan legyen, aki már tényleg, tényleg extrán akar dolgozni, de olyan versenyképes fizetés kellene, ami majdnem elég arra, hogy meg tudjanak élni, mert ez még valóban, elnök úr, jobb helyzet, amikor itt a Parlament épületében végzik a feladataikat. De azért ne legyenek illúzióink! Ahogy minden fegyveres és rendvédelmi szervnél vállalnak az emberek másodállást, csak lehetséges, hogy éppen a vezetők vagy nem tudnak róla, hogy vállalják, vagy éppen csak tudnak róla, de engedik, mert tudják, hogy milyen a helyzet. Én nem mondom, hogy az Országgyűlési Őrségnél van ilyen, mert nyilván nem tudom, de önök sem tudnak mindent a saját beosztottaikról, ahogy a rendőrség sem tud mindent, és azért senki ne legyen meglepve azon, ha pizzafutárként, telekocsisként, meg talán a Gozsdu-udvarban találkoznak némelyik, egyébként hétköznapi rendőrként szolgáló vagy éppen őrként szolgáló emberrel. Ezzel csak azt akarom mondani, hogy persze, még mindig ez a legjobb megoldás, ha itt vállalnak másodállást, de mégiscsak afelé kell menni, hogy olyan fizetés legyen, hogy ne kelljen másodállást vállalni.

ELNÖK: Fizetésügyben pedig azt csak mondom, mert a dandártábornok úr sem tud erről többet nyilatkozni, amikor a költségvetést tárgyaljuk, az most lesz május végén, június elején, akkor ennek már az asztalon kell lenni. Tehát fogjuk tárgyalni.

TÓTH LÁSZLÓ egy.dtdbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Köszönöm. Nyitóülés, nemzetbiztonsági ellenőrzés, átvilágítás. A kérdéskör inkább általánosságban. Válasszuk ketté a dolgot. A nemzetbiztonsági ellenőrzést az AH végzi a megfelelő protokollok szerint. Nyilván ez önmagából adódik, hogy ez egy titkos dolog, ugye? Nekünk erről nincsen tudomásunk. Az Országgyűlési Őrség kétféle ellenőrzést végez. Az egyik a bejáratoknál a személynek a ruházat- és csomagátvizsgálása. Amikor bejön egy ilyen személy, akinek van egy papírja arról, hogy ő nemzetbiztonsági kockázatot jelent, lent az őt ezt nem tudja, ő csak azt ellenőrzi, hogy fegyver vagy veszélyes eszköz ne legyen nála. A másik ellenőrzés, amit mi szoktunk végezni, az a külső munkavállalóknak a Házban való dolgozása. Itt van rengeteg olyan munkavégzés, amit nem a Hivatalnak a saját dolgozói végeznek, mert akkora volumenűek, hogy külső vállalkozók jönnek be. Na, ott előzetesen bekérünk, nyilván a GDPR-szabályok betartásával hozzájáruló nyilatkozatot, személyes adatokat, és azokat ellenőrizzük. A sokszorosan büntetett előéletű, priuszos veszélyes személyeket kizárom én személy szerint. Az ilyen emberek nem juthatnak be, de ők nem látogató vagy napi belépők, hanem itteni munkavégzésről van szó.

Egyéb iránt arról nekünk nincs fogalmunk, hogy bárki bejön, bármilyen jogcímen, és egyébként ő nemzetbiztonságilag kockázatot jelent-e vagy nem, mert ilyen adatokat mi egyszerűen nem kapunk, nem is kaphatunk, hiszen ki szolgáltatna nekünk erre vonatkozóan adatot. Olyan már volt, amikor mi jeleztünk TEK-nek olyan személyt, aki valamilyen szempontból látóörbe került nálunk, külföldi személy volt, és többször jött be, több év alatt, és a cirillbetűs útlevelének az átfordításában valami fordítási hibák voltak, ugyanazt a nevet 3-4-féleképpen jelezte vagy írta, és mi jeleztük az illetőnél, hogy ezt legyenek szívesek pontosítsák, hogy ez ugyanaz a személy vagy nem

és a többi. De egyébként azt, hogy nyilvánvalóan valaki nemzetbiztonsági kockázatot jelent vagy sem, azt mi nem tudjuk, tehát nekünk ez nem nyilvánvaló.

A lánc-kordon-sorfal kérdéskör. Azt kell tudni, hogy az Országgyűlési Őrség kötött egy átfogó együttműködési megállapodást a rendőrséggel, és ennek a megállapodásnak az a lényege, hogy amint a Kossuth téren csapaterős tevékenységet kell folytatni, amire nyilván az őrség létszáma nem elegendő, abban az esetben a biztonsági zónahatárt átadjuk őrzésre a rendőrségnek. Az, hogy kint van az az őr, aki meglátja bármelyik képviselőt, aki fennakad a rendőrsorfalon, és odamegy, és segít, az azért van, mert ameddig csak lehetséges, kint hagyjuk a saját objektumőreinket pontosan abból a szempontból, hogy a személyismeretükkel próbáljanak meg segítséget nyújtani az esetleg ott megjelenő, egyébként nemcsak képviselőknak, házbeli dolgozóknak is. Azt azért tudni kell, hogy általános direktívaként kiadtam, hogy amikor csapaterős tevékenység kezdődik az épület körül, a térfelszíni kapukat be szoktuk zárni. (Dr. Vadai Ágnes: *Azzal nincsen baj.*) Pontosán azért, hogy nehozz megleljenek minket. Tehát igazándiból onnantól célszerű a közlekedést a XXVIII. kapura korlátozni. Úgyhogy én ennyit tudok ebben mondani, mert amint a csapaterős művelet elkezdődik, abban a pillanatban a művelet irányítója nem mi vagyunk.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Elnök úr, szabad?

ELNÖK: Igen.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Tehát elkezdődik a művelet, akkor onnantól kezdve a lánc és a Ház közötti rész műveleti terület. Így értem? És a Ház belseje már nem műveleti terület? (Tóth László: *Nem.*) Aha.

ELNÖK: Oda nem is tud műveleti területet elrendelni a rendőrség. A Ház falain belül nem lehet műveleti területet elrendelni, mert azt kizárólagosan a parlamenti őrség biztosítja.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: De hát éppen elrendelheti a parlamenti őrség is.

TÓTH LÁSZLÓ ogy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Erről szól a munkamegosztási együttműködésünk.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Tehát akkor, ha jól értem, a lánc és az épület bejárata közötti műveletet a rendőrség viszi és a Házban már az Országgyűlési Őrség. Értem.

HORVÁTH LÁSZLÓ ogy.ezds parancsnokhelyettes (Országgyűlési Őrség): Egyszerű a magyarázata ennek, a mi országgyűlési őröknek nincs olyan felszerelése, mint a rendőröknek. Nincs, ami megvédje őket, ezért vonjuk ilyenkor be őket. Tehát, ha dobálás vagy egyéb olyan dolog van, én nem tudok rájuk adni ilyen protektorokat.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Nem azzal kapcsolatosan, azzal nem értek egyet, ha a Parlament épületét dobálják, hanem azzal kapcsolatosan, ha egy országgyűlési képviselő be akar lépni a Kossuth tér területére, ilyenkor is joga van belépni. Tehát ön javasolhat bármit, ez az ön szíve joga, de egy országgyűlési képviselőt megakadályozni abban, hogy az oroszlanos kapunál menjen be, magára a láncon belüli területre, azt ugye nem lehet megakadályozni.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Mi nem akadályoztuk meg egyszer sem.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Így van. Ellentétben a rendőrsorfallal, a rendőrség... És nemcsak ott, hanem távolabbi részeken is. Tehát volt olyan, amikor a XVII. kapun keresztül akartam bejönni, de már akkor ott álltak, és már szaladtak utánam a rendőrök, aztán kiabáltak, hogy őt hagyjátok, tehát rájöttek, hogy ki vagyok, de hogy akkor ott a rendőrséggel kell megvitatni azt, hogy ilyenkor, amikor valaki felmutatja a képviselői kártyáját, hogy szeretne belépni a Kossuth tér területére, ezen megállapodás alapján... Ez a megállapodás nyilvános? Megismerhető? Nem fogjuk kirakni az internetre nyilván.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Szerintem fenn van a honlapunkon valahol a dokumentumok között.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Tehát megtalálható?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Szerintem megtalálható, ha nem, akkor intézkedni fogok, hogy tegyék ki.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Jó, akkor ez alapján viszont a rendőrségnek kell világossá tenni, hogy lesznek szívesek... A legutóbb akkorát tüsszantott rajtam az egyik rendőr, hogy majdnem ott estem hanyatt, még szerencse, hogy jött az őr, és magyarázta neki, hogy ezt talán nem kellene csinálni. Én nyilván értem, amikor ott állnak, hogy ez probléma, de azért az országgyűlési képviselőket csak be kéne engedni a Kossuth tér területére. Tehát akkor ilyenkor a rendőr az, akinek be kell engednie a lánc és a fal között, és nyilvánvalóan belül már az Országgyűlési Őrség van. Mert ilyenkor csak a látogatóközponti bejárat van nyitva. Na most, ha valaki leszáll a Kossuth téren, és mondjuk, szeretne bejutni a Parlamentbe, akár kolléga, mert ott bent dolgozik vagy képviselő, akkor lehet, hogy szívesebben menne ott be, és nem feltétlenül menne keresztül azon a tömegen, vagy kerülné meg az egész tömeget bármilyen oknál fogva. Nyilván nem kell ezt magyarázni.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Akkor azt is meg kell érteni, hogy ha itt kint csapaterős művelet zajlik, akkor a tér felszínén célszerű azonnal minden kaput bezárni. Sőt be is vasaljuk.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Azzal nincsen probléma, őszintén szólva, hogy bezárják, majd egyszer elmondom, hogy mit gondolok erről az egészről, amit itt csinálnak az Országház környékén a tiszteletreméltó országgyűlési őrök, de ez egy más dolog. Tehát szerintem senki nem akarja így megtámadni, legalábbis nem tapasztaltam eddig, hogy bárki meg akarta volna a Parlament épületét támadni, sokkal inkább a képviselőket, de akkor ez világos. Tehát az alapján a megállapodás alapján végzi a rendőrség ezeket a tevékenységeket, tehát a lánc és a bejárat között, és a bejáratától befelé pedig már csak és kizárólag az őrség, tehát ott a rendőrök maximum a felszerelésüket tárolhatják, nagyon mást nem.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Még azt sem, inkább csak a mosdóba szoktuk engedni őket.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Igen, hát akkor így. Köszönöm szépen.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Folytatnám. Kijárat ülés után. Miért csak egy kapun? Mondtam, hogy a kijáratok nyitvatartását egy főigazgatói utasítás intézi, körlevél formájában ez ki is ment, az szabályozza, mi a szerint tartunk nyitva. Egyébként, amikor nincsen plenáris ülés, akkor az I. kapu 19 óráig van nyitva, a XVII. kapu 18 óráig és 0-24-ben a XXVIII. kapu van nyitva.

ELNÖK: Az a garázs?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Igen, a tér felszíne alatt. *(Dr. Vadai Ágnes: Miért mindig csak azokat veszik figyelembe, akik autóval járnak?)*

ELNÖK: Nem, ott ki lehet menni a látogatóközpontnál. *(Dr. Vadai Ágnes: Igen, de ott le-föl-át, azért. Tök sötétben mész ki.)*

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Szabad György irodaház-bejárat. A Szabad György irodaház egy föld alatti alagúttal össze van kötve az Országházzal. Az a koncepcióm, hogy egyébként akár metróval, akár 2-es villamossal fog érkezni bárki, annak sokkal kényelmesebb lesz bemenni a Szabad György irodaházba, ott át fogjuk őt vizsgálni annak megfelelően, amit kell, és utána már nem fogják őt többé vegzálni. Le fog menni, ezen az alagúton átjön az épületbe, és odamegy, ahová akar, itt már nem lesz több ellenőrzés. Ennek köszönhetően az I. kaput úgy, ahogy van, bezárhatjuk.

ELNÖK: És az összeköttetés hogy lesz megoldva? Hova megy ez az alagút?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): A volt asztalosműhely felé. Ha szembe állunk az I. kapuval, a jobb oldali épület sarkában, az alagsorba érkezik be ez a bizonyos alagút. *(Dr. Vadai Ágnes: Ne zárjuk be az I. kaput!)* De miért tartuk nyitva? Hát a kutya nem fog odajönni, ott fognak a Szabad György irodaházban bejönni, és bejönnek onnan. Hát sokkal egyszerűbb lesz metróból, 2-es villamosról, ha leszállnak, közvetlen ott szállnak le. Miért kéne ennyi kaput nyitva tartani?

ELNÖK: Hány kapu van nyitva nappal?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Nappal három: I., XVII. és a XXVIII., illetve a XIII., a teherkapu.

ELNÖK: Ez világos.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Ja, és a XXV., a könyvtár, az a könyvtári nyitva tartás szerint, és nagyobb rendezvényeknél a XII., ami a rendezvényeket külön kiszolgálja. Minden egyes ilyen kapunyitvatartás nekünk plusz létszámot igényel. Most nekünk ez a koncepciónk, hogy teljesen fölösleges lesz az I.-est nyitva tartani, és az ott felszabaduló létszámot tervezzük átmozgatni a Szabad Györgybe. És akkor így nem kell plusz létszámot kérnünk az objektum őrzésére.

ELNÖK: Ezt már mondták a főigazgatóságon?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Még ilyen koncepciókat nem kértek tőlünk, de mi már tervezzük ezt. Még azt sem tudjuk pontosan, hogy mikor nyílik meg az az épület, idén vagy jövőre. Tehát nem tudtunk tervezni.

ELNÖK: Azért engedje meg, hogy elmondjam, hogy én sajnálnám. Először is tehát, mackóban is lehet járni a Parlamentbe, sokkal praktikusabb, mint öltönyben, kényelmesebb, nem koszolódik úgy és a többi, mégis öltönyben járunk. Tehát most a TripAdvisor szerint Európa ötödik leglátogatottabb épülete a Parlament, a világranglistán a tizedik. Az Akropolisz, a Big Ben meg egy-két ilyen szir-szar mögöttünk van. *(Dr. Vadai Ágnes: Azért, na!)* Most mondhatom nemzeti érzélemmel, hogy az Akropoliszban kevesebb a látogató, az objektumlátogató, mint nálunk. *(Dr. Vadai Ágnes: Vagy hanyagabb a statisztika.)* Hát a TripAdvisor szerint, lehet azt fenntartásokkal kezelni, de az kétségtelen, hogy Steindl Imre ezt az épületet úgy tervezte meg, hogy alapvetően a tér felől három főbejárata van, az egyik az oroszlanos főbejárat, amit az ünnepekre tartogatunk, a másik a két főlépcsőház, ami mindegyik gyönyörű a maga nemében. Tehát oda beérkezni, ott érzem, hogy beérkeztem a nagybetűs Parlamentbe. Ha alagúton jövök... *(Dr. Vadai Ágnes: Hmm...)*, vízvezetékszerelőnek jó, mikor jövök az asztalosműhelyhez, de amikor a Parlamentbe akarok bejönni, akkor kifejezetten ciki az alagsoron keresztül bejönni. Szerintem. Tehát akkor adjuk meg a módját, lehet, hogy ez belekerül, nem tudom, mennyi pénzbe, de hát ezt az épületet... Mégis az örök is fel vannak öltözve rendesen, az is pénzbe kerül, a parlamenti őrség. De ez csak személyes megjegyzés. *(Dr. Vadai Ágnes: Egyetértek.)* Majd elmondom, hogy persze olcsiccsunk mindent, de azért mindennek van határa. *(Dr. Vadai Ágnes: Olcsiccsunk!)* Olcsiccsunk, olcsiccsuk a Parlamentet, oszt akkor elég lesz, ha az alagsorban egy ilyen rosszul felöltözött, barnaköpenyes ember ott ücsörög, és fel se áll sose, az biztos, hogy kevesebb. Ez az, ami méltatlan a Parlamenthez. *(Dr. Vadai Ágnes: De ott csak mi járnánk, elnök úr!)* Ez logikájában semmiben sem különbözik attól, hogy na, akkor itt széles a folyosó, nyomjunk bele egy rabcifalat, azt akkor mindjárt van egy iroda a folyosó közepén. Tele van ilyennel a Parlament. Szörnyű. De ez csak személyes megjegyzés volt, folytassuk. Még akkor is, ha ne adj isten, három emberrel többnek kell ott szolgálatot adnia.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Azért nem hárommal, egy 24 órás őrhelynél 9-cel kell szorozni, egy 12 órás őrhelynél 6-tal. Ha egyszer előáll az Országgyűlési Őrség olyan költségvetési igénnyel, hogy szeretnénk 30 új státuszt kapni, és erre megkapni a költségvetési fedezetet, akkor majd a tisztelt bizottság álljon... *(Dr. Vadai Ágnes: Majd mindenki alagúton megy utána.)* Akkor majd álljanak be elénk.

ELNÖK: Jó. Én az I. kapu nyitvatartásáért szívesen kiállok. *(Dr. Vadai Ágnes: Egyetértek.)*

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): A következő egy nagyon fájó és nagyon fájdalmas megjegyzés volt, ez, hogy nem állnak fel, nem tisztelegnek, nem udvariasak. Az a helyzet, képviselő asszony, hogy ez nekem most már 6. éve hihetetlen vesszőparipám. Én nem tudom már, milyen energiákat fektettem bele az elmúlt években egy olyan tudatformálásba, hogy ez ne forduljon elő. Végtelenül sajnálom, ha ilyen előfordult, és a magam meg az őrség nevében szeretnék maximálisan elnézést kérni *(Dr. Vadai Ágnes: Nem tőlem kell.)* Mindenkitől. Ez az államtitkártól a takarítónőig, mindenkinek jár, mert nem a képviselőnek, hanem az embernek jár ez a fajta megtisztelés, és egy fegyveres, egyenruhás embernél szerintem

az a minimum, hogy feláll, és tiszteleg. Ezt a kettőt várjuk el: köszönjön, tisztelegjen. Ha erre a mai napig képtelenek, akkor erre újabb tréninget és újabb különböző felkészítéseket próbálunk csinálni. Sajnos a fluktuáció nálunk is felgyorsította ezt, mert a régi, kipróbált öreg motorosok sajnos mennek el, és ezek az újak meg, nem tudom, be vannak oltva ezen dolgok ellen, de higgye el, hogy nagyon küzdök ezért, és személy szerint nagyon szégyellem, mikor én magam is ilyet látok, vagy tapasztalok, és nagyon csúnyán szoktam az illetőkkel utána beszélni, hogy jegyezzék meg egyszer s mindenkorra ezt a dolgot, és tényleg a prioritások között kezelem ezt a kérdést. Ígérni mások nevében nem tudom, a sajátomban azt tudom, hogy minden tőlem telhetőt ebben az ügyben meg fogok tenni. Tehát ez a fajta mentalitás nem elfogadható.

A női őrség, Parlament. Nem várunk a nőktől sem többet, sem kevesebbet, ugyanazt, de egy dolgot tudni kell, hogy ez az épület valami hihetetlenül túlszűfolt, és egyszerűen nincsenek meg a fizikai feltételeink arra, hogy itt a női kollégáknak a megfelelő háttérrel biztosítsuk: öltözők, mosdók és a többi, az irodaházban abszolút korrekt háttér van. Egyébként diszkréten megjegyzem, a saját háttérünkkel is vannak problémáink, tehát itt akkora a zsúfoltság, és olyan igények merülnek fel, hogy nem minden négyzetméterért, minden négyzetcentiméterért harcol folynak, és amint az új irodaház el fog készülni, az őrség a mostani földszinti elhelyezéséből is elég jelentős teret veszíteni fog, mert itt egy eredetiállapot-helyreállítás fog elkezdődni. Ott nem kapunk új tereket, itt viszont reméljük, hogy fel fog szabadulni annyi, hogy ezt a folyamatot...

ELNÖK: Bocsánat, a tábornok úr a Szabad György irodaházról beszél?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Igen. Innen egy csomó szervezet át fog oda költözni.

ELNÖK: Az őrség is?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Az őrség nem. Nekünk itt kell őrködnünk.

ELNÖK: Nem ebben az értelemben. Azt akarja most mondani, hogy akár a Szabad Györgyben, akár a Balassiban nem lesz női öltöző külön, mondjuk az őrségnek?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Most sincs.

ELNÖK: Most nincsen, de csinálnak egy vadonatúj irodaházat.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Hol?

ELNÖK: Hát a Szabad György irodaház lesz az egyik vadonatúj, de ezt is felújítják, nem?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): A Szabad Györgyben az őrségnek, hogy úgy mondjam, elhelyezési körlet nem is...

ELNÖK: Mást kérdezek: nincs itt a Házban az őrség nőtagjainak női öltöző?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Nincs.

ELNÖK: És nem is lesz a Szabad Györgyben sem?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Nem.

ELNÖK: Meg ebben sem?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Nem.

ELNÖK: Értem. Vannak nőtagjai a...?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Hogyne lenne.

ELNÖK: És ők hol öltöznek?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Az irodaházban.

ELNÖK: És az irodaházban van csak?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Ott van.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Jegyzőkönyvbe szeretném mondani, hogy elfogadhatatlan, hogy ilyen helyzet van.

ELNÖK: Hát legalábbis... És ezt ki csinálta?

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: És én azt tudom mondani, hogy szerintem ez egész egyszerűen jogtiprása az Országgyűlési Őrség nőtagjainak, ez ugyanis megakadályozza őket abban, hogy a nagyobb presztízsű Házban dolgozzanak, mert őszintén szólva, a Parlament egy nagy presztízsű épület, itt állni, itt őrizni, vagy éppen itt menni, itt kísérni, itt jelen lenni, az szakmai szempontból is egy nagy presztízs. Szerintem nem egyenlő esélyekkel indulnak ezen a pályán az őrség női és férfitagjai. Úgyhogy, elnök úr, nagyon szeretném, hogy kezdeményezzük azt, hogy találjon a Ház, nyilván nem az őrségnél, nem is a házelnöknél, hanem a hivatalnál, találjon lehetőséget arra, hogy az őrség nőtagjai számára alakítsanak ki egy öltözőt és a hozzá tartozó egyéb kiegészítményeket - zuhanyzó, mosdó - meg olyan pihenőhelyet, ahol ellehetnek. Mert ugye a Szabad Györgyben csak őrizni fogják az épületet. Tehát ott azért nem lesz helyük. Itt a Balassiban nincsen női, a Képviselői Irodaházban van, ahol most is vannak, és itt sincs benn. Tehát magyarul a meglévő 4 objektumból egy hely van, ahol a nők öltözni tudnak megfelelő körülmények között, ez pedig a Képviselői Irodaház.

ELNÖK: Tisztázzuk, itt van férfiöltöző?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Nincs, tehát zuhanyzási lehetőség nincs.

ELNÖK: Értem. A Szabad Györgyben van férfiöltöző zuhanyzóval?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Nincs.

ELNÖK: És itt a Balassiban?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): A Balassiban van egy férfiöltöző, zuhanyzóval, az teljesen rendben van.

ELNÖK: Értem. Jó. Legalábbis furcsa: építünk sok milliárd forintért egy vadonatúj irodaházat, Szabad György névre fog hallgatni, ami korábban nem volt. Mert a Balassiban voltak korábban, az nem új négyzetméter... Ugye?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): A Balassiban korábban nekünk csak másfél szintünk volt, és nem volt semmiféle öltöző. Ott lakások voltak.

ELNÖK: Igen? Akkor még rosszabb a helyzet, mert akkor csinálunk egy másfél új épületet, és abban nem sikerült 30 négyzetméter öltözőt kialakítani. Hát ez nem nagyon ügyes dolog.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Ezek a tervek megint csak kompromisszumosan lettek megtervezve. Azért a lányoknak én biztosítom azt a lehetőséget a jövőben, ha nekik jó az, hogy ott öltöznek, de itt látnak el szolgálatot, akkor átjöhetnek ide, csak nekik egyszerűbb ott helyben.

ELNÖK: Hát pillanat, ha ott nincsen öltöző, akkor a fiúk is azt csinálják, hogy ott öltöznek, nem? *(Dr. Vadai Ágnes: Meg a folyosón, itt a folyosón.)* De itt a folyosót meg fogják szüntetni, mert a folyosó megint ugyanaz, amiről én beszéltem, csinálnak egy rabicot, tegyünk be egy összefolyót a folyosó közepére, verjük szét a teret, egy-két struktúrát, aztán van egy öltöző. Én voltam abban az öltözőben, azt fel kell számolni. Az szárnalmas. Főleg a világ 10. leglátogatottabb épületében az kevésbé attraktív, hogy az öltöző több mint szárnalmas. Most jó, hogy Steindl valószínűleg nem tervezett külön női öltözőt, de akkor is az. De most építünk egy teljesen újat, engem meglepett, mert azt hittem, hogy ezt ebből a szempontból végignézték. Akkor egyedül a Fehér házban van férfi-női öltöző, úgy, ami eredetileg is annak volt tervezve. Ez nem annyira ügyes. *(Dr. Vadai Ágnes: Hát nem!)*

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Nekünk korlátozottak a lehetőségeink. *(Dr. Vadai Ágnes: Az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz fogok fordulni.)*

ELNÖK: Mindenképpen, de felesleges, mert ugyanannyi férfiöltöző van, mint női, csak az egész rosszul van elhelyezve.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Nem, férfi eggyel több van, mert a Balassiban is van.

ELNÖK: És ott női nincsen?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Nincs, hát a nők létszáma akkora, hogy bőven lefedi az a kapacitás, ami ott van.

ELNÖK: Oké, menjünk tovább.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): A következő téma a piros szalag a folyosón. Személy szerint nem az őrség kezdeményezte ezt, és nem mi

raktuk ki, ez megint csak a Hivatal, gondolom, ott hozta meg valaki ezt a fajta döntést, és a gondnokság rakta ki. Mi csak kísérvük a látogatócsoportokat, de nem szervezzük.

ELNÖK: Ez ahhoz a kérdéshez tartozik, ami a forgalommal kapcsolatos.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Ami az elméleti maximumlétszám-kérdéseket illeti, csak két megjegyzést hadd tegyek. Az egyik, hogy kidolgozott válságkezelési tervekkel rendelkezünk, amiket időről időre be is szoktunk gyakoroltatni. Ez az egyik. A másik, hogy saját tűzoltóink vannak. Tehát az épületben saját magunk tűzoltói vannak, tehát az elsődleges menekítés megoldott a nap 24 órájában. Minden éves beszámolóban benne szokott lenni, hogy egy évben hány tűzjelzés érkezik, a kivizsgálásból kiderül, hogy hány élesriasztás, hány életmentés. Tehát azt kell mondjam, hogy minden évben egyébként a tűzoltók 10-12 tüzesetet megelőznek, és meggátolnak. Úgyhogy a menekítési tervekkel természetesen mi rendelkezünk.

Határozathozatal

ELNÖK: Oké. Tisztelt Bizottság! Van-e más kérdés? Itt egy csomó feladat azért az asztalon maradt. Külön szeretném kérni a tábornok urat, hogy azokról a kérdésekről, amikről itt szó volt, látogatás, egyebek, egy emlékeztetőt csináljon már. Azt szétküldjük a bizottsági tagoknak, akik nem voltak itt, hogy lássák, miről volt szó. Ebben fogunk kezdeményezni – jogszabályalkotásban is meg egyébként ezekben a megbeszélésekben is – továbbiakat, mert vannak még teendők, én azt látom, tehát a kezdeményezés jogával fogunk élni. Ettől függetlenül, tisztelt bizottság megkérdezném, hogy elfogadjuk-e az őrség '18. évi beszámolóját. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igennel, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadtuk. Köszönjük szépen. Fogunk találkozni a bérügyben, a látogatószámügyben, drónügyben és a jogszabályalkotással együtt. De szerintem nőiöltözőügyben is fogunk találkozni. *(Dr. Vadai Ágnes: Biztosan.)* Ez egyszeregy. Hány darab mozgáskorlátozott tagja van a parlamenti őrségnek?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Zéró.

ELNÖK: Igen. Lehetne?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Nem. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem.)* Van egy fizikai, egészségügyi, pszichikai alkalmassági vizsgálat.

ELNÖK: Hány darab mozgáskorlátozott alkalmazottja van a parlamentnek? *(Dr. Vadai Ágnes: Azt nem tudjuk.)*

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Ha jól emlékszem, kettő.

ELNÖK: Mégis van egy csomó mozgáskorlátozott vécé. Mert előírás. Női öltöző is előírás. Ezért, ha több férfitagja van az őrségnek, mint női, akkor kevesebb női mosdó kell? Nem. Tehát ezért mondom, hogy ez ilyen egyszeregy. De tényleg.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Én ezzel egyetértek.

ELNÖK: Tudom, hogy az összes tervet átnézte a parlamenti őrség is, hát azért jelezhetne volna, hogy ennyi eszük legyen már, hogy tegyenek be 30 négyzetméter öltözőt zuhanyzóval. *(Dr. Vadai Ágnes: Szerintem jelezték.)* Nem tudom... Jelezték?

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Ezek mind kompromisszumok eredményei, amik megszülettek. Annyit azért hadd mondjak, hogy 2012 májusában kaptam Kövér Lászlótól a megbízást, hogy az Országgyűlési Őrség előkészítő munkacsoportot vezesse. '13. január 1-jén kezdett el működni az őrség. 2012-ben, írj és mondd, kettő lány dolgozott ezen a területen. Most majdnem ötven, és ennek a döntő többsége hivatásos állományú. Viszont ebből 12 az, aki objektumőr beosztású, tehát arra mi törekedtünk, hogy megpróbáltuk az esélyegyenlőséget kitolni ebbe az irányba. Nyilvánvaló, hogy amit mi meg tudtunk tenni, megpróbáltuk megtenni. Amit nem tudunk, azt nem tudunk.

ELNÖK: A Parlamentben nincsen egy pelenkázó például. Egyetlenegy sem. Ezek egyszeregyek. Ez felfogás kérdése. Mindegy, majd megpróbálunk valamit csinálni, hogy ilyenek legyenek. Még sokat kell fejlődni a dolgoknak ahhoz, hogy ez egyszeregy legyen.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Szerintem, ha a Szabad György irodaház be lesz üzemelve, átköltöznek azok a hivatali, szervezeti egységek, akik át fognak költözni, akkor itt egyébként fel fognak szabadulni olyan terek, hogy ezeket az igényeket utólag át lehet vinni.

ELNÖK: Azért kell ezeket összeírni, hogy jelezzük. Tényleg, nagyon jó, éljenek a családok! Van-e az ország első számú épületében egyetlenegy olyan helyiség, ahol be tudok pelenkázni egy kisbabát? Nincsen. Jól van ez így? Nincs jól.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): Elnök úr, van-e egyetlenegy zuhanyzónk, hogy amikor 40 fokban kinn áll az ember a rakparton, bejön, van 10-15 perce váltásra, ugye át akar venni egy száraz pólót, amibe nem izzadt bele, hogy előtte letussoljon? Nincs.

ELNÖK: Tehát magyarul kiderült itt a meghallgatás során, hogy az, ami az ember számára XXI. század második évtizedének a végén, ahol maholnap az emberiség a Marsra készül utazni, néhány apróság Magyarország első számú épületében fájóan hiányzik. Ezeket pótolni kell. Összeírjuk, leírjuk a házelnöknek, és nagy tisztelettel arra fogjuk kérni, hogyha lehet, ezeket valamilyen módon sikerüljön megvalósítani, ha már annyira előljárunk, hogy már a drónok ellen is védekezünk. Van-e lehetőség az őrség nőtagjainak letussolnia 40 fokos meleg után, mikor szétizzadva bejön a napról? Akkor azt mondjuk, hogy nincs. Tehát ezért mondom, hogy ez ciki.

TÓTH LÁSZLÓ egy.ddtbk parancsnok (Országgyűlési Őrség): A garázsban pont van.

ELNÖK: A garázsban egyébként tényleg van. Én emlékszem, milyen nagyot fejlődöttünk 1990-től 2000 nem tudom, meddig, mert az országnak nem Főtere volt, hanem itt volt a nemzet parkolója. Emlékszem, szörnyű állapotok uralkodtak, ahhoz képest gyönyörűen léptünk előre. Azért vagyunk, hogy szóljunk, hogy ezt-azt be kellene szerezni. Ahol van férfizuhanyzó meg -öltöző, ott legyen női is, ha nincsen férfi, akkor nem kell női sem, mert akkor nincsen. Ilyen apróságok. De ezeket összeírjuk, megírjuk

a Ház elnökének, hogy felhívjuk a figyelmét arra, hogy legyen már, mert ciki. Nagyon szépen köszönjük. *(Az Országgyűlési Őrség vezetői elhagyják az üléstermet.)*

Dr. Vadai Ágnes egyebek felvetése

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Bocsánat, egy kérdésem lenne. A titkárság volt olyan kedves, és átküldött nekünk egy levelet. Szeptemberben lesz egy védelmi konferencia Franciaországban. Tudom, hogy az elnök és az alelnökök kapták meg. Nem tudom, elnök úr látta-e már ezt a meghívót.

ELNÖK: Nem láttam még.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Akkor majd az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy tekintse át, hogy ebben van-e lehetőség arra, hogy a bizottság elnöke, alelnökei közül lehessen utazni, vagy aki akar menni, az mehessen.

ELNÖK: Megnézem majd, mert ezeket általában rendezik... Egyébként akartam mondani, hogy a NATO-konferencián nem voltunk ott, ezen a húszéves dolgon. Én voltam ott egyedül, de nem voltunk ott összesen, csak beültem a padba, hogy ott legyünk. A Külügyi bizottság elnöke, alelnöke ott volt, a Németh meg a Mesterházy, de ki is voltak írva, mi nem voltunk kiírva, ez baj. Majd legközelebb figyeljünk erre, hogy legyünk kiírva. *(Dr. Vadai Ágnes: Hát a legközelebb öt év múlva lesz.)*

Az ülés berekesztése

Van-e más? Nincs. Nagyon szépen köszönöm, viszontlátásra.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 13 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia