



Ikt. sz.: HOB-41/9-2/2019.

HOB-2/2019. sz. ülés
(HOB-17/2018-2022. sz. ülés)

Jegyzőkönyv

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2019. február 28-án, csütörtökön, 15 órakor
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	7
<i>Beszámoló a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendelésének meghosszabbításáról (A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 80/A. § (85) bekezdése alapján)</i>	7
<i>Kontrát Károly kiegészítése</i>	7
<i>Dr. Balogh János kiegészítése</i>	8
<i>Dr. Végh Zsuzsanna kiegészítése</i>	8
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	9
<i>Kontrát Károly válasza</i>	15
<i>Dr. Végh Zsuzsanna válasza</i>	17
<i>Dr. Balogh János válasza</i>	17
<i>Hozzászólások</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	22
<i>Határozathozatal a napirend módosításáról</i>	23
<i>Tájékoztató az Amerikai Egyesült Államok Kormánya és Magyarország Kormánya közötti védelmi együttműködésről szóló megállapodásról</i>	23
<i>Szijjártó Péter tájékoztatója</i>	23
<i>Kérdések, hozzászólások és válaszadás, reagálás</i>	26
<i>A 2015-2017. évi magyarországi főbb természeti csapásokra és az ember okozta katasztrófákra kiterjedő kockázatelemzésekről, a katasztrófák elleni védekezésre történő felkészülés helyzetéről, illetve a védekezésről szóló jelentés (B/4478. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	43
<i>Kontrát Károly államtitkár szóbeli tájékoztatója</i>	43
<i>Dr. Góra Zoltán főigazgató szóbeli tájékoztatója</i>	44
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	44
<i>Határozathozatal</i>	45

***Az idegenrendészeti szervvel összefüggő egyes törvények
módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3622. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)*** 46

Határozathozatalok 50

Napirendi javaslat

1. Beszámoló a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendelésének meghosszabbításáról
(A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 80/A. § (5) bekezdése alapján)
2. A 2015-2017. évi magyarországi főbb természeti csapásokra és az ember okozta katasztrófákra kiterjedő kockázatelemzésekről, a katasztrófák elleni védekezésre történő felkészülés helyzetéről, illetve a védekezésről szóló jelentés (B/4478. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
3. Az idegenrendészeti szervvel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3622. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

kb. 16.30 órától:

4. Tájékoztató az Amerikai Egyesült Államok Kormánya és Magyarország Kormánya közötti védelmi együttműködésről szóló megállapodásról
5. Döntés a belügyminiszter, a Nemzetbiztonsági Kabinet elnöke által benyújtott, a közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelemről
(BM/3987-4/2019.)

(Zárt ülés!)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Vadai Ágnes (DK), a bizottság alelnöke
 Bíró Márk (Fidesz)
 Hubay György (Fidesz)
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Móring József Attila (KNDP) Bíró Márknak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János bizottsági főmunkatárs
 Ácsné Kovács Katalin ügyintéző titkárnő

Meghívottak

Hozzászólók

Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter (Külgazdasági és Külügyminisztérium)
 Dr. Benkő Tibor honvédelmi miniszter (Honvédelmi Minisztérium)
 Kontrát Károly államtitkár (Belügyminisztérium)
 Dr. Bodnár Bence helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
 Dr. Balogh János r. vezérőrnagy országos rendőrfőkapitány (Országos Rendőr-főkapitányság)
 Dr. Végh Zsuzsanna főigazgató (Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal)
 Dr. Góra Zoltán főigazgató (Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság)
 Dr. Szabó Szabolcs (független) országgyűlési képviselő

Megjelentek

Menczer Tamás államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium)
 Sztáray Péter András államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium)
 Balogh István helyettes államtitkár, politikai igazgató (Külgazdasági és Külügyminisztérium)
 Dr. Balogh András helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
 Dr. Vedres Gábor kabinetfőnök (Belügyminisztérium)

Szalai Tímea főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Simon Attila kabinetfőnök (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Daku Magdolna főosztályvezető (Országgyűlés Hivatala)
Dr. Bereczky István főosztályvezető-helyettes (Országgyűlés Hivatala)
Dr. Magyar Zsóka főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Ujlaky Eszter főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium)
Kálmánchei Norbert (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Beretzky Ildikó (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Nemes Lilla (Belügyminisztérium)
Dr. Erős-Nyerges Réka (Belügyminisztérium)
Dr. Konyhás Szilvia (Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal)
Asztalos Dávid szakértő (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 00 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Szeretettel köszöntök mindenkit, a kedves bizottsági tag hölgyet és urakat, kedves vendégeinket. Megnyitom a bizottság ülését.

A határozatképeség megállapítása érdekében megállapítom, hogy heten személyesen vannak jelen és Móring József Attila bizottsági tag urat Bíró Márk helyettesíti, tehát nyolcan vagyunk határozatképesek - most a bizottság létszáma nyolc fő -, tehát megkezdhetjük a munkát.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy napirend-kiegészítési javaslatot senki nem nyújtott be, így a kiküldött napirendről fogunk szavazni. Ki az, aki támogatja a napirendet? (Szavazás.) Hat igen. Ki az, aki nem támogatja? (Nincs jelentkező.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) Hat igen szavazattal két tartózkodás mellett... (Dr. Vadai Ágnes: Nem, mert én nem szavaztam.) Bocsánat! (Dr. Vadai Ágnes: Nemcsak előre kell nézni, hanem néha oldalra is!) Harangozó úr, tartózkodott? (Dr. Harangozó Tamás: Bizony!) Tehát hat igen szavazattal, egy tartózkodás mellett a napirendről döntöttünk.

Beszámoló a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendelésének meghosszabbításáról (A menedéjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 80/A. § (85) bekezdése alapján)

Az első napirendi pont a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendelésének meghosszabbításáról szól. Kontrát Károly parlamenti államtitkárt köszöntöm, miniszterhelyettes urat, az országos rendőrfőkapitányt, Balogh János rendőr vezérőrnagy urat és Végh Zsuzsanna főigazgató asszonyt a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatalból. Megadom a szót államtitkár úrnak.

Kontrát Károly kiegészítése

KONTRÁT KÁROLY államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Honvédelmi és Rendészeti Bizottság! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Pintér Sándor miniszter úr nevében is nagy tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a bizottság ülésén jelenlevőket. Ma a biztonság a legfontosabb közösségi érték a világon, és ma Magyarország biztonságos országnak számít. Ehhez nagyban hozzájárul az, hogy a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet szabályait alkalmazzuk, és azok a magyar hatóságok és szervek – a rendőrség, a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal -, akik ebben a nagyon fontos kérdésben Magyarország biztonsága érdekében eljárnak, ezt eredményesen alkalmazzák. De a migrációs veszély nem múlt el, hiszen a számok azt mutatják, hogy az elmúlt időszakban Görögországban a szigetekről 14 ezer migránst szállítottak, hoztak át a szárazföldre, a balkáni útvonal is aktív, hiszen 70 ezer migráns van a balkáni útvonalon, akik az Európai Unióba szeretnének bejutni, Törökországban pedig 4 millió migráns várakozik arra, hogy az Európai Unióba jusson. Magyarország biztonsága érdekében szükség van arra, hogy a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet szabályait a jövőben is alkalmazzuk. Ezek a szabályok március 7-én járnának le, és a kormány úgy döntött, hogy ezeket a szabályokat, a válsághelyzet meghosszabbítását kezdeményezi, illetőleg a döntés is megszületett erről.

Az elmúlt időszakról, illetőleg a jelenlegi helyzetről szeretnénk tájékoztatást adni a tisztelt Honvédelmi bizottságnak, és azt kérjük, hogy a beszámolót, amit előterjesztettünk, támogassák. Köszönöm szépen, és arra kérem elnök urat, tegye lehetővé, hogy főigazgató asszony, illetőleg főkapitány úr kiegészítse a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor főkapitány úré a szó.

Dr. Balogh János kiegészítése

DR. BALOGH JÁNOS országos rendőrfőkapitány (Országos Rendőr-főkapitányság): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Amit miniszterhelyettes úr elmondott, azt gondolom, nem kell nagyon kiegészíteni, annyit azonban mindenképpen szeretnék elmondani, hogy míg 2018-ban átlagosan napi 18 illegális határátlépési kísérlettel szembesültünk, addig 2019 eltelt időszakában ez a szám 27-re emelkedett. Ez nemhogy nem teszi zárójelbe az illegális migrációt, hanem annak a fokozódását jelzi számunkra, és az is fontos körülmény, hogy míg a tavalyi év első felében nagy ritkán ugyan, de esetenként előfordult, hogy 50 körüli volt a heti próbálkozási kísérlet, a nyár vége óta 100 alatti létszámban sosem detektáltunk ilyen. Teljes mértékben szakmailag egyetérték miniszterhelyettes úrral, határainkon az illegális migrációs nyomás állandó, ez a mérték annak köszönhető, hogy több mint 93 százalékat ezeknek a kísérleteknek a határ vonalában megakadályozzuk és vissza is tudjuk fordítani ezeket a személyeket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főigazgató asszony!

Dr. Végh Zsuzsanna kiegészítése

DR. VÉGH ZSUZSANNA főigazgató (Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon rövid kiegészítést szeretnék tenni. Azzal szeretném kezdeni, hogy számtalanszor hallható, olvasható a sajtóban, hogy a menekültek tekintetében Európában a menedékkérők száma visszaesett a migrációs válságot megelőző időszakra. Itt én szeretnék eloszlatni egy félreértést, ugyanis erről szó sincs. Az Európai Unióban az elmúlt évben mindösszesen 10 százalékos csökkenés tapasztalható a regisztrált menedékkérők számában, persze a csökkenés mértéke országonként különböző, néhány ország tekintetében kifejezetten erőteljes növekedés van a kérelmezői számot tekintve, más országok esetében, így Magyarország esetében is az előző évhez képest csökkenés tapasztalható.

Azt kell mondani, hogy a migrációs válsághelyzet, amihez mindig hasonlítják a statisztikai adatokat, az a 2015. év és az a csúcsa volt a migrációs válsághelyzetnek, de nem akkor kezdődött, hanem előtte már két évvel. Tehát az a tény, hogy az elmúlt évben több mint 635 ezer menedékkérő érkezett Európába, még egyáltalán nem jelenti azt, hogy vége van annak a helyzetnek, hogy nem kellene aggódnunk a menedékkérők számának esetleges növekedése miatt. Az a tény, hogy növekvő tendenciát mutat a másodlagos migráció, tehát hogy keresztülhaladva európai uniós tagállamokon, több és több országban kérelmeznek védelmet az illegálisan érkező migránsok, egyúttal arra is utal, hogy a menedéjjoggal való visszaélés mint eszköz nagyon is jellemzője volt még az elmúlt évnek és a prognózisok sem utalnak arra, hogy 2019-en ezekben a trendekben lényeges változás következhet be.

Amit szeretnék majd e relációban elmondani, ezek a számok persze már ismertek, hogy 671 menedékkérőt regisztráltunk az év második felében. Elsősorban családok érkeztek, ami azt jelenti, hogy a menekültügyi hatóság a kérelmezők nagy többségét különleges bánásmódot igénylő személyként kezelte a befogadó intézményekben és ennek megfelelően speciális ellátásban is részesültek. Nem

változott a védelemben részesítés aránya az elmúlt évekhez képest és az Európai Unió átlagához képest se, hiszen ez 34-35 százalék közül mozog. Köszönöm szépen. Ennyi kiegészítést szerettem volna tenni.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki kérdést feltenni az első napirendi pont kapcsán a vendégeinkhez? *(Dr. Harangozó Tamás jelentkezik.)* Kíván? *(Dr. Harangozó Tamás: Igen. – dr. Vadai Ágnes: Én is kívánok.)* Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Most csak kérdezzünk vagy most már mindent csinálunk egyben? Mármint lesz még egy kör megszólalási lehetőség, ha válaszolnak? Így fogalmazott elnök úr, hogy kérdést ki kíván feltenni.

ELNÖK: Igen. Eddig próbáltuk a kérdéseket és a hozzászólásokat elválasztani, ez sosem sikerült még, de ezt alapvetően a kérdezők határozzák meg, mert ha hozzászólás is van, akkor nem fogom önbe belefojtani a szót. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm. Egyrészt főkapitány úr elmondta, hogy 90 százalékát a próbálkozásoknak vagy a határsértőknek a határ mentén megakadályozzák. Kérdezném objektíven, hogy akkor továbbra is miért kéri a kormány az ország egész területére ennek a kvázi rendkívüli jogrendnek a fenntartását. Szerintem jó lenne tudni, ha csak nem hadititok, hogy most, jelenleg hány rendőr védi a déli határt ezekben a hetekben. Ezeket a számokat, amiket főkapitány úr elmondott, hány rendőr teljesít szolgálatot, és közöttük még mindig van-e olyan, akiket más szolgálati helyről vezényelnek át, vagy ezek már mind határvadászok?

Azt csak úgy szeretném megjegyezni, hogy államtitkár úr beszámolójában elhangzott, hogy Törökországban 4 millió ember várja, hogy az Európai Unióba jöjjön. Azért nagy valószínűséggel, államtitkár úr, mind a ketten beláthatjuk, hogy ezeknek az embereknek a döntő többsége leginkább arra várna, hogy a szomszédos Szíriába, ahonnan egyébként elüldözték őket egy háború alatt, visszatérhessenek. Az meg szintén talán rajtunk kívül álló ok, egy picit talán mégse, hogy a jelen fejlemények, az Aszad-rezim restaurálása, az oroszok beavatkozása, ami mellett azért Magyarország, vagy legalábbis annak miniszterelnöke számtalanszor lándzsát tört, nem sokban segíti ezt a folyamatot. Tehát azért lássuk be, hogy a szomszédos országba menekült 4 millió szír állampolgár leginkább szeretne hazamenni és valószínűleg újraépíteni azt a házat, lakást és életet, ahonnan őket elüldözték a gyerekeikkel, akár a szüleikkel, nagyszüleikkel együtt, és évek óta várják, hogy ott valami történjen. A 4 millió ember döntő többsége az Aszad-rezim elől menekült el, illetve az ott kialakult háború elől.

Azt szeretném kérdezni államtitkár úrtól és a két szervezet vezetőjétől is, hogy miért kell nekünk azt a szégyent hallgatnunk magyar állampolgárként, nemcsak képviselőként, hogy a tranzitónában embereket éheztenek? Ez egy viszonylag objektív dolog, tehát most lehet azt mondani, hogy éheztenek és utána a másik azt mondja, hogy nem éheztenek, azért ezeket többen megerősítették objektív, külső forrásból is. Én mindenkinek értem a politikai beállítottságát és az idegenekhez fűződő viszonyát, de azért talán a XXI. században ilyen híreknek egyáltalán nem kellene napvilágra kerülnie, még akkor sem, ha egy ország nem kívánja az illegális vagy a legális migrációt a maga tekintetében elfogadni. Azért odáig csak nem kéne eljutnunk, hogy a XXI. század most már lassan derekán a Magyarországra érkező, jogszerű eljárásban részt vevő emberekkel kapcsolatban ilyen hírek keringenek. Én erre szeretnék választ kérni, és akkor a konkrét véleményemet pedig majd a végén mondanám el. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak szeretném világossá tenni, Harangozó úr egy félmondatában arra utalt, hogy Orbán Viktor miniszterelnök úr az oroszok mellett lándzsát tört számtalanszor, ez nem igaz. A magyar kormány Oroszország-politikája, teljes egészében igazodik az Unió hivatalos orosz politikájához. A magyar kormány éppúgy betartja az Oroszországgal szembeni európai uniós embargót, mint bármely más uniós tagállam. Az más kérdés, hogy eközben megjegyezzük, miközben az uniós embargó Oroszországgal szemben szemmel láthatólag Oroszország szempontjából sem bír nagy, komoly jelentőséggel, eközben Magyarországnak komoly gazdasági károkat okoz. Eközben nem lehet elmenni azon tény mellett, hogy Németország az Északi Áramlat folyamatos építésével a legnagyobb Oroszországgal kapcsolatos beruházást valósítja meg, és elegánsan azt mondja, hogy de ez nem az embargó tárgya. Tehát ez ellen a képmutatás ellen emeljük fel a szavunkat, de mi mindenben igazodunk az Unió politikájához, és természetesen Oroszországnak semmilyen szíriai beavatkozását a magyar kormány nem támogatta, és ezzel kapcsolatosan is tartottuk magunkat az európai uniós közös állásponthoz.

(Kontrát Károly: Várjuk meg, ha van még kérdés, és akkor majd utána válaszolunk. – Az elnök bólint.) Egyben? Várjuk meg? (Kontrát Károly: Még képviselő asszony jelentkezik.) Parancsoljon, alelnök asszony!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Igen.

Tisztelt Bizottság! Azt hiszem, tábornok úr említette, de talán államtitkár úr is, hogy az évben ez idáig összesen naponta 27 ember lépte át a határt vagy próbált bejönni Magyarországra. Ez egy nagyon fontos adat abból a szempontból, hogy a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetében - ugyan van egyéb pont is, de - az egyik pont az, hogy ezt a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetet akkor kell alkalmazni, ha napi 500 fő érkezik. Ez meg sem közelíti azt. Ugyan tudom, hogy van az a gumiszabályuk, a d) pont, és az nyilván azért van, hogy újra lophassanak, merthogy tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén lehet közbeszerzés alóli mentesítéssel vásárolni a legfurább dolgokat, és ezt tapasztalhattuk is itt a bizottság ülésén. De változatlanul azt szeretném kérdezni, hogy akkor legyenek szívesek megmagyarázni, nyilván nem a számok miatt van a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet meghosszabbítása, mert egyik számot se éri el az a), b), c) pont, akkor egészen pontosan mi? Kérem, ne olvassák föl a törvényt, hanem pontosan mondják meg, ha szükséges, zárt ülésen, hogy mi az az információ, amit mi nem tudunk, de önök a birtokában vannak, és azzal se jöjjenek, hogy az Antarktison ott vár 5 millió pingvin és az fog érkezni, mert ezek mind feltevések, amiket az elmúlt években hallottunk szép kis kivetítéssel, hogy majd ennyien meg annyian jönnek, elindulnak, kirabolnak, megerőszkolnak. Legyenek szívesek most már nagyon pontos információt mondani, mi indokolja, hogy az egész ország területén, beleértve a Kossuth teret is, tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet van; egy.

A második kérdésem: sajtóinformációk alapján tudjuk azt, hogy 300 ± valamennyi venezuelai állampolgár érkezett Magyarországra, akiről nem tudjuk, hogy milyen státuszban, miképpen érkeztek. Az a sajtóban jelent meg szintén, és a sajtó híreinek egy részét nyilván kétkedéssel kezelni, volt, akiről azt írták, hogy magyar útlevelel érkezett, volt, akiről azt írták, hogy nem magyar útlevelel érkezett, számukra biztosított a magyar állam, és ezt kérem, erősítsék meg, hogy egészen pontosan hány főnek biztosított repülőjegyet, biztosított egyéves lakhatást és biztosított angol és magyar nyelvtanfolyamot. Ha kell, akkor zárt ülésen is szerintem, mert nyilván fűződik ahhoz nemzeti érdek, hogy aki magyar, magyarul beszél, magyarnak érzi magát, az bármikor haza tudjon jönni a hazájába, ezt a törvény elő is írja, de akkor ők kicsodák, ha ezt szabad tudni.

Szintén érdeklődni szeretnék, mert most összeadom, és bár belefér, de mi a helyzet az ezer kopt keresztény család kérdésével. Évek óta hallottuk a kormány részéről, hogy Magyarország a keresztény üldözések ellen nagyon erőteljesen föllép, és ezer kopt keresztény családot - aztán lehet, hogy ez most már csak ezer kopt keresztényre módosult - befogadott. Ők milyen statisztikában szerepelnek? - ezt szeretném megtudni.

Érdeklődni szeretnék az országos rendőrfőkapitány úrtól, tábornok úrtól, hogyan lehetséges az, hogy valakinek a hazájában bevonják az útlevelét, és mégis hivatalos úti okmánnyal tud belépni Magyarország területére, így a schengeni területre is, különösen egy olyan személy, akit hazájában korrupcióért jogerős börtönbüntetésre ítélték. Nikola Gruevszki-ről van szó. A Készenléti Rendőrség levelét tegnap kaptam kézhez, miszerint ez a személy, akit hazájában börtönbüntetésre ítélték, és akinek ott bevonta az útlevelét egy bíróság, mégis hivatalos úti okmánnyal tudott belépni Magyarország területére. Ha szükséges, akkor zárt ülésen is - elnök úr, ha lehetséges - szeretném azt megtudni, hogy a magyar hatóságok - merthogy elutasították az ezzel kapcsolatos feljelentésünket is -, beleértve a magyar diplomáciai szerveket milyen segítséget nyújtottak Nikola Gruevszki-nek annak érdekében, hogy be tudjon lépni Magyarország területére és végig tudjon utazni a Balkánon, vagy nem személygépkocsival, diplomáciai autóval jött, hanem valamilyen más módon. Erről, ha tábornok úr tudna tájékoztatást adni, azt megköszönném.

Mindig kevés szó esik, amikor a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet van, azokról az emberekről, akik vagy ott szolgálnak - amit Harangozó képviselőtársam kérdezett -, vagy készülnek ott szolgálni. Azt szeretném megkérdezni államtitkár úrtól, hogy ön szerint normális, hogy az Adyligeti Rendészeti Szakgimnáziumban félig élő csirkét szolgálnak föl a jövő rendőri generációjának? Biztosan látta ön is ezeket a felvételeket. Volt, aki azt kommentálta, hogy egy kis erőteljesebb munkával életre lehetne kelteni a rántott csirkét. Nem gondolják, hogy annak az állománynak, akit megterhelnek politikailag, emberileg, szakmailag, azoknak megfelelő ellátást kellene biztosítani? E tekintetben mi a helyzet az ellátással a határon és a többi határvadász századnál? Az biztos, hogy az Adyligeti Rendészeti Szakgimnáziumban a csimbókos leves - ahogy ők nevezik - egy mindennapos dolog, de félig élő rántott csirkét még nem kaptak, és az volt az a pillanat, amikor tényleg az egyenruhás polgárok is azt mondták, hogy sok mindent kibírnak, de a félig élő rántott csirke már egy picikét túlzás.

„Engedjék meg, hogy kinyilatkozzam, igenis tudunk arról, hogy az állományunkat foglalkoztatja a jövedelem. Nem az újságból jövünk erre rá.” Tábornok úr, biztos emlékszik a szavaira, ön mondta ezt. Nyilvánvalóan tudja azt ön is és nyilván tudja mindenki, hogy bérfeszültség van a rendőrség esetében. Ön milyen összefüggést lát a bérek nem versenyképes volta és a rendőrségi korrupció növekedése között? Tegnap hírt szintén, hogy 18 győri autópályarendőrt kellett a kollegáknak előállítani, és nyilván előbb-utóbb vádat is fognak ellenük emelni, ha bebizonyosodik, korrupció miatt. Beszéltünk már bizottsági ülésen arról, hogy azt a problémát meg kell oldani, ami a rendőrségen belül van a bérfeszültség miatt. Korábban szerencsére végül is belátták a kormány képviselői, hogy a túlórafizetést meg kell oldani, de láthatóan ez sem oldja meg a problémát, hogy pénzben fizetik ki, mert tudjuk, hogy volt egy határidő, azt szerencsére sikerült közös bizottsági módosítóval megoldani, de tábornok úr is tudja, hogy baj van az állománynál a fizetés miatt. Sok az elhagyó, nőhet a korrupció. Mit kívánnak tenni? Önt arról kérdezem, hogy lát-e ilyen összefüggést és ez nőhet-e, önt pedig arról kérdezem, államtitkár úr, hogy akkor hogyan kívánnak válaszolni tábornok úr segélykiáltására, merthogy ez borzasztóan fontos Magyarország biztonsága szempontjából. Önnek abban teljesen igaza van, hogy Magyarország

biztonsága nagyon fontos, szerintünk fontos a biztonságot garantáló személyek megfelelő fizetése is.

Végül arra szeretnék rákérdezni, amire már Harangozó képviselőtársam is utalt, hogy a módosított jogszabályok következtében előfordult az a tranzitónában tavaly augusztusban és idén februárban is, hogy voltak olyan személyek, akik a tranzitónában voltak, bíróságon nyújtották be a fellebbezésüket és nem kaptak enni. Mielőtt méltatlankodva rázza főigazgató asszony a fejét, ahogy az előbb is rázta, ennek a hírnek a kapcsán, szeretném elmondani, hogy ha eljönnek bizottsági ülésre, és korrekt módon, akár zárt ülésen beszámolnak az önök álláspontjáról, akkor szerintem sokkal több információ birtokában leszünk, mint amit olvasunk a sajtóból. Mostanság azt tapasztaljuk, hogy általában egyrészt a propagandamédia az, amelyik elmondja, hogy éppen hogy állnak az aktuális ügyek a rendőrségnél, a hadseregnél vagy éppen a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatalnál. Szerintem helyesebb lenne, és értelmesebb párbeszédet lehetne kezdeni, ha itt bizottsági ülésen mondanák el.

Szóval egy jogszabály-módosítás teszi lehetővé ezt a fajta, akár jogszabálynak megfelelő, ugyanakkor meglátásom szerint a végletekig primitív rendelkezést és fellépést, hogy éheztessek embereket a tranzitónában. Az szerintem különösen nem politikai kérdés, hogy a strasbourgi Emberi Jogi Bíróságnak kell ideiglenes döntést hozni arról, hogy adjanak valakinek egy tál levest, aki ott áll a tranzitónában. Amit én kiolvastam a hírekből, nem az önök tájékoztatásából, hanem a hírekből, hogy végül is egy jogszabályi kiskapu teszi aztán egy ponton túl lehetővé azt, hogy mégiscsak adjanak enni az embereknek, ha adnak, vagy éppen az strasbourgi Emberi Jogi Bíróság ideiglenes intézkedése.

Érdeklődni szeretnék, hogy változatlanul kívánja-e folytatni a Belügyminisztérium, hiszen nem a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal emberei találták ezt ki, őszintén remélem, hanem valami magasabb fórum találta azt ki, hogy talán az éheztesés egy jó módszer. Kívánják-e folytatni ezt a gyakorlatot, tehát hogy éheztessek embereket, a jogvédők elmennek Strasbourgba, az hoz egy ideiglenes intézkedést, és egyébként a kormányzati statisztika tele lesz azzal, hogy ideiglenes intézkedést hoztak az éheztesés miatt, vagy benyújtanak jogszabály-módosítást, hogy normálisak lesznek, és aki mondjuk, oda megérkezik, a tranzitónában ül, az kap egy tál meleg ételt.

Én nem tudom, hogy mióta kell Magyarországon jogszabályt hozni arra, hogy aki itt van, és aki éhes, annak próbáljunk meg egy tál levest adni, de ha ez szükséges, akkor kívánják-e - még egyszer mondom, a sajtóban megjelent hírek alapján, de ha más a helyzet, akkor majd főigazgató asszony kijavít - biztosítani azt, hogy azok, akik szabályosan kívánnak valamilyen módon bírósági eljárással élni, azok kapjanak. Kívánják-e, vagy ha nem, akkor kívánják-e ezt a gyakorlatot a gyerekekre is kiterjeszteni, mert most csak felnőttekről tudunk, de van-e arra igény, politikai megrendelés, hogy akkor mostantól ne csak a felnőtteket, hanem a gyerekeket is éheztessek?

Azt szeretném ezzel az egészszel kapcsolatosan mondani, hogy én értem, hogy politikailag, és tapasztaltuk is az Országgyűlésben, ez az állandó sorozás, migránsözás, brüsszelezés politikailag egy fontos dolog önöknek - és nagyon örülök, hogy államtitkár úr itt van személyesen -, nem érzik azt, hogy a Belügyminisztérium hatáskörébe tartozó ügyekben vagy éppen rendészeti kérdésekben van olyan ügy, amit érdemes lenne nekünk itt közösen megbeszelnünk? Nem a politika miatt, hanem azért, mert mindannyiunk közös biztonsága, mert gondolom, hogy a biztonságba mi is beletartozunk meg a magyarokba mi is beletartozunk, bár szeretnek bennünket kirekeszteni, de hogy az ország biztonsága azt igényli, hogy még ha választások jönnek-mennek is, akkor is néha józanul beszéljünk kérdésekről. Ilyen józan és fontos

dolognak tartom az állomány helyzetét, amiről szerintem muszáj beszélnünk normálisan.

ELNÖK: Alelnöknő! Nagyon szépen kérem, próbáljon meg alkalmazkodni ahhoz a munkarendhez, amit a parlament házszabálya kialakít. Van egy napirend, a napirend egész pontosan: „Beszámoló a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendelésének meghosszabbításáról”. Hagytam, és gondoltam, hogy esetleg csak botlás volt, hogy egyébként a rendőrség bérhelyzetét és az ezzel kapcsolatos problémákat felvesse, holott egyébként ez semmi módon nem tartozik a napirendhez. Annál is inkább lehet ezt tudni, mert a bizottság korábban is tárgyalt ilyet, közös módosító indítványt nyújtottunk be a parlament elé, amit mindenki támogatott, és ezzel kapcsolatban azt is lehetett tudni, hogy ez a kérdés az 1920-as (sic!) költségvetés tárgyalásánál van terítéken, napirenden, amikor majd a mi feladatunk is, hogy megnézzük a BM és a HM fejezetében, hogy a fejezeti előirányzatok hogyan kezelik azt a problémát, amiről mi közösen is beszéltünk, hogy ezt meg kell oldani.

Csak szeretném kérni, hogy azokat a kérdéseket tegye fel, amelyek a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet meghosszabbítására vonatkoznak, az állomány általános helyzete, a bérfeszültség, ha van, az nem tartozik ide. Azt kell mondjam, hogy hiába teszi fel ezeket a kérdéseket, a vendégek nem fognak tudni rá válaszolni, mert ragaszkodom hozzá, hogy a napirendnek megfelelő tárgyalási menetet valósítsunk meg, legalább mi, akik a Honvédelmi és rendészeti bizottság tagjai vagyunk, valami minimális fegyelmezettséget igazán tanúsíthatnánk. Köszönöm szépen.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönjük szépen. Akkor folytatnánk. 1920-as költségvetéssel ne dolgozzunk, elnök úr, azt javasolnám, valószínűleg nyelvbtlás volt, mert akkor nagyon nagy bajban leszünk.

ELNÖK: Bocsánat! 20020-as. (sic!)

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: 20020-assal se, mert az nagyon soká van, jó lesz a 2020-as.

ELNÖK: 2020-as, igen.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: A kettő között találjuk meg a dolgot! Önnek abban valóban még akár igazsága is lehet, hogy nem akar beszélgetni az állomány helyzetéről, de mivel a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet meghosszabbítása igenis hatással van az állományra, ezért én azt gondolom, hogy valahol 1920-20020 között találjuk meg a megoldást. Ön utasíthatja persze az itt ülő főigazgató asszonyt, tábornok urat meg államtitkár urat, hogy ezekre a kérdésekre ne adjon választ, ezekre a kérdésekre akkor is valamikor, előbb-utóbb választ kell kapni, mert különben az önök által hajtott tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet meghosszabbítása egy ponton túl csak papíron fog létezni, mert nem lesz állomány, aki ezt megcsinálja. Én azt szeretném fölvetni, és ezzel be is fejezem...

ELNÖK: Ön is tudja, hogy lesz ilyen napirendünk.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: De mindig ezt hallgatom, állandóan, elnök úr.

ELNÖK: Van a rendőrség éves beszámolója, van egyébként a miniszter éves meghallgatása, ahol ezeket a kérdéseket nyugodtan fel lehet tenni.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Elnök úr, szeretném jelezni, és akkor ezzel szeretném befejezni, az a probléma, ami az állománynál van, az nem tud várni addig, míg valamelyik nagy fejes ide befárad és elmondja, hogy minden nagyon szép, minden nagyon jó. Attól még az Adyligeti Rendészeti Szakgimnáziumban élő csirkéket rántanak ki az embereknek. Tehát tessék már megérteni, hogy lehet ragaszkodni bizonyos dolgokhoz, de itt most van végre egy döntéshozó - legalábbis azt gondoljuk, hogy mégis egy államtitkár döntéshozó -, aki tud arról beszélni, hogy ebben az ügyben a Belügyminisztérium elkezdte a lépéseket annak érdekében, hogy megnyugtassa az állományt és tábornok úrnak legközelebb ne azt kelljen mondania, hogy nem az újságból értesülnek arról - amelynek őszintén örülök, hogy nem az újságból értesülnek arról -, hogy milyen bérfezülttség van. Szerintem ezeknek a kérdéseknek a megvitatása nem tűr halasztást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés? *(Szabó Szabolcs jelentkezve: Elnök úr, ha kapok lehetőséget, a bizottságtól, én is szeretnék kérdezni.)* Igen. Van erre lehetőség. Tisztelt Bizottság! Hozzájárulnak-e ahhoz, hogy Szabó Szabolcs úr kérdéseket tegyen fel ehhez az első napirendi ponthoz? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Egyhangú. Megkérem önt is, hogy napirend, fegyelem, ilyesmi. Parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm, elnök úr. Az első kérdésem államtitkár úrhoz a tömeges bevándorlás okozta terrorveszélyeztetettség miatti rendkívüli állapothoz kapcsolódik. Én megkerestem az Képviselői Információs Szolgálatot, akik kérésemre az Európai Parlamenti Kutatási és Dokumentációs Központ hálózatában feltették a következő kérdést minden társszervezetnek, tehát minden európai uniós tagállam parlamenti társszervezetnek vagy országgyűlési hivatali társszervezetnek. A kérdés ez volt: „2018. január 1-jét követően tömeges bevándorlás és/vagy terrorveszély miatt sor került-e az önök országában bármilyen típusú rendkívüli állapot kihirdetésére, illetve hatályban volt-e ilyen intézkedés? Ha igen, akkor milyen jogi felhatalmazás alapján, mennyi ideig tartott és milyen speciális jogosítványokkal ruházta fel a kormányt ez a rendkívüli állapot?” A kérdésekre válaszolt: *(Hadarva:)* Ausztria, Csehország, Dánia, Egyesült Királyság, Észtország, Finnország, Franciaország, Görögország, Hollandia, Horvátország, Írország, Lengyelország, Lettország, Litvánia, Németország, Portugália, Románia, Spanyolország, Svédország, Szlovákia, Szlovénia... *(Kontrát Károly: Mi az ön kérdése?)*

ELNÖK: Államtitkár úr, várjon egy kicsit!

SZABÓ SZABOLCS (független): Mondom. Rövid a válasz, ennyi az egész, tehát meg fogja hallani a kérdést, én is türelemmel meghallgattam önt.

ELNÖK: Elnézést képviselő úr, arra szeretném kérni, hogy amikor ilyen felsorolásokat olvas föl, akkor egy picit lassabban, mert nem biztos, hogy mindenki tudja követni. Köszönöm szépen.

SZABÓ SZABOLCS (független): Sok ország, majdnem mindegyik tagország, és mindenki nemmel válaszolt, még Franciaország is, ahol pedig több terrorcselekmény

is volt. A kérdésem az lenne, hogy ha sehol az Európai Unió tagállamaiban ilyen nincs, még ott se, ahol terrorfenyegetettség volt, akkor mi indokolja, hogy nálunk van? Ez úgy engem érdekel, szerintem ez egy érdekes kérdés.

A másik kérdésem pedig főigazgató asszonyhoz szólna. Én voltam az engedélyükkel - amit utólag is köszönök -, mind a röszkei, mind a tompai tranzitónában, és szerintem én beszélgettem azzal a családdal, aki most szóba került a sajtóhírekben is. Ismerem az élethelyzetüket, nyilván nem mondom el a részleteket, mert személyiségi jogaik nekik is vannak, én is csak az iránt érdeklődnék, hogyan fordulhatott elő, hogy azt olvassuk most a hírekben, hogy nem kaptak enni, és a strasbourgi bíróságnak kellett ezt elrendelni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki kérdezni? *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor a napirendi ponthoz kapcsolódó kérdésekre válaszoljanak, legyenek szívesek!

Kontrát Károly válasza

KONTRÁT KÁROLY államtitkár (Belügyminisztérium): Akkor megkezdénénk, tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, a válaszokat. Szabó Szabolcs képviselő úr kérdésével kezdem, ő kérdezett legutoljára, hogy van-e rendkívüli állapot Magyarországon. Nincs rendkívüli állapot Magyarországon. Magyarországon a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet került elrendelésre. Ennek a jogszabályi hátterét a parlament megalkotta, a kormány döntött, mi ezt leírtuk egyébként a tájékoztatóban, hogy mi ennek az alkotmányos rendje. Ennek nagyon fontos kritériuma, hogy a kormány beszámol, tájékoztatást ad a Honvédelmi és rendészeti bizottságnak ennek a meghosszabbításáról, ennek a feltételeiről, és már most mondom Vadai Ágnes képviselő asszonynak, hogy mi az alapja, bár ő megelőlegezte, hogy ne azt a szabályt mondjuk, hogy a menedéjogról szóló törvény 84/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján terjesztettük elő ezt a javaslatot. Tehát ez erre a válaszom.

A terrorcselekményekkel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az elmúlt több mint három esztendőben több mint 300 európai polgár halt meg terrorcselekmények következtében az Európai Unióban, és ezek jelentős részében az elkövetői oldalról összefüggés volt kimutatható a migráció és a terrorcselekmény elkövetője között, tehát migráns követte el ezeknek a jelentős részét. Ez a helyzet, képviselő úr. *(Szabó Szabolcs közbeszól: De nincs vészhelyzet.)* Most én kérem, hogy hallgasson meg, képviselő úr.

ELNÖK: Csak hogy világos legyen. Ha képviselőtársam azt a kérdést teszi fel a magyar hatóságoknak, amit az összes többi európai uniós ország esetében megkérdezett, akkor a válasz az, hogy nem, tehát Magyarországon sincs.

KONTRÁT KÁROLY államtitkár (Belügyminisztérium): Ezt mondtam. Így van.

ELNÖK: Tehát egyszerű a válasz. Olyan kérdést tett fel, ami egyik országban sincs, nálunk sem, és egyébként most sem rendkívüli helyzetről beszélünk. Egyébként a különböző országok rendkívüli vagy különleges jogrendjei és azok szabályozása jelentősen eltér, miután az Unióban ez nem közös jogi vagy valamifajta irányelvi kérdés, ezért a válasz az, hogy Magyarországon sincs. Tehát teljesen rendben van a dolog, amit kérdezett, az egyik európai országban sincs, Magyarországon sincs, és most sem erről tárgyalunk.

KONTRÁT KÁROLY államtitkár (Belügyminisztérium): Így van. Köszönöm szépen, elnök úr, a kiegészítést, és folytatnám a kérdésekre való választ.

Harangozó képviselő úr kérdésére szeretném elmondani, hogy Magyarországot, a magyar határokat, a magyar-szerb határt, a magyar-horvát határt, illetőleg a magyar-ukrán határt és a magyar-román határt pontosan annyi határvadász, illetőleg rendőr védi, ami az adott helyzetnek megfelelően elégséges és megfelelő biztonságot jelent, és egy dologra szeretném föl hívni a tisztelt bizottság figyelmét. Bár látom, hogy azt teszik szóvá, hogy valamennyivel kisebbek a számok, mint például a 2015-ös nagy migrációs válság kirobbanásakor volt, de ahogy főigazgató asszony mondta, ez nem akkor kezdődött, hanem már 2-3 évvel korábban megkezdődött ez a migrációs válság, de a lényeg az, hogy ez a migrációs válság - és utaltam a számokra, hogy a balkáni útvonalon 70 ezren vannak, hogy a görög szigetekről 14 ezer migránst áthoztak a szárazföldre a görög hatóságok, említettem a török számokat is -, tehát ez egy olyan helyzet, a biztonság egy olyan fontos érték, amivel nem lehet kísérletezni. Tehát nem lehet azt mondani, hogy most levonulunk, most csökkentjük, most nem vesszük igénybe a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet adta jogi kereteket. Most azért jönnek viszonylag ilyen kevesen vagy ilyen számban, mint most jönnek, mert ezek a szabályok hatályban vannak, ezek a szabályok működnek. Tudják, hogy mire számíthatnak Magyarországon, tudják, hogy Magyarországra nem lehet bejönni, mégis ennyien próbálkoznak. Ha levonulnánk, ha nem vennék igénybe a szabályokat, akkor elárasztanának bennünket ezek a migránsok, ez a helyzet, mert Magyarország a migráció fő útvonalába tartozik. *(Dr. Vadai Ágnes: Ezek a migránsok?)*

Tehát még egyszer mondom, felelősséggel kormányzó pártoknak, illetőleg kormánynak nem lehet kísérletezni, nem lehet veszélynek kitenni a magyar embereket, hogy majd lejövünk a határról, nem vesszük igénybe ezeket a szabályokat, s egyszer csak elárasztanak bennünket, és azt mondjuk, hogy ezt elhibáztuk. Mi nem így gondolkodunk, mi a biztonságért, a magyar emberek biztonságáért mindent megteszünk, és azért is terjesztettük a tisztelt bizottság elé, és egyébként hadd mondjam el Vadai képviselő asszonynak is, hogy mi rendszeresen idejövünk, mi rendszeresen beszámolunk, rendszeresen tájékoztatjuk a bizottságot mind a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet kapcsán, mind pedig az egyéb, a Belügyminisztérium kompetenciájába tartozó ügyek vonatkozásában.

Szeretném visszautasítani Vadai képviselő asszonynak azt a mondását, hogy azért vannak hatályban a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet szabályai, mert lehet lopni. Tisztelt képviselő asszony, visszautasítom ezt, ez minden alapot nélkülöz. Ha önnek lopásról szóló információ birtokában van, kérem, tegyen följelentést *(Dr. Vadai Ágnes: Meg szoktam tenni.)*, ez alkotmányos kötelessége is, tisztelt képviselőtársam. *(dr. Harangozó Tamás mobiltelefonján hanggal együtt elindul egy videó.)*

ELNÖK: Kérem szépen a képviselő urakat és hölgyeket... *(Dr. Harangozó Tamás: Igen-igen, csak egy cikket kerestem.)* Ha azt gondolják, hogy itt halaszthatatlanul YouTube-ot kell nézni, cikket keresni, menjenek ki nyugodtan az előtérbe zavartalanul, ne zavarják a bizottsági ülést. *(Dr. Harangozó Tamás: Elnézést!)* Köszönöm szépen. Parancsoljon, államtitkár úr!

KONTRÁT KÁROLY államtitkár (Belügyminisztérium): Azt is szeretném elmondani, hogy Magyarország eleget tesz a nemzetközi kötelezettségének, eleget tesz a magyar jogszabályok előírásainak a magyar hatósági eljárások során, és mindent megteszünk annak érdekében a jövőben is, hogy Magyarország és a magyar emberek biztonságát szavatolni tudjuk. Köszönöm szépen, és engedje meg, elnök úr, hogy munkatársaim folytassák a választ.

ELNÖK: Főigazgató asszony!

Dr. Végh Zsuzsanna válasza

DR. VÉGH ZSUZSANNA főigazgató (Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal): A tranzitónában való ellátás kapcsán szeretném a következőt kihangsúlyozni, hogy soha nem is volt és jelenleg sincs olyan személy a tranzitónában, aki menedékkérőként belépett volna, védelmet kért és ne láttuk volna el a teljes menekültügyi eljárás időtartamára. Ez alatt azt értem, hogy a közigazgatási döntés jogorvoslati kérelemmel történő megtámadását követően születő bírósági döntésig egészen biztos, vagy ha a bíróság új eljárásra kötelezi a hatóságot, akár újra, akár többször, mindvégig ellátjuk a menedékkérőt.

Itt szeretnék valamit tisztába tenni, mert összemosódnak bizonyos fogalmak, mégpedig a gondot az okozhatja, vagy a félreértést azt okozhatja, ha van egy jogerősen elutasított menedékjogi kérelem, akkor a törvény értelmében el kell hagynia a kérelmezőnek a tranzitónát. Ezt teheti önként - ugyanis a menekültügyi hatóság köteles kiutasítani, miután elutasította a menedékkérelmet -, tehát teheti önként az érintett személy, de teheti hatósági támogatással, azaz, ha együttműködik az idegenrendészeti hatósággal az érintett személy, megvásároljuk számára a hazatéréshez szükséges repülőjegyet, beszerezzük számára az úti okmányt. Amennyiben viszony nem hajlandó elhagyni a tranzitónát és nem hajlandó együttműködni a hatósággal, akkor nyilván a hatóság arra kényszerül, hogy előkészítsen egy kitoloncolási eljárást. Idegenrendészeti eljárás alatt álló külföldiek esetében pedig nincs olyan, vagy kiutasításra váró - főleg, ha önként nem tesz eleget a hatósági kötelezésnek -, nincsen olyan uniós norma, ami évekig ellátásra kötelezne egy hatóságot. A tranzitónában való elhelyezés azt jelzi, hogy Szerbia felé nyitva van a kapu, ha önként eleget tesz, oda is elmehet, ha kéri, a hatóság segíti a származási országba való hazatérést; egy.

A másik, amit szeretnék leszögezni, hogy a jogszabály úgy rendelkezik, és ezt következetesen alkalmazza, sőt annál többet is a menekültügyi hatóság, hogy a sérülékeny csoportba tartozókról - tehát a gyermekek, fiatalok, a várandós anyák, a betegek - folyamatosan gondoskodik a hatóság, tehát élelmezi őket. Aki nem szorul ilyenfajta különös bánásmódra, az akár a saját költségén vásárolhat, a szociális munkások ezt számára lehetővé teszik. Számlák sokasága bizonyítja, hogy élnek is ezzel a kérelmezők.

Tehát szeretném azt hangsúlyozni, hogy itt kiutasított személyekről beszélünk, akik nem hajlandók együttműködni a hatósággal, de ez nem jelenti azt, hogy például azon bizonyos család esetében, amit a képviselő úr említett, ne történt volna meg a gyerekekről való gondoskodás és az egészségügyi ellátás, ami egyébként mindenki számára biztosított, nemcsak a sérülékeny csoportba tartozók esetében. Nagyon fontosnak tartottam, hogy ezt tisztázzuk, mert itt félreértések vannak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főkapitány úr!

Dr. Balogh János válasza

DR. BALOGH JÁNOS országos rendőrfőkapitány (Országos Rendőr-főkapitányság): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Miért van szükség az egész ország területén a szabályok érvényben tartására? Nagyon egyszerű a válasz. Az ilyen rendészeti típusú jogszabályoknak, amellet, hogy reagálnak a történésekre, preventív hatása is van, kell, hogy legyen mind speciális, mind generális értelemben. Én elmondtam e bizottság előtt is, hogy annak idején, amikor nem volt még a visszakísérés jogintézménye hatályban Magyarországon, gyakorlatilag

kilátástalan küzdelmet folytattak a kollégáim az illegális határátlépőkkel szemben, csak az ellenőrzés volt a feladatuk; idézőjelben mondom. Az illegális határátlépést megkísérlők célja az volt, hogy a kerítés vonalán átjussanak, aztán egy nagyobb lendület, futás, kerítésvágás, átlépheték azt a 2-3 méteres szakaszt, beérkeztek Magyarország területére, és gyakorlatilag elérte a célját. Miután 8 kilométeres mélységben lett ez a visszakisérés lehetősége bevezetve, azután töredékére esett vissza az ilyen jellegű kísérletek száma, mert már 8 kilométeren belül, ha ellenőrzés alá tudtuk vonni ezeket a személyeket, akkor is kikísérhettük a kerítésen, így gyakorlatilag az átjutás valószínűsége, lehetősége jelentős mértékben csökkent.

Az a pillanat, miután az egész ország területén ez a lehetőség a rendelkezésünkre áll, szakadékszerűen választotta el a kísérletezők addigi számát az azt követő számtól, mert már hiába jutottak el akár Hegyeshalomig, onnan is visszazállíthatók voltak és átkísérhetők a kerítésen. Ez az esélytelenség, tehát az illegális határátlépés céljának esélytelensége jelentős, meghatározó mértékű visszatartó hatást fejt ki az illegális migránsok és az embercsempészek számára a tekintetben, hogy Magyarország területére vagy Magyarországon területén keresztül jussanak el a végcéljukhoz.

Milyen rendőrök vannak a határon? A határon a területileg illetékes megyei rendőr-főkapitányság munkatársai vannak és a Készenléti Rendőrség Határvadász Bevetési Osztályának állománya, valamint még néhány katona. Pillanatnyilag ilyen összetételű, de ahogy eddig nem tettem, most sem teszem, általam közölni nem kívánt létszámú rendőr teljesít szolgálatot a magyar határon.

Ugyan elnök úr eltanácsolt ettől, de én mégis azt gondolom, hogy valamennyi tisztességes, becsületes, az esküjéhez hű rendőr kollégám nevében általánosságban visszautasítom azt a feltételezést, hogy bármiféle ok-okozati összefüggés van, vagy lehet, vagy akár hivatkozható lehet bármekkora bér és a rendőr általi bűncselekmény-elkövetés között. Nincs erre magyarázat, nincs erre elfogadható indok, és meggyőződéssel vallom, hogy a legtöbb, döntő többségben tisztességes munkatársam ezt ugyanúgy visszautasítja és kikéri magának, ahogy én teszem az ő nevükben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Hozzászólások következnek és utána dönten fogunk. *(Jelzésre:)* Tessék!

Hozzászólások

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Először is szeretném jelezni, hogy három konkrét ügyben nem kaptam a kérdésekre választ: a venezuelai kontingens, a kopt keresztény kontingens és a macedón bűnöző ügyében, hogy őket hova számoljuk. A macedont nyilván a bűnözők körébe, de mi a helyzet a másik két csoporttal.

Szerintem tábornok úr félreértett engem. Szerintem a legtöbb rendőr - persze vannak kivételek - természetesen az esküjéhez hű, de mégiscsak tegnap elfogtak 18 korrupt rendőrt. Ez egy hír volt. Ha én ezt rosszul tudom, akkor javítson ki. Én nem azt mondom, hogy a rendőrök korruptak, azt kérdeztem, hogy ön lát-e összefüggést a között, hogy fizetési problémák vannak, és aztán ebből lehet, hogy ez jön ki, korrupció. Lát-e ebben összefüggést? Kutatták-e ezt? Van-e ilyen összefüggés? Nem visszautasítani kell, tábornok úr, hanem vizsgálni. Valaki valamiért korrupt lesz. Biztos vannak itt a teremben, akik jobban tudnak erre válaszolni, hogy ki, miért lesz korrupt, de engem nagyon érdekelne, hogy a rendőrségnél 18... *(Bíró Márk az elnöknek: A tapasztalat.)*

ELNÖK: A tapasztalat.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Nem nekem van disznótelepem, elnök úr, az az igazság, meg uniós forrásom, de majd biztos elmeséli, hogy milyen egy sertéstelepet igazgatni.

ELNÖK: Már bocsánat, de az önök kormányzása alatt volt Magyarország valaha volt legnagyobb korrupciós botránya a 4-es metró kapcsán.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Nekem ahhoz személyesen semmi közöm és az biztos, hogy az én családomnak... *(Bíró Márk: Hát, ez az!)* Megszólalt Bíró Márk, atyáúristen! Történelmet írtunk végre!

ELNÖK: Azt javaslom, hogy térjünk vissza a normális tárgyalási menetre, én is megkérem szépen az alelnöknőt, hogy feleslegesen ne vagdalkozzunk, mert akkor annak ez lesz a következménye. Oda lehet csapni...

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Nem önnek szól, Bíró képviselőtársamnak, hogy ez egy történelmi pillanat.

ELNÖK: Oda lehet csak úgy vagdosni mindenfajta jelzót, ami egyébként nettó hazugság, ráadásul mélységesen felháborítja azokat az embereket, akik normális kommunikációhoz szoktak, és lehet, hogy valahol, ahol esetleg ön gyakrabban megfordul, ez a szubkultúra, de ez egy parlamenti bizottság, tehát itt nem szokás csak úgy letolvajozni, legazemberezni meg egyéb jelzőkkel illetni valakit mindenfajta argumentáció és megalapozottság nélkül, mert mi sem tesszük, és kérem szépen, hogy tartózkodjon ettől. Térjünk vissza ahhoz, ami a napirend, és szeretném, ha normális tárgyalási menetben tudnánk a napirendeket megtárgyalni, különben nem fogunk tudni egész egyszerűen boldogulni. Köszönöm szépen.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Elnézést kérek, elnök úr, amikor én a korrupció kapcsán beszéltem, és azt jeleztem, hogy biztos van, aki erről többet tud mondani, konkrét nevet nem mondtam. Nagyon sajnálom, hogy ön és Bíró képviselőtársam ezt saját magára vette, én erről nem tehetek, ne haragudjon. Tehát én személyesen senkit nem sértegettem, én az egész ügy kapcsán azért szerettem volna szólni, mert tábornok úgy állította be, mint hogyha én sértegetném a rendőröket. Legkevésbé a rendőröket, de valami oka lehet annak, és erre szerintem kell találni magyarázatot akár vizsgálattal, nyilván, akik ezt vizsgálják, azok ki fogják deríteni, hogy mi az oka annak, hogy most éppen egy ilyen helyzet állt elő.

Azt pedig én értem, hogy az a válasz, hogy akkor nem beszélünk a fizetésemelések és a fizetések problémájáról, csak ez nem oldja meg a jelenlegi helyzetet, ezt mindannyian tudjuk. Azt is értem, amit államtitkár úr mond, azt is értem, amit tábornok úr mond, azt is láttam, hogyan folyt itt a közbeszerzés alóli mentesítés, és nyilván zárt ülésen folyik a közbeszerzés alóli mentesítés, merthogy a BM ebben elég okos mindig, elég sok dolgot idehoz, hogy terítse a felelősséget, de önök közbeszerzés alatt a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetre hivatkozva olyan dolgokat is beszereztek, aminek az égadta világon semmi köze sincs a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzethez.

Én értettem, köszönöm szépen főigazgató asszony tájékoztatását ebben az ügyben. Nyilván az adott ügyeket nem tudjuk megítélni konkrétan, egyiket sem, amiben a sajtóból tájékozódunk, annak azonban mégis van jelzés értéke. Ha az Európai Emberi Jogi Bíróság tevékenységének alapja az európai emberi jogi egyezmény,

amelyik az egyik alapja Magyarország európai uniós csatlakozásának, és nem azért írunk alá emberi jogi egyezményeket, hogy csatlakozzunk az EU-hoz, hanem mert úgy gondoljuk, hogy egyetértünk azzal, ami ebben foglalt, akkor itt mégis érzek egy kicsi problémát. Tehát ha ugyanarról az ügyről beszélünk, amit ön mond, hogy el kellett volna hagyniuk a tranzitónát, tehát ha ugyanarról az ügyről beszélünk, és a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság mégis hoz egy ideiglenes intézkedést, akkor valami mégis van, amit jogszabályilag, normálisan meg kell oldani. Szerintem nem lehet sokszor általános döntést hozni - a jogszabály az általánosra készül -, szerintem, ha van egy család, ahol van két kiskorú gyerek, akit szerintem nagyon helyes, hogy ellátnak, és őszintén szólva, remélem, a jövőben is ez lesz nyilván a módszer, mindig abba kell belegondolni, hogy ha velünk, önnel történik ilyen, ön mit tenne, ön se hagyná ott a gyereket, szerintem, senki se hagyná ott a gyereket, de tudja, hogy itt nagyobb biztonságban van, mint bárhol máshol.

Én azt gondolom, hogy például ez az az ügy, ahol nagyon normálisan lehet találni valami megoldást, anélkül, hogy tényleg hetente azt olvashatnák a laikusok, mint mi, akik nem ismerjük csak azokat a számokat, amiket önök mondanak, meg csak azokat a beszámolókat, amik az újságban vannak, ebben lehet, hogy érdemes lenne valami, akár jogszabály-módosítást eszközölni - nem tudom, ezt nyilván államtitkár úr jobban tudja -, hogy milyen módszert lehetne arra találni, hogy a magyar állam ne kerüljön hétről hétre a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság célkeresztjébe, mert hosszú távon azért az egy nem kellemes állapot.

Úgyhogy még egyszer, tábornok úr, azt szeretném mondani, és kategorikusan visszautasítani az ön feltételezését, hogy én azt gondolom, hogy a rendőrök korruptak. Szerintem nem. Nyilván vannak közöttük jó emberek, rossz emberek, mint mindenhol, ebben a teremben is - és most nem mondtam nevet, tehát senki se tiltakozzon, legyen szíves -, de ön mondta idén január 31-én, hogy van bérfeszültség, és tudják, hogy van ilyen probléma, ez a hír pedig kijött tegnap. Szerintem azt érdemes megnézni, hogy a kettő között van-e összefüggés. Ha nincs, az nagyon jó, ha van béremelés, az a legjobb. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e más hozzászólás? *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr.

Államtitkár úr úgy fogalmazott, hogy mi ellenzékiek csökkenteni akartuk a határon a rendőri létszámot, a katonai létszámot. Szó sincs erről, ilyet senki nem mondott. Egy tényállapítást tudok tenni, önök csökkentették a létszámot, ami egyébként nyilvánvaló, miután a nyomás is csökkent jelentősen. Szerintem, ha normális emberek egymással normálisan beszélgetnek, akkor semmi baj nincsen. Én annyit kérdeztem, ami viszont évek óta vesszőparipám, és végül is főkapitány úr válaszolt nekem, amit megköszönök, hogy kik vannak a határon, tehát megszűnt-e már az, hogy más megyei állományok, autópályarendőrök, igazgatásrendészek meg nem tudom én kik, járőrök, körzeti megbízottak és egyéb más kollégák vannak oda busszal levéve és ott állomásoztatva. Főkapitány úr most azt mondta - élelmiszer nagyon kapcsolódik a mi munkánkhoz, elnök úr, meg ehhez a témához is, hiszen a 3000 új határvadásznak egyáltalán a felállítása és az egész megszervezése pont a déli határnyomás miatt került be a kormány programjába, a költségvetésbe és jött be számtalan közbeszerzés alóli mentesítés az elmúlt években, hogy sok-sok milliárd forintot költsünk ezeknek az új állományoknak a felállítására -, most azt mondja főkapitány úr, amit én örömmel hallok, és nagyon-nagyon remélem, hogy nem kapok majd két üzenetet holnap, hogy egyébként nem igaz, mert most jöttünk vissza a határról, de én főkapitány úr szavában bízok, és remélem, valóban az van, hogy most

már más megyékből nem visznek oda embereket. Ha ez így van, akkor mondom, ellenzékiként is, elnök úr, ennek örülök, mert ezt mi nagyon régen szeretttük volna elérni, hogy a rendőreink ott vigyázzanak a magyar állampolgárookra, ahol a szolgálati helyük van, és ahol egyébként a létszámhiány miatt nem kevés probléma van egyébként is.

Főigazgató asszonytól szeretném kérdezni: akik idegenrendészeti őrizetben vannak bármilyen eljárás alá vont személyek, addig is kapnak enni? Tehát ha fogdán vannak, akkor is adunk nekik enni, ha jogerősen elítélnék egy magyar vagy egy nem magyar állampolgárt és évekig börtönben van, akkor is adunk nekik enni? És ezzel a témát lezárnám, én csak azt szeretném, Magyarországról se a saját állampolgáraink előtt, a saját gyerekeink előtt, se a nagyvilág előtt nem kéne, hogy ilyen hírek egyáltalán szárnyra keljenek, mert szerintem óriási égés, és én ezzel a magam részéről befejeztem.

Egy utolsót szeretnék az elnök úr felé is tolmácsolni. A múlt héten volt a közös ügynök, a közös bizottsági módosító a rendőri túlórakkal kapcsolatban, és mi emlékszünk rá, hogy az eredeti új rendészeti modellbe is már a bizottság szuszakolta ezt bele, majd tavaly, az átmeneti időszak lejárta előtt szintén bizottsági módosítóval lett meghosszabbítva, hogy a rendőri túlórák olyan módon legyenek a jogszabályban, ahogy most vannak, és ez pedig úgy szól - merthogy mi raktuk össze ezt a szöveget -, hogy a munkavállaló - jelesül a szolgálatot teljesítő rendőr kollégák vagy bármilyen más hivatásos kollégák - választhatnak, a törvény erejénél fogva ők választhatnak, hogy pénzben vagy szabadidőben kapják meg túlórájuk leszolgáltatását.

Én azt kérem, ha kell, akkor a bizottság vagy az újonnan megalakított Ellenőrző albizottság legyen kedves utánajárni, hogy mi zajlik ezen a területen, mert én dokumentumokat láttam már, főkapitány úr, és fogok önhöz is hivatalosan fordulni, hogy ami Szabolcs megyében történik, az ennek a törvénynek a megsértése. Ha ez rendszerszerűen működik csak Szabolcs megyében, akkor azt korrigálni kell, ha az ország egész részén, akkor nem tartja be a rendőrség a törvényeket, pedig annál szerintem kellemetlenebb dolog nincs, mint amikor a rend őrei kényszerülnek arra, hogy a törvényeket megsértsék, és ha ennek meg anyagi okai vannak, akkor meg azt mondja a rendőrség, és akkor a parlament adjon több pénzt ezeknek a törvényeknek a végrehajtására.

Pont ugyanide kapcsolódik, és nagyjából ez az utolsó két gondolatom, várom az írásbeli kérdésemre a választ, bár most már évek óta még számokat sem hajlandóak megmondani, tehát alapvető, objektív számokat. De picit ez az ország, és most már a sajtóban is megjelent, hogy óriási probléma van a rendőri utánpótlással, hogy míg a korábbi években százasaival meg ezresével jelentkeztek, addig most tucatjával jelentkeznek a rendőri szakközépiskolákba, tehát nincs utánpótlás, miközben a leszerelési hullám egyre nagyobb mértékben növekszik, többek között a bérfeszültség miatt is. Szerintem tényleg kéne ezzel foglalkozni, a bizottságnak is akár, és ha nem is ennek a napirendnek a keretében, ezért fordulok elnök úrhoz, mi abszolút nyitottak vagyunk arra, hogy erre külön napirendben, akár zárt ülésen, akár máshogy, de beszéljünk.

Végezetül én továbbra is azt tudom mondani erre a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetre, hogy engem ez nem győzött meg, ami itt elhangzott érvként, azt meg tudom mondani objektíven, hogy a törvényben leírt objektív számmutatóknak semmi nem felel meg a jelenlegi számok alapján, pedig ezt a törvényt önök hozták, az önök szakmai álláspontját tükrözi a napi 500, a heti átlag nem tudom hány ezer. Önök mondták azt mint bevándorlási hivatal, mint rendőrség, gondolom, önöket kérdezték meg, hogy mi az a nagyságrend, ami tényleg veszélyhelyzetet jelent ennek az országnak és már kell hozzá a kvázi különleges jogrend, tudom, hogy nem valódi különleges, de kvázi különleges jogrend. Jelen helyzetben ezek nem teljesülnek, ezért csak

bejelentem, a végén nagyjából ugyanúgy fogok eljárni a szavazás tekintetében, mint az elmúlt időszakokban, hogy nem fogok részt venni ebben a szavazásban. A felelősség az önöké, ha ezt önök így látják jónak, hajrá, de szerintem vagy a törvényt kéne betartani vagy a törvényt kéne úgy megírni, hogy az a valóságot tükrözze. Köszönöm.

ELNÖK: Annyit szeretnék kérni képviselőtársamtól, hogy ha olyan jelenséget észlel, ami arra ad megalapozottan okot, hogy a rendőrség valamilyen ügy kapcsán nem tartja be a szabályokat, akkor ezt írásban jelezze, és az Ellenőrző albizottság természetesen ezt kivizsgálja (*Dr. Harangozó Tamás bólint.*), mert így, mindenfajta érvelés és tény nélkül, csak bemondva, hogy Szabolcs megyében valami baj van, ez így egy kicsit inszINUÁCIÓ, mert nem lehet tudni, hogy miről van szó. Nem fizették ki a rendőröknek a túlszolgálatot, vagy a rendőrök azt kérték ki, hogy fizessék ki és szabadidőben adták ki, vagy fordítva, de konkrétan leírva, mert természetesen ebben az esetben el fogunk járni. Szeretném azért megjegyezni, hogy van a rendőrségen olyan szervezet, amelyik a rendőrök érdekképviseletét látja el, ezek szerint ez hozzájuk sem jutott el, mert olyan megkeresés a bizottsághoz nem érkezett, ami azt mondta volna, hogy a bizottság a parlamentnek beterjesztett egy szabályt, azt a parlament elfogadta, ráadásul egyhangúlag, és itt meg itt nem tartják be, kérik a bizottság vizsgálatát, mert akkor természetesen mi azonnal kivizsgáljuk ezt. Tehát kérem, hogy akkor írásban ezt jelezze. Köszönöm.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Meg fogom tenni, elnök úr. Az ombudsmanhoz fordultam, nyilván az ombudsman javasolta, hogy a főkapitány úrhoz forduljak, mert munkáltatói intézkedésnek minősítette ő ezt a dolgot és nem másnak. Tudomásom szerint büntetőeljárás is volt, vagy éppen van az ügyben, fegyelmi is talán az elmúlt években. Ezek engem egyébként továbbra sem érdekelnek, engem az érdekel, hogy a törvényt tartsák be, és ha ehhez több pénz kell vagy más rendszer, akkor erről beszéljünk, és elnök úrnak ezeket a dokumentumokat nyilván át fogom küldeni. Nem olyan nagyon-nagyon meglepő, merthogy az Indexen egyébként a dokumentumok is megjelentek nyilvánosan, amik bizonyítják az elmúlt időszakban, hogy olyan főkapitányi intézkedések vannak, amik rendszerszerűen úgy állnak föl, hogy ne tudják a helyi kapitányok kifizetni a túlórát, így tudnám összefoglalni, de ezeket elküldöm. Ezek főkapitányi utasítások, hivatalos dokumentumok. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs más hozzászólás, akkor a döntés következik. Elfogadja-e a bizottság a beszámolót a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendelésének meghosszabbításáról? Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*) Hat igen. Ki az, aki tartózkodott? (*Nincs jelentkező.*) Ki az, aki nem szavazott? (*Dr. Harangozó Tamás jelentkezik.*) Tehát hat igen szavazattal a bizottság egyhangúlag elfogadta a beszámolót.

Nagyon szépen köszönöm vendégeinknek a részvételt és további jó munkát kívánok!

Tisztelt Bizottság! Elnézést kérek államtitkár úrtól és vezérőrnagy úrtól, de napirend-módosítási, ügyrendi javaslatot szeretnék előterjeszteni. Tekintettel arra, hogy nem tudtuk pontosan belőni, mikorra végzünk ezzel a napirenddel és a többivel, arra teszek javaslatot, hogy a 4. napirendi ponttal folytassuk a tárgyalást, mert megérkezett a külügyminiszter úr és a honvédelmi miniszter úr. Ez az Amerikai Egyesült Államok Kormánya és Magyarország Kormánya közötti védelmi együttműködésről szóló megállapodásról egy tájékoztató, egy konzultáció.

Határozathozatal a napirend módosításáról

Ki az, aki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Dr. Harangozó Tamás: Én nem szavaztam.)* Köszönöm szépen. Hat igen szavazattal elfogadtuk. Akkor ezzel folytatjuk, utána pedig visszajön államtitkár úr. *(Kontrát Károly: Körülbelül mikorra?)* Nem bocsátkoznék jóslásokba, mert bonyolult a dolog. Addig kérem, foglaljanak helyet! *(Az ellenzéki képviselők elhagyják az üléstermet. - Szijjártó Péter és Menczer Tamás megérkezik az ülésterembe. - Kérem, szóljanak ellenzéki képviselőtársainknak, hogy folytatjuk a bizottsági ülést.)* **Tájékoztató az Amerikai Egyesült Államok Kormánya és Magyarország Kormánya közötti védelmi együttműködésről szóló megállapodásról**

Tisztelt Bizottság! Mi sem jellemzőbb az életre, a bizottsági vitákban annyiszor vetődik az fel, hogy mielőtt egy döntés megszületik, konzultáljunk, tárgyaljunk előzetesen, mielőtt még a parlament elé kerülne a dolog, de most pont, akik ezt előszeretettel szokták követelni, nincsenek itt, pedig most egy ilyen napirendi pont következik. Arról van ugyanis szó... *(Dr. Harangozó Tamás és dr. Vadai Ágnes visszajön az ülésterembe.)* Nagyszerű! Akkor folytatjuk, itt van mindenki, vissza van szívva minden.

Tisztelt Bizottság! A 4. napirend tájékoztató az Amerikai Egyesült Államok Kormánya és Magyarország Kormánya közötti védelmi együttműködésről szóló megállapodásról. Szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy a mostani bizottsági ülés egy előzetes tájékozódás és konzultáció, ugyanis természetesen a magyar kormánynak már most is van joga és felhatalmazása arra, hogy adott esetben egy ilyen tárgyú együttműködésről szóló megállapodást a megfelelő törvényi keretek figyelembevételével aláírjon, de ezt a parlamentnek mindenképpen ratifikálni kell. Tehát a végső döntés a parlamentnél van, és ez egy olyan súlyú kérdés és olyan súlyú törvényi és alkotmányos problémákat vet fel, hogy konzultálva az érintett tárcákkal, miután az ügy kormányzati felelőse első helyen a külgazdasági és külügyminiszter, másodsorban a honvédelmi miniszter, a két minisztert arra kértem, hogy tudjunk konzultálni erről az együttműködésről.

Tehát ez most egy konzultáció, nincs döntési kényszerünk, a kormány nem írt alá ilyet, de arra gondoltam, hogy a kormánynak is érdekes lehet az a visszajelzés, amit adott esetben ebben az ügyben a bizottságtól megkaphatnak, mert ez előrevetíti azt is, hogy egyébként egy parlamenti ratifikáció esélye bizonyos tartalmak esetén, ami a megegyezést illeti, milyen. Ezért is köszönöm, hogy a külügyminiszter úr is és Benkő honvédelmi miniszter úr is - jelezte, hogy mindjárt megérkezik - elfogadta a meghívásunkat. Ez egy olyan súlyú ügy, amelyben szerintem nem lehet kisebb szinten konzultálni. Úgyhogy én azt szeretném kérni most külügyminiszter úrtól, hogy tájékoztassa a bizottságot arról, hogy az együttműködési megállapodás milyen fázisban van, és melyek azok a pontok, amelyekről azt gondolja, hogy adott esetben a parlament döntését érdemben befolyásolhatják vagy alakíthatják, és képviselőtársaimat is arra kérem, hogy vessék fel azokat a szempontokat, amelyek adott esetben fontosnak látszanak annak érdekében, hogy ez a megállapodás létrejöjjön vagy ne jöjjön létre, ratifikálja a parlament vagy se.

Miniszter úr, öné a szó.

Szijjártó Péter tájékoztatója

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm a lehetőséget, hogy ezt a fontos kérdést voltak kedvesek a Honvédelmi bizottság ülésének napirendjére tűzni. Az Egyesült

Államok és Magyarország közötti kétoldalú kapcsolatok vonatkozásában egy teljesen új korszak kezdődött meg akkor, amikor a jelenlegi republikánus elnököt választották meg az amerikaiak. A nyílt beavatkozási kísérletek a magyar belpolitikába megszűntek, és az elmúlt években, azt gondolom, hogy a politikai kapcsolat is újra létrejött a két ország között. Az elmúlt években ugyanis az együttműködésünk három pilléréből a politikai egyáltalán nem működött, tehát volt egy kiváló gazdasági együttműködés, volt egy hibátlan védelmi együttműködés, de a politikai kapcsolatokat teljesen újra kellett építeni.

Az elmúlt mintegy másfél esztendőben a kétoldalú tárgyalások során az egyik legfontosabb kérdés a jelenleg hatályban lévő védelmi együttműködési megállapodás megújítása, modernizálása volt. Az Egyesült Államok fegyveres erőinek magyarországi jogállását jelenleg egy minden NATO-tagállamra vonatkozó, alapvetően általános rendelkezéseket tartalmazó megállapodás rögzíti. Ezt úgy hívják, hogy status of forces agreement, SOFA rövidítve, valamint egy, az Egyesült Államokkal még 1997-ben, tehát 22 esztendővel ezelőtt megkötött úgynevezett Omnibus megállapodás rögzíti. Tehát két olyan megállapodás van, ami az Egyesült Államok fegyveres erőinek magyarországi jogállását rögzíti. Ezek közül az utóbbi, ez a bizonyos Omnibus megállapodás, tehát még 1997-ben a NATO-tagságunk előtt kötött. Ezért merült fel az a felvetés az Egyesült Államok részéről, tehát hangsúlyozom, az Egyesült Államok részéről, hogy modernizáljuk a fennálló megállapodást. *(Dr. Benkő Tibor megérkezik az ülésterembe.)* Tekintettel arra, hogy a nemzetközi környezetben 22 év alatt jelentős változások mentek végbe, e mellett talán érvelni hosszan nem kell, másrészt pedig az Egyesült Államok haderejének tevékenysége is egy teljesen más struktúrában zajlik most már, ugyanis az amerikai fegyveres erők tevékenysége nagymértékben támaszkodik az úgynevezett szerződött partnerekre, tehát kontraktorokra, amelyeknek a működése jogi szempontból egy teljesen másfajta szabályozást igényel egyébként, mint magának a haderőnek a működése. Ez a védelmi együttműködési megállapodás, tehát a DCA a jelenleg hatályban lévő megállapodásoknak egy modernizált változata kell hogy legyen, legalábbis a célok szerint.

Az amerikaiak azzal az indokkal is kezdeményezték ennek a megállapodásnak a modernizálását, hogy jogi lehetőséget kívántak teremteni arra, hogy az amerikai védelmi minisztérium különböző infrastrukturális fejlesztéseket hajtson végre magyar katonai objektumokban vagy objektumokon. Erre vonatkozólag egy majdnem 55,5 millió dolláros keretet meg is határoztak, amely azonban csak akkor kerül végső jóváhagyásra a kongresszus által, ha ezt a megállapodást aláírjuk, illetve életbe lép. A tervezet melléklete egyébként 4 helyszínt nevesít is, ezt biztosan olvasták, hiszen elküldtük önöknek a lezárt szövegjavaslatot - Kecskemétről, Pápáról, Tatáról és Várpalotáról van szó ebben az esetben.

Szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy ilyen új típusú védelmi együttműködési megállapodást az Egyesült Államok a közelmúltban aláírt három Balti országgal, azt megelőzően pedig Lengyelországgal, Romániával és Bulgáriával, és mind a hat országban ezeknek a megállapodásoknak a parlamenti ratifikációja megtörtént. Jelenleg három tárgyalás zajlik, kettő itt a térségünkben, ugye, ideszámítjuk magunkat, valamint Szlovákiát, akik még mögöttünk vannak a folyamatban, mert nincsen egy lezártnak tekinthető szövegjavaslatuk, és Norvégia a harmadik ilyen ország. Természetesen ez egy kétoldalú megállapodás, ezt szeretném hangsúlyozni, de nyilvánvalóan a NATO felé vállalt kötelezettségeinkkel egyrészt összhangban van, másrészt pedig segíti azoknak a teljesítését, akár a 2 százalékos GDP-arányos védelmi költség szint elérésének tekintetében, akár a készenlét fokozására vonatkozó NATO-elvárás teljesítésének tekintetében, akár a rendszeres gyakorlatok megtartásának jogi környezetére való tekintettel is.

Szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy 2017 novemberében adták át az amerikaiak az első tervezetüket, és ezt követően '18 februárjában döntött úgy a kormány, hogy magyar oldalról a Külgazdasági és Külügyminisztériumot terheli a felelősség a tárgyalások folytatásáért. Mi ezzel gyakorlatilag tükröztük az amerikai struktúrát, ott a state department felel a tárgyalások vezetéséért.

Tavaly február óta jó néhány körben tárgyaltunk, és végül aztán az amerikai külügyminiszter három és fél héttel ezelőtti látogatása, azt gondolom, hogy volt akkora hatással a tárgyaló partnerekre, hogy előállt az a kényszer, hogy valamifajta szövegjavaslattal rendelkezni kell. Így számos, a tárgyalások során magyar szempontból szorgalmazott, de az amerikaiak által elutasított szempont is végül bekerült a szövegbe. Tehát ez egy lezárt szövegjavaslat, amelyet, ahogy elnök úr mondta, valóban aláírhatna a kormány, és utána idehozhatná ratifikációra, de én ezt nem szeretném megtenni, hanem előbb gondolom azt, hogy mivel itt komoly szuverenitási kérdésekről van szó, sokkal jobb, ha a parlament előzetesen véleményt mond erről a kérdéstről. Ezért arra szeretném kérni a bizottságot, hogy vitassa meg, akár több körben is, és konzultáljon erről a kérdéstről, és utána pedig adjon egy álláspontot arról, hogy mit gondolnak erről a szövegjavaslatról.

A szuverenitás kérdése nagyon fontos szempont itt. Magyarország Alaptörvényének 47. cikke világosan fogalmaz, amikor a külföldi csapatmozgásokról és a külföldi csapatok állomásoztatásáról beszél. NATO- és EU-művelet esetében a kormány, ettől eltérő esetben pedig az Országgyűlés jogosult megadni a felhatalmazást. És nyilvánvalóan ez az alaptörvényi rendelkezéshez mi mindvégig ragaszkodtunk a tárgyalás során, ez okozott is elég komoly vitákat és elég hosszú csúszásokat is a tárgyalásokban. Ugyanis a megközelítés teljesen ellentétes volt. Mi mindvégig azt hangsúlyoztuk, hogy ez a DCA semmilyen módon nem tekinthető egy bírák felhatalmazásnak semmire. Tehát ugyanúgy, ahogy eddig, minden egyes csapatmozgást vagy állomásoztatást vagy műveletet, tehát minden jelentősebb amerikai katonai akciókat a megfelelő közjogi engedélyezési folyamatnak kell megelőznie.

Ha önök végigtanulmányozták a szöveget, gondolom, megtették, akkor láthatják, hogy az Alaptörvényre és a magyar jogszabályokra több ponton is konkrét utalás szerepel. A tervezet szövege világosan körül határolja, hogy az Egyesült Államok hadereje milyen módon, milyen körülmények között és milyen tevékenységek végzésére lehet jogosult, milyen felhatalmazás és milyen engedélyezés nyomán.

Nagyon sok újdonság azért nincsen a történetben, tekintettel arra, hogy alapvetően olyan tevékenységeket szabályozna az új DCA is, amely tevékenységeket az elmúlt két évtized során folyamatosan vagy többször is elvégeztek az amerikaiak Magyarországon. Ténylegesen új elem a Magyar Honvédség infrastruktúrájának fejlesztésében való részvétel, valamint a gyakorlatozás és az eszköztárolás és eszközkarbantartás rugalmasabb szabályozása. Eddig is voltak közös hadgyakorlataink, kétoldalú alapon is meg NATO-kereteken belül is, eddig is zajlottak közös kiképzések. Pápán ott található a NATO stratégiai légiszállítási kapacitása, tehát tevékenységek tekintetében már eddig meglévő tevékenységekről beszélünk.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Egy fontos szempont volt a büntető joghatóságnak a kérdése. A jelenleg hatályban lévő szerződésnek a rendelkezéseit őrzi meg ez a szövegjavaslat. Ezt is kérem, hogy majd külön vitassák meg, hogy az önök számára elfogadható-e. 20 vagy 22 éve van hatályban az a megállapodás, amely szerint Magyarország lemond az elsődleges büntető joghatóságról, azonban súlyos bűncselekmények esetében azt visszavonja. És ebben az esetben a magyar hatóságok folytatják le az eljárást. Ez így volt eddig is, és a szöveg nem tartalmaz erre vonatkozólag

változtatást. Magyarul ugyanaz a kidolgozott eljárás szerepel ebben a szövegben is a joghatóságunk visszavételére, mint ahogy az az eddigi gyakorlatban megvalósult.

Fontos szempont volt még az európai uniós tagságunkból fakadó kötelezettségeknek a tiszteletben tartása. Mikor akár a SOFA-megállapodás, akár az Omnibus megállapodás aláírásra került, nem voltunk tagjai az Európai Uniónak, tehát ez is nyilván egy új elem. Az amerikaiak világossá tették, hogy ők nem tagjai az Európai Uniónak, ezért aztán magukra nézvést kevésbé látták kritikusként ezen szabályok szerepeltetését a dokumentumban. Ez is okozta, hogy ilyen hosszúak voltak a tárgyalások, azonban a végére azt gondolom, hogy ez a szövegjavaslat, ami az önök asztalán fekszik, ez egy olyan szövegjavaslat, ami megfelelően tükrözi az EU-s kötelezettségeinket is.

Végezetül pedig csak annyit szeretnék elmondani tisztelt képviselőtársaimnak, hogy az eddigi időszakban is a védelmi együttműködés a gyakorlati napi szinten jól működik, jól működött az Egyesült Államok haderejével, és ezért is fontos, hogy ez a megállapodásszöveg-javaslat a napi feladatokat elvégző magyar eljáró hatóságokra bízva a részletkérdések tisztázását, ami pedig nyilvánvalóan egy újabb biztosítékot jelent a magyar szempontok folyamatos érvényesítésére.

Tehát végezetül szeretném aláhúzni: ez egy, a tárgyaló delegációk által lezárt szövegjavaslat, amely nem került aláírásra, amelyet, ha a kormány aláír, akkor parlamenti ratifikációra lesz szükség a hatályba léptetéséhez, azonban, mivel fontos szuverenitási kérdések merülnek fel benne, azt szeretném kérni, hogy a Magyar Országgyűlés Honvédelmi bizottsága vitassa meg, konzultálja meg ezt a szöveget, és utána adjon arról egy álláspontot a kormánynak. Köszönöm szépen a megtisztelő lehetőséget, hogy bemutathattam a modernizált megállapodás javaslatát.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm.

Köszöntöm az időközben megérkezett honvédelmi miniszter urat. Az a kérdésem, hogy kívánja-e valamiben kiegészíteni külügyminiszter urat.

DR. BENKŐ TIBOR honvédelmi miniszter: Köszönöm szépen, nem.

Kérdések, hozzászólások és válaszadás, reagálás

ELNÖK: Akkor a konzultációra van lehetőség. Élnék azzal, hogy néhány részletkérdést, illetőleg szerintem lényeges kérdést tisztázzunk, és itt elsősorban arra a kérdéskörre gondolok, amikor az amerikai fél azt ajánlja fel, hogy a magyar katonai infrastruktúrán vagy objektumokon végez fejlesztést. Ebből volt már korábban vita a Honvédelmi és Rendészeti bizottságban, hogy amikor a Modern Városok Program keretében Kecskemét önkormányzata akart fejleszteni magyar költségvetési pénzen a kecskeméti katonai repülőbázison, akkor jeleztük, hogy konkrétan a jelenlegi honvédelmi törvény és a nemzeti vagyon védelméről szóló törvény értelmében ezt nem tudja megtenni, mert kifejezetten azt mondja a honvédelmi törvény, hogy amennyiben egy objektumnak bármilyen módon, tehát pici részben is van katonai szerepe és rajta van azon a listán, ami egyébként a minisztériumban is elérhető, ebben az esetben bármifajta beruházást kizárólag a Honvédelmi Minisztériumon keresztül lehet eszközölni, ami azt is jelenti, hogy a teljes eljárásrend is egyébként a Honvédelmi Minisztérium eljárásrendjét követi a közbeszerzéstől, a mentesítéstől kezdve, lefelé-felfelé minden kérdésig. Kecskemét esetében egyébként maga a bizottság javasolt egy módosítást, nevezetesen, hogy a telekről válassza le azt a telekrészt, amin a polgári repülésnek megfelelő infrastruktúrát fejleszti, mert akkor telekkönyvileg is elválik a honvédségi objektumtól, de ha telekkönyvileg nem válik el, akkor Kecskemét önkormányzata nem tudja ezt végrehajtani. Sőt ott világos volt, hogy ezt a beruházási

keretet nem is tudja átadni a honvédségnek, tehát azzal sem lettünk volna beljebb, ha véletlenül a beruházási keretösszeget átadja.

Az a helyzet, hogy átolvasva ezt a szöveget, itt egy sor kérdést kell felvetni, és a probléma, hogy a jelenlegi szabályok szerint még nehéz elképzelni, hogyan rendezzük azt, hogy ez két kétharmados törvény, és nem tudunk eltekinteni a törvény alkalmazásától egyébként akkor sem, ha adott esetben ratifikáljuk a szerződést. Ezt a problémát én szeretném azért pontosítani, és rákérdezni arra, hogy itt milyen megoldásokat javasolnak, mert adott esetben azt persze el lehet képzelni, hogy az Egyesült Államok Kormánya átadja a beruházási forrásokat a Honvédelmi Minisztériumnak, de ott ilyen kötelezést a beruházás végrehajtására nem lehet kötni. Tehát az azt jelenti, hogy akkor köszönjük szépen a fejlesztési összeget, és majd elköltjük valahogy. Erre egyébként lehet egy együttműködési megállapodást kötni, de kötelezettséget nem. Ez az egyik, amit én szeretnék tisztázni, mert egyébként ez a mi feladatunk is, hogy a honvédelmi törvény mind a betűjét, mind a jogalkotó szándéka szerinti joghatását ellenőrizzük.

A másik, amit miniszter úr említett, szintén problémaként vetődik fel, az a joghatóság kérdése, ugyanis a helyzet az, hogy a közelmúltban jó néhány olyan NATO-tagra emlékszünk, ahol hasonló szerződéseket kötöttek, de valahogy erre azért nem tudott sor kerülni, mert az a katona, aki adott esetben egy súlyos jogszabálysértésnek volt a vélelmezett elkövetője, elérhetetlenné vált, hogy fogalmazzunk ilyen óvatosan. Legyünk jóhiszeműek, de fel kell tenni azt a kérdést, hogy mi biztosítja azt, a szerződésnek melyik az az eleme, amelyik biztosítja azt a lehetőséget, amit a miniszter úr említett a joghatóság kapcsán.

A harmadik kérdéskör pedig a szuverenitás leglényegét érinti, nevezetesen, hogy az Egyesült Államok Kormányának eredeti javaslata effektíve egy biankó felhatalmazást jelentett volna az amerikai katonai kontingensek magyarországi mozgásával kapcsolatban. Az új szöveg az ön értékelése szerint erre kellő garanciákat tartalmaz-e, illetőleg vajon a jelenlegi eljárásrend, amit a magyar törvények megfogalmaznak azzal kapcsolatban, hogy mi a teendő különböző katonai kontingensek mozgása esetén, kinek és mire van felhatalmazása, az jól kezeli-e ezt a kérdést, vagy esetleg nekünk a barátság vagy az együttműködés vagy a NATO-kötelezettségek vagy egyéb más politikai szempontok kapcsán azon kellene törni a fejünket, hogy adott esetben az eljáráson gondolkozzunk, hogy ezt módosítsuk-e vagy sem. Én ezt nem javasolnám egyébként, csak nem látok minden problémát megoldhatónak.

Nekem ezek azok az alapvető kérdések, amelyek felvetődtek, túl azon, hogy természetesen azt gondolom, hogy az Egyesült Államok mint a NATO vezető országa és Magyarország közötti jó kapcsolatok ápolása evidensen fontos számunkra is, számomra is, de ez nem jelenti azt, hogy bizonyos elképzelésünket ne kellene érvényesíteni, még akkor is, ha adott esetben amerikai barátainknak a szeme elkerekedik akkor, amikor egy-két szempontot itt elővezetünk. Az pedig senkinek nem fordulhat meg a fejében, hogy ebben az ügyben adott esetben az Alaptörvényt módosítsuk, mert azt gondolom, hogy ott tényleg egy olyan Rubicont lépnénk át, amit szerintem tilos a magyar parlamentnek is, tehát muszáj olyan megoldásokat találni, amelyek nem járnak ilyen jogkövetkezményekkel. Én egyébként a honvédelmi törvényt is problémásnak látom, de talán majd erre tudunk valamilyen értelmezhető választ adni, csak a kecskeméti példát azért említettem meg, mert az óriási vitát váltott ki kettőnk között, és a Honvédelmi Minisztérium nem osztotta a mi álláspontunkat egyébként, de aztán a végén valahogy sikerült mégis megegyezni, sikerült a vitát oda terelni, hogy akceptáltuk azt, amit a másik mond. Tehát ezekre a kérdésekre szeretnék nem is választ kapni, hanem a problémák körbejárásával valamifajta javaslatot kapni

arra nézve, hogy hogyan alakítsa ki a mi bizottságunk az álláspontját. Köszönöm szépen.

(*Dr. Vadai Ágnes: Megvárnám a választ erre a kérdésre, majd utána szólnék. – dr. Harangozó Tamás: Én is megvárom a választ.*) Jó, akkor ebben a formában fogunk menni, hogy az általam felvetett problémákat nézzük meg és utána alelnöknő és Harangozó Tamás képviselőtársam következik. Melyikük kapcsolódik be? (*Dr. Benkő Tibor jelentkezik. – Szijjártó Péter: Megosztjuk a választ.*) Igen. Miniszter úr!

DR. BENKŐ TIBOR honvédelmi miniszter: Köszönöm szépen. Úgy, ahogy Szijjártó miniszter úr mondja, megosztjuk a válaszadást.

ELNÖK: Helyes!

DR. BENKŐ TIBOR honvédelmi miniszter: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az első kérdésre a válasz a következő lenne: valóban voltak itt különböző vélemények a kecskeméti beruházásról, de az egyik a közös hasznosításról és közös beruházásról szólt, ez pedig egy amerikai beruházás, tehát ez kimondottan védelmi céllal történő beruházás, a másik pedig egy közös hasznosítás. Tehát itt nem keveredik a Modern Városok Programmal ez a dolog, ez kimondottan védelmi célú, és ilyen Magyarországon azért történt korábban is, 2003-ban is, hogy az Amerikai Egyesült Államok segítségével hoztuk létre azt a képességet, amit a különleges műveleti erőknél alkalmazunk.

ELNÖK: Ez igaz, csak akkor nem volt hatályban az állami vagyon védelméről szóló törvény. Tehát magyarul, idegen beruházót nem ismer a törvény.

DR. BENKŐ TIBOR honvédelmi miniszter: Igen, ez így igaz, de a beruházás nem az Amerikai Egyesült Államok önálló beruházása, hanem ez NATO-jellegű beruházás, és mivel Magyarország légtere bár nemzeti légtér...

ELNÖK: Miniszter úr, elnézést, csak hogy értsem. Mi az, hogy NATO-jellegű beruházás? Tudja, ez olyan, mint a TESCO-ban a pusztai jellegű ital, ami vodka, csak nem lehet rá kiírni, mert tiltják.

DR. BENKŐ TIBOR honvédelmi miniszter: Nem egészen, mert a TESCO nem tagja sem a NATO-nak, sem az Európai Uniónak.

ELNÖK: Egyelőre. De a NATO-jellegű beruházás mit jelent?

DR. BENKŐ TIBOR honvédelmi miniszter: A NATO-jellegű beruházás az, hogy közös használatú, tehát védelmi jellegű. Közös használatú célból történő beruházás, s ez a védelmi minisztériumok közötti megállapodás alapján történik.

ELNÖK: Ki lenne akkor ilyen esetben a beruházó?

DR. BENKŐ TIBOR honvédelmi miniszter: Nem ott tartunk most, hogy ki a beruházó, hanem ott tartunk, hogy egy ilyen célt kell megvalósítani. Tehát ne jelöljük most ki a beruházót, ezt majd...

ELNÖK: Félreérti, miniszter úr. Nem azt akarom tudni, hogy például a Bocskai Lövészdandár a beruházó vagy a minisztérium, hanem a beruházó a magyar jog szerint egy jogi személy, a beruházó tudja aktiválni a beruházott vagyont, és utána a magyar elszámolási szabályok, amelyek érvényesek egyébként ránk is, az alapján kell elszámolni. Ez látszólag technikai probléma, de én nagyon sok beruházásnál ütköztem abba bele, hogy mindjárt az alapkérdéseket nem tudtuk megválaszolni. Tehát a beruházó a magyar Honvédelmi Minisztérium alá tartozó valamilyen szervezet lenne, vagy az Egyesült Államok valamilyen szervezete?

DR. BENKŐ TIBOR honvédelmi miniszter: Én úgy gondolom, hogy a DCA-megállapodás, amiről most beszélünk, ez nem a beruházásról szól, hanem a feltételek megteremtéséről szól, és amikor majd beruházásra kerül sor, akkor majd arra az együttműködési megállapodásra, ami a DCA alapján megtörténhet, sor kerül. Mivel ebben az DCA-tervezetben benne van az, hogy Magyarország érvényben lévő törvényeinek tiszteletben tartásával, akkor természetesen majd figyelembe kell venni azt, hogy ki a beruházó és a vagyon, az állami tulajdon hogyan alakul. Tehát ott még nem tartunk. Ott tartunk, hogy ez a beruházás a DCA keretében majd megvalósulhasson.

ELNÖK: Jó, köszönöm szépen. Én csak azért kérdezem ezt, mert majd esetleg az amerikai barátaink szeme elkerekedik, amikor azt mondjuk, hogy a magyar jogszabályok tiszteletben tartása a következőt jelenti: fogjátok magatokat, egy magyar állami tulajdonon végrehajtottok egy beruházást, vagy átadják a beruházási keretösszeget, és azt a Honvédelmi Minisztérium hajtja végre, vagy fogjátok magatokat, megcsináljátok, és utána minden kötelezettségről lemondva és minden követelésről, átadjátok azt a magyar államnak, mert pillanatnyilag a magyar tulajdon védelméről szóló törvény nem ismeri azt a lehetőséget, hogy egy állami tulajdonon egy nem állami szervezet úgy hajtson végre beruházást, hogy azt teljes körűen vagyonba nem adja át a magyar államnak. Ez még önkormányzat esetében sem lehetséges, hanem akkor is át kell adni. Ha állami telken ruház be önkormányzat, a megvalósult tárgyat át kell adni az állam tulajdonába.

DR. BENKŐ TIBOR honvédelmi miniszter: Így van, de ezt nem is vitatta senki. Egyelőre a beruházás...

ELNÖK: És nem fognak egy nagyot nézni, amikor azt mondjuk, hogy gyerekek, nagyon jó, köszönjük, hogy megcsináltátok, a mienk! Szevasztok!

DR. BENKŐ TIBOR honvédelmi miniszter: Nem.

ELNÖK: Jó, ez már jó. Még ilyen megállapodásokat kéne kötni néhányat.

DR. BENKŐ TIBOR honvédelmi miniszter: Azon vagyunk, hogy ilyen megállapodások legyenek, a feltételét teremtjük meg először is annak, hogy lehessenek ilyen megállapodások a törvény tiszteletben tartásával, betartásával, és az, ami magyar tulajdoni területen kerül beruházásra, az kerüljön a magyar állam tulajdonába. Igen.

ELNÖK: Köszönöm. Másik kérdés?

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Elnök úr, köszönöm szépen a felvetett kérdéseket vagy megfigyeléseket.

Ami a szuverenitást illeti, ez volt az egyik legfontosabb szempont, amihez a mi tárgyaló delegációnk végig ragaszkodott, hogy a magyar szuverenitás semmilyen szempontból ne sérülhessen. Ellentétes tárgyalási szempontokkal ültünk le az asztalhoz. Az Egyesült Államok tárgyaló delegációjának egyértelműen az volt a célja, hogy egy általános felhatalmazásként értelmezhető és értelmezendő modernizált védelmi együttműködési megállapodás jöjjön létre, mi a kezdetektől fogva világossá tettük, hogy nekünk meg nem ez a célunk. Éppen ezért a preambulumban, a 2., 3. és a 4. cikkekben is megtalálható a direkt utalás a magyar Alaptörvényre, valamint a vonatkozó magyar jogszabályokra, amelyek világosan elmondják, hogy milyen engedélyezési folyamat szükséges mihez.

Még azt is szeretném elmondani, hogy az úgynevezett contingency operations, tehát a harmadik országok ellen Magyarország területéről indítandó bármilyen típusú műveletek mindvégig szerepeltek az amerikaiak által elfogadni szándékozott szövegtervezetben. Ez ebben a szövegtervezetben már nincsen benne. Ragaszkodtunk ahhoz, hogy ez semmilyen módon nem jelenhet meg a DCA-ben. Ezt végül sikerült is elérni, tehát ez a fajta utalás teljesen kikerült a megállapodás tervezett szövegéből. Tehát nem biankócsekk, ezt szeretném még egyszer aláhúzni. Értem én, hogy bizonyos politikai érdekek ahhoz fűződnek, hogy úgy állítsák be ezt a megállapodást, mintha ez az lenne, de ez nem az. Talán ebben majd egyet is érthetünk az asztal körül, vagy hogyha ez ügyben vannak bizonytalanságok, akkor azokat vessük fel, és nézzük meg, hogy hogyan lehet úgy kezelni, hogy az mindenki számára egyértelmű lehessen. Hiszen szerintem itt a céljaink közösek.

Ami az Alaptörvény módosítását illeti, arra azt tudom mondani, elnök úr, hogy fel sem merült. Természetesen fel sem merült. Tehát a magyar Alaptörvényre való utalás is azért van a szövegben, mégpedig a preambulumban, mert világossá tettük, hogy bármilyen megállapodást is kötünk meg, annak a ma jelenleg létező, mindig hatályos magyar alaptörvényi rendelkezések keretében kell értelmeződnie. Tehát fel sem merült semmilyen módon az Alaptörvény módosításának a kérdése vagy szükségessége.

A joghatóság kérdése esetében pedig csak azt tudom mondani, hogy pontosan ugyanúgy tudna működni a rendszer, mint működik jelenleg, vagy működött eddig. Tehát a két fél által megállapodott módon, amennyiben súlyos bűncselekmény elkövetésére kerülne sor az Egyesült Államok, mondjuk Magyarországon tartózkodó haderejének bármely szolgálattevő tagja által, akkor a magyar fél egy nyilatkozattal azonnal visszaveheti a joghatóságot, és onnantól kezdve minden egyes jogi aktust a nyomozással, büntető eljárással kapcsolatban természetesen a magyar hatóságok elvégeznének. Tehát azt tudom mondani, elnök úr, hogy pontosan ugyanúgy történne, mint ahogy jelenleg az szabályozásra kerül.

ELNÖK: Még egy kérdés ezzel kapcsolatosan, és utána adom a szót. Ez azt jelenti, hogy az amerikai fél, miután ez a kontingensoperáció kikerült, ami itt lényegében azt jelenti, ha jól értem, hogy az amerikai fél egy harmadik országgal szembeni katonai művelet kapcsán magyar létesítményeket vagy Magyarország területét is használja valamilyen módon. Gondolom, ettől a lehetőségtől nem... ez most a szerződésből kikerült, de nem állt el az amerikai fél, hanem tudomásul veszi, hogy erre Magyarországon vonatkoznak szabályok. Akár a NATO-kereteken belül, akár bilaterális egyezményeken belül.

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Pontosán fogalmaz szerintem az elnök úr. Tehát, amennyiben az Egyesült Államok hadereje bármilyen, ön által említett akcióhoz, amely egy harmadik ország ellen irányulna, és Magyarország

területét, Magyarországon lévő katonai létesítményeket bármilyen módon ehhez igénybe venne, akkor azért kérelemmel kell fordulnia a magyar hatóságokhoz. És amennyiben azt egy NATO- vagy EU - ami kevésbé valószínű - -művelet keretében tenné meg, akkor ahhoz egy kormányzati felhatalmazásra lenne szükség. Minden ettől eltérő esetben pedig a parlament kétharmados döntésére van szükség. Legutóbb ilyen, amerikaiakkal kapcsolatos döntést kétharmados többséggel - bár az nem magyarországi állomásozásról szólt, hanem magyar haderő részvételéről egy amerikaiak által vezetett koalícióban - talán tavaly hoztunk, amikor az Iszlám Állami elleni koalícióban való részvételünknek a létszámemeléséről döntöttünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ja, bocsánat, miniszter úr!

DR. BENKŐ TIBOR honvédelmi miniszter: Elnézést kérek, hogy ismételten szót kérek. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csak szeretném megnyugtatni önt, elnök úr, kikerestük közben, a tervezet mit ír. Azt mondja: minden, a meghatározott létesítményekhez és területekhez rögzített épület, áthelyezhetetlen szerkezet és építmény Magyarország tulajdonában marad. Ideértve azokat is, amelyeket az Amerikai Egyesült Államok fegyveres erői átalakítottak, vagy beruháztak. Tehát ezzel csak szeretném megerősíteni azt, amit az előbbieken mondtam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Esetleg még, ha az amortizációt is ők fizetnék... Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Mikor megkaptam a napirendet, akkor egy picikét csodálkoztam, hogy - bár nagyon fontos téma -, a Honvédelmi és rendészeti bizottság napirendjére tűzzük ezt a két kormány között kötendő megállapodást, különösen két miniszter jelenlétében, mert viszonylag ritkán tisztelik meg a bizottság ülését ilyen magas szinten ennél, magyar polgárok számára úgy általában fontosabb témában.

Eddig nagyjából egy propaganda bábjátékkal egybekötött Fidesz-frakcióülést láttunk, szóval ezt egymás között is meg tudták volna vitatni, és valószínűleg megvitatták. Arra viszont mindenesetre jó ez az egyezmény, hogy itt vannak, és akkor lehet néhány kérdést feltenni. Azt láttuk, és hallottuk, hogy az elmúlt időszakban - a miniszter is elmondta -, hogy a politikai kapcsolatok nem voltak olyan tökéletesek, szerintem most sem annyira tökéletesek, de őszintén szólva, ez a kormányzat felelőssége.

Ez a megállapodás természetesen borzasztóan fontos, nemcsak azért, mert Magyarországnak a NATO-ban vannak kötelezettségei, ez egy dolog, hanem azért is, mert itt egy szövetséges országról van szó. Szerintünk minden rendben lévő, ha olyan megállapodás kötődik, amely szolgálja kinek-kinek a célját, érdekét, a közös célt és legfőképpen Magyarország biztonságát. Az viszont nem helyes szerintem, hogy csak ennek az ügynek a kapcsán fájradnak el a Honvédelmi és rendészeti bizottság ülésére, hogy aztán a propagandatelevízió jelenlétében erről beszéljenek.

Az önök számára biztos nagyon fontos, hogy milyen ügyekben tudtak megállapodni, szerintem hosszú idő alatt állapodtak meg ebben az ügyben. Nyilván nagyon fontos a szuverenitás, amiről önök beszélnek, ez egy nagyon jó dolog, sajnos a Nemzetközi Beruházási Bank esetén nem látom ezt az aggodalmat a magyar szuverenitás iránt, pedig ott nem egy szövetséges állam olyan szervei érkeznek Magyarországra, akikkel rendszeresen gyakorlatozik együtt a Magyar Honvédség, hiszen az Amerikai Egyesült Államok Hadseregével nagyon szoros katonai együttműködésünk van, ezt a miniszter nyilván megerősíti, nem tudom, hogy az orosz titkosszolgálatral milyen szoros együttműködés van. A Nemzetközi Beruházási

Banknál, ahol mindenféle szuverenitását feladja az Orbán-kormány, ott semmiféle aggodalom nincsen, a Honvédelmi és rendészeti bizottság ülésén ezzel a megállapodással kapcsolatban, ahol egy szövetséges, elvileg baráti állam kormányával kötött megállapodásról van szó, nem számoltam, de legalább olyan sokszor elhangzott a szuverenitás kérdése, mint egy-egy fideszes sajtótájékoztatón a Soros.

Ami a beruházásokat illeti, miniszter úr, elnök úrnak szeretném mondani, nyilván tudja, a kecskeméti repülőtéren megváltoztak a viszonyok ahhoz képest, ami azon a bizonyos zárt bizottsági ülésen volt, ahol ön nem pontosan ezzel az indokkal utasította el a vegyes hasznosítást, ezt majd a jegyzőkönyvből azért vissza tudjuk nézni egyszer. Zárt ülés volt, tehát nem beszélhetek róla, de nem egészen pontosan az állami vagyona hivatkozva utasította el - és ennek nagyon örültem - a kecskeméti repülőtér vegyes hasznosítását, azóta azonban megváltozott a helyzet, hiszen én azt olvastam, és ebben az ügyben kérdést intéztem a honvédelmi tárca vezetőjéhez, talán már meg is kapta, hogy ott az ügyszó, ha ezt így mondhatom, teljes egészében a honvédelmi tárca lett. Innentől kezdve a Honvédelmi Minisztérium - nem tudom, milyen alapon és hogyan - készíti például a polgári repülőtér üzleti tervét is, ez olvasható ki a rendelkezésemre álló dokumentumokból.

Továbbá nyilván, mivel a honvédelmi tárca az ügyszó - remélem, erre majd írásban kapok választ -, a kecskeméti repülőtéren lévő ürgepopuláció átköltöztetése is, feltételezem, a honvédelmi tárca valamilyen felelősségi körébe tartozik. Tehát jelen pillanatban a teljes kecskeméti repülőtér, a katonai teljesen nyilvánvaló, de immáron a polgári hasznosítás kérdése is egy az egyben a honvédelmi tárca feladata a zajvédő faltól kezdve a környezetvédelmi tanulmányon át, egészen az ott lévő ürgepopuláció elszállításáig, ott az ügyszó. Ebből nekem az következik, hogy nyilvánvalóan valamilyen módon, ha ott beruházás történik, nem a Modern Városok Program keretében, de egyéb módon, mivel ott ez nyilván kiemelt beruházás lesz, akkor a honvédelmi tárcának valamilyen köze csak lesz ahhoz a beruházáshoz. Ráadásul még a katonai részen fog megvalósulni az Amerikai Egyesült Államok beruházása, ami, ha jól tudom, nem kötelező, hanem opcionális, tehát egy felajánlott lehetőség, vagy élünk vele, vagy nem élünk vele; bíztatnám egyébként magunkat, hogy éljünk vele. Tehát értem az ön aggodalmát az állami vagyont illetően, de eddig is megoldották. Tehát ha egy ürgepopulációt el tud szállítani a honvédelmi tárca, akkor ezt a problémát is meg tudja oldani.

Én azt szeretném inkább kérni, Szijjártó miniszter úr azt mondta, hogy ez egy lezárt szövegjavaslat, így mondta, hogy ez egy lezárt szövegjavaslat, maradéktalanul megfelel az európai uniós kötelezettségvállalásunknak, akkor én azt szeretném kérdezni, hogy akkor mit szeretnének itt a bizottságtól. Tehát ha ez egy lezárt szöveg, önök szerint mindenben megfelel a kötelezettségvállalásnak a NATO-n és EU-n belül is, majd előbb-utóbb aláírják, ebben az ügyben ratifikálják, elmondták szépen, hogy az amerikaiak mit akartak, önök milyen bátrak és kemények voltak. Mit szeretnének a bizottságtól? Ez egy tájékoztatás, erről nem szavazunk.

A szuverenitás kérdése láthatóan hogy nagyon fontos volt, akkor én meg szeretném kérdezni, hogy ha ebben az ügyben fontos volt a szuverenitás kérdése, ami szerintem rendben is van, akkor mi a helyzet a Nemzetközi Beruházási Bank ügyében, ahol 40 százalék orosz tulajdon, teljes szuverenitásfeladás történik. És nagyon kérem, ne jöjjenek azzal, hogy ez egy ilyen meg olyan nemzetközi bank, mert nyilvánvalóan nem erről van szó.

Egyébiránt pedig azt gondolom, az nagyon jó, ha eljutunk odáig a saját barátainkkal, mert végül is az Amerikai Egyesült Államokkal elvileg valamilyen baráti viszonyt ápolnánk - a népével feltétlenül, a vezetőikkel nem biztos, de magával a néppel és az eszmével feltétlenül -, eljutunk oda, hogy másfél év után sikerül egy ilyen

megállapodást tető alá hozni. Szerintem nem érte meg, őszintén szólva, az a propaganda bábjáték, ami ekörül volt, az, hogy most eljöhessenek és elmondják ezt a bizottság előtt.

Én általában azt tudom önöknek mondani, hogy vannak és voltak kérdések, amikben mindig vita volt közöttünk. Szerintem a legtöbb ügyben, ami Magyarország biztonságát, a védelmi együttműködést, a katonai ügyeket érinti - talán emlékeznek az Iszlám Állam elleni katonai hadműveletben való részvétel legelső országgyűlési határozatát személy szerint is támogattam, mert nagyon fontosnak tartottam azt a kérdést, másodjára már azért nem támogattuk, mert azt nem akarták elmondani, hogy a megemelt létszámot hova kívánják küldeni és milyen feladatokat kívánnak velük elláttatni -, tehát én azt gondolom, ha ezekben az ügyekben akár zárt ülésen is őszintén és normálisan beszélgetünk, akkor nemzetközi ügyekben nem nagyon szokott vita lenni közöttünk.

Az utolsó mondat, amit szeretnék mondani, hogy ha ebben a nagyon fontos ügyben eljöttek a bizottság elé, akkor tegyék meg, legyenek szívesek, hogy legközelebb más, a magyar szuverenitást és a magyarok biztonságát érintő nagyon fontos kérdésekben is, konzultálva a bizottság elnökével, akceptálva az ellenzéki képviselők kérdéseit is, elfáradnak a bizottsági ülésre és válaszolnak a kérdéseinkre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Miután ez párbeszédesebb formát öltött, ezért kérdezem, hogy akarnak-e most erre válaszolni. *(Szijjártó Péter: Persze, természetesen.)* Parancsoljon, miniszter úr!

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Köszönöm szépen képviselő asszony észrevételeit. Először is azt szeretném mondani, hogy az önök bizottsága napirendjének a meghatározása az önök dolga. És hogy miért nem jöttünk többször, én arra tudom mondani, hogy engem ebben a ciklusban soha nem hívtak ide. *(Dr. Harangozó Tamás: Szép! – Dr. Vadai Ágnes Kósa Lajosnak: Én hívtam, Kósa elnök úr nem hívta.)* Tehát azt szeretném még egyszer elmondani, ha szép, ha nem, képviselő úr, engem... *(Dr. Harangozó Tamás: Én az elnök úrnak mondtam.)*

ELNÖK: Ez nem meglepő, hiszen miniszter úr nyilvánvalóan például a parlament Külügyi bizottságánál többet megfordul, mi alapvetően Honvédelmi és Rendészeti bizottság vagyunk. Bár ha az ellenzéki képviselők a kormány összes tagját a szakmánkban lényegében minden bizottsági ülésen szívesen meghallgatnák olyan kérdésekben, ami adott esetben nem is tartozik az ő portfóliójukba, én ezt úgy gondolom, hogy akkor kell hívni a miniszter urat, amikor olyan ügy van, még akkor is, ha valaki úgy titulálja, hogy ez a megállapodás az Amerikai Egyesült Államok Kormányával bábjátékszerű. Nem vélekedünk egyformán a dologról *(Dr. Vadai Ágnes: Itt nem az Egyesült Államok Kormányáról van szó, hanem itt értelmezési probléma van.)*, miközben az ellenzéki képviselők minden bizottsági ülésen elmondják, hogy az előzetes konzultáció, azt hiányolják. Most, amikor előzetes konzultáció van, még mielőtt kvázi kész helyzetet teremtene a kormány azzal, hogy fogja és elküld egy aláírt szerződést ratifikációra a parlament elé, ami után már vagy igen, vagy nem, semmit nem lehet csinálni, akkor most... *(Dr. Vadai Ágnes: Most se lehet, mert lezárt szövegjavaslat van.)* ... ez se kell. Nem könnyű alkalmazkodni az élethez, de talán külügyminiszter úr már látott olyan politikai helyzetet, amikor ha sapka van rajta, azért, ha nincs, azért, de mindenképpen valami rettenetes dolog történik.

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Akkor most megpróbálok már több vitát nem provokálni, megígérem, tehát ha hívnak, jövök, akkor ezt mondhatom.

ELNÖK: Ha a miniszter úr gondolja, minden bizottsági ülésre meghívjuk.

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Tehát, miért is kértük ennek a konzultációnak a lehetőségét? Azért, mert - még egyszer - azt gondolom, hogy ennek a szerződésnek van olyan fontossága, hogy azt egy előzetes konzultációra bocsássuk a parlament legilletékesebb bizottságával. Semmi más célunk nem volt ezzel a kéressel, amit mi kértünk, a mi javaslatunk volt. Elnök úr azzal egyetértett, és ezért hívott meg minket a mai napra.

Hogy hosszú időbe telt megkötni a megállapodást. Persze, ez relatív, lehetett volna hosszabb is meg rövidebb is. Vannak, akik hosszabban tárgyaltak, vannak, akik rövidebben. Higgye el, képviselő asszony, azért nem tudtuk korábban lezárni a szöveget, mert én nem akartam úgy lezárni a megállapodás szövegjavaslatát, hogy abban konkrétan a magyar Alaptörvényre, illetve a magyar törvényekre való hivatkozás ne szerepeljen. Ezt a legvégén sikerült elérni. A Conteo miniszter úr látogatását megelőző hét csütörtökén egyébként, akkor tudtuk azt mondani, hogy rendben van, akkor a szöveget ebből a szempontból lezártnak tekinthetjük. Persze, lehet vitánk, van is valószínűleg az amerikaiakhoz fűződő politikai együttműködés megítélésében. Én azt gondolom, hogy a jelenlegi elnök megválasztása előtt gyakorlatilag nem volt politikai kapcsolatunk, mert én nem nevezem politikai kapcsolatnak a folyamatos kioktatást és a folyamatos beavatkozási kísérleteket egy másik ország belpolitikájába, most ennél kétségtelenül jobb a helyzet. Hét és fél év után került sor először amerikai külügyminiszter látogatására Magyarországon, de itt megint nem akarok részletekbe belemenni, ha jól értettem, akkor nem az általános politikai kapcsolatrendszerünk megítélése a kérdés, pusztán azt szeretném önnek mondani, hogy amikor ön utal a Nemzetközi Beruházási Bankra, akkor ez egy olyan bank, megint csak tényeket szeretnék mondani, olyan bank, amelynek a harmadik legnagyobb részvényese mi vagyunk. És egy olyan bank, amelyben NATO-tagországok szerepelnek részvényesként meg nem NATO-tagországok. Tehát Oroszország, Kuba, Vietnam, Mongólia mellett közép-európai NATO-tagországok: Lengyelország, Csehország, Szlovákia, mi magunk, Románia és Bulgária.

Amikor a kormány döntést hozott arról, hogy ebbe a bankba visszalépjen, úgy értem, újra belépjen, 2014-ben, akkor azt azzal a céllal tettük, hogy újabb fejlesztési forrásokat vonjunk be a magyar gazdaság működésébe. A Nemzetközi Beruházási Bank ma több magyar vállalatot finanszíroz egyébként, a legnagyobbakkal, szinte mindegyikkel van finanszírozási megállapodása. Több jelenlegi vagy zajló, vagy már átadott magyar élelmiszeripari beruházás finanszírozásában vettek részt, vagy egyedül, vagy a magyar Eximbankkal való együttműködésben. Tehát, ha ön azt a kérdést veti fel, hogy szerintem helyes volt-e a Nemzetközi Beruházási Bankba újra belépni, mint ahogy ez egyébként korábban is volt, és szerintem ön is volt kormánytag, amikor tagjai voltunk a Nemzetközi Beruházási Banknak, akkor szerintem jó döntést hoztunk azért, mert újabb forrásokat tudtunk bevonni a magyar gazdaság fejlesztésébe. És ez a kérdés, hogy szerintem helyes volt-e, hogy székhelymegállapodást kötöttünk a Nemzetközi Beruházási Bankkal, és helyes döntés volt-e az, hogy megállapodtunk arról, hogy ennek a banknak a központja Magyarországra, Budapestre jön, akkor én azt tudom önnek mondani, hogy szerintem helyes döntést hoztunk, mert minél több nemzetközi finanszírozási intézmény székhelye Budapesten van, annál jobb. Nem látom, megmondom őszintén azt, hogy miért adtuk volna fel akár a szuverenitásunknak egy

darabját is azért azzal... *(Dr. Vadai Ágnes: Itt a vita közöttünk.)* Igen, igen, de szerintem helyes, mert nyilván ezért ülünk a parlament másik oldalán, még ha fizikailag én az önök oldalán ülök is, önök előtt *(Dr. Vadai Ágnes: Csak fizikailag!)*, igen, azért mondom, tehát szerintem természetes, hogy ilyen kérdésekben van vita közöttünk. De még egyszer, én azt gondolom, hogy minél több nemzetközi pénzügyi intézmény választja székhelyéül Budapestet, az annál jobb.

Vannak itt Budapesten olyan nemzetközi intézményeknek is a székhelyei, amelyeknek nem csak NATO-tagországok a tagjai. Tehát ezekben az esetekben is nyilván ugyanez a kérdés felmerülhet. Tehát, mondjunk egy ENSZ-intézmény regionális központja, ha Magyarországon van, amelynek ugye, Oroszország szintén tagja, mármint az ENSZ-nek, nemcsak NATO-tagországok a tagjai, akkor ez jelent-e ugyanúgy szuverenitásfeladást? Szerintem nem. És konkrétan szerintem a Nemzetközi Beruházási Bank központjának Budapestre helyezése sem jelentett semmilyen módon szuverenitásfeladást.

ELNÖK: Köszönöm. Miniszter úr!

DR. BENKŐ TIBOR honvédelmi miniszter: Köszönöm a lehetőséget. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Alelnök asszony kérdésére válaszolva, én úgy gondolom, hogy egyáltalán nem ritka mind Európában, mind máshol a vegyes vagy közös használatú repülőtereknek az igénybevétele és alkalmazása. Számtalan példa van rá. Van, amikor a katonai gépek veszik igénybe a polgári légitérteret és onnan van kiszakítva egy bizonyos része a reptérnek, és van, amikor fordított a helyzet: polgári gépek veszik igénybe. Ez a vegyes felhasználás. Abban a tekintetben, hogy hogy kerül akkor ebbe a Honvédelmi Minisztérium vagy egyáltalán lesz-e szerepe a Honvédelmi Minisztériumnak ott, a beruházásnál? Mivel ez állami tulajdon, de honvédségi kezelésű és tulajdonképpen honvédségi ingatlanvédelmi, természetes, hogy lesz, mert ezt a repteret majd üzemeltetni is kell. És nyilván nem külsős céggel fogjuk üzemeltetni, hanem a saját biztonsági feltételeinknek megfelelő szervezeti formában.

A levelet megkaptam, olvastam, majd meg fogjuk küldeni, vagy megküldöm rá a választ, az ürgepopuláció kitelepítésével együtt. Ezzel sem árulok el újat, hiszen ön előtt is ismert a Natura 2000, nevében is benne van, hogy mióta, tehát együtt dolgoztunk ezen a területen, és biztos vagyok benne, hogy honvédelmi államtitkárként vagy parlamenti államtitkárként pontosabban, ön is találkozott ezzel, hiszen rengeteg gyakorlóterünkön, lőtereinken ott volt, ha nem ürge, akkor üregi nyúl vagy éppenséggel más olyan populáció, amit nekünk, a Honvédségnek kellett kezelni. Tehát ebben is szereztünk egy kis gyakorlati tapasztalatot, és ezt a részét is meg fogjuk oldani.

Természetesen én csak azt tudom mondani, rögtön, ahogy felvetette, hogy hol itt vagyunk, hol nem vagyunk itt, keressük mi is a középutat. Nehéz megtalálni, amikor most sokallja a jelenlétünket, és azt mondja, hogy-hogy ketten is eljövünk, de máskor meg... Tessék? *(Dr. Vadai Ágnes: Az ön jelenlétét soha nem lehet sokallni!)* Á, tessék megnézni a jegyzőkönyveket, úgy hívnak, hogy Benkő Tibor, tehát ennek alapján, a jegyzőkönyvekből meg lehet állapítani, hogy soha vagy sem. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy a kecskeméti repülőtéren ez az ominózus beruházás pontosan a honvédelmi törvényben található szabályok okán valósul meg így. Akkor is azon érveltünk főleg, és egyébként a keretátadással, tehát nem a honvédelmi tárca költségvetéséből történik a finanszírozás, hanem a Modern Városok Program fejlesztési keretösszegéből adtuk át azt a pénzt a Honvédségnek, amiből megvalósítja ezt a fejlesztést, tehát a

Honvédségnek a védelmi kiadásait ez a fejlesztés nem érintette. Harangozó képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót.

Tisztelt Miniszter Urak! Kedves Vendégek! Ha már Szijjártó miniszter úr szubjektív politikai véleménynyilvánítással kezdte az amerikai-magyar kapcsolatok tekintetében, én is azzal kezdeném. Szóval én az Amerikai Egyesült Államok katonáira Trump katonáiként tekintenek, akkor nyilvánvalóan semmilyen megállapodást nem támogatnék. De miután az Egyesült Államokra, azt gondolom, hogy magyarként, közép-európaiként, európaiként az ember nem így tekint, hiszen mégiscsak ez az ország, amelyik csak a II. világháborúban emberei 10-100 ezreit áldozta fel, hogy a náci rémuralom alól ezt a kontinenst felszabadítsa, a hidegháború alatt szintén emberek életének sokaságával fizetett, hogy a kommunista, orosz kommunista rémuralmat így-úgy, de megdöntsék. Nekünk valamennyiünknek, azt gondolom, hogy egy természetes szövetségesünk, és az úgynevezett szabad világ vezetőjeként, kormányoktól függetlenül van egy típusú kötelékünk, és szerintem kell is, maradjon, bármelyik országot bármilyen kormány vezeti. Arról nem beszélve, hogy a NATO, közös katonai szövetségünknek nemcsak, hogy vezető ereje, de mint tudjuk, egyedül többet teljesített, és nagyobb erőt képvisel, mint az összes többi tagállam együtt.

Én a konkrét megállapodással kapcsolatban szeretnék egy-két kérdést feltenni. Ugye, itt szó volt arról, hogy az elmúlt időszakban a vita tárgyát képezte a magyar szuverenitás, ami abban jelenik meg, hogy akkor az alaptörvényi eljárással kapcsolatban mi van. Itt már miniszter úr megelőlegezte néhány kérdésemre a választ, hogy akkor hogy is van ez, de ezt akarom még egyszer tisztázni. Tehát ha jól értem, az elmúlt években, évtizedekben volt egy megállapodás. Az Alaptörvény, szerintem az előtte lévő alkotmányunk tekintetében sem változott a szöveg. Én emlékszem még - most naiv állampolgári szintre váltok - a taszári bázisra, amit mindannyian megéltünk, tehát valahogy ez működött eddig is, és szerintem szövegszerűen, nem máshogy. Úgy is kérdezhettem volna, hogy hányszor kérte a magyar Országgyűlést bárki, hogy amerikai magyarországi csapatmozgások miatt kétharmados törvénnyel döntsünk, mert én nem tudok róla, legalábbis az elmúlt 9-10 évben, mióta képviselő vagyok, nem, de előtte sem emlékeztem rá, de lehet, hogy 1-2 ilyen eset volt. Tehát nem értem, hogy gyakorlatilag miről szól a vita. Két lehetőség van: vagy eddig ez alkotmányos volt és akkor most nincs alkotmányos vita, akkor viszont nem tudom, hogy mivel - a hírek szerint - tartotta sakkban a magyar külügy az amerikai felet eddig, vagy nem volt alkotmányos eddig se, és akkor mindenki mélyen gondolkozzon el az élet értelmén, mert akkor az elmúlt huszonvalahány évben alkotmányt sértett a mindenkori magyar kormány, az Országgyűlés, a hadsereg és mindenki egyszerre.

Én tényleg elolvastam, miniszter úr, ezt az anyagot, ebbe nincsen többször benne az alaptörvényi hivatkozás, ebben egyetlenegyszer van benne az Alaptörvény szó, mint olyan, a preambulumban, ott sem konkrét paragrafusra való hivatkozással, csak úgy általában az Alaptörvény. Az előbb említette, hogy a 2. és 3. cikkben is van szó az Alaptörvényről, nincsen. *(Szijjártó Péter: Akkor pontatlan voltam, elnézést kérek. A magyar szuverenitásra és jogszabályokra való hivatkozás.)* A magyar szuverenitásra és jogszabályokra igen, de ha valaki azt mondja, hogy figyelembe vesszük a magyar Alaptörvényt egy kétoldalú megállapodásban, az nyilvánvaló, cifra dolog lenne, ha nem venné figyelembe a magyar Alaptörvényt. Az egy más dolog, ha egy megállapodásban egy konkrét törvény konkrét cikke ott van, hogy ezt külön kiemelem, hogy ezen nem lehet átlépni. Jelen esetben itt az egyetlen idegeket borzoló kérdés, hogy akkor most minden egyes katonai csapatmozgáshoz kell-e a magyar

parlament kétharmados szavazata vagy nem. Eddig nem kellett, de ezt már egyszer végigbeszéltük.

ELNÖK: Harangozó úr kihagyott egy lehetőséget, mert egyébként eddig is kellett, csak nem volt ilyen igény, mert azok az akciók, amelyek voltak, vagy NATO-vagy EU-felhatalmazással voltak.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Értem, elnök úr. Én szeretem ezt a műfajt, de mindegy, akkor hadd pontosítsam! Ha csak amerikai csapatmozgásokról lett volna szó, és volt szó, mert még egyszer mondom, Taszáron szerintem nemcsak NATO-, hanem kizárólag amerikai csapatok voltak, akkor kellett volna ilyen az Alaptörvény szerint. Amikor NATO-csapatmozgás van sok-sok országgal, például a mi katonáinkkal közös hadgyakorlat, akkor nem kell, ezt pontosan tudjuk. Ezt meg is tekintettük, a Honvédelmi Minisztérium mindig be is jelenti, hogy itt mikor, kire számítsanak a polgárok, alacsony repülőkre és a többi, és a többi meg csapatmozgásokra, ez rendben van, de nem látom a jogi hátterét annak, hogy most mi a probléma.

Sokkal inkább örültem volna neki, hogy ha már a két miniszter eljött ide, akkor például Szijjártó miniszter úr Pompeo államtitkár úr mellett állva nagy dérrrel-dúrral bejelentette két hete - nem tudom, mikor volt -, hogy a Honvédelmi és rendészeti bizottság előtt meg fog jelenni és be fogja nekünk mutatni az amerikaiakkal való fegyvervásárlásunk dolgát. Engem azóta, utána a napokban több újságíró keresett, hogy mikor lesz már a Honvédelmi bizottság előtt az amerikai rakétavédelmi rendszer beszerzésének ügye, mert ezt mondta miniszter úr itt Budapesten. Utána pár nappal később már a honvédelmi miniszter ezt cáfolta, vagy legalábbis egyértelművé tette, hogy nem egyértelmű a kijelentés, tehát egyáltalán nem biztos, hogy mi az amerikaiaktól fogunk venni bármilyen fegyvert, rakétarendszert. Én azt gondolom, hogy ha a mi miniszterünk itt 7,5 év után amerikai külügyi látogatáskor mond valamit, akkor annak kell legyen súlya, és én nagyon örültem volna neki, ha majd hallunk valamit ezekről a rakétavásárlásokról, vagy egyáltalán ennek a megállapodásnak a farvizén tényleg van-e bármi más, mert a Honvédelmi bizottságnak szerintem illene tudnia, ha veszünk légvédelmi rakétákat az Egyesült Államoktól.

Itt utoljára jegyezném meg az ügyrendi jellegű problémámat, amin azért egy picit ferdített az elnök úr. Én már nem tudom megszámolni, hányszor kértük, miután ön ígérte meg, elnök úr, a tavaszi ülészak utolsó üléseinek egyikén, hogy például az Airbus helikopter-beszerzésről és még nagyon sok honvédelmi beszerzésről, amiről mi a televízióból vagy a rádióból értesülünk mint bizottsági tagok, hogy ide fogja hívni a honvédelmi minisztert, akár a külügyminisztert, bárkit, és ha más nem, zárt ülésen legalább megtudjuk, hogy Magyarország mit vesz, mennyiért, miért és milyen döntések alapján. Miután ezt nem teljesítette, legalább 15-ször kértük napirendre ezt a kérdést és a Fidesz 15-ször szavazta le ebben a bizottságban, hogy egyébként tisztában legyünk vele, hogy mik vannak. Én nagyjából ezt szerettem volna mondani.

És a végén, ha az kérdés, hogy a Magyar Szocialista Párt támogatna-e egy ilyen döntési helyzetben egy ilyen javaslatot, akkor természetesen támogatnánk, mint ahogy mindig is támogattuk, és talán az értékválasztásos kifejtős részemnél kellően alá is támasztottam, hogy miért. Köszönöm.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Mielőtt a válaszokra sor kerül, szeretnék egy jó hírt mondani Harangozó képviselőtársamnak, mintegy bearanyozva a nap hátra lévő részét, remélem, bár az, hogy önökkel egy bizottsági ülésen tartózkodhatunk, az már önmagában egy aranyozással ér fel. *(Dr. Vadai Ágnes: Így van, mi is hasonlóan gondoljuk ezt. Ön egy gyémánt. Egy csiszolatlan gyémánt.)* Igen, én ezt így

gondoltam. Köszönjük szépen. Most akkor javaslom, énekeljük el a Himnusztonnantól, hogy „balsors minket régen tép”.

Csak annyit szeretnék mondani, hogy a honvédelmi miniszter úr a tanúja annak, hogy folyik az egyeztetés a bizottság és a Honvédelmi Minisztérium között, hogy egy kihelyezett bizottsági ülésen nemcsak hogy tárgyalunk erről, hanem a szolnoki bázison meg is tekinthetjük ezt az állományt. Egész egyszerűen még olyan időpontot kell találni, amikor az eszközök is ott vannak, mert egyébként, ha ott vagyunk és bemutatják prospektuson, hogy ezeket vettük, csak éppen nincsenek itt, akkor az esetleg hülyén veszi ki magát. Tehát a következő a helyzet, szerintem ez hetek kérdése, és egy kihelyezett bizottsági ülésen, egyébként is kötelezettsége a Honvédelmi Minisztériumnak is és a Belügyminisztériumnak is az, hogy azoknál a beszerzéseknél, amelyek kapcsán a Honvédelmi bizottság közbeszerzés alóli mentesítést adott, azokról beszámoljanak, tehát ez akkor meg fog történni. *(Dr. Vadai Ágnes: Az jó lesz!)*

Akkor kérem külügyminiszter urat, hogy már mi bearanyoztuk egymás napjait, esetleg ön is valami kis aranyozással éljen. *(Dr. Vadai Ágnes: Jó lesz a vas is!)*

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm a felvetéseit a képviselő úrnak. Ami a rakétavédelmi beszerzést illeti, engedje meg, hogy válaszoljak. Egy közepes hatótávolságú rakétavédelmi rendszer beszerzéséről zajlanak tárgyalások. Azt nem tudom, hogy önök előtt ebből mennyi ismert *(Dr. Vadai Ágnes: Semmi.)*, tekintettel arra, hogy eddig viszonylag kevés kapcsolatunk volt a Honvédelmi bizottság és a Külgazdasági és Külügyminisztérium között ebben a kérdésben, de zajlanak ilyen tárgyalások. Amennyiben ezek a tárgyalások elérik azt a szintet, hogy szükség lesz a beszerzés jogi motívumairól is tárgyalni, magyarul közbeszerzési eljárás alóli mentességet kérni, akkor természetesen az erre vonatkozó előterjesztést ide fogjuk hozni. Jelenleg még nem állnak ott a tárgyalások, hogy ezen előterjesztéssel önök elé tudjunk jönni. Amennyiben a tárgyaló partnerek eljutnak oda, hogy van értelme a mentességet kérni, akkor nyilvánvalóan a miniszter úr az erre vonatkozó előterjesztést itt meg fogja tenni. Célunk az, hogy a Magyarország katonailag fontos objektumainak védelmére vonatkozó képességet felépítsük, és még egyszer mondom, erre vonatkozóan a tárgyalások zajlanak, amelyeket nem az én minisztériumom folytat, azonban mivel ez az Egyesült Államok részéről egy politikai kérdésként feltüntetésre került, ezért kénytelenek voltunk némiképpen involválódni ebben a kérdésben. Tehát itt áll a dolog jelenleg, ezt tudom önnek mondani.

Az Airbus-beszerzést is megemlítette a képviselő úr, én a következőt tudom mondani. Az Airbus-beszerzés természetesen nem tartozik a Külgazdasági és Külügyminisztérium hatáskörébe, viszont az Airbusszal kötött beruházási megállapodás igen. Mi egy olyan megállapodást kötöttünk az Airbus vállalattal, amelynek eredményeként Magyarország keleti részében egy helikopterek gyártásához szükséges alkatrészek gyártását lehetővé tevő gyár megépítéséről döntöttek. Két magyarországi helyszínen van még versenyben egymással. Megállapodtunk abban is, hogy ehhez készpénztámogatást kap az Airbus, ugyanúgy, mint minden Magyarországon létrehozott beruházás, amely az Európai Unió jogszabályai szerint jogosult készpénztámogatásra, ők is kapnak. Ennek a mértékéről nincs megállapodás, egy indikatív ajánlat kiadására került sor. Amint megállapodás lesz részben a helyszínről, részben az adandó készpénztámogatásról, akkor én arról azonnal írásban tájékoztatom a bizottság tagjait, ha ez megfelel. Egyelőre az Airbus a két helyszín között nem tudott dönteni, folyamatosan vizsgálják a terület alkalmasságát, illetve az adott területek környékén az oktatási kapacitásnak a minőségét. Amint a döntés megszületik, és megállapodunk a készpénztámogatás összegéről, akkor arról tájékoztatást fogok

adni természetesen nemcsak a bizottságnak, a nyilvánosságnak is mindig minden egyes esetben be szoktuk jelenteni a készpénztámogatások összegét a vállalatok esetében, pont azért, hogy a transzparencia biztosított legyen.

DR. BENKŐ TIBOR honvédelmi miniszter: Köszönöm szépen. Mindenekelőtt az elnök úr felvetésére szeretnék reagálni: valóban keressük az időpontot és a helyszínt, hogy ezt a kihelyezett Honvédelmi rendészeti bizottsági ülést meg lehessen tartani. Valóban úgy, hogy minden eszköz ott legyen, tehát nehogy vád érjen minket, hogy bezzeg ezt az eszközt vagy azt az eszközt nem hoztuk oda, mert valamit titkolunk. Nem titkolunk semmit, ezért megy az egyeztetés. Ha már a képviselő úr közben kifejezte véleményét, szeretném az ön kérdésére elmondani, hogy az Omnibus szerződést az Országgyűlés hozta meg törvényben. Törvényt fogadtunk el, nem én, még a korábbi időszakban, és a csapatmozgásra is mindig volt ugyanúgy törvény, ahogy a Szijjártó miniszter úr mondja, hogy abban az esetben, ha NATO, akkor kormánydöntés kell hozzá, abban az esetben, ha például csak az Amerikai Egyesült Államok, akkor pedig országgyűlési határozat. Közben kikerestük itt a törvényben, és azt mondja, hogy - minden évre megvan egyébként ez a kormány szintű határozat vagy kormányhatározat - 2017-ben vagy '18-ban mintegy 17 ezer NATO-katona vonult át Magyarországon, kormánydöntés értelmében. Taszáron két országgyűlési határozat született, tehát az Országgyűlés döntött benne, a 112/1995. országgyűlési határozat az IFOR-alkalmazás tekintetében, és a taszári másik pedig az SFOR, az 109/1996. országgyűlési határozat. Tehát igazából nincs ehhez képest most sem változás. Az, hogy sokáig tartott, én ezzel egyetértek, de a hosszú tárgyalás eredménye lett az, amire a Kósa elnök úr is mondta, hogy erre azért sok példa nincs, hogy magyar tulajdonba kerüljön az, amit egy más ország, más nemzet Magyarországon befektet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Azzal szeretném kezdeni, hogy a külügyminiszter úr jelezte, hogy akkor tájékoztatni fog bennünket nyilván erről a beruházásról. Én azt szeretném kérdezni, hogy van-e arra lehetőség, hogy az ilyen haditechnikai beszerzéseknek nem a HM-hez tartozó részébe - szerződések, akármilyen dokumentumok - bele lehessen tekinteni. *(Szijjártó Péter: Persze.)* Nagyon szépen köszönöm, akkor már egy kicsikét beljebb vagyunk, mert magukról az eszközökről nem tudunk semmit, de legalább az ellentételezésről és az egyéb dolgokról fogunk tudni. Annak nagyon örülök, hogyha végre lesz lehetőség arra, hogy megtekinthessük az elmúlt időszak beszerzéseit.

Előre szeretném jelezni, elnök úr, hogy én nem igénylem, hogy ezek egy helyszínen legyenek egyszerre, az összes beszerzett haditechnikai eszköz, én rászánom az időt, akár több hetet is, hogy körbeturnézzak, és elmenjek olyan helyekre, ahol ez a gép van. Tehát amiatt ne kelljen halasztani már végre azt a fontos beszerzéssel kapcsolatos bizottsági ülést, hogy egy helyre próbálják összeterelni az összes gépet. Nagyon szívesen megnézem egyesével, már korábban több alkalommal jeleztem a miniszter úrnak, hogy én nem igénylem, hogy Szolnokra vigyék el, szívesen megtekintem azt a katonai gépnek mondott, most még polgári lajstromszámú, de már lehet, hogy nem az, Falkont, aminek a megtekintését az elmúlt időszakban kerek pereg megtagadták tőlem. Majd biztos egyszer valaki elmagyarázza, mert, gondolom, hogy ezen a megtekintésen akkor ott lesz a Falcon is, feltételezem. *(Dr. Benkő Tibor: Ha minden, akkor ez is.)* Ha minden, akkor igen. Valaki akkor majd nekem egyszer elmagyarázza, hogy ha egy hónappal ezelőtt nem nézhettem meg, akkor egy hónap múlva miért nézhettem meg, hogy mi történik a kettő között.

A kecskeméti reptér kapcsán az egy nagyon fontos kérdés - nemcsak az amerikai beruházás szempontjából, hiszen amerikai beruházás, ahogy miniszter úr is elmondta, még ezen kívül három helyszínen lesz, azt szeretném miniszter úrnak mondani -, hogy nem volt abban semmilyen bántó szándék, hogy a kecskeméti reptér kapcsán kérdéseket tettem fel önnek. Úgy éreztem a hangjából, mintha kissé meg lenne bántva. Ne legyen, nem bántó szándék volt ebben. Egyszerűen az a tény, hogy a Honvédelmi Minisztérium lesz mostantól kezdve az, amelyik nemcsak a katonai tervezést végzi el, hanem valamiért a polgári repülőtér tervezését is, azon belül is az üzleti tervet is, minden egyebet. Tehát ez Kósa elnök úr aggodalmára volt némi válasz, hogy a minisztérium vagy a kormány, mert nem a minisztérium, a kormány úgy döntött, hogy mostantól a honvédelmi tárca polgári repterek üzleti tervének elkészítésével is foglalkozik. Én még örülök, ha a hadsereg foglalkozik a környezetvédelemmel is, bár csak sok-sok évvel ezelőtt is így lett volna, akkor nem lenne ennyi problémánk Magyarországon, mert a környezetvédelem kérdése szerintem borzasztóan fontos.

A kérdés ennek kapcsán csak az volt, hogy akkor, amikor ez a bizottsági ülés - és valóban elnök úr vezényelte azt a bizottsági ülést - elutasította a reptér vegyes hasznosítását, mert ez 2016-ban volt, ha jól emlékszem, az a bizottsági ülés, az ön elődje jött el közbeszerzés alóli mentesítést kérni, akkor az elutasítás oka alapvetően egészen más indokú volt. Ön most arra hivatkozik a vegyes hasznosítás kapcsán, hogy erre van példa. Az akkor is elhangzott, azon a 2016-os, tehát nagyjából két évvel ezelőtti bizottsági ülésen, de akkor más volt az indok erre vonatkozóan. Szerintem nem változott meg a helyzet, őszintén szólva, hogy miért kellene most is, hogy vegyes hasznosítású legyen ez a reptér. Az persze nagyon jó, ha védelmi célú amerikai beruházás lesz rajta, egyébként teljesen természetes. Az oroszokkal való szoros együttműködést, miniszter úr, az ország szuverenitásának kiszolgáltatását, az ország kiszolgáltatását az oroszoknak, azt nem támogatjuk. (Szijjártó Péter: Mi sem.) Na, itt van a következő vitánk, hogy ezt hogyan ítéljük meg, miniszter úr. Az Amerikai Egyesült Államokkal, a szövetségeseinkkel való korrekt, tisztességes együttműködést mindig támogattuk. Szerintem ez egy világos dolog.

Azt, amit önök csinálnak, sokszor honvédségi, nemzetközi ügyekben, azt mi nem nagyon támogatjuk. Ezért volt az, hogy az iraki missziót először, mivel azt egy fontos dolognak tartottuk, egyedül az ellenzéki pártok közül a Demokratikus Koalíció támogatta. De, amikor másodjára eljöttek ebbe a bizottságba, és beszéltek ezekről a dolgokról, akkor nem voltunk elégedettek azzal a válasszal. Ezért mondom azt változatlanul, hogy közöttünk mindig lesznek sok tekintetben nézetkülönbségek, ma sem vagyok száz százalékgig abban biztos, hogy az önök számára a transzatlanti elköteleződés - és az önök számára az általánosságban szól és nem önre vagy itt konkrétan önökre, hanem általában a kormányzat világa számára -, a transzatlanti vagy az euroatlanti elköteleződés olyan fontos lenne, mint az én számomra. Nekem ez a kérdés nagyon fontos. Ebben mindig lesz közöttünk nézetkülönbség, de ennek keretén belül is azt gondolom, hogy bármilyen vita lehet közöttünk, szerintem Magyarország ilyen típusú biztonságát veszélyeztetni ostobaság.

Ezekben megoldást kell találni, az ilyen ügyekre megoldást kell találni. Szerintem az lenne a jó - én örülök, hogy erről beszélnek, meg számos más ügyről beszéltünk, meg így el tudok menni majd nyilván a Külügyminisztériumba megtekinteni ezeket a dokumentumokat, szerintem ez a normális hozzáállás - ha ezekről a kérdésekről gyakrabban beszélünk, mert akkor tud kialakulni egy normális párbeszéd az asztal egyik és másik oldalán, ha lehánytuk erről az összes politikai és propaganda dolgot, és tényleg csak azokról a kérdésekről beszélünk, ami nekünk fontos. És itt mondom, hogy szerintem nagyon fontos, hogy legyenek védelmi típusú beruházások Magyarországon, szerintem az nagyon jó, ha egy szövetségeseink segít

ebben, hogy ez megtörténjen. A tulajdonviszony nyilván... hát van, amit azért nem lehet elvinni, tehát nyilván a szilárd épületeket, vagy, ahogy önök hívják, nem tudtam még államtitkárként sem megjegyezni az összes ilyen titokzatos katonai és egyéb szöveget.

Lényeg a lényeg, persze, jó az, ha itt marad, szerintem ennél fontosabb a normális szövetségi és baráti együttműködés. Ha az Amerikai Egyesült Államokkal, annak kormányával, annak népével állandó vitában vagyunk, akkor annak rossz az üzenete például a katonák közötti együttműködésre. Szerintem a Magyar Honvédség mindig arról volt ismert és a katonai együttműködésünket mindig az határozta meg, hogy sokszor előrébb járt a katonák közötti együttműködés, mint a politikai együttműködés, sokszor, így van. Ez segítheti a kormányok és a népek közötti együttműködést is, de ennek, tisztelt miniszter urak az a feltétele, hogy legyen normális párbeszéd ezekben az ügyekben az ellenzéki képviselőkkel is, merthogy mögöttünk is ott áll a választópolgárok sokasága, őket is érdekli Magyarország biztonsága, őket is érdekli, hogy mi lesz Kecskeméten, merthogy amit én most Kecskemétről önnek mondtam és írásbeli kérdést fölvettem, azt nem a honvédelmi tárcától tudom, hanem Kecskemét Megyei Jogú Város egyik előterjesztéséből, és szerintem ez nincsen jól. Én nem Kecskemét Megyei Jogú Város képviselője vagyok, hanem a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság alelnöke. Szerintem lehet kezdeni ebben egy normális, új viszonyt azzal, hogy megkapjuk azokat az információkat, amik segítenek bennünket. Ettől még lesz közöttünk politikai vita, ettől még nem biztos, hogy egyet fogunk érteni, de ilyen, Magyarország számára, a hosszú távú szövetségi viszony számára fontos ügyekben szerintem nem lehet közöttünk vita. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Engedjék meg, hogy néhány dolgot, csak azért, mert jegyzőkönyv is készül, világossá tegyünk. Az első iraki misszió parlamenti szavazásánál nemcsak a DK volt ellenzéki pártként, aki támogatta a missziót, például megszavazta ezt az Együtt képviselőjében az a néhány képviselő, aki akkor részt vett a vitában. Ők eljöttek egyébként, csak mondom, hogy nemcsak a DK, sőt emlékeim szerint a Szocialista Pártból is volt képviselő, aki megszavazta. *(Dr. Vadai Ágnes: Elnézést! Bocsánat!)* Testületileg nem hoztak döntést, de egyébként több párt is támogatta. Utólag is köszönet érte, amit annak idején is elmondtunk, de nemcsak a DK, az Együtt és még mások is támogatták.

Másrészt lehet persze ezt az egészet, amit bizottsági meghallgatásként végzünk, minősíteni, de a helyzet mégiscsak az, hogy pont Kecskemét mutatja meg a legjobban, hogy a Honvédelmi Bizottság, legalábbis a Honvédelmi Bizottság egy része például a honvédelmi törvény betartásához, ha úgy tetszik, mereven ragaszkodik, és egyébként én felhívtam a tárgyaló delegáció figyelmét is arra bizottsági elnökként, hogy nem lesz könnyű olyan egyezményt elfogadtatni a magyar parlamenttel, amibe a magyar törvények - most tiszteletlen szófordulat van benne - nincs benne, mert bár, ha Kecskemét önkormányzata, a magyar kormány idejében kérte azt, hogy a Honvédelmi Bizottság ettől tekintszen el, egyébként azon a bizottsági ülésen csak egyetlen döntést hoztunk, amit kérdeztek tőlünk, hogy megadjuk-e a közbeszerzés alóli mentesítést a kecskeméti repülőtér beruházásához, és azt nem adtuk meg. *(Dr. Vadai Ágnes: Így van!)* Tehát nem a vegyes hasznosítást utasítottuk el, nem a koncepciót utasítottuk el, arra azt mondtuk, hogy ezen feltételek mellett arra válaszolunk, amit kérdeztek tőlünk, hogy megadjuk-e, és nem adtuk meg. Azért nem adtuk meg, mert az álláspontunk az volt, hogy helyesen szabályozza a honvédelmi törvény azt - megjegyzem, kétharmaddal -, hogy honvédelmi célú objektumon kizárólag a Magyar Honvédség ruházhat be, függetlenül attól, hogy milyen forrásból van, függetlenül attól, hogy ki a beruházás kedvezményezettje.

Én jól emlékszem arra, talán nem sértek súlyos államtitkot, mikor csak annyit idézek fel, hogy azon a konstrukción alelnök asszony is fel volt háborodva. *(Dr. Vadai Ágnes: Én ezt nem tagadtam, elnök úr! Csak nem ezzel...)* Azt a kérdést tette fel, hogy mi az, hát, ez meg micsoda, így tette fel a kérdést arra a konstrukcióra, aminek kapcsán egyébként a bizottság a vezetésemmel ezt elutasította, megjegyzem, egyöntetűen. *(Dr. Vadai Ágnes: Csak ön akkor nem ezt az indokot mondta, nem pontosan ezt.)* A honvédségi törvényre hivatkozva. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem pontosan.)* Oké. A honvédségi törvényre hivatkoztunk, és a másik, hogy egyébként azt a miniszter úr is cáfolhatja vagy megerősítheti - most én nem a külügyminiszter úrra, hanem a honvédelmi miniszter úrra nézek, rá gondoltam -, hogy mi a leghatározottabban azt mondtuk, hogy márpedig még akkor sem engedünk ebből az álláspontból, ha számunkra nehezen magyarázható okok miatt a minisztérium ezt a kérdést elengedte, és akkor se, ha az amerikaiak majd nagy szemekkel néznek ránk, hogy ezt a hülyeséget meg hogy találtuk ki *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)*, hogy ők ruháznak be a mi javunkra, és akkor mi még akadékoskodunk számviteli ügyekkel. De nem baj, mert az, hogy ez bekerült az egyezménybe, látszik, hogy legalább valamit csináltunk annak érdekében, és lehetett hivatkozni arra, hogy azért vannak olyan feltételek, amiket nem lehet figyelmen kívül hagyni, és ezt nem is fogjuk szerintem, azt hiszem, ezt nyugodtan mondhatom talán a bizottság nevében... *(Dr. Vadai Ágnes: Már nem vagyunk ügygazdák.)* A honvédelmi törvény betartása és betartatása nekünk nagyon fontos és abból az álláspontból nem engedünk, ha csak a parlament többsége majd meg nem változtatja a honvédelmi törvényt, bár azt is ellenezni fogjuk, mármint a megváltoztatást, ez a helyzet.

Természetesen Szijjártó úré a szó.

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Köszönöm, elnök úr. Én csak annyit szerettem volna mondani, hogy ha megengedik, a bizottsági ülés további részében, ha még szükség van rá, akkor Sztáray államtitkár úr fogja képviselni a Külgazdasági és Külügyminisztériumot.

A honvédelmi beszerzésekhez közvetve kapcsolódóan ez egy esetben adtunk, vagy egy esetben állunk úgy, hogy adunk támogatást beruházáshoz, hiszen az elmúlt időszakban nem volt ilyen alkalom. Adtunk támogatást olyan vállalatnak, amelyik egyébként a hadiiparban érdekelt, például a RUAG. Ők Egerben építettek egy gyárat, ott működnek, de én nem tudok arról, hogy ez bármilyen összefüggésben lenne bármilyen Magyarország által elkövetett fegyvervásárlással, de ha az segítség a bizottságnak, akkor az olyan vállalatokat most kigyűjtjük, akiknek, mondjuk 2010 óta adtunk támogatást, és mondjuk, a honvédelmi ipar területén dolgoznak, függetlenül attól, hogy vásároltunk-e tőlük valamit vagy nem. A támogatási szerződések rendelkezésre állnak, és azokat, ahogy a bizottság gondolja, ide át tudjuk küldeni, önök át tudnak jönni, meg tudják nézni. Az Airbusé még azért nincs meg, vagy azért nem tudom ezt az Airbus vonatkozásában felajánlani, mert ilyen megállapodás, de ha lesz, akkor természetesen azt is az önök rendelkezésére fogjuk bocsátani, ez nem is kérdés, állami pénzt érintő ügyekről van szó.

ELNÖK: Köszönjük szépen a felajánlást. Azt kérjük, hogy aki ezt meg akarja nézni, a minisztériumban hadd nézze meg, hogy ne kelljen nekünk olyan adatokat kezelni. *(Dr. Vadai Ágnes: Nekem tökéletes.)*

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Akkor a jövő hétre össze fogjuk ezt rakni. Köszönöm szépen. *(Szijjártó Péter távozva az ülésteremből: Vizontlátásra!)*

ELNÖK: Még megadnám a szót Benkő miniszter úrnak, és utána továbbblendülnénk a bizottság munkájában.

DR. BENKŐ TIBOR honvédelmi miniszter: Köszönöm szépen. Nagyon röviden.

Harangozó képviselő úrnak szeretném mondani, mert a végén nem mondtam el a másik részét a dolognak, csak az egyiket. Tehát köszönöm az őszinte, nyílt kijelentést, helytállást, ha önök úgy gondolják, hogy támogatható ez a DCA-megállapodás, ha erre kell sort keríteni, hogy erről szavazni kell. Ugyanakkor alelnök asszonynak szeretném mondani, hogy köszönöm az elismerő szavakat, amiket a katonák irányában mondott, nagyon fontos, egyetértek vele. Nemcsak volt, hanem most is így van, hogy nagyon sok területen a katonák alkotják azt a láncszemet, ami előbbre viszi gazdasági, politikai és egyéb más téren is a dolgokat.

Azt is köszönöm, bár ezt tavaly májusban a miniszteri meghallgatáson mondtam, hogy én korrekt együttműködést kérek és javaslok, és most ön ugyanezt mondja, tehát köszönöm szépen. Ugyanakkor szeretném azt is mondani, hogy abban sem láthatunk, együttesen nem láthatunk kifogást, hogy a Magyar Honvédség most már akár polgári repülőtér irányítását, működtetését, kiszolgálását is képes végrehajtani. Csak szeretném mondani, hogy a HungaroControlnál, amely a magyar légtérhasználatért és működésért felel, jelenleg is 16 katonánk teljesít szolgálatot és 74 katonánk van kiképezve arra, hogy a polgári légi irányítás, vezetés, tervezés minden egyes részleteit pontosan ismeri és tudja kezelni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Ha megengedik, akkor a konzultációnak ezt a részét lezárom. Köszönöm szépen miniszter urak és a szakértő urak részvételét, és a második napirendi ponttal folytatjuk munkánkat. Köszönöm szépen.

**A 2015-2017. évi magyarországi főbb természeti csapásokra és az ember okozta katasztrófákra kiterjedő kockázatelemzésekről, a katasztrófák elleni védekezésre történő felkészülés helyzetéről, illetve a védekezéssel szembeni jelentés (B/4478. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a munkát, és nagyon szépen köszönöm az államtitkár úr kitüntető türelmét. Öt fővel határozatképesek vagyunk. Második napirendi pont: a katasztrófavédelem beszámolója. Köszöntöm államtitkár urat és Góra Zoltán tűzoltó vezérőrnagy urat, bár látszólag Benkő Tibor és Szijjártó Péter táblái mögött ücsörögnek, úgyhogy szeretném kérni a kedves munkatársakat, hogy szedjék le, mielőtt még ebből baj lesz. Önöké a szó.

Kontrát Károly államtitkár szóbeli tájékoztatója

KONTRÁT KÁROLY államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönjük szépen a tisztelt bizottságnak a lehetőséget, hogy egy ilyen szünet után folytathatjuk a munkát, volt lehetőségünk, hogy felkészüljünk még inkább ennek a beszámolónak az előterjesztésére, amivel kapcsolatban egy kérésünk van, hogy fogadja el a bizottság. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi nem hagytuk abba a munkát, mi itt megfeszítve dolgoztunk. Vezérőrnagy úr!

Dr. Góra Zoltán főigazgató szóbeli tájékoztatója

DR. GÓRA ZOLTÁN főigazgató (Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A beszámoló jelentés a 2015-17 évi munkánkat részletesen tartalmazza, szóbeli kiegészítést nem kívánok tenni a beszámoló jelentéshez, a kérdésekre szívesen válaszolok. Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A kérdések, hozzászólások megtételére van lehetőség. Én egyvalamit szeretnék kérdezni a vezérőrnagy úrtól. A katasztrófavédelem hatósági feladatot is lát el, és a hatósági feladatok közül, ami leginkább a polgárokkal találkozik mint feladat, az a fűtési berendezések létesítéséhez, felülvizsgálatához kapcsolódik, illetőleg az ezzel kapcsolatos eseteknek az ügye. Én azt szeretném kérdezni, hogy az a reguláció, ami ma érvényes a lakossági fűtőberendezések felülvizsgálata kapcsán, azt ön megfelelőnek látja-e, illetőleg azt az eljárást, amikor az a helyzet, hogy jelentős mértékben a polgárok aktivitására van bízva, hogy egyébként ők elvégzik-e ezt a munkát vagy sem. Mert úgy zajlik a dolog, hogy egyszer kapok egy kékcédulát, kék színű értesítést, hogy ekkor jönnek, pont nem érek rá, utána ott vannak, várnak, eljönnek, és azt mondják, most már piros színű a cédula, hogy én hívjam fel őket, és akkor majd kijönnek, de azt már én fizetem. Ilyenkor az aktivitás csökken a népeknél. De az a baj, hogy ugyanakkor a hibás tüzelőberendezések kapcsán a balesetek és sajnos a halálesetek száma nem csökken, hanem nő. Ha ezt jól láttam az adatokból. Tehát, hogy ezzel kapcsolatban van-e regulációs feladat? Gondolja-e, hogy valamit esetleg javíthatunk?

DR. GÓRA ZOLTÁN főigazgató (Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság): Köszönöm szépen, elnök úr. Az ezzel kapcsolatos szabályzatoknak, mint például az Országos Tűzvédelmi Szabályzatnak az új alapokra helyezése 2014-ben megkezdődött. Most van egy munka folyamatban, az OTSZ-nek a finomhangolása elkészült, hamarosan, ha jól tudom, akkor notifikációs eljárásra kiküldésre került ez az Unióba, és a harmadik ilyen finomhangolás 2021-re várható. Tehát foglalkozunk ezzel az Országos Tűzvédelmi Szabályzat keretében. Ami pedig a kéményekkel kapcsolatban a kiértékeléseket illeti, én úgy gondolom, hogy miután a katasztrófavédelem átvette azokon a településeken ezt a szolgáltatást, ahol az önkormányzatoknál a szolgáltatási szerződést lejárt, mi most már ügyfélközponton keresztül olyan időpontokat tudunk felajánlani, és olyan elektronikus felület is készült a katasztrófavédelemnél, hogy ez ügyfélbarát módon és lehetőleg abban az időszakban történjen ez az ellenőrzés, amikor a tisztelt állampolgár ezt tőlünk megkéri, és mi erre az időpontra igyekszünk rendelkezésre állni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Direkt azt kérdeztem öntől, hogy lát-e itt olyan regulációs feladatot, ami a mi dolgunk lenne, vagy nem.

DR. GÓRA ZOLTÁN főigazgató (Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság): Én azt gondolom, hogy a szabályzók mellett a katasztrófavédelem a feladatát el tudja látni. Ezzel kapcsolatban én most nem látok ilyet.

KONTRÁT KÁROLY államtitkár (Belügyminisztérium): Tehát csak szerettem volna főigazgató urat kiegészíteni: jelen esetben sürgető módosítási javaslatot nem lát.

ELNÖK: Én csak azért kérdeztem, mert egyébként hozzánk érkezett be ilyen kérés az érintettektől. Ők azt mondták, hogy végig kéne gondolni azt, hogy ott, ahol

egyébként engedéllyel létesített turbókazánokat üzemeltetnek, aminél egyébként a felülvizsgálat azt jelenti, hogy bejön az ember, megkérdezi, hogy turbókazán, igen, tessék mutatni, valóban turbókazán, elmegy, mert a turbókazánokon konkrétan nincsen mit ellenőrizni. Főleg, hogyha kondenzációs turbókazán. Hogy ott az évenkénti macerára szükség van-e, vagy lehet azt mondani, hogy ha ilyenre van engedély, akkor mit tudom én, három évente van. Ez más esetben is ismert eljárás, hogy minél öregebb egy berendezés, annál gyakrabban van műszaki felülvizsgálat, de mondjuk egy új berendezés esetén nem. Én csak ezért kérdeztem. Ha nem, nem, majd azt mondjuk, hogy nem látjuk ennek az indokát. Azért kérdezem, mert ilyen jelzés érkezett felénk. Más kérdés?

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Azután érdeklődöm, hogy hogy áll a tűzoltóságoknál a tűzoltófecskecseréje. Hol tartanak a tűzoltó egyesületeknél és az önkormányzati tűzoltóságok tekintetében? Máskülönben pedig az lenne a második kérdésem, hogy a minimálbér-emelések esetén volt bizonyos disszonancia az önkormányzati tűzoltóságoknál. Sikerült-e ezt a problémát megoldani? A harmadik pedig: szeretném megköszönni a nagyszerű munkát, amit a biztonságunk érdekében tesznek nap mint nap. Köszönöm szépen.

DR. GÓRA ZOLTÁN főigazgató (Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság): Tisztelt Képviselő Úr! A gépjárműfecskecseréjével kapcsolatban átadtuk az utolsó olyan gépjárműfecskecserét, ez a 108. gépjárműfecskecseré volt, amit a KEOP-projekt keretében történt finanszírozás alapján a Heros fejlesztett, és...

ELNÖK: Bocsánat, egy picit hangosabban beszéljen, vagy húzza magához sokkal közelebb a mikrofont, mert a gyorsírók nagyon nem tudják követni, és nekik le kell írni szó szerint, de nem hallják.

DR. GÓRA ZOLTÁN főigazgató (Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság): Tehát a 108. gépjárműfecskecseré átadása megtörtént. Ezzel kapcsolatban majd a következő tervezési időszakban lesznek további elképzeléseink. Természetesen azokat a gépjárműfecskecseréket, amelyek nem képeznek most tartalékállományt a katasztrófavédelemnél, elsősorban önkéntes egyesületeket juttattuk.

Az önkormányzati tűzoltó-parancsnokságokkal kapcsolatban a bérkompenzáció tekintetében pedig a katasztrófavédelem valós számokra támaszkodott, tehát azokat a számokat mi az önkormányzati tűzoltó-parancsnokságoktól kértük be, mind a 60-tól, és ez alapján történt ennek a, ha jól emlékszem, 114 millió forintnak az odaítélése a 60 önkormányzati tűzoltó-parancsnokság részére. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. Más kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor kérdezem a bizottságot, hogy elfogadjuk-e a katasztrófavédelem beszámolóját a 2015-2017-es esztendőkre vonatkozóan. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igennel, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk a beszámolót. Köszönjük szépen, és nagyon szépen köszönjük a türelmet. *(Kontrát Károly: Köszönjük szépen, és további jó munkát kívánunk! Mindig öröm a Honvédelmi és Rendészeti bizottság előtt megjelenni.)* Nekünk a kitüntetés, hogy államtitkár úrral találkozhattunk, mindig szívesen látott vendég.

**Az idegenrendészeti szervvel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3622. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelt Bizottság! A 3. napirendi pont következik, az idegenrendészeti szervvel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/3622. számú törvényjavaslat részletes vitája, és a részletes vitához kijelölt bizottságként mi folytatjuk le az eljárást. Köszöntöm Bodnár Bence helyettes államtitkár urat a Belügyminisztériumból és Konyhás Szilviát, a Belügyminisztérium munkatársát.

Az első szakaszt kell megvitatnunk, ez pedig az, hogy a házsabály 44. § (1) bekezdése a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerint a törvényjavaslat megfelel-e a vonatkozó szabályoknak vagy sem. A kormány, gondolom, azt mondja, hogy megfelel.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Álláspontunk szerint megfelel.

ELNÖK: Tudtam. Kérdezem a bizottságot, hogy megfelel-e a javaslat a szükséges rendelkezéseknek. *(Dr. Harangozó Tamás jelentkezik.)* Hozzászólás? *(Dr. Harangozó Tamás: Igen-igen.)* Igen. Őné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm. Akkor itt mondom el, mert tényleg általános jellegű és a törvényjavaslat minősége miatt szerintem a házsabályszerűsége megkérdőjelezéséről szóló hozzászólásomat itt mondom el, és utána nagy tisztelettel további jó munkát kívánok ehhez a törvényjavaslatához a kormányparti többségnek.

Elképesztő! Elképesztő, hogy bizottsági módosító javaslattal hozzák be azt egy szervezet átalakításáról szóló törvényben, hogy eszükbe jut, hogy néhány száz - nem tudjuk, az 1100-ból hány embert érint, nem derül ki az előterjesztésből -, más jogviszonyba fog kerülni több száz ember a törvény elfogadása utána, mint ahogy ezt a törvényjavaslatot benyújtották és egyébként a parlament végigvitatta. Tényleg senkinek nem tűnt fel? Én megkérdeztem az általános vitában, mert egyszerűen nem akartam elhinni, mert eddig az volt a törvényben, hogy mindenki hivatásos lesz. Én halkán, józan paraszti ésszel megkérdeztem, hogy ezt hogyan képzeljük el, hogy az eddigi kormánytisztviselők meg közalkalmazottak hirtelen fegyvert ragadnak és július 1-jétől mindenki kiképzett rendőrként fog majd intézkedni a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal munkatársai közül, mire most szembesülünk vele, hogy a tegnapi napon kiküldött tervezet alapján gyakorlatilag átírják a törvényt és be is ismerik, hogy közben eszükbe jutott, hogy elfogadott a parlament decemberben két törvényt, ami alapján Riasz.-os meg munkavállaló lesz a kollégák egy jó része.

Azt írják itt, hogy bizonyos beosztások lesznek hivatásosok, amit kijelöltek. Lehet, hogy az én hibám, de nekem ebből nem derül ki, hogy melyik beosztások és milyen számban, mennyiségben, minőségben, és mi alapján dől el, hogy ki lesz hivatásos és ki nem. Egyébként, teszem hozzá, továbbra is fenntartom azt a kérdésemet, amelyre államtitkár úr azt válaszolta az általános vitában, hogy valami gyorstalpaló tanfolyamot fognak majd elvégezni a munkájuk mellett ezek a köztisztviselők, a jelenlegi köztisztviselők, hogy július 1. után már hivatásos szolgálati jogviszonyban, fegyverrel az oldalukon konkrétan rendőri intézkedésre jogosult személyek lesznek, miközben addig, ha jól értem, ennek..., és még azt is mondta államtitkár úr, hogy lesz rá másfél évük vagy képviselő évük, vagy valamilyen moratórium lesz, hogy ezt elvégezzék. Ezt sem értem.

Tehát azért az Rtv.-ben és nagyon sok jogszabályban világosan le van írva, hogy milyen feltételek alapján lehet valaki fegyverhasználatra jogosult szolgálati jogviszonnyal. Két évet kell minimum egy tiszthelyettesnek szolgálnia, mire ezt megteheti, tiszteknek Rendőrtiszti Főiskolára kell járni, vagy legalábbis átképzésre, vezetői képzésre kell járniuk, lövészetre kell járniuk, fizikai felmérésre kell járniuk, egyáltalán ezeken a vizsgákon át kell menniük. Ha jól értem, ebben az esetben ilyenre nem lesz lehetőség július 1-jéig, illetve maga a moratórium is arra utal, hogy egyszerűen ők rendőrré fognak avanzsálni, aztán utólag kiderül róluk, hogy egyébként alkalmasak-e rá, vagy nem, miközben másnap reggel lehet, hogy a) fegyveres konfliktusba kerülnek, b) bármelyik állampolgárral szemben vagy bármilyen emberrel szemben intézkedniük kell. Azért a b), ha jól értem, nem kizárható, mert különben nem tudom, miért csinálják ezt a törvényt. Azt állítják, azért kell, hogy a Bevándorlási Hivatal jelenlegi állománya maga is tudjon intézkedni az eljárásai során és ne kelljen külön rendőrt hívnia.

Én azt nem hiszem el, hogy nekik nem lesz olyan dolguk, amiben tényleg rendőri minőségükben is intézkedniük kell, úgyhogy szerintem ez a törvényjavaslat a normavilágosság, a jogszabályalkotás szabályainak, az érintettek tekintetében, a felkészülés és egyáltalán a normakövetés tekintetében semmilyen módon nem felel meg az általános jogalkotási szabályoknak, és szerintem úgy is lenne ildomos, hogy ezt nem egy bizottsági módosítóval intézzük el, hogy az állomány egy jó része milyen jogviszonyba fog kerülni. A parlament tekintetében sem tartom ezt normálisnak, hogy egy általános vita lefolytatása után derül ki egy törvényről, hogy tök más lesz benne, mint amit egyébként jól megvitattunk az általános vitában. Ezt szerettem volna mondani, elnök úr. Bár nyilván a választ megvárom, de fenntartom, hogy magukban a szavazásokban nem kívánok részt venni. Köszönöm.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr!

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Képviselő úr, ezt a törvény azelőtt nyújtottuk be, mielőtt a Riasz.-t és a Kit.-et elfogadták volna, úgyhogy ilyen egyszerű oka van ennek. Az a döntés született, hogy a rendvédelmi szervek civil állománya Riasz.-ossá válik, ez a Hszt.-nek egy átfogó módosítása volt. Tekintettel arra, hogy az a döntés is megszületett, hogy rendvédelmi szervvé alakul a BMH, ezért ezt le kellett követni a módosító javaslattal. Tehát ebben egyszerűen nem láttuk előre a jövőt, tehát feltettük főzni az egyik ételt, két darab hamarabb megfőtt, és ezt követi le. Maga egyébként a szabályozási logika egy dologra terjed csak ki, ami a Riasz.-t érinti, hogy amikor benyújtottuk, még nem gondoltuk volna, hogy a közalkalmazottakat is érinteni fogja ez az átalakulás, tehát a közalkalmazottak Riasz.-ossá válnak a korábbi Hszt.-módosítás alapján.

Ennek a másik lába pedig az, hogy a Kit. kizárta a Bevándorlási Hivatalt a hatálya alól. Ezek a determinációk indokolják azt, hogy azt a viszonylag nagy terjedelmű, de egyébként tartalmában a Riasz. átmeneti rendelkezéseivel szinte mindenben azonos, jogtechnikájában egy átláthatóbb dolog, mint hogyha 60 ezer darab visszautalást tettünk volna, tehát ennek ez az oka.

Hogy mely beosztás válik Hszt.-ssé, mely Riasz.-ossá, ezt kormányrendelet fogja meghatározni. Alapvetően a hatósági jelenleg ügyintéző I. állomány válna az elképzelések szerint Hszt.-ssé és minden egyéb Riasz.-ossá. A Riasz. átmeneti rendelkezés, illetőleg a mostani módosító javaslatban a munkavállalóvá válás ugyanúgy működne, mint a többi rendvédelmi szervnél, hogy amennyiben alacsony fizetési fokozatban volt, úgy munkavállalóvá válhat, ez alól is van kivétel. Tehát, ha

áttekintjük, akkor Kttv.-s, Kjt.-s és Mt.-s munkavállalók alakulnak egyrészt Hszt.-ssé, másrészt Riasz.-ossá. Aki most munkavállaló, azt nem érinti.

A képzésre, szakképzettségre, a rendészeti szakvizsgára ad átmeneti rendelkezéseket a Hszt. Ez azt jelenti, hogy a jogviszonyváltás első mozzanatát a Kttv. szabályozza, és a Hszt. pedig a befogadott állományra, tehát az érkező állományra szabályoz akként, hogy kedvezményeket biztosít. A próbaidő kikötése, korhatár, a szakképzettség megszerzéséhez ad több mint két év átmeneti időt, a vezetői kinevezésekkel kapcsolatos vezetői képzést és kiemelt vezetői képzést ír elő a Hszt. A szolgálati idő megállapításakor a BMH és jogelődjeinek a jogviszonyát folyamatosnak tekinti, a fizetési fokozat besorolásánál is ad kedvezményt az átmeneti rendelkezés, amely szerint, hogyha a besorolási osztály magasabb, akkor a fizetési fokozat - ugye, ez négyévenként változna -, ha nincs meg, akkor is bele tud kerülni. Tehát megadja azt az átmeneti szabályt, hogy július 1-jének az időpillanatában jogilag meg tudjanak érkezni ezekből a jogállásokból a BMH-s állományok. Természetesen július 1-jén egyrészt nincs intézkedési kötelezettsége abban az esetben, ha nem tudja szakszerűen végrehajtani, ilyenkor intézkedési kötelezettség kezdeményezésére van esély. Nyilvánvalóan ez egy többéves átmenet, de ha ezt a közel ezer embert beosztása szerint ki kell képezni, akkor ez több modulból álló átképzés a felsőfokú végzettségűekre nézve. Ebben van lövészet, tehát megtanítják azokra a képességekre, amit elvileg egy rendőrtisztin vagy most a Közszolgálati Egyetemen megkapnának. Nyilvánvalóan ez a felsőfokú végzettségűeket érinti, de hát ezekből is akarunk Hszt.-st csinálni.

Ettől függetlenül az a megfontolás, ami miatt rendőrséggé válik a BMH, ez fokozatosan lesz képes arra, hogy a mostani támogató rendőri erőket kivezesse a saját rendszeréből. Magyarán a Budafoki úton a fogdát nem holnaptól vagy nem július 1-jétől fogják a BMH-sok őrizni, hanem nyilvánvalóan a mostani együttműködési megállapodás alapján ez felmenő rendszerben, ahogy a képzések lezárulnak, tud megtörténni. Nem tudom, van-e még kérdés.

ELNÖK: Köszönöm. Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Egy technikai rész, ha jól tudom, a Riasz.-Mt. viszonya nagyjából ott dől el, hogy valakinek egyáltalán van-e középiskolai végzettsége, vagy nincs. (*Dr. Bondár Bence: Igen.*) Tehát, ha van, akkor ő Riasz.-os lesz, ha nincs, akkor marad Mt.-s.

DR. BONDÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem feltétlenül, van alóla kivétel.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): De főszabályként. A másik meg, tényleg szintén csak a véleményem, hogy ön is értse az én álláspontomat vagy a mi álláspontunkat. Azért megvan erre az eljárás. Tehát, ha az ember benyújt egy törvényjavaslatot, a kormány meg pláne, közben átír egy csomó más törvényt, és szeretné azt a törvényt tovább vinni, amit alapjaiban kell átírni ahhoz, hogy egyébként az rendben legyen, akkor azt a törvényt a kormány visszavonja, és benyújtja az új szöveggel. Ez a normális eljárás, nem az, hogy levitatja az általános vitán egy olyan szöveggel, amiről tudják pontosan előre... Most ne haragudjon, nem akarok senkit sem bántani, de sok hülye ott vitatkozna egy olyan szövegről, amiről én már tudom pontosan, hogy nem is az lesz benne? Szóval szerintem ez az Országgyűlés tekintélyét szintén nem valami elegánsan kezeli.

De ennél sokkal fontosabb, amit ott is elmondtam, hogy itt mégiscsak emberek életéről döntünk. Ezek az emberek december óta, mióta be van nyújtva a törvény,

ennek a szövegnek az alapján készülnek fel arra, hogy velük mi fog történni, az életükkel, a fizetésükkel, a családjukkal. Most benyújtanak egy törvényt februárban, és márciusban kiderül róla egyik pillanatról a másikra - bizottsági módosítóval, amihez hozzá sem lehet igazán félni -, hogy tők más fog rájuk vonatkozni. Szerintem ez nem jó, mert az egész, amit itt csinálunk, elvileg arról szól, hogy az itt élő embereknek az életét jobbá tegyük. Pont. Most nem akarok patetikus lenni, de elvileg mégiscsak ezért ülünk itt mindahányan, és szerintem egy ilyen eljárás nem jó. Pont. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ugye, itt a 44. § szerinti határozatot kell meghoznunk. A törvény, amit beterjesztettek, formálisan egyébként ennek megfelel. Tehát, ha valaki most azt akarja vitatni, hogy olyan hibát követünk el, mikor megszavazzuk a törvényjavaslatnak ezt a részét, hogy ez nem felel meg a határozati házsabály 44. §-a szerinti megfelelőségnek, annak nincsen igaza, mert megfelelt. Viszont az kétségtelen, és én ezt jeleztem a Belügyminisztérium felé, hogy maga az eljárás egyszerűen nem jó. Tehát jogszerű, de nem jó. Mert természetesen lehet ezt egyébként úgy kezelni, hogy bizottsági módosító indítvánnyal úgy módosítjuk a szöveget, amit be kellett volna terjeszteni annak tudatában, ahogy a parlament elfogadta, nemcsak a Riasz.-t, hanem a Kit.-et is. De egyébként önök is tudják pontosan, hogy az eljárás, amit választottak, az azért sem jó, mert egyébként a Kit.-módosítást nem lehet előterjeszteni, mert túl fogunk terjeszkedni a házsabályon. Ezért egyébként a Kit.-módosítás, igaz, hogy csak egy félmondat... Ebben nincsen benne, félreértés ne essék, de pontosan tudom, mert konzultáltam a Belügyminisztérium vezetőivel, hogy egyébként benne kéne legyen, most lehet nagyvonalúnak lenni, és akkor ezt majd később beterjesztjük, mert egyébként ez a helyes eljárás. Ugyanis arra nem nagyon van eljárás, csak kétharmados, házsabálytól való eltéréssel, hogy egyébként a Kit.-et is ebbe beemeljük, most meg erre nekünk nincsen lehetőségünk, tehát azt be sem lehet terjeszteni. Ezért elfogadható a 44. § megfelelősége.

De rossz az eljárás, igaza van a Harangozó úrnak, vissza kellett volna vonni, és beterjeszteni a Kit.-tel együtt. Megjegyzem, nem terjeszkedünk túl a beterjesztés pillanatában. Most még lehet, hogy a TAB egyébként azt a megoldást választja, hogy áprilisban, mikor kétharmados szavazások lesznek a Házban, ott van egy eljárás, csak én... Tehát a szándék jó, egyetértünk azzal egyébként tartalmi és szakmai szempontból, hogy igen, kerüljön át a BMH a rendőrségi szervezetek közé, igen, lát el olyan feladatot, aminél ez abszolút indokolt, teljesen normálisan le lehet ezt vezényelni, elfogadtuk a Riasz.-t, a Kit.-et, előterjesztjük, ugyanott vagyunk. Csak akkor nincs ez, amiben egyébként a Harangozó úrnak igaza van, hogy amúgy akkor nem azt az általános vitát folytatjuk le, hanem azt, amit egyébként le kellett volna folytatni. Konkrétan nem folytattuk le.

Tehát én ezt mondom, ne tegyenek ilyet, mert ezt el lehet fogadni, szabályszerű, minden jogszerű, és ugye, szorít a cipő abban az értelemben, hogy az látszik, hogy a BMH kapcsán erre az átalakításra szükség van, de ha ezt visszavonják, és úgy terjesztik elő Kit.-tel együtt, akkor még ez a dolog sincs. Ja, igaz, le kell folytatni még egy általános vitát. Beértünk volna, mert most meg majd várunk április 1-jére, amikor is a kétharmados szavazások lesznek a Házban. Tehát igazából nem nyertek időt vele. Ha most ezt visszavonják, úgy terjesztjük be, lefolytatjuk, ugyanott vagyunk időben, mert számolják ki, lehet, hogy egy vagy két hét késés. De nem számít az. Még nem is lett volna, mert én megnéztem az általam javasolt eljárás szerint április 1-jén szavaztunk volna. Így is meglesz, csak nem jó, mármint biztos érti, hogy miről van szó. Bizonyára nem az ön személyes döntése volt, de a mai napon jeleztem ezt a Belügyminisztérium vezetésének, hogy ne tegyenek ilyet. Ebből a szempontból a parlamentnek a... Azért

nem jó ilyet csinálni, mert ha mi is hozzájárulunk ahhoz, hogy a parlamentben folyó vitát egyébként akkor nem lehet érteni, mert lefolytatunk egy általános vitát, majd átírjuk a törvényt, azt egyébként, ha most BMH dolgozóként figyelném, akkor én sem értem, hogy és akkor mi történik, mert ezt nem is vitattuk meg. Túl azon, hogy egyébként szakmailag támogatom, egyetértek vele, meg tudnám indokolni, azért fogom támogatni. Tehát itt az eljárás megválasztása az, ami nem jó, és ráadásul nem is sikerült, mert a Kit.-pontosítást így nem tudjuk elfogadni. Mondhatja azt, hogy nem kell, meg eltekintünk tőle, persze.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A Kit.-módosítás összesen annyira terjedt volna ki, hogy a Kit. 1. § (7) bekezdésében benne van, hogy nem terjed ki a BMH-ra, de mivel rendvédelmi szerv lesz, ezért ez ilyen módon nem is releváns, ez az átmeneti időszakban volt releváns, tehát utána már fel se merülhet a Kit. hatálya, hogy rendvédelmi szervvé válik a BMH.

Határozathozatalok

ELNÖK: Azért mondom, ezt szerettem volna hozzátenni.

Tisztelt Bizottság! Elfogadjuk a 44. § szerinti megfelelőséget? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem fogadta el? *(Szavazás.)* Egy nem. Tehát elfogadtuk a 44. § szerinti megfelelőséget. Nagyon szépen köszönjük. *(Dr. Harangozó Tamás távozva az ülésteremből: További jó munkát!)*

Most megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a futárpostával kiküldött bizottsági módosító javaslatról kell hogy döntsenek, mert egyébként képviselői módosító nem érkezett be határidőre a jogszabályhoz. Az a bizottsági módosító, amit itt előterjesztettünk, az valóban azt a helyzetet kezeli tartalmában, ami amiatt állt elő, hogy a betérjesztéskor a Riasz. és a Kit. nem volt fogadva, de azok utána el lettek fogadva, és ezt az átvezetést tartalmazza.

Megnyitom a vitát. Van-e hozzászóló? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem a kormányt, hogy a bizottsági módosítót támogatja-e. Foglaljon állást!

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja. 2-3 tartalmi dolgot kiemelnék és egy kérdésünk is lenne. A 17. módosító pontnál van egy elírás. Itt módosulna a 12. § a)-o) pont. Itt most a) van csak, ezt a)-p) pontra kellene javítani. Itt eltolódott a sarkalatossági záradék, mert bekerült egy másik szövegcsere. Tehát a)-tól a p) pontjáig.

ELNÖK: Igen. Az tévesztett meg, hogy ez a javaslat a 24. §-t módosítja, de mindegy, az meg a törvény 12. §-a, csak a javaslat 17. pontja, de mindegy.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Technikai.

Egy dolog van, amit, amellet, hogy Kjt.-s, és Kttv.-s beosztás Riasz.-ossá is válhat, ezt tartalmazzák ezek a Hszt. 367., 368. pontba beépülő rendelkezések. Egy dolog van, ami az eredeti törvényjavaslatához kapcsolódik, mégpedig az a szabályozási javaslat, hogy folyamatában meg kell kérdezni az állományban lévő személyt, hogy hozzájárul-e, hogy átalakuljon a jogviszonya. Amennyiben azt mondja, hogy hozzájárul, akkor ő a beosztása szerint Hszt.-s, illetőleg Riasz.-os beosztásba kerül. Amennyiben Hszt.-sbe kerülne, de egyébként egészségügyileg arra alkalmatlan a Hszt. általános szabályai szerint, akkor az új rendelkezés szerint Riasz.-os helyet kell neki felajánlani. Tehát magyarul szólva abban az esetben, ha önhibáján kívül, úgymond, egy olyan beosztásban van, ami a megemelt egészségügyi szintet nem teljesíti, abban az esetben följajánlható neki - most egyszerűsítve mondom - a Kjt. egészségügyi

elvárásait megtestesítő Riasz.-os álláshely. Ez az, ami kiemelésre érdemes. Ha bármi van még...

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel, tisztelt bizottság? *(Nincs jelentkező.)* Felhívom a bizottsági tagok figyelmét, hogy tehát a bizottsági módosító 17. pontja, amelyik a törvényjavaslat érintett rendelkezése szerint a 24. §-t érinti, ott a törvény 12. § a)-o) pontja helyett a)-p) szerepel, tehát ez a pontos. Ha nincsen kérdés, hozzászólás, akkor kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a bizottsági módosító indítvány benyújtását ezzel a pontosítással. *(Szavazás.)* Hat igen. Egyhangú.

Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy megnyitjuk-e a vita utolsó szakaszát, amelyben döntenünk kell a részletes vitát lezáró módosító javaslatról, ezt most fogadtuk el. Támogatja a bizottság azt, hogy benyújtjuk a döntésnek megfelelő bizottsági módosító javaslatot? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat igen. Egyhangúlag támogatta a bizottság.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy zárjuk le a részletes vitát? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Hat igen szavazattal egyhangúlag lezártuk a részletes vitát, és benyújtjuk, mert döntöttünk, a döntésnek megfelelő, a részletes vitáról szóló bizottsági javaslatot.

Benyújtjuk-e a bizottsági részletes vitáról szóló jelentést a parlamentnek? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat igennel úgy döntöttünk, hogy benyújtjuk. Nagyon szépen köszönöm.

Fogadják azt az intelmet, adott esetben nem leszünk mindig ilyen-olyan helyzetben, hogy be tudjunk nyújtani egy bizottsági módosítót, csak azért mondom. *(Dr. Bodnár Bence: Megmondom miniszter úrnak.)* Már én megmondtam neki, úgyhogy nem kell, ne bosszantsuk vele, én ezt megmondtam neki. *(Dr. Bodnár Bence: Rendben.)* Köszönöm szépen. *(Dr. Bodnár Bence távozva az ülésteremből: Vizontlátásra!)*

(A bizottság a továbbiakban zárt ülésen folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül.)

(A nyílt ülés befejezésének időpontja: 18 óra 17 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Bihariné Zsebők Erika és Lajtai Szilvia