



Ikt. sz.: HOB-41/83-10/2018.

HOB-15/2018. sz. ülés  
(HOB-15/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**  
2018. december 4-én, kedden, 14 óra 06 perckor  
az Országház földszint 93. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	<b>5</b>
<i>A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/3615. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<b>8</b>
<i>A honvédelmi alkalmazottak jogállásáról szóló T/3621. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<b>11</b>

## **Napirendi javaslat**

1. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati viszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3615. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. A honvédelmi alkalmazottak jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/3621. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. A belügyminiszter, a Nemzetbiztonsági Kabinet elnöke által benyújtott, a közbeszerzésekről szóló törvény és a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelmek megtárgyalása (BM/21635-1/2018., BM/21634-2/2018., BM/21633-2/2018., BM/21727-2/2018.)  
(Zárt ülés!)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Simon Miklós** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Vadai Ágnes (DK), a bizottság alelnöke  
Hubay György (Fidesz)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Kósa Lajos (Fidesz) dr. Simon Miklósnak (Fidesz)  
Bíró Márk (Fidesz) Hubay Györgynek (Fidesz)  
Móring József Attila (KDNP) Ágh Péternek (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Laban János bizottsági főmunkatárs  
Ácsné Kovács Katalin ügyintéző-titkárnő

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Bodnár Bence helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Dr. Kádár Pál államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)

#### **Megjelentek**

Kovácsné dr. Szekér Enikő főosztályvezető (Belügyminisztérium)  
Dr. Udvardi Endre főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium)  
Dr. Beretzky Ildikó (Honvédelmi Minisztérium)  
Asztalos Dávid szakértő (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 06 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! A Honvédelmi és rendészeti bizottság ülését megnyitom.

Elsőként a határozatképeség megállapítására kerítünk sort. Személyesen négy fő van jelen, helyettesítéssel pedig további három. Megállapítom, hogy a helyettesítésekkel együtt a bizottság hét fővel határozatképes.

Mielőtt javaslatot tennék a napirend elfogadására, tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy Demeter Márta képviselőtársunk hat darab, dr. Vadai Ágnes képviselőtársunk húsz pontból álló napirend-kiegészítési javaslatot nyújtott be. Ezeket a határozati házszabály 114. § (1) bekezdése szerint megküldtem valamennyi bizottsági tagunknak.

Tisztelt Bizottság! A napirend-kiegészítési javaslatról a házszabály 15. § (6) bekezdése alapján vita nélkül határozunk.

Kérdezem, hogy kinek van kifogása az ellen, hogy a képviselők javaslatáról egyben szavazzunk. *(Dr. Vadai Ágnes jelentkezik.)* Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Ezeket a napirend-kiegészítéseket én egészen biztosan nem azért küldtem át, hogy ezek valahol majd szerepeljenek, hanem azért, hogy a bizottság jegyzőkönyvében szerepeljenek, hiszen ezek olyan fontos, a bizottság szakterületét érintő kérdések, hogy azt gondolom, a képviselők, akik esetleg nem tudták megismerni, mert el tudom képzelni, hogy nem volt alkalmuk megismerni, de ha más nem, akkor a közvélemény megismerhesse, hogy milyen napirendi pontokat, milyen témákat szeretnének a bizottság napirendjére tűzni.

Úgyhogy szeretném kérni elnök urat, hogy egyesével szavazzunk, az én napirendi pontjaimról egészen biztosan, és ezek szerepeljenek a bizottság jegyzőkönyvében.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a napirend-kiegészítési javaslatokról szavazunk.

„A Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat beszámolója arról, hogy mit keresett a nemzetbiztonsági ellenőrzésen kétszer is megbukott jordán tiszteletbeli konzul, Zaid Naffa a Magyar Honvédség honvédtisztjeinek avatásán.” - szól Demeter Márta képviselő asszony indítványa. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Köszönöm.

„Tájékoztató a Magyar Honvédség számára történt Airbus H145M típusú helikopter vásárlásról (a beszerzés teljes folyamatáról, az ehhez kapcsolódó piackutatásról, a pontos pénzügyi konstrukcióról és a teljes költségvetési finanszírozásról szóló és minden más kapcsolódó információ ismertetése mellett.)” - szól a javaslat Demeter Mártától. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Jelzésre:)* Hat nem.

Hármas: „Tájékoztató a letelepedési kötvényprogram révén orosz államhoz köthető orosz állampolgárok részére kiadott élethosszig tartó letelepedési engedélyekről”. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem.

A következő Demeter Márta képviselő asszonytól: „Tájékoztató a kormány 1698/2013. (X. 4.) Korm. határozattal elfogadott migrációs stratégiájának

végrehajtásáról”. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem kapott többséget.

„Tájékoztató a Honvéd Kórházban kialakult, az egészségügyi intézmény működését alapjaiban befolyásoló helyzetről” - hangzik az ötödik indítvány Demeter Mártától. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem kapott többséget.

Végül a hatodik: „Tájékoztató a Magyar Honvédség irányítási és vezetési rendszerének átalakításáról”. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem kapott többséget.

Mint mondtam volt, dr. Vadai Ágnes képviselő asszony 20 pontból álló napirend-kiegészítési javaslatot nyújtott be. Akkor kezdjük ennek a javaslatdömpingnek a megszavazását.

1. „Tájékoztató az Ukrajnában kialakult helyzetről és annak hatásáról Magyarországra, illetve az egész magyar nemzetre”. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem kapott többséget.

2. „Tájékoztató a Magyar Honvédség nemzetközi szerepvállalásáról, különös tekintettel a ciprusi ENSZ misszióra”. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem kapott többséget.

3. „A Nagy Atlantiszi Angyalrituálé és a Belügyminisztérium kapcsolata világossá vált, azzal, hogy a Belügyminisztérium is finanszírozta az Országos Polgárőrség idén augusztusi gyenediási nyári táborát, ahol a polgárőr feladatok mellett az ott táborozó gyerekek is megismerték a Nagy Atlantiszi Angyalrituáléval is. Miután ezt a típusú polgárőr feladatot nem találtam meg a Polgárőrsegről szóló törvényben, és a Belügyminisztérium anyagi segítséget nyújtott a táborhoz, így annak programjaihoz is, ezért fontosnak tartom, hogy a képviselők, és rajtuk keresztül a magyar polgárok is megismerhessék ezt az új típusú polgárőr feladatot.” - hangzik a javaslat dr. Vadai Ágnes képviselő asszonytól. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem kapott többséget.

4. „Egészségügyi válsághelyzet a Honvédkórházban”. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem kapott többséget.

5. „Tájékoztató a Magyar Honvédség Dassault Falcon 7X business jet titkos tevékenységéről”. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem kapott többséget.

6. „Indított-e már vizsgálatot, és ha igen, milyen eredménnyel a Külgazdasági és Külügyminisztérium azok ellen a Tiranában, Podgoricában és Belgrádban szolgálatot teljesítő diplomaták ellen, akik Nikola Gruevszkit, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnözőt, a macedón hatóságok előli szökésében a diplomáciai tevékenységről szóló bécsi egyezmény rendelkezéseit megsértve segítették?” Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem kapott többséget.

7. „Minek és mennyiben volt kiszolgáltatottnak tekinthető Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnöző, ami lehetővé tette, hogy Magyarországra érkezése után különleges bánásmódot igénylő személyként lehessen kezelni, holott a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 2. § k.) pontjának rendelkezése értelmében ez a minősítés kísérő nélküli kiskorúakon kívül csak kiszolgáltatott helyzetben lévő személyeknek adható?” Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem kapott többséget.

8. „Ha Nikola Gruevszkit, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnözőt, különleges bánásmódot igénylő személyként kellett kezelni pusztán azért, mert tíz éven át miniszterelnök volt, miért nem tarthattak igényt ugyanilyen elbánásra azok az afganisztáni és szíriai állampolgárok, akik hazájukban hasonlóan hosszú ideig töltöttek be országgyűlési képviselői vagy polgármesteri tisztséget, amilyen pedig a 2015-ben Magyarországon áthaladt menekülthullámban több is akadt?” Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem kapott többséget.

9. „Milyen veszély fenyegette a biztonsági okokból a tranzitzona megkerülésével Budapestre hozott Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnözőt, amitől a tranzitzona néhány hektárnyi területén a Terrorelhárító Központ nem tudta megvédeni, de úgy, hogy szabadon mozoghatott egész Magyarország területén, igen?” Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem kapott többséget.

10. „Kinek állt jogában az érvényes útiokmányok nélkül Magyarországra érkező Nikola Gruevszkit, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnözőt, mentesíteni a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 80/J. § (1) és (5) bekezdésének rendelkezései alól, miszerint tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén „Menedékjog iránti kérelmet a menekültügyi hatóság előtt személyesen, kizárólag a tranzitzonában lehet benyújtani”, illetve „A menekültügyi hatóság az elismerését kérő részére ... tartózkodási helyként a tranzitzona területét jelöli ki.”?” Ki az, aki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem kapott többséget.

11. „Milyen ellenlépéseket kíván tenni a kormány a Schengeni Egyezménynek Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnöző, kedvéért történt megszegése miatt Magyarországra váró szankciókkal: az Európai Bizottság által előre láthatóan indítandó kötelezettségszegési eljárással, illetve Magyarországnak a Schengeni Egyezményből való esetleges kizárásával szemben?” Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem, tehát nem kapott többséget.

„Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnöző, Magyarországra útiokmányok nélkül történő beutazása nyomán indított-e az ügyészség nyomozást a Btk. 353. § által az államhatárnak a jogszabályi rendelkezések megszegésével történő átlépéséhez nyújtott segítségként meghatározott embercsempészség büntette, illetve a Btk. 353/A. § által jogellenes bevándorlás elősegítésének vétségeként meghatározott menedékjogi eljárás kezdeményezését olyan személy részére lehetővé tevő szervező tevékenység folytatása miatt, aki olyan más országban, amelyen keresztül érkezett, nincs faji, nemzeti hovatartozása, meghatározott társadalmi csoporthoz tartozása, vallási, illetve politikai meggyőződése miatt üldözésnek kitéve?” Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem, tehát nem kapott többséget.

„Hogyan kaphatott menedékjogot Magyarországon Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnöző, ha egyszer Szerbián, a magyar kormány, illetve a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal gyakorlata szerint biztonságosnak számító harmadik országon keresztül érkezett?” Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem, tehát nem kapott többséget.

„Az első Magyarországra érkezőnek tekinthető-e Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnöző, a közül a hetvenezer, Magyarország felé tartó migráns közül, akik 25 nappal ezelőtt már 70 kilométerre voltak a magyar határtól, és akikről Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető

miniszter titkosszolgálati jelentésekre támaszkodva számolt be október 25-i sajtótájékoztatóján?” Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem, tehát nem kapott többséget.

„Nikola Gruevszkihez, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnözőhöz hasonlóan a többi 69 999, Magyarország felé tartó migráns is szabad beutazási lehetőségre és egy héten belül menedékjogra számíthat-e, amikor ideér?” - hangzik a javaslat. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem, tehát nem kapott többséget.

„Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnöző, illegális magyarországi bevándorlásának elősegítése és a menedékjog szokatlanul gyors odaítélése után bejelentkezett-e már a Fidesz az illetékes bíróságon, mint bevándorlást segítő tevékenységet végző szervezet?” Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem.

A 17. pont: „Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnöző, illegális magyarországi bevándorlásának elősegítése és a menedékjog szokatlanul gyors odaítélése után bejelentkezett-e már a Fidesz a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál, mint a bevándorlási különadó alanya?” Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem, tehát nem kapott többséget.

„Miért támogatta Magyarország az Európai Tanácsban a Macedóniával megindítandó uniós csatlakozási tárgyalásokat, ha Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt korábbi miniszterelnök nem bűnöző, hanem, ahogy a magyar kormánypropaganda állítja, a másfél éve hatalomra jutott baloldali kormány üldöztette, vagyis, ha Macedónia nem jogállam, mert eszerint az ítéleteket nem a független igazságszolgáltatás, hanem a kormány hozza?” Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem, tehát nem kapott többséget.

„Hogyan kívánja megmagyarázni az Europolnak és az Interpolnak, hogy a magyar rendőrség nem intézkedett, és nem vette őrizetbe Nikola Gruevszkit, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnözőt november 13-án este, a nemzetközi elfogatóparancs kiadása után?” Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem, tehát nem támogatjuk.

„A NATO-tag Magyarország kormánya miért áll Zoran Zaev atlantista macedón kormányával szemben a mellé a Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnöző mellé, aki miniszterelnökként egyértelműen oroszbarát politikát folytatott és minden lehetséges módon akadályozni próbálta Macedónia NATO-csatlakozását?” Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem, tehát nem vettük napirendre a javaslatot. Köszönöm szépen.

Ezek után a futárpostában kiküldött napirendi javaslatról kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal. *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem, tehát többséget kapott a napirendi javaslat.

**A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/3615. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelt Bizottság! Rátérünk az 1. napirendi pontunk tárgyalására, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény és más kapcsolódó törvények



módosításáról szóló T/3615. számú törvényjavaslat részletes vitájára. A részletes vitát kijelölt bizottságként a törvényjavaslat egészére folytatjuk le.

Köszöntöm az előterjesztő részéről dr. Bodnár Bence helyettes államtitkár urat, a Belügyminisztériumból, Kovácsné dr. Szekér Enikő főosztályvezető asszonyt, ugyancsak a Belügyminisztériumból, és dr. Harsányi Zsoltot, aki nincs itt. Köszönöm szépen.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Kérdezem államtitkár urat, kíván-e nyilatkozni a részletes vitának ezen szakaszában. *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen. Tisztelt Bizottság! A tárca álláspontja szerint megfelel a házszabályi rendelkezésnek a törvényjavaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e valaki nyilatkozni, hozzászólni a vita ezen szakaszában. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem.

Ha nincs több hozzászóló... *(Nem érkezik jelzés.)*, lezárom a vita ezen szakaszát, azzal, hogy javaslom, a bizottsági jelentésünkben szerepeltessük, hogy a T/3615. számú törvényjavaslat valamennyi rendelkezése vonatkozásában megállapítjuk, hogy azok megfelelnek a házszabály 44. § (1) bekezdésben foglalt követelményeknek. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért ezzel. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Nem szavazat van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással elfogadtuk a javaslatot.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát. Képviselői módosító javaslat benyújtására nem került, de saját módosítási szándékunk van, ezért rátérünk a futárpostával kiküldött bizottsági módosítójavaslat-tervezetről való döntésre. Kérdezem a tárcát, támogatja-e ezen módosítást.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki... *(Dr. Vadai Ágnes: Szeretnék hozzászólni!)* Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék hozzászólni a bizottság módosító tervezetéhez a T/3615. számú törvényjavaslat esetében, hogyha valaki megnézi, 68 darab módosítás szerepel, ha jól számoltam, 68 darab pont van, amiben módosítja a bizottság, és nyilván a kormánypárti képviselők el fogják fogadni ezt a tervezetet. Ennek több mint a fele koherenzia-mentes módosító javaslat. Ez azt mutatja, hogy ezt a törvényjavaslatot rendkívül slendrián módon készítették elő, és én azt gondolom, a leghelyesebb az lenne, hogy annak érdekében, hogy a koherencia valóban minden szempontból rendben legyen, ezt az egész törvényjavaslatot vissza kellene vonni. Mert az szerintem nem megoldás, hogy a kormány benyújt egy törvényjavaslatot, majd aztán a kormánypárti képviselőket kéri meg, hogy nem érdemi módosító javaslatokat, hanem a jogrendszeri koherencia megteremtését szolgáló és technikai jellegű módosításokat nyújtson be. Ráadásul korábbi bizottsági ülésbeli tapasztalatom, hogy még ez után az ülés után is lehetséges az, hogy a kormány újabb módosító javaslatot visz át a Törvényalkotási bizottságon. Tehát a végleges törvényt az arra illetékes bizottság nem

biztos, hogy látja. Most azt szeretném megkérdezni, van-e még ezenkívül. Nyilván ezt nem a kormánypárti képviselők írták, hanem a kormány írta, azért már ennyi rutin van itt ebben a bizottságban, de hogy várható-e másfajta módosítás is még, amit esetleg a Törvényalkotási bizottságon keresztül nyújtanak be?

És hasonló kérdés, és megspóroljuk, bár erre önök nem hiszem, hogy a honvédelmi alkalmazottaknál tudnak válaszolni, de ennél biztosan tudnak, hogy mi az oka annak, hogy ennyi koherenciás módosító javaslatot kell a bizottságnak beadnia a kormány kérésére. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tárcát, kíván-e reagálni a kérdésre.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Képviselő Asszony! Látja, hogy több jogállási törvényt tárgyal egyszerre a parlament, úgyhogy ezért van szükség a koherenciás módosítóakra. Ha megnézi, akkor ez is a honvédelmi alkalmazottak jogállásával függ össze, ebben a törvényben meg vannak nyitva azok a törvényhelyek, amelyek a jogrendszer egysége érdekében a honvédelmi jogállás vagy akár a Kit. tárgyalás alatt lévő tervezetéhez szükségesek. Pontosan emiatt, hogy ugyanazokat a törvényhelyeket és ugyanazokat a törvényeket módosítja egyszerre több törvény, elképzelhető, hogy TAB-módosító is lesz, nem tartalmi, hanem koherenciás jellegű.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Akkor már csak egyetlenegy kérdésem van, hogy amikor más szakterület, de hasonló jogállási, mert a jogállási törvényekről van szó nagyjából, tehát hasonló témájú, majdnem hasonló foglalkozást űző személyekről van szó, mert nem hasonlítható össze a rendőri és a katonai munka, akkor nem beszélget egymással a két tárca? Mert pontosan tudjuk, hogy a Hjt. és a Hszt. korábban is mindig együttmozgott, ahogy nyilvánvalóan ez a két törvény is együtt mozog. Tehát nem lehetne, a jövőben elkerülendő az, hogy még majd valamelyik heti TAB-ülésem még ehhez még hozzányúlnak, tehát nem ismerjük meg, majd csak amikor már kihirdeti a köztársasági elnök a végleges szöveget, mert még ott is lehet módosítás meg még a harmadik meg a negyedik, nem tudom, hogy esetleg esetlegesen előzetesen beszélgetnének egymással, hogy mit szeretnénk csinálni ezekben a törvényekben? Nem miattam, bocsánat, hanem azok, aki nyomon követik, hogy a honvédelmi alkalmazottak vagy a rendvédelmi igazgatási alkalmazottak, ami ugyanaz pepitában - nyilván van eltérés -, hogy ők láthassák, mi az, ami végül módosításra kerül, és hogyan alakul ki ez a jogállási törvény. Mert szerintem az nem jó, hogy a bizottsággal csináltja a kormány koherenciazavaros törvényjavaslatok javítását. Úgy meg főleg nem jó, hogy a szakterülettel foglalkozó bizottság tagjai is majd egy törvényalkotási bizottsági ülésből ismerhetik meg, hogy mi lett annak a törvénynek a sorsa, amiről ők lefolytattak általános vagy részletes vitát. Szerintem ez sem jogilag, sem szakmailag - erkölcsről nyilván a kormány esetén ne beszéljünk - szerintem nem helyes folyamat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e reagálni? *(Dr. Bodnár Bence: Nem.)* Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a bizottsági saját szándékunk szerinti módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Hat igen. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Egy. A többséget megkapta a javaslat.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Elsőként kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e és benyújtja-e a döntésünknek megfelelően a részletes vitát lezáró

bizottsági módosító javaslatot. Ki az, aki ezt támogatja? Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a javaslat megkapta a többséget.

Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e és a döntéseinknek megfelelően benyújtja-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Kézfelemeléssel jelezze, aki igen! *(Szavazás.)* Hat igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság támogatta a javaslatot.

Köszönöm szépen a kormány képviselőjének a jelenlétet. *(A meghívottak távoznak az ülésről.)*

**A honvédelmi alkalmazottak jogállásáról szóló T/3621. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelt Bizottság! Rátérünk 2. napirendi pontunk tárgyalására, a honvédelmi alkalmazottak jogállásáról szóló T/3621. számú törvényjavaslat részletes vitájára. A részletes vitát kijelölt bizottságként a törvényjavaslat egészére folytatjuk le.

Köszöntöm az előterjesztő részéről dr. Kádár Pál közigazgatási államtitkár urat, a Honvédelmi Minisztériumból.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem államtitkár urat, kíván-e nyilatkozni a részletes vitának ezen szakaszában. Tessék!

DR. KÁDÁR PÁL közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Álláspontom szerint megfelel a jogszabály a jogalkotási követelménynek, és összhangban van az Alaptörvény, illetve a házsabály rendelkezéseivel.

ELNÖK: Köszönöm. Még a vitának ebben a szakaszában kérem államtitkár urat, hogy röviden nyilatkozzon az Országos Bírósági Hivatal elnökének észrevételével kapcsolatban. Tessék!

DR. KÁDÁR PÁL közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Megérkezett hozzánk dr. Handó Tünde asszony észrevétele. Ezt természetesen a minisztérium apparátusa feldolgozta.

Valamennyi észrevétel gyakorlatilag abból a tényhelyzetből adódik, hogy Handó Tünde asszony a Hvt.-nek, illetve egyéb jogszabályoknak a jelenleg hatályos szövegére alapozta az álláspontját, és figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy számos jogszabálymódosító javaslat van jelenleg is a Ház előtt, mi pedig az előterjesztés során igyekeztünk, pontosan a koherencia érdekében, már a leendő, új, a várományunk szerint megjelenő szabályhoz igazítani ezt a tevékenységet.

Tehát azt gondolom, az itteni észrevételek bár szakmailag helyesek, itt pusztán egy ilyen jogalkotási fennakadás van a dologban. Ezeket összhangba hoztuk, illetve összhangban vannak a leendő, általunk előterjesztett Hvt.-törvényjavaslat szövegével.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e vélemény a bizottság tagjai részéről? *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Én akkor csak pontosítani szeretném. Akkor jól értem, hogy az OBH elnöke, aki ezt az észrevételt küldte a

személyi hatállyal, tévedett, amikor ezt a beadványát ideküldte? Ezt mondta, jól értettem?

DR. KÁDÁR PÁL államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Az ő beadványa a jelenleg hatályos Hvt.-szövegnek felel meg, és nem az Országgyűlés előtt lévő módosító indítványoknak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Vadai Ágnes: Bocsánat! Elnök úr, még egy kérdés!)* Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Akkor ezek szerint nem tévedett, mert az Országgyűlés előtt van még ez a módosító javaslat. Akkor én jól értelmezem?

DR. KÁDÁR PÁL államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Így van, csak amit alelnök asszony említ, az éppen ugyanaz a felvetés, mint ami az imént elhangzott, tehát több módosítás van folyamatban. A jogalkotásnak természetszerű rendje, hogy bizonyos időszakokban koherenciaeltérések lehetnek. Ezeket össze kell hangolni, ez ennek egy lépése.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Értem. Csak...

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Csak szabad szókéres volt. Csak azért szerettem volna felvetni, mert nem tisztem Handó Tündét megvédeni, de akkor a hatályos jogszabály szerint nem tévedett. A koherenziazavar abból adódik, hogy van a honvédelmi törvény, ahol a személyi hatály egyféleképpen meg van határozva. Most történik a módosítás, ez bent van az Országgyűlés előtt, de az Országgyűlés előtt lévő törvényben ezt a problémát akkor megoldják.

ELNÖK: Tessék!

DR. KÁDÁR PÁL államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Igen, ez a probléma el fog hárulni gyakorlatilag itt a bizottsági munkán, a TAB-on, illetve a végleges kihirdetésre kerülő szövegben ilyen koherenziazavar már nem lehet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más hozzászóló? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs több hozzászóló.

Lezárom a vita ezen szakaszát azzal, hogy javaslom, bizottsági jelentésünkben azt szerepeltessük, hogy a T/3621. számú törvényjavaslat valamennyi rendelkezése vonatkozásában megállapítjuk, hogy azok megfelelnek a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Kérdezem, ki az, aki egyetért ezzel. *(Szavazás.)* Hat igen. Nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással elfogadtuk a javaslatot.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát. Képviselői módosító javaslat benyújtására nem került sor, de saját módosítási szándékunk van, ezért rátérünk a futárpostában kiküldött bizottsági módosítójavaslat-tervezetről való döntésre.

Kérdezem a tárcát, támogatja-e a módosító javaslatot.

DR. KÁDÁR PÁL államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Igen, támogatjuk, értékeltük, rendben van a részünkről.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság részéről, a bizottsági tagok részéről van-e vélemény? *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Még jó, hogy támogatják, mert nagyjából feltételezhetjük, hogy ugyanaz történt, mint a Belügyminisztérium esetén. Tehát nem gondolom, hogy a bizottság ült neki koherenciazavart kiküszöbölni, hanem nyilvánvalóan a honvédelmi tárca.

Itt tíz módosító javaslat van, ebből kilenc vagy helyesírási, vagy kodifikációs pontosítás. Azt gondolom, ha elvárjuk a Belügyminisztériumtól, amelyik nagyon nagy és sokrétű, szerteágazó feladatot végez, hogy a kodifikációs munkát rendesen elvégezze, akkor egy honvédelmi tárcától, ahol a rend és a pontosság borzasztóan fontos, kicsit soknak találom a kilenc koherenciazavart vagy nyelvhelyességi pontosítást, miközben itt érdemi módosítás nincsen ebben az ügyben.

És ahogy ön is jelezte, nem itt lesz a végleges módosítás, hanem feltételezhető, hogy a Törvényalkotási bizottságba még a kormány természetesen bizottsági módosítóként be fog nyújtani újabb koherenciazavaros módosító javaslatokat. Szerintem ez nem helyes.

Tehát ugyanazt tudom elmondani a honvédelmi tárcának, mint a belügyi tárcának. Én értem, hogy egyszerre nyitva van nagyon sok törvény, és nagyon nehéz követni, talán ebből fakadt az, hogy az OBH elnöke is megírta az ő levelét, de itt nem arról van szó ennél a törvényjavaslatnál, hogy valami apró módosítás van. Itt konkrétan a honvédelmi alkalmazottak jogállásáról szóló törvényben olyan új kötelezettségeket fognak megállapítani korábbi civil kollégáknak, akik bent dolgoztak a minisztériumban, amelyek egy ilyen köztes állapotot fognak eredményezni számukra, tehát civilek már nem lesznek, katonák még nem lesznek, a kettő között lesznek mint honvédelmi alkalmazottak. Az általános vitában, a parlamentben nem volt alkalmunk beszélni, mert előtte sajnálatos incidens játszódott le, ez kedden este volt.

Egyébként itt szeretném jelezni a honvédelmi tárcának, hogy viszonylag kevés számú honvédelmi témát érintő törvényjavaslat érkezik be a Házba, és legyenek szívesek nyomást gyakorolni a Ház vezetésére és a kormánypárti képviselőkre, hogy ezeket ne éjszaka vitassuk meg, különösen akkor, ha új jogállást vezetnek be a honvédelmi tárcánál, márpedig a honvédelmi alkalmazottakról szóló törvényjavaslat egy teljesen új jogállási törvény, új pozíciót kreál lényegében a Honvédelmi minisztériumban dolgozóknál, ahol valóban az a mondás, hogy magasabb fizetést fognak kapni, ami csak picit teszi versenyképessé a honvédelmi tárcát. Ezt éppen a legutolsó bizottsági ülések valamelyikén beszéltük a belügyi tárcával, hogy a korábbi életpályamodell elveszítette a versenyképességét a piaci bérekkel szemben, így ez a fizetésemelés, ami január 1-jétől megtörténik, reméljük, megtörténik, maximum kikorrigálja az eddigi hiányosságokat, de versenyképesebbé nem teszi a honvédelmi tárcát, viszont a honvédelmi alkalmazottakra extrakötelezettségeket fog róni, ez világosan benne van a törvényben.

Éppen ezért, amikor ilyen törvényt készítenek elő, és ráadásul a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati viszonyáról szóló törvényben is módosítás van, hiszen ott is hasonló, hogy mondjam, pozíció fog kialakításra kerülni, akkor jó lenne, ha egymással leülnének, és végigbeszélnék azt, hogy egészen pontosan mit szeretnének, hiszen a két terület polgári alkalmazottainak a jogállásában történik változás.

Ezért én azt gondolom - előrebocsátom, hogy a Demokratikus Koalíció frakciója nem ért egyet ezzel, sem azzal, hogy honvédelmi alkalmazottak lesznek, sem azzal, ahogyan ezt a törvényt végigvitték az elmúlt időszakban. Élek a gyanúperrel, hogy még

lesz, lehet, hogy lesz belőle a tárcánál egyeztetés, de már valószínűleg csak akkor, amikor már a Törvényalkotási bizottság is benyújtotta a módosító javaslatát, és már a köztársasági elnök is aláírta; ez nem egyeztetés. Ez a honvédelem ügye, és nagyon sokszor elmondtuk, de már ilyen puszta, üres szóként cseng, hogy ez nemzeti ügy. A nemzeti ügy az, amiben mindenki benne van, olyan is, akivel nem értünk egyet. Szerintem mindenkinek lehet meglátása és nem csak koherenciazavaros javító, módosító indítványa.

Erről a kérdéstről nem lehetett érdemben beszélni és egyeztetni, úgyhogy mi nem támogatjuk ezt a törvényjavaslatot. Azt meg még egyszer mondom, hogy azt a módszert, amit látunk, hogy nem a szakbizottságban dől el véglegesen a törvény sorsa, hanem a Törvényalkotási bizottságban a kormánypárti képviselők által benyújtott, de valójában a kormány által írt vagy a tárca által írt módosító javaslatokkal, szerintem pedig nem egy elfogadható folyamat, jogalkotási szempontból sem és a honvédelmi alkalmazottak szempontjából sem. Nekik joguk van azt tudni, hogy ki és mikor milyen módosítást kíván eszközölni, még akkor is, ha ez kodifikáció, bár láttunk mi már kodifikációs javaslatba bújtatott, hogy mondjam, alapvetően felforgató módosító javaslatot is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a bizottsági saját szándékunk szerinti módosító javaslatot. Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem szavazat? *(Szavazás.)* Egy nemmel a bizottság a javaslatot elfogadta.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Elsőként kérdezem a bizottságot, elfogadja-e és benyújtja-e döntésünknek megfelelően a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Ki az, aki támogatja? Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem. A többséget tehát megkapta.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát. *(Szavazás.)* Hat igen. Nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a javaslat elfogadásra került.

Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e és a döntéseinknek megfelelően benyújtja-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Ki az, aki támogatja ezt? *(Szavazás.)* Hat igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem. Tehát a többséget megkapta a javaslat.

Köszönöm megtisztelő jelenlétüket. Ezzel a 2. napirendi pontot lezárom. *(Dr. Kádár Pál: Vízontlátásra! - A meghívottak távoznak az ülésről.)* Köszönjük.

Két perc technikai szünetet rendelék el. *(Rövid technikai szünet.)*

*(A nyílt ülés befejezésének időpontja: 14 óra 51 perc.)*

*A bizottság a továbbiakban zárt ülésen tárgyal, melyről külön jegyzőkönyv készült.)*

**Dr. Simon Miklós**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Szűcs Dóra és Podmaniczki Ildikó