



Ikt. sz.: HOB-41/71-10/2018.

HOB-14/2018. sz. ülés
(HOB-14/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2018. november 22-én, csütörtökön, 09 óra 07 perckor
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Döntés napirend-kiegészítési javaslatokról</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	9
<i>Dr. Vadai Ágnes ügyrendi javaslata (napirendi pont napirendről levétele)</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>Javaslat az Országgyűlés elnökének a NATO Parlamenti Közgyűlés magyar tagjának cseréjéről</i>	9
<i>Az elnök szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Dr. Vadai Ágnes ügyrendi javaslata (határozati javaslat visszavonása)</i>	24
<i>Határozathozatal</i>	25
<i>Határozathozatal</i>	29
<i>A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvénynek és a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvénynek a túlszolgálattal összefüggő módosításáról szóló T/3053. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	29
<i>Egyes törvényeknek a Magyar Honvédség új szervezeti rendjének kialakításával összefüggő módosításáról szóló T/3291. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	30
<i>Az egyes migrációs tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/3366. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	44
<i>A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló T/2638. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	46
<i>Dúró Dóra szóbeli kiegészítése</i>	47
<i>Határozathozatal</i>	48
<i>Az önálló határőrség megteremtésének szükségességéről szóló H/3011. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	48
<i>Határozathozatal</i>	48
<i>Egyebek</i>	49
<i>Az ülés berekesztése</i>	49

Napirendi javaslat

1. Javaslat az Országgyűlés elnökének a NATO Parlamenti Közgyűlés magyar tagjának cseréjéről
2. A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvénynek és a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvénynek a túlszolgálattal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3053. szám)
(A Honvédelmi és rendészeti bizottság önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Előterjesztőként)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyes törvényeknek a Magyar Honvédség új szervezeti rendjének kialakításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3291. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Az egyes migrációs tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3366. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. A belügyminiszter által benyújtott, a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelmek megtárgyalása (BM/20788-2/2018., BM/20790-2/2018., BM/20791-2/2018., BM/20792-2/2018., BM/21028-2/2018., BM/21029-2/2018.)
(Zárt ülés!)
6. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2638. szám)
(Dúró Dóra (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Az önálló határőrség megteremtésének szükségességéről szóló határozati javaslat (H/3011. szám)
(Mirkóczki Ádám (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Vadai Ágnes (DK), a bizottság alelnöke

Demeter Márta (LMP), a bizottság alelnöke

Hubay György (Fidesz)

Móring József Attila (KDNP)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Kósa Lajosnak (Fidesz)

Bíró Márk (Fidesz) Hubay Györgynek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János bizottsági főmunkatárs

Ácsné Kovács Katalin ügyintéző-titkárnő

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Balogh András József helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)

Dr. Bodnár Bence helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Dúró Dóra (független) országgyűlési képviselő, előterjesztő

Megjelentek

Dr. Kálmán Gergely főosztályvezető (Belügyminisztérium)

Dr. Konyhás Szilvia igazgató (Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal)

Kovácsné dr. Szekér Enikő főosztályvezető (Belügyminisztérium)

Dr. Beretzky Ildikó (Honvédelmi Minisztérium)

Dr. Imre Sándor (Belügyminisztérium)

Asztalos Dávid szakértő (Fidesz)

Dr. Való Viktor (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 09 óra 07 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen.

A határozatképeséget kell ellenőriznünk. Bíró Márkot helyettesíti Hubay György, nyolc taggal a bizottság határozatképes.

Először a napirend-kiegészítésekről kell döntenünk.

Döntés napirend-kiegészítési javaslatokról

Demeter Márta kezdeményezett egy napirend-kiegészítést: tájékoztató a Magyar Honvédség számára történt Airbus típusú helikopter vásárlásáról, annak teljes köréről.

Kérem, szavazzanak, hogy felvesszük-e ezt a napirendi pontok közé. Ki az, aki támogatja a felvételt? *(Szavazás.)* Hárman támogatják. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hatan nem támogatják. Tehát nem került napirendre.

Szintén Demeter Márta javaslata: a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat beszámolója arról, hogy mit keresett a nemzetbiztonsági ellenőrzésen kétszer is megbukott jordán tiszteletbeli konzul - mármint Jordánia tiszteletbeli konzulja -, Zaid Naffa a Magyar Honvédség honvédtisztjeinek avatásán.

Ki támogatja? *(Szavazás.)* Hárman támogatják. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hatan nem támogatják. Tehát nem került napirendre.

A következő: tájékoztató a Magyar Honvédség szervezeti átalakításáról, az irányítás és vezetés szétválasztásáról.

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Hárman támogatják. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hatan nem támogatják. Nem került napirendre.

A következő: tájékoztató a Honvédkórházban kialakult, az egészségügyi intézmény működését alapjaiban befolyásoló helyzetről.

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Hárman támogatják. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hatan nem támogatják. Nem került napirendre.

A következő: tájékoztató a kormány 1698/2013. (X. 4.) Korm. határozattal elfogadott migrációs stratégiájának végrehajtásáról.

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Hárman támogatják. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hatan nem támogatják. Nem került napirendre.

A következő: tájékoztató a letelepedési kötvényprogram révén orosz államhoz köthető orosz állampolgárok részére kiadott élethosszig tartó letelepedési engedélyekről.

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Hárman támogatják. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hatan nem támogatják. Nem került napirendre.

Az utolsó a Demeter Márta által javasolt kiegészítések közül: tájékoztató Nikola Gruevszki, volt macedón miniszterelnök Magyarországra történő beutazásának és menekültként történt elismerésének körülményeiről. *(Demeter Márta: Elnök úr, ez most először szerepel napirend-kiegészítésként, egy rövid indoklás...)* De nincs indoklás, mert a parlament házszabálya szerint és a bizottsági szabályok szerint a napirend-kiegészítésekről vita nélkül döntünk. *(Demeter Márta: VIP bűnözői utazási iroda lett a Külügyminisztérium!)*

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Hárman támogatják. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hatan nem támogatják. Nem került napirendre. Köszönöm szépen.

Most azokra a napirend-kiegészítésekre kerül sor, amelyeket Vadai Ágnes képviselőtársunk, alelnök asszony javasolt.

1. Indított-e vizsgálatot, és ha igen, milyen eredménnyel a Külgazdasági és Külügyminisztérium azok ellen a Tiranában, Podgoricában és Belgrádban szolgálatot teljesítő diplomaták ellen, akik Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnözőt a macedón hatóságok előli szökésében a diplomáciai tevékenységről szóló bécsi egyezmény rendelkezéseit megsértve segítették?

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm szépen. 3 igen és 6 nem szavazat mellett nem vettük napirendre.

2. Minek és mennyiben volt kiszolgáltatottnak... - bocsánat, szó szerint olvasom - tekinthető Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnöző, ami lehetővé tette, hogy Magyarországra érkezése után különleges bánásmódot igénylő személyként lehessen kezelni, holott a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 2. § 1. pontjában... *(Dr. Vadai Ágnes: K!)*, bocsánat, k) pontjának rendelkezése értelmében ez a minősítés kísérő nélküli kiskorúak közül... *(Dr. Vadai Ágnes: Kiskorúakon kívül.)*, kívül csak kiszolgáltatott helyzetben lévő személynek adható?

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Hárman támogatják. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hatan nem támogatják. Nem került napirendre. Köszönöm szépen.

A 3. pont szintén Nikola Gruevszki kapcsán javasolt napirend, ugyanazokkal a felvezetőikkel. *(Dr. Vadai Ágnes: Elnök úr, pontosan kell felolvasni a napirend-kiegészítéseket a jegyzőkönyv miatt!)* Igen. A 2. pontban általam ismertetett és a 3.-nak az első három mondata tökéletesen megegyezik. *(Dr. Vadai Ágnes: Elnök úr, ügyrendi javaslatom van!)* Jó, szívesen felolvasom. *(Dr. Vadai Ágnes: Igen, legyen szíves!)* Jó, rendben. Ha Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnözőt különleges bánásmódot igénylő személyként kell kezelni, pusztán azért, mert tíz éven át miniszterelnök volt, miért nem tarthattak igényt ugyanilyen elbánásra azok az afganisztáni és szíriai állampolgárok, akik hazájukban hasonlóan hosszú ideig töltöttek be országgyűlési képviselői vagy polgármesteri tisztséget, amilyen pedig a 2015-ben Magyarországon áthaladt menekülthullámban több is akadt?

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm szépen. 3 igen és 6 nem szavazat mellett nem vettük napirendre.

4. Milyen veszély fenyegette a biztonsági okokból a tranzitóna megkerülésével Budapestre hozott Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnözőt, akitől a tranzitóna néhány hektárnyi területén a Terrorelhárító Központ nem tudta megvédeni, de úgy, hogy szabadon mozoghatott egész Magyarország területén, igen? Szó szerint olvasom tehát. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem sikerült.)* De. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem, mert az „akitől” az „amitől”.)*

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm szépen. 3 igen és 6 nem szavazat mellett nem vettük napirendre.

5. Kinek állt jogában az érvényes úti okmányok nélkül Magyarországra érkező Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnözőt mentesíteni a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 80/J. § (1) és

(5) bekezdésének rendelkezései alól, miszerint tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén „Menedékjog iránti kérelmet a menekültügyi hatóság előtt személyesen, kizárólag a tranzitónában lehet benyújtani”, illetve „A menekültügyi hatóság az elismerését kérő részére ... tartózkodási helyként a tranzitóna területét jelöli ki.”?

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm szépen. 3 igen és 6 nem szavazat mellett nem vettük napirendre.

6. Milyen ellenlépéseket kíván tenni a kormány a schengeni egyezménynek Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnöző kedvéért történt megszegése miatt Magyarországra váró szankciókkal: az Európai Bizottság által előre láthatóan indítandó kötelezettségszegési eljárással, illetve Magyarországnak a schengeni egyezményből való esetleges kizárásával szemben?

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm szépen. 3 igen és 6 nem szavazat mellett nem vettük napirendre.

7. Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnöző Magyarországra úti okmányok nélkül történő beutazása nyomán indított-e az ügyészség nyomozást a Btk. 353. § által az államhatárnak a jogszabályi rendelkezések megszegésével történő átlépéséhez nyújtott segítségként meghatározott embercsempészség büntette, illetve a Btk. 353/A. § által jogellenes bevándorlás elősegítésének vétségeként meghatározott menedékjogi eljárás következményeként... *(Dr. Vadai Ágnes: Kezdeményezését.)*, kezdeményezését olyan személy részére lehetővé tevő szervező tevékenység folytatása miatt, aki olyan más országban, amelyen keresztül érkezett, nincs faji, nemzeti hovatartozása, meghatározott társadalmi csoporthoz tartozása, vallási, illetve politikai meggyőződése miatt üldözésnek kitéve?

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm szépen. 3 igen és 6 nem szavazat mellett nem vettük napirendre.

8. Hogyan kaphatott menedékjogot Magyarországon Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnöző, ha egyszer Szerbián, a magyar kormány, illetve a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal gyakorlata szerint biztonságosnak számító harmadik országon keresztül érkezett?

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm szépen. 3 igen és 6 nem szavazat mellett nem vettük napirendre.

9. Az első Magyarországra érkezőnek tekinthető-e Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnöző a közül a hetvenezer, Magyarország felé tartó migráns közül, akik 25 nappal ezelőtt már 70 kilométerre voltak a magyar határtól, és akiről Gulyás Gergely, Miniszterelnökséget vezető miniszter titkosszolgálati jelentésekre támaszkodva számolt be október 25-i sajtótájékoztatóján?

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm szépen. 3 igen és 6 nem szavazat mellett nem vettük napirendre.

10. Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnözőhöz hasonlóan a több 69 999, Magyarország felé tartó migráns is szabad beutazási lehetőségre és egy héten belül menedékjogra számíthat-e, amikor ideér?

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm szépen. 3 igen és 6 nem szavazat mellett nem vettük napirendre.

11. Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnöző illegális magyarországi bevándorlásának elősegítése és a menedékjog szokatlanul gyors odaítélése után bejelentkezett-e már a Fidesz az illetékes bíróságon mint bevándorlást segítő tevékenységet végző szervezet?

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm szépen. 3 igen és 6 nem szavazat mellett ezt sem vettük napirendre.

12. Nikola Gruevszki - aki, nem hiszik el -, hazájában - legalábbis a kérdés megfogalmazója szerint - jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnöző illegális magyarországi bevándorlásának segítése és a menedékjog szokatlanul gyors odaítélése után... - bocsánat, ez már volt. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem! Tessék olvasni tovább! Ez egy másik!)* Ja, ez egy másik, tényleg. ...és a menedékjog szokatlanul gyors odaítélése után bejelentkezett-e már a Fidesz a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál mint a bevándorlást segítő... *(Dr. Vadai Ágnes: Nem, ez a bevándorlási különadó.)*, a bevándorlási különadó alanya. Igen, bocsánat, a „segítő” az előbb volt; ez a „különadó alanya”.

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm szépen. 3 igen és 6 nem szavazat mellett ez sem kapott többséget, váratlanul, és így nem vettük napirendre. *(Demeter Márta: De ez vicces, elnök úr?)*

13. Miért támogatta Magyarország az Európai Tanácsban a Macedóniával megindítandó uniós csatlakozási tárgyalásokat, ha Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt korábbi miniszterelnök nem bűnöző, hanem, ahogy a magyar kormánypropaganda állítja, a másfél éve hatalomra jutott baloldali kormány üldöztette, vagyis, ha Macedónia nem jogállam, mert eszerint az ítéleteket nem a független igazságszolgáltatás, hanem a kormány hozza?

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm szépen. 3 igen és 6 nem szavazat mellett ez sem kapott többséget.

14. Hogyan kívánja megmagyarázni az Europolnak és az Interpolnak... - kicsoda? Mindegy, szó szerint olvasom... *(Dr. Vadai Ágnes: A meghívandó! Azt is fel kellett volna olvasni, elnök úr!)* Nem, azt nem kell felolvasni, mert azzal nem egészítjük ki a napirendet. Hogyan kívánja megmagyarázni az Europolnak és az Interpolnak, hogy a magyar rendőrség nem intézkedett, és nem vette őrizetbe Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnözőt november 13-án este, a nemzetközi elfogatóparancs kiadása után?

Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm szépen. 3 igen és 6 nem szavazat mellett ez sem kapott többséget.

15. A NATO-tag Magyarország kormánya miért áll Zoran Zaev atlantista macedón kormányával szemben a mellé a Nikola Gruevszki, hazájában jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt bűnöző mellé, aki miniszterelnökként egyértelmű oroszbarát politikát folytatott, és minden lehetséges módon akadályozni próbálta Macedónia NATO-csatlakozását?

Kérem, szavazzanak! Ki az, aki támogatja a napirendre vételt? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm szépen. 3 igen és 6 nem szavazat mellett ezt sem vettük napirendre.

Ezzel a napirend-kiegészítések végére értünk.

A napirend elfogadása

Most a kiküldött meghívó szerinti napirendről kell szavoznunk. Kérem, szavazzanak! *(Dr. Vadai Ágnes: Ügyrendi! Ügyrendi!)* Mindjárt, ha megszavazzuk, akkor utána, mert akkor utána már van napirendünk. *(Dr. Vadai Ágnes: De ezzel kapcsolatos!)* Utána is lehet. Az a szabály, hogy megszavazzuk a napirendet, és utána lehet az ügyrendiekről döntenünk. *(Dr. Vadai Ágnes: De ha a napirendre vonatkozó ügyrendi indítvány...?)* Igen, azt is akkor, mert amíg nincs megszavazott napirendünk, addig elvileg a bizottsági ülés nem kezdődött el. *(Dr. Vadai Ágnes: Akkor napirend előtti!)* Ott meg egyébként a parlament plenáris ülésén van ez a... *(Dr. Vadai Ágnes: Nem így van, elnök úr. Automatikusan igaz ez a bizottsági ülésekre is.)*

Ki az, aki megszavazza a kiküldött meghívó szerinti napirendet? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem szavazza meg? *(Szavazás.)* Három nem. Megállapítom, hogy 6 igen és 3 nem szavazat mellett a napirendet elfogadtuk.

És most lehet ügyrendi javaslatot tenni.

Dr. Vadai Ágnes ügyrendi javaslata (napirendi pont napirendről levétele)

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Most osztották ki a napirendet, amiről a kormánypárti képviselők szavaztak. Van a napirendi javaslatok között egy olyan, amiről semmiféle előterjesztést, mi vagy én legalábbis mint ellenzéki képviselő nem kaptam, ez pedig az 1. napirendi pont, és nincs is odaírva, hogy ez szóbeli előterjesztés vagy írásbeli előterjesztés.

És azt gondolom, ez az 1. napirendi pont nem a Honvédelmi bizottság hatáskörébe tartozó kérdés. Ez a „Javaslat az Országgyűlés elnökének a NATO Parlamenti Közgyűlés magyar tagjának cseréjéről” című napirendi pont, és ez a frakciók, az ellenzéki és kormánypárti frakciók közötti megállapodásnak a része. Úgyhogy én azt gondolom, amikor a bizottság ezt a témát napirendre veszi, túlterjeszkedik a hatáskörén. Úgyhogy kérem az elnök urat, hogy ezt a témát vegyük le napirendről.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ügyrendi javaslat hangzott el. Ki az, aki szeretné levenni ezt a témát a napirendről? *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem szeretné levenni? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát a napirendi pont napirenden marad. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem is tudják, miről van szó!)*

Egy ügyrendi javaslatot hallottunk. Egyébként a napirendre javasolt kérdések számtalan olyan elemet tartalmaztak, amelyek szintén nem tartoznak szorosan a Honvédelmi bizottság hatáskörébe, külpolitikai vagy egyéb kérdésekben *(Demeter Márta: Micsoda?! Biztonsági kérdések!)*, de semmi baj. Ezért megkezdjük a munkát.

Javaslat az Országgyűlés elnökének a NATO Parlamenti Közgyűlés magyar tagjának cseréjéről

Az elnök szóbeli kiegészítése

Mint talán ismert a Honvédelmi és rendészeti bizottság tagjai előtt is - csak szeretném emlékeztetni a tisztelt bizottságot -, a NATO Parlamenti Közgyűlésébe hét tagot delegál a magyar parlament tagjai közül a Ház elnöke, tehát a döntés a Ház elnökének a jogköre, hogy ki képviseli a NATO Parlamenti Közgyűlésében a magyar parlamentet. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem! - Demeter Márta: Abszolút nem. A pártoké.)* Erre javaslatot tettek még a május 7-ei megbeszélésen a parlamenti frakciók, hét

embert javasoltak. Azon megállapodás született akkor, hogy négy kormánypárti és három ellenzéki képviselőt küld a magyar Ház elnöke a NATO Parlamenti Közgyűlésébe.

A napirendi pont határozati javaslata azt fogalmazza meg, hogy miután a NATO Parlamenti Közgyűlésébe küldött egyik magyar parlamenti képviselő, nevezetesen Demeter Márta nem nyilvánosságnak szánt katonai adatokat hozott nyilvánosságra, többször is (*Demeter Márta: Ez nem igaz.*), ezzel méltatlanná vált arra, hogy a magyar parlamentet képviselje a NATO Parlamenti Közgyűlésében, ezért azt a javaslatot fogalmazzuk meg, hogy fontolja meg a Ház elnöke azt, hogy őt visszahívja, és egyébként az ellenzékben valaki mást fog oda delegálni.

Ez a határozati javaslatnak a lényege. Egyébként a határozati javaslatot, ha minden igaz, a kollégák kiosztották (*Dr. Vadai Ágnes és Demeter Márta: Nem.*) - nem? Akkor viszont most kérem, hogy osszák ki. (*A bizottság munkatársa jelzi, hogy nincs sokszorosítva.*) Nálam van egy. (*Dr. Vadai Ágnes: Remekül elő van készítve az ülés! Akkor már úgy kellene megcsinálni, hogy legalább le legyen papírozva rendesen!*) Papírozva le van. (*Dr. Vadai Ágnes: Hát, ez pofátlanság!* - *Demeter Márta: Hát, előre le van, az biztos!*) Akkor ezt kérem szépen lemásolni és kiosztani. Köszönöm szépen. Akkor mindjárt meglátják a javaslatot. Parancsoljon!

Hozzászólások

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, én is meg fogom nézni azt a javaslatot, nyilván, de egyébként így látatlanban, amiket ön mondott az előbb, egészen felháborítónak tartom. Már csak a bizottság eljárásrendjét is megszegik. 9 órakor kezdődik a bizottsági ülés. 9 óra 00-kor kapunk egy e-mailt arról, hogy napirendi változás van. Az előterjesztés nincs kiosztva, nincs megjelölve, hogy szóbeli vagy írásbeli előterjesztésről beszélünk-e. Azzal, hogy a bizottság ezt napirendre vette, vagy ha ne adj' isten, a kormánypárti képviselők úgy érzik, hogy megszavazzák ezt a határozati javaslatot, hogy felterjesszék a házelnöknek, teljesen törvénytelenül járnak el.

Itt nincs másról szó, mint egy politikai lejáratai kísérletről, mert a kormánynak nagyon is piszkálja a csőrét ez a rengeteg ügy, amit csak az elmúlt két évben feltártam. És ennek egyébként része ugyanúgy a Gruevszki-ügy. Nem más ez, mint hogy erre akarnak rátakarni. Semmi mást nem akarnak, mint elrejtteni azt, hogy maga a magyar kormány jelenti a legnagyobb biztonsági kockázatot Magyarország számára. És ezek szerint önöket nagyon zavarja az, hogy míg egy új ellenség van kinevezve - hát, most éppen Demeter Mártának hívják -, addig egyébként a NATO Parlamenti Közgyűlése pedig úgy érezte, hogy az egyik albizottságának az alelnökévé választ meg engem ebbe a tisztségbe. És ez borzasztóan zavarja önöket, mert ez nem illik bele az önök kommunikációjába. Úgyhogy itt kizárólag, akinek bármilyen felelőssége van és felelősségre vonás kell terhelje, az nem más, mint egyrészt maga a Honvédelmi Minisztérium, amely kizárólag maga volt az, amely egy állítólagosan, az állományára vagy bármilyen misszióra vonatkozó adatot bedobott a nyilvánosságba. És önök ezt az egészet, ezt a kommunikációs lejáratai hadjáratot akarják arra használni, hogy ráfedjenek arra, és megpróbálják eltakarni - de nem sikerül, elnök úr, ezt most mondom, hogy nem sikerül! -, hogy rátakarjanak arra, hogy például egy elítélt bűnözőt sikerült megint Magyarország befogadjon. És a teljes külügyi magyar állami hálózatot, a Külügyminisztériumot és a külképviseleteket nem mássá silányították, mint egy VIP bűnözői utazási irodává, hogy egy olyan embert fogadjanak be ide Magyarországra, hozzák ide, idempésszék és be is fogadják, aki egyébként emberek tízezreit hallgattatta le teljesen törvénytelen módon, titkosszolgálati vezetői közreműködésével Macedóniában, a politikai ellenfeleit. Ezt az

embert hozták ide. És a két titkosszolgálati vezetőt, akik ebben részt vettek, őket pedig Görögországban fogták el 2017 októberében, úgy, hogy éppen Budapestre tartottak - hát, mit ad isten, micsoda meglepetés! *(A képviselők számára kiosztják az előterjesztés szövegét.)*

Úgyhogy most mondom, elnök úr, nagyon átlátszó, amit csinálnak, és azt mondom, nagyon szánalmas is. A kormányzati botrányokra nem tudnak ezzel a dologgal rátakarni. De minden egyes törvénytelenységért, amit akár a bizottság elkövet, akár kormánypárti képviselők vagy a kormány tagjai, felelni fognak!

ELNÖK: Azt hiszem, ön téved. Mert természetesen az általunk tett javaslat nem is alkalmas, és nincs is ilyen szándék, hogy bármit elfedjen vagy takargasson; takargatnivaló egyébként nincs is. Itt arról van szó, hogy amikor egy parlamenti képviselő megszegi az esküjét, akkor méltatlanná válik arra, hogy a magyar parlamentet képviselje a NATO Parlamenti Közgyűlésén, ráadásul ha ezt többször teszi egymás után, akkor nem egyszeri véletlen botlásról van szó; ön itt többször nyilvánosságra hozott nem nyilvános, katonai repülésre vonatkozó adatokat. Azt gondolom, a magyar parlamentben számtalan becsületes képviselő van, az ellenzék és a kormánypártok soraiban is *(Dr. Vadai Ágnes: A kormánypárt soraiban nincs!)*, akik ragaszkodtak a parlamenti esküjükhöz, és nem hoztak nyilvánosságra nem nyilvános katonai adatokat. Viszont a magyar parlament becsülete és a NATO Parlamenti Közgyűlésének a respektje megköveteli, hogy olyan személyt javasoljunk a magyar ellenzékéből, akár annak a frakcióközi megállapodásnak az alapján, amelyet május 7-én kötöttek meg a frakciók, aki nem szegte meg az esküjét, hanem azt bizonyította, hogy ha minősített adatot hoznak a tudomására, azzal nem él vissza, nem veszélyeztet katonákat, családtagjaikat vagy katonai küldetés sikerét, mert ez nagyon komoly probléma. Ezt önnek egyébként pontosan tudnia kellene.

Úgyhogy itt semmifajta takargatnivalóról nincs szó, és ennek az ügynek semmi köze semmilyen más üggyhöz. *(Demeter Márta: Hogyne lenne köze!)* Itt arról van szó, hogy ha valaki nem nyilvános katonai adatot nyilvánosságra hoz, akkor számolnia kell azzal, hogy adott esetben méltatlanná válik arra, hogy ilyen helyeken képviselje a magyar parlamentet. Itt pusztán erről van szó, semmifajta takargatásról nincs szó. Egyébként sok sikert kívánok az ellenzéki munkájához, csak itt arról van szó... *(Demeter Márta: ...hogyan zavarja önöket!)* Nem. Újszerű még, tudom, hogy most egy olyan pártnak az elnöke vagy társelnöke *(Demeter Márta: Megválasztottak elnöknek.)*, amely elvileg azt hirdette magáról, hogy lehet más a politika, mert ha valaki ilyen súlyos vétséget követ el, akkor annak van következménye, és most meglepi, hogy mégiscsak van. Miközben itt egyébként pusztán csak arról van szó, hogy a magyar parlamenttől elvárható, hogy olyan képviselőt küldjön a NATO Parlamenti Közgyűlésébe, aki egyébként az esküjét eddig megtartotta és nem szegte meg. Ennyi az egész. Parancsoljon!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Egészen megdöbbentőnek tartom azt, hogy egy olyan fontos napirendi pontot tárgyal az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága, amire egyébként nincs hatásköre. Ez nem az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottságának feladata, hogy eldöntse, hogy a NATO Parlamenti Közgyűlésében ki képviseli Magyarországot. Ez az első. *(Demeter Márta: Így van.)*

A második: egészen megdöbbentő...

ELNÖK: Nem is döntünk erről.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: De, mert határozatot hozunk és arról szavazni fogunk, tehát dönteni fogunk.

Egészen megdöbbenő, hogy úgy veszik föl ezt a napirendi pontot, hogy az ellenzéki képviselőknek ezt a határozati javaslatot kissé kapkodva, már a napirend elfogadása után osztják ki.

Az egészen megdöbbenő, hogy itt a kormánypárti képviselők bíróságot játszanak. Az én tudomásom szerint - de javítsanak ki, ha nem így van, mert pár napig a NATO Parlamenti Közgyűlésen voltam Halifaxban -, nem tudok arról, hogy jogerős bírósági döntés született volna bármelyik képviselőnek az ügyével kapcsolatban. A Simonkáét azt lehetne gyorsítani, meg a Mengyi Rolandét, de másról én nem tudok.

Negyedsorban: töretlen gyakorlata volt az Országgyűlésnek, hogy az ellenzék és a kormánypártok közötti megállapodásban egyik párt sem szól bele abba, hogy egy adott párt kit delegál milyen pozícióra. Sem nemzetközi pozíciókra, sem bizottsági tagságra. Ha jól értem, akkor ez a töretlen gyakorlat ezzel véget ér. Ezt már csak azért jegyezzük meg, mert semmi sem állandó, nyilván tudomásul vesszük, hogy a következő alkalommal bárkit az ellenzéki képviselők közül ki lehet tenni bizottságból, nemzetközi szervezetekből.

Ötödik: én nem tennék javaslatot arra, hogy melyik kormánypárti képviselőt hol delegáljanak, de azért őszintén szeretném javasolni, hogy olyanokat küldjenek például a NATO Parlamenti Közgyűlésébe és más nemzetközi szervezetekbe, akik legalább magyarul tudnak rendesen. Mert idegen nyelvet egy jelentős részük nem igazán beszél. Ott állunk, én beszélek, meg néhány ellenzéki képviselő beszél, és a kormánypárti képviselők közül is van olyan, de a jelentős részük semmilyen idegen nyelven nem tud megszólalni, még egy pohár vizet sem tud kérni. Tehát azt gondolom, az legyen már az első akkor, amikor kiválasztunk valakit arra, hogy Magyarországot képviselje külföldön, hogy egy kicsit meg tudjon nyekkenni, mondjuk, angolul vagy németül vagy franciául; azt már nem várom el, hogy spanyolul tudjon beszélni, nyilván az már meghaladná itt sokak képességét. De ahogy láttam, az angol nyelv is meghaladja.

Hatodsorban: szeretném azt is javasolni akkor, ha már itt elkezdjük vizsgálni, hogy akkor kik alkalmasak arra, hogy képviseljék az Országgyűlést, Magyarországot nemzetközi szervezetben, hogy olyanokat küldjünk, akik tudnak olvasni és beszélni. Ez világosan kiderül, hogy a Honvédelmi és Rendészeti bizottság kormánypárti tagjai közül bizony sokan az alapvető készségekkel nem rendelkeznek. És ez bizony igaz másokra is, akik delegálva vannak különböző nemzetközi szervezetekbe. És itt nemcsak NATO Parlamenti Közgyűlésről beszélek.

Hetedsorban: nem ez az első eset, hogy a kormánypárti képviselők, miután megállapodás születik valamiről, felülírják a döntést. Ugyanez történt, amikor a világ parlamentjeit tömörítő szervezetbe, az Interparlamentáris Unió baráti tagozataiba történt a delegálás; megállapodtak a parlamenti pártok az elosztásban, majd egyszer csak jött az IPU magyar tagozatának mostani elnöke, és mondta, hogy új szabály van. Énnekem az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy itt láthatóan nincsenek szabályok - mindig az a szabály, ami éppen a kormánypártoknak megfelel -, de ha mostantól kezdve van valami feltétel arra, hogy valaki a NATO Parlamenti Közgyűlésben állandó tag legyen vagy póttag legyen vagy bármilyen pozíciót betölthessen, akkor legalább öt perccel a delegálás előtt vagy öt perccel az utazás előtt megtennék, hogy ezt elmondják nekünk? Hogy mégis tudjuk már, hogy mik ezek a feltételek.

Végül, de nem utolsósorban: persze, tisztelt kormánypárti képviselő urak - mert csak urak vannak -, mindent lehet; az ellenzéki képviselőket minden pozícióból vissza lehet hívni. De ugye, nem gondolják, hogy ettől ezek a hírek nem fognak eljutni a NATO Parlamenti Közgyűlésbe, az Interparlamentáris Unió baráti tagozataiba, a

nagykövetekhez? Tehát senki ne gondolja azt, hogy ezzel bármit meg tudnak akadályozni! Nyilván most azt kockáztatom, hogy majd engem is visszahívna a NATO Parlamenti Közgyűlésből - tegyék! Tegyék; különösebben már, őszintén szólva, nem is izgat ez a dolog. Meg vissza lehet hívni minden ellenzéki képviselőt, minden pozícióból vissza lehet bennünket hívni, mindent el lehet tőlünk venni - akkor majd itt fognak ülni egymagukban, és majd legalább megtanulnak közösen olvasási órán normálisan olvasni, esetleg elindítanak közösen egy angol nyelvi tanfolyamatot, és megtanulnak rendesen angolul beszélni. Mert most már tényleg azt gondolom, hogy ez a fajta döntés... És annyi módosítást azért szeretnék javasolni, hogy ebben a határozatban a végén „A fentiekben részletezett okokra tekintettel az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága kormánypárti tagjai” legyen. Merthogy az tuti, hogy ezt az ellenzéki képviselők nem fogják megszavazni, ezért legyenek szívesek beleírni, ezt a módosítást javaslom. Mert ehhez egész egyszerűen tényleg akkora pofa kell, hogy én még ilyet nem láttam!

Nem tudom, hogyan gondolják ezt! Hát gondolkoznak maguk? Móring képviselő úr, ön több nemzetközi szervezetnek volt a tagja. Bármikor megtettük azt, hogy azt mondtuk, hogy ön nem alkalmas, hogy ön kockázatot jelent, ön probléma, vagy ön Móring József, és ezért ne legyen ott abban a nemzetközi szervezetben? Hát milyen tempó ez, képviselőtársaim? Tényleg asszisztálnak egy ilyenhez? Tényleg azt gondolják, hogy ezzel bármi haszna lesz a NATO Parlamenti Közgyűlésben a delegációnak?

Elnök úr, hiába néz rám ilyen kedves kutyaszemekkel! Nem, ez elfogadhatatlan magatartás, és megbontja azt a hosszú idő óta működő, egyetlen olyan dolgot, ami működött az Országgyűlésben, hogy nem szóltunk bele egymás delegálásába. Mert a választók küldték ide a képviselőket. Teljesen mindegy, milyen képviselőt, a választók küldték ide; olyat is, aki nem tud olvasni, olyat is, aki nem tud semmilyen idegen nyelven; olyat is, aki egyébként olyan ostoba, hogy nem is itt lenne a helye. De a választók küldték ide, és tudomásul vesszük, hogy bizony van olyan, amikor egy adott frakció, legyen az kormánypárti, komplett idiótát jelöl bármilyen bizottságba vagy nemzetközi szervezetbe. De tudomásul vettük a frakció delegálását. És nem kezdtük ezt ki, sem akkor, amikor kormányon voltunk, és ugyanezt várjuk el akkor, amikor ellenzékben vagyunk.

Azt hiszem, ez az eljárás egész egyszerűen talán a vég kezdete ebből a szempontból, és föl kell arra készülnie valamennyi ellenzéki képviselőnek - és csak mondom: előbb-utóbb a kormánypárti képviselőknek is, mert mi el fogunk fogyni, aztán utána magukon a sor. Mert ki fog derülni, hogy nem elég hűségesek, nem beszélnek elég jól angolul, nem tudnak olvasni - ez utóbbi kettő egyébként sokukra igaz; lehet, hogy az első is, hogy nem elég hűségesek -, és akkor majd maguk következnek. És akkor majd elkezdődik ez az oda-vissza hívogatás, kirakjuk őket, ezt csináljuk, azt csináljuk. Mindent lehet! Mindent lehet! De ez a megállapodás a nemzetközi szervezetekről része annak a megállapodásnak, amit a legeslegelején aláírt valamennyi frakció, azért, hogy az alakuló ülés működni tudjon. Ha ezt a határozatot a kormánypárti képviselők beterjesztik, elfogadják és fölterjesztik Kövér Lászlónak - aki nyilván a legkedvesebb ember ezen a földön, mondanom sem kell, és nyilvánvalóan abszolút partner lesz ehhez a baromsághoz -, akkor véget ér az együttműködés abból a szempontból, hogy innentől kezdve nincsen szabály, semmilyen szabály nincsen. Nem lehet komolyan venni az önök szavát, ezt eddig is tudtuk; nem lehet komolyan venni a már megkötött megállapodásokat, mert ezzel föl fogják rúgni.

Az LMP-nek van joga delegálni, az MSZP-nek van joga delegálni, a DK-nak van joga delegálni, a Fidesznek van joga delegálni, a KDNP-nek, nem a Honvédelmi és

rendészeti bizottság javaslatára a házelnöknek. Nincs a házelnöknek ilyen jogosítványa.

Úgyhogy én azt gondolom, képviselőtársaim, persze lehet itt még szavazgatni, meg lehet itt még nagy ívű beszédeket mondani, és mondhatja még az elnök úr, hogy mi mindenre nem vagyunk mi alkalmasak. De ez a határozati javaslat a Honvédelmi és rendészeti bizottság meggyalázása. Az pedig a hosszú idő óta minimálisan meglévő ellenzéki-kormánypárti együttműködés végérvényes felrúgása, ha az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága egy ilyen határozatot fogad el a mai napon.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mint a bizottság elnöke, engedje meg, hogy visszautasítsam azokat a kifejezetten személyeskedő és rendkívül méltatlan *(Dr. Vadai Ágnes: Visszautasíthatja, akkor is így van! Nem tudta felolvasni a szöveget.)* megjegyzéseit, amelyek a képviselők képességeire vagy viselkedésére vonatkoznak. És nemcsak sértő és bántó volt, de ezt pont önnek volt a legkevésbé joga megtenni, hiszen az ön frakciótársa, Hajdu László volt az, aki a parlamentben nyilvánvalóan illuminált állapotban... *(Dr. Vadai Ágnes: Még egy ilyen mondat, és bepereljük önt! Hazudik! Mert az, hogy valaki ostoba, az világosan látszik!)* - pereljen be nyugodtan! -, illetőleg az ön pártjának elnöke mutatta meg az egész országnak, hogy hogyan kell kinézni akkor, amikor a kígyók kígyóznak *(Dr. Vadai Ágnes: Sokat fog bíróságra járni, elnök úr! Sokat fog bíróságra járni!)*, és amikor számolni tanította az országot, és nem tudta eltalálni azt, hogy a legnagyobb kétjegyű prímszám nem 11, meg hogy 3 meg 3 az 6, vagy hogy kétszer 3 az 6. *(Dr. Vadai Ágnes: Elnök úr, tanuljon meg olvasni, és majd utána beszélgethetünk, jó?!)* Én azt gondolom, ez az egész hozzászólása bár rendkívül jellemző volt önre, de rendkívül méltatlan volt. *(Dr. Vadai Ágnes: Ön senki, hogy megítélje, hogy milyen az én hozzászólásom!)*

Egy képviselőtől minimálisan elvárható, hogy az esküjét tartsa be. *(Dr. Vadai Ágnes: De ez itt nem egy bíróság, elnök úr!)* Az, ha valaki az esküjét nem tartja be *(Dr. Vadai Ágnes: Ezt majd a bíróság...)*, és a Honvédelmi bizottság elnökeként vagy alelnökeként vagy tagjaként vagy más bizottság tagjaként képtelen az esküjét betartani, az mégis méltatlanság. *(Dr. Vadai Ágnes: Ezt majd a bíróság mondja ki, ha ez így volt, és nem ön!)*

A pártokkal, illetőleg a frakciókkal kapcsolatos megállapodásban ön téved, mert amit ön végig idéz, az egyébként azokra a helyekre vonatkozik, amelyek a magyar parlament döntése alapján kerülnek betöltésre *(Dr. Vadai Ágnes: Ön nyilván nem volt ott. Én ott voltam.)*, az Interparlamentáris Unióba, a NATO Parlamenti Közgyűlésbe és még jó néhány nemzetközi szervezetbe a delegálás nem a parlament döntése, hanem a Ház elnökének a döntése. *(Dr. Vadai Ágnes: Ez egy nagy tévedés!)* Egyébként pedig csak jelezzük a házelnöknek, és csak javaslatot teszünk arra vonatkozóan, hogy fontolja meg, nem elvéve egyébként akár az LMP jelölési lehetőségét sem, hogy Demeter Márta helyett mást jelöljön a parlamenti frakciókból. Bizonyára van még ott olyan képviselő, aki nem szegte meg nyilvánvalóan *(Dr. Vadai Ágnes: És bizonyára beszél több idegen nyelvet.)* az esküjét, és egyébként minősített adatokat nem hozott nyilvánosságra ország-világ előtt, veszélyeztetve ezzel katonákat, családtagjaikat, visszaélve egy hároméves kislány személyes adataival, ami egészen meghökkenítő és felháborító.

Van-e más hozzászólás? Simon úr! *(Dr. Vadai Ágnes: Ó, a másik nagy olvasózseni!)*

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Szeretném megköszönni azt a megtiszteltetést, amit Vadai Ágnes alelnök asszony irányunkban tett. *(Dr. Vadai Ágnes: Magára vette képviselő úr az olvasási problémákat, meg az angol nyelv*

hiányát?) Úgy gondolom, kedves alelnök asszony, hogy a visszautasítás nem csak személyemnek szól, hanem a kormánypárti képviselőtársaimnak is. Gondolom, hogy rendelkezünk olyan végzettséggel és tudással, mint önök. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem hinném.)* Ez az ön véleménye. De a helyzet az, hogy bennünket több mint 20 ezer ember választott meg, míg ön azért egyéni képviselői mandátum híján van ugyebár, és igencsak megkérdőjelezhető az *(Dr. Vadai Ágnes: Akárcsak Orbán Viktor!)*, hogy hány ezer ember értett egyet azzal a véleménnyel, amit maga itt az előbb elmondott. *(Dr. Vadai Ágnes: Mint Orbán Viktorral sem nyilvánvalóan.)* No tehát, száz szónak is egy a vége, képviselő asszony, kérjen bocsánatot a huszonegynéhány ezer embertől, akik merészeltek ránk szavazni és bizalmat adni kétharmados többségben az országban.

Másrésről pedig szeretném fölhívni nagy tisztelettel a figyelmet, képviselőtársaimnak is a figyelmét arra, hogy az eskünkhöz híven *(Dr. Vadai Ágnes: Nem csalunk a választáson, igaz? Képviselő úr, nem csalunk a választáson!)* sem katonai adatokat, sem rendőrségi adatokat, sem nemzetbiztonsági adatokat nem szolgáltatathatunk ki, merthogy Magyarország biztonságát veszélyeztetjük ezzel, és nemkülönben pedig a rendvédelmi szervek állománya tagjainak a testi és vagyoni épségét és a családjaiknak az épségét veszélyeztetjük.

Úgyhogy nagy tisztelettel kérem alelnök asszonyt, hogy hagyják abba a nevetségessé tételt *(Dr. Vadai Ágnes: Nem! Nem hagyjuk abba.)*, amit a bizottságban tesznek a számtalan napirendi javaslattal *(Demeter Márta: Micsoda?!)*, mert ezzel a bizottságot lejárattják. És önök szegték meg azt a megállapodást, ami hallgatólagosan volt a kormánypárt és az ellenzék között *(Dr. Vadai Ágnes: Mi?)*, hogy nem viselkednek és nem tesznek minősíthetetlen javaslatokat *(Dr. Vadai Ágnes: Ilyen megállapodás nem volt.)*, mert 2010-ben mi voltunk ellenzékben, és soha nem csináltunk ilyen dolgokat *(Dr. Vadai Ágnes: Óóó! Ránk szakad a plafon!)*, mint maguk csinálnak most itt a bizottsági ülésen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérem szépen képviselő asszonyt, hogy próbáljon meg kulturáltan viselkedni. Tudom, hogy nehéz, de meghallgatjuk a másikat, és nem vágunk a szavába, és nem teszünk hangos megjegyzéseket *(Dr. Vadai Ágnes: De teszünk! Nem, új szabályok vannak láthatóan, elnök úr!)*, ez egy kulturált vita. *(Dr. Vadai Ágnes: Most már mindent lehet!)* Én csak az ön érdekében mondom ezt, mert higgye el... - *(Dr. Vadai Ágnes: Fenyegget?)* nem, isten őrizzen! *(Dr. Vadai Ágnes: Na, azért!)* -, egy kívülálló szempontjából nézve az ön viselkedése rendkívül nehezen akceptálható. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem hinném!)* Hát, ezt bizonyára az önök pártjának a mérhetetlen sikeressége és támogatottsága alátámasztja.

Van-e még olyan, aki szólni kíván, és nem szólt hozzá az első körben? Móring képviselőtársunk!

MÓRING JÓZSEF ATTILA (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, ha már megszólítottam. Egyre növekvő aggodalommal hallgattam alelnök asszony hozzászólását, mert ahogy itt elhangzott, hogy nyelvtudásunk meg egyéb más képességeink problémát jelentenek, legalábbis, ha nem is az egész ellenzéknek, de mindenképpen azon aggódtam, hogy a frizuránk sem fog megfelelni *(Dr. Vadai Ágnes: Az engem nem érdekel!)*, és kiderül, hogy rossz fodrászunk van.

Szerintem jobb, ha maradunk a tényeknél. Olyan katonai titkok kerültek nyilvánosságra, amelyek nem a nyilvánosságra tartoztak, és ennek kapcsán a bizottság megfogalmaz egy javaslatot, melynek alapján majd a házelnök úr eldönti *(Demeter Márta: Ez már egy per kapásból, amit most mondott.)*, hogy hogy legyen. És ennek kapcsán lehet itt sértegetni, meg egy csomó dolog elhangozhat, de szerintem

jobb, ha a tényeknél maradunk. Megfogalmaztuk ezt a javaslatot; aki egyetért vele, az támogatja, aki nem, az majd ellene szavaz, és a házelnök úr meg eldönti, hogy egyébként mit kezd ezzel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még? Harangozó Tamás képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót. Halkan jegyzem meg Simon Miklósnak, hogy 49 százalék, akik önökre szavaztak, az nagyon szép szám - soha nem volt kétharmad. A másik 49-50-51 százalék meg azt mondta ebben az országban most tavasszal is, hogy nem szeretné, ha önök kormányoznák ezt az országot. Látszik, hogy ez önöknek a parlamenti ülésteremben elfoglalt és az új választási szabályok által és igazságtalanul szétosztott parlamenti helyek tekintetében már egy önazonosulás is, el is hiszik, hogy háromból két ember önöket támogatja ebben az országban, de nincs így. De még ha így lenne, akkor is a kisebbségnek vannak jogai itt a parlamentben és máshol is az országban. Legalábbis amíg önök azt állítják magukról, hogy demokraták és jogállamban élünk - nyilvánvalóan nagyon régóta nincs így, és ez a mai nap is ezt mutatja.

Azt állítják ebben az előterjesztésben, amit egyébként itt helyben osztottak ki a bizottságnak, és ezt mondta az elnök is, hogy Demeter Márta nyilvánvalóan megszegte esküjét. Nyilvánvalóan megszegte esküjét - ez biztos egy jogi fogalom, jogerős eljárás, jogerős bírósági ítélet mondja ki, és ennek vannak következményei. Én úgy tudom, hogy ez nem így van, elnök úr. Egyelőre ez egy politikai vélemény, amit ön mond, nem több, és szerintem ebben a tekintetben is minimum felületes.

És egészen elképesztő maga az ügy is. Ugye, az én tudomásom szerint a képviselőtársam föltett írásban egy kérdést, amire igennel vagy nemmel lehetett volna válaszolnia a kormánynak, mindenféle személyes adat vagy titoksértés nélkül, ehelyett maga a kormány hozta nyilvánosságra a személyes adatokat és sértette meg ezeknek az embereknek a személyiségi jogait. És nagyon kíváncsi leszek, hogy ha ez bármikor bíróság elé kerül, akkor mikor fog ott Demeter Márta helyett az a honvédelmi minisztériumi tisztviselő vagy vezető ülni a vádlottak padján, aki kiadta a parancsot arra, hogy ezeket az információkat hozzák nyilvánosságra. Mert ő követett el bűncselekményt ebben az ügyben, és nem Demeter Márta.

Külön érdekes Simon Miklóstól bármilyen erkölcsi hozzászólást hallgatni, akiről bár, már régen volt, nehéz elfelejteni, hogy azért nem volt a vádlottak padján, mert 2010 előtt, bár a legfőbb ügyész köztörvényes bűncselekményben kikérte a parlamenttől, a Fidesz, fölrúgva az akkori szabályokat is, nem adta ki a képviselőtársát, és amilyen ügyben az első fokon meggyanúsított személy jogerősen letöltendő börtönbüntetést kapott, ön pedig a másodrendű vádlott lett volna. *(Dr. Simon Miklós: Jó kampányfogás!)* Nem, ezek tények - na, ezek tények, képviselő úr!

ELNÖK: Képviselő úr, az előbb olyan szigorúan ragaszkodott a tényekhez, akkor itt ne kijelentő módban mondja tényként, ami csak vélelem. Hogy egy le nem folytatott eljárás után ki mi lett volna, másodrendű vádlott, ez nem jogi tény, ez egy vélelem.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Ez a kikérési iratokból kiderül. Érdemes utánaolvasni, ezek tények, a nyomozás...

ELNÖK: Nem, a kikérés csak arra vonatkozott, hogy az eljárást megindíthassák. Az eljárás végén vádolnak meg valakit - ez még az önök kormánya idején is így volt. *(Dr. Vadai Ágnes: Most már nincs így önöknél.)* Meg egy korábbi,

az önök jogelődje volt az *(Közbeszólások az ellenzéki képviselők részéről.)*, ami először az ítéletet hirdeti, és csak utána vádol.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Az ügyészégi iratokból ez derül ki. Tényeket mondtam.

De az, hogy a NATO Parlamenti Közgyűlésbe delegálni lehet-e egy képviselőt vagy nem, mondják önök, meg előterjesztenek önök egy ilyen papírt, akik egy másik NATO-tagország korrupcióért jogerősen elítélt, volt, egyébként oroszbarát exminiszterelnökét most fogadták be Magyarországra. És a napnál is világosabb, hogy egyébként azért tudunk lassan már minden másodpercéről ennek az embernek a Magyarországra utazásáról, mert még másik két NATO-tagállamon sikerült a magyar kormány tisztviselőinek, a magyar állam erőforrásait és diplomáciai védettségét kihasználva, a magyar adófizetők pénzéből idemenekíteni, olyan szomszédos országokon keresztül, amelyek szintén NATO-tagok, és pontosan tudják, hogy ez az ember oroszbarát *(Dr. Vadai Ágnes kimegy a teremből.)*, tehát az ellenérdekelt katonai szövetségünk, ha úgy tetszik, ellenfelünk vagy ellenségünk nagy támogatója volt.

Ebben a szituációban önök arra hivatkozva kívánják Demeter Mártát kivenni a bizottságból, hogy ő méltatlan vagy nem méltó vagy méltó éppen a NATO közgyűlési tagságra. Azt gondolom, hogy ha őt megválasztotta az a közgyűlés demokratikusan éppen egy elnöki tisztségre, akkor talán ezzel a méltóságáról szóló kérdés...

ELNÖK: Alelnöki.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Bocsánat, alelnöki tisztségre, a legutóbbi ülésen, ha jól tudom. *(Dr. Vadai Ágnes visszatér a terembe.)* És mondja ezt elnök úr, meg terjeszti elő egy olyan bizottsági ülésen, csak úgy mellékesen, amelynek a majdani második, illetve most már harmadik napirendi pontjában a Magyar Honvédség új szervezeti rendjének kialakításával összefüggő törvénynél maga a bizottság egy 47 oldalas, 188 pontos - 47 oldalas, 188 pontos! - bizottsági módosítót fog előterjeszteni, mert nem sikerült ezt a törvényt sem úgy megírniuk és beterjeszteniük - nem nagy dolog, csak éppen a Magyar Honvédség szervezeti átalakításáról szóló törvény -, hogy ne kelljen 47 oldalon 188 pontban módosítani alapvető elírásokkal, alapvető koherenciazavarokkal, és minden olyan típusú módosítással, amivel ha a törvény úgy lépne hatályba, akkor használhatatlan és alkalmazhatatlan lenne. És egy olyan bizottsági ülésen, ahol nyilván most már, körülbelül mint a nap felkel, fogunk azzal foglalkozni - vagy fognak önök -, hogy a belügyminiszter éppen megint hány tíz milliárd forintot kíván közbeszerzés nélkül elkölteni a migrációs helyzetre hivatkozva.

Elnök úr, ez az előterjesztés tényleg egy újabb vörös vonal, amit átlépnek. Világos és egyértelmű, hogy az egypárti működés irányába lépnek, és azt gyakorolják most már ezzel az előterjesztéssel is. Lejáratják ezt a bizottságot, ami eddig nem fordult elő, bár azt gondolom, megalázó helyzet leginkább ahhoz képest, ami tegnap volt a Nemzetbiztonsági bizottság ülésén, hogy a saját belügyminiszterükbe belefojtják a szót fideszes többséggel, és ahelyett egyébként, hogy a mai bizottsági ülésen is NATO-tagállamként azzal foglalkoznánk, hogy ez a Gruevszki egyáltalán mi a fészkes fenét kereshet ebben az országban, és hogy égethetik le ezt az országot, annak rendvédelmi és katonai szerveit az egész világ előtt és az összes állampolgárát ezzel az üggyel, ahelyett Demeter Mártát akarják itt meghurcolni, politikai nyilatkozattal. Tényleg lassan már olyan lesz, mint az ötvenes években...

Fogadják el! Rakják ki a falra, keretezzék be! Ha ezt ma megszavazzák, egyébként annyit tudok önnek mondani, hogy szégyent hoz erre a bizottságra, az egészre, az intézményre, nyilván nem személyesen csak a tagjaira, és nyilvánvalóan a szavazás után én ezen a mai napi bizottsági ülésen a továbbiakban nem kívánok részt venni, ha tényleg politikai erővel áttolják ezt a nyilatkozatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Érdekes az a hozzáállás az élethez, hogy van egy ügy: Demeter Márta, senki által nem kényszerítve, saját szabad akaratából, esküjét megszegve, nem nyilvános katonai adatokat (*Demeter Márta: Ne hazudozzon!*) nyilvánosságra hozott, több esetben; visszaélt nemcsak a katonák biztonságával, de egy hároméves kislány személyes adataival is; és akkor ebben az ügyben minthogyha ezt mentené vagy kiegyenlítené, minden más ügyet idehoznak, a Gruevszki-ügytől kezdve lefele-felfele. Én úgy tudom, az ügyek megítélése elválasztandó egymástól, és a Gruevszkit éppúgy egyébként külön kell tárgyalni (*Dr. Vadai Ágnes: Tettem rá javaslatot!*), a Demeter Márta-ügyet is külön kell tárgyalni, és a kettő összekötése ilyen értelemben, jogi értelemben is irreleváns, de egyébként a köznapi értelemben is irreleváns, hiszen ha valaki szabálytalanságot követ el, arra nem mentség az, hogyha mások is követnek el szabálytalanságot.

Azt gondolom, a képviselő esküjének a megszegése az egyik legnagyobb probléma, amit nem feltétlenül bíróság mond ki (*Dr. Vadai Ágnes, Demeter Márta és dr. Harangozó Tamás nevet.*), hanem a helyzet az, hogy... (*Demeter Márta: Hanem? Kvázi bíróság?*) Amikor a képviselők esküt tesznek, akkor az nyilvánvalóan az eskü része, hogy a jogszabályt megtartják és megtartatják. Ebbe beletartozik az, hogy részegen nem vezetünk autót. Burány Sándor képviselőtársunk részegen vezetett autót. Ettől függetlenül egyébként a képviselői mandátumától nem fosztják meg, de hogy az esküjét megszegte, az nyilvánvaló, merthogy a jogszabályt megtartom és megtartatom, és a részegen vezetés pedig nem is egyszerű szabálysértés, hanem egyébként közlekedési bűncselekmény. Merthogy még a tilosban parkolás - persze Szegeden, mondjuk, szakmányban, hosszú időn keresztül, bűnszövetkezetben, az már bűncselekmény, de ha valaki egyszer tilosban parkol, az egy olyan szabálysértés, aminél nem szokták értelmezni, hogy a képviselő az esküjét megszegi, bár az is szabálysértés. De amikor tudatosan, nyilvánvalóan megszegi valaki, a Honvédelmi bizottság alelnökeként azt, hogy nem hoz nyilvánosságra katonai adatot, ami nem nyilvános - főleg hogy itt nem egyszeri esetről van szó, hanem tendenciáról -, nyilvánvaló politikai haszonszerzés céljából, akkor ez a képviselő megszegte az esküjét. Egyébként ilyen értelemben méltatlan, nem arról van szó, hogy bárkinek a parlamenti mandátumát kellene itt tárgyalni. Arról van szó, hogy a magyar parlamenttől elvárható, hogy olyan embert küldjön - az ellenzékétől is - a NATO Parlamenti Közgyűlésébe, aki nem hoz nyilvánosságra nem nyilvános katonai adatot. Főleg egy NATO Parlamenti Közgyűlésében értelmezhetetlen ez, tehát nem a tengeri jogi konferenciára küldünk valakit, aki a Honvédelmi bizottság tagjaként viselkedett így, hanem a NATO közgyűlésébe küldünk. És hozzáteszem, nem teszünk javaslatot arra, hogy a korábban megkötött megállapodást bárki felrúgja. Ha az ellenzék belső megállapodása Demeter Márta esetében az LMP-nek adta a jelölés jogát, akkor az LMP-ben még vannak néhányan - ha időközben nem léptek ki -, tehát egész biztos, hogy a parlamenti frakciókból tudnak olyan embert javasolni, aki eddig még a parlamenti esküjét nem szegte meg. És minden más ügy idecitolása ebben az értelemben ennek az ügynek a megítélését nem súlyosbítja, nem enyhíti.

Itt a vörös vonalat pedig Demeter Márta lépte át, teljesen saját hatáskörében, saját döntéséből, és ennek a következményeivel bizonyára számolt. Bizonyára számol mindenki azzal, hogy ha nem nyilvános adatot nyilvánosságra hoz, akkor annak adott

esetben lehetnek következményei. Még akkor is, hogyha mások is hibázhatnak más ügyben. Pusztán erről van itt szó.

Van-e még, aki az első körben szólni kíván? *(Nincs ilyen jelzés.)* Akkor megadom még Demeter Mártának a szót.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, önök folyamatosan hazudoznak, de igazából ez már, azt gondolom, nem lep meg senkit, mert sajnos megszokhattuk az elmúlt években, mert ezt most valami elképesztő szintre fejlesztették.

Igen, benne van az esküben, hogy jogszabályait megtartom és megtartatom, és igen, én megtartom a törvényeket és a jogszabályokat, csakhogy önökkel is be akarom tartatni, és ez az önök óriási problémája. Ez világosan látszik. És ez az, amitől folyamatosan rettegnek, hogy a képviselők gyakorolják az ellenőrzési jogosítványukat, azokat a jogosítványokat, amelyekkel a választók hatalmazták fel minket. És csak hogy látsszon a Honvédelmi bizottság mostani habitusa vagy működése - és ezt erős idézőjelbe kell tenni -, most azon túl, hogy kvázi bíróságot játszanak meg politikai színházat, az egyébként gyalázatos, hogy az ország biztonsági ügyeivel foglalkozó bizottságot idáig sikerült silányítsák. De az, hogy egyébként elhangzik, azon túl, hogy van egy olyan kormánypárti alelnöke a bizottságnak, akinek tíz éve nem adják ki a mentelmi jogát, hogy ne lehessen lefolytatni ellene a büntetőeljárást, azon túl még olyan megjegyzéseket tesznek, hogy lejáratták az ellenzéki képviselők a Honvédelmi bizottságot a napirendi javaslataikkal!

Akkor nézzük meg egy pillanatra, mik voltak a mai napirendi javaslataink! Egyébként csak magam ötödik alkalommal nyújtottam be ezeket, és dr. Vadai Ágnes alelnök asszony is most már sokadik alkalommal nyújtja be a napirend-kiegészítési javaslatait; egyébként több mint 15 ilyen napirend-kiegészítés van. Hát, nézzük, mi az, amivel az ellenzéki képviselők állítólagosan lejáratták a Honvédelmi bizottságot, ami ugye ezek szerint már kvázi bíróság, tehát nyilván nem érzi a feladatának, hogy honvédelmi ügyekkel foglalkozzon.

Tájékoztató az Airbus helikoptereknek a beszerzéséről, amiről egyetlen mondatot nem voltak képesek szólni az elmúlt hónapokban, egyetlen mondatot! Elnök úr megígérte, hogy szeptemberben ez napirenden lesz; azért bele lehet gondolni, hogy most milyen hónapot írunk - azt gondolom, már túlhaladtunk a szeptemberen.

A Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat beszámolója, hogy míg egyébként a tisztavetésre nem kaptak meghívót példátlan módon a Honvédelmi és rendészeti bizottság tagjai és tisztségviselői, addig egyébként a jordán tiszteletbeli konzul, aki kétszer bukott meg a nemzetbiztonsági ellenőrzésen, ebből az egyik a TEK-nek a terrorszempontú kockázatelemzése volt, ott lehetett az első sorban a honvédtisztek avatásán.

Tájékoztató a honvédség szervezeti átalakításáról, amiről egy törvényjavaslatot benyújtottak. Nem tudom, hogy ezzel lejárattuk-e...

ELNÖK: Legyen szíves, arról...

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Ehhez tartozik, elnök úr!

ELNÖK: Nem, hanem amikor önök folyamatosan figyelmen kívül hagyják a működésünkre vonatkozó legalapvetőbb szabályokat, az viszont aggályos.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: A Honvédkórházban kialakult helyzetről szóló tájékoztatás...

ELNÖK: Ha az a terve, hogy most újra felolvassa azokat a napirendi javaslatokat, amelyeket már leszavaztunk...

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Nemcsak tervezem, fel is olvasom. Migrációs stratégiáról való tájékoztatás...

ELNÖK: ...akkor el fogom venni öntől a szót, és szavazni fogunk. Kérem, térjen vissza a tárgyra! Ez ráadásul annál is meglepőbb, mert itt most pont az önt érintő ügyről van szó, nem pedig teljesen más témáknak a napirendre kerüléséről vagy sem.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Ez pontosan erről szól, amit önök csinálnak, elnök úr. És a letelepedési kötvényprogramnak a nagyon súlyos nemzetbiztonsági kockázatait, valamint a Gruevszki-ügy.

Ezek azok, amikkel a kormánypárti képviselők szerint az ellenzéki képviselők le akarják jártni a Honvédelmi és rendészeti bizottságot. Tehát kérdezem, mi a feladata ennek a bizottságnak, elnök úr.

ELNÖK: Félreértette Simon Miklóst. Simon Miklós úr arra utalt, hogy a viselkedésükkel jártnak le a bizottságot.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: És a konkrét ügyre pedig én kérek egy jogszabályhely-megjelölést, hogy min alapul az a határozat, az az úgymond ítélet, amelyet itt önök próbálnak, teljesen alaptalanul egyébként mutogatni, elfogadni és politikai színházukban felhasználni, hogy próbálják leplezni, mennyire törékeny az a rendszer, amit kiépítettek. Össze fog omlani ez a kormányzás, elnök úr, ez világosan látszik, hibát hibára halmoznak folyamatosan. Jelölje meg a bizottság elnökeként a jogszabályi helyet, amely szerint ez törvényes! Merthogy nem törvényes, amit jelen pillanatban csinálnak, és bizonyára fogják ezért vállalni az összes jogi felelősséget.

ELNÖK: Ön téved. A parlament Honvédelmi és rendészeti bizottsága személyi kérdésekben tehet javaslatot a házszabály szerint a Ház elnökének, aki ezt vagy megfogadja, vagy elutasítja. De egyébként a házszabály teljesen világosan lehetővé teszi a bizottságunknak ezt a határozati javaslatot.

Van-e még valaki, aki szeretne hozzászólni? Vadai Ágnes!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A határozati javaslat arról szól, hogy felkéri a kormánypárti többség a házelnököt, hogy hívja vissza az országgyűlési képviselőt. Szerintem a Honvédelmi és rendészeti bizottságnak erre jogosítványa nincs.

Kósa Lajos, a Honvédelmi bizottság elnöke írhat levelet az LMP-frakció vezetőjének, hogy fölkérje az LMP-frakció vezetőjét, hogy intézkedjen, ha esetleg úgy gondolja, de nem kell megfogadnia ezt a tanácsot, ezt a javaslatot.

Simon képviselő úrnak szeretném mondani, konkrét tapasztalás van az írási és olvasási problémák tekintetében, tehát ezt jogosan mondtam. Én nagyon sajnálom, hogy alelnök úr magára vette; nem konkrétan alelnök úrnak céloztam, de még akár az is lehetséges, hogy alelnök úr érezte, hogy ez rá is vonatkozik.

Ne tévesszük már össze a választópolgárokat a kormánnyal, az országgyűlési képviselőkkel, a Fidesz-frakcióval! Én el is mondtam: attól még, hogy az emberek megválasztották, lehet valaki bármilyen rossz, ostoba, gonosz, bűnöző, dinnyéző, alkotmányos költségeket kérő országgyűlési képviselő...

ELNÖK: ...alkoholista, mint közismert.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Igen... Nem tudom, mire gondol. Hát, láttam ott a szemben lévő frakcióban olyanokat, akik nyilván...

ELNÖK: Amikor elnézem a képviselőtársakat, akkor van egy-két ötletem, hogy ki lehet az, aki rendszeresen ittasan jön be a parlamentbe, és töredeztve beszél napirend előtt a nagy hozzászólásában.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Nevezze meg, mert én konkrétan...

ELNÖK: Nézegesse vissza a parlamenti felvételeket! Sok érdekességet fog látni.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Én csak önöket szoktam. A helyzet az, hogy...

ELNÖK: Azért nem látja ezt, mert ön pont szemben ül velünk, és ott nem lát ilyet...

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Ott elég sok mindent látok, azt kell mondjam...

ELNÖK: ...mert ön mellett...

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: ...tehát lehet ostoba, gonosz, nem tudom én, de attól a választópolgárok megválasztották. Az ön esetében is azt mondtam, képviselő úr, és természetesen tiszteletben tartom, hogy önt, nem tudom én, hányan választották meg, 21 ezren; ön nyilván azt gondolja, hogy akkor nekem kevesebb jogom van. Lehet, hogy Orbán Viktornak is kevesebb joga van, rá sem szavaztak tulajdonképpen (*Demeter Márta: Így van. Sosem nyert egyéni.*) egyéni körzetben, de szerintem ezt a vitát ne nyissuk ki.

Ennek a bizottságnak nem az a dolga, hogy bíróságot, ügyészséget, és nem tudom, még milyen igazságszolgáltatási szervet játsszon. Ennek a bizottságnak az a feladata, hogy ellenőrizze a kormányt. A kormány képviselői ahányszor ide eljönnek, akkor konkrétan behazudnak az arcomba. Ez volt a múltkori bizottsági ülésen, és borítékolom, ez lesz most is. Ehhez nemcsak a politikusok, a minisztériumot vezető politikusok asszisztálnak, hanem látható módon az alatta lévő világ is besegít. Ez volt a Gruevszki-ügyben is. Azért szerettem volna azt a témát napirendre venni.

És abban elnök úrnak igaza van, és itt egyetértünk, hogy a két ügy különböző, az, amit önök beterveztettek most határozati javaslatot, meg az én napirendipont-javaslataim. Mert az én napirendipont-javaslataim megalapozottak. Önök egy jogerősen letöltendő szabadságvesztésre ítélt bűnözőt engedtek be úgy, hogy a magyar diplomácia, a magyar rendőrség, és ki tudja, a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal, és ki tudja, még ki, ehhez asszisztált; nagykövetségi munkatársak, a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal vezetői, a határon esetleg szolgálatot teljesítő

rendőrök, akiket valószínűleg utasítottak, hogy hogyan kell eljárni. Azért szerettem volna, hogy ezt tisztázzuk. Az én dolgom az, hogy ezt tisztázzuk. Feltételezem, hogy önöket is azért küldték ide a választók, hogy az ilyen dolgokat tisztázzák.

Most ugyanúgy azért ülünk itt, hogy például a közbeszerzés alóli mentesítéseket megnézzük. Megnéztem: hát, tényleg, most már csak kacagni tudok azokon a tényleg blődebbnél blődebb ötleteken, amit tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetre hivatkozva ide beterjesztenek. Fűt-fát, vadvirágot, már mindent vásárolt a Belügyminisztérium meg a honvédelmi tárca erre hivatkozva, és alig várom, hogy érkezzenek újabb tárcák, hogy éppen, nem tudom én, luxusautókat kell vásárolni a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben. Ez az egyik téma.

Ez egy nagyon másik téma. Szerintem mindent normálisan, már ha akarnának, meg lehetett volna beszélni. De így, ebben a formában az, hogy az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága úgy határoz, hogy felkéri Kövér Lászlót, hogy vonja vissza Demeter Mártát ebből a parlamenti közgyűlésből, ez nem a normalitás! Ez az abszurditás.

Az pedig, hogy önök valamilyen politikai elképzelésüket próbálják érvényesíteni egyébként jogi dolgokban - megjegyzem, a „képviselőasszony”-t a negyedik vagy ötödik bekezdésben külön kell írni (*Demeter Márta felnevet.*), ha már határozat, olyan helyesírás legyen benne, jó? A nemesasszonyt egybe, meg az igazgatónőt egybe, de a képviselő asszonyt külön kell írni, megszólításban és minden egyéb formában; tehát ennyit javítsunk. Teljesen világos, hogy ezt a határozati javaslatot nem a Honvédelmi bizottság titkársága készítette, nem a szakértője; a Fidesz-frakciónál valaki leült, aztán megírta. Kár volt a Honvédelmi bizottságot ebbe a helyzetbe sodorni. Kövér László úgyis mindig be szokta jelenteni, hogy ő mit akar; mindenkit vissza lehet hívni mindenhol - kár volt ebben, elnök úr, részt venni. Főleg azért, mert azt, hogy valaki megszegte a képviselői esküjét, nem a Honvédelmi bizottság, még csak nem is Kövér László hivatott eldönteni, hanem ha valakinek - ahogy az önök miniszterelnöke szokta mondani - bármilyen gyanúja van, akkor tegyen feljelentést ezekben az ügyekben. A Fidesz-frakció, ha jól tudom, ebben a konkrét ügyben megtette a feljelentést. Csak egy kicsit kell várni, mert Polt Péter biztosan nagyon gyors lesz; ezekben az ügyekben gyors volt. Minden egyéb ügyben, Tiborcz István, Mészáros Lőrinc, Habony Árpád, Rogán Antal, Mengyi Roland, Simonka György, hát, ott elég lassú. (*Az előterjesztést közösen olvasó elnök és dr. Simon Miklós felé:*) Ötödik bekezdés, alelnök úr, ötödik, úgy, ott. Az előző bekezdésben jól írták, tehát még a Ctrl C+Ctrl V sem megy.

ELNÖK: Szabad legyen megjegyeznem, hogy csak egyszerű gépelési hibáról van szó, mert az előzőekben helyesen van írva.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Ezt mondtam, elnök úr, ezért mondtam, hogy még a Ctrl C+Ctrl V sem megy a „képviselőasszony”-nál, de nyilván egyszerű elírás vagy gépelési hiba. A Word kidobja.

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy az előző bekezdésben helyesen szerepel...

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Hát, már felületes volt, mindegy. A lényeg úgysem az volt, hogy a „képviselőasszony”-t külön- vagy egybeírják, hanem hogy elkezdjék az ellenzéki képviselők egyenkénti kiradírozását a különböző szervezetekből.

Az a kérdés - és nyilván házbizottsági ülésen ez elő fog kerülni egy negyedóra múlva, mert szó nélkül ezt nem fogjuk hagyni, az nyilvánvaló -, hogy akkor

számíthatunk-e arra, hogy új országgyűlési törvény, új szabályok lépnek életbe, hogy mostantól akkor a kormánypárti képviselők döntenek el, hogy kit melyik pozícióra delegálnak. Ezt azért szeretnék tudni, mert ha ez lesz az eljárás, akkor nyilvánvalóan a Demokratikus Koalíció ebben részt venni nem kíván.

Az pedig, hogy a bizottság a tekintélyét hogyan tudja megőrizni: én azt gondolom, úgy tudná a bizottság a tekintélyét megőrizni, hogy először is a bizottsági ülésekre eljönnek azok a politikai döntéshozók, akik gyáván megfutamodnak a bizottság tagjai előtt, és nem hajlandók a kérdéseinkre, felvetéseinkre válaszolni. Minden tisztelem a közsférában dolgozók iránt, de őszintén szólva, nem az ő álláspontjukra vagyok kíváncsi közbeszerzés alóli mentesítés ügyében vagy a honvédség átszervezése ügyében, mert ők egy szakmai dolgot fognak mondani, ami vagy úgy van, vagy nincs úgy. A politikai állásfoglalás az érdekes. A Honvédelmi és rendészeti bizottság elsősorban egy politikai testület, azzal együtt, hogy nyilván az elmúlt években valami kis tudás ránk rakódott honvédelmi és rendészeti témában. Ennek a bizottságnak a tekintélyét az rombolja, hogy az ellenzék által fölvetett napirend-kiegészítések egyikét sem fogadja el egyetlen alkalommal sem a kormánypárti többség. És hány alkalommal az volt a mondanás, hogy majd fogunk ezzel foglalkozni, például a Honvédkórház ügye: itt vagyunk november végén, és a Honvédkórházba országgyűlési képviselőként, a Honvédelmi és rendészeti bizottság alelnökeként be sem jutok. Ha információt szeretnék kérni, azt a választ kapom, hogy egyébként besétálhatok, ami minden magyar állampolgár joga, de információt nem kapok. Ha meg akarom nézni a Magyar Honvédség egyik gépét, ezt a bizonyos business jet futárgépet, azt a választ kapom, először, hogy lajstromozzák, majd utána azt a választ kapom, hogy olyan helyzet alakult ki, hogy meg sem nézhetem. Ha tájékoztatást szeretnék kérni az Airbus-beszerzésről, azt a választ kapjuk, hogy nem. Ha megkérdezzük, hogy mennyi a létszám - emlékezzenek, kormánypárti képviselőtársaim -, azt a választ kapjuk, hogy a Honvéd Vezérkar-főnöktől kell ahhoz engedély, hogy ennek a testületnek a tagjai ezt megismerhessék.

Én azt tudom mondani, a jövőben - zárom, elnök úr, kis türelmet - mindenféle határozatokat hozhat az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága; hozhatja azt, hogy a kávé csak cukorral lehet inni, hozhatja azt a döntést, hogy mostantól csak rózsaszín kupakos ásványvizet lehet inni. Egy biztos: a mai naptól kezdve ez a bizottság, amelyik korábban, még akkor is, sőt így mondom: akkor is, amikor ellenzéki képviselő vezette, 2010 előtt - szeretném hangsúlyozni, mert vezette abban az időben ellenzéki képviselő, Lázár János -, ez egy komoly, mindenki által tisztelt bizottság volt, ahova a miniszterek minden ügyben, ahol a bizottság tagjai kérték, eljöttek. Ez nem az ellenzéki képviselőkkel szembeni tiszteletlenség pusztán, ez az itt ülő kormánypárti képviselők ledegradálása is. Önöknek sem mondják meg hivatalosan, lehet, hogy titokban elárulják, hogy mekkora a létszámhiány, de hivatalosan nem; önökkel is eljártsszák a minisztérium politikai vezetői, hogy nem jönnek ide; önöket is biztosan érdekli, hogy mi a helyzet az Airbus-beszerzéssel. Mert attól függetlenül, hogy van frakciófegyelem, és ezt a határozatot nyilván meg fogják szavazni, én azt gondolom, azért ülnek ebben a bizottságban, mert fontos maguknak a hadsereg ügye, és nem fogadják el azt a rengeteg blablát, amit itt össze szoktak nyomni a Honvédelmi Minisztériumból meg a Belügyminisztériumból meg a titkosszolgálatoktól. Már aki bejár, mert nem mindenkit látunk a kormánypárti képviselőktől. De szerintem, és akkor ezzel viszont, elnök úr, foglalkozni kell, a Honvédelmi és rendészeti bizottság mint olyan működésének, elismertségének a nulla pontra való visszahozatala - mert most a mínuszba megyünk - csakis úgy lehetséges, ha az elnök a személyes tekintélyével, már ha van neki, a Belügyminisztérium, a titkosszolgálatok és a Honvédelmi Minisztérium irányába

nyomást gyakorol a politikai vezetőkre, hogy ugyan legyenek szívesek befáradni a Honvédelmi bizottságba, és érdemi kérdésekben beszélgetni a Honvédelmi bizottság tagjaival. Zárt ülésen, nyílt ülésen. Elnök úr tett nekünk ígéretet arra, hogy fogunk foglalkozni a Honvédkórház ügyével, fogunk foglalkozni az Airbus ügyével. Az elnök tekintélyét, a még megmaradt, megtépzott tekintélyét viszi el teljes mértékben egy ilyen határozati javaslat, meg az a fajta magatartás, amelyet a kormány részéről tapasztalunk.

Úgyhogy szívesen beszélgetek a jövőben arról, hogy mi szolgálja ennek a bizottságnak, ennek a parlamentnek, ennek az országnak az érdekét, és ne gondolják azt, hogy mi, én konkrétan azt gondolom, hogy csak és kizárólagosan az ellenzék szolgálja, ellentétben önökkel, akik azt gondolják, hogy csak és kizárólagosan a Fidesz szolgálja az érdekét mind a bizottságnak, mind az Országgyűlésnek, mind az országnak. De én azt javasolnám - és ez itt egy ügyrendi javaslat -, vegyük le napirendről ezt a határozati javaslatot...

ELNÖK: Ezt már leszavaztuk.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Magát a határozati javaslatot, nem a napirendi pontot, üljünk le, és szövegezzük újra, ha kell. Mert ha az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottságának kormánypárti többsége ezt most elfogadja, akkor nyilvánvalóan kinyílik egy lehetőség arra, hogy más, a NATO Parlamenti Közgyűlésben üldögélő képviselőt is vissza lehessen hívni. Van javaslatom, nagyon szívesen, tehát ha ez a módi mostantól, hogy ez a bizottság ilyen ülnököt játszik, és visszahív embereket a NATO Parlamenti Közgyűlésből, az EBESZ Parlamenti Közgyűlésből - az is biztonsági kérdés, és nyilván minden nemzetközi szervezetnek van biztonsági dimenziója, mert ebből sajnos kimaradt például, elnök úr, hogy az EU érzékeny adatok szivárogtatásával mi a helyzet, mert azt is bele lehetne írni; nem tudom, képviselő asszony ezt elkövette-e, de majd biztosan fölírják a bűnlajstromára, meg majd mostantól kezdve a mienkre is -, akkor a bizottság javasoljon több ilyen visszahívást. Van olyan kormánypárti, akit nagy örömmel visszahívnék bármilyen delegációból, bármilyen pozícióból. Mert azt gondolom, hogy akkor mostantól kezdve itt ez a bizottság fogja ezt eldönteni, és nem az a többpárti delegáció, amelyik Németh Zsolt vezetésével a Külügyi Hivatalban ülésezett ennek a ciklusnak a kezdetekor, ahol megállapodás született arról, hogy az ellenzék és a kormánypárt mely pozíciókat kapja, azzal, hogy az ellenzéki pártok - és nyilván a kormánypártok - maguk döntenek el, hogy kit delegálnak. Tehát valóban nem azon a plenáris ülésen volt - bár elnök úr emlékeim szerint nem volt ott a megbeszélésekkor, de lehet, hogy tévedek -, de utána külön megállapodás született a külügyi igazgatóságban, a külügyi igazgató vezetésével, Németh Zsolt irányításával arról, hogy milyen pozíciókat kapjanak az ellenzéki pártok. És azt a Fidesz akkor elfogadta; a KDNP a Fidesz zsebszervezete, tehát ők is elfogadták.

Úgyhogy ha mostantól ez lesz, és elfogadja a kormánypárti többség ezt a határozatot, akkor azt szeretném kérni, hogy az elnök úr írjon egy hivatalos levelet Németh Zsoltnak, hogy mostantól kezdve az ottani megállapodás nyilvánvalóan nem érvényes, mert a Honvédelmi és rendészeti bizottság saját hatáskörben fogja visszahívogatni a képviselőket a különböző delegációkból.

Dr. Vadai Ágnes ügyrendi javaslata (határozati javaslat visszavonása)

Azt a javaslatomat pedig fönntartom - ez egy ügyrendi javaslat -, hogy vonjuk vissza ezt a határozati javaslatot. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Ügyrendi javaslat hangzott el. Ki az, aki támogatja, hogy vonjuk vissza ezt a határozati javaslatot? *(Szavazás.)* Három igen, köszönöm. Ki az, aki azt támogatja, hogy ne vonjuk vissza? *(Szavazás.)* Hat nem. Nem vontuk vissza.

Tisztelt Bizottság! Nem értünk egyet számtalan kérdésben. *(Dr. Harangozó Tamás távozik az ülésről.)* Nem térek ki mindegyikre, de engedjék meg, hogy a Honvédelmi Minisztérium és a Belügyminisztérium munkatársai nevében is hadd utasítsam vissza azt, amit Vadai Ágnes mondott *(Dr. Vadai Ágnes: Azt utasít vissza, amit akar! Nem is érdekel már, hogy mit csinál!)*, hogy folyamatosan hazudoznak a bizottsági ülésen a honvédelmi és a belügyi tárca munkatársai, mert nem ez igaz. *(Dr. Vadai Ágnes kimegy a teremből.)*

Az ellenzék számtalan esetben, nyilvánvaló tényeket figyelmen kívül hagyva vagdalkozik ilyesmivel. Csak a legutóbb - mert talán erre még emlékeznek - mondta azt most Vadai Ágnes, hogy felháborítónak tartja, hogy a Honvédelmi Minisztérium államtitkára nem volt hajlandó a nyílt bizottsági ülésen a honvédelem pontos létszámát közölni, arra hivatkozva - micsoda botorság! -, hogy a törvény ezt kifejezetten megtiltotta neki. Ilyen adatot - adta a felvilágosítást Vadai Ágnesnek - csak akkor lehet nyilvánosságra hozni, ha zárt ülés van, és erre egyébként ő előzetesen engedélyt kér az elöljárójától. Így szól a törvény. Ő egyszerűen be akarta tartani. Ez felháborította Vadai Ágnest, aki egyébként ilyen értelemben azt állította, hogy őt becsapták, holott egyébként nem; ő nem tudta jól a szabályokat.

Vagy ugyanez az eset, amikor Harangozó képviselőtársunk az előző bizottsági ülésen a zárt ülésen tárgyalandó, Belügyminisztérium közbeszerzési törvények alóli mentesítési kérelmének egész egyszerűen nem tudott megkülönböztetni két számot, és nem ismerte azt a szabályt, hogy a közbeszerzések esetében a tárgyi közbeszerzésre vonatkozó összeg mellett az adott tárgykörben az éves szinten megvalósítandó közbeszerzéseket egybe kell számolni, és ő azt állította, hogy ezért a takarítóknak 10 milliárd forintot kell kifizetni, ami bődületes marhaság volt, csak nem volt módunkban kiigazítani, mert a konkrét tényeket nem lehetett elmondani, mert ugye nyílt ülés volt. De ez általános szabály, hogy a közbeszerzések esetében a tárgyi közbeszerzésnél össze kell számolni még azt az adatot is, ami az egész éves közbeszerzési tervre vonatkozik.

Én csak annyit szeretnék mondani, hogy nyilván sok minden befolyásolhatja egy bizottság tekintélyét. Az elnök a bizottság tagjainak a mentalitását, hozzáállását, stílusát nem tudja befolyásolni, ami adott esetben hozzá is tehet a bizottság munkájához, meg el is vehet a tekintélyéből, mert bizonyos hang, stílus megütése tényleg szokatlan lehet egy kívülálló számára, de nem vagyunk egyformák. Mindenki vonja le a következtetést, hogy ki hogyan viselkedik, meg milyen jelzőket használ.

Egy egészen biztos: a parlamenti képviselők esküt tesznek, de ennek az eskünek a megszegésére vonatkozóan sem büntetőjogi eljárás vagy tényállás nincs, sem egyéb jogi természetű eljárás. Furcsa módon... *(Demeter Márta: Ha lenne, önök már börtönben ülnének.)*, furcsa módon a parlamenti képviselők esküszegésének legfeljebb politikai következményei lehetnek, mert adott esetben a magyar büntetőjog ezt a kategóriát, hogy esküszegés, ilyen értelemben parlamenti képviselőkre vonatkozóan nem értelmezi. És ez nem csak magáról egy bizottságról szól, az egész magyar politikai kultúrát mélyen leminősíti, ha egy nyilvánvaló esküszegésnek semmilyen következménye az égedta világon nincs. Mert akkor azt mondják a választók, hogy akkor mire az eskü. Ha valaki nyilvánvalóan megszegi az esküjét, nem nyilvános katonai adatot nyilvánosságra hoz, nem egyszer, többször, ráadásul

bődületeset hibázik, mert az általa megfogalmazott politikai vádak egyike sem állja meg a helyét, ráadásul eközben visszaél katonai misszió adataival, egy hároméves kislány személyes adataival; ha erre teljes mértékben azt mondjuk, hogy hát, nem számít, van ilyen, akkor nyugodtan azt üzenhetjük a választóknak, hogy tehát - amit egyébként is gyakran vélelmeznek - a politikusok mindent megengedhetnek maguknak. Részegen vezethetnek, teljesen illuminált állapotban közszerepelnek, parlamentben hozzászólnak, vállalhatatlan módon - mindenki, aki ott volt, döbbenet láttá. Sajnos, látunk ilyen nemzetközi pozíciót betöltő embertől is, aki nem isiászban szenved, hanem alkoholizmusban.

Én azt hiszem, hogy a bizottság tekintélyét az erősítheti, hogy ha ilyen hibát érzékel, akkor csinál valamit, és nem tekint el ettől, főleg nem egy Honvédelmi bizottság alelnöke esetében. Katonai missziót nem nyilvános adatok nyilvánosságra hozatalával nem veszélyeztetünk, nem nyilvános adatot nem hozunk nyilvánosságra, nem élünk vissza kiskorú személyek személyes adataival, vélt politikai előnyök érdekében. Az már csak hab a tortán, hogy orbitális hazugságnak bizonyult minden állítás - a miniszterelnök lánya sosem utazott katonai gépen, Maróth Gáspár nem ült azon a gépen, s a többi, s a többi. Én azt gondolom, hogy ha valami megmenti vagy egyáltalán segít a Honvédelmi bizottság respektjén, az az, hogy megfogadva az LMP tanácsát - lehet más a politika, tehát igenis a politikusok cselekedeteinek van politikai következménye -, azt javasoljuk a házelnöknek, hogy döntsön arról, hogy Demeter Mártát visszahívja-e a NATO Parlamenti Közgyűléséből, nem felrúgva egyébként a pártok közötti megállapodást, tehát nem teszünk arra javaslatot, hogy Demeter Márta helyére kormánypartit delegáljon. Ugye, az a helyzet, hogy maga a megállapodás is, hogy is mondjam, informális megállapodás, mert olyan előírása nincs a NATO Parlamenti Közgyűlésének, hogy a hét magyar helyet, amelyet a magyar parlament tölt fel, hogyan töltse fel, erre csak egy belső politikai megállapodás van, amely szerint ez négy kormányparti, három ellenzéki képviselő, mintegy jelezve azt a gesztust, hogy ez nem a kétharmad-egyharmados arány, hanem ennél jóval kedvezőbb, az ellenzék részvételét biztosító arányszám. És nem teszünk arra javaslatot, eszemben sincs. Én azt fogom képviselni, hogy ez természetesen az ellenzék helye, az ellenzék eldöntheti. Ha az ellenzék belső megállapodása ezt az LMP-nek adja, akkor javasoljanak egy olyan LMP-s képviselőt, aki nem szegte meg az esküjét, nem hozott nyilvánosságra katonai adatokat, amelyek nem nyilvánosak, nem élt vissza egy hároméves kislány biztonságával, személyes adataival - szerintem van ilyen személy az LMP-ben -, és azt gondolom, akkor azt tudjuk mondani, hogy mégiscsak van jelentősége annak, hogy egy képviselő betartja-e az esküjét vagy sem. Nem egy hatalmas lépés ez, de a vörös vonalat az a képviselő lépi át, aki nem tartja be az esküjét.

Demeter Mártának, lévén hogy érintett, még megadom a szót, és utána szavazunk.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, mondjuk, az nagyban segítené a bizottság tekintélyének a helyreállítását, ha nem hazudoznának folyamatosan. Tehát itt kezdődik.

A másik, hogy...

ELNÖK: Visszautasítom ezt, mert nem hazudozunk...

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: ...azért is maradok itt a bizottság ülésén...

ELNÖK: ...és ez argumentáció nélkül egyszerűen minősíthetetlen kijelentés.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: ...függetlenül attól, hogy egy elképesztő politikai színházat játszanak - de hát játsszanak! Ha azt gondolják, hogy ezt önöknek bárki elhiszi, akkor csinálják! Ahelyett, hogy egyébként érdemben a Magyar Honvédség jövőjét, fejlesztési lehetőségeit, kilátásait, az ország biztonságát érintő kérdésekkel foglalkoznának, ha ez a színház önöknek fontosabb, akkor csinálják! Nyilvánvalóan a jogi következményeit természetesen vállalniuk kell majd.

Akkor viszont még egy kérdést szeretnék feltenni: tervezik-e a képviselők ellenőrzési jogosítványainak a szűkítését? De egyébként most mondom önöknek, hogy bármit is találnak itt ki, bármivel próbálkoznak, én itt leszek, és ellenőrizni fogom az önök működését. És azt is ellenőrizni fogom, hogy ez a több száz milliárd forint, amit például a honvédelmi tárca mindenféle ellenőrzés nélkül próbál elkölteni, akár civil eszközökre - egészen elképesztő, hogy katonai képességfejlesztés címen teljesen civil utasszállító gépeket sikerül például vásárolni, meg business jeteket -, ezeket igenis ellenőrizni kell. És ellenőrizni fogom, elnök úr, teljesen mindegy, hogy önök mit találnak ki. De akkor most nyilatkozzanak arról: arra megy ki a játék, hogy tovább szűkítsék az amúgy is szűkös képviselői ellenőrzési jogosítványokat, azért, hogy ne lehessen ellenőrizni, hogy mire költenek el akár ezermilliárdos nagyságrendeket? Azért is kérdezem, merthogy...

ELNÖK: Ne spekuláljon tovább! Mert természetesen csak arra szeretnék felhívni a figyelmet, hogy...

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: ...merthogy az ősz elején például elmentem egy laktanya-látogatásra...

ELNÖK: ...tartsák be az esküjüket, nem nyilvános katonai adatot politikai szempontokból...

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, a sajátjainak legyen kedves felhívni a figyelmét, hogy tartsák be az esküjüket!

ELNÖK: ...nem hozunk nyilvánosságra, nem élünk vissza hároméves kislány személyes adataival, s a többi, s a többi.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, ha megengedi, most befejezném a mondanivalómat...

ELNÖK: Persze, csak mondom, hogy annak a gondolatmenetnek a kifejtése felesleges, hogy mi a szándék, mert nem.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Örülök, hogy ilyen interaktív ez a beszélgetés. Jó lenne egyébként, ha fontos honvédelmi kérdésekben lenne ilyen előremutató beszélgetés...

ELNÖK: Egy csomó ilyen honvédelmi kérdés lesz, amit ma megtárgyal a bizottság.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: ...de sajnos annál nem szokott sikerülni.

Tehát, eljutottunk például odáig, hogy az ősz elején egy laktanya-látogatás keretében szerettem volna tájékozódni a Magyar Honvédség működéséről. És azt gondolom, a rendszerváltás óta olyan például nem történt, hogy egy képviselőt nem voltak hajlandóak tájékoztatni a minisztériumból jövő utasításra a honvédség működéséről az adott alakulatnál. Ahol egyébként, meg kell mondani, nagyon kedvesen fogadtak engem, és nyilvánvalóan látszott abból a helyzetből, ami kialakult, hogy nem rajtuk múlt, hogy az ember a törvényi felhatalmazásával és jogosítványával nem tudott élni. Tehát eljutottunk oda a rendszerváltás óta, és ezen az úton halad tovább a kormányzat, hogy példátlan módon nem hagynak egy képviselőt tájékozódni, élni a képviselői jogosítványával, hogy egy adott alakulatnál vagy akár többenél - ami, tudom, nagyon frusztrálja önöket -, de tájékozódjon a honvédség működéséről, hogy mire van szükség ahhoz, hogy flottábbul működjenek a dolgok, mi az, ami hiányzik. Mert erről kellene beszéljünk a Honvédelmi bizottságban, hogy mik azok a súlyos problémák, amelyeket azonnal meg kellene oldani. És ilyen nem történt a rendszerváltás óta.

Úgyhogy én választ várok arra, hogy továbbra is szűkíteni akarják-e, lesz-e ilyen törvényjavaslat, van-e ilyen szándék. Mert akkor mondják ki nyíltan, hogy egy az egyben felszámolják a hadsereg feletti demokratikus ellenőrzést! És nemcsak a katonák fölött, hanem a minisztérium fölött, a kormány fölött - de akkor ezt mondják ki, és vállalják fel, hogy ez a terv!

ELNÖK: Nincs ilyen szándék...

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Ebbe az irányba mutat minden.

ELNÖK: ...maximálisan támogatjuk az ellenzéki és kormánypárti képviselők ellenőrzési törekvéseit. Semmilyen ilyen szűkítés nincs. Az egyetlen dolog, ami itt meg van fogalmazva, az az, hogy nem lehet következmények nélkül nem nyilvános katonai adatokat nyilvánosságra hozni, veszélyeztetve ezzel a katonák és adott esetben a családtagjaik biztonságát, a katonai misszió sikerét (*Demeter Márta: Nem kell hazudozni!*), mert ezt nem lehet megtenni. Ez nem egyszerűen esküszegés, ez felelőtlenség. És a Honvédelmi bizottság alelnökének azt pontosan tudnia kell, hogy ennek milyen következményei lehetnek, ha ilyet tesz primitív politikai szándékkal, amiben kapitálisakat hibázott, hiszen nem a miniszterelnök lánya utazott, hiszen Maróth Gáspár nem ült azon a gépen - bár joga lett volna ott ülni.

És természetesen semmi olyan törvényi változást nem tervezünk, sem a hárszabályban, sem a képviselők jogállásában, sem a honvédelmi törvényben, sem egyéb jogszabályi helyen, ami korlátozná vagy csorbítaná a képviselők ellenőrzési jogait. A szabályokat, amelyek a képviselők ellenőrzését meghatározzák, természetesen be kell tartani. Nyugodtan lehet tájékozódni a Magyar Honvédség pontos napi létszámáról, de nem úgy, hogy egy nyílt bizottsági ülésen ezt bedobom, és amikor a közigazgatási államtitkár - helyesen - azt mondja, ahhoz, hogy ezt meg tudja mondani, az előljárótól kell engedélyt kérnie, és nyilvános ülés helyett zárt ülésen, akkor utána még az egyik ellenzéki képviselő feláll, és azt mondja, hogy micsoda nevetséges dolog, hiszen egyébként a költségvetés zárszámadásában a honvédelem létszáma nyilvános adat. Azt összekeverve, hogy ott egyébként egy összesített adat van a Honvédelmi Minisztérium létszámáról és a hadsereg létszámáról és minden más csatolt szervezetek létszámáról, ami egyébként nem a honvédségnek a létszáma. És utána ezt úgy beállítani, hogy nem közöltek adatokat, na, ez az, ami több mint meglepésztő, ez már tényleg primitív hazugság. Ráadásul úgy, hogy a magyar

parlament Honvédelmi és rendészeti bizottsága az előírásoknak megfelelően minden évben megkapja azt a beszámolót, amelyben a Honvédelmi Minisztérium beszámol a hadsereg pontos létszámáról abban az évben. *(Demeter Márta: Nem igaz!)* Minden évben, a TÜK-irodán meg lehet nézni, csak a képviselők nem éltek azzal a lehetőséggel, hogy elsétálnak itt a TÜK-irodára, és ott kikérik ezt az adatot, ahol személyesen megnézhetik.

Egyébként például az, hogyha valaki a Honvédelmi és rendészeti bizottság tagja, nem jelenti azt, hogy egyébként a Magyar Honvédség alakulataiban odamenvén bármit tehet, kérdezhet. *(Demeter Márta: Ezt jelenti az, hogy képviselő! És bármelyik képviselő odamehet! Olvassa el a törvényeket!)* Hanem természetesen ennek is megvan a szabályozott módja. Mindenbe betekinthez a képviselő asszony, egyébként is betekinthez; ezért is tudott visszaélni nem nyilvános katonai adatokkal. *(Demeter Márta: Hát, ez...)*

Végezetül szeretném, ha a határozathozatalra kerülne a sor. Látják a bizottság határozati javaslatát, aminek a lényege az, hogy mi csak felkérjük - tehát javaslatot teszünk, csak a „felkérés” szót használjuk ilyenkor - Kövér házelnök urat arra, hogy Demeter Márta NATO parlamenti közgyűlési mandátumára vonatkozóan tegyen más javaslatot, és őt a küldöttség soraiból hívják vissza.

Határozathozatal

Ki az, aki támogatja a határozatot? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem. Akkor ezt a határozati javaslatot elfogadtuk.

Természetesen a sajtóhibát kijavítjuk, és az utolsó előtti bekezdés első sorában a „képviseőasszony” különírandó. *(Demeter Márta: Ennyire sürgős volt, hogy tele van helyesírási hibával.)*

Tisztelt Bizottság! Mielőtt folytatnánk munkánkat, rövid szünetet rendelék el.

(Szünet: 10.42-10.58)

A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvénynek és a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvénynek a túlszolgálattal összefüggő módosításáról szóló T/3053. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk munkánkat a 2. napirendi ponttal: a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvénynek és a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvénynek a túlszolgálattal összefüggő módosításáról szóló T/3053. számú törvényjavaslat részletes vitája következik. A részletes vitát kijelölt bizottságként folytatjuk le, viszont előterjesztők is vagyunk egyben.

Köszöntöm Balogh András helyettes államtitkár urat a Honvédelmi Minisztériumtól, Bodnár Bence helyettes államtitkárt a Belügyminisztériumtól, valamint Kovácsné dr. Székér Enikő főosztályvezető asszonyt, szintén a Honvédelmi Minisztériumtól.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, amelyben a házszabály 44. § (1) bekezdésének a) és d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát kell lefolytatnunk. Kíván-e valaki felszólalni a vita ezen szakaszában? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem kíván. Így a vita ezen szakaszát lezárom, azzal, hogy javaslom, a bizottság jelentésében azt szerepeltessük, hogy a T/3053. számú törvényjavaslat valamennyi

rendelkezése vonatkozásában megállapítjuk, hogy a házszabály 44. §-a szerinti megfelelés fennáll. Támogatja ezt a bizottság? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hét igennel megszavaztuk.

Miután nincs képviselői módosító javaslat, és mint előterjesztő nem akarjuk a saját módosításunkat módosítani, ezért megnyitom a részletes vitának a második szakaszát. Kíván-e valaki felszólalni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem. Így ezt is lezárom. Azért nem kérdezek most kormányálláspontot, mert nem kell, mert az előterjesztő is mi vagyunk.

Ki az, aki a részletes vita egészét le kívánja zárni? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hét igennel lezártuk a részletes vitát.

Nem javaslok, hogy előadót állítsunk... *(Jelzésre:)* Kötelező? Előterjesztőként igen, de bizottságként szerintem felesleges. Mi vagyunk az előterjesztők, azért gondoltam, hogy nem állítunk bizottsági előadót. *(Rövid egyeztetést követően:)* Igen, mi vagyunk a főbizottság. Azt javasolja Laban úr, hogy emiatt állítsunk bizottsági előadót. Ki az, aki vállalná a bizottsági előadói szerepet? *(Jelzésre:)* Simon Miklós lesz a bizottsági előadó, én pedig előterjesztőként fogok szólni.

Támogatja-e a bizottság, hogy elfogadjuk és megküldjük a döntésünknek megfelelő bizottsági jelentést a részletes vitáról? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hét igennel támogattuk.

Meghatalmaz-e a bizottság, hogy a ParLex rendszerben elküldjem? Ki az, aki ebben támogat? Ezek is ilyen formalitások. *(Szavazás.)* Hat. A ParLex rendszerben kell elküldeni a javaslatokat. *(Demeter Márta: Ez necces. Tartózkodom.)* Nem én fogom, hanem Laban János fogja felküldeni. *(Derültség.)* Tehát akkor 6 igen és 1 tartózkodás mellett ezt megszavaztuk. Az előadókról pedig döntöttünk.

**Egyes törvényeknek a Magyar Honvédség új szervezeti rendjének kialakításával összefüggő módosításáról szóló T/3291. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 3. napirendi pontunk következik: egyes törvényeknek a Magyar Honvédség új szervezeti rendjének kialakításával összefüggő módosításáról szóló T/3291. számú törvényjavaslat részletes vitája. A részletes vitát kijelölt bizottságként a törvény egészére vonatkozóan is lefolytatjuk.

Köszöntöm helyettes államtitkár urat; itt most a BM helyettes államtitkára nem játszik szerepet, mert ez honvédelmi törvény.

Megnyitom az első szakasz tárgyalását a házszabály 44. §-a alapján. Kérem államtitkár urat, nyilatkozzon a megfelelésről.

DR. BALOGH ANDRÁS JÓZSEF helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. A T/3291. számú törvényjavaslat álláspontunk szerint a HHSZ 44. §-a által támasztott követelményeknek megfelel.

ELNÖK: Köszönjük. Kíván-e valaki szólni ebben a körben? Tessék!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Akkor ezt itt hoznám föl, hogy valami egészen elképesztő, hogy úgy jön be egy törvényjavaslat - és ezért fogok úgy szavazni, hogy nem felel meg a házszabálynak -, hogy van hozzá egy 47 oldalas módosítás, elképesztően sok kodifikációs, nyelvhelyességi pontosítással. Tehát nem tudom, mi történt, hogy mennyi idő alatt kellett ezt az egészet összerakni, és hogy egyébként kit lepett meg a Honvédelmi Minisztériumban, hogy nemzetközi

szerződések miatt egyébként nem lehet azt írni a javaslatban, hogy „Magyarország”, hanem azt kell írni, hogy „Magyar Köztársaság”; nagyon szomorú, ha ez bárkit is meglepett. Tele van ilyen pontatlanságokkal az egész. Úgyhogy azt gondolom, a házszabálynak sem felel meg, és egy borzasztóan silány munka. Egy olyan törvényjavaslat, ami egyébként érdemi átalakításokat tervez a Magyar Honvédség szervezetében, úgy, hogy azokat egyébként nem látjuk, tehát ezt egy miniszteri utasításban sikerült ismertetni a nyilvánossággal, ami szintén egészen elképesztő, ahhoz már az első pillanatban ennyi pontosításra van szükség, és nem látjuk az érdemi, mögöttes hátteret, mert a mai napon sem volt hajlandó a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság a napirendjére venni az általam indítványozott, a Magyar Honvédség vezetési-irányítási rendszerének az átalakításáról szóló napirend-kiegészítést, ez így egészen biztos, hogy nem fogadható el, nemcsak maga a törvényjavaslat, hanem a házszabálynak sem tud ilyenformán normálisan megfelelni.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Hadd egészítsem ki alelnök asszonyt a következőkkel. Itt szemmel láthatóan van egy tartalmi vita közöttünk. Mi azt gondoljuk, hogy a parlament működésének az a rendje, hogy bejön egy előterjesztés, és az előterjesztés kapcsán elindul egy vita az előterjesztésről, tartalmi és formai kérdésekről egyaránt. Ezt szolgálja a parlament általános vitája és a részletes vitája, amit egyébként a bizottságban kell lefolytatni, és ez maga az egyeztetés. Tehát ez az elképzelés, ezt gondoljuk mi a parlament munkájáról.

Az ellenzék, egészen pontosan most Demeter Márta azt mondta, hogy a Honvédelmi Minisztérium nem tartott tájékoztatást, meg nem voltunk hajlandóak napirendre tűzni azt a kérdést, hogy hogyan alakul át a honvédség szervezeti és irányítási rendszere. De abból a megfontolásból, hogy ez van napirenden. Tehát nem kell kiegészíteni a napirendet, mert a törvényjavaslat kapcsán pont ezekről a kérdésekről lehet beszélni. A parlamenti bizottsági és a politikai munka csak ritkán szól úgy, hogy valamifajta előzetes egyeztetés után nyújtja be az előterjesztő a szöveget, mert ugye ott egy olyan vitát kell folytatni, amikor még nem ismerjük a konkrét szöveget sem, legföljebb csak elvi kérdésekről lehet beszélni. Tehát én továbbra is azt gondolom, hogy minden olyan kérdést, ami egyébként normál törvényi viták kapcsán napirenden van, azt pluszban napirendre tűzni, hogy arról még egyébként is beszéljünk, felesleges, mert itt lehet elmondani mindent, itt lehet megkérdezni, magában a törvényjavaslat vitájában, én is részt vettem a vitában, ahol egy csomó ilyenről volt szó, meg a részletekben.

Ez a vita közöttünk. Tehát én azt gondolom, hogy akkor, amikor a Honvédelmi Minisztérium itt van, és erről a törvényről úgy az általános vitában, mint a részletes vitában tudunk vitatkozni - ugye, ott volt a parlamentben az államtitkár úr is -, akkor itt történik maga az egyeztetés vagy ez a vita. Adott esetben ez úgy zajlik, hogy ha valakinek van valamilyen más javaslata, akkor módosító indítványt terjeszt elő a szövegekhez vagy az elképzeléshez, és arról is lehet vitatkozni. Tehát a lesöprés ebben az értelemben értelmetlen, mert hogy söpörtük volna le, hiszen most beszélgetünk róla! Hiszen itt van ez a konkrét szöveg, és ez nem szól másról, mint a Magyar Honvédség szervezeti és irányítási rendszeréről. Tehát ez az a vita, amelyet le kell folytatni. Azért mondom alelnök asszonynak, hogy akkor most van ez a vita, nincs lesöpörve semmi, itt van az asztalon.

Helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót, és utána alelnök asszonynak.

DR. BALOGH ANDRÁS JÓZSEF helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Elismerve azt, hogy valóban, a szövegben kétségtelenül gépelési hibák, szóköz-, vesszőkérdések valóban

előfordulnak, én ezt nem tekintem a házszabály 44. §-sal ellentétességnek önmagában, hiszen itt nem alkotmányos kérdésekről van szó. *(Demeter Márta: De!)* Szeretném azt is jelezni, ami nyilván az itt jelenlévők számára természetesen ismert, hogy alapvető kodifikációs szabály az, hogy amikor egy pontosító szöveg bekerül, olyankor nem a szót, szókötet hozzuk le, hanem a teljes paragrafust, tehát amikor negyvenoldali módosítóról beszélünk, az azért van, mert adott esetben egyetlenegy vessző kérdése elvisz egy fél oldalt, hiszen ilyenkor az egész paragrafust le kell hozni.

Mindemellett elismerve valóban bizonyos vessző- és szóközkérdéseket, illetve az egyeztetéssel kapcsolatban én azt szeretném jelezni, hogy nekem arról van ismeretem, hogy hétpárti egyeztetést hívott össze a honvédelmi miniszter úr, amiről nem tudok nyilatkozni, hogy megkapták-e a képviselők, de hogy a meghívó kiment a házból, azt meg tudom erősíteni. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, de az nem a lezárt kérdésekre vonatkozik, amennyire én láttam, hanem a jövőbeli kérdésekre.

DR. BALOGH ANDRÁS JÓZSEF helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Pontosan, a törvény által érintett szervezeti átalakulással kapcsolatos kérdéskör, illetve maga a törvénytervezet, amely ezt alapozná meg, igen.

ELNÖK: Alelnök asszony?

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Sajnos semmilyen előzetes egyeztetés nem volt erről a törvényjavaslatról. És csak elnök úrnak mondanám, hogy nyilván a törvényjavaslat szövegének elkészülte - már hogyha az még pontos is tud lenni, azért egy picit több van benne, mint a pont-pont-vessző, tehát nem erről beszélünk - és egyébként a parlamenti benyújtás és az általános vita és a bizottsági tárgyalás között azért telik el idő. Tehát gondolom, ezt nem kettő perc alatt találták ki egyik pillanatról a másikra.

És egyébként de, felvet súlyos alkotmányossági aggályokat maga a törvényjavaslat, hiszen a vezetés-irányítás rendszerének átalakításával felmerülnek kérdések, hogy mi az, ami Alaptörvényben foglalt, és mi az, ami nem. Tehát már csak ezért sem támogatható egyértelműen. Viszont, mivel ezek olyan átalakítások, amelyek érdemben fogják meghatározni a Magyar Honvédség működését - és akkor idehozom megint, tudom, hogy önök nagyon unják, de a demokratikus ellenőrzési rendszerét is -, ez nem visz abba az irányba, hogy ez a civil kontroll jobban működjön. Pontosan ezért elfogadhatatlannak tartom ezt a metódust, amivel és ahogy bekerül ez a bizottság elé. És nem gondolom, hogy megfelel a házszabálynak, pont emiatt.

ELNÖK: Sokat segítene ilyenkor, ha az alkotmánynak való megfelelés problémáinál lehetne tudni, hogy mire gondol, képviselő asszony, tehát melyek azok az alkotmányos előírások, akár alkotmánybírói határozatok, akár az alkotmány szövege, akár abból következően valami más kétharmados szabály, ami kapcsán ez felvetődik. Mert egyébként olyan törvényt szerintem nem nagyon fogadtunk még el, ahol valaki egyszer ne mondta volna be az éterbe - képviselő, ügyvéd, jogász, bíró, bárki -, hogy szerinte ez alkotmányellenes, mert minden alkotmányellenes. De ennek a megállapítására, mondjuk, éppen az Alkotmánybíróság illetékes. Segítene, ha megmondaná, hogy azért nem stimmel ez, mert a Honvédelmi Minisztérium integrált működését kifejezetten az alkotmány tartalmazza, nem tudom, a zs) pont, miszerint a Honvédelmi Minisztérium integráltan működik, pont. És miután most szétszedjük, most akkor az valóban alkotmányellenes lenne. De mire gondol, képviselő asszony?

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Ha elnök úr ebben segítségre szorul, akkor az már borzasztó szomorú. Államtitkár úr, miközben említettem a kérdést, bólintott is, úgyhogy az megnyugtat, hogy gondolom, ő legalább tudja, hogy miről van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mármint az alkotmányellenességgel kapcsolatban?

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Azt mondtam, hogy alkotmányossági aggályokat vet föl.

ELNÖK: Igen, de megvallom őszintén...

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Kérdezze meg államtitkár urat!

ELNÖK: ...tényleg sokat segít nekem, hogy amikor valaki alkotmányossági aggályokról beszél, akkor konkrét szöveghelyet mond, és nemcsak így belebeszél a levegőbe, hogy „alkotmányossági aggály”. Mert mindenki ezt mondja, az ég egy adta világon, az egyszerű köztörvényes bűnözőtől, akinek a bírósági eljárása vet fel alkotmányossági aggályokat, s a többi, s a többi. Nem tudna valami mankót adni? Hogy az alkotmány mely előírása, mely pontja az, amelyik a hivatkozási alapot jelenti?

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, akkor dolgozzon egy kicsit, legyen kedves, és nemcsak a politikai színháznak a legyártásán, hanem mondjuk, a jogszabályoknak az elolvasásán, és ott valahol a honvédség parancsnokságával és vezetésével kapcsolatos helyeket keresse, jó? Ennyit segítek. Köszönöm.

ELNÖK: Megnéztem. Szerintem nem vet fel alkotmányos aggályokat. *(Demeter Márta: Akkor nem értünk egyet.)* Csak azt akarom mondani - hadd fogalmazzak óvatosan -, ez egy politikai blöff. Teljesen közkeletű azt mondani, hogy alkotmányossági aggályokat vet fel. Még csak nem is azt mondom, hogy alkotmányt sért, hanem alkotmányossági aggályokat vet fel. Aztán ez alatt azt ért bárki, amit akar. Főleg, ha az alkotmánynak néhány olyan hivatkozását idézzük, például az alkotmányos jogfejlődésnek a magyar hagyományait, abban aztán minden benne van, és én hallgatok is ilyen szövegeket. Csak azt akarom mondani, hogy ha ezt a konkrét argumentációt nélkülözi, akkor ez sajnos tényleg csak egy politikai blöff. És ön mondhatja azt, hogy tessék tanulmányozni a jogszabályokat, persze. Utoljára Torgyán doktor csinálta ezt szakmányban a parlamentben, bemondott valami hasbaakasztó blöfföt, hogy kérem szépen, 1972. október 6-án a magyar Legfelsőbb Bíróság a 165/142-es ítéletében márpedig ezzel ellentétes dolgot mondott ki - aztán amikor az ember utánanézett, kiderült, hogy nem is volt ilyen egyáltalán, csak úgy belemondta ezt a világba.

Alkotmányellenes, meg alkotmányossági aggályokat vet fel - argumentáció nélkül ez csak blöff. Nem lehet komolyan venni.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Ebben a színházban, elnök úr, nem fogok részt venni, úgyhogy mondja csak! Államtitkár úr majd...

ELNÖK: Tessék, államtitkár úr! De köszönöm szépen...

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: ...vele érdemes talán beszélgetni.

ELNÖK: Biztosan vele is érdemes.

DR. BALOGH ANDRÁS JÓZSEF helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm a szót. Lehet, hogy a metakommunikációban valóban bólintottam, az önmagamnak szólhatott (*Demeter Márta felnevet.*), mert ezzel nyugtáztam, hogy vártam valóban ezt a felmerült kérdést, mert nagyon sokan teszik föl ezt a kérdést.

A helyzet az, hogy azért nem látom alkotmányellenességét a törvénynek, ugyanis az Alaptörvény - talán jól idézem - 45. cikke határozza azt meg, hogy a kormány az, amely irányítja a Magyar Honvédséget, tehát a Magyar Honvédség a kormány irányítása alatt van. Ebben változás különösebben nincs, és a civil kontroll sem sérül, hiszen az alaptörvényi tétel marad sértetlen és érintetlen. A honvédelmi törvény pedig pontosítja azt, hogy a kormányban a honvédelmi miniszter az, aki az irányítója a Magyar Honvédségnek.

Ugyanakkor elnök úr említett - nyilván elvi szinten, de én akkor konkretizálnám, ha megengedik - egy alkotmánybíróági határozatot, amely még az alkotmány idejéből származik, de tudjuk, hogy annak a tartalmi kihatása ma is él. Ez egy, ha jól emlékszem, '92-es alkotmánybíróági határozat, amely meghatározza kifejezetten a Magyar Honvédség vezetés-irányítási alkotmányos dogmatikáját, amely meghatározza azt, hogy vezetni belülről vezetünk valamit, belülről, a szervezet éléről, irányítani kívülről-felülről irányítjuk. Ilyen szempontból teljesen megfelel az alkotmányossági követelményeknek ez a rendszer, hiszen a honvédelmi miniszter irányítási jogköre nem csorbul, nem is bővül; pontosításra szorul, illetve, ha szabad így fogalmazni, egy másik vágányra állunk át, de tökéletesen alkotmányos feltételeknek megfelelően. Hiszen mind az Alaptörvénynek, mind annak alkotmányos szellemiségének is megfelelőünk, tehát mind a tényleges tiszta jogtannak is megfelelőünk, mind pedig a korábbi és jelenlegi jogalkotói szándéknak is.

Röviden: nem látom tehát az alkotmányossági aggályt, hiszen a polgári irányítás és a civil kontroll tökéletesen megvalósul. Ugyanígy az irányítás megmarad, a Magyar Honvédség vezetése gyakorlatilag az MH parancsnokság szempontjából átkerül az önállósuló Magyar Honvédség parancsnoka kezébe, de ez a vezetési jogkör, és nem az irányítási (*Demeter Márta: Arról beszélünk, a vezetésről.*), éppen ezért alkotmányos, igen. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e más hozzászólás? (*Nincs ilyen jelzés.*) Ha nincs, akkor döntünk a 44. § szerinti megfelelésről, azzal együtt, hogy egyébként az való igaz, hogy a törvény nagyon sok ponton pontosításra szorul, aminek szemmel láthatóan az az oka, hogy úgy nyújtották be a javaslatot, hogy nem harmonizálták a terminus technicusokat a törvényben, tehát egyszerűen azokat kell most harmonizálni. Tehát igazából tartalmi vonatkozásban a mi módosító indítványunk nem nagyon tér el a törvénytől, az viszont kétségtelen, hogy egységesíti a szöveget, már csak az alkalmazhatóság kedvéért is, mert ugye olyan hivatkozások voltak benne, amelyek nem stimmeltek.

Tisztelt Bizottság! Döntünk a részletes vita első szakaszának végén arról, hogy megfelel-e a 44. § szerinti követelménynek a házszabály szerint. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*) Hat igen. Ki az, aki nemmel szavaz? (*Szavazás.*) Egy nem. 6 igen és 1

nem szavazat mellett megállapítottuk, hogy megfelel a házszabály 44. §-ának, és lezárom a vita ezen szakaszát.

A második szakasz következik. Itt viszont rengeteg módosító indítvány van, amelyet egységesen javaslok kezelni. Ezt a bizottsági módosítójavaslat-tervezetet megkapták a képviselők a futárpostával: ez egy 188 pontos tervezet, amelynek a tárgyalása következik. Kérdezem a tárcát, hogy támogatja-e.

DR. BALOGH ANDRÁS JÓZSEF helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Átfutottam magam is a javaslatot. Egy apró pontosítást kezdeményeznék ezzel kapcsolatosan. A 60. módosítópontban a kapcsos zárójel végét egy karakterrel arrébb javasolnám tenni, a vessző elé, tehát hogy ne töröljük a vesszőt, hiszen az nyelvtanilag úgy fog kerek mondatot adni. Tehát röviden: a vessző törlésének a törlését javaslom.

ELNÖK: Én javítanék még ezen is, mert a vessző és a kötőjel elé kell tenni, nem? Mert akkor úgy lesz, hogy „munkáltatói-,” és akkor a felsorolás úgy lesz helyes. Nem?

DR. BALOGH ANDRÁS JÓZSEF helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tehát akkor helyesen a szöveg úgy hangzik, hogy „a Honvédség személyi állománya részére szolgálati-, munkáltatói-, közalkalmazotti-, honvédelmi alkalmazotti-, katonai nyugdíjas-, honvédségi nyugdíjas-, hatósági- és ellenőri-,” s a többi, s a többi. Tehát nem a vessző elé, hanem a kötőjel elé, jó?

DR. BALOGH ANDRÁS JÓZSEF helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen, igen, világos.

ELNÖK: Kérem, hogy akkor ezt pontosítsa a tisztelt bizottság, a lényeg tehát az, a kötőjel is meg legyen tartva. Nyelvhelyességi szempontból ez így helyes. Igen, tessék!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, akkor itt szólnék hozzá pár mondatban, mielőtt itt a kötőjelekben meg a vesszőkben nagyon elveszünk. Merthogy igazából az a baj, hogy nem ez a jogászkodás fogja megoldani a Magyar Honvédség problémáit. Az látszik, hogy egy egyre romló helyzethez igazítják sajnós a jogszabályokat, és olyan változtatásokat próbálnak eszközölni. Nagyon sajnálom, hogy nem miniszter úrnak tudom ezt elmondani, merthogy ő konkrétan menekül az elől, hogy bármilyen kérdésre válaszolnia kelljen, mégpedig egy ilyen törvényjavaslatnál, amely ilyen hatalmas változtatásokat is hozhat például itt az Összhaderőnemi Parancsnokság meg a Vezérkar összevonásával, illetve az integrált minisztériumnak a megbontásával, ami alapvetően nem lenne ördögtől való, de azzal, hogy nincsenek meg a megfelelő garanciális elemek, így viszont borzasztóan veszélyes. Tehát ki fog csúszni a civil kontroll alól. Én értem, hogy benne van az alkotmányban, hogy mit csinál a miniszter, de hát ugye a miniszter is katona. Tehát most pontosan az látszik, hogy a minisztériumot, a civil helyeket feltöltik katonákkal, és olyan civil szereplőt, aki mondjuk, akár fejlesztésekért vagy beszerzésekért vagy más pontokért felel, őt majd civil személyként alárendelik a katonai vezetésnek - tehát valami egészen elképesztő dolgok vannak! És miniszteri utasításból kell kikövetkeztessünk dolgokat, amikor egyébként előttünk fekszik egy törvényjavaslat.

Úgyhogy én nagyon sajnálom, hogy ezeket nem a miniszter úrnak tudom elmondani, és nem tudom tőle meghallgatni a választ. Ami önnek nem inge, gondolom, nem fogja magára venni, de ezek mind-mind kozmetikázások. Tehát most megint zavar támad majd a rendszerben, akár egymásnak ellentmondhatnak bizonyos jogszabályok, úgy, hogy a helyzet érdemben nem javul. Tehát attól a Magyar Honvédség nem lesz hatékonyabb, nem lesz több katonánk, nem lesz több érdemi fejlesztés - most itt a katonaira gondolok, nem pedig a folyamatos civil beszerzésekre -, hogy például 50 éves korra emelkedik a hadkötelezettség korhatára. Tehát ez nem fog semmit megoldani. Az világosan látszik, hogy elment ez a korosztály Magyarországról, akik például ezt a feladatot el tudnák látni, csakhogy egyébként nem a tömeghadseregek korát éljük, és alapvetően nem erre kell kihegyezni a dolgokat, ha megoldást keresünk, sem a törvényjavaslatot, hanem talán arra, hogy a haderő professzionális állományát, mind a hivatásos állományban lévő óriási hiányt, mind a szerződéses állományban lévő óriási hiányt kellene első körben feltölteni, és nyilvánvalóan biztosítani a megfelelő működéshez szükséges kereteket.

És ugyanígy probléma ennek a honvédelmi veszélyhelyzetnek a bevezetése, ami nem minősített időszaki helyzet, tehát nem tartalmazza azokat a garanciákat, amelyeket egyébként kellene tartalmazzon. A mai napig erről érdemi tájékoztatást nem kaptunk. A mai napig nem lehet tudni, hogy például egy honvédelmi veszélyhelyzet hogyan fog viszonyulni egy másik, egyébként nem minősített időszaki, ámde valamilyen, mégis a hagyományostól eltérő helyzethez, ami a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet. Ráadásul megfelelő garanciák híján ez is megint csak újabb visszaélésekre adhat majd lehetőséget, akár erre hivatkozva történhetnek olyan beszerzések, amelyek még az eddiginél is magasabb korrupciós kockázatot hordozhatnak.

Tehát abszolút nem látszanak ezek a garanciák, ugyanígy az önkéntes tartalékos rendszernek a, mondhatni, kozmetikázásával sem. Tehát érdemi lépésekre lenne szükség, és amennyiben pedig ilyen átalakítás van, például a Vezérkar és a minisztérium hathatósabb szétválasztását magam is felvettem a vezérkari főnök meghallgatásán, amikor megalakult az új parlament, és akkor még nem volt erre válasz. Rákérdeztem, hogy egyébként a párhuzamos vezetés vajon megfelelő-e, vajon szükség van-e erre, akkor még azt a választ kaptam lényegében, hogy ez így jól van, ahogy van. Én értem, hogy ebben lehet változtatás, sőt nem is tartom ördögtől való dolognak, csak nem úgy, ahogy történik.

És olyat meg az életben nem láttam, hogy egy miniszteri utasítás jön ki a szervezeti átalakításokról úgy, hogy még a törvényjavaslat, amihez kapcsolódik, lényegében el sem lett fogadva a parlamentben, tehát még csak most van itt elvileg ez a részletesvita-szakasz. Tehát egészen abszurd módon működik ez. És mivel nem látszanak azok a garanciális elemek, hogy hogyan lehet ezt megoldani, hogy lényegében ne váljon önjáróvá a hadsereg, tehát hogy ne legyen meg a legminimálisabb veszélye sem annak, hogy esetleg nem hajtják majd végre a civil szereplők utasításait, és nem látni arra sem garanciális elemeket, hogy hogyan lehet a kormányzatot kontrollálni abban, hogy ne tudja a saját politikai, üzleti vagy akár magáncéljaira használni a hadsereget, addig sajnos egyébként biztosan nem támogatható ez a törvényjavaslat.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Miután elég régóta veszek részt a parlamenti munkában, '90 óta, tudom, hogy az a módszer vagy felfogás, amit az alelnök asszony követ, teljesen ismert, közismert eljárás. Mert lényegében bármilyen tárgykörben, bármilyen szabályozási kérdésben pont ezeket a paneleket kell elmondani, néhányszor kell kiigazítani. Bármilyen területről elmondható az, hogy ez nem jelent

végső megoldást. Ennek egyszerű oka van, mert ugye a végső megoldásokat egy-egy területen számtalan szabályozási kérdés együttesen, meg még egy csomó más intézkedés hozhatja el. Tehát bármelyik törvényjavaslatot, ami mondjuk, a katonasággal, a honvédelemmel kapcsolatos, kiragadva, azt lehet mondani, hogy ez önmagában nem jelent megoldást. Önmagában nem. Ez pont az az okosság, mint ahogy valaki azzal idegesíti a háziasszonyt a vasárnapi húsleves főzésekor, hogy önmagában a répától nem lesz húsleves a húsleves, meg önmagában a sótól meg önmagában a csirkétől meg önmagában a borstól, hanem azok együttesétől, de ha bármelyiket kiemelem, az önmagában nem az.

Ez a fajta vita, eljárás ez blöff, ezt nem lehet komolyan venni. Meg még azt is lehetett volna mondani, hogy nem kellően veszi figyelembe a foglalkoztatáspolitikai szempontokat - na, tessék! Meg még azt szokták mondani, hogy a költségvetési háttérszámítások számos ponton aggályokat vetnek fel. Tehát ezen az alapon semmilyen kérdést nem lehet megvitatni, mert egyébként ezt mindegyikre el lehet mondani; még ráakasztok néhány bombasztikus jelzőt, rettenetes, összeomlászerű, s a többi, s a többi, és néhány olyan, teljesen megalapozatlan kijelentést, hogy mit tudom én, ez a korosztály elment Magyarországról. Egy félmondatban. Hát milyen korosztály ment el Magyarországról? Ostobaság! *(Demeter Márta: Önök is leírták az indoklásban! Ez volt az indoklásban! Olvassa már el, legyen kedves!)* Ostobaság ezt kijelenteni, hiszen még ha azt nézzük, hogy a magyar állampolgárok közül mintegy 400 ezren egyébként most nem Magyarországon dolgoznak, az sem egy korosztály természetesen, mert nagyon tarka az összetétel. Ráadásul ugye ezt előszeretettel szokta mondani az ellenzék. A számokat egyáltalán nem ismerik; hogy '90-től egészen az európai uniós tagságunkig 220 ezer magyar állampolgár vállalt munkát különböző európai országokban, ott, ahol sokkal bonyolultabb volt ez abban az időben; utána duzzadt fel ez a létszám, most a tavalyi adat olyan 420 ezer - nem egy korosztályhoz tartoznak ráadásul -, és ez a létszám nagyon dinamikus. Ebből eleve 110-120 ezer a napi vagy heti ingázó, tehát azok, akik nem elmentek Magyarországról, hanem ott dolgoznak, de itt élnek.

Ráadásul ez aztán végképp nem mond semmit a Magyar Honvédség létszámáról vagy egyébként a tartalékosokról vagy semmiről sem, mert ezzel az erővel azt is lehet mondani, hogy az autóipar elszívta a honvédség elől a létszámot. Tehát ez sem így működik az életben *(Demeter Márta: Hát, pedig igaz! Nézze meg Kecskemétet!)*, de bombasztikusan hangzik. Van benne egy pici valóságmag, valóban, több százezer magyar állampolgár nem Magyarországon dolgozik, hanem az Európai Unióban. De egyébként ez önmagában nem jelent semmit. Főleg nem abban az összefüggésben, hogy a rettenetes szociális és gazdasági kilátások, meg a tomboló antidemokratikus politikai kurzus miatt, hiszen Németországból tavaly 800 ezren költöztek el, német állampolgárok. Akkor azok vajon miért költöztek el? A tomboló gazdasági recesszió vagy a lopakodó nácizmus miatt, vagy miért? Mert egyébként sokkal többen vannak németek, akik elhagyták Németországot, elköltöztek máshova. Egyébként pedig az Európai Unióban a németek dolgoznak legtöbben nem Németországban, hanem az Európai Unió különböző országaiban; persze azért, mert sokan vannak, meg a német gazdasági érdekek elég összetettek. De ilyen alapon azt is lehet mondani, hogy viszont 110 ezer olyan európai polgár van, aki Magyarországon dolgozik, nem magyar - hoppá! Akkor azok miért jöttek ide? Biztosan a nemzethalált szeretnék közelről megnézni. Ja, és 40 ezren költöztek Magyarországra tartósan európai polgárok. Tehát ezt így egy félmondatral elintézni, hogy korosztályok menekültek a honvédség elől, ez egy badarság. Mikor nem kérdeznek vissza vagy nem gondolkodnak a mondatokon, akkor az jól hangzik, de egyébként ez is teljes mértékben tartalmatlan.

Egy kétségtelen: ez az irányítási rendszer, amelyet most vesz fel a honvédség - ugye, már próbálkoztunk integráltan is működni, meg nem integráltan is működni; magyarul, az a józan ész szabályai szerint is úgy van, hogy nem ettől döglök a légy -, ez egy másfajta rendszer. De ez a vitában egyáltalán nem hangzott el, mert ugye ilyen előzetes egyeztetési kényszer nincs a jogalkotásban, tehát azt számonkérni nem lehet egy kormánytól, hogy még mielőtt a jogszabályokat megfogalmazták volna, sőt még mielőtt kormánydöntés lett volna, már egyből hétpárti egyeztetést csináljunk. Amire itt igazából nagyon kell figyelni, az az, ami itt nem látszik, de szeretnénk majd figyelni rá: azok a végrehajtási rendeletek, amelyek egyébként a működést pontosabban szabályozzák. Mert ennek az 50 évnek sincs semmi értelme, ha egyébként az ezzel foglalkozó szervezeti egység, vezetővel együtt, nem lesz úgy megerősítve, amit most nem látunk - meg lehet, de ezt törvénybe nem lehet beleírni, mert akkor szétfeszítjük a jogszabályi hierarchiát és a kereteket -, hogy meg lesz erősítve úgy, hogy ezt egyébként valós tartalommal lehessen feltölteni. És akkor egy sor fontos döntést kell meghozni, mert ugye, ahány ország, annyiféleképpen működik. Van olyan ország, ahol ezeknek az embereknek fegyver van az otthonában egyébként, adott esetben éles lőszerrel; meg van, ahol munkaruha - nem ugyanaz a kettő, jelentésében, üzenetében, s a többi, s a többi. Én nem tudom, mit kellene ezzel kapcsolatban csinálni, nem akarok sugallni semmit, csak azt, hogy ebben az esetben felemeltük 50 évre a tartalékosállomány életkorát, akik behívhatók. Ez adott esetben helyes, nincs semmi baj a 40 és 50 év közötti korosztályokkal ilyen értelemben. Arról nem beszélve, hogy vélelmezem, hogy valamifajta egészségügyi szűrés mindenképpen lesz a rendszerben, ugye, mert van olyan 30 éves, aki rosszabb egészségi állapotban van, mint egy 60 éves, tehát itt tarka a kép. De ez csak egy lehetőség. Hogy ezt hogyan töltjük fel tartalommal, azt most nem látjuk. *(Demeter Márta: Ez a baj!)*

Ha ezzel kapcsolatban lenne valami, amit el tudna mondani, államtitkár úr, hogy mi az elképzelés igazából, most túl azon, hogy majd biztosan szolgálati ruha lesz náluk, oké - de a kiképzettség, a kiképzés szinten tartása, fegyverrendszerek, s a többi, s a többi, ez érdekes. Arról nem beszélve, hogy az egészet nem önmagában nézzük nyilvánvalóan, hanem annak függvényében, hogy milyen a Zrínyi 2020 fejlesztési program meg a 2026, tehát hogy ezek az időtávok hogy vannak *(Dr. Vadai Ágnes visszatér az ülésre.)*, rövid és középtávon; milyen fegyverrendszereket, hogyan fejlesztünk; azok milyen mértékben igénylik vagy egyáltalán igénybe vehetik-e ezeket az embereket. Itt azért van sok kérdés, amire remélem, hogy van valamifajta elgondolás. És mind a két irányítási rendszer már bebizonyította, hogy a civil kontroll nem sérült, az alkotmány nem sérült, a hadsereg irányítása így is, úgy is megoldható. Tehát ilyen értelemben nem emiatt aggódunk, hanem inkább amiatt, hogy olyan rendszert építsen fel, ami alkalmassá teszi a Magyar Honvédséget arra a haderőfejlesztési programra, amit készülünk csinálni; illetőleg valóban fokozzuk vagy erősítsük az ország védelmi képességét. És akkor még egy sor kérdést fel lehetne vetni, de nyilván ez már túlfeszíti a törvény kereteit.

DR. BALOGH ANDRÁS JÓZSEF helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen elnök úrnak, alelnök asszonynak a gondolatait. Ha itt az 50 évről beszélünk, akkor egy picit gondolati pontosítást szeretnék elérni annyiban, hogy ez az 50 év az általános behívhatósági korhatár. Ha most visszszámolunk, akkor azt mondhatjuk, hogy 2004-ig is 50 év volt, tehát ez nem egy újdonság igazából; a 2004-es honvédelmi törvénnyel lett leszállítva 40 éves korra, amikor megszűnt a sorkatonai kötelezettség. Vélhetően az akkori benyújtó kormány azt gondolta, hogy ha úgyszincs sorozás, nincs aktív sorozás ilyen értelemben, megszűnt a sorállomány, akkor ez tulajdonképpen csak egy virtuális adat, hogy 40

vagy 50, mert úgysem hívnak be senkit. 2004 előtt viszont határozottan sok-sok törvényen át, több évtizeden át 50 év volt ez a korhatár.

Valóban, nem arról van szó, hogy itt tartalékosok lesznek kötelezően. Különbséget kell tenni az önkéntes tartalékos között - ezt nyilvánvalóan nem kell itt senkinek bemutatni (*Demeter Márta: Reméljük.*), tisztában vagyok vele, hogy mindenki tisztában van vele. Ilyen szempontból a potenciális tartalékos nem egy ember, hanem az egy toborzási adat igazából; az egy adat, nem több. Amikor 50 évről beszélünk, az nem azt jelenti, hogy bárkinek otthon úgy kellene éreznie, hogy ő most tartalékos. Eleve sorállomány, behívhatóság csak különleges jogrendben van a mai jogrendünk szerint, tehát senki nem lesz 50 éves koráig behívva, hacsak nincs különleges jogrend, és azon belül is csak egy másféle, jogrendnek szoktam hívni, de olyan rendkívüli állapot vagy a megelőző védelmi helyzet, de akkor is csak akkor, ha az Országgyűlés külön erről határoz, hogy legyen visszaállítva a sorozás.

Tehát ilyen szempontból az 50 év - én is próbáltam nézni a különböző sajtó- és egyéb reakciókat - sok félreértésre adott alapot sajnos, de ez semmi más, mint toborzási adat, mert ezek a potenciális hadkötelesek ilyen szempontból csak egy adat; nem is kiképzettek, tehát ez egy külön történet ráadásul. Tehát az ő esetükben csak annyi, hogy nem 40 éves, hanem 50 éves korig kérhető le adat, tehát semmi többről nincs szó. És továbbra is a különleges jogrend idején, tehát nem vezetünk be kötelező tartalékos rendszeret, hiszen az Alaptörvény maga azt mondja, hogy önkéntes tartalékos rendszer működik Magyarországon. Ebben is megfelelünk az alkotmányos kötelemeknek. (*Demeter Márta: Mondjuk, nem önkéntes, de mindegy.*)

ELNÖK: Vadai Ágnes!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Elnézést kérek, házbizottsági ülés volt, ahol az ellenzékre és kormánypártra vonatkozó különböző szabályokról folyt a vita, ezért kellett elmenni. Nagyon hasznos volt. Kiderült - ezt csak szeretném...

ELNÖK: Nem kell beszámolni, ez nem napirendi kérdés!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: De a bizottság előző napirendi pontjához hozzátartozik, hogy világos, hogy más szabályok vonatkoznak a kormánypárti és az ellenzéki képviselőkre...

ELNÖK: Az meg ráadásul le van zárva, tehát az külön napirendi kérdés.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: ...ez világosan látszódott.

ELNÖK: Az pedig, hogy mindenkinek be kell tartani a parlamenti esküt, nem kormánypárti vagy ellenzéki specifikum, hanem mindenkire kötelező, minden parlamenti képviselőre.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Én most a szabályokról beszéltem, elnök úr, de mindegy.

Tehát magáról a törvényjavaslatról, ugye, itt elhangzott már a behívhatósági korhatár ügye; gondolom, Demeter Márta alelnök asszony ezt vetette föl, és kifogásolta, ahogy az általános vitában azért ezt sokan kifogásoltuk. Szeretném azt fölvetni, hogy alkotmányossági szempontból abban nincs közöttünk vita, hogy minden magyar állampolgárt ugyanazok a jogok illetik meg és ugyanolyan

kötelezettségeik vannak. Ez a behívhatóságnál és nyilvántartásoknál is magyarországi állandó lakóhellyel rendelkező magyar férfiakra vonatkozik. Érdeklődni szeretnék, hogy önök nem érzik-e, hogy itt sérül az, hogy minden magyar állampolgárnak ugyanolyan kötelezettsége van, mert hogy magyarországi állandó lakóhellyel rendelkező magyar férfiak az egy halmaz, de magyar állampolgár férfiak az egy nagyobb halmaz. Tehát ma nem minden magyar állampolgárnak kötelessége a haza védelme a jelen törvény értelmében, sőt az adataikat sem kell nyilvántartani.

Én azt gondolom, egyforma szabályozásra van szükség. Tehát ha abban nincs közöttünk vita, hogy magyar állampolgárnak, ha baj van, akkor jönnie kell segíteni - ugye, ebben nincs közöttünk vita, ebben egyetértünk? -, nem lehet szerintem szűkítést alkalmazni ebben az ügyben. Akkor valamennyi magyar állampolgárra vonatkozzon ez a szabályozás, legyen neki az állandó lakóhelye Magyarországon vagy nem Magyarországon. Mert jelen helyzetben az van, hogy van olyan magyar állampolgár, akinek magyarországi állandó lakóhelye van, de éppen Londonban lakik, mert elmenekült az önök rendszere elől, annak kötelezettsége van; és van olyan magyar állampolgár, aki nem rendelkezik magyarországi állandó lakóhellyel, de ha baj van, akkor nem kell jönnie segíteni. Szerintem minden magyarnak jönnie kell segíteni, ha baj van. Ezt hogyan kívánják akkor a jövőben rendezni? Már a korábbi alkalommal is, amikor egy ilyen törvényjavaslatot benyújtottak az egészségügyi adatokra vonatkozóan, én ezt akkor is kifogásoltam, és most is kifogásolom. Szerintem a magyar állampolgárság tartalma és a hozzá szorosan kötődő kötelezettségek száma azonos, teljesen mindegy, hogy valaki Londonban él, valaki Munkácson él vagy éppen valaki Taktaharkányban él. De jelen pillanatban ez a törvény nem így rendelkezik. Ezt hogyan kívánják megoldani?

Az pedig, hogy ez majdnem vastagabb, mint az eredeti törvényjavaslat (*Demeter Márta: Vastagabb.*) - igen, lehet, hogy vastagabb -, szerintem mutatja azt, hogy lehet, hogy jobb lett volna, ha benyújtás előtt konzultálnak a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság tagjaival, és nem utólag, ahogy a miniszter jövő hétre, illetve most csütörtökre hívta össze az egyeztetést - vagy a jövő hétre? (*Jelzésre:*), igen, az a jövő hét -, tehát jövő hétre hívott össze egy egyeztetést erről a törvényjavaslatról, akkor, amikor már az általános vitája lezajlott, és most már szavazunk a bizottsági módosítókról is. Ezt nem nagyon értem. Rossz szándék jelének tekintem a honvédelmi tárca részéről ezt. Köszönöm. (*Demeter Márta: A miniszter részéről.*)

ELNÖK: Tessék parancsolni!

DR. BALOGH ANDRÁS JÓZSEF helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Először is szeretnék mindenkit biztosítani, hogy a honvédelmi tárcának semmilyen rossz szándéka nincs. (*Dr. Vadai Ágnes: Dehogynem!*) Még ha néha bizonyos elgépelési problémák is adódtak a szövegben, az nem a rossz szándék vagy tudatosság jele volt, sőt.

Alelnök asszony kérdését köszönöm és értem is. Alapjában véve a meglátásom az, hogy az állampolgári jogok nem tökéletesen azonosíthatók a honvédelmi kötelezettséggel. Tehát például Magyarországon állampolgári jog egy nagykorú esetében, mondjuk, a választójog, nők esetén is, még sincs honvédelmi kötelezettségük. Tehát én úgy látom, hogy a kérdés egy picit ott tisztázandó talán, hogy amikor azt mondjuk, hogy magyar állampolgár magyarországi lakcímmel és bizonyos jogai, kötelezettségei vannak, és magyar állampolgár nem magyarországi lakcímmel, ilyen szempontból maga a magyar állampolgárság és az azzal járó jogok és kötelezettségek nem tökéletesen azonosíthatók a honvédelmi kötelezettséggel. Hiszen a Magyarországon élő, állandó bejelentett lakcímmel rendelkező magyar

állampolgárok között sem azonos a honvédelmi kötelezettség, hiszen mondjuk, nők esetében van állampolgári jog, még sincs hadkötelezettség előírva, férfiak esetén meg igen. Tehát ilyen szempontból én nem párosítom az állampolgári jogot a hadkötelezettséggel.

Hogy hogyan kívánjuk megoldani? Én úgy látom, mivel nem párosítható a kettő, ezért különösebben én nem látom ebben a nagy kihívást.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni arra, hogy az alkotmányban vagy Alaptörvényben megfogalmazott általános állampolgári egyenlőségtől való eltérés bizonyos konkrét területeken egyébként alkotmányos; erre vonatkozóan az Alkotmánybíróságnak több határozata van. Például minden magyar állampolgárt általánosan megillet, ha betölti a 18 éves korát, és nincs gondnokság alatt vagy nem fosztották meg a közügyek gyakorlásának lehetőségétől, megilleti a választójog, általános, titkos, egyenlő választójog. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor megvizsgálta a választási törvénynek azt a szabályozását, hogy lehetséges-e és alkotmányos-e az állandó lakóhely szerint megkülönböztetni szavazási jog esetén magyar állampolgárokat; nevezetesen, akinek nincs Magyarországon állandó bejelentett lakóhelye, az csak levél útján tud szavazni vagy személyesen a külképviseleteken, konzulátusokon, és csak egy szavazati lehetősége van, mert ő ugye egyéni képviselőre nem szavazhat. Miközben ha valakinél pusztán az a különbség, hogy magyar állampolgár, ugyanúgy minden jog megilleti, de van állandó magyarországi lakóhelye, akkor két szavazata van, egy pártlistára és egy egyéni körzetre adhatja le. Itt a magyar állampolgárok közötti különbségtétel alapja kizárólag az állandó magyarországi lakóhellyel való rendelkezés. És az Alkotmánybíróság megállapította, hogy például a szavazójog esetén ez alkotmányos. Magyarul, nem igaz az a kijelentés, hogy pusztán abból az általános elvből, hogy a magyar állampolgárok egyenlők, egyenlő jogok és kötelességek illetik meg őket, ebből az elvből nem lehet levezetni azt, hogy akkor itt nekünk a nem magyarországi állandó lakóhellyel rendelkező magyar állampolgárokat valamifajta honvédelmi kötelezettség esetén általánosan kellene kötelezni. Nemcsak a nők és a férfiak közötti különbségtétel alkotmányos, hanem számos más egyébként. Ebben az értelemben még ismeri a magyar alkotmányos rendszer azt is, hogy bár 18 éves kortól általános, egyenlő jogok illetik meg osztatlanul a magyar állampolgárokat, de bizonyos esetekben ettől el lehet térni, és van egy olyan szabályozás, ahol például valaki nem tölthet be bizonyos pozíciókat pusztán attól, hogy 18 éves korát betölti. És hiába van meg neki az összes képzettsége meg felhatalmazása, például az államfő esetében eltérünk ettől a szabálytól, és senki sem lehet államfő 35 éves kora előtt. És ez is alkotmányos, erre is volt beadvány, erre is volt alkotmánybírósági határozat.

Tehát az a megoldás, amelyet itt alkalmaz a tárca, nem kirívó, és alkotmányos; számos esetben vizsgálta ezt az Alkotmánybíróság. Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Akkor úgy látszik, hogy nemcsak a nők, hanem a 18 és 50 közötti, magyarországi állandó lakóhellyel rendelkező magyar férfiak szószólója is leszek mostantól kezdve. Merthogy ők hátrányosan vannak megkülönböztetve ebben a törvényben azokhoz képest, akik 18 és 50 közötti magyar állampolgárok, és nem rendelkeznek magyarországi állandó lakóhellyel. Tehát most ne keverjük ide a nőket! Megjegyzem, hogy ha baj lenne, valószínűleg inkább a nők lennének azok, akik elsősorban mennének is csinálnának sok mindent, de ez az én személyes véleményem. *(Demeter Márta kimegy a teremből.)*

Tehát itt az alapvető alkotmányossági probléma nem egy másik csoport, hanem ez a halmaz, a 18 és 50 közötti magyar állampolgárok, férfiak, tehát hadköteles magyar férfiakra van szó. Itt ez egy nagy halmaz...

ELNÖK: Ez kirekesztő, mert ugye attól még, hogy valaki nem nő, nem biztos, hogy férfi. Genderügyben 78 különböző társadalmi nemet különböztetünk meg, és kikérné magának az összes szivárványos ember ezt a megfogalmazást, hogy ha nem nő, akkor férfi.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Elnök úr, a magyar szabályozás jelen pillanatban nőket és férfiakat ismer el. Az más kérdés, hogy vannak olyan országok, ahol ezt máshogyan gondolják. Attól, mert most nyilván megpróbált pikírt lenni, és azért rettenetesen értékelem, hogy a humora jobb, mint az olvasási képessége, azt tudom önnek mondani, hogy jelen esetben ez a törvény a 18 és 50 közötti magyar férfiakra vonatkozik, vagyis vonatkozna. Ez egy nagy halmaz. Ezen belül van egy kisebb halmaz, a 18 és 50 közötti, magyarországi állandó lakóhellyel rendelkező magyar férfiak halmaza. És a nagy halmaz és az ezen belüli kisebb halmaz között sem állampolgári jogokról, hanem kötelezettségről beszélek. Szerintem az egy más dolog. Nyilván jogok és kötelezettségek halmaza együttesen jár, de most kifejezetten kötelezettségről és nem jogról beszélek, és ez eltér a szabályozás értelmében. Szerintem ez nem helyes. Tehát nem egy másik csoportról, nem a nőkről, nem a transzneműekről, nem a, nem tudom én, milyen nemhez tartozókról van szó, hanem a 18 és 50 közötti magyar férfiakra. Ha magyarországi állandó lakóhellyel rendelkezik, akkor van ilyen kötelezettsége; ha ugyanebbe a halmazba tartozik, de nem magyarországi állandó lakóhellyel rendelkezik, akkor nincs ilyen kötelezettsége. Azt gondolom, ez jogszabályilag sem helyes és erkölcsileg sem. Magyarország a hazánk. Ha a haza bajban van, akkor jönni kell védeni. Van, akinek ezt kötelezően kell tennie, van, aki meg, ha akar, akkor jön. Szerintem ez így nincsen rendjén. Itt nagyon sokat beszélünk a Honvédelmi bizottságban arról, hogy a hadsereg ügye nemzeti ügy, a honvédelem kérdése nemzeti ügy. Ilyenkor miért nem nemzeti ügy?

Tehát én azt szeretném kérni, hogy ebben a halmazban kapjak már magyarázatot - nem a nők, nem a gyerekek, nem a, nem tudom... Ebben a konkrét, 18 és 50 közötti magyar férfiak, így mondom: magyar állampolgár férfiak - mert ugye van még egy harmadik halmaz, akik szintén magyarnak vallják magukat, csak nem állampolgárai ennek az országnak; ők nyilván kívül esnek a szabályozáson -, most kifejezetten a 18 és 50 közötti magyar állampolgár férfiak halmazára vonatkozóan szeretnék választ kapni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! *(Dr. Vadai Ágnes: De nem öntől!)* Csak azért, mert meg van akadva ezzel a képviselő asszony, szeretném mondani, hogy valóban, ha egy olyan szöveget adnak elem bizottsági napirend-kiegészítési javaslatként, ami hemzseg a helyesírási hibáktól *(Dr. Vadai Ágnes: Nem, nem hemzsegett.)* és az egyeztetési problémáktól - tessék elolvasni! *(Dr. Vadai Ágnes: Hát tessék elolvasni!)* -, akkor azt nem könnyű felolvasni, mert minden esetben, amikor értelmetlenséget olvas az ember, akkor úgy tűnik, mintha olvasási hiba lenne, de nem. *(Dr. Vadai Ágnes: Akkor javítsa ki piros tollal! Mert nincs benne helyesírási hiba!)* Isten őrizzen, hogy én beleavatkozzak egy ellenzéki képviselő által szó szerint beadott szövegbe! Hemzseg az egyeztetési és helyesírási hibáktól. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem hemzseg!)* Tessék megnézni! *(Dr. Vadai Ágnes: Hát tessék megnézni!)* Nem olyan bonyolult. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem tudta felolvasni!)* És ezért

voltam kénytelen többször elmondani, hogy most szó szerint olvasom, mert hülyeség van ott leírva. De természetesen megadom a szót az államtitkár úrnak.

DR. BALOGH ANDRÁS JÓZSEF helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Az imént általam jelzetteket kiegészíteném még azzal, hogy amikor honvédelmi kötelezettségről beszélünk, akkor tudjuk, hogy nem kizárólag a sorállomány és a kifejezett személyes katonáskodás - hogy most kicsit ilyen egyszerűbb nyelven fogalmazzak - az, ami a honvédelmi kötelezettség, hiszen abba beletartozik, mondjuk, a gazdasági, anyagi szolgáltatás és sok minden más is. *(Demeter Márta visszatér a terembe.)*

A honvédelmi törvény nem változtat a jelenleg hatályos rendszeren e tekintetben, miszerint gazdasági, anyagi szolgáltatásra viszont nem állampolgári jogon vagy magyarországi lakhelyhez kötötten szabályozza a kérdéskört, hanem Magyarországon területén - itt tehát egy területi hatályról beszél. Tehát ilyen szempontból, amit alelnök asszony említ, az egy nyitott kérdés, hiszen ez is egy honvédelmi kötelezettség, a gazdasági, anyagi szolgáltatás. Ott a magyarországi lakhellyel nem rendelkező magyar állampolgárok, akik Magyarországon vannak, ugyanúgy kötelezettek gazdasági, anyagi szolgáltatásra.

A hadkötelezettség tehát nem egyenlő a honvédelmi kötelezettséggel. Itt már különbséget kell tenni, hiszen a gazdasági, anyagi szolgáltatás, ami a honvédelmi kötelezettségnek az egyik válfaja, nem magyarországi lakcímhez kötött. Másrészt, visszatérve, továbbra is szakmai álláspontom és meggyőződésem, hogy mindenben nem lehet a magyar állampolgárságnak sem jogait, sem kötelezettségeit összehasonlítani hadkötelezettségi és honvédelmi kötelezettségi kérdéssel. Valóban, az Alaptörvénynek a XXXI. cikkelye, illetve a honvédelmi törvénynek az 1. §-a az, amely meghatározza, hogy mi az, ami területi alapon, mi az, ami állampolgársági alapon, mi az, ami lakcímhez kötött állampolgársági alapon kötelezettsége az egyéneknek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Tisztelt Bizottság! A módosító javaslatról kell döntenünk, azzal a módosítással vagy pontosítással, amit az előbb megtettünk a 60. módosítószámmal viselő javaslat esetén.

Tisztelt Bizottság! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen. - Dr. Vadai Ágnes nem szavazott.)* Tehát 6 igen és 1 nem szavazat mellett a bizottság a javaslatot elfogadta.

Most megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e és benyújtja-e a döntésünknek megfelelően a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Van-e hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Ki az, aki elfogadja? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen. - Demeter Márta és dr. Vadai Ágnes nem szavazott.)* 6 igen szavazattal a bizottság elfogadta az egész javaslatot, az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, és benyújtja a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen. - Demeter Márta és dr. Vadai Ágnes nem szavazott.)* 6 igen szavazat mellett a részletes vitát is lezártuk.

Megkérdezem a bizottságot, elfogadja-e, hogy a döntéseinknek megfelelően benyújtsuk a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen. - Demeter Márta*

és dr. Vadai Ágnes nem szavazott.) 6 igen szavazattal, egyhangúlag fogadta el a bizottság.

Kívánunk-e bizottsági előadót állítani? *(Nincs ilyen jelzés.)* Miután főbizottság vagyunk, én szeretném, ha valaki vállalná. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen, Hubay képviselő úr lesz a bizottsági előadó. *(Demeter Márta és dr. Vadai Ágnes távoznak az ülésről.)*

**Az egyes migrációs tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/3366. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 4. napirendi ponthoz érkeztünk: az egyes migrációs tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/3366. számú törvényjavaslat részletes vitája következik, amelyre kijelölt bizottságként kerítünk sort. Köszöntöm a BM helyettes államtitkárát, Bodnár Bencét, Kálmán Gergelyt és Konyhás Szilviát a bizottsági ülésen.

Megnyitom a vita első szakaszát, a házszabály 44. § szerinti megfelelést kell megvizsgálnunk. A kormánynak mi az álláspontja?

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Álláspontunk szerint megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Kérdezem a bizottságot, lezárjuk-e a vita ezen szakaszát azzal, hogy elfogadjuk a törvényjavaslat házszabály 44. §-a szerinti megfelelését. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat igennel, egyhangúlag elfogadta a bizottság.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, és egyúttal kérem, hogy a kiosztott háttéranyagot vegyék kézbe. Végigmegyünk a módosító javaslatokon.

Az 1. Demeter Márta és társainak módosító javaslata. Ha jól látom, elhagyni javasolja a 30. §-t. Mi a tárca álláspontja?

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Az előterjesztőktől senki nincs itt. Azt megtudhatjuk, miért támogatják?

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ez egy pontosító rendelkezés akart volna lenni az egyéb célú tartózkodási engedélyek körében, de dogmatikailag nem illik oda még egy másik jogcímet behozni. Úgyhogy ezt elfogadtuk.

ELNÖK: Értem. Ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Támogatja-e a bizottság? *(Szavazás.)* Hat igennel a bizottság a javaslatot elfogadta.

A 2. módosítás szintén Demeter Márta és társainak javaslata, egy új 56. § kiegészítést javasol.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Igen?

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök úr, megindokolhatom.

ELNÖK: Persze! Hát jegyzőkönyvet vezetünk! A tudnivaló ifjúság 2048-ban azt fogja gondolni, hogy teljesen alkalmatlanok vagyunk, mert csak annyira vagyunk képesek, hogy támogatja, nem támogatja, és a BM nem tudott egy olyan embert küldeni, aki három értelmes mondatot mond még. Ne hagyjuk így kétségek között a tudnivaló ifjúságot harminc év múlva! Tessék!

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Értem, elnök úr. Ez a rendelkezés a korábbi nemzeti letelepedési engedélyeket vonná vissza egy darab jogalkotási aktussal, ami szerzett jogokra és kötelezettségekre, jogerős, lezárt jogviszonyokra vonatkozna. Ez álláspontunk szerint sem a jogbiztonságot, sem az ügyfelek érdekeit, sem az állami vállalatokat nem szolgálja, hozzátevé azt is, hogy a kormány korábbi döntései is ellentétesek ezzel. Úgyhogy ennek megfelelően a tárca nem tudja támogatni. Jogilag értékelhetetlen maga a javaslat.

ELNÖK: De ha jól értem, akkor ez a módosítás meglehetősen módon, tekintet nélkül a szerzés módjára vonná vissza az összeset.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Természetesen. Itt állami oldalon is kötelezettségvállalások vannak, ezzel szemben az ügyféli oldalon jogokat szereztek. Ezekbe a lezárt jogviszonyokba egy egyoldalú jogi aktussal a törvény nem avatkozhat be.

ELNÖK: És ahogy én látom - de kérem, hogy erre akkor válaszoljon -, ez egyébként tételesen ellentmond a Magyarország által aláírt nemzetközi jogi kötelezettségeknek is. Mert most elvonnánk olyan emberektől is ezt a szerzett jogot, akik mondjuk, nem letelepedési kötvényt vásároltak, hanem egyéb módon szereztek meg korábban a letelepedési jogot.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen. A 28. §-ra visszautalásnál: az a korábbiakban az egyéb célú tartózkodási engedélyek körét szabályozta. Nem is igazán érthető, hiszen 2016. június 30-ig az egyéb célú tartózkodási engedélyekről beszélünk, 2016. június 30. és 2018. július 25. között pedig nemzeti letelepedési engedélyekről. Tehát mind a tartózkodási engedélyek, mind a jogszerűen szerzett letelepedési engedélyeket visszavonná. Ez vállalhatatlan, csak jogvitákat szülne.

ELNÖK: Stimmel. Én csak arra akartam utalni, hogy ez ráadásul nem csak vállalhatatlan, hanem külön értelmetlen is egyébként. Mert nem is azt szabályozná, amit szabályozni szándékozott volna. Van-e hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)*

Kérdezem a tisztelt bizottságot, elfogadja-e a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Nincs igen szavazat. Ki az, aki nem fogadja el? *(Szavazás.)* Hat nem szavazattal ezt tehát nem fogadtuk el.

A 3. pont Varga-Damm képviselőtársunk javaslata; együtt javasolom tárgyalni a 4-essel, mert a kettő összefügg. Mi a vélemény?

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja. A 4-essel kezdeném. Ez beemelni rendeli a közigazgatási rendtartásnak azon szabályát, hogy ha valamely okirat nem pótolható, úgy az ügyfél

nyilatkozatát is el lehet fogadni a tényállás tisztázása érdekében. A menekültügyi eljárásnak az egyik sarokköve tulajdonképpen a meghallgatás, jellemzően nincsenek okiratok az ügyfeleknél vagy a kérelmet benyújtóknál. Tehát ennek az elhagyása lényegében megfosztaná a hatóságot attól, hogy fel tudja építeni a kérelmező szavahihetőségét, tehát nem lenne olyan jogi alap, ami csak a féli előadást alátámasztaná. Erre mindenképpen szükség van, mert valamire építeni kell a döntést.

ELNÖK: És a 3-as?

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az csak ennek a technikája; azt sem támogatja a tárca. Ez tulajdonképpen a kiemelést koherenciában elhagyná.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs, akkor döntünk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Nulla. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem szavazattal nem kapott többséget a javaslat.

A végére értünk a módosításoknak, tehát a vita lezárására teszek javaslatot. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* 6 igennel a vitának ezt a szakaszát lezárom.

Megnyitom a vita utolsó szakaszát: elfogadjuk-e és benyújtjuk-e a döntésünknek megfelelő, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot? Van-e hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Akkor elfogadjuk-e? *(Szavazás.)* Hat igen, köszönöm szépen.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát? *(Szavazás.)* Hat igennel, egyhangúlag elfogadta a bizottság.

Elfogadja-e a bizottság, hogy a döntésünknek megfelelően benyújtjuk a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést? *(Szavazás.)* Hat igen szavazattal, egyhangúlag ezt is elfogadtuk.

Előadót állítunk-e? *(Jelzésre:)* Hubay György személyében igen. Itt is kijelölt főbizottság vagyunk, ilyenkor illik; ha csak csatlakozunk, akkor nem. Köszönöm szépen.

Köszönöm szépen a jelenlétüket.

Rövid szünetet rendelék el. A következő napirendi pontunkat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

(Szünet: 12.10-12.14)

(A bizottság 12 óra 14 perctől 12 óra 45 percig zárt ülésen folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül.)

(A nyílt ülés folytatásának időpontja: 12 óra 47 perc)

**A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló T/2638. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A 6. napirendi ponttal folytatjuk munkánkat, Dúró Dóra képviselőtársunk T/2638. számú törvényjavaslatának tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Képviselő asszony, ön a szó.

Dúró Dóra szóbeli kiegészítése

DÚRÓ DÓRA (független) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kétharmaddal tiltották be a burka viselését Svájcban egy népszavazáson - ezt olvashattuk legutóbb, két hónappal ezelőtt a magyar sajtóban is. Hasonló kezdeményezést foglal magában az én javaslatom.

A szóbeli kiegészítésben röviden szeretném kulturális indokokkal is alátámasztani a javaslat helyességét, emellett rávilágítani arra, hogy ez bizony biztonsági kérdés is, röviden pedig áttekinteném a nemzetközi szabályozást, illetve ennek az európai politikában való megítélését.

A mi kultúránktól teljes mértékben idegen az, hogy az emberi kapcsolatokat úgy alakítsuk ki, hogy nem látjuk egymás gesztusait, egymás arcát; a mi kultúránknak a kommunikációja azon alapul, hogy felismerjük a másikat, tehát ezért is tartom indokoltnak azt, hogy ezt a tilalmat bevezessük.

Másrésről nyilvánvalóan, és talán ezért is került ehhez a bizottsághoz ez a javaslat, mert biztonsági kérdés is, amit több konkrét példával is szeretnék majd alátámasztani a későbbiekben is: az azonosíthatóság kérdése nyilvánvalóan a bűnüldözésben is óriási szerepet játszik.

A fej egyes részeit fedő muszlim női viseleteket több csoportra oszthatjuk, és ezt szeretném konkrétan megismertetni önökkel, mert nem vagyok benne biztos, hogy mind a hétféle viseletet ismerik mindannyian. A legismertebb ezek közül talán a burka, amely az arcot teljesen elfedi, még a szem sem szabad, hanem ez elé is egyfajta rácsos kendőt tesznek; tehát ilyenkor még a nőknek a szeme sem látszik. Emellett Európában gyakori még a nikáb betiltása, amely kizárólag a szemet hagyja szabadon; illetve ismert még a csador és ennek a különböző változatai: ott az egész arc szabadon hagyott és felismerhető, látható. Tehát a javaslat kizárólag a burkára vonatkozik, ahol még a szem sem felismerhető.

A burka viselését tiltó országokat leginkább Európában és Észak-Afrikában találjuk. Csád, Marokkó és Tádzsikisztán ráadásul muszlim többségű, és így is olyan szabályozást hoztak, kifejezetten biztonsági megfontolások alapján, hogy a burka viselését tiltják. Csádban a Boko Haram több olyan öngyilkos merényletet hajtott végre, amikor az elkövetők férfiak voltak, de nőnek álcázták magukat azért, hogy burkát viselhessenek, és ezeket a terrorcselekményeket így hajtották végre.

Az Európán kívüli példák közül nem szeretnék sokat felsorolni önöknek, hiszen talán számunkra relevánsabb az, hogy az Európai Közösségben milyen ennek a megítélése. Ugyanakkor arra felhívnam a figyelmet, hogy például Marokkóban 2017 januárjában a kormány úgy tiltotta be a burka viselését, hogy mindössze két napot adott arra, hogy az összes burkát kiürítsék az országból, tehát a boltokban is tilos volt ezt követően árusítani, tilos volt a gyártása is és az importálása is a burkának; tehát mindösszesen kétnapos határidőt szabott meg erre a marokkói kormány.

Európában több hatályos rendelkezés van, amely szintén tiltja legalább a burkának a viselését. Idén fogadtak el szabályozást Dániában és Hollandiában, illetve Norvégiában is, tavaly Ausztriában, Németországban, de emellett Bulgáriában, Belgiumban, Franciaországban és Olaszországban is van hatályos szabályozás, amely korlátozza ezeknek a viseleteknek a nyilvános helyeken való viselését. Ausztriában egy érdekesség, hogy a Korán terjesztését is korlátozták ezzel a szabályozással párhuzamosan. Dániában ha valaki visszaesőként visel burkát, akkor az eredeti büntetésnek, amely egyébként 130 euró körül van, ennek a tízszeresét kell hogy befizesse. Általában egyébként pénzbüntetés ezeknek a szabálysértéseknek, illetve bűncselekményeknek a büntetése, de Franciaországban például a burkaviselésre kényszerítést is büntetik kifejezetten, 30 ezer eurót kell fizetnie annak, aki ilyenre

kényszerít valakit, illetve itt egy év letöltendő szabadságvesztés is kiszabható. Dániában külön kitér arra a szabályozás, hogy turistaként sem megengedett ennek a viselése.

Általában terrorizmusellenes törvényekben szabályozzák ezt a kérdéskört. Olaszország volt az első, amely kifejezetten erre a vetületére világított rá ennek a viseletnek a veszélyére, 1975-ben hozták meg ezt a szabályozást. Egyébként Franciaországban a legrégebbi, ott már 1905-ben szabályozták, de ott mindenféle vallási jelképnek a nyilvános viselését korlátozták, tehát nem kifejezetten muszlimellenes törvényről volt szó. Ezt 2010-ben erősítette meg egyébként a francia nemzetgyűlés.

Összességében a legtöbb országban nagyon széles konszenzus övezte ennek az elfogadását. Azt gondolnánk talán, hogy a jobbközép kormányok azok, amelyek támogatták ezt a javaslatot. Valóban, a legtöbb kezdeményezés a jobbközép pártoktól érkezett, de Dániában például a szociáldemokraták is támogatták, Belgiumban pedig majdhogynem teljes nemzeti konszenzus övezte, csak két tartózkodás volt mindössze, amikor ezt a javaslatot elfogadták. Ugyanakkor - és ez talán nem lesz meglepő - minden országban felemelte a szavát ez ellen az Amnesty International.

Ennyit kívántam szóbeli kiegészítésként a javaslatához tenni. Kérem, támogassák a tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Köszönöm, akkor szavazunk.

Határozathozatal

Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Tartózkodott? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag tárgysorozatba vette a bizottság. *(Dúró Dóra: Köszönöm szépen.)*

Ez még nem jelent semmit arra nézve, hogy a parlament mikor tárgyalja meg. Köszönöm.

DÚRÓ DÓRA (független) előterjesztő: Rendben, köszönöm szépen, és köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és köszönöm a türelmet, mert elhúzódott egy kicsit az ülés.

Az önálló határőrség megteremtésének szükségességéről szóló H/3011. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az utolsó, 7. napirendi pontunk következik: Mirkóczki Ádám képviselőtársunk javaslata az önálló határőrség megteremtésének szükségességéről; ez egy határozati javaslat. Mirkóczki Ádám nincs itt.

Ki az, aki hozzá akar szólni a vitához? *(Nincs ilyen jelzés.)* Akkor szavazásra bocsátom a kérdést.

Határozathozatal

Ki az, aki az önálló határőrség megteremtésének szükségességéről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételét támogatja? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Senki. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Hat nem szavazattal a bizottság ezt nem vette tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

Egyebek

Az egyebek napirendi pont következik. Ez egy belső ügy, ki van osztva; arról van szó, hogy azt szabályoznánk az előző ciklusnak megfelelően, hogy hogyan fogadunk, mi a határideje bizottsági módosítójavaslat-tervezet benyújtásának. A javaslat az, hogy a javaslattervezetet legkésőbb az adott részletes vita bizottsági tárgyalását megelőző munkanap végéig kell megküldeni a titkárságunkra. Amennyiben nem kerül erre sor, akkor már csak úgy tudunk bizottsági módosító javaslatot befogadni, ha azt itt helyben, a vita során javasolja valaki. De a fő szabály az, hogy ha nem nyújtják be az előző munkanap végéig, akkor nem tudjuk figyelembe venni.

Ez tehát a javaslat; jó javaslat szerintem is. Támogatja-e a bizottság? Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat igennel, egyhangúlag a bizottság ezt elfogadta.

Az ülés berekesztése

Az ülést bezárom. Nagyon szépen köszönöm a kitartást.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 56 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea