



Ikt. sz.: HOB-41/66-10/2018.

HOB-13/2018. sz. ülés
(HOB-13/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2018. november 6-án, kedden, 10 óra 32 perckor
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása	5
Egyes belügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/2930. számú törvényjavaslat	6
Egyebek	18

Napirendi javaslat

1. Egyes belügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2930. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A belügyminiszter, a Nemzetbiztonsági Kabinet elnöke által benyújtott, a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (HBI/70-59/2018.)
(Zárt ülés!)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vadai Ágnes (DK), a bizottság alelnöke
Demeter Márta (LMP), a bizottság alelnöke
Hubay György (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott

Kósa Lajos (Fidesz) dr. Simon Miklósnak (Fidesz)
Bíró Márk (Fidesz) Hubay Györgynek (Fidesz)
Móring József Attila (KDNP) Ágh Péternek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János bizottsági főmunkatárs
Ácsné Kovács Katalin ügyintéző-titkárnő

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Bodnár Bence helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Varga-Damm Andrea országgyűlési képviselő (Jobbik)

Megjelentek

Dr. Kálmán Gergely (Belügyminisztérium)
Dr. Gergényi Zoltán (Belügyminisztérium)
Dr. Magyar Zsóka (Belügyminisztérium)
Dr. Zalányi Viktória (Honvédelmi Minisztérium)
Asztalos Dávid (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 32 perc)

Elnöki bevezető

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a türelmüket. Az M3-ason autóbaleset volt és emiatt torlódás, ezért van a csúszás. Még egyszer köszönöm szépen a türelmet.

Határozatképeség megállapítása, napirend elfogadása

Elsőként a határozatképeség megállapítására keríték sort. Megállapítom, hogy 4 fő jelen van, és 2 fő helyettesít: Simon Miklós Kósa Lajost és Ágh Péter pedig Móring József Attilát helyettesíti. Ilyenformán a bizottság 6 szavazattal határozatképes.

Mielőtt javaslatot tennék a napirend elfogadására, tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy Demeter Márta képviselő asszony, képviselőtársunk öt, dr. Vadai Ágnes képviselő asszony négy napirend-kiegészítési javaslatot nyújtott be. Ezeket a határozati házszabály 114. § (1) bekezdése szerint megküldtem valamennyi bizottsági tagunknak.

Tisztelt Bizottság! A napirend-kiegészítési javaslatokról a határozati házszabály 15. § (6) bekezdése alapján vita nélkül döntünk. *(Dr. Vadai Ágnes: Ügyrendi!)* Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Csak a pontosítás végett, elnök úr, öt napirendi módosítást adtam be.

ELNÖK: Elnézést kérek! Tehát akkor javítás következik, dr. Vadai Ágnes képviselő asszony öt napirend-kiegészítési javaslatot nyújtott be. Köszönöm szépen.

Először Demeter Márta képviselőtársunk napirend-kiegészítési javaslatairól szavazunk. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki Demeter Márta képviselő asszony első napirend-kiegészítési javaslatát támogatja, amelyik úgy szól, hogy „Tájékoztató a Magyar Honvédség számára történt Airbus H145M típusú helikopter vásárlásról (a beszerzés teljes folyamatáról, az ehhez kapcsolódó piackutatásról, a pontos pénzügyi konstrukcióról és a teljes költségvetési finanszírozásról szóló és minden más kapcsolódó információ ismertetése mellett).” Tehát magyarul, tájékoztató a Magyar Honvédség számára történt Airbus típusú helikopter vásárlásáról. Ki az, aki támogatja ezt a napirendi javaslatot? *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Megállapítom, hogy nem vettük napirendre ezt a javaslatot.

Második javaslat: „Tájékoztató a letelepedési kötvényprogram révén orosz államhoz köthető orosz állampolgárok részére kiadott élethosszig tartó letelepedési engedélyekről.” Ki az, aki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* Két igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Tehát nem vettük napirendre ezen javaslatot sem.

Harmadik: „Tájékoztató a kormány 1698/2013 (X. 4.) Korm. határozattal elfogadott migrációs stratégiájának végrehajtásáról”. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem. Tehát nem vettük napirendre.

Következő javaslat: „A Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat beszámolója arról, hogy mit keresett a nemzetbiztonsági ellenőrzésen kétszer is megbukott jordán tiszteletbeli konzul, Zaid Naffa a Magyar Honvédség honvédtisztjeinek avatásán.” Ki az, aki támogatja ezen kezdeményezést? *(Szavazás.)* Két igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem. Tehát nem vettük napirendre. Köszönöm.

Következő: „Tájékoztató a Honvéd Kórházban kialakult, az egészségügyi intézmény működését alapjaiban befolyásoló helyzetről”. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja ezen javaslatot. *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem. Tehát nem vettük napirendre.

(Dr. Varga-Damm Andrea megérkezik az ülésterembe.)

Végül: „Tájékoztató a Magyar Honvédség szervezeti átalakításáról, az irányítás és vezetés szétválasztásáról”. Ki az, aki támogatja a javaslatot? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem. Tehát nem támogatjuk a javaslatot.

Ezek után dr. Vadai Ágnes képviselő asszony javaslatairól szavazunk. Egyes: „Tájékoztató a Magyar Honvédség részletes bontású létszámáról, de a valódi adatokkal, beleértve a hiányt is” - szól a javaslat. *(Dr. Vadai Ágnes: De tényleg!)* Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Tehát nem vettük napirendre.

Kettes: „Tájékoztató a Magyar Honvédség nemzetközi szerepvállalásáról, különös tekintettel a ciprusi ENSZ misszióra”. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Tehát nem vettük napirendre.

Hármas: „Tájékoztató a Nagy Atlanti Angyalrituáléről” *(Dr. Vadai Ágnes: Angyalrituálé. Országos Polgárőr Szövetség.)* Igen. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem. Tehát nem vettük napirendre.

Következő: „Tájékoztató a Magyar Honvédség Dassault Falcon 7X business jet lajstromozási nehézségeiről”. Tehát ki az, aki támogatja ezt? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Tehát nem támogatjuk.

Még van egy, tisztelt képviselőtársaim, az ötödik. Ki az, aki támogatja a kiutasított beregszászi konzul meghallgatásáról szóló napirendi javaslatot? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Tehát nem vettük napirendre. Köszönöm szépen.

Ezek után a futárpostán kiküldött napirendi javaslatról kérdezem a tisztelt bizottságot. Ki az, aki támogatja a kiküldött javaslatot? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem szavazat? *(Szavazás.)* Kettő nem. Tehát a napirendünket 4 igen és 2 nem szavazattal elfogadtuk.

Egyes belügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/2930. számú törvényjavaslat

Tisztelt Bizottság! Rátérünk első napirendi pontunk tárgyalására, az egyes belügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára. A részletes vitát kijelölt bizottságként a törvényjavaslat egészére vonatkozólag folytatjuk le. Köszöntöm az előterjesztő részéről dr. Bodnár Bence helyettes államtitkár urat, dr. Kálmán Gergelyt és dr. Gergényi Zoltánt. Köszönöm szépen.

Megnyitom a részletes vita 1. szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vitáját, vizsgálatát. Kérdezem államtitkár urat, kíván-e nyilatkozni a részletes vita ezen szakaszában.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Igen. Álláspontunk szerint megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki a vita ezen szakaszában hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs hozzászóló, akkor lezárom a vita ezen szakaszát azzal, hogy javaslom, bizottsági jelentésünkben az szerepeltessük, hogy a T/2930. számú törvényjavaslat valamennyi rendelkezése

vonatkozásában megállapítjuk, hogy azok megfelelnek a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Ki az, aki egyetért ezzel? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Egy nem. Tehát megállapítom, hogy a többséget megkapta a javaslat.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, a benyújtott módosító javaslatok értékelését és az arról való állásfoglalást. A kiosztott háttéranyagból fogunk dolgozni. Először az előterjesztő álláspontját fogom kérdezni, majd szavazunk. *(Dr. Vadai Ágnes: Az előterjesztő nyilván támogatja.)*

Tisztelt Bizottság! Dr. Varga-Damm Andrea képviselő asszony javaslata következik. Kérdezem a kormány képviselőjét, az előterjesztőt.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem a tárca az előterjesztő!)*

ELNÖK: Szerintem a benyújtó dr. Varga-Damm Andrea. *(Egyeztetés. - Dr. Vadai Ágnes: Itt van Varga-Damm Andrea, tehát az Andreát kellett volna először kérdezni.)* Akkor kérdezem képviselő asszonyt, tessék! Dr. Varga-Damm Andrea!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Köszöntöm a bizottság tagjait és a meghívott vendégeket.

Ezek a módosító javaslatok azt követően készültek, hogy a Belügyminisztériumban egy hétpárti egyeztetés zajlott, annak során már előadtuk ezen módosítási javaslatainkat. Nem volt elegendő idő ahhoz, hogy az általános vita megkezdéséig be tudja nyújtani a minisztérium azokat az esetleges módosításokat, amelyeket elfogadott a javaslatból, ezért most, pillanatnyilag abban a helyzetben vagyunk, hogy némi módosító javaslatainkra nyitott a minisztérium, némire nem, illetőleg ahogy láttam egy előzetes anyagot, a minisztérium még ennél több módosító javaslatot is benyújtott ahhoz képest, mint ami ebben van.

A módosító javaslatok jelentősebb része egy kodifikációs pontosítás, hogy az új rendelkezések a joggyakorlók számára teljesen egyértelműek legyenek, és ne adjanak később vitára okot. A javaslat másik részének célja az volt, hogy bár vannak például a büntetőeljárásokban a terheltekre nézve pozitív, új rendelkezések, de azért, hogy azok célja valóban maradéktalanul megvalósuljon, ezért javasoltuk és javasoltam, hogy garanciális elemek kerüljenek a javaslatba azért, hogy visszaélészerűen ne lehessen az új szabályokat gyakorolni, azaz valóban a jogalkotói cél érvényesüljön.

Fajsúlyos része a módosító javaslatnak és egyébként magának a törvényjavaslatnak is a vizsgálódási törvény módosítása, amelyet mindannyian tudunk, a társadalom számára, ha ez változatlan módon, még ha időben később is valósul meg, óriási anyagi terhet jelent, jogbizonytalanságot eredményez. A kútlétesítéseknek több száz éves hagyománya alapján nagyon nehéz lesz megítélni a tulajdonosoknak, üzemeltetőknek, hogy kit érint, miként érint, mit kell tennie, ezért a javaslatunkban olyan szabályokat kérünk bevezetni, amelyek a lakosság terheit feltétlenül csökkentik.

A következő szándékunk vagy szándékom a módosítás benyújtásával az, hogy ezen törvényjavaslattal válik teljessé azoknak az elektronikus rendszereknek a kiépítése, amelyek arra irányulnak, hogy a bűnmegelőzést és a bűncselekmények feltárását igyekezzék elősegíteni, amellyel társadalmi szempontból mindenképpen egyet lehet érteni, de érzékelhető volt a javaslatból, hogy bizonyos kérdésekben túlzott, akár a polgárok magánéletébe történő beavatkozás történhet vele. Azt

szeretnénk, hogy valóban ezeket a rendszereket, amikor kiépülnek, hiszen ma még erre elegendő forrás nincs, de a jogszabályi alapokat meg szeretné a kormány teremteni, akkor ne lépjék át azt a határt, ami már túlzott beavatkozás a polgárok magánszférájába. Ezt lettek volna hivatottak a következő módosító javaslataink elősegíteni.

Aztán ami számomra különösen azért, mert igencsak fontos témám volt mindig jogászi életemben a külföldi beruházások kérdése, illetőleg a magánvállalkozások állami támogatásának kérdése, úgy éreztem, éreztük, hogy a 153. § egy becsempészés ebbe a törvénybe. Még a plenáris ülésen is kiemeltem, biztos vagyok benne, hogy nem belügyminiszter úr és csapata találta ki ezt a plusz új jogszabályhelyet, nem is illeszkedik egyébként az új törvényjavaslat szellemiségébe, az általános indoklás is elhagyja, nem szól róla. Ez gyakorlatilag semmi másról nem szólna, mint arról, hogy a Magyarországon különböző, nem igazán legális üzletekből bejött vagyonok Európai Unióba, a Svájci Államszövetségbe és az Európai Gazdasági Térség országaiba való exportálása után azok a magánvagyonok külföldi vállalatokként Magyarországon a stratégiai ágazatokban megjelenhetnek tulajdonosi vállalkozóként. És nem elég, hogy azok a pénzek nem biztos, hogy mind legális úton születtek, még a magyar állam költségvetéséből, az adófizetők pénzéből támogatnánk külföldi magánvállalatoknak magyarországi stratégiai ágazatokban való tulajdonszerzését.

Tehát ez egy olyan szintű arculcsapása a magyar társadalomnak, hogy az elképesztő. Ha valaki vállalkozni akar bárhol a világon, akkor tessék a saját pénzéből, a saját vagyonából, a saját kockázatára vállalkozni, és ne a magyar adófizetők pénzéből óhajtsák ezt megtenni. Biztos vagyok benne, hogy ez a törvényjavaslat semmiképpen nem hordoz semmiféle társadalmi, pozitív üzenetet és célt, úgyhogy ezért kértük, bár hiú ábránd lenne azt gondolni, hogy ezt el fogja hagyni a kormányzat, de feltétlenül fontos volt, hogy erről beszéljünk és ezt a javaslatot előterjesszem.

Elnézést, hogy picit hosszú voltam, és köszönöm szíves figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tehát a háttéranyag 1. sorszámát nézzük. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki képviselőtársaim közül támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Egyhangú szavazattal támogattuk.

A 2. dr. Varga-Damm Andrea, Jobbik.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ebben a formában nem támogatjuk. Akkor tudjuk támogatni, ha az első mondatban lévő módosítási javaslatot elhagyjuk. Tehát a bekezdésen belül a második módosítási javaslatot támogatjuk, az elsőt nem, mert nincsen a személyszállítási szolgáltatási törvényben ilyen meghatározás, hogy közösségi közlekedési szolgáltatás. Egész pontosan tehát itt nem jó a fordulat, ezért nem tudjuk támogatni. Merev hivatkozás kell, mert itt nemcsak a szolgáltatók vannak benne, hanem a mobilfizetést végzők és a közlekedésszervező is. Ezeket a tevékenységeket ki lehet szervezni.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék, képviselő asszony!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Visszavonom annak érdekében, ha a kormány képviselője azt mondja, hogy az ő elképzelésük szerint kerül módosításra, hiszen az egyértelműség volt a célja a javaslatomnak. Köszönöm.

ELNÖK: Tehát ilyenformán nem szavazunk, a bizottsági ülésen képviselő asszony visszavonta a javaslatot.

A 3. javaslat dr. Varga-Damm Andrea, Jobbik.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék, képviselő asszony!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Kérdésem lenne a kormány képviselőjéhez, hogy alapból és mi indokolja, hogy a Terrorrelhárítási Központ végezze mostantól a kormányzati tevékenység szempontjából fontos, külföldön lévő magyar szervek, intézmények és létesítmények biztosítását. Eddig kivel oldották vagy kivel nem oldották meg? Lásd a beregszászi konzulátus esetét, ahova egy illetéktelen, nagyon is illetéktelen, az ukrán határőrséghez tartozó személy jutott be úgy, hogy közben felvételt is készített. Tehát jelen pillanatban ki az, aki ezt a feladatot végzi?

A képviselő asszony pontosítása - ha megengedi, képviselő asszony - arra irányult volna, hogy a létesítmények, szervek, intézmények védelme kifejezetten a kormányzati tevékenységhez és a diplomáciai tevékenységhez kapcsolódjon. Ha jól emlékszem, képviselő asszony éppen a műkörmös példáját hozta fel, hogy azt már ne őrizze, amikor a diplomáciai testület valamelyik tagja műkörmöshöz vagy fodrászhoz megy, ott ne legyen ilyen őrzésvédelem. Tehát ez indokolta, de alapvetően én magam nem értek azzal egyet, hogy a Terrorrelhárítási Központ végezze ezt a feladatot. Ha meg tudnák mondani, hogy jelen pillanatban kik végzik ezt a feladatot, akkor az sokat segítené. Köszönöm.

ELNÖK: Tessék!

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az Rtv.-nek ez a módosítása egyébként jogtechnikai, semmi tartalmi változást nem jelent. Itt a személyvédelem, létesítménybiztosítás, ezek a kifejezések voltak összekutyulva, ezt tette rendbe a módosítás, nincs benne új tartalmi elem, tehát erre lehetősége van a TEK-nek. Az, hogy a beregszászit ki védte, ki nem, erre most önnek nem tudok válaszolni, de akkor a KKM-mel felveszem a kapcsolatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Egy gyors kérdés, tessék! *(Dr. Vadai Ágnes jelentkezik: Gyors pontosítás.)*

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Tehát ha jól értem, eddig is – szerintem nem, amit ön mond, az nem így van, de mindegy -, tehát a Terrorrelhárítási Központ az a szerv ma Magyarországon, amely a kormányzati tevékenység szempontjából fontos, külföldön lévő magyar szerveket, intézményeket és létesítményeket biztosítja és védi.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen. Biztosíthatja. Igen.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Biztosíthatja.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ez az, hogy miket tehet a terrorelhárítási szervezet. Jelenleg is megteheti, igen. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem valószínű, hogy megteheti.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem.

A következő javaslat dr. Varga-Damm Andrea, Jobbik. Tessék, a kormányt kérdezem.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány ebben a formában nem támogatja, egy kis pontosítással tudjuk támogatni. Tehát az „egyértelműen” szót meg a „dokumentumokban szereplőt” nehéz az intézkedés utáni fogva tartásnál értelmezni, de abban partnerek vagyunk, hogy 'az eljárás során keletkezett adatok alapján veszélyezteti'. Tehát egy ilyen módosítást el tudunk fogadni, de ebben a formában nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Tehát nem támogatjuk.

A következő javaslat az 5., dr. Varga-Damm Andrea, Jobbik. Kormány álláspontja?

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja képviselőtársaim közül? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Tehát nem kapta meg a javaslat a többséget.

A 6. sorszámú pont következik, dr. Varga-Damm Andrea, Jobbik. Kormány?

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja képviselőtársaim közül? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem. Tehát nem támogatjuk a javaslatot.

A 7. módosító javaslat dr. Varga-Damm Andrea, Jobbik, részéről. Kormány?

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: képviselőtársaim közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Tehát nem támogatjuk.

A 8. dr. Varga-Damm Andrea, Jobbik, Hegedűs Lorántné, Jobbik, dr. Kepli Lajos, Jobbik, Magyar Zoltán, Jobbik képviselők javaslata. Kormány álláspontja?

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja ebben a formában, de az eljárás díját, tehát hogy illetékmentes legyen a bejelentés, azt a részt támogatjuk belőle. A többletkötelezettségeket, amiket mondjuk,

a bejelentés után az ellenőrzés indukálna, azt nem támogatjuk, de hogy a bejelentés legyen illetékmentes, azt támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki képviselőtársaim közül támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Tehát nem támogatjuk.

A 9. pont dr. Varga-Damm Andrea, Jobbik, Hegedűs Lorántné, Jobbik, dr. Kepeli Lajos, Jobbik, Magyar Zoltán, Jobbik javaslata. A kormányállásponthoz kérek.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja ebben a formában, de a tartalmát igen, tehát a nem természetes személy ügyfelekre nézve a választás lehetőségét biztosítani kívánjuk. Ez a módosítás technikailag nem tudja ezt eredményezni, de tartalmában támogatjuk. Egyébként, képviselő asszony, a vízgazdálkodási hatósági jogkörök nem tartoznak ide, tehát az 500 köbméter alatt házi vízkivétel nem vonatkozott volna rá.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérek. Miután a tárca állásponthoz nem, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Tehát nem támogatjuk a javaslatot.

A 10. pont következik, dr. Varga-Damm Andrea, a Jobbik képviselője és képviselőtársai javaslata. A tárcaállásponthoz kérek.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

(Hubay György megérkezik az ülésroomba.)

ELNÖK: Bejelentem, hogy Hubay György képviselő úr megérkezett. *(Hubay György: Elnézést kérek a késésért, nagyon komoly baleset volt az autópályán, ezért késtem.)* Köszönöm szépen. Tehát ilyenformán a képviselők létszáma 5 főre emelkedett. Hubay képviselő úr Bíró Márkot helyettesíti, ilyenformán a helyettesítéssel együtt a jelen lévő képviselők száma nyolc. Köszönöm szépen.

Tehát a 10. pontról még szavazunk. Ki az, aki támogatja a 10. javaslatot? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem támogatjuk.

A 11. sorszámú pont következik dr. Varga-Damm Andrea, Jobbik részéről következik. A kormány képviselőjét kérek.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem kapott többséget a javaslat.

A 12. sorszámú javaslat benyújtója dr. Varga-Damm Andrea, Jobbik. Kérek a kormányt.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. *(Dr. Vadai Ágnes: Miért nem?)* Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Indoklást szeretnék kérni, hogy miért nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Indokolja, legyen szíves!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Csak hogy tisztázzuk, ez a módosító javaslat arra vonatkozik, hogy telekommunikációs eszköz útján nem lehet meghallgatni a bíróságon az elkövetőt, ha a bíróság és az elkövető egyugyanazon épületben tartózkodik. (*Dr. Varga-Damm Andrea: És tiltakozik ellene.*) És akkor sem, ha ez ellen az érintett tiltakozik. Tehát magyarul, nem tudom, miért, azt kell megerősíteni, hogy minden magyar állampolgárnak joga van személyesen védeni saját magát a bíróság előtt. Ez a 'személyesen' a fizikai személyes jelenlétet jelenti. Úgyhogy ezért szeretném megtudni, nyilván az elmúlt hetekben nem kevés alkalommal láttuk azt, amikor embereket megalázó helyzetbe hoztak azzal, hogy a bíróság épületében tartózkodtak, ennek ellenére telekommunikációs eszközön próbálták az eljárást lefolytatni, ezért ebben a konkrét ügyben kifejezetten kíváncsi vagyok a kormány indoklására.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A szabályozási alapkoncepció szerint a bíróság vagy hivatalból rendeli el vagy az érintett kérelmére lehet kommunikációs eszköz útján meghallgatni az eljárás alá vont személyt. Ezek a szabályok egy az egyben a Be. garanciális szabályrendszerét emelik át a szabálysértési törvénybe. Ez új elemként kerül most be, a törvénycsomagban van a részletes szabályozás. Tehát az érintett tiltakozása a bíróság hivatalbóli döntésével szemben, ezért a koncepcióval teljesen szembe megy. (*Dr. Vadai Ágnes: Én a koncepciót is szeretném tudni!*)

ELNÖK: Egy pillanat! Államtitkár úré a szó.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tehát ez a bíróság meghallgatása, a bírósági hatáskörbe tartozó szabálysértések esetén merülhet fel. Ez azt jelenti, hogy a bíróság az ügy ura, ő dönt minden eljárási kérdésben.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az épületre visszatérve, az szintén a bíróság hatásköre. A példát én is ismerem a sajtóból, nem tudom, hogy a bíróság miért így döntött.

ELNÖK: Köszönöm szépen. (*Jelzésre:*) Képviselő asszony!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Minden ügy ura a törvényhozás. Tehát ha a törvényhozás úgy dönt, hogy nem engedi azt meg, és nem is értem a koncepciót, nem tudom, milyen koncepció, nem tudom ezt értelmezni, hogy magyar állampolgár, akit előállítanak, ott van a bíróság épületében, és nem jelenhet meg a szabálysértési eljárás során személyesen az eljárásban, hanem egy telekommunikációs eszközön keresztül kell ezt csinálni! Én nem tudom, lehet, hogy nem olvastam az önök koncepcióját, biztosan nagyon szép, hangzatos, hosszú, csak egyszerűen nem tudom érteni. Tehát a képviselő asszonynak nyilvánvalóan erre irányult a módosító javaslata.

Valóban, amikor már a bíróságon vagyunk, akkor már az ügy ura a bíróság, de hogy a bíróság milyen szabályok mentén végezheti a tevékenységét, az mégiscsak a kormány javaslatára végső soron az Országgyűlés dönti el. Én azt gondolom, hogy nem helyes ez a fajta magatartás, és rendkívül demoralizáló a magyar állampolgárok számára azt látni a televízióban és egyéb telekommunikációs eszközön, hogy vannak olyan állampolgárok, akiknek több joguk van, másoknak meg kevesebb, és szerintem ez nem helyes. Ez nem lehet koncepciója semmilyen kormánynak, kivéve az Orbán-kormánynak.

ELNÖK: Ez a képviselő asszony véleménye. Államtitkár úr, kíván-e hozzáfűzni valamit? *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen. Szavazás következik a 12. módosító javaslatról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem kapott többséget.

A 13. módosító javaslatról vitázunk, dr. Varga-Damm Andrea, Jobbik. A kormány képviselőjének álláspontját kérdezem.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja ebben a formában, de ugyanaz igaz erre is, hogy a második fordulatot el tudjuk fogadni, az első, tehát a visszahivatkozás nekünk merev hivatkozás alapján keletkezik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem kapott többséget a javaslat.

A 14. és a 16. módosító javaslat összefüggő, tartalmilag összefüggenek, ezért egyben szavazunk róluk. Kérdezem a kormány képviselőjének álláspontját.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm, elnök úr.

Ahogy megnéztem ezt a módosító javaslatot, bár nem tudom, hogy kérhetnék-e egy bővebb kifejtést valakitől ezzel kapcsolatban, de ez csak úgy volt értelmezhető, hogy azok az ingatlanok, amik önkormányzati bérlakások, vagy az eszközközlethez került ingatlanok tekintetében a kéményseprést lényegében ingyenessé tennék ezzel a módosító javaslattal. Alapvetően ez egy támogatható dolog olyan szempontból, hogy ha ez biztosítja és segíti azt, hogy az önkormányzati bérlakások felújítása egy lényegesen intenzívebb ütemben folyjon, vagy egyáltalán elinduljon, mert rengeteg probléma van ezzel, vagy ez segíti azt, hogy azok az emberek, akik erre rászorulnak, azok a fiatalok, akik nem tudnak önálló lakást vásárolni, mielőbb lakáshoz jussanak, vagy segítséget nyújtsunk a devizahiteleseknek, akkor ebben az esetben ez a javaslat támogatható.

Viszont itt szeretném felhívni a kormány képviselőjének a figyelmét is arra, hogy rendkívül nagy problémák vannak a mai napig a kéménysepréssel. Tehát azzal a módosítással, amivel lényegében a kéményseprést végző szervezeteket ellehetetlenítették és a katasztrófavédelemhez került ennek a feladatnak az ellátása, rengeteg problémával lehetett szembesülni már az elmúlt télen is, nagyon sok széndioxid-mérgezés volt, nagyon sok olyan ingatlan volt, amelyben nem került időben elvégzésre a kéményseprőipari tevékenység, és szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy ebben továbbra is változtatásra lenne szükség. Nyilvánvalóan helyre kellene

állítani a szakma önállóságát, és sokkal-sokkal több figyelemfelhívó kiadványt és információt adni a lakosságnak, hiszen most megint egy fűtési szezon előtt vagyunk, megint már régen folynia kellene ezeknek a kéményellenőrzéseknek, úgyhogy ebben egyébként tájékoztatást is fogunk kérni a belügyi tárcától, úgyhogy erre fogjuk majd várni a válaszukat.

Ez a módosító javaslat, ha nagyon keveseknek is, de némi segítséget nyújthat, viszont felhívnom rá a figyelmet, hogy nagyon sok probléma van, a kisebb vállalkozások vagy akár csak egy-két fős vidéki vállalkozások is nagyon szenvednek attól, hogy a mai napig magas díjakat kell fizessenek, úgyhogy mindenképpen kérjük, hogy ezekben a dolgokban legyen előrelépés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, kíván-e reagálni?

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Egyet tudok mondani. Az eszközkezelős lakások '15-ben kerültek be, itt az önkormányzati bérlakások az új elem. Itt a szabályozási szervező elv az, hogy a magánszemélyek kapják ingyenesen a sormunkát, tehát ezért tudja a kormány támogatni, és mert az alapvető szabályozási koncepcióba illeszkedik. A gazdálkodó szervezetek, a gazdasági társaságok nem kedvezményezettjei ennek a dolognak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Nyolc igen. Egyhangúlag támogattuk. Köszönöm szépen.

A 15. javaslatról még nem szavaztunk. A 15. javaslat benyújtója dr. Varga-Damm Andrea, Jobbik.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Azt szeretném megkérdezni a kormány képviselőjétől - nem is olyan régen fogadta el az Országgyűlés a Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló törvényt -, hogy mi történt az elfogadás és a mostani időszak között, hogy már módosítani kell. Tudjuk, hogy meglehetősen slendrián azért a jogalkotás a kormány háza tájékán, de ez nem slendriánság, ez egy külön, másfajta passzus, ami valakinek, valakiknek az érdekét szolgálja. Szeretném megtudni, hogy mi indokolja, hogy ilyen hamar módosítani kellett az eredeti törvényjavaslatot. Teljesen életidegen a salátatörvénytől - bár látjuk, hogy fűt-fát-vadvirágot beletettek -, de egyfajta koncepció mentén ment ennek az egyes belügyi tárgyú törvények módosításának a felépítése, de ez teljesen elüt az összes többi módosító javaslattól, tehát ezért szeretném tudni, hogy mi indokolta azt, hogy ez belekerült.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Itt az eredeti törvénynek, amelyik még nem is lépett hatályba, majd január 1-jén, annak megszakadt a tárgyalása a tavaszi ülészen, és nem volt meg a döntés arra, hogy be tudjuk nyújtani és átcsúszott. Volt egy zárószavazás előtti technikai módosító, ami egy rossz visszautalás volt, ezért csúsztuk át őszre, és itt nem tudtuk a kormány döntését beszerezni, hogy ez módosítóval bekerüljön az eredeti törvényjavaslatba. Egyébként ez a statuáló rendelkezés csak tárgyánál fogva került ide, itt ugyanazokról a

tevékenységekről beszélünk, amire nézve a kormány az engedélyezési jogkörét megalapította ezzel a befektetési törvénnyel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Képviselő asszony!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Bár tudom, esély sincs arra, hogy a kormány e kérdésben az álláspontját megváltoztassa, de mindenképpen fontosnak tartom jogdogmatikai szempontból értékelni ezt a módosítást, ezt a törvénymódosító javaslatot.

A 2018. október 2-án megszavazott törvény, amelyről Vadai képviselő asszony beszélt, az a magyarországi stratégiai ágazatokba való, az Európai Unió, Svájci Államszövetségen, Európai Gazdasági Közösség területén kívüli személyek befektetési igénye, 25 százaléknál magasabb tulajdonrész esetén egy védelmi rendszert hoz létre, egy védőhálót tesz rá. Annak a törvénynek az indoklásában - mind az általános, mind a részletes szabályokban - egyértelműen kimutatható, hogy védeni kívánják ezeket a stratégiai ágazatokat a területen kívüli befektetési hajlandóságok vonatkozásában. Tehát ez egy védő jogszabály.

Ez a jogszabályhely, ez a módosítás semmilyen módon nem módosítja az előző törvényt, tehát sem témájában, sem céljában, sem eszközrendszerében nem módosítja. Nem is értem, hogy egy ilyen nyitó jogszabály, mert ez pont a kinyitást jelenti, Magyarország Kormányának nyitott ajtaját teremti meg arra, hogy viszont az EU-ból, Svájból és az Európai Gazdasági Közösségből érkező, ezen stratégiai ágazatokba befektetni kívánóknak nemhogy megvan a lehetősége - hiszen a befektetésvédelmi törvény nem zárja ki őket, szabadon történhetett eddig is -, hanem még hozzátesz egy pluszt, nemcsak hogy a meglévő ajtót nyitva tartom nektek, hanem még elétek fogok hozni egy csomó pénzt az adófizetők pénzéből, hogy tutira tudjatok ezekben a stratégiai ágazatokban vásárolni, még akkor is, ha nincs pénzetek rá. Ne tessenek haragudni, hogy ilyen nagyon egyszerűen fogalmazom meg, de ez semmi másról nem szól, csak erről.

Én elgondolom, hogy ha az állampolgárok tudnának erről - fognak tudni, azért arról gondoskodunk -, ha tudnának arról, hogy arra hozunk törvényt, vagyis szeretne a kormány törvényt hozatni a parlamenttel - vélhetően meg is fog történni -, hogy ha itt akartok vásárolni Magyarországon, barátaim, a stratégiai vállalatokban, nemhogy tárt karokkal várunk benneteket, hanem még pénzt is fogunk adni az egyszerű takarítónő, Juli néni adójából, amit befizetett, amit nem arra fizetett be, hogy John Smith Angliából itt a fegyverkereskedelemben beruházhasson, hanem arra fizeti az adóját, hogy az utak fel legyenek újítva. Tehát ne tessenek haragudni, de ez erről szól.

Mondhatná azt a kormány képviselője, és hangsúlyozom, nem a jelenlévőknek szánom, mert tudom, hogy nincs közük ehhez a törvényjavaslat-módosításhoz - másoknak van közük, akik nem jönnek ezekhez az asztalokhoz ide -, tehát azt elképzelhetetlennek tartottuk eddig, hogy a kormánynak gondja lett volna például támogatások nyújtásával. Nincs gondja, mert az államháztartási törvényben is benne van, számtalan jogszabályunkban van benne, hogy a kormány különböző tevékenységekre támogatásokat fizethet. Nézzük meg a költségvetési és a zárszámadási törvényt, ezzel tele vannak, tehát a nem az állami feladatokra adott támogatásoknak elképesztő tárháza van 2010 óta is, akkor miért kellene egy befektetésvédelmi jogszabályban kormányhatározat helyett törvénybe belefoglalni, hogy aki Magyarországon vásárolni akar stratégiai, tehát védelemre szoruló ágazatokban, azoknak lehessen állami támogatást fizetni.

Megmondom, hogy ennek a jogszabálynak mi a célja. Az a célja, hogy ezekben a kérdésekben, mivel stratégiai kérdésekről van szó, ha egyszer - és remélem, egyszer

ki fog derülni -, hogy korrupció útján nyújtottak állami támogatásokat az adófizetők pénzéből, akkor ne a kormány felelősségét vessék fel, hanem a parlament felelősségét vessék fel, azaz mindjárt 133 felelőse legyen. Azaz jól szétterüljön a felelőség, ha egyszer kiderül, hogy gyakorlatilag üzletet csináltak a magyar stratégiai ágazatokba való befektetésre úgy, hogy nem kellett pénz hozzá a külföldieknek, hanem a magyar adófizetők pénzéből finanszírozták. Ez semmi másról nem szól, egy felelőségteremtésről. Bocsánat, hogy hosszú voltam, de egyszer legalább jegyzőkönyvbe kerülnek ezek a szavak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Demeter Márta képviselő asszony!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen.

Egészen érthetetlen a salátatörvénynek ez a része, ami ezt a befektetési törvényt módosítaná, hiszen nagyon sok helyen kellene egyébként azt a törvényt módosítani. Már az eredeti törvény elfogadásakor is többször hangsúlyoztuk, hogy maga a cél, tehát az, hogy a Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrizve legyenek, az egy alapvetően jó cél, csak erre sikerült egy olyan törvényt hozni, ami egyébként teljesen átláthatatlan, ami konkrét személyekhez telepít egyébként ellenőrzési, vagy felülvizsgálati, vagy döntési jogosítványokat úgy, hogy alapvetően az nem ellenőrizhető. Nagyon sok gumiszabályról beszélünk, és lényegében semmilyen érdemi garancia nincsen arra, hogy mondjuk, meg lehessen előzni olyan eseteket, mint például Ghaith Pharaon kastélyvásárlásai, és akkor most csak egy dolgot mondtam, de mondhatnám akár a Stadionok-irodaházat, ahol egy izraeli grúz üzletember, aki egyébként kormányzati szereplőkhöz és offshore cégekhez is nagyon közel áll, és nem biztos, hogy makulátlan a múltja az illetőnek, egy olyan irodaházat vásárolhat meg cégeken keresztül, ami kritikus infrastruktúra fölött helyezkedik el közvetlenül.

Tehát nem látszik az, hogy az eredeti törvény egyébként ezeket a dolgokat megoldaná, erre garanciát adna. Ha módosításokra lenne szükség, akkor pontosan olyan jellegű módosításokat kellene tenni, amivel betöltheti az eredeti törvény azt a célt, amit az indokolásban megfogalmaznak, mert az alapvetően helyes lenne, és ez a mostani módosítás pedig, ami kinyitja a lehetőséget arra, hogy még a magyar állam támogatást is adjon, ez nemhogy nem old meg semmit, de még tovább tetézi a helyzetet. Külön lehet bizonyos szereplőket kedvezményezni, akikről majd isten tudja, hogyan dönti el a kormányzat, hogy kedvezményezik őket brutális korrupciós kockázattal.

Én még mindig nem látom az egészben azt a szándékot, hogy hol akarja a kormány segíteni a magyar kis- és közepes vállalkozásokat, hogy azok boldoguljanak, hogy helyben fejlődjenek, hogy minél több fiatal itt, Magyarországon találja meg a boldogulását, és nemcsak hogy Magyarországon, hanem az adott megyében vagy az adott régióban, ahol felnőtt. Úgyhogy semmiképpen nem támogatható a belügyi salátatörvénynek ez a része sem, azt pedig nagyon támogatjuk, hogy képviselőtársam módosító javaslata el legyen fogadva, és ez a rész, amit önök idetettek, ez kikerüljön a törvényből. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormány?

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Csak annyi megjegyzést tennék, hogy valóban, ez a statuáló törvényhely nem teszi megkerülhetetlenné az Áht. különböző támogatási szabályait, tehát ez benne is van,

bele van fogalmazva, hogy ugyanúgy be kell tartani a támogatásokra vonatkozó egyéb jogszabályokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés? *(Nincs jelentkező.)*

Demeter Márta képviselő asszony felvetett egy problémát, hogy nem látja, hogyan támogatja a kormány a vállalkozásokat. Azt javaslom, tessék eljönni Kelet-Magyarországra többek között. *(Demeter Márta: Sokat szoktam oda járni.)* 2010-ben 25 százalékos volt - a választókerületemről beszélek, Szabolcs VI. - a munkanélküliségi ráta, most 7 százalékon járunk. Tehát ez azt jelenti, hogy egyharmadára csökkent le, és lassan ott tartunk, hála istennek, hogy ember, munkáskezek hiánya van. *(Dr. Vadai Ágnes: Ezrek mentek el külföldre, képviselő úr.)* Ez nem így van. Nyilván ilyen vonulata is van az egész dolognak, de nem költöztek el a választókerületből, ezzel vitáznék, 1-2 százaléknyan maximum, tisztelt képviselő asszony. A lényeg az, hogy 7 ezer új munkahely létesült, úgyhogy igenis a kormány és a parlament is teszi a dolgát a kisvállalkozók megsegítése tekintetében. Szerintem képviselőtársaim is hasonló pozitív eredményekről tudnak beszámolni a saját választókerületükben. *(Dr. Vadai Ágnes: Londonból még nem választunk.)* Köszönöm szépen. Nemcsak Londonra kellene figyelni, hanem adott esetben Nyíregyházára. *(Dr. Vadai Ágnes: Figyelünk is! Önt is figyeljük, hogy mit csinál.)* Köszönöm szépen.

Ki az, aki támogatja a javaslatot? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két képviselő. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Tehát nem támogatjuk a javaslatot.

Tisztelt Bizottság! A háttéranyag valamennyi pontját megtárgyaltuk. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e tudomása valakinek olyan módosító javaslatról, amelyet még meg kellene tárgyalni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát.

Határozathozatalok

Elsőként kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e és benyújtja-e döntéseinek megfelelően a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot. Ki az, aki ezt támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Nem? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Tehát benyújtjuk a javaslatot.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Nem? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással lezárjuk a vitát.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e és döntéseinek megfelelően benyújtja-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Ki az, aki támogatja ezt? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat.

Végül kérdezem, hogy kívánunk-e bizottsági előadót állítani. *(Nincs jelentkező.)* Azt javaslom, hogy állítsunk, és ha lehet, akkor elvállalnám ezt a lehetőséget. *(Bólintanak a kormánypárti képviselők.)* Köszönöm szépen.

(A bizottság 11 óra 33 perctől 11 óra 46 percig zárt ülésen folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül.)

(A nyílt ülés folytatásának időpontja: 11 óra 46 perc)

Egyebek

Az egyebek napirendi pont keretében javaslom, hogy módosítsuk korábbi döntésünket, tisztelt képviselőtársaim. Az alelnök helyettesítési sorrendjéből az alelnökváltásnak megfelelően arra teszek javaslatot, a bizottság fogadja el, hogy Kósa Lajos elnök úr akadályoztatása esetén az alelnökök a következő sorrendben helyettesítsenek: elsőként dr. Simon Miklós, másodikként Ágh Péter, harmadikként dr. Vadai Ágnes, negyedikként Demeter Márta. Ki az, aki ezt támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Köszönöm szépen.

(Demeter Márta: Elnök úr, egyebekben szeretnék szólni.) Tessék, alelnök asszony!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr.

Szeretném most is jelezni, az elmúlt bizottsági üléseken többször tettünk ebben kezdeményezést, jómagam is abban, hogy a bizottság tartson kihelyezett ülést a határnál, ahol meg tudjuk nézni a rendvédelmi állomány és az ott dolgozók körülményeit és a munka hatékonyságát. Azt nagyon szomorúan látom, hogy többszöri jelzésemet követően Kósa Lajos, a bizottság elnöke Németh Szilárd államtitkár úrral fogta magát és ketten odamentek a határra, attól függetlenül, hogy persze mehetnek a határra, de ebben volt egy ígéret a bizottság felé, hogy a bizottság kihelyezett ülést tarthat. Úgyhogy ezt a továbbiakban is szeretném fenntartani és kezdeményezni.

Illetve dr. Vadai Ágnes is kezdeményezte már és magam is, hogy a Honvéd Kórházban is tartsunk kihelyezett ülést, nézzük meg, hogy ott mi a helyzet, beszéljünk az ott dolgozókkal. Azt gondolom, hogy ez is nagyon fontos feladata a Honvédelmi és Rendészeti Bizottságnak, úgyhogy kérem alelnök urat most elnöki funkciójában, hogy ezt tolmácsolja, legyen kedves, a bizottság elnöke felé, hogy mielőbb történjenek meg ezek az ülések. Köszönöm.

Az ülés berekesztése

ELNÖK: Rendben van. Köszönöm szépen.

Köszönöm szépen a részvételt és a bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 51 perc)

Dr. Simon Miklós
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika