



Ikt. sz.: HOB-41/62-7/2018.

HOB-12/2018. sz. ülés  
(HOB-12/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**  
2018. október 25-én, csütörtökön 10 óra 03 perckor kezdődően  
az Országház földszint 93. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	7
<i>Döntések napirend-kiegészítésekről</i>	9
<i>A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvénynek és a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvénynek a túlszolgálatlal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i>	10
<i>A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvénynek és a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvénynek a túlszolgálat megfelelő ellentételezésének fenntartása érdekében szükséges módosításáról szóló T/1243. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	10
<i>A rendvédelmi szervek hivatásos állományú tagjai túlóráinak pénzben való megváltását biztosító szabályok fenntartása érdekében a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/1339. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	10
<i>Határozathozatalok</i>	21
<i>A Magyar Honvédség részletes bontású létszámáról szóló H/2163. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	24
<i>A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/1671. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	34
<i>A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény és a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény módosításáról szóló T/1609. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	40
<i>Határozathozatal</i>	42

<b>A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvénynek a tranzitónában tartózkodó menedékkérők emberséges ellátása érdekében szükséges módosításáról szóló T/1459. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>42</b>
<i>Szabó Szabolcs előterjesztése</i>	42
<i>Határozathozatal</i>	46
<b>Az illegális migráció elleni küzdelemről és a migrációs helyzet kezeléséről szóló H/1486. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>46</b>
<i>Határozathozatal</i>	48
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>48</b>

## Napirendi javaslat

1. A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvénynek és a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvénynek a túlszolgálattal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
2. A Magyar Honvédség részletes bontású létszámáról szóló határozati javaslat (H/2163. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1671. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvénynek és a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvénynek a túlszolgálat megfelelő ellentételezésének fenntartása érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1243. szám)  
(Demeter Márta, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet (LMP), Szabó Szabolcs (független) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A rendvédelmi szervek hivatásos állományú tagjai túlóráinak pénzben való megváltását biztosító szabályok fenntartása érdekében a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1339. szám)  
(Dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvénynek a tranzitónában tartózkodó menedékkérők emberséges ellátása érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1459. szám)  
(Dr. Szél Bernadett, Szabó Szabolcs (független) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Az illegális migráció elleni küzdelemről és a migrációs helyzet kezeléséről szóló határozati javaslat (H/1486. szám)  
(Dr. Keresztes László Lóránt, Csárdi Antal, Demeter Márta, Schmuck Erzsébet)

(LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

8. A demokrácia helyreállítása és a menekültválság kezelése érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/1508. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás (MSZP), Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), Dr. Molnár Zsolt, Dr. Varga László, Hiszékeny Dezső, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor, Tóbiás József, Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
  
9. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény és a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1609. szám)  
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Dr. László Imre, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Gréczy Zsolt, Hajdu László, Székely Sándor, Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Vadai Ágnes (DK), a bizottság alelnöke  
Demeter Márta (LMP), a bizottság alelnöke

Hubay György (Fidesz)  
Móring József Attila (KDNP)  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

### Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) megérkezéséig dr. Simon Miklósnak (Fidesz)  
Bíró Márk (Fidesz) Hubay Györgynek (Fidesz)

### A bizottság titkársága részéről

Laban János bizottsági főmunkatárs  
Ácsné Kovács Katalin, a bizottság titkárnője

### Meghívottak

#### Hozzászólók

Dr. Kádár Pál közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)  
Dr. Balogh András József helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)  
Fülöp Csaba László főosztályvezető-helyettes (Pénzügyminisztérium)  
Zsinka András helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Szabó Szabolcs országgyűlési képviselő (független)

### Jelenlévők

Szőke Irma helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Dr. László-Orosz Orsolya (Belügyminisztérium)  
Dr. Magyar Zsóka (Belügyminisztérium)  
Dr. Márton Balázs (Ministerelnökség)  
Dr. Beretzký Ildikó (Honvédelmi Minisztérium)  
Dr. Való Viktor (JKFF)  
Ary Tamás (Fidesz)  
Tóth Tímea (Fidesz)  
Rózsa Róbert (Fidesz)  
Dr. Bereczky István (Országgyűlés Hivatala, Bizottsági Főosztály)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 3 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása**

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen. A határozatképeség megállapítása érdekében megállapítom, hogy teljes létszámban jelen vagyunk. Bíró Márkot Hubay György úr, Ágh Pétert pedig Simon Miklós helyettesíti. Teljeskörűen vagyunk jelen, a bizottság határozatképes, úgyhogy 6 fő személyesen és kettő helyettesítéssel van jelen.

Mielőtt elkezdjük a munkát, csak egy tájékoztatást szeretnék adni a tisztelt bizottságnak. Mint a bizottság elnöke kezdeményeztem Demeter Márta alelnök asszony nemzetbiztonsági felülvizsgálatát a Ház elnökénél azzal kapcsolatban, ami nagy port vert fel a sajtóban is, hogy Demeter Márta olyan adatokat hozott nyilvánosságra, amelyek nem nyilvános adatok. Ezt neki tudnia kellett, és ezzel kapcsolatban, konzultálva a jogászokkal és a Ház elnökével írtam az elnöknek egy levelet, hogy kezdeményezem a felülvizsgálatot, mert a bizottságnak nem tiszte megállapítani az ezzel kapcsolatos tényállást. Megkapta-e az alelnök asszony a szükséges tájékoztatást, milyen nyilatkozatot tett, és a többi és a többi? Ezt majd az erre hivatott szolgálatok feltárják, és akkor ezzel kapcsolatban utána a későbbi teendőket sem nekünk kell megtenni, hanem a Ház elnökének, amennyiben ezt szükségesnek tartja, és természetesen mi ezt tudomásul vesszük. Ezt csak tájékoztatásul szerettem volna elmondani. Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Elnök úr, megjelölné pontosan a törvényhelyet, ami alapján jogosítványa van?

ELNÖK: Megvan a levél, és azt elküldöm önnek. Pontosán meg van hivatkozva minden. Tessék!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Akkor csak nyilván, mivel megszólított engem...

ELNÖK: Nem, nem szólítottam meg, csak bejelentettem a bizottságnak.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Egyelőre semmilyen levelet nem kaptam, de nagy szeretettel várom öntől is meg mástól is.

ELNÖK: Félreérti, az elnöknek írtam levelet.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Természetesen itt is szeretném kihangsúlyozni, hogy nagy örömmel állok, az immár egyébként, amennyiben elindul ez az átvilágítás, az elmúlt öt év alatti harmadik nemzetbiztonsági átvilágításom elé, természetesen. Egyben kezdeményeztem, és kérem elnök urat itt is, hogy kezdeményezze a miniszterelnök, Orbán Viktor nemzetbiztonsági átvilágítását is, hiszen a magyar miniszterelnök 28 éve kerüli azt, hogy ő átessen ilyen nemzetbiztonsági átvilágításon. Azt gondolom, ez több szempontból is indokolt, úgyhogy szeretném önt megkérni ismételt, hogy kezdeményezze ezt. Amennyiben nem teszi, akkor pedig természetesen szeretnék kérni ezzel kapcsolatban egy indokolást. Összességében pedig azt is ismét szeretném hangsúlyozni, hogy nemcsak hogy indokolt volt a kérdésfeltevés, de törvényesen

tettem fel ezt a kérdést, mint ahogy az iratbetekintés is teljesen törvényes volt. És akár tetszik a kormánynak, illetve bármelyik minisztériumnak ebben foglaltan, akár nem, továbbra is ellenőrizni fogom a kormányzat működését, hiszen választott országgyűlési képviselőként ez a feladatom. És az országgyűlési képviselők ellenőrzik a kormány döntéseit, illetve azoknak a végrehajtását. Ezt különösen fontos hangsúlyozni itt a Honvédelmi és rendészeti bizottságban, amely egyébként több száz milliárdos nagyságrendben adott közbeszerzés alóli mentesítést honvédelmi beszerzésekre, tehát magyarán a honvédelmi tárca, illetve az ott kijelölt konkrét személyek is ennyi pénzzel a zsebükben flangálnak majd, és fogják úgy elkölteni, hogy arra a legkisebb rálátást sem próbálják biztosítani a képviselők számára. Úgyhogy ezen továbbra is rajta lesz a szemem, minden kérdésemet fenntartom, sőt természetesen készülnek az új kérdések, és érdemi választ várok továbbra is mind a honvédelmi tárcától, mind pedig a kormány többi képviselőjétől. Egyébként ezek általában nem szoktak sikerül, úgyhogy azt gyalázatosnak tartom, hogy folyamatosan szűkítik a képviselők ellenőrzési jogosítványait. Ezt láttuk az elmúlt években, és nagyon úgy néz ki, hogy még tovább akarnák ezt szűkíteni. Ezzel teljesen - lényegében - megölve a civil kontroll intézményét, ami nagyon súlyos következményekkel jár.

ELNÖK: Kedves Alelnök Asszony! Ön sok esetben és most is súlyosan téved. Először is: a képviselők ellenőrzési jogát az égvilágon senki nem csorbítja. Az ön esetében sem az a probléma, hogy megtekintett olyan adatokat, amelyek nem nyilvánosak, hanem az, hogy ezeket nyilvánosságra hozta. Az egy külön probléma, hogy egyébként, ha csak nem feltételezzük önről az aggályosságig menő tájékozatlanságot, akkor ön tudatosan inszинуált egy, a Magyar Honvédség állományába tartozó katonát akkor, amikor nyilvánosságra hozta a családtagjaira vonatkozó katonai repülési adatokat. Feltételezem, önnek tudnia kell, hogy a kétéves kislányt nem lehet összekeverni a miniszterelnök ennél sokkal idősebb lányával. Tehát, ha nem teljesen a végletekig tudatlan, és akkor egyéb problémákat kell megvitatni önnek, hogy az életben hogy tájékozódik, akkor ez egy tudatos inszинуáció. Most arról nem is beszélek, hogy ön egy szigetet egy várossal kever össze, de utóvégre nem földrajzvizsgán vagyunk, tehát még el is tekinthetnék attól, hogy egyébként ezt illik tudni. *(Dr. Vadai Ágnes: Hutik és tuszik!)*

De a helyzet nem az, hogy bárki is a civil, bár hozzáteszem, hogy a parlamenti képviselők nem nevezhetők civil személynek, mert ők hivatásos politikusok, de a parlamenti kontrollt akarnák csorbítani, nem, ön vétett az eskü ellen, mert nem nyilvános adatot hozott nyilvánosságra. Ennek kell utánajárni. És abban is téved, hogy nem a nemzetbiztonsági átvilágítását kezdeményeztem, hanem a felülvizsgálatát. Ezt akkor lehet kezdeményezni, ha olyan körülmény merül fel, ami ezt indokolja. A házelnök eldönti, hogy megindítja ezt vagy sem, mert neki van hozzá joga. Azt pedig ön is tudja, hogy a magyar miniszterelnökkel kapcsolatban nem lehet nemzetbiztonsági átvilágítást kezdeményezni. *(Demeter Márta: De lehet!)* Ha ezt lehetett volna, akkor a D209-es, a Kárpátok Jasonjaként elhíresült korábbi, önök által is támogatott miniszterelnök Medgyessy Péterről sokkal hamarabb kiderül egyébként, hogy ő korábban ügynöke volt a magyar állambiztonsági szolgálatoknak, elhárító tisztként. Bár ő azt mondta, hogy már a hetvenes években is az IMF-nek kémkedett. De most ne vitassuk meg, hogy ez egyáltalán méltó-e megvitatásra vagy sem. Én csak bejelentettem ezt. *(Dr. Vadai Ágnes: Ezt Járaival kellene megbeszélni meg a Martonyival!)* A helyzet az, hogy nem önnek írtam levelet, én csak tájékoztatásul közöltem a bizottság összes tagjával. Úgy tartottam korrektnek, hogy ezt a bizottsággal közöljem. Egyébként majd az ügyvel kapcsolatos további fejleményekről



nyilvánvalóan, főleg az érintett, és gondolom a bizottság is fog tájékoztatást kapni, főleg akkor, ha ez a felülvizsgálat - és nem vizsgálat - elkészül.

Úgyhogy ennyit szerettem volna csak mondani. Nem szeretném ezt a vitát most folytatni (*Dr. Vadai Ágnes: Pedig olyan jó lenne.*), mert bizottsági ülésen vagyunk. Csak alkalmatlan tárgyon elkövetett vita. Amennyiben egyébként ezt akarják folytatni, akkor csináljanak egy kezdeményezést, hogy az egész nemzetbiztonsági átvilágítás, felülvizsgálat intézményét kiterjesszük, hogy terjesszük ki, mint. De most azt gondolom, hogy nem adok már szót, hanem elkezdjük a munkát. (*Demeter Márta: Azért egy reakciót erre csak megenged!*) Miután csak egy tájékoztatást adtam, még tulajdonképpen nem is kellett volna szót adni, csak az udvariasság kedvéért. (*Demeter Márta: Még van egy téma, amiben kellene tájékozódjon, ha megengedi, két mondatban.*) Kettő mondat. Tessék!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Nagyon kedves. Köszönöm szépen, elnök úr. Tehát akkor legyen kedves abban is tájékozódni, hogy egészen világos, hogy kizárólag a Honvédelmi Minisztérium volt az, amely egy állítólagosan az állományába tartozó személlyel kapcsolatban vagy családjával kapcsolatban bármilyen adatot...

ELNÖK: Ez már a vizsgálat tárgya, ne előzzük meg...

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: ...kiadott nyilvánosságba, ez az egyik. A másik pedig, hogy a „honvedelem.hu” oldal, és egyébként más portálok is, tele vannak olyan cikkekkel, interjúkkal, ahol a Magyar Honvédség misszióban szolgálatot teljesítő, állományba tartozó személyeivel vannak interjúk névvel, fotóval...

ELNÖK: De családtagokkal nem. Főleg nem kétéves kislánnyal.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: ...családtagokkal is. Úgyhogy akkor kezdeményezem, hogy ebben is tájékozódjon...

ELNÖK: És az, hogy egy kétéves kislány adatait használja ki valaki politikai haszonszerzésre, ez egészen felháborító...

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: ...és kérdezem, hogy felelősségre vonják-e a volt vezérkari főnököt, mostani minisztert ezzel kapcsolatban.

ELNÖK: ...kedves képviselő asszony, de akkor a vitát lezárom. Köszönöm szépen. Kezdjük a munkát. Először a napirend-kiegészítésekről kell dönteni.

Mindegyikről kell dönteni, függetlenül attól, hogy egyébként a mi napirendünk hogyan alakul. Vita nélkül döntünk róluk.

### **Döntések napirend-kiegészítésekről**

Az első a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat beszámolója arról, hogy mit keresett a nemzetbiztonsági ellenőrzésen kétszer is megbukott jordán tiszteletbeli konzul Ziad Naffa... (*Dr. Vadai Ágnes: Zaid!*) Bocsánat! Zaid Naffa a Magyar Honvédség (*Demeter Márta: Nehogy megharagudjon!*) honvéd tisztjeinek avatásán. Van, aki támogatja, hogy ez napirendre kerüljön? (*Szavazás.*) Ki az, aki ellenzi? (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. Ez nem került napirendre.

A következő napirend-kiegészítés tájékoztató a kormány 1698/2013. (X. 4.) kormányhatározattal elfogadott migráns..., migrációs stratégiájának végrehajtásáról. (Dr. Vadai Ágnes: Migráns. Soros.) Ki az, aki támogatja? (Szavazás.) 3 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) Köszönöm szépen. Ezt sem vettük napirendre.

Tájékoztató a Magyar Honvédség számára történt Airbus H145M típusú helikopter vásárlásáról - a beszerzés teljes folyamatáról, az ehhez kapcsolódó piackutatásról, a pontos pénzügyi konstrukcióról, és a teljes költségvetési finanszírozásról szóló és minden más kapcsolódó információ ismertetése mellett. Ki támogatja? (Szavazás.) Ki nem támogatja? (Szavazás.) Köszönöm szépen. (Demeter Márta: Ennyit az érdemi munkáról.)

Tájékoztató a letelepedésikötvény-program révén orosz államhoz köthető orosz állampolgárok részére kiadott élethosszig tartó letelepedési engedélyekről. Ki az, aki támogatja? (Szavazás.) Ki nem támogatja? (Szavazás.) Köszönöm szépen.

Tájékoztató a Honvéd Kórházban kialakult, az egészségügyi intézmény működését alapjaiban befolyásoló helyzetről. Ki az, aki támogatja? (Szavazás. - Az elnök és még néhány kormánypárti képviselő is felemeli kezét.) Ja, bocsánat! (Dr. Vadai Ágnes és Demeter Márta: Jó az, jó az, tökéletes! - Derültség. - Dr. Vadai Ágnes: Láttuk, hogy ott volt!) Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Tartózkodott? (Senki sem jelentkezik.) Köszönöm szépen.

Most pedig a bizottság napirendjéről a kiküldött napirendi javaslat szerint döntünk. Ki támogatja? (Szavazás.) 6 igen. Ki nem támogatja? (Senki sem jelentkezik.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) 2 tartózkodás, és 1 ember nem vett részt a szavazásban, tehát elkezdjük a munkát.

**A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvénynek és a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvénynek a túlszolgálatlal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)**

**A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvénynek és a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvénynek a túlszolgálat megfelelő ellentételezésének fenntartása érdekében szükséges módosításáról szóló T/1243. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

**A rendvédelmi szervek hivatásos állományú tagjai túlóráinak pénzben való megváltását biztosító szabályok fenntartása érdekében a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/1339. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Az első a honvédek jogállásáról szóló törvény, és a rendvédelmi szervezetekről szóló törvény módosítása, önálló bizottsági indítvány benyújtásával. Itt azt szeretném kezdeményezni, hogy együtt tárgyaljuk a korábban egyébként napirendre nem vett, de elhalasztott napirendekkel, amit részben Demeter Márta, részben pedig Harangozó Tamás nyújtott be ugyanebben a tárgyban. Tehát azzal szeretném kiegészíteni ezt, hogy a hármat együtt tárgyaljuk, és akkor átfogóan át tudjuk tekinteni, hogy mi a pontos helyzet.

Tehát van a napirendek között két olyan napirend, amit korábban már tárgyaltunk, csak elhalasztottuk a tárgyalását. Kérem a bizottságot, hogy támogasson abban, hogy ezt a három indítványt együtt tudjuk tárgyalni. Van egy általunk elkészített bizottsági önálló indítvány, és van két képviselői indítvány. Támogatja a bizottság, hogy ezek együtt kerüljenek tárgyalásra? Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Mindenki támogatja.

Akkor a következő a helyzet. A szabályozási szándék szerintem a bizottságban - javítsanak ki, ha nincs így - egyértelmű és közös. Tehát mind a három javaslat azt célozza, a Demeter Mártáé, a Harangozó Tamásé és az általam előterjesztett bizottsági önálló indítvány, hogy ezt a határidőt, ami lehetővé teszi most, ez év végéig, hogy a túlszolgálat elrendelése után az, aki a szolgálatot teljesítette, a rendőrségnél dönthessen arról, hogy ő ezt szabadidőben kéri, vagy pedig pénzbeni megváltásként, a Honvédségnél pedig javaslatot tehet erre, mert ott az előjárónak a szolgálat jellege miatt döntési joga van, de kezdeményezhet, tehát, hogy ez a helyzet maradjon fenn, és itt vannak határidőbeli eltérések. A bizottság által benyújtott indítvány azt mondja, hogy 2022. december 31-éig hosszabbítaná meg ezt a határidőt, és az új rend, amikor már csak szabadságban lehet ezt kiadni, tehát a túlmunkához kapcsolódó ellenszolgáltatás, az pedig '23. január 1-jétől lenne bevezetve.

Azért javasom, hogy a bizottsági közöset támogassuk, mert a Demeter Márta indítványának van egy ilyen szabályozási problémája, hogy az általa benyújtott módosítás 1. §-ánál a hivatkozott bekezdést ki kellene egészíteni, mert ez azt a látszatot támasztja, mintha ennek a fejezetnek ez valami kiegészítő szövege lenne, és ha ezt megnézzük, akkor ez egy egyszerű kodifikációs probléma, hiányzik az a szócso, hogy megváltozzon ez a javaslat, tehát, hogy mi lép a helyére. Tehát az a szövegrész hiányzik, hogy „helyére lép”.

A Harangozó Tamásé pedig kizárólag a Hszt.-t akarja szabályozni, és a Hjt.-ről is beszéltünk, hogy a Hjt.-t is. Benne egyébként, hozzáteszem, a Hszt. kapcsán a Bv.-t is, sőt miután a Hszt. sorsát osztja a parlamenti őrőség, a parlamenti őrőségét is maga után vonja. Erről korábban nem beszéltünk.

A bizottsági javaslat tulajdonképpen - amit remélem, mindenki megkapott - majdnem ugyanaz szó szerint, mint a Demeter Mártáé, csak az 1. §-ban az a kiegészítés benne van, hogy a következő rendelkezés lép a már korábban meglévő rendelkezés helyére. És fenntartjuk a szabályozás ideiglenes jellegét. Tehát kimondja a törvény, hogy ez átmeneti szabályzás, és egyébként utána '23. január 1-jétől a deregulációs szabályok szerint az átmeneti szabályozás is hatályát veszti. Tehát már most eleve dereguláljuk, és akkor ez így rendben van. Tessék!

**DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP):** Köszönöm a szót, elnök úr. Egyrészt valóban a Hszt.-re vonatkozott csak, amiben természetesen minden rendvédelmi szerv benne foglaltatik, tehát a bv., a katasztrófavédelem és mindenki más, titkosszolgálatok is. Azt szeretném megjegyezni, az én javaslatomhoz képesti koncepcionális különbség valóban nem ebben ragadható meg, hanem abban, hogy egyáltalán nem írtam bele határidőt. Mindjárt leszögezném, hogy támogatom a bizottsági módosító javaslatot, mert a semminél minden jobb. Nagyon sokszor elmondtuk - és biztos, hogy elnök urat is tájékoztatják, gondolom, nem véletlenül állt ennek a kezdeményezésnek ilyen módon az élére -, hogy a nyár óta semmivel nem csökkent a fluktuáció, az elvándorlás, a tömeges leszerelés sem a rendőrségnél, sem más szerveknél. Nem akarjuk a nyilvánosságot minden nap, minden héten stresszelni, de pontosan tudjuk, hogy tömeges leszerelések vannak. Van olyan nap, amikor több mint 40 ember szerel le egyszerre, ma is a rendőrségen. Ennek csak az egyik oka az - amit ma itt meg tudunk oldani -, hogy a túlórapénz elvételével nettó

egyharmados fizetéscsökkenést is okozna a jelenlegi állomány megszokott életviteléhez képest ez a szabályozás. A másik, parancsnoki oldalról sokszor elmondtuk, főleg a büntetés-végrehajtás területén, de a rendőrségnél, a Honvédségnél is, egyszerűen néhány hónap elteltével fizikai képtelenség lenne kiadni a szolgálatot, ha mindenkit elküldenénk kvázi kényszerszabadságra a törvény erejénél fogva, akit szolgálatba lehetne állítani.

Én azért mondtam, hogy ne, tehát legyen ez fő szabály, és hogy igazságosak legyünk, azt szerintem érdemes megemlíteni, mielőtt a kormány megemlíti, hogy egy uniós szabály kényszerítené elvileg az országot arra, hogy ezt így csináljuk. Ez az uniós irányelv valószínűleg Európa boldogabb nyugati felén jó, nálunk nem jó és nem alkalmazható a jelenlegi helyzetben. Óriási problémát okozna a teljes rendvédelem és honvédelem területén nyilván azokban az országokban, ahol relatíve is, tehát a többi foglalkoztatási viszonyhoz képest is jól fizetett fegyveres, rendvédelmi és honvédelmi szervek vannak. Van szolgálati nyugdíj, van valódi életpálya, és talán, ha ennyit megengednek, az irányítási és vezetési hangulat sem olyan, hogy az emberek előbb-utóbb úgy döntsenek, hogy köszönik szépen, ebből nem kérnek, ott kivitelezhető az, hogy ne pénzben váltsák meg a túlórákat, és feltöltött az állomány. Ugye, ebben az utóbbiban, főleg a Honvédség, de a rendvédelem területén is óriási problémák vannak.

Azért nem írtam határidőt, mert öt évvel ezelőtt ugyanez a bizottság, ha jól emlékszem, talán ugyanígy elnök úr kezdeményezésére vagy vezényletével, de közösen hozta meg ezt a szabályt is, hogy átmenetileg nem engedték, hogy kivezessék ezt a pénzbeli megváltást, mert azt láttuk, hogy problémát okozna. Eltelt öt év vagy négy év biztos, volt ugyan egy fizetésemelés, de azóta Magyarországon a munkaerőpiaci körülmények óriásit változtak. Az látszik, hogy hiába volt beigérve, hogy az állomány megtartása tekintetében nagy előrelépést fog tudni ez a terület, nem tudott, ez tény, hogy nem tudja megtartani az állományát, és jelen helyzetben a költségvetési kilátásokat és a kormány jelenlegi szándékait tekintve nem is látunk arra garanciát, hogy '23. január 1-jére ez megoldódna. De még egyszer azzal zárom, hogy az is jó, hogy most január 1-jétől nem áll fejre sem a Honvédség, sem a rendvédelem, és az is jó, hogy emberek tízezrei nem kényszerülnek arra, hogy elhagyják a pályát, vagy életvitelszerűen, akár egy egyharmados fizetéscsökkenéssel nézzenek szembe. Ezért az elnök úr által javasolt közös bizottsági módosító javaslatot a magunk részéről támogatni fogjuk.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Egy kicsit legyünk pontosabbak. A rendőrség létszáma 48 ezer, a Honvédségé 26 ezer körül van, tehát az emberek tízezrei, az költői túlzás. Körülbelül ezer fő az, amelyik a tájékoztatás szerint, a múltkor erről volt szó, a rendőrség esetében a fluktuáció által érintett.

Annyit hadd mondjak, hogy valóban, most már szinte hagyománya van annak, hogy a Honvédelmi bizottság kezdeményezi ezt. Erről sokat gondolkodtunk már akkor is, hogy az ideiglenes jelleget benne hagyjuk-e vagy sem, és valóban az a helyzet, hogy van egy általános foglalkoztatáspolitikai irányelv az Európai Unióban, amelyik azt mondja, hogy meghatározott az, hogy egy munkavállaló a munka törvénykönyve alapján főszabályként mennyit kell hogy dolgozzon, ezt meghatározzák az államok, és nem lehet túlfoglalkoztatni őket. Vagy ha csak túlfoglalkoztatják őket, akkor ezt kötelező szabadságban kiadni. Ez a fő irányelv, és erre kell törekedni. Na most, az a helyzet, hogy pont a rendvédelem meg a Honvédség esetén ezt nem tudjuk megtenni pont azért, amit a Harangozó úr is mondott. Bár hozzáteszem, hogy a honvédségi és rendőrségi életpályamodellből fakadó béremelések pont ebben az évben futnak ki. Tehát, ha ezt akarjuk folytatni, akkor valamikor a jövőben meg kell

nézni, hogy hogyan emelkedett a bérszínvonal, és hogy kell utána menni a piacon emelkedő bérszínvonalnak a Honvédség és a rendőrség esetében ahhoz, hogy ezt a fluktuációt fékezzük, illetőleg az állományokat fel tudjuk tölteni. Ez egy megvizsgálandó feladat, mert nem vagyunk elkésve, mert ebben az évben fut ki az életpályamodell mindkét esetben, tehát az utolsó, már korábban megkapott béremelések.

Én elfogadom azt, amit a Harangozó úr mond, hogy jobb lenne ezt határidő nélkül csinálni, csak abba a problémába fogunk beleütközni, hogyha nincsen benne a jogszabályban az ideiglenes jelleg, akkor az Unióval kell vitatkoznunk arról, hogy most egy olyan szabályt hozunk, ami viszont ellentmond az általános foglalkoztatási irányelvnek. Itt meg azt mondjuk, hogy jó, most ellentmond, de benne van az ideiglenes jelleg, megértést kérünk a két speciális terület esetén. Ha pedig nem kérjük ezt, akkor beleszorulunk egy olyan vitába, hogy jó, de meddig.

Én még azt is elfogadhatónak tartottam volna elvileg, hogy beírunk valamit, valami puhább határidőt, hogy addig, amíg egy új életpályamodell, vagy addig, amíg a Honvédségnél és a rendőrségnél a szükséges béremelések nem következnek be, ami lehetővé tenné azt, hogy más szolgálati vezérlést és filozófiát alakítsunk ki, de ismerve az ilyen típusú vitákat, ennek se lett volna se vége, se hossza. Most adtunk magunknak egy elég hosszú határidőt. Megjegyzem, ebben volt egyetértés, mert egy korábbi javaslat ezt a '23. január 1-jét határozta meg, és hogy '22. december 31-ig ezt zárjuk le. Ezért én elfogadva azt, sőt egyet is értve vele, amit Harangozó Tamás mond, mégis azt javaslom, hogy a definit határidőt határozzuk meg. Miután nem azzal vitatkozom most, amit Harangozó Tamás mond, hogy jó lenne nem ilyen átmeneti rendelkezésben ezt kezelni, csak most ezt nem tudjuk. A Honvédelmi bizottság hatáskörében ezt biztos nem tudjuk, mert ez költségvetési és kormányzati előterjesztés kérdése. Mi tudjuk támogatni, vagy kezdeményezni, de most ez a megoldás itt szerintem konszenzuális lehet. Alelnök asszony!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Valóban, ahogy Harangozó képviselő úr mondta, nagyjából nyár óta beszélünk erről az ügyről, akkor még talán kevésbé volt izgalmas a kormánypárti képviselők számára. De a legnagyobb problémát abban látom a fizetések túlmenően azzal, hogy nyilván, hogyha nincs jobb megoldás, mint amit most tudunk csinálni, akkor ez legalább átmenetileg megoldja a problémát, én azt gondolom, hogy az életpályamodell sem fogja megoldani azt az évtizedek óta itt lévő problémát. De legalábbis az utóbbi években főleg itt lévő problémát, hogy egész egyszerűen ugyan meg van határozva egy állományi létszám, a Magyar Honvédség esetében most jelen pillanatban, ha jól tudom, ez 29 700 fő, de éppen a következő napirendben ez a létszám már 37 650 fő lesz, amihez nyilván feladatokat rendelnek, amit egész egyszerűen nem feltétlenül csak a fizetés, hanem a különböző juttatások és a jogszabályi bizonytalanság miatt szerintem képtelenség lesz feltölteni. Ráadásul a rendőrök, a katonák, a bv-sek, a fegyveres és rendvédelmi szervek dolgozói azt látják, hogy itt ilyen ideiglenes tákolgatás van ebben az ügyben. És jó, most 2022. december 31-ig ebben meg lehet nyugodni, hogy akkor addig nyilván ki lesz fizetve a túlóradíj, egyébként mást nem is lehetne csinálni, egyszerűen fizikai képtelenség lenne az embereket helyettesíteni... Szóval ebben legyünk őszinték saját magunkhoz, egyszerűen nincs annyi ember. Szóval, ha minden szabadságot kiadnak, akkor nagyjából be lehet zárni a laktanyák felét, meg be lehet látni a rendőrörsök háromnegyedét, mert annyian mennének szabadságra. Én inkább azt a problémát látom az ideiglenes jellegben, hogy ez pontosan azért, mert időlegesen ugyan megnyugtató már a bent lévő állományt, de a bejövő állomány esetében vagy akár már a benn lévő állomány esetében is a

bizonytalanság légkörét teremti meg. Pedig én azt gondolom, hogy ha van terület, ahol legalábbis a biztos juttatások rendszerét ismerni kellene, az éppen ez a fegyveres és rendvédelmi világ. Ugyan ők láthatták 2010-ben, hogy hogyan vonták el a szolgálati nyugdíjat, tehát, hogy biztosak nyilván semmiben sem lehetnek, még abban sem, amit, vagy abban legkevésbé, amit a kormány mond. Én azt gondolom, hogyha itt az EU-s irányelv az, ami problémát okoz, én nem kívánok a kormánynak feladatot szabni ebben, de azt gondolom, hogy lehet, hogy érdemes lenne akkor a kormánynak újragondolni ezt a kérdést, és akkor az Európai Unióban még talál valakit, akivel tud beszélgetni ezekről a kérdésekről.

Elkezdeni beszélni, hogy ez itt okoz egy olyan problémát, ami Magyarország számára csak ilyen módon oldható meg, folyamatos átmeneti törvénymódosítással, ami teljes mértékben el tudja bizonytalanítani az állományt. Nyilván mi nagyon szeretnénk, és korábban is támogattuk azt, hogy az állománynak a túlmunka ki legyen fizetve, de bizonytalanságot érzek abban, hogy ez visszatartó erő lehet arra, hogy valaki egyáltalán erre a pályára jöjjön, másrészt növeli azt a fluktuációt, amiről Harangozó képviselőtársam beszélt, aminek a mértékéről persze lehet vitatkozni - nyilván a honvédségi adatokat nem ismerjük, hiszen nagyjából 5-6 éve nem kapunk erre vonatkozóan konkrét információkat, talán zárt ülésen néha valami információt.

De még egyszer mondom, a következő napirendi pontban azt látjuk, hogy jelentős mértékben megemelik a Magyar Honvédség létszámát, márpedig, ha toborozni szeretnének katonákat, akkor a fizetés mellett nyilvánvalóan egy biztos jogi környezetre is szükség van. Az jó, hogy 2022. december 31-ig biztonság van, de mi lesz utána? Szerintem ezt a főkérdést kell tisztázni, ha ez a bizottság hatókörén kívül van, ez a kormány dolga, hogy ebben valamit lépjen, akkor én kezdeményezném elnök úrnak, hogy legyen szíves, beszéljen a kormánynak arra illetékes tagjával, hogy nézzük meg, mit lehet európai szinten kezdeni ezzel a dologgal. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** A magyar kormánynak, és megjegyzem, a magyar parlamentnek az ágazati törvények elfogadása kapcsán egyértelműen az volt az álláspontja, hogy az Európai Unió foglalkoztatáspolitikai irányelvét elfogadjuk és jónak tartjuk. Tehát abban nincsen vita, hogy azt mondjuk, hogy az a főszabály, hogy ha valakinek túlmunkát rendelnek el, akkor azt szabadságban ki kell adni, ez helyes és jó. Az atipikus foglalkoztatási formákban ebben van egy kicsi eltérés, munkaerő-kölcsönzés, szövetkezeti, saját tulajdonosi részvételen alapuló munkavégzés, és más atipikus formák, de a főszabállyal nem vitatkozik senki. Tehát a probléma az, hogy azt nem vitatjuk, hogy ettől térjünk el, itt van egy olyan terület, ahol ezt nem tudjuk érvényesíteni, ezért van az átmenetiség.

Még egyszer hangsúlyozom, ebben az évben óriási előrelépés volt a rendőrségnél is és a Honvédségnél is az, hogy az életpályamodelleket egyáltalán az előző ciklusban el tudtuk kezdeni, és végig tudjuk vinni. Nagyon jelentős illetményemeléssel. Az egy másik kérdés, ha úgy tetszik, örömteli probléma, hogy a magyar gazdaság teljesítménye és a magyar munkaerőpiacon a bértárgyalás olyan mértékű volt, hogy ma már ezt az illetményemelkedést egyáltalán nem teszi kivételessé, sőt, ha úgy tetszik, a tavalyi évben 15 százalékkal nőtt a statisztikai adatok szerint a bérnövekedés, a bértárgyalás a magyar gazdaságban, és igen, a magyar katonák és a rendőrök a munkaerőpiacon más civil foglalkozásban keresettek. Tehát versenyezni kell. Ezért az a helyzet, hogy foglalkozni kell - egyetértek - azzal, hogy a rendvédelmi szervezetek dolgozói és a Honvédségben szolgálatot teljesítők számára egy újabb olyan bérpályát kell kijelölni, ami versenyez a piaci bérpályával, a megfelelő sajátosságok mellett. A '19-es, '20-as, '21-es költségvetést fogjuk tárgyalni, tehetünk még javaslatot is. Én egyeztettem korábban, mikor ezt elkészítettük a HM-mel és a

BM-mel, ahol azt mondták, hogy egyébként ezzel a kérdéssel a Nemzetvédelmi Kabinet szintén foglalkozik. Én csak nem akarok beelőzni, főleg azért, mert pont a '19-es költségvetést már egyébként elfogadta a parlament, tehát a következő időszakban kell azon dolgoznunk, hogy a Magyar Honvédség és a rendőrség és a rendvédelmi szervezetek vonzerejét megtartsuk béroldalon is. Ebben szerintem nem vitatkozunk. Nem vagyunk elkésve. Azt gondolom, hogy ezzel a szabályozással addig az egész állományt tekintve kellő megnyugvást hozunk, míg egyébként egy új bérpályát nem jelölünk ki. És akkor majd azon vitatkozunk, hogy az elegendő-e vagy sem, nyilván.

De még egyszer, alapvetően, amikor a munka törvénykönyvét elfogadtuk, meg a vonatkozó jogharmonizációt a parlament elfogadta, akkor teljes mértékben akceptálta a foglalkoztatás irányának ezt a részét, tehát nem akarunk ettől eltérni, itt van egy speciális kivétel. *(Jelzésre:)* Alelnök asszony!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Mindenféleképpen támogatni fogom ezt a bizottsági közös módosító javaslatot. Ez lényegében, ahogy elnök úr is kiemelte, egy kötőszótól eltérően egyébként egy az egyben az a javaslat, amit...

ELNÖK: Egy negyed mondat, ami átköti a szöveget.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Negyed mondattal. Ez egy az egyben az, amit benyújtottam, és én a következő okokból írtam oda a 2022-es határidőt. Az európai uniós irányelv az egyik része csak a dolognak, a másik, ami szerintem sokkal fontosabb, hogy azontúl, hogy most egy tűzoltásra van szükség, tehát nagyon gyorsan lépni kell azért, hogy az állomány ne hagyja el tömegesen a pályát sem a rendvédelmi szerveknél, sem a Magyar Honvédségnél, emellett viszont egy teljesen új és komplex szolgálati törvényi szabályozásra van szükség, ami ténylegesen valós perspektívát kínálhat az állomány számára.

Erre egyébként konkrét törvényjavaslatunk is lesz, tehát fogunk illet benyújtani, és én csak reményeimet fejezem ki, hogy hasonlóképpen a mostani esethez, a bizottság partner lesz abban, hogy beszéljünk arról, hogy hogyan néz ki egy érdemi perspektívát, és az állomány számára biztonságot és kiszámíthatóságot, valós megbecsülést kínáló életpálya. Sajnos a mostani egyébként nagyon sok sebből vérzik. Tény, hogy volt némi emelése például a honvédelmi illetményalapnak, de továbbra is kitarunk amellett, hogy az illetményalapot egységesen 60 ezer forintra kell emelni, hiszen míg a Magyar Honvédségnél ez kicsit több mint 44 ezer forint, addig például a rendvédelmi szervek állománya esetén még mindig ez a 38 650 forint a számítási alap, ami borzasztó kevés. Tehát az élet ezt már bőven meghaladta, és azok a feladatok, amik kihívásként és megoldandó feladatként állnak mind a Magyar Honvédség, mind pedig a rendvédelmi szervek előtt, azok már ezt bőven meghaladták, tehát versenyképes illetmények kellenek, és azt gondolom, hogy ez a 60 ezer forintos illetményalapnál kezdődik egységesen.

A másik, hogy mind a Honvédség, mind a rendvédelmi szervek állománya 10-15 millió túlóráat teljesít éves szinten. Nyilvánvalóan ennek a megnövekedett feladatok az okozói, de leginkább az az elképesztő létszámhiány, ami kialakult, és itt képviselőtársaim is említették a fluktuációt, tehát abba nem mennék bele bővebben. De csak a Magyar Honvédségnél most már megközelíti a 8 ezer főt a létszámhiány, és a rendvédelmi szerveknél is azt kell mondjam, hogy több ezer főre tehető ez a fajta létszámhiány. Amennyiben nem történt volna meg ez a módosítás vagy nem történik meg, hogy a túlszolgálat továbbra is kifizethető legyen pénzben is, akkor lényegében

ellehetetlenülne a szolgálat megszervezése. Tehát a nagyobb rendőrőrsökön is, de egyébként a kisebbeken meg aztán végképp, ha egy 5-6 fős állományból ott helyben a fele elhagyja a pályát, akkor összeomlik a rendszer, és akkor nem lesz rendőr az utcán, nem lesz tűzoltó, aki eloltja a tüzet, és a Honvédség állományában is tömeges leszerelések voltak várhatóak. Úgyhogy mindenféleképpen támogatom ezt a bizottsági javaslatot. annak nagyon örülök, hogy végre van egy olyan dolog a honvédelem és a rendvédelem területén, amiben most konszenzus van, és reményemet fejezem ki, hogy amikor benyújtásra kerül tényleg egy kiszámíthatóságot adó komplex életútrendszer, akkor abban is ugyanígy partner lesz a bizottság. De addig is biztosan tűzoltásra van szükség.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Direkt elhívtam a két minisztérium képviselőjét, és tudom, hogy erre nem feltétlenül készültek, de hátha tudnak segíteni, mert itt a létszámok kapcsán az armageddon, az összeomlás, a tömeges elhagyás meg mindenfajta ilyen bombasztikus jelzők folyamatosan sorjáznak, miközben sokszor kaptunk már tájékoztatást arról, hogy a létszámok hogy néznek ki, de döntsön akkor a józan ész. Csak számokat mondjanak, ha tudnak. A rendőrség teljes állománya mennyi, és ehhez képest mennyi a hiányzó rendőrök száma, amennyiben ez ilyen értelemben kifejezhető. Ugyanezt a Honvédségnél. Csak adjanak már egy tájékoztatást róla, mielőtt még elkövetkezik a világvége, meg tömeges összeomlás lesz a területeken. És mindenki használja a józan eszét, és ítélje meg a számok alapján, hogy mi a tömeges, mi nem. Tehát: mennyi a létszám, mennyi hiányzik, mennyi az éves fluktuáció, mennyien mennek el, mennyien jönnek? Csak ezeket, és akkor a józan ész majd eldönti. Most tájékoztatást is kapunk, mert egyébként rendszeresen szoktunk tájékoztatást kapni erről, nem hébe-hóba, de most itt az alkalom, ahogy ezt Woody Allen mondta az Annie Hallban: Istenem, hogyha mindent ilyen könnyen el lehetne intézni, halljuk a számokat!

ZSINKA ANDRÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Zsinka András vagyok, a Belügyminisztérium személyügyi helyettes államtitkára. Tisztelettel köszöntöm önöket, és köszönöm, hogy a bizottság tárgyalja a mi problémáinkat. Én úgy gondolom, hogy valóban itt a létszámviszonyok tekintetében különböző számok repkednek. Azt szeretném megállapítani, hogy a 2015-ben bevezetett új előmeneteli és illetményi rendszer munkaerőpiaci előnyt jelentett számunkra. Ez a munkaerőpiaci előny másfél-két évig fennállt, gyakorlatilag most pedig egy kis hátrányba szorultunk. Az a fluktuációs folyamat, ami 2 százaléknak nevezhető a rendőrség állománya tekintetében, például egy egészséges fluktuációként, ez a folyamat olyan 5,5 százalékos körültre mozdult el jelen napjainkban. Ami megítélésem szerint ...

ELNÖK: Csak, hogy értsük: 2015-ben 2 százalékos volt a fluktuáció, 2015-18-ban ez felment 5,5-re. Mennyi a rendőrség létszáma?

ZSINKA ANDRÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A rendőrség létszáma, az általános rendőrségé, feladatellátó rendőrség létszáma 36 490 fő.

ELNÖK: Mennyi hiányzik, ha ezt így meg lehet válaszolni?

ZSINKA ANDRÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Gyakorlatilag olyan 1500 fő.



ELNÖK: Tehát csak azért, hogy a józan ész döntsön: a rendőrségi feladatokat ellátó – mert ennél az állomány nagyobb, de azok nem rendőri feladatokat látnak el – 36 ezer, a fluktuáció 2015-ről 2 százalékról felment a munkaerőpiaci előny elvesztésével 5,5-re, ez azt jelenti, hogy 36 ezerből 1500. És akkor most mindenki ítélje meg, hogy ez tömeges, Armageddon jön, végveszély fenyegeti a köztársaságot és a demokráciát vagy sem. *(Dr. Vadai Ágnes: Számszakilag nem jön ki.)* Itt hozzávetőleges számokat mondott a helyettes államtitkár úr *(Dr. Vadai Ágnes: Azt én is mondom!)*, de természetesen, ha kell, akkor a következő bizottsági ülésen név szerint is kérjük a BM-től a 36 ezer adatot meg hogy hányan mentek el meg hova és a lábmérettel együtt. Tehát mindent tudunk szolgáltatni, a HM ugyanez.

DR. KÁDÁR PÁL közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Egyrészt én is szeretném megköszönni a bizottságnak a konstruktív javaslatait és a támogató hangulatot, ami az állomány kapcsán kifejezésre került.

ELNÖK: Túlzott félreértésre ez ne adjon okot. Nem a nagykoalíciót bontakoztatjuk ki, csak egy kérdésben egyetértünk.

DR. KÁDÁR PÁL közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Ezt mindenesetre én üdvözlöm. A fluktuációra visszatérve, a Magyar Honvédség létszáma az elmúlt két évben növekszik, tehát a feltöltöttségi adatok nőnek. Nem kérdés és valóban ténszerű, hogy jelentős békehiánnyal dolgozunk, tehát létszámhiánnyal dolgozik a Magyar Honvédség. Az erre vonatkozó adatok azonban a honvédelmi törvény 38. szakasza alapján nem nyilvánosak. Tehát ezt itt ebben a körben nem tudom önöknek tájékoztatásul megadni. *(Dr. Vadai Ágnes: Megmondtam!)*

ELNÖK: Ez is jó. Majd akkor zárt ülést tartunk.

DR. KÁDÁR PÁL közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Ellenben hadd hívjam fel arra a figyelmet, hogy minden évben a kormány beszámol az Országgyűlésnek egy minősített jelentésben a Magyar Honvédség létszámviszonyairól, feltöltöttségéről, felkészültségéről, ahol egészen részletes rendfokozati bontásban is megtalálható ez a kimutatás. Ez minden évben a parlament elé kerül. *(Dr. Vadai Ágnes: Sose láttam még ilyet.)* Nagyjából ennyiben kívánom összefoglalni. Összességében nem akarok itt konkrét számot mondani, mert nem tehetem meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tehát azt mondja az államtitkár úr, hogy a Honvédség létszáma növekszik, ezzel együtt van békehiány. És a fluktuációra még tud valamit mondani, ami nyilvános, ilyen százalékban?

DR. KÁDÁR PÁL közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Százalékot talán nem, de a növekedés üteme évente olyan 100-250 fő közötti, amivel többen vagyunk az elmúlt két évben.

ELNÖK: Igen, de ettől függetlenül fluktuáció biztos van a Honvédségben.

DR. KÁDÁR PÁL közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Természetesen, a kiáramlás és a beáramlás közötti differencia ez a történet.

ELNÖK: A többit majd zárt ülésen tudjuk megvitatni. Ennyit az Armageddonról. Akkor menjünk vissza a szabályozási területre. Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Nagyon örülök én is, hogy a BM és a HM képviselői itt vannak, gyakorlatilag, ha jól látom, akkor a szakértői szint tetején. Nagyon-nagyon sajnálom, és szomorúnak tartom, hogy azért, ha összeadjuk, elnök úr, összességében, tokkal-vonóval közel inkább a 100 ezret megközelítő létszámról beszélünk – Honvédség, rendvédelem minden egyes szervezete és családtagjai tekintetében meg pláne -, hogy egy ilyen témára sem miniszter, sem államtitkár nem gondolta úgy, hogy érdemes eljönni. Remélem, ez nem valami belső...

ELNÖK: Bocsánat, a közig államtitkárt minek minősítsük? Ő nem államtitkár? *(Dr. Vadai Ágnes: Nem politikai.)* De akkor azt kell mondani, hogy nem politikai.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Ön sokszor szokta mondani, hogy 30 éve ül itt a Parlamentben, gondolom, hogy tud különbséget tenni közigazgatási államtitkár és miniszter vagy politikai államtitkár között, akik a kormányt ...

ELNÖK: Igen, de hogyha itt van egy közig államtitkár, és egy képviselő azt mondja, hogy nem jött el egy államtitkár, akkor mégis csak muszáj megjegyezni, hogy itt van! Engem meg békává változtatott, de elmúlt! *(Dr. Vadai Ágnes: Már azzá, régen!)* Gyerekek, én szeretem a Gyalog galoppot, de azért minden vonatkozásban ne idézzük meg!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Nem biztos, hogy elmúlt, elnök úr, nem biztos.

ELNÖK: Bemutatom: közigazgatási államtitkár, még csak nem is helyettes.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Nem biztos, hogy elmúlt, elnök úr, de még egyszer mondom: politikai vezető nem jött el ide, és szerintem ez gáz. Pont. Ez az én véleményem, szerintem nagyon sok más emberé is, és nagyon remélem csak, hogy ez nem valami belső politikai feszültség oka.

ELNÖK: Leleplezhetem, leleplezhetem a ...?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Elnök úr, nálam van a szó. Minimum vegye el, vagy nem tudom...

ELNÖK: Ja, jó!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Hadd mondjam el, köszönöm. Annyi kérdésem maradt a javaslathoz és az elnök úrhoz érdemben, hogy ahogy már említette, a jövő évi költségvetést az Országgyűlés elfogadta, és már ott a vitában szóvá tettem, hogy a töredéke nincsen benne a jövő évi költségvetésben a túlórára, túlszolgáltatásra vonatkozóan annak, ami ténylegesen az ideai évben vagy a tavalyi évben kifizetésre került. Tehát lehet azt csinálni természetesen, mint sokszor, hogy mindenféle tartalékokból, majd ahogy esik év közben, úgy puffan, és átcsoportosítanak, de elvileg a költségvetés azért van, hogy az Országgyűlés és a kormány szándéka szerint előretervezhető módon fedezetül szolgáljon a kijelölt feladatokra. Ha elfogadjuk ezt a javaslatot, elnök úr, akkor nem biztos, hogy nem

kéne esetleg egy költségvetési módosításon is gondolkodni. Nyilván ez most már az a kategória, aminek kiszámolására a kormány lenne hivatott, kevésbé a bizottságunk, de ezt szeretném megjegyezni.

A harmadik, szintén inkább az együttműködés jegyében jelezném elnök úrnak, hogy a rendőrség általános rendészeti feladatokat ellátó szerv. Tehát magyarul a régen nagybetűs, most már ezzel a kisbetűvel megjelölt rendőrség létszámhelyzetét hallottuk csak, van itt még egy katasztrófavédelem, van egy büntetés-végrehajtás, vannak titkosszolgálati szervek, van például egy Alkotmányvédelmi Hivatal, aminek a létszáma valami brutális módon csökkent az elmúlt évek során, de ezen belül szeretném kiemelni elnök úrnak, hogy a büntetés-végrehajtás helyzetével szerintem kéne egyszer külön foglalkoznunk. Nem a rendőrség, sokkal inkább a kirakatban van a rendőrség, és sokkal inkább reagál a társadalom az ő problémáikra, hiszen nap mind nap találkozunk a szolgálatot teljesítő rendőrökkel vagy így vagy úgy. A büntetés-végrehajtás egy szűkebb és zártabb kör, viszont az én információim szerint, és ezt már sokszor elmondtam, ott főleg Budapesten és Nyugat-Magyarországon nagyon-nagyon nagy a probléma. Őket például ez a javaslat, amit most elfogadunk, konkrétan – ha nem sértődik meg elnök úr – tényleg az összeomlástól fogja megmenteni, és szerintem velük egy kicsit többet kéne foglalkozni.

Zárásul szeretném tájékoztatni közigazgatási államtitkár urat, hogy nem tudom, ki követett el ezek szerint törvénysértést, és akkor nyilván vele szemben is olyan vizsgálatok indulnak majd, mint Demeter Mártával szemben, de az ideai zárszámadási törvénybe véletlenül beírták a tavalyelőtti létszámadatot, amit már évek óta nem szoktak, de most véletlenül beleírták. Ami egy teljesen nyilvános dokumentum. A parlamenti üléssteremben ezt szóvá is tettem. Azért érdekes, mert önök ténylegesen leírják a számokat, a két évvel ezelőtti, és konkrétan abban önök elismerik és leírják - a két számot ugye ki kell vonni egymásból -, hogy több mint 5 ezer vagy 6 ezer körüli volt a tavalyi, nem az idei, hanem a tavalyi létszámhiány a tavalyi zárszámadás tekintetében. Ezzel szívesen hozzájárulok a nyilvános információ tekintetében, merthogy ezt a zárszámadásban most is el lehet olvasni, és önök nyújtották be a parlamentnek. Tehát az egy tényadat, hogy tavaly 6 ezer körüli létszámhiány volt a Honvédségnél, akárhogy is emelkedtek ezek a számok az elmúlt években. Köszönöm.

ELNÖK: A két miniszter azért nincs itt, mert egyszerűen nem hívtam őket. Merthogy olyan vita van, amiben pont konszenzus van. *(Dr. Vadai Ágnes: Ez hiba volt, elnök úr! – Dr. Harangozó Tamás: De milyen jó lett volna, ha velünk örülnek.)* Nagyon sokat hozzátenni ehhez a mutatványhoz nem nagyon kell. Ad 1. Ad 2, ez egy bizottsági javaslat, csak merő udvariasságból hívtam meg a tárcákat, mert egyébként a bizottság saját hatáskörben, a kormány képviselői nélkül is el tudja dönteni, hogy mit csinál, hogyha akar. Mert konkrétan nem a kormány irányítja a parlamentet, hanem a parlament... *(Derültség az ellenzék részéről.)* a törvényeken keresztül határozza meg a kormány mozgásterét. Egyébként ilyen értelemben nem ítéltem olyan politikai értelemben súlyúnak a dolgot, hogy most itten teljes fegyverzettel vonuljon fel a kormányzat.

Nyilván lesznek olyan kérdések, amiben ezt kifejezetten igényeljük. Arra gondoltam, hogy államtitkár, helyettes államtitkár, de ha a képviselők megbántva érzik magukat, akkor az az én hibám. Természetesen egy ilyen kérdésben szívesen eljöttek volna a miniszterek is, ha úgy tetszik, de én csak az egyszerűség kedvéért gondoltam, hogy szakértői szinten, tehát a hivatali működés szintjén ez a képviselet elegendő.

Másrészt a költségvetés tervezésénél, ezt a költségvetési vitánál is lefolytattuk, akkor csak megismételjük, hogy azt senki nem tudja megmondani, hogy 2019 márciusában mennyi túlmunkát kell elrendelni, mondjuk, a határvédelem érdekében. Mert akkor azt kéne tudnunk, hogy hányan fognak jönni, hol fognak jönni, mi fog történni. Ezért a tavalyi bázisadatok alapján tervezték meg az idevonatkozó költségeket, de nem a tavalyi teljesült adatok alapján, mert az még nem állt rendelkezésre. Mármint a tavalyi, az a 2018-as, még most sincsen vége. Hanem amikor tervezték a 2018-as költségvetést, akkor a 2017-es tervezési adatokat vették bázisul. Tehát mindig a tervezési adatokat veszik bázisul, és egyébként utána ezt kell korrigálni a tényadatokkal, és minden évben, mint ahogy a '19-es költségvetésben, ebben az értelemben az se tud benne lenni, hogy '19 novemberében, mondjuk, egész pontosan milyen olyan pluszfeladatok jönnek esetleg be a rendőrség vagy a Honvédség munkájába, amelyek adott esetben túlmunkát igényelnek.

A Honvédség esetében azért speciálisabb a dolog, mert ott van egy rendes kiképzési terv, és ott lehet azzal kalkulálni - csak mondok egy példát -, van valami olyan katonai feladat, amire a feladatot ellátókat egyébként egy hónapra kell vezényelni, mondjuk, valamilyen gyakorlat vagy felkészülés, ahol nem lehet kiadni a szolgálat jellegéből adódóan az eltávozást, a hazamenetelt, satöbbi, és akkor azt viszont lehet kalkulálni a kiképzési terv alapján, hogy ott mennyi túlmunkát kell elrendelni. De amikor rákérdeztünk erre a költségvetési vitában, azt mondták, hogy a kiképzési tervnek megfelelő túlmunka-elrendelés, ami szükségszerű, nem váratlan, mert mi tudjuk, hogy a Honvédség milyen aleggysége, milyen kiképzésben jövő novemberben hova megy, mekkora létszámmal, esetleg csak annyit nem tudunk, hogy kik mennek személyesen, de hogy mennyi időt kell majd túlmunkában nekik lekötöni, ezt tudjuk tervezni. A vitában ezt a kifogást elmondtuk, és ott is azt mondta, hogy ezt tudták tervezni. Amit nem tudtak tervezni, az az, hogy milyen váratlan dolog van. Ezt viszont a Honvédelmi Minisztérium és a Belügyminisztérium előterjesztésében azt mondták, hogy ezt viszont a tartalékból tervezik finanszírozni, és amennyiben ez nem elég, akkor mennek a kormányhoz, és ha szükség van rá, akkor jön a kormány a parlament elé, hogy ezt módosítsuk. De most előre nem tudjuk módosítani, mert nem látjuk a jövőt. Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én nagyon örülök és nagyon nagyra értékelem, hogy az elnök úr végre lázad a kormány ellen, és azt mondja, hogy a Honvédelmi bizottságnak van önálló jogköre a kormány ellenében is benyújtani javaslatokat. Szerintem van jó néhány olyan terület, ami akár a honvédelem, akár a rendvédelem területén az ott dolgozók érdekét szolgálja, úgyhogy javasolom, hogy folytassuk ezt a szabadságharcot.

Viszont ami a költségeket illeti, mert valóban a tervezésnél nem kellett volna olyan hamar tervezni vagy elfogadni, hanem kicsit érdemes lett volna várni a költségvetéssel, de ha már így esett, akkor, ha jól értem, mindkét tárca azt mondja, hogy ha ez a változás megtörténik, tehát ez a törvénymódosítás átmegy, akkor jövő évre a költségvetésükből garantálva van ennek az összegnek a megléte, a majd fölmerülő összegek kifizetésének lehetősége. Tehát, hogy ilyen problémával nem fog szembesülni egyik tárca sem, rendelkezésre állnak akkor ezek a források. Ez egy kérdés lenne az államtitkár úrhoz, a helyettes államtitkárokhoz, hogy akkor önök azt mondják, hogy rendben van így a két tárca költségvetése ezzel a módosítással, hiszen nem kalkuláltak korábban ezzel a módosítással, figyelembe véve azt, hogy a Honvédség létszámát meg még meg is emelik, tehát nyilván pluszköltségek is fölmerülhetnek, gondolom. Szóval egy garanciát szeretnék, hogy ez rendben van.

ELNÖK: Tessék!

DR. KÁDÁR PÁL közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm a szót. A honvédelmi tárca valóban a bázisszámokon számol, tehát mi terveztünk egy olyan mozgástérrel, egyrészt a létszámfejlesztés, illetményfejlesztés, életpálya, sok minden más, ami ma itt érintett volt, ami megadja azt a mozgásteret, hogy ezek az összegek biztosíthatóak legyenek. Tehát ennek az átláthatósága meg a tényleges teljesülése akkor fog látszani, amikor valóban szükség lesz ezeknek a túlszolgáltatásoknak az elrendelésére. Tehát tényleg, valóban előre nem lehet megmondani forintra pontosan, hogy miről van szó, de nagyságrendileg látjuk ezt a számot, és terveztünk vele.

ELNÖK: BM?

ZSINKA ANDRÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nagyságrendileg a szám nálunk is rendelkezésre áll. 2019. január 1-jén áll be az az illetményrendszer, amit 2015-ben a 2015. évi XLII. törvénnyel be tudtunk vezetni. Gyakorlatilag ennek az új előmeneteli illetményrendszernek, amelynek egyébként a paraméterei minden szempontból a kiszámíthatóságot, a pályabiztonságot kívánják szolgálni, ennek az egész rendszernek a felülvizsgálatát is le fogjuk folytatni ebben az évben, illetve 2019-ben, amikor azok a tapasztalatok rendelkezésünkre állnak, amik egy vadonatúj rendszerből keletkező előmeneteli és egyéb illetményproblémákat jelentenek.

Úgy gondolom, hogy az a forrás, amit erre a következő 5 százalékra kaptunk, illetve azok a lehetőségek, amik számunkra a szolgálati törvényből fakadóan biztosításra kell hogy kerüljenek - anyagi támogatás szempontjából -, rendelkezésre fognak állni a belügyminisztériumi ágazatban is. *(Demeter Márta: Majd ellenőrizzük, ha tudjuk.)*

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Lassan szeretném, ha tudnánk dönteni erről az indítványról. Mielőtt még valaki félreértene, itt természetesen nem valami szabadságharcról van szó, hanem a Honvédelmi bizottságnak van egy álláspontja, már korábban is ez volt, tehát ebben mi konzekvensek vagyunk, és azt is jeleztük, hogy ha a kormány nem lép ebben az ügyben, akkor a bizottság fog lépni, aztán majd a parlament eldönti. Mert ugye már az előző ciklusban is ez történt.

Tehát van a Honvédelmi bizottságnak egy szándéka törvényjavaslat benyújtására önálló indítványként. Ezt ismertettük. *(A bizottság munkatársa felé:)* Meg kell kérdezni a kormány véleményét ilyenkor? *(Jelzésre:)* Nem. Akkor nem kérdezzük meg a kormány véleményét *(Dr. Vadai Ágnes: Mi harcolunk. Nem érdekel bennünket a kormány...)*, mert azt mondja a... János, tényleg nem kell megkérdezni? *(Jelzésre:)* Jó, akkor nem kérdezzük meg. *(Derültség. - Dr. Vadai Ágnes: De amúgy is! - Demeter Márta: A bizottság, az bizottság.)* A bizottság, az bizottság.

### Határozathozatalok

Tehát ki az, aki támogatja a bizottsági önálló indítvány benyújtását ebben a tárgykörben? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta mindenki. Akkor tájékoztassák az illetékes minisztereket, hogy ezt benyújtottuk, és akkor kell majd a kormánynak kialakítania az álláspontját. *(Dr. Vadai Ágnes: Ide kellett volna őket hívni...)*

Viszont ezzel párhuzamosan van a napirenden két olyan javaslat, Demeter Mártáé és Harangozó Tamásé, amelyekről most döntenünk kell, mert ha vissza akarnák vonni, akkor azt írásban kell megtenni a Ház elnökénél, tehát csak akkor

lehet, ez ilyen bonyolult szabály. Úgyhogy szeretném megkérdezni a bizottságot, hogy a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét, a Demeter Márta és képviselőtársai javaslata alapján... *(Demeter Márta: Miért nem? Bocsánat!)* Írásban a Ház elnökénél lehet visszavonni. *(Dr. Harangozó Tamás Demeter Márta felé: Tartózkodjunk... - Demeter Márta: De a saját javaslatodra tartózkodsz?)* A házszabályban hivatalosan, benyújtani is úgy kell, hogy a házelnöknél írásban, ParLexen keresztül, meg visszavonni is. Külön bonyolult, hogy az összes képviselőnek kell. *(Demeter Márta: És ha ma visszavonjuk?)* De kicsúszunk a határidőből, egyszerűbb, ha leszavazzuk. Az ilyenben semmi bonyolult nincsen. Mindegy, én mindenképpen leszavazom, aztán akkor utána azt csináltok, amit akartok, vissza is vonjátok ráadásul.

Tisztelt Bizottság! Van egy tárgysorozatba vételi kérelem a 4. napirendi pontunkban Demeter Márta, Horn Krisztina, Schmuck Erzsébet és Szabó Szabolcs képviselők részéről, a T/1234. számot viselő törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Támogatja a bizottság, hogy tárgysorozatba vegyünk? *(Szavazás.)* Hárman támogatják. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Akkor nem vettük tárgysorozatba, de ez csak egy formalitás egyébként.

Az 5. napirendi pontunkban pedig a most tárgyaltaknak megfelelően dr. Harangozó Tamás T/1339. számon törvényjavaslatot terjesztett elő, aminek a tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Tehát ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem ellenében nem vettük tárgysorozatba. Semmi jelentősége nincs, szeretném hangsúlyozni, hogy közben az ugyanilyen szabályozási tárgyú, de egyébként kiegészített javaslatokat, amit Harangozó úr is és a Demeter Márta képviselő asszony is támogattak, meg támogatják közös bizottságiként, tehát ennek tényleg nincsen jelentősége.

Tisztelt Bizottság! Tíz perc szünetet rendelék el, aztán folytatjuk a munkánkat. A következő a Honvédség részletes létszámáról szóló parlamenti határozat. Arra maradnak ugye, a kormány részéről? A rendőrség is marad? Nem.

*(Szünet: 11.00-11.20.)*

**A Magyar Honvédség részletes bontású létszámáról szóló H/2163. számú határozati javaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a munkánkat. Második napirendi pont: a Magyar Honvédség részletes bontású létszámáról szóló határozati javaslat. A kijelölt bizottsága vagyunk a részletes vitának. Köszöntöm közigazgatási államtitkár urat és Balogh András helyettes államtitkár urat, ez egyre rosszabb, még nincsenek ki egy politikai államtitkárral, de már ketten vannak, ez is valami.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, ez a Határozati Házszabály 44. § (1) bekezdése szerinti megfelelést kell hogy érintse. Az előterjesztő szerint megfelelő-e.

DR. KÁDÁR PÁL közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium):  
Tisztelt Bizottság! Megvizsgálva a szöveget és mint előterjesztő is meggyőződésünk, hogy ez megfelel az Alaptörvénynek, házszabálynak és minden jogalkotási...

ELNÖK: Itt mindjárt hadd vessem fel a következőt, amit már felvetettünk egyébként, mert magán a tárgyaláson ez vita volt, hogy Varga-Damm Andrea és más képviselőtársaink azt feszegették, hogy ez nem felel meg. Azért nem felel meg, mert a 35/13. meg a 35/16., szintén a parlament által elfogadott határozati javaslatok szövegét, ha megnézzük, akkor a Varga-Damm Andrea azt állította, hogy szerinte a

szövegben ki kellene térni arra, hogy helyesen úgy lenne, hogy a 35/2016. határozattal módosított 35/2013. határozat a következőképpen módosul. Erre térjenek már ki, mert a vita után mint vezérszónok megkeresett engem a képviselőtársam, és külön hangsúlyozta, azt állította, hogy ez így nem jó. Szerintem jó, de szeretném, ha ez elhangzana itt, mert ez pont a 44. § szerinti megfelelést érinti.

DR. KÁDÁR PÁL közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Igen. Tehát egy kicsit a tartalomba is átlendülve, ha megengedi elnök úr...

ELNÖK: Nem, nem!

DR. KÁDÁR PÁL közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Csak a formai. Tehát ez azért felel meg annak, mert maga az országgyűlési határozat - mivel az alaphatározatot fogja hatályon kívül helyezni, és határoz meg majd új létszámkereteket - az azt módosító határozatokat is természetesen magával vonva ignorálni fogja.

ELNÖK: De én úgy gondolom, hogy egyébként '17. január 1-jén a 35/2016. hatályon kívül van helyezve.

DR. KÁDÁR PÁL közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Így van!

ELNÖK: Nincs ilyen hatályban lévő határozat.

DR. KÁDÁR PÁL közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A 35/2013. a hatályos, aminek a szövegét a 16-os pontosította.

ELNÖK: Módosította, mert a létszámban van eltérés, és egyébként a 35/2016. nyomtatható, de hatályban lévő, ezért nem kell rá hivatkozni. Szerintem. Felvetette a vitában Harangozó képviselő úr, azért szeretném, ha ezt megnyugtatóan rendeznénk.

DR. BALOGH ANDRÁS JÓZSEF helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm. Annyival egészíteném ki az imént elhangzottakat, hogy a kiindulási alap a jogalkotási törvény 12. §-a, ami kimondja azt, hogy ezek a módosítók magukat helyezik hatályon kívül. Tehát nem lehet módosítani a '16. évit, mert az nincs. Az sem baj, ha az akkori országgyűlési határozatban nincsen ott, hogy hatályon kívül helyeződik, hiszen az a Jat. erejénél fogva ... Tehát nincs hatályban.

ELNÖK: Igen, erre hivatkoztam én is a vitában, hogy nem kell rá hivatkozni, mert nincs hatályban. Itt azt vetették még fel, hogy – és akkor szeretném, ha ezt megnéznék – nem mindegyik, egyébként közhasználatban lévő jogtár tartalmazza helyesen a hatályban lévő 35/2013-ast. Ugyanis a Varga-Damm Andrea tényleg mutatott nekem egy olyan jogtár, de az nem a Magyar Közlöny, hanem az internetről egy jogtár, amiben a módosított 35/2013-asban a létszám 28 ezer valamennyi és nem a módosított 31 080. És arra hivatkozott, hogy akkor ez rosszul van. Csak azt nézzék már meg, vagy nem tudom, hogy erre van-e joghatása a minisztériumnak, hogy az ilyen pontatlanságokból, ami nem az önök hibája, lehet vita, azért mindig a Magyar Közlönyt kell néznünk.

DR. KÁDÁR PÁL közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Igen, nyilván mi a hivatalos jogszabálytárral dolgozunk, mert ez a mérvadó, illetve a teljes jogalkotás folyamatából ez nyomon követhető, hogy hol tartunk. Az, hogy egyes szolgáltatók, vállalkozások ezeket nem vezetik át, és közzéteszik az interneten, azt elég nehéz kézben tartani. Én azt javaslom mindenkinek, hogy a hivatalos Közlönykiadónak a kiadványait kísérje figyelemmel. Mi is abból dolgozunk. Tehát ma a joghatályos szöveg 31 080 fő, a 29 700 '13-ban volt igaz.

ELNÖK: És továbbra is a 35/13-as módosításáról beszélünk. Meg lehet kérdezni, hogy miért nem gondolkodtak azon, hogy egy újat hozunk, és akkor mindent hatályon kívül helyezzük?

DR. KÁDÁR PÁL közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Ennek távolabbi összefüggései is vannak, a kormány előtt van még néhány javaslatunk, ez egyszer csak ki fog derülni az Országgyűlés számára is, mikor odaér a döntés-előkészítés.

ELNÖK: Igen, pont erre való hivatkozással gondoltam, hogy ezt csak megosztja.

DR. KÁDÁR PÁL közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Jelenleg azért volt szükséges az indítvány most, és nem 3 hónap múlva, mert abba a szerencsés helyzetbe került a Magyar Honvédség, hogy a létszámbővülése elérte azt a szintet, hogy túl kell hogy lépjünk bizonyos állománykategóriáknál az engedélyezett kereten. Ez elsődlegesen az önkéntes tartalékos rendszernél mondható ki, ahol a 8 ezredik önkéntes tartalékosunk gyakorlatilag az ajtóban toporog, és azért nem fogunk tudni tovább fejleszteni a létszámban, mert maga az országgyűlési hatáskörben megállapított létszámból nem szeretne a kormányzat kilépni.

ELNÖK: Tehát akkor az első szakaszban az egyetlen érdemi kérdés a 44. § (1) bekezdése esetében az, amit most megvitattunk, ez megnyugtató-e? Mert, Tamás, te a vitában ezt szintén, amit a Varga-Damm Andrea reszelt, azt te is feszegetted.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Összekeversz valakivel.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Jó. Akkor ok. Utaltál rá, hogy ezt meg kell nézni, mikor tárgyalunk róla, amit a Varga-Damm Andrea mondott, de mindegy, utánaéztünk. Van-e még hozzászólás ehhez a szakaszhoz? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, ki az, aki egyetért vele, hogy zárjuk le a részletes vita ezen szakaszát? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 8 igen. Lezártuk. Köszönöm.

A második szakasz jön, ahol, hozzáteszem, hogy a javaslatához módosítás nem érkezett. Tehát most a módosításokról kéne tárgyalni. Akkor csak annyit kérnék, csak azért, hogy ez elhangozzon az államtitkár úrtól, amit részben mondott, hogy bizonyos kategóriáknál ugye szükségesnek látszik a módosítás. Elsősorban az önkéntes tartalékosoknál, de a parlamenti vitában is elhangzott az, hogy más típusú, nem az önkéntes tartalékosoknál is, összefüggésben a haderőfejlesztési tervvel, a Zrínyi 2026-tal, szükségesnek látszik a létszámemelés. Erről mondjon néhány gondolatot, hogy itt mit kell ez alatt érteni, mert egyébként az teljesen jogos kérdésként vetődik fel, hogy tehát bizonyos szolgálati kategóriákban meg létszámhiány van. Tehát akkor... Köszönöm szépen.



DR. KÁDÁR PÁL államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Maga a módosítás egy nagyon fontos lépése a Magyar Honvédség fejlesztésének. Hosszú évek után megkapta a tárca azt a lehetőséget, amire korábban vagy nem volt szándék, vagy nem volt lehetőség, hogy forrásokat tudunk betenni a haderő fejlesztésébe, úgy a honvédelmi, mint a haderőfejlesztési területen. Az a létszámemelés, ami a dokumentumból kiolvasható, ez egy keretlétszám, tehát egy mozgástér a Magyar Honvédség szervezéséhez annak érdekében, hogy a tervezett haderőfejlesztési feladatokat el tudjuk végezni.

Hadd mondjak egy példát: fegyverrendszer kivonásáról ugye nincsen döntésünk. Viszont új fegyverrendszereket szeretnénk behozni az ágazatba, ami azt jelenti, hogy ennek a kezelő személyzetét, szervezeti feltételeit ki kell alakítani, ki kell építeni. Nem tudjuk úgy ezt megtenni, hogy a jelenlegi státuszaink ki vannak osztva a most harcoló és mindenféle egyéb alakulatokra. Ez a szervezési keretlétszám egy nagybani közelítése azoknak a tervezett képességfejlesztéseknek, amelyet a Zrínyi 2026 haderőfejlesztési programban önök nyilván megismerhettek a kormányzati tájékoztatás alapján. Mozgástertet biztosít a létszámoknak a rendszeresítése kapcsán.

Nagyon fontos, amit elmondtam, hogy az önkéntes tartalékos rendszerünk egyre inkább megerősítést nyer most már minden csatornán, hogy beváltotta a hozzá fűzött reményeket, jelentős az érdeklődés, bővül a létszám, a felszerelésüket tudjuk biztosítani, a kiképzésük folyamatban van. Tehát nyugodtan kijelenthetjük, hogy a haderő, az ország biztonságának garantálására hivatott egyik szervezet folyamatosan fejlődik. Az, hogy ezt folytatni tudjuk, és a területvédelmi erőket is meg tudjuk erősíteni, szükséges ennek a bizonyos 8 ezer fős keretnek a 20 ezer főre bővítése.

Van egy olyan távlati elképzelésünk, hogy a Zrínyi 2026 haderőfejlesztési program keretében megközelítőleg 30 ezer főnyi tényleges katonáállományra kívánjuk felhizlalni a Magyar Honvédség szervezetét. És ez nem pusztán egy szám, hanem emögött nyilván műveleti számvetések is megtalálhatóak. Annak érdekében, hogy ez 2026-ra megvalósulhasson, ez a bizonyos mozgástér a határozatból kiolvasható módon jelenik meg.

Valóban emelés van a tiszti létszámban is, egy közel 900 fős emelés látható a jelenlegihez képest. Meghaladja az 1500 főt az altiszti létszám emelkedése. Legénységi állománynál a 4000 főt is meghaladja ez a bizonyos emelkedés, és úgy a honvédtisztjelölti, mint a honvéd altiszti állományban is megjelenik az a fajta fejlesztés, ami a jövő haderejéhez szükséges. Ahol csökkentést tervezünk, illetve szándékaink szerint kapacitáljuk arra az állománytábla-tervezőket, illetve a haderőfejlesztéssel foglalkozó kollégákat, ezek a közalkalmazotti, kormánytisztviselői, valamint a munkavállalói státuszok, tehát kevesebb civilt, és több katonát szeretnénk a haderőben látni hosszabb távon. Erről szól ez az előterjesztés, és ennek az a célja, hogy mindazt támogassa, amitől a magyar haderő egy ütőképes, európai léptékben is értékelhető képességekkel rendelkező haderő tud lenni, maradni, fejlődni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Csak annyit szeretnék ehhez, hogy jó néhányunknak van ilyen bürokratikus tapasztalata. Tehát arra mindenképpen számítsanak, kormánypárti-ellenzéki oldalról is, hogy afölött biztos nem fogunk szemet hunyni, ha a kevesebb civil, több katonát manőver úgy lesz végrehajtva, hogy nyilvánvalóan civileket átöltöztetnek katonának. Ezt most nagyon leegyszerűsítve mondom. Tehát magyarul azt akarom mondani, hogy az a nehézség ebben, hogy nem egyszerűen csak a civil létszámot kell csökkenteni, és a katonák számát növelni, hanem van annak oka,

mégpedig regulációs oka van, hogy miért tartanak ennyi civilt. Ha a regulációt nem csökkentjük, nem gondoljuk át, akkor vagy nem lesz ellátva az egyébként előírt feladat, amire azt mondja a bürokrata, hogy ő nem hozza a törvényeket, csak végrehajtja, a neki kijelölt feladatot, az bármekkora értelmetlenség, végre kell hajtani, mert a végrehajtó nem gondolkodhat azon, hogy ez okos dolog-e vagy sem.

Tehát azt szeretném csak kérni, hogy akár közösen is, de van közte néhány olyan regulációs feladat, aminek a felvetése egyáltalán, hogy az értelmes dolog-e vagy sem, az már önmagában politikai problémákat jelent, amit nem biztos, hogy felvállal egy közígg államtitkár, mert nem akar belemászni. Tudnék ilyet mondani, hogy mondjuk - hogy csak egy nagyon messzi példát mondjak -, minden bürokráciában jelentős erőforrást, létszámot köt le a kötelezően előírt úgynevezett munkaegészségügyi ellátás és az ezzel kapcsolatos feladatok. Ahol egyébként, mondjuk, egy tipikus irodai dolgozót arra kell kérni, hogy az ollót ne dugja a konnektorba, mert veszélyes. Ezt egyébként se tenné, de ezt le kell papírozni, oktatni kell, és a többi. Ezt nem szívesen veti fel egy közígg államtitkár, de mi szívesen felvetjük, hogy használjuk az eszünket már egy kicsit a regulációnál, mert ha pusztán csak a létszámokban gondolkodunk, akkor előbb-utóbb rászaladunk arra, hogy a reguláció olyan feladatokat hagy elvégzetlenül, amikor valaki jön, és elkezd okoskodni, hogy de mégiscsak előfordult, hogy valaki beledugta az ollót a konnektorba, és miért nem volt erre kiképezve, hogy azt meg nem lehet.

Tehát ebben gondolkodjunk közösen, mert ez bonyolultabb összefüggéseket vet fel, mintha egyszerűen le lehetne írni, hogy akkor ennyi civil el, ennyi katona helyette. Jó? Én, ha ellenzéki lennék, résen lennék, de kormánypártiként is a regulációcsökkentést nagyon erősen támogatnám. *(Dr. Harangozó Tamás: Minden vágyam teljesül.)* Ugye? Minden kívánságom így teljesüljön. Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Elnök úr, én azt szeretném kérni, hogy erről a javaslatról az előző napirend fényében akkor lehetne beszélni és lehetne érdemi kérdéseket fölvetni, ha zárt ülés lenne. Merthogy arra hivatkoznak, hogy a Magyar Honvédség következő időszakában olyan feladatok vannak a Zrínyi 2026 program alapján, ami egy színes-szagos brosúra, tehát maradjunk ennyiben, meg olyan, mint Columbo felesége, mindenki beszél róla, de még senki nem látta igazán. Az nem Zrínyi 2026 program, hogy idejön a tárca bármelyik szintű nem politikai vezetője jellemzően, és 500-600 milliárd forintokat közbeszerzés alóli mentesítéssel kikér, majd amikor meg szeretném nézni ennek, mondjuk, az egyik eredményét, a futárgépet, akkor az a válasz, hogy ezzel a nagy létszámmal, és - ahogy a közíggazgatási államtitkár úr mondta - évi 150 fős katonai bővüléssel nem sikerül lajstromozni a gépet augusztus óta, mert akkor kérelmeztem először, hogy hadd tekintsem már meg a Zrínyi 2026 egyik eredményét, és mind a mai napig nem kapok választ arra, hogy mikor tekinthetem meg ezt a gépet.

Ahhoz képest tudjuk szerintem a honvédelmi tárca igényét erre a bővítésre figyelembe venni, ha tudjuk, hogy mik azok a tényleges létszámok, amik most vannak. A fluktuációról nem nagyon hallottunk az előző napirendnél. Azt mondta az államtitkár úr, hogy éves szinten 100-150 fővel, ugye erre jól emlékszem, ennyit mondott...

ELNÖK: Nem. A bővülés...

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Ezt mondom, hogy bővül a hadsereg. Az én számrendszeremben a bővülés azt jelenti, hogy ennyivel minden évben plusz több katona van az előző évhez képest. Nyilván a fluktuációt és minden

egyebet figyelembe véve. De mivel évek óta hivatalosan nem lehet erről beszélni, ahogy ön is mondta, hiszen ez nem nyilvános adat, ezért annak megítélése, hogy az önök kérése jogos-e, azt nem tudjuk megmondani. Ráadásul azért an egy rész, ami azt mutatja, hogy a civil szféra - erre elnök úr is utalt - semmilyen módon nem változik, tehát az a közalkalmazotti, köztisztviselői munkavállalói állomány, mondjuk, ha jól látom, marad. Nem, 70 fővel csökken, ennyi csökkenést lehet látni. Tehát az az igény, hogy a Magyar Honvédségen belül azért az arányokat próbáljuk változtatni, az csak úgy teljesül, ha beírnak plusz számokat nyilván akár a tisztjelölti, az altiszti vagy a legénységi állományba.

Tehát én ezért azt javasolnám, hogy bár magának a javaslatnak a tárgyalása nyilván nyílt ülésen kell hogy történjen, de az elnök úr az előbbieken is utalt arra, hogy zárt ülésen információt kaphatunk végre a Magyar Honvédség létszámáról, és ez szerintem nagyon hasznos lenne, már csak abból a szempontból is, hogy világosan lássunk már a Magyar Honvédség létszámát illetően. Úgyis - hogy mondjam? - bizonytalanságom lesz abban, hogy az, amit önök mondanak, valóban úgy van-e, mert láthatóan az elmúlt években nem nagyon sikerült a honvédelmi tárcának igazat mondani. És ezért sajnálom, hogy közigazgatási államtitkár jött el, akit egyébként jól ismerek, ahogy a helyettes államtitkár urat is, tehát nyilvánvalóan a jó szándékban nem lehet kételkedni, de itt nem pusztán honvédelmi szakmai kérdés a Honvédség létszámának a bővítése. Ez nem egy jogalkotási kérdés. Ez egy nagyon komoly politikai kérdés, mert választ szeretnénk, például én is kapni arra a kérdésre, és ezt egy politikustól lehet, hogy egyáltalán, amit ön elmondott, azonkívül, mert az nagyon korrektül és szépen hangzik, de mégis mi az oka annak, amit most tudunk, és mi az - és ez az izgalmasabb -, amit nem tudunk, amire ön utalt, hogy készül itt valamilyen nagy fazékban, amiről még nem tudunk, mert az az izgalmasabb. És az elhangzott politikai állásfoglalások a különböző politikai vezetők részéről, erről szeretnénk vagy én legalábbis szeretnék információt kapni. Úgyhogy elnök úr, kezdeményezem, hogy a nyílt ülést legalább arra az időtartamra, amíg az államtitkár úr elmondja a létszámokat, zárttá nyilvánítsuk.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Ez teljesen kizárt. Egy parlamenti plenáris ülésen nyílt tárgyalási módban lefolytatott általános vita után a javaslat részletes bizottsági vitáját nem lehet semmilyen módon zárttá tenni. Tehát ez mindenfajta házszabályi előírásnak ellentmond. Tehát ezt biztos nem.

Kettő. A Honvédség létszámáról azt a jelentést, ami zárt jelentés, de egyébként pont például a Honvédelmi és rendészeti bizottság tagjai megtekinthetik, azt meg lehet nézni önnek is. Sőt novemberben, ha minden igaz, akkor a tavalyi adatokról várjuk a jelentést, mert minden évben novemberben, függetlenül attól, hogy mi szervezünk-e rá bizottsági ülést vagy sem, ezt önöknek be kell küldeni.

Megállapítom, hogy az előző ciklusban, minden évben novemberben ezt, az egyébként nem nyilvános, hanem zárt jelentést, minősített jelentést elküldték a parlament elnökének, és azt is megállapítottam személyesen, hogy a parlament elnökén keresztül ezt meg lehet nézni, mert minden évben megnéztem. Most is várjuk. Tehát az a mondás, hogy nem lehet adatokat kapni a Honvédelmi bizottságnak erről, ez így nem igaz. Amúgy pedig erről teljesen felesleges ülést tartani, mert be kell menni, aztán meg kell nézni. Ennyi az egész. Egyébként ez honvédelmi bizottsági képviselőktől akár még el is várható, és novemberben is, tehát ennek kapcsán nem fogok zárt ülést elrendelni, mert ez értelmetlen.

A másik viszont, hogy a Zrínyi 2026 kapcsán a kormány által előterjesztett fejlesztési programnak a mi területünket érintő részét a bizottság fogja tárgyalni. Nem is lehet máshogy csinálni ilyen értelemben. Egyébként ennek költségvetési vonzata,

létszámvonzata is van, és van regulációs vonzata is, azt pedig mindenféleképpen fogjuk tárgyalni. Tehát azt nem is lehet elkerülni. Alelnök asszony!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Tényleg nem értem, elnök úr, hogy miért ne lehetne elrendelni zárt ülést, hogy tudjunk tájékozódni. Nyilvánvaló, hogyha van erre vonatkozó képviselői, sőt alelnöki kérés, akkor a jelen lévőknek a kormány részéről kötelességük tájékoztatást adni. No pláne, hogy van is ilyen elfogadott napirend, tehát még az sem áll meg, amit szoktak mondani, hogy nincs ilyen elfogadott napirend, és nem kell tájékoztatást adni. Egyébként akkor is kell, de így meg aztán végképp kell, úgyhogy én is támogatom Vadai alelnök asszony kezdeményezését, hogy akkor kapjunk erről pontos tájékoztatást. Ez az egyik, és egyébként igen, itt kezdődik a civil kontroll, látom, hogy ez rögtön akadályokba ütközik.

ELNÖK: Egyáltalán nem... be kell menni, és meg kell nézni.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: A javaslatról, főleg, hogy ezek után szkeptikus vagyok abban, és nincs illúzióm, hogy elnök úr el fog-e rendelni zárt ülést, úgyhogy akkor a nyílt ülésen is ezt szeretném hangsúlyozni, hogy az az egyik súlyos probléma ezzel a létszámkeret-emeléssel - mert nyilvánvalóan látszik -, hogy ettől több katona nem lesz. Ez az engedélyezett létszámkeretnek a megemelése, ettől egyébként nem lesz nagyobb az állomány feltöltöttsége, és lényegében papíralapon a Magyar Honvédségnek a hiányát növeli első körben. És bár az állományarányokban némi változás mutatkozhat ezek alapján a számok alapján, a jelenlegi helyzetet sajnos nem orvosolja, és sokkal inkább valamiféle trükközés látszik ebben a dologban. Nem tudom, hogy ennek költségvetési okai vannak esetleg, mert azt is el tudom képzelni, számos oka lehet, viszont érdemben megfoghatóan több katonája és honvédségi dolgozója sajnos ettől nem lesz a Magyar Honvédségnek.

A másik nagyon fontos probléma, hogy itt megjelölnek egy húszezer fős tartalékosállományt mint kitűzött célt. Ezt rengeteget hallottuk a miniszterelnöktől, egyébként azt gondolom, még szakmailag sem indokolt ez a dolog, hiszen szakértői vélemények alapján a Honvédség jelenlegi létszámához viszonyítva vagy a jelenleg még hatályos létszámkerethez viszonyítva egy körülbelül 5-6 ezer fős, érdemben önkéntességen alapuló tartalékosrendszer lehet szükséges, amely természetesen nem azokkal a volt szolgálati nyugdíjasokkal van feltöltve, akiket megfosztottak a nyugdíjas státuszuktól, hanem olyan ösztönző elemeket és rendszert tartalmaz, amivel a munkáltatókat és a munkavállalókat is abba az irányba lehet ösztönözni, hogy vállaljanak szolgálatot a haza biztonságáért ilyen formában. Arról lehetne vitatkozni, hogy egy ilyen tartalékosrendszerrel mennyi időről beszélünk mint szolgálat. Tehát, hogy mondjuk, 3 éven keresztül évente 2 hónap sok vagy kevés, meg hogy egyáltalán milyen kiképzésben részesülnek, de mindenféleképpen egy önkéntességen alapuló és speciális tudással rendelkező emberekkel lenne szükséges feltölteni egy tartalékosállományt.

És akkor azt már tényleg csak pluszban említem meg, hogy nem az a megoldás, hogy kormánytisztviselőket átöltöztetnek, és a statisztikát megpróbálják legyártani úgy, hogy kormánytisztviselőket, minisztériumi volt vagy mostani dolgozókat kényszerítenek bele egy ilyen rendszerbe, hogy darabra fel lehessen mutatni az embereket, hiszen ők egyébként akkor nyilvánvalóan kapnak ruházatot, és egyéb járulékos költségek is vannak. Ez elképesztő pénzeket vonna el a Honvédség professzionális állományának a körülményei javításától. Tehát lényegében egy ilyen párhuzamos haderő kiépítése az, ami ebben meg van fogalmazva úgy, hogy az még

érdemi katonai képességekkel sem rendelkezne. Mert tényleg kérdezem, hogy egy kormánytisztviselővel feltöltött - nem megbántva őket - tartalékosrendszer milyen katonai képességet rejt magában? Tehát azt gondolom, hogy a XXI. századi kihívásoknak nem ez felel meg, sokkal inkább megfelelné, ha a Honvédség professzionális állománya eleve fel lenne töltve, ők a megfelelő ruházatot, fegyvereket - és mindent, ami egyéni felszerelés - és haditechnikai eszközöket megkapnák, ezzel tudnának dolgozni, nem pedig folyamatos biztonsági kockázatban legyenek azért, mert borzasztó elavult technikai eszközök vannak. A mai napig 30 százalékos az eszközök amortizációja, tehát ez sajnos egyébként nem javult érdemben.

Tehát azt gondolom, nem statisztikázásra van szükség, nem papíron emelni a létszámot, hanem érdemi intézkedésekre, ami segít feltölteni a mostani állományt, és olyan ösztönzőrendszert ad, hogy mindegyik tartalékosállományba, ami valós önkéntességen alapul, mind pedig a professzionális állományba minél többen csatlakozzanak. Úgyhogy mi nem támogatjuk ezt a javaslatot.

DR. KÁDÁR PÁL államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Reagálva néhány dologra, és tényleg csak szakmailag megközelítve a dolgot: ez az előterjesztés nem a létszám bővítéséről szól, ez egy létszámkeretet biztosít annak érdekében, hogy tudjuk bővíteni a létszámot. (*Demeter Márta: Most nincs feltöltve?*) Tehát most az a helyzet... Nem minden állománykategóriában vagyunk így, ahogy itt utaltam is, az önkéntes tartalékosoknál van egyfajta kényszerhelyzet. Ha ezt nem módosítja az Országgyűlés, akkor a legjobb szándéka ellenére nem tudja végrehajtani a fejlesztését a Magyar Honvédség. Tehát ilyen szempontból ez nagyon fontos. A másik, hogy növeljük-e a békehiányt ezzel a keretszám-meghatározással vagy nem. Semennyire nem nő a békehiány, a békehiány pontosan akkora ma is meg holnap is meg a jövő héten is, mint amennyi a rendszeresített létszám és a ténylegesen meglévő katonák között van. Ez az a bizonyos szám, amit ebben a nyílt formában nem tudtam önöknek elmondani. Visszacsatolnék a Harangozó képviselő úrnak az észrevételére, hogy a zárszámadási törvényben ő olvasott egy számot. Az a tárca zárszámadása, nem a Magyar Honvédségé, tehát ez a két szám nem azonos nyilvánvalóan, merthogy a tárca nemcsak a Magyar Honvédségből áll, más szervezeteink is vannak - szerencsére -, de ennek most nincs is helye.

Visszatérve, nem növekszik ezáltal a békehiány. A kormányzat elgondolása az, hogy amikor megkapja ezt a mozgáskeretet az Országgyűlés felhatalmazása alapján, és az új technikai eszközök beszerzése, a technikai fejlesztés, a képzés és minden más háttér rendelkezésre áll, letervezésre került, forrásokkal támogatott, akkor rendszeresíti ezeket a beosztásokat, amibe élő, fegyvert forgató embereket fog behozni.

Az a másik elhangzott állítás, hogy kormánytisztviselőket öltöztetnénk át, szó nincs erről. Alkalmassági vizsgálat van, felkészítés van, csak abból lehet katona, aki ezeknek eleget tud tenni. Maga a rendszer van úgy kialakítva, hogy be sem engedi a rendszer azokat, akik nem alkalmasak katonai szolgálatra. Ha pedig bent vannak, és az alkalmassági vizsgálaton nem felelnek meg, akár egészségügyi, pszichikai vagy fizikai téren, akkor a rendszer ki fogja magából vetni őket. Tehát ez a perspektíva azért szükséges a mi tárcánknak, illetve magának a Magyar Honvédségnek, ezáltal az egész honvédelemnek, hogy - hogy mondjam? - lélegzethez jusson a haderő, és ne legyen beleszorítva azokba a szervezeti keretekbe, amit a mostani országgyűlési határozat biztosít neki. Tehát arra, legalábbis a szakmai oldalon mindenképpen mi vagyunk a garancia, hogy feleslegesen nem kérünk semmit, ellenben, amire szükség van a perspektivikus fejlesztésekhez, azt meg tudjuk tenni.

Nagyon fontos az, hogy - több helyen elhangzott - belekényszerítjük az embereket. A Magyar Honvédség teljes állománya önkéntes vállalás alapján teljesít szolgálatot. Tehát nincs olyan jogi kényszer senkinek a vállán, hogy ő közalkalmazottból katona legyen, kormánytisztviselőből katona legyen vagy bármiből bármi. *(Demeter Márta: A 15 százalék mi?)* Semmi ilyesmi nincsen. Ez egy lehetőség, egy jogi lehetőség, amivel, ha élni kíván a kormánytisztviselő, és kéri, akkor esetleg megkapja. Nem biztos. Tudok rá mondani példát, amikor volt erre lehetőség, ha katonai tartalommal lehetett megtölteni az ő munkakörét, és szükség volt a munkájára, de volt olyan is, amikor elutasításra került egy-egy ilyen indítvány.

Tehát úgy kell ezt látni, én ezt kérem minden bizottsági tagtól, hogy a honvédelem egészét, mint ahogy egyébként ebben a bizottság, azt gondolom, előjár, rendszerként fogjuk fel. Ez ennek egy eleme. Ahhoz, hogy mi bármilyen elemben, akár az életpályában tovább tudjunk lépni, akár a szabályozást tudjuk egyszerűsíteni, megszüntetve a felesleges bürokráciát, akár a technikai fejlesztéseket meg tudjuk csinálni, ez a lépés szükséges. Egyfajta feltétel. És minden más, amire utaltam, hogy még nem időszerű, talán az nem meglepő, hogy egy kormányzat vagy egy minisztérium szakmai munkát folytat, és előkészít bizonyos döntéseket. Azért nem tudom önökkel ezt megosztani, mert nincs mögötte sem miniszteri, sem kormányzati szintű döntés. De folyik egyfajta előkészítő munka, ami mind megerősíti azokat a szempontokat, azoknak az érvényesülését, ami itt bárkitől is elhangzott. Tehát én hadd nyugtassak meg mindenkit, hogy megítélésem szerint - és nem azért, mert én ülök itt -, olyanokra van most bízva ez az előkészítő munka, akiknek ehhez szakmailag is elég mélyen van köze. Ha ezt a támogatást mi megkapjuk az Országgyűlés részéről, ebből lesz valami. Én ezzel kívántam reagálni ezekre, talán a többire választ adtam. Köszönöm.

ELNÖK: Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Államtitkár úrnak csak annyit szeretnék mondani arra, hogy nincsen kényszer, mondja. Kicsit vissza kell menni az időben, de 2010-re - ha jól emlékszem, még nem volt közigazgatási államtitkár, még egyenruhás polgára volt ennek az országnak -, az ön bajtársai kerültek mérhetetlenül megalázó helyzetbe a kormány döntésének következményeként. Demeter alelnök asszony már utalt rá, hogy valóban nevében önkéntes volt a tartalékos rendszer, de azok a kollégái, akikkel együtt dolgoztunk, és aztán elmentek nyugdíjba, mert az akkori nyugdíjszabályok szerint ezt megtehették, azok vagy önkéntes tartalékosnak mentek, vagy a juttatásokat akkor 16 százalékkal, most már 15 százalékkal megadóztatják.

Én beszéltem sok önkéntes tartalékos katonával, hiszen sok kollégám volt, ismerem őket. Én nem azt éreztem az ő hangjukból, hogy ők ezt önkéntesnek vették volna, sokkal inkább azt, hogy ez kényszer volt. Ezen azért nem szeretnék önnel vitatkozni, mert azért a katonát még látom valahol, bár az a tapasztalatom, és ebből a szempontból rossz dolognak tartom a civilesítést, hogy egyre több katonáját veszíti el a haza azzal, hogy beülnek különböző miniszteri és államtitkári székekbe. Sokkal jobb volt, amíg egyenruhában ültek, mert akkor nem kellett ezt a sok fideszes maszlagot mondani. Ez az egyik, amit szerettem volna mondani.

Azok érdekében kell erről beszélni - és erről lehet vitatkozni, mert az önkéntes tartalékos rendszert annak idején még a 2010 előtti ciklusban Simicskó István KDNP-s képviselő nyújtotta be először, amit az Országgyűlés akkor elutasított, és aztán született egy olyan javaslat, amit az Országgyűlés akkori többsége is támogatott. Ez azért történt, mert leültünk és megbeszéltük ezt a dolgot. Szerintem vannak a

hadseregnek olyan részei - nyilván a szakmai kérdéseket mindig a katonákra kell bízni, azt gondolom, ehhez ők jobban értenek, bárcsak így történt volna például, mondjuk, a korábbi repülőgép-beszerzéseknél is, ahol a katonák érdekét vették volna figyelembe. De ezekről a kérdésekről beszélni kell. Csak azt kérem, hogy ne felejtsek már el, hogy az önök bajtársairól van szó, azokról, akikkel együtt szolgáltak, dolgoztak. Én értem, hogy politikailag ezt kell mondani, akkor inkább ne mondjanak politikailag semmit. Közigazgatási államtitkár, helyettes államtitkár, nem kell politikai állásfoglalást tenniük ezekben a dolgokban. Őszintén remélem, hogy csak a szájából jött, és nem a szívéből, amit mondott a kényszerrel kapcsolatosan.

Mindazonáltal, elnök úr, a következőt szeretném javasolni a napirendi pont tárgyalása kapcsán. Azt szeretném kérni, hogy tíz percre függesszük fel ennek a napirendi pontnak a tárgyalását annak érdekében, hogy zárt ülést lehessen elrendelni, ahol megtudhatjuk a Magyar Honvédség tényleges létszámát, merthogy ez egy kérdés, de nagyon-nagyon szeretném. És nem a tavaly novemberi érdekel engem, és lehet, hogy eljön majd ide a miniszter, és beszámol a honvédelmi politika, nem tudom én, 1970. évi helyzetéről, de jelen pillanatban ezeket a számokat nyilván nem tavaly novemberhez, meg tavaly előtt novemberhez, hanem mégiscsak az idei évhez és az idei feladatokhoz mérték. Ez azért is érdekes, mert az idén például a Magyar Honvédséget kivonták a határról, ezt tudjuk, elkezdték a folyamatos kivonását a Magyar Honvédségnek. Tehát másfajta feladatokat fog a Magyar Honvédség ellátni. Nyilván azt tudjuk, hogy ott is azért az önkéntes tartalékosokat nem önkéntesen, hanem kényszerrel kényszerítették oda a határra, ezt pontosan tudjuk. És ne mondják azt, hogy ez nem így van, mert a katonabajtársaik elmondják, hogy ez így van. De muszáj végre erről a létszámkérdésről, arról, hogy mi van most. Nem, hogy mi volt tavaly novemberben, meg az idén januárban, meg mi volt két hónappal ezelőtt. Mi a Magyar Honvédség jelenlegi létszáma? Szerintem az akarat megvan az államtitkár úrban, hogy ezt elmondja, nyilván nagyon helyesen a szabályok szerint járt el, bár szerintem a szabály rossz, hogy a Honvédelmi bizottság tagjai ezt az adatot, a korrekt, naprakész információt nem ismerhetik meg, mert az elnök úr, hogy mi volt tavaly novemberben, nem biztos, hogy köszönőviszonyban van azzal, hogy mi van most, és hogy milyen feladatokat látnak el.

Úgyhogy azt gondolom, hogy ha ez megoldható, és miért ne lenne megoldható, hiszen az elnök bölcs, belátó, és ismeri a szabályokat, és tudja, hogy erre már korábban is volt lehetőség, és a szakértő úr pedig segít neki megtalálni majd azt a házszabályi rendelkezést, amely alapján ezt el lehet rendelni. Jó, nem tíz percre, akkor öt percre rendeljük már el, hogy tudjuk meg végre ezeket a naprakész adatokat. Feltételezem, hogy államtitkár úr rendelkezésére állnak ezek az információk. Ez mégiscsak segítené a gondolkodást és annak a dilemmának a feloldását, hogy például növekszik-e a békehiány vagy sem. Mert ön most azt állítja, hogy a keretlétszám emelésével nem növekszik a békehiány. De mi meg úgy gondoljuk, hogy ha feltételezzük azt, amit mi gondolunk, meg információval rendelkezünk erről, hogy mégiscsak van hiány a Magyar Honvédségnél, ha megemelik ezt a Magyar Honvédség részletes létszámabontását, akkor a békehiány nyilvánvalóan, azzal a matematikával, amivel én számolok, ott növekedni fog, bár lehet, hogy most már új matematikai számítás is van.

Azért kell erről beszélni, mert szerintem teljesen felesleges Patyomkin-hadsereget építeni. Tehát abban mindannyian közösen érdekeltek vagyunk, akik itt ülünk - nem olyan sokan vagyunk, akik rendszeresen foglalkozunk a Magyar Honvédség ügyeivel, még a bizottságban sem. Egy kezemen meg tudom számolni, akit valójában érdekel a Honvédség dolga. Mi mindannyian érdekeltek vagyunk abban, hogy a Magyar Honvédség nyolc év kivéreztetés után végre elkezdjen fejlődni. Én

lennék a legboldogabb, ha minden olyan eszközt be lehetne szerezni, amire a Magyar Honvédségnek szüksége van. Azért akarunk állandóan információt kapni, hogy lássuk, hogy valóban ez történik. De én ma is azt gondolom, hogy egy civil légitársaságtól megvásárolt Airbus nem alkalmas arra a feladatra, amire önök készülnek. Az, hogy én nem nézhetek meg egy futárgépet, nem tudom, mire kellett a futárgép, majd egyszer elmagyarázza nekem valaki, egy nagyon okos ember, hogy egy nyolcszemélyes business jet milyen módon építi a Magyar Honvédséget. Biztos van ilyen, csak mondják el. Ahogy a létszámnál is, valaki mondja azt el, hogy mi az, amiből mi kiindulunk, mert bocsássanak meg, de csak jogalkotásilag bázis a 35/2013-as országgyűlési határozat. Azt elfogadom, hogy ez a bázis, ebből indulunk ki, hogy 31 080, de ez csak jogalkotásilag van így. És ebből lesz 37 650. Tehát több mint hétezer fős emelés. De a valóságot kellene tudnunk ebben az ügyben. Én ezért szeretném azt, hogy ebben a kérdésben szakítsuk meg ezt a napirendi pontot, és az államtitkár úr hadd mondja már el a naprakész, valós adatokat, amiből tudunk dolgozni. Nem tudom, mit kell ahhoz tenni, milyen esküt kell még tennem, hogy higgye el, elnök úr, nem fogom elmondani.

ELNÖK: Elsősorban be kéne fejezni, hogy tudjunk róla dönteni, mert addig beszélünk...

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Akkor befejezem, döntsünk.

ELNÖK: Jaj, de jó. Parancsoljon!

DR. KÁDÁR PÁL közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Van egy jogi akadálya is annak, hogy én most erről beszéljek, ez pedig a Hvt., ami azt írja, hogy ezt a nem nyilvános adatot - bár én ismerem, mert ismernem kell - én akkor adhatom ki bárhova is, ha a Honvéd Vezérkar főnöke ezt engedélyezi. Tehát, ha ez az előzetes lépés megvan, akkor én ezt megtehetem minden további nélkül. *(Dr. Vadai Ágnes: Hívjuk fel!)* Tehát ez az egyik.

A másik, itt van egy félreértés, én úgy érzem, és szeretném ezt tisztázni, mert könnyebb lesz utána a döntést meghoznia a bizottságnak. Amikor ezt a létszámot jóváhagyja az Országgyűlés, nem azt mondja, hogy ekkora legyen a Magyar Honvédség, hanem azt mondja, hogy ilyen állománybontásban legfeljebb ekkora lehet. Hogy a Magyar Honvédség ténylegesen mekkora az a kormány működésirányítási feladatkörébe tartozik, és gyakorlatilag szintén a Hvt.-ben lelépcsőzve beazonosítható, hogy a honvédelmi miniszter, illetve a Honvéd Vezérkar főnöke, aki rendszeresíti ezeket a tényleges álláshelyeket, hogy így mondjam. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)* Tehát ennek megfelelően a 31 080 fő is jelenleg egy rendszeresíthető keret, nyilván ez alatt vagyunk egy picivel, a tényleges feltöltés pedig ehhez képest jelentkezik mint békefeltöltöttség vagy a hiányzó állomány kategóriában a hiány.

Az, hogy milyen befolyása van erre az Országgyűlésnek, gyakorlatilag tökéletes irányítása van az Országgyűlésnek e vonatkozásban, szakmailag megközelítve mondom, hiszen a létszámát meghatározza az Országgyűlés mint keret, a költségvetését meghatározza, a működés alapszabályát a honvédelmi törvény. Valamennyi olyan jogosítvány, amivel a tárca, mint előterjesztő vagy a kormány mint előterjesztő él, az ezeknek a kereteknek a betartásával történik. Ennyit kívántam elmondani.



ELNÖK: Köszönöm szépen. Még valamit szeretnék mondani. Tisztelt Bizottság! Csak hogy világos legyen, többször elhangzott a bizottság ülésén ellenzéki képviselők szájából, hogy évek óta nem lehet pontos adatot kapni a Magyar Honvédség tényleges létszámáról. Ez hazugság, ezzel szemben a tény az, hogy minden évben eddig a magyar parlament Honvédelmi és rendészeti bizottsága a Magyar Honvédség létszámáról szóló zárt beszámolót megtárgyalta, elfogadta, és elhelyezte egyébként a parlament TÜK irodájában, ahol egyébként ezeket az adatokat a képviselők megfelelő rend mellett meg tudják nézni. De elfelejtették, mert minden évben megtárgyaltuk eddig, és most is meg fogjuk tárgyalni, vagy nem emlékeznek rá, az egyéni probléma, mindenesetre a házszabály szerint bármely képviselő kezdeményezheti zárt ülés tartását, amennyiben megnevezi azt az adatot, amely a zárt ülés elrendelését alátámasztja. Ha jól értem, ez a pontos honvédelmi létszám. Erről kell döntenünk, szerintem ennek a feltételei nincsenek meg, de a házszabály szerint erről döntenünk kell. Ki az, aki a zárt ülés megtartását támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Nem lesz zárt ülés. Folytatjuk a munkát. Aki egyébként az adatokra kíváncsi, az menjen a TÜK irodához, ott meglátja. Az idén pedig szintén meg fogjuk tárgyalni ezt a beszámolót. Van-e még a határozati javaslat részletes vitájában hozzászólás? Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Még az előbb szerettem volna, csak megütötte a fületem valami. Arról volt szó, hogy a Magyar Országgyűlésnek milyen széles körű irányítási és kontroll jogosítványa van a Magyar Honvédségen, hiszen a pénzt a Magyar Országgyűlés adja, hiszen a jogi kereteket a Magyar Országgyűlés adja, hiszen a Honvédelmi és rendészeti bizottság keretein belül ellenőrizi a honvédség működését. Tényleg hangzott itt el nagyon őszintén, hogy ha most zárt ülést rendelnénk el, ön nem mondaná meg nekünk a Magyar Honvédség aktuális létszámát, mert erre nincs engedélye?

DR. KÁDÁR PÁL államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Elnök úr, ha megengedi: törvény írja azt, hogy ezek az adatok a honvédelmi vezérkar - nem én írtam a törvényt, alkalmazom -, a honvéd vezérkari főnök engedélyével bocsátható bárkinek a rendelkezésére. *(Dr. Vadai Ágnes: De mi nem bárkik vagyunk!)*

ELNÖK: És miután a napirendnek ez nem tárgya, viszont a Honvédelmi és rendészeti bizottság minden évben megtárgyalta az erre vonatkozó beszámolót, most is meg fogjuk tárgyalni, és miután, még egyszer megismételve: ez keretszám, amit nem szabad túllépni. De egyébként a magyar reguláció szabályozza azt, hogy ezeket a keretlétszámokat milyen rendben, milyen végrehajtásban lehet feltölteni. És egyébként erről a kormány dönt. Mi most csak a kereteket határozzuk meg, tehát nem szükséges tudni darabra a pontos létszámot ahhoz, hogy a keretokról tudjunk dönteni. De ha novemberben erről tárgyalunk, akkor értelem szerűen akkor, amikor tárgyalunk, a tárca képviselőjének viszont kutyakötelessége rendelkezni azzal a felhatalmazással, hogy erről tudjunk tárgyalni. Most ez világos. Tessék, helyettes államtitkár úr.

DR. BALOGH ANDRÁS JÓZSEF helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak a jobb érthetőség kedvéért annyi pontosítást tennék, hogy nem az hangzott el az imént, hogy nem adható ki az adat, hanem az, hogy megfelelő eljárással adható ki ez az adat. Köszönöm.

ELNÖK: Tehát kiadható, meg is fogjuk ismerni. Mindenki jöjjön el erre a bizottsági ülésre. Kifejezetten azt szeretném kérdezni, hogy a mostani részletes vitához, mert most a részletes vita második szakaszánál tartunk, ahol egyébként a nem létező módosító indítványokról kellene vitatkozni, tehát tulajdonképpen ezt vita nélkül is le lehetett volna zárni, még van-e valaki, aki kíván hozzászólni a részletes vitának a módosító indítványokkal érintett szakaszához. Tessék, nevezze meg azt a módosító indítványt!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: A H/2163. számú, a Magyar Honvédség részletes bontású létszámáról szóló határozati javaslat kapcsán ...

ELNÖK: Ez nem módosító indítvány.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Még nem fejeztem be. ...elrendelt részletes vita alapján kezdeményezni szeretném, hogy indítsák el az eljárást, hogy megismerhessük a Magyar Honvédség részletes bontású létszámát. És akkor ez egy hivatalos felkérés. Nem tudom, írásban is kell-e ezt megtennem, vagy elég, ha megkapják a jegyzőkönyvet, vagy ezt most úgy vették? Mint a Honvédelmi bizottság alelnöke szeretném ezt most már kezdeményezni, és nem tavaly novemberi, nem januári, hanem arra a napra vonatkozóan, amikor elkészülnek velem, legyenek szívesek értesíteni. Ha kell, odamegyek, megnézem, nagyon kíváncsi vagyok. Köszönöm.

ELNÖK: Egyébként ezt a bizottság is fogja tárgyalni akkor, amikor a normál rendben beérkezik a beszámoló. Tehát ezt legfeljebb akkor majd összevontan tudjuk tárgyalni. Nincs jelentősége (*Dr. Vadai Ágnes: De van jelentősége.*), miután megállapítom, hogy az alelnök asszony nem tudta megnevezni a részletes vitának azt a módosító indítványát (*Dr. Vadai Ágnes: 2. számú!*), amelyhez hozzászólt, mert ilyen módosító indítvány egyáltalán nem érkezett be, a részletes vita lezárására teszek indítványt. Ki az, aki támogatja, hogy a részletes vita ezen szakaszát zárjuk le és a részletes vita egészét? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 6-an támogatják. Ki az, aki nem támogatja a részletes vita lezárását? (*Nincs jelentkező.*) Ki tartózkodott? (*Nincs jelentkező.*) Köszönöm szépen. 6 igennel, egyhangúan a részletes vitát lezártam. Megkérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e, hogy a döntésünknek megfelelően benyújtja a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Ki támogatja, hogy benyújtsuk? (*Szavazás.*) 6 igen. Ki nem támogatja? (*Nincs jelentkező.*) Tartózkodott-e valaki? (*Nincs jelentkező.*) Egyhangú 6 igennel benyújtjuk a részletes vitához a bizottsági jelentést.

A 3. napirendi pontra térünk rá, azt már nem az államtitkár úr fogja képviselni. Köszönjük szépen a részvételt, és valószínűleg találkozunk novemberben, amikor a részletes létszámáról fogunk beszélni. (*Dr. Vadai Ágnes: Mert miért nem külön? Írjak levelet?*) Nem kell kiabálni, azt szeretném kérni a kedves vendégeinktől... (*Távoznak a 2. napirend meghívottai. - Dr. Vadai Ágnes: Akkor kimegyek beszélni velük.*) Ja persze, hát azt lehet, a bizottsági ülésről az ellenzéki és kormánypárti képviselők akkor távoznak, amikor akarnak.

**A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/1671. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelt Bizottság! Köszöntöm Fülöp Csaba urat, a Pénzügyminisztériumból és a Belügyminisztérium képviselőjében Szőke Irmát. A '17 évi zárszámadás részletes

vitájára kerül sor. Nincs módosító, tehát nem lesz bonyolult a dolog. Először az első szakaszt nyitom meg, a házszabály 44. § (1) bekezdése alapján a megfelelését a zárszámadási javaslatnak. Kívánnak-e kiegészítést tenni? Tessék!

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tehát a négy kérdésre vonatkozóan a kormány álláspontját tudom önöknek tolmácsolni. Az első kérdés: megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek a benyújtott zárszámadási törvényjavaslat. Igen, a kormány az Alaptörvénynek megfelelően és az államháztartási törvényben foglalt határidő szerint nyújtotta be a törvényjavaslatot az Országgyűlés számára. Illeszkedik-e a jogrendbe a költségvetési törvényjavaslat? Igen, hiszen törvényjavaslatként törvényi úton kerül elfogadásra majd az Országgyűlés által. Megfelel-e a nemzetközi és az európai uniós jogból eredő követelményeknek? Megfelel, nem sért ilyen előírásokat a benyújtott törvényjavaslat. És megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményeinek? Igen, a 61/2009. IRM rendelet előírásainak figyelembevételével készült, egyébként az Igazságügyi Minisztérium a közigazgatási egyeztetés során nem jelzett ellentétes véleményt. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Én nem gondolom, hogy megfelelne a szabályoknak ez az eljárás, ugyanis most is azt mondom, amit a múltkori bizottsági ülésen, ezt szeretném nyomatékosítani, hogy úgy került elfogadásra sajnos a 2019. költségvetés a kormánypárti képviselők által, hogy nem tárgyaltuk meg előtte a 2017. évi zárszámadást. Ami, azt gondolom, hogy nagyon súlyos probléma, hiszen pont a zárszámadásból derülne ki, hogy pontosan mi mennyibe került, hogyan került végrehajtásra, mennyi a maradvány, hogyan történtek meg átcsoportosítások. Tekintve, hogy a kormány vindikálja magának a jogot egy saját törvényjavaslata alapján az elmúlt időszakban, hogy bármikor bármit átcsoportosíthat a költségvetésben, ehhez nem kell semmilyen jóváhagyása az Országgyűlésnek sajnos, ami szintén nagyon nagy probléma. Tehát továbbra se értek egyet azzal, hogy a zárszámadás hiányában fogadja el a kormányzati többség a következő évi költségvetést. És mivel nem került módosító javaslat benyújtásra ehhez, itt engedjenek meg egy pár mondatot azzal kapcsolatban, hogy milyen most a helyzet a Honvédségben, és mire lenne szükség...

ELNÖK: Bocsánat! Majd annak is eljön az ideje, de most az első szakasznál vagyunk, a megfelelésnél. Ráadásul, amit ön mondott, az konkrétan a 2019. évi költségvetés tárgyalásánál lehetett volna bármilyen szempontból releváns.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Elmondtam ott is, elnök úr.

ELNÖK: Jó, de az, hogy elmondtá ott, az helyes, az más kérdés, hogy az államháztartási törvény és az állam gazdálkodásáról szóló törvények teljesen máshogy rendelkeznek, hozzáteszem immár 30 éve vagy közel 28 éve, és már ezt a vitát is lefolytattuk akkor, hogy ez miért van így. De ezt nem kell most megnyitni, mert most a zárszámadásnál vagyunk, és a zárszámadás megfelelése most ez az első szakasz, ahol egyébként egy más törvénnyel kapcsolatos meg nem felelési problémát nem kell idehozni, mert a zárszámadásról van szó.

Tehát a zárszámadáshoz kérdezem - az első szakasznál járunk -, hogy van-e valakinek még megjegyzése. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsen.

Megkérdézem a bizottságot, hogy elfogadja-e a házsabály 44. § (1) bekezdése szerinti megfelelést. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem fogadja el? *(Szavazás.)* 1 nemmel, 1 tartózkodással a bizottság a megfelelést elfogadta.

Most a második szakaszt nyitom meg, egyben a részletes vita utolsó szakaszát, ahol a módosító indítványokról kellene vitatkoznunk. Nincsen egyáltalán módosító indítvány, ezért kérdezem, hogy van-e ehhez a szakaszhoz hozzászólás. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr, akkor itt folytathatnám. Tehát az alapvető fontosságú lenne, hogy versenyképes illetményeket biztosítson a kormányzat a katonák számára. Ebben konkrét javaslatunk is van, ami 60 ezer forintra emelné az illetményalapot, és egyébként ez megtörténne a rendvédelmi szervek állományát tekintve is. Az biztos, hogy érdemben kell mérsékelni a hihetetlen túlszolgálat és túlmunka mértékét. Nyilvánvalóan a létszám feltöltése nagyban hozzájárulhatna ehhez. Továbbá javítani kell a munkakörülményeket, az egyéni felszerelést és a laktanyákat modernizálni. Ki kell dolgozni egy új típusú, társadalmi szempontból is igazságos karkedvezményes nyugdíjrendszert, hiszen ez hozzátartozik az érdemi megbecsüléshez a Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek állománya esetén is. Természetesen egy olyan rendszerre van szükség az érintettek bevonásával kidolgozva, amely minél tovább ösztönöz a szolgálatra, hogy azt a tudást, amit ők képviselnek, meg tudjuk tartani az állományban, de érdemi megbecsülést ad azzal, hogy ha egészségkárosodás éri az állomány tagjait, akkor legyen ez egy biztosíték számukra, valamint magát azt az igénybevételt, ami éri őket sok-sok év alatt, azt egyébként tudják kompenzálni, ugyanígy a jogok korlátozását is.

Érdemben kell növelni a Honvédség költségvetését. Ez a 0,1 százalék, ami most működik, nagyon kevés. 2022-re 2 százalékra szeretnénk növelni a Honvédség költségvetését, amelyből évente 50 százalékot a haditechnikai eszközök modernizációjára kellene költeni, és 20 százalékot pedig az állomány illetményének az emelésére. Az is egyértelmű, hogy fel kell számolni azt a korrupciót, ami megjelenik ezen a területen. Borzasztó probléma, hogy a forrásokat, amik egyáltalán most rendelkezésre állnak, azokat is teljes titokban akarják elkölteni, a közbeszerzések megkerülésével, lényegében úgy, hogy nincsen biztosítva a lehetőség arra, hogy ellenőrizzük ezeket a költségeket. Természetesen minden törvényes képviselői eszközzel élni fogunk, hogy ezt megtegyük, hiszen minden egyes adófizetői forintnak, amit az állampolgárok a haza védelmére szánnak, ott van a helye a Magyar Honvédségnél, és nem pedig kormányzati körök és haverok zsebében.

Érdemi fejlesztésre szorulnak a Magyar Honvédség képességei. Az pedig teljesen egyértelmű - és akkor még itt a civil kontroll intézményét szeretném kiemelni -, hogy a demokratikus irányítás és ellenőrzés rendszere meg kell valósuljon, tehát ilyen formán a bizottság munkáját is hatékonyabbá kellene tenni, és igenis biztosítani kell a képviselők számára, hogy tudják ellenőrizni a Magyar Honvédség működését, és legalább így a kormányzatnak ezzel a területtel kapcsolatos döntéseit és azok végrehajtását.

Szeretném kérni akkor ennek a napirendi pontnak a keretében, merthogy mondanám, hogy vannak viták ebben a bizottságban, de maximum elnök úrral szoktunk vitatkozni, hogy a kormánypárti képviselők, akik tagjai a bizottságnak, tegyék meg, hogy kifejtik a véleményüket a Magyar Honvédség jelenlegi helyzetével kapcsolatban, milyen konkrét javaslataik vannak a jelenlegi helyzet javítására, hiszen sajnos nem nagyon halljuk a hangjukat az elmúlt években ilyen témában, és

bizonyára nem véletlenül ülnek pontosan önök ebben az egyébként nagyon fontos bizottságban.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Önök, akik járatlanok a magyar parlament Honvédelmi és rendészeti bizottságában kialakult folklórral kapcsolatban, talán meglepődve hallottak, hogy az LMP átfogó katonai és egyéb programját hallották, ami éppúgy nem csatlakozik a zárszámadáshoz, mint ahogy a Natura 2000-es területeken marker szerepet betöltő, mondjuk, földikutyák megóvásáról szóló előterjesztéshez sem kapcsolódna, de Demeter Márta ott is ugyanezt mondta volna el, tehát ennek nincsen jelentősége.

Arról nem is beszélve, hogy ráadásul a legkevésbé sem a Magyar Honvédség fejlesztéséről szóló törvényjavaslatot vitatjuk meg, vagy a haderőfejlesztésre vonatkozó 2026-os programot, de ez teljesen jellemző, viszont egyetlenegy módosító sincsen. Tehát nem arról van szó, hogy valaki, bárki vette volna a fáradságot, és akkor ezt átolvassa, és egyébként elmolyol vele, hogy akkor ezt meg azt a rendelkezést, annak megfelelően, amit itt elmondtunk, vagy másnak megfelelően módosítsunk, ez egyáltalán nincsen, egy ilyen általános izé van, de miután ez nem csatlakozik a zárszámadáshoz meg a részletes vitához sem, nem is kell kifejteni, mert a legkevésbé sem szeretném azt csinálni, hogy van, mondjuk, a zárszámadási törvény, és akkor átcsapunk, mondjuk, a Honvédség általános helyzetéről szóló napirendre, mert az nincsen, és ráadásul akkor a meghívottak sem alkalmasak erre, mert az egyik a Belügyminisztériumot, a másik meg a Pénzügyminisztériumot képviseli, tehát ez már végképp nem létező műfaj lenne.

Úgyhogy én azt szeretném mondani, hogy arra teszek javaslatot, miután egyáltalán nincsen módosító indítvány, és most a módosító indítványokat kellene megvitatnunk, hogy zárjuk le a zárszámadás részletes vitáját, mert nincs módosító indítvány, amihez hozzá lehetne szólni, vagy amit lehetne támogatni. Senki nem adott be semmit se.

Tisztelt Bizottság! Támogatja-e a bizottság, hogy lezárjuk a részletes vitát? Önöknek meg a Honvédség fejlesztéséről nem kell véleményt nyilvánítani. *(Szavazás. - Demeter Márta: És a bizottsági tagok?)* Köszönöm szépen. 6 igen támogatja, hogy lezárjuk a részletes vitát. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* 6 igennel lezártuk a részletes vitát.

Itt van egy specialitása a házsabálynak, mert a költségvetéshez és a zárszámadáshoz csak a Költségvetési bizottság állít előadót, nekünk nem kell állítani, csak egyről kell döntenünk, hogy elfogadjuk-e a döntésünknek megfelelő bizottsági jelentést, ami azt fogja tartalmazni, hogy megállapítottuk, hogy nincsen módosító indítvány, tehát nem tudtuk megvitatni a nem létező módosító indítványokat. Tehát ki támogatja, hogy benyújtsuk a részletes vitáról szóló bizottsági jelentésünket? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangúlag ezt benyújtottuk. Köszönjük szépen a munkát, és folytatjuk a munkát.

Most már csupa tárgysorozatba vétel lesz. Gyorsan megállapítom, hogy a 4-est leszavaztuk, az 5-öst leszavaztuk, tehát van még a 6., 7., 8., 9. *(Jelzésre:)* Ügyrendi?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Nagyon nagy tisztelettel szeretném kérni, hogy a 8. napirendi ponttal kezdjünk, mert el kell távoznom, viszont cserébe egyperces indoklást tudok ígérni a bizottságnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Másik ügyrendi javaslat?

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Én is azt szerettem volna kérni, hogy a 9-essel kezdjük, de a 8-as után...

ELNÖK: Ez matt. Vagy kezdjük egyszerre a 8-assal és a 9-essel, alternatív módon, s mindenki egyszerre beszél egy percet, és utána döntünk a javaslatokról. *(Dr. Vadai Ágnes: Ha lehetne, 8-as és 9-es legyen a sorrend.)* Ki az, aki támogatja, hogy a 8-as, 9-es legyen a sorrend? *(Szavazás.)* Egyhangú, már megint konszenzus van. Nem lesz ebből baj? A 8-as, Harangozó Tamás, öné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Igen, a javaslatunkat a 19 törvény és határozati javaslatot felvonultató csomagunk részeként nyújtottuk be, amit a Sargentini-jelentés elfogadása után az MSZP nyújtott be a parlamentnek, hogy annak a 7. cikkely szerinti európai eljárásnak a megakadályozása érdekében az ott felvetett kritikákra érdemben megoldási javaslattal szolgáljunk. Ez itt konkrétan már az évekkel ezelőtt benyújtott migrációs nyomás és válsághelyzet érdemi kezelésével kapcsolatos javaslatcsomagunk. Nagyon röviden, amiről szó van benne, az a rendvédelmi, rendőrségi intézményrendszeren belüli, de önálló határrendészeti igazgatóság és irányításnak a felállítása. Ehhez eszköz, pénz, paripa, fegyver rendelése.

Ami szerintem nagyon fontos, hogy nem jogosultak tekintetében a kiutasítás és a hazatoloncolás intézményrendszerének közös európai valamilyen felépítése és a magyar kormánynek az érintett országokkal való tárgyalásra, ami még mindig nagyon-nagyon gyenge pontja ennek az egész rendszernek, hiszen az oltalomba vagy védelembe vett emberek tekintetében tudjuk, hogy mi a teendő, az elutasítottak tekintetében a mai napig is teljesen béna kacsa mind Magyarország, mind az Európai Unió számos tagállamai. Mi még mindig azt képviseljük, amit akkor egyébként még Orbán Viktor miniszterelnök is szorgalmazott, hogy közös európai kül- és biztonságpolitika továbbfejlesztése, a közös diplomáciai fellépés, közös európai haderő felállítása és közös európai határrendészet, határvédelem és menekültügyi eljárás, az, ami hosszú távon tudja Európa biztonságát garantálni. Erről szól a javaslatunk. Régebben már tárgyalta a bizottság, ezért is nem kívánom többször ismételni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor sem értettünk egyet. Megítélésünk szerint Magyarország a nemzetközi jogi kötelezettségeit maximálisan betartja, mind a schengeni egyezményből fakadókat, mind pedig a dublini egyezményből fakadókat, és ilyen értelemben Magyarország maximálisan eleget tesz a kötelezettségeinek és a magyar határ védelmével érdemileg mondja azt, hogy nem támogatni kell a migrációt, és a migránsokat arra buzdítani nyílt és burkolt eszközökkel, hogy minél nagyobb számban kíséreljék meg a migrációt, hanem a migrációt megállítani kell, és ennek megfelelően a magyar kormány és Magyarország eleget is tesz a kötelezettségeinek. Egyébként pedig a Sargentini-jelentéssel kapcsolatos álláspont különbözősége teljesen nyílt, mi élesen ellenezzük a migrációt, és azt gondoljuk, hogy a Sargentini-jelentés minden szempontból elfogadhatatlan. Ennek megfelelően szavaztunk a parlamentben is, és ennek megfelelően fogunk szavazni minden olyan javaslattal kapcsolatban, ami a Sargentini-jelentést támogatja, vagy valamilyen olyan intézkedést próbál a magyar parlament elé hozni, amely a Sargentini-jelentés részleteiben valamifajta intézkedést foganatosít, mert szerintünk a Sargentini-jelentésnek ilyen értelemben nincsen igaza. Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Csak hogy ezt tisztázzuk, elnök úr. Sargentini-jelentés ide-oda, annak a következménye az, hogy az Európai Parlament döntött. Az Európai Parlament döntése értelmében Magyarországgal szemben a 7. cikkely szerinti eljárás elindul, aminek a végén nem csak a magyar kormányt, amit egyébként illetne, akár a magyar polgárokat is kár érheti. A mi javaslatunk semmi másról nem szól, nem Sargentini asszonyról szól, még csak nem is az Európai Parlamenti-ről, hanem arról, hogy olyan törvényeket és döntéseket hozzon az Országgyűlés, amivel elkerülhető lehet, hogy a magyar kormány hibás döntései miatt a magyar állampolgárokat kár érje. Ez az álláspontunk, ehhez szeretnénk többséget. Ha nem kapjuk meg, nyilvánvalóan tudomásul fogjuk venni. Köszönöm.

ELNÖK: Gondoltam. Egyébként itt a kígyó a saját farkába harap. Ugyanis a Sargentini-jelentés jelentős része olyan, korábban létező jogvitákhoz kapcsolódik, és ítéli el Magyarországot, amelyet Magyarország lezárt. Magyarország az Európai Unió által rendelt jogi eljárások felhasználásával, bizottsággal, európai bírósági ítélet végrehajtásával lezárt. Médiatörvény, a bírók nyugdíjazásával kapcsolatos törvény, egy sor kérdés, munka törvénykönyve és a többi és a többi, lezárt. Majd az Európai Parlament egy Sargentini-jelentés keretében, hiába zártuk le ezeket, újra kinyitja, és újra elítél bennünket. Magyarul semmilyen garanciát nem tud Harangozó Tamás sem és senki más adni a magyar parlamentben, hogy ha mi, feltéve, de nem elfogadva, feltéve azt mondjuk, hogy igen, felvet a Sargentini-jelentés problémát. Menjünk elébe, oldjuk meg a Sargentini-jelentésben foglaltaknak megfelelően, de miután maga a jelentés is korábban lezárt és elfogadott vitákat is újra beemel, mi a garancia arra, hogy egy másik európai parlamenti jelentéstevő azokat, amiket most az MSZP le akar zárni, nem nyitja ki újra? Hiszen most szenvedjük el. Ezért mondom azt, hogy az egész eljárás elfogadhatatlan, az Európai Parlament ráadásul szavazási csalással fogadta ezt el. Egyébként pedig a vitának van rendezési módja az Európai Parlamentben, most az fog következni a magyar kormány és az Európai Tanács, illetve az Európai Bizottságnak az erre kijelölt szervezetei elkezdik vitatni a Sargentini-jelentésben foglaltakkal kapcsolatban az álláspontot. Tehát én semmiképpen sem mennék ennek elébe, és elvileg sem értek ezzel egyet. Sem a tartomával, sem a formájával. És mondom még egyszer: az egész eljárás mutatja az abszurditását, mert hiába megyünk elébe, újra elő fogják venni, ahogy most is elővették. Olyanokat, amelyeket évekkorábban már lezártunk. Megjegyzem: jogerősen, mindenki elfogadta, még az Európai Parlament is, furcsa módon.

Van-e még, aki ehhez kíván szólni? Tessék!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én nem tudom, megint hogy kanyarodtunk ide, a Sargentini-jelentéshez, de mindenesetre a kormánynak az intézkedései sajnos azt mutatják vagy a nemintézkedései, hogy a magyar kormány egyébként nem teszi meg azokat a lépéseket, amelyek érdemben szükségesek ahhoz, hogy fenntartható módon fel lehessen lépni érdemben az illegális migráció ellen, illetve, hogy a migrációs helyzetet kezelni lehessen. Tehát nagyon komoly teendőkre van szükség. Mi nem véletlenül nyújtottuk be a saját javaslatunkat, ami most a következőkben szintén itt lesz a bizottság előtt, és ez egy konkrét cselekvési tervet határoz meg arra, hogy mit kellene tenni a migrációs helyzet kezelésében.

Nyilvánvaló, ahogy kiemelte Harangozó Tamás is, hogy itt egy korábbi javaslatról van szó, ez így van, viszont a kiváltó okoknak a kezelése sajnos nincsen benne ebben a határozati javaslatban, ami benyújtásra került az MSZP részéről, és van egy konkrét pont benne, amit ki kell emeljek, ami egy közös menekültügyi

elbírálási rendszert hozna létre. Az LMP-nek viszont az az álláspontja, hogy a bevándorláspolitikai nemzeti hatáskörben kell maradjon, és az, hogy minden országnak joga legyen eldönteni, és joga van eldönteni, hogy kikkel akar együtt élni és kikkel nem, úgyhogy tekintettel arra, hogy még a XXI. századi kihívások miatt is nagyon hangsúlyosan kell foglalkozni azzal, hogy mik a migráció kiváltó okai, és ilyenformán a problémát nemcsak, hogy rendészeti intézkedésekkel, de a kiváltó okoknak az intenzív kezelésével és fejlesztéspolitikával kell támogatni, ezért ebben a javaslatban vannak olyan dolgok, ami miatt az LMP nem tudja támogatni ezt a javaslatot. *(Dr. Harangozó Tamás: Szupi. Szavazzunk!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Van-e más hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor szavazni fogunk. A 8. napirendi pontban előterjesztett H/1508. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Nem vettük tárgysorozatba. *(Dr. Harangozó Tamás távozik.)*

**A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény és a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény módosításáról szóló T/1609. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

9. napirendi pont, Vadai Ágnes képviselő az előterjesztő, tehát öné a szó, mint előterjesztő.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A Demokratikus Koalíció törvénymódosítást nyújtott be T/1609. számon. Hivatkozási alapunk az Alaptörvény II. cikke, amely az emberi méltóságról szól, további az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdése, amelynek értelmében az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

Mi ennek értelmében, az Alaptörvény értelmében úgy gondoljuk, hogy irányadónak kell tekinteni Szent István király dekrétumainak első könyv VI. fejezetét, a vendégek tartásáról 2-4. §-ban foglaltakat, ami egyértelműen és világosan arról beszélt már akkor, hogy az emberi méltóság, mások tiszteletben tartása milyen kiemelt fontosságú, és gyöngé és törekeny az egy nyelvű és egy erkölcsű ország például mondja Szent István 3. §-ában.

Ennek a módosító javaslatnak ahhoz van köze, hogy az Európai Unióban pártcsaládokon átívelő egyetértés alakult ki abban, hogy az emberi méltóság, mások tisztelete mennyire fontos, és ebben én nagyra értékelem azoknak a konzervatív politikusoknak a hozzáállását, akik bár sok tekintetben az én álláspontomtól messze vannak, mégis úgy döntöttek, hogy lehetőséget biztosítanak Magyarországnak kormányának arra, hogy ezekre a Szent István-i, mondhatjuk azt, hogy intelmekre vagy iránymutatásokra figyelemmel visszatérhessen a normális működéshez.

Ennek a javaslatnak egyik fontos része az, amiről a Honvédelmi és rendészeti bizottság ülésén már igen sokat vitatkoztunk, ez pedig a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet feltételeinek kérdése. Bizonyos számszerűséget írt elő a törvényjavaslat akkor, amikor született - akkor a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal, ami mint olvasom, mostantól már idegenrendészeti hivatalként fog majd funkcionálni, valószínűleg bejön a törvényjavaslat -, és az országos rendőrfőkapitány javaslata alapján kaptunk erről tájékoztatást. Az utóbbi időszakban viszont sajnálatos módon konkrét számokat nem kapva rendelte el a kormány folyamatosan a tömeges



bevándorlás okozta válsághelyzetet, amelynek egyetlenegy - hozzá kell tennem, hogy sajnálatos módon - lehetőségét használta ki eddig a kormány, ez pedig a közbeszerzés alóli mentesítési lehetőség, aminek köszönhetően láttuk, hogy olyan dolgokat próbáltak beszerezni, és kormánypárti támogatással kapott is engedélyt erre az arra hivatott szerv, aminek aztán az ég adta világon semmi köze nem volt a határvédelemhez.

Mi arra szeretnénk kérni kormánypárti képviselőtársainkat, hogy csatlakozzanak ahhoz a konzervatív vonalhoz, amely Európában támogatja a Szent István-i törekvéseket, amely világossá tette, hogy az Alaptörvény II. cikkelye, illetve az Alaptörvény R. cikk (3) bekezdése az irányadó azokban az emberi méltóságot érintő kérdésekben, amelyeket az önök kollégái szerte Európában, még egyszer mondom, konzervatív kollégái, szintén támogattak, úgyhogy én ehhez szeretnék kérni támogatást a bizottságtól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tessék!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Abban abszolút egyetértünk, hogy minden egyes olyan nemzetközi szabályt, amit Magyarország elfogadott akár a közelmúltban, akár korábban a rendszerváltás óta, teljesen egyértelmű, hogy be kell tartani. Ez egyébként az LMP saját javaslatában, amely a migrációs helyzetnek a fenntartható kezeléséről szól, csakúgy szerepel. Viszont az nagyon fontos, hogy lássuk, hogy jelen pillanatban is fennállnak ezek a nemzetközi szabályozások, a magyar kormánynak ezt jelen pillanatban is be kellene tartania, és attól, hogy egyébként újra és újra felemlítjük ezeket a szabályozásokat, sajnos látszik, hogy a kormány ettől még ezeket nem tartja be. Erre természetesen minden alkalommal fel kell hívni a figyelmet, viszont határozati javaslat önmagában nem segíti azt, hogy ezek hatékonyabban legyenek betartva. Azt gondolom, hogy az ellenzéki képviselőknek nyomást kell gyakorolnia a kormányra, hogy igenis az önként vállalt nemzetközi szabályozásokat - nyilvánvalóan ez a humanitárius szempontokat is érinti - igenis tartsa be. De az is igaz, és szeretném ismét hangsúlyozni, ahogy az előző javaslat esetében, hogy a migrációs helyzet kezelésére és az illegális migráció elleni hatékony küzdelemre komplex intézkedésekre van szükség, ami természetesen tartalmazza ezeket a nemzetközi szabályozásokat, ugyanígy a helyzet fenntartható kezeléséhez szükséges az, hogy a kibocsátó országok helyzetét rendezni lehessen mielőbb, és az Európai Unió ebben hatékonyan lépjen fel, hogy érdemben tudjuk feltárni a migráció kiváltó okait, hiszen ez szükséges a fenntartható megoldáshoz. Sajnos ezeket a javaslat nem tartalmazza, ezért az LMP ezt nem tudja támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Nagy szerencse, hogy államalapító királyunk testamentumában és intelmeiben megfogalmazott szabályokat Magyarország maximálisan figyelembe veszi. Például a vendégek tartásáról szóló intelmeket, ha nézzük, elég megkérdezni azt a sok millió vendéget, aki Magyarországra érkezik minden évben. A legjobbakat mondja Magyarországról, a fővárost az egyik legvendégszeretőbb városnak tartják a világon, minden mérés ezt igazolja, és természetesen az, aki vendégként érkezik... István király nem a fegyverrel hazánkba betörőkről, vagy a kerítésen átmászókról beszél, hanem a vendégekről. A vendég csenget, kopog, engedéllyel rendelkezik, bejön, beengedjük, szívesen látjuk. *(Dr. Vadai Agnes: Főleg, ha pénzt hoz.)* De egész más kopogtatni az ajtón, és egész más, ha valaki átmászik a kerítésen. A vendégek tartására vonatkozó Szent István-i intelmek nem a hazánkba betörőket célozzák.

Nagy szerencse, hogy maximálisan érvényesül szent királyunk intelme a soknyelvű, kultúrájú és nyelvű országgal kapcsolatban is. Bizonyosság erre a parlamentben ülő nemzetiségi szószólók és képviselők intézménye, továbbá a két elismert kisebbség (*Dr. Vadai Ágnes: Két elismert kisebbség...?*), továbbá az, hogy egyébként Magyarországon mindenfajta akadályoztatás nélkül az egész Kárpát-medencére vonatkozóan példamutatóan működik például a kétnyelvű oktatási rendszer, például a nemzetiségi kulturális intézmények, például a nemzetiségi, oktatási intézmények rendszere, tehát ilyen értelemben nagy szerencse, hogy ez működik. Nagy szerencse továbbá az is, hogy a magyar kormány és a magyar parlament maximálisan betartja mind a parlament által elfogadott Alaptörvény előírásait az emberi méltósággal, az emberi jogok érvényesülésével kapcsolatban, és maradéktalanul betartja a Magyarországon is elismert, ratifikált nemzetközi egyezményeket, az ENSZ menekültügyi egyezményeit, a schengeni egyezményeket, amelyek nem a nemzetközi jog részei, hanem az európai jogban Magyarország vállalta ezek a betartását, továbbá a dublini egyezményeket, amik szintén nem a nemzetközi jog, hanem az európai belső jogrend részét képezik.

Tehát ilyen értelemben ezt az előterjesztést nem tudjuk támogatni, mert szerintünk nem megalapozott, mert mindaz, amit betartani szándékoznak, az egyébként érvényesül. A demokrácia, az emberi méltóság, az emberi jogok érvényesülnek Magyarországon. (*Demeter Márta: Ez nem így van ettől függetlenül.*) Erről fogunk szavazni... Nem értünk ebben egyet, de szerintünk így van.

### **Határozathozatal**

Azt szeretném kérdezni a tisztelt bizottságtól, hogy a 9. napirend pontban tárgysorozatba vesszük-e a T/1609-es számú javaslatot. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*) 1 igen. Ki nem szeretné? (*Szavazás.*) 7 nem. Ezt se vettük tárgysorozatba. (*Dr. Vadai Ágnes távozik az ülésről.*) Ez volt a 9-es. Most a 6. pontra térünk át. Szabó Szabolcs képviseli az előterjesztőket. Öné a szó.

### **A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvénynek a tranzitónában tartózkodó menedékkérők emberséges ellátása érdekében szükséges módosításáról szóló T/1459. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

#### **Szabó Szabolcs előterjesztése**

SZABÓ SZABOLCS (független): Egy ilyen hosszú bizottsági ülés végén igyekszem rövid lenni. Az a helyzet, biztos emlékeznek rá, nem olyan régen lépett életbe egy törvénymódosítás, hogy ha valaki biztonságos országon keresztül érkezik Magyarországra, és így adja be a menedékkérelmi eljárását - tehát esetünkben például Szerbián keresztül jön, hiszen Magyarország Szerbiát biztonságos országnak tekinti -, akkor automatikusan első körben, első fokon el kell utasítani az ő kérelmét. Utána ő közigazgatási eljárás keretében kérelmezheti, hogy bíróság vizsgálja ezt felül. Igen ám, csak amikor ez a módosítás hatályba lépett, akkor ezt a magyar hatóságok úgy értelmezték - mert a jogszabályok ezt írják elő -, hogy onnantól kezdve, hogy első fokon őt elutasították és megy a fellebbezése a bíróság felé, abban a szakaszban ez már nem menekültügyi eljárás, hanem idegenrendészeti eljárásnak számít.

Ergo, ellátásra nem jogosult, és valóban a nyár folyamán, hosszú napokon keresztül nem is kaptak semmilyen ellátást, hiszen a magyar jogszabályok ezt írják elő. Magyarul, két választása volt ezeknek az embereknek, vagy éheztek, beszélünk ilyen emberrel, megerősítették, hogy éheztek, nem kaptak ellátást - a magyar

hatóságok arra figyeltek, hogy a gyerekeknek adtak enni, őket külön terelték a tranzitónában egy külön boksza, ott ehettek, ennyi emberség volt még a hatóságban, hogy így azért értelmezték a jogszabályt, hogy legalább a gyerekeknek adjanak -, vagy a másik lehetőség az volt, hogy fogta, és Szerbia felé elhagyta a tranzitónát. De akkor értelemszerűen gyakorlatilag örökre kizárta magát abból, hogy Magyarországon az ő ügyét bármikor is pozitívan elbírálják.

E miatt a strasbourgi emberi jogi bíróság egyébként pár napon belül hozott is egy végzést, hogy enni kell nekik adni, mert Magyarország nemzetközi jogot sért. Ezt egy jogi trükkkel oldja meg jelen pillanatban a magyar hatóság. Tehát bármikor értelmezheti úgy a jogszabályokat, mint ahogy a nyáron, hogy nem adott enni, most éppen úgy értelmezi, hogy most kapnak ellátást, de ez egy jogi trükközés, nincsen mögötte konkrét jogszabály, mert annak idején elfelejtették beleírni a jogszabályba, hogy a menekültügyi eljárásoknál halasztó hatálya legyen a fellebbezésnek. Tehát, amíg a fellebbezés tart, addig is kapjanak a törvény erejénél fogva enni bent a tranzitónában a menekültkérelmi eljárást, illetve az azt követő fellebbezési eljárást kérő emberek.

A javaslat erről szól, tehát, hogy aki bent van a tranzitónában, akkor is a törvény erejénél fogva kapjon ellátást, tehát magyarul kapjon például enni, amíg a bíróság nem dönt az ő kérelméről, hiszen a most érvényben lévő szabályok szerint neki csak a fellebbezés során van lehetősége arra, hogy bebizonyítsa, hogy számára Szerbia nem biztonságos ország. Ezt kell ugyanis a menedékkérelmi eljárás során bizonyítani. Csak így kaphat a Szerbiából érkező menekült Magyarországon oltalmazotti vagy menekültstátuszt. Ez a javaslat röviden.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem lesz talán meglepő, ha azt mondom, hogy nem támogatjuk ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét. Egyszerű oknál fogva: nagyon régi alapvető jogelv a magyar jogban, hogy senkinek sem származhat abból előnye, ha nem tartja be a rá vonatkozó jogszabályokat. A Magyarország által is ratifikált ENSZ menekültügyi egyezmények azt mondják, hogyha valakinek az életét, a biztonságát valamilyen okból egy országban fenyegetik – fel van sorolva, hogy vallás, meggyőződés, bőrszín, egyéb okokból -, akkor őt menekültjog illeti meg, vagy oltalom illeti meg az első biztonságos országban, ahová a menekülés során beérkezik. És ez mindenki számára kötelező, ezt írja elő a jog. A hozzánk beérkezők a következő országokon jönnek keresztül szükségszerűen: Görögország, az Európai Unió tagja, semmi módon nem lehet azt állítani, hogy Görögországot olyan országnak véljük, ahol az embereknek az életét vallás, bőrszín, identitás vagy bármi politikai vagy egyéb okból fenyegetik. Bulgária, az Európai Unió rendes tagja, hasonló. Macedónia, az Európai Unió tagjelölt állama. Szerbia szintén. Tehát az a helyzet, hogyha elfogadnánk az ön megközelítését, akkor áthágnánk azt, hogy miért származzon abból előnye valakinek, hogy a rá vonatkozó jogszabályokra fittyet hány. Most akkor arról nem is beszélek, hogy vajon egyébként, hogyha az illető távolabbi országokból jön, Afganisztán vagy Banglades, észak-afrikai országok, akkor hány olyan országon megy szükségszerűen keresztül, ahol egyébként nem fenyegeti az életét veszély.

Tehát ez a javaslat nem egy problémát old meg, hanem egyrészt áthág egy nagyon régi jogelvet, amit semmiképpen nem szabad áthágni, mert akkor lehetetlen lesz az embereket jogkövetésre bírni, ha valakinek abból származik előnye, hogy nem tartja be a rá vonatkozó jogszabályokat, és még segítjük is ebben a magatartásban. Másrészt ez nem fékezi ezt a problémát, hanem inkább invitet jelent azoknak az embereknek, akik azt mondják, hogy helyes, nem működök együtt, semmilyen okmányt nem mutatok be, hazudok az adataimról, és egyébként ráadásul még ebből előnyt akarok kovácsolni.

Tehát nem támogatjuk ezt a megközelítést, és hozzáteszem, hogy a gyakorlati élet pedig azt mutatja, hogy akkor, amikor az elutasítást megkapják a biztonságos harmadik országra vonatkozóan, akkor a döntő többségük távozik a tranzitónából, mert egyébként a tranzitónában nincsen senki sem letartóztatva, lefogva, szemben a Sargentini-jelentéssel, ami azt állította, hogy igen. Tehát a tranzitónából szabadon el lehet távozni Szerbia felé, csak az Európai Unió schengeni övezetébe nem lehet bejönni, az meg a schengeni egyezmények betartásából következik. Tehát nem tudjuk támogatni ezt a javaslatot. Tessék!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Azt gondolom, hogy nagyon fontos dolog van meghatározva ebben a javaslatban az ellátás biztosításával kapcsolatban, és természetesen, ahogy említettem eddig is, a nemzetközi vállalt kötelezettségeinket mindenféleképpen be kell tartani, és ez ennek egy nagyon fontos része. Úgyhogy ezért az LMP támogatja a tárgysorozatba vételt azzal, hogy egyébként több pontja is van a javaslatnak, amihez jó eséllyel, ha a parlament elé kerül, akkor fogunk benyújtani módosító javaslatot. De a tárgysorozatba vételt mindenképpen támogatjuk, hogy a parlamentben lehessen erről vita.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak azt néztem meg, ha jól látom, ez a javaslat egyetlenegy pontból áll, ami egy 2007. évi LXXX. törvény 53. §-ának tulajdonképpen a hatályon kívül helyezését tartalmazza, tehát az, amit a Demeter Márta mond, az házszabályszerűen nem lehetséges. *(Demeter Márta: Hogy ne lehetne?)* Mert nem lesz megnyitva egy csomó helyen, amit ön mond. De különben mindegy. *(Demeter Márta: De szöveghez lehet beadni módosító javaslatot, hogyha egy pont alkalmas...)* Igen, csak nem szabad túlterjeszkedni a javaslaton. A javaslat egyetlenegy pontot nyit meg, az 53. § (6) bekezdését. Ez így nem lesz könnyű, de mindegy, mindenki úgy módosít, ahogy akar, legfeljebb majd kiderül, hogy a túlterjeszkedés miatt nem lehetséges. Én csak erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

Ez a javaslat a 2007. évi LXXX. törvény 53. § (6) bekezdését módosítja. Ez lesz megnyitva. Házszabályszerűen nem lesz könnyű, ha tárgysorozatba vesszük. *(Demeter Márta: Köszönöm, elnök úr, hogy aggódik.)* Nem, csak szerettem volna mondani, csak azért, mert nem mindenki ismeri a javaslatot, és adott esetben lehet, hogy valaki azt mondja, hogy hoppá, itt majd lesz módosítás, aztán csalatkozik az LMP-ben, hogy mégsem lett, de ennek nem az az oka, hogy az LMP nem szavatartó, hanem az, hogy házszabályszerűen ezt így nem könnyű megoldani. Tessék!

SZABÓ SZABOLCS (független) előterjesztő: Köszönöm szépen. Mondom még egyszer, itt arról van szó, hogy amíg a magyar bíróság vizsgálja az általa, tehát a menekültkérő vagy -kérők által beadott papírokat, hogy jogosult-e ő arra, hogy ezt megkapja vagy sem, tehát, amíg az eljárás folyik, arra az időre a tranzitónán belül kapjon enni, inni, orvosi ellátást és a többi. Mert jelenleg, ha a jogszabályokból indulunk ki, akkor számára nem jár ez az ellátás a törvény erejénél fogva. Az, hogy most éppen kapnak, az csak és kizárólag azért van, mert a strasbourgi bíróság kimondta, hogy ez nincs rendben, és mondta, hogy adjatok nekik enni. A magyar hatóságok most ezért adnak, mert most éppen úgy tetszik nekik, de a jogszabályi feltételei nincsenek meg. A jogszabály ma ezt tiltja, taxatívén tiltja.

ELNÖK: Enni másoknak akkor is adhatunk, ha ezt nem írja elő jogszabály.

SZABÓ SZABOLCS (független): És akkor nyáron miért nem adtak, és miért kellett a strasbourgi bíróság döntését megvárni? Mert nem adtak, mert azt mondták, hogy a jogszabály ezt írja elő.

ELNÖK: Nem azt mondjuk, hogy egyetértünk a strasbourgi bírósággal, hanem tudomásul vesszük, és végrehajtjuk a határozatát, mert erre vállaltunk kötelezettséget.

SZABÓ SZABOLCS (független): Igen, az előbb mondta, hogy az teljesen természetes, hogy enni adunk az embernek. Persze.

ELNÖK: Nem, csak arra próbáltam utalni, hogy a magyar hatóságok nem feltétlenül csak azért segítenek valakinek, mert jogi trükközéssel akarnak élni, hanem lehet, hogy emberiességi szempontok vezetik őket.

SZABÓ SZABOLCS (független): Nem, mert a bírósági döntés után kellett nekik adni. Tehát ez a probléma egyik lényege, hogy ez a módosító csak és kizárólag ezt tartalmazza, semmiféle meghívót nem jelent, semmiféle törvénytelenésre biztatást. Mondom még egyszer azoknak a kollégáknak, akik esetleg nem ismerik az eljárás lényegét, első körben, első fokon automatikusan elutasítják, mondjuk, a Szerbián keresztül érkező embereknek, merthogy azt mondja a magyar törvény, hogy biztonságosnak tekinthető. Pont. Neki a fellebbezés után a bíróság előtt van lehetősége, hogy bebizonyítsa, hogy számára Szerbia nem biztonságos. Tehát van egy ilyen jogi lehetőség. Ezt csinálják az emberek, és a bíróság ezt van, akinél figyelembe is veszi, és ebben az évben is sokan kaptak már úgy oltalmazotti vagy menekültstátuszt, hogy Szerbián keresztül jöttek, pedig azt mondja a magyar állam, hogy Szerbia biztonságos, de a bíróság előtt ő bebizonyította, hogy számára egyedileg Szerbia nem biztonságos. Nem is tudom, talán 300-400 ember, nagyobb részük Szerbia felől érkezett. Tehát ez a folyamat megy, csak jelen pillanatban az a helyzet, hogy a törvény erejénél fogva ők nem kötelesek, mármint a hatóság nem köteles nekik ellátást adni. Most éppen a hatóság ad, de csak azért, mert ebből nemzetközi botrány lett. Csak és kizárólag erről szól. Egyébként szerintem elnök úr információi pontatlanok abban a tekintetben, hogy amikor lezárul ez az automatikus első elutasító eljárás, akkor a többség elhagyja a tranzitónát. Mi ott voltunk személyesen, beszélünk az ott dolgozó hivatali munkatársakkal, és pont az ellenkezőjét mondták, azt mondták, hogy nem, megvárják. Azóta, hogy kapnak rendszeren enni, ott vannak és várják a közigazgatási eljárásban a bíróság felülvizsgálatának az eredményét.

ELNÖK: Ha jól értettem, amit mondott, akkor az ön által közölt adat az ön személyes tapasztalatára hagyatkozik, amikor valamikor ott volt és megkérdezte ezeket a... *(Szabó Szabolcs: A hivatal munkatársai mondták.)* Igen, de az én információim a hivatal vezetőjének a hivatalos adatközlésén alapulnak, aki elmondta, hogy hányan adtak be összességében, és hányan nem várták meg, és ez alapján mondtam, hogy a döntő többsége nem várja meg. Ettől természetesen, ha ön egyszer odamegy, és valakit megkérdez, mondhatja azt, hogy igen. De csak azt akarom mondani, hogy más az információs bázisunk. Önnek van egy egyszeri tapasztalata és beszélt biztos ötven munkatárssal, én meg az egész országra vonatkozó, a hivatal vezetője által közölt adatokra hivatkozom. Ennyi az egész.

## Határozathozatal

Van-e más hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nem, akkor dönteni fogunk. Ki támogatja a T/1459-es számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ezt sem vettük tárgysorozatba.

### **Az illegális migráció elleni küzdelemről és a migrációs helyzet kezeléséről szóló H/1486. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Az utolsó a 7. napirendi pont. Demeter Márta képviselő asszony!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Az LMP egy olyan komplex cselekvési tervet nyújtott be, amely érdemben tud hozzájárulni az illegális migráció elleni küzdelemhez és a migrációs helyzet fenntartható kezeléséhez. Ehhez kérjük a Honvédelmi bizottság támogatását.

Azt nagyon fontos kiemelni, hogy fel kell lépni az illegális migráció ellen, illetve azt is, hogy a bevándorláspolitikának nemzeti hatáskörben kell maradnia, és az Országgyűlés alapvetésnek kell tekintse azt, hogy minden országnak joga van eldönteni, hogy kikkel akar együtt élni és kikkel nem. Tehát ez mindenképpen nemzetállami hatáskör kell legyen. Emellett nagyon fontos, hogy a Magyarország által önként vállalt nemzetközi kötelezettségeket természetesen be kell tartani. Ilyen formán külön jogszabályban meghatározott feltételek szerint az ellátás biztosításának a kötelezettsége is meg kell valósuljon, tehát nem képezheti ez sem vita tárgyát természetesen.

Négy pillérben foglaltuk össze, hogy milyen intézkedéseket lenne szükséges megtenni, így a javaslatunk is megerősíti, hogy az Európai Unió külső határainak a védelmét meg kell erősíteni, és az érintett tagállamok határvédelemmel kapcsolatos erőfeszítéseit megerősített ellenőrzésekkel és az ellenőrzések új technológiáinak alkalmazásával elő kell segíteni. A 2021-2027-es évre szóló uniós költségvetési időszakban jelentős mértékben meg kell növelni az Európai Unió biztonságára fordított forrásokat, és ezt az uniós költségvetést mielőbb el is kell fogadni.

Az is egyértelmű, hogy célzott és folyamatos együttműködést kell fenntartani a migrációs tranzitországokkal az illegális migráció elleni küzdelemben, különös tekintettel a balti államokra, és egy közös cselekvési tervet szükséges kialakítani, valamint a balkáni államokkal közösen egy uniós szintű migrációs előrejelzési rendszert, amely érdemben időben képes előrejelezni a migrációs folyamat változásait. Emellett az Európai Uniónak a globalizáció okozta migrációs nyomás kiváltó okainak a kezelése érdekében sokkal aktívabb szerepet kell vállalnia a biztonság és a jobb életkilátások megteremtésében a migrációs kibocsátó országokban. Ennek érdekében össze kell hangolni az Unió fejlesztés- és biztonságpolitikáját, és meg kell sokszorozni a nemzetközi fejlesztési forrásokat mind tagállami, mind pedig nemzetközi szinten is, és aktív koordinált cselekvésre van szükség, hiszen a migrációs nyomás csak akkor kezelhető, ha megszűnnek azok az okok, amik miatt milliók kényszerülnek jelen pillanatban az otthonuk elhagyására.

Azonnali és hatékony lépéseket kell tenni a globális klímaváltozás ellen és annak hatásai kapcsán, mert különben a klímamenekültek miatt a migrációs válság éveken belül kezelhetetlen mértékeket ölthet, és visszafordíthatatlan folyamatot indít el. Így az Európai Uniónak mint a világ egyik vezető hatalmának és benne Magyarországnak élen kell járnia ebben a küzdelemben. Az is egyértelmű, hogy az illegális migráció megelőzése is a kialakult migrációs helyzet hatékony kezelése

érdekében érdemben kell együttműködni a migrációban érintett országokkal és az uniós intézményekkel.

Olyan határvédelmet hatékonyabbá tevő és intézményi költségvetési döntésekre van szükség, ezek mielőbbi meghozatalára, amely a migrációs kibocsátó országokra vonatkozó uniós politika megalkotása, és a migrációs kibocsátó, valamint tranzitállamokkal folytatandó tárgyalásokat érdemben tudja segíteni. Az pedig egyértelmű, hogy fel kell hívjuk a kormányt, hiszen a kormány nem teszi meg a szükséges lépéseket, hogy Magyarország határai védelmének hatékonyságát erősítse, fokozza, indítson célzott programot az érintett rendvédelmi állomány kiképzettségének és a migrációval összefüggő ismereteinek bővítése érdekében, és biztosítsa a határvédelemben részt vevő személyi állomány számára a megfelelő szintű munkakörülményeket. Tehát ez egy olyan komplex cselekvési terv, amelyből sajnos nagyon sok mindent nem tesz meg a magyar kormány. Látszik, hogy a miniszterelnök nem képviseli a magyar emberek biztonsági érdekeit sem az Európai Unióban, éppen ezért szeretnénk, és kérjük a bizottság támogatását, hogy fogadják el, vegyék tárgysorozatba az LMP-nek ezt a javaslatát az illegális migráció elleni küzdelemről, s a migrációs helyzet fenntartható kezeléséről, mert ez szolgálja a magyar emberek biztonsági érdekeit.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás, tisztelt bizottság? *(Senki sem jelentkezik.)* Isten bizony, ha a parlament tárgysorozatba veszi a határozati javaslatot, azt a módosítást fogom előterjeszteni ötödikként, hogy és legyen világbéke, szeretet és egyetértés. De ezen túlmenően, nem vitázva a képviselő előterjesztésével, ha összefoglalva lehet valamit mondani, akkor ez a klasszikus alkalmatlan tárgyon elkövetett országgyűlési határozati javaslat tervezetének műfaja, mert először is egy csomó minden, amit a javaslat tartalmaz, így van, tehát egyszerű deklaráció. A migrációs válság kapcsán az Országgyűlés természetesen betartja és a magyar kormány is betartja a nemzetközi kötelezettségeket. Az Országgyűlés is deklaráta, a magyar kormány is, hogy küzdeni kell a migráció ellen.

A magyar parlament is számtalan ágazati törvényben meg a kormány is nyilatkozott arról, jogszabályokat fogadott el, hogy a környezetszennyezés és különösen a klímaváltozás kapcsán küzdünk a további felmelegedés ellen, illetőleg nagyon szigorú jogszabályokat érvényesítünk a környezetet tartósan vagy részlegesen károsító eljárások, szeméttlerakás, hulladékgazdálkodás kapcsán. Szinte minden köbméterét ma már tisztítjuk a víznek, a szennyvíznek. Most nem akarok végigmenni az egészen, a magyar parlament és a magyar kormányfő is tett javaslatot arra, hogy az Európai Unió illetékesei, Európai Tanács, mások a migráció érdemi kezelését hogyan valósítsák meg. Ezeket konkrétan nem fogadta el az Európai Tanács, a magyar miniszterelnök Bulgáriában tette meg legutóbb az ide vonatkozó javaslatait. Ezért mondom azt, hogy ha nem akarjuk azt, hogy nagyon furcsán nézzenek ránk az emberek, akkor – hogy is mondjam? – ennél egy picit nem is tárgyszerűleg, de egyszerűen ne hasonlítsunk azokhoz a nagyon kedves hölgyekhez, akik, amikor elindulnak a szépségkirálynő-választáson, és megkérdezik, hogy mi a legfontosabb az életében, akkor 100-ból 95 azt mondja, hogy a világbéke. Mert ez nagyon szép, de nagyon kevésbé hiteles, egy kicsit furcsa. A maradék 5 százalék meg azt mondja, hogy a francia impresszionisták. *(Demeter Márta: Elobvasta a javaslatot? Nem arról van szó.)* Tehát mindegy, én csak ezt akartam mondani ezzel kapcsolatban, de legyen világbéke, azzal egyébként egyetérték maximálisan. Támogassuk közösen, majd hogyha megőrülök, akkor ilyen határozati javaslatokkal fogok előjönni a magyar parlamentben.

**Határozathozatal**

Tisztelt Bizottság! Ki az, aki támogatja az LMP javaslatát, mármint hogy tárgysorozatba vegyük? Egyébként ez a H/1486. számot viseli. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem ellenében nem támogattuk.

**Az ülés berekesztése**

Tisztelt Bizottság! Befejeztük a munkát, nagyon szépen köszönöm mindenkinek.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 2 perc)*

**Kósa Lajos**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Lajtai Szilvia és Horváth Éva Szilvia