



Ikt. sz.: HOB-41/58-6/2018.

HOB-11/2018. sz. ülés  
(HOB-11/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**  
2018. október 10-én, szerdán, 10 óra 04 perckor  
az Országház földszint 93. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>4</b>
<b>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</b>	<b>6</b>
<b>A Magyarország szuverenitásának megvédéséről és a Magyarországgal szembeni rágalomk visszautasításáról szóló H/1487. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>10</b>
Böröcz László kiegészítése	11
Hozzászólások	11
Böröcz László válaszai a vitában elhangzottakra	37
<b>A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/1671. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)</b>	<b>41</b>
Határozathozatal	43
<b>A rendvédelmi szervek hivatásos állományú tagjai túlóráinak pénzben való megváltását biztosító szabályok fenntartása érdekében a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/1339. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>44</b>
<b>A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvénynek és a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvénynek a túlszolgálat megfelelő ellentételezésének fenntartása érdekében szükséges módosításáról szóló T/1243. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>46</b>
Határozathozatal	47
<b>A Honvéd Egészségpénztár károsultjainak járó kártérítés igazságossá tételéről szóló H/1162. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>47</b>
Határozathozatal	49
<b>A szolgálati járandóságban részesülők hátrányos megkülönböztetésének megszüntetéséről szóló H/1163. számú</b>	

<b>határozati javaslat</b> <b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>49</b>
<i>Határozathozatal</i>	<i>51</i>

## Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a határvédelem aktuális helyzetéről (Zárt ülés!)
2. A Magyarország szuverenitásának megvédéséről és a Magyarországgal szembeni rágalmak visszautasításáról szóló határozati javaslat (H/1487. szám)  
(Kocsis Máté, Gulyás Gergely, Böröcz László (Fidesz) és Nacsa Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1671. szám)  
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)
4. A belügyminiszter, a Nemzetbiztonsági Kabinet elnöke által benyújtott, a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelmek megtárgyalása (BM/16823-1-9/2018.) (Zárt ülés!)
5. A Honvéd Egészségpénztár károsultjainak járó kártérítés igazságossá tételéről szóló határozati javaslat (H/1162. szám)  
(Demeter Márta, Csárdi Antal, Hohn Krisztina és Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A szolgálati járandóságban részesülők hátrányos megkülönböztetésének megszüntetéséről szóló határozati javaslat (H/1163. szám)  
(Demeter Márta, Csárdi Antal (LMP), Dr. Szél Bernadett (független), Hohn Krisztina és Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvénynek és a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvénynek a túlszolgálat megfelelő ellentételezésének fenntartása érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1243. szám)  
(Demeter Márta, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet (LMP) és Szabó Szabolcs (független) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A rendvédelmi szervek hivatásos állományú tagjai túlóráinak pénzben való megváltását biztosító szabályok fenntartása érdekében a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1339. szám)  
(Dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Vadai Ágnes (DK), a bizottság alelnöke  
Demeter Márta (LMP), a bizottság alelnöke

Ágh Péter (Fidesz)  
Hubay György (Fidesz)  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Simon Miklós (Fidesz) Kósa Lajosnak (Fidesz)  
Móring József Attila (KDNP) Hubay Györgynek (Fidesz)  
Bíró Márk (Fidesz) Ágh Péternek (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Laban János bizottsági főmunkatárs  
Ácsné Kovács Katalin ügyintéző-titkárnő

## **Meghívottak**

### **Hozzászólók**

Kontrát Károly parlamenti államtitkár (Belügyminisztérium)  
Dr. Végh Zsuzsanna főigazgató (Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal)  
Böröcz László (Fidesz) országgyűlési képviselő  
Dr. Balogh János r. vör. gy., országos rendőrfőkapitány  
Szabó István államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)

### **Megjelentek**

Dr. Magyar Zsóka (Belügyminisztérium)  
Kálmánchei Norbert (Honvédelmi Minisztérium)  
Dr. Beretzky Ildikó (Honvédelmi Minisztérium)  
Asztalos Dávid szakértő (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit, kedves vendégeinket, államtitkár urat, főigazgató asszonyt, főigazgató urakat, tábornok urakat, a kedves ellenzéki hölgyeket és urakat, a kormánypárti urakat és a kedves munkatársakat.

Először a határozatképeségről kell döntenünk. Megállapítom, hogy Bíró Márkot Ágh Péter helyettesíti, Móring Józsefet Hubay György, én magam Simon Miklóst helyettesítem, ez hat. Harangozó úr helyettesít-e valakit? *(Dr. Harangozó Tamás: Nem.)* Alelnök asszony? *(Dr. Vadai Ágnes: Én az egész kormányt tudom helyettesíteni.)* Igen, most konkrétan a kormány helyettesítésére a bizottsági ülésen nincsen szükség, tehát akkor Vadai alelnök asszony nyolc, Demeter Márta kilenc. A bizottság határozatképes.

Tisztelt Bizottság! Megkezdjük a munkánkat. Először a napirendi javaslatról, a kiegészítésekről kell szavaznunk. Vita nélkül döntünk. Demeter Márta javasolja, hogy hallgassunk meg egy tájékoztatót a Magyar Honvédség számára történő Airbus típusú helikopter vásárlásáról, a beszerzés teljes folyamatáról *(Demeter Márta: Négy hónap után, igen.)*, az ehhez kapcsolódó piackutatásról, a pontos pénzügyi konstrukcióról és a teljes költségvetési finanszírozásról szóló minden más kapcsolódó információk ismertetése mellett. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem.

Ezt nem vettük fel a napirendre.

A következő: Tájékoztató a Honvéd Kórházban kialakult, az egészségügyi intézmény működését alapjaiban befolyásoló helyzetről. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem.

Ezt sem vettük fel a napirendre.

Tájékoztató a kormány 1698/2013. (X. 04.) keltezésű határozattal elfogadott migrációs stratégiájának végrehajtásáról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, egy ügyrendi javaslatom lenne.

ELNÖK: Az a probléma, hogy...

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Ez kapcsolódik a témához, ugyanis az 1. pontban zárt ülésen tárgyalt napirendi ponthoz maximálisan kapcsolódik ez a téma.

ELNÖK: Igen, de a hozzászólás szabályszerűségével van gond. Tehát most ezt végigdaráljuk, megszavazzuk a határozati javaslatot, utána adok szót. Akkor lehet szólni.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Akkor ennek tudatában szavazzanak a képviselők, hogy ez abszolút kapcsolódik.

ELNÖK: A negyedik pedig: Tájékoztató a letelepedési kötvényprogram révén orosz államhoz köthető orosz állampolgárok részére - ezt szó szerint olvasom - kiadott

élethosszig tartó letelepedési engedélyekről. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem.

Most a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokról kell szavaznunk 1-8-ig. Ki az, aki elfogadja a napirendet? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Most megvan a napirend. Most akkor alelnök asszony akar megjegyzést tenni? *(Demeter Márta: Igen.)* Öné a szó, ez most akkor az ügyrendi hozzászólás.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Arra azért szeretnék kérni egy magyarázatot, hogy egyrészt olyan ügyeket, amelyek négy-öt hónapja húzódnak, ilyen a helikopter-beszerzés is és sok más, ezeket folyamatosan leszavazzák, pedig elnök úr ígéretet tett arra, hogy a bizottság előtt erről kapunk érdemi tájékoztatást.

De a migrációs stratégia ügyében pedig végképp nem értem, hogy miért nem kerülhet napirendre, hiszen pontosan a határvédelemmel kapcsolatban folytatjuk le az első napirendi pontunkat, ráadásul zárt ülésen. Tehát semmilyen akadályát nem látnám, hogy a kormány migrációs stratégiáját, ami úgy tűnik, hogy leginkább a gyakorlatban sajnos, nem létezik, átvegyük pontról pontra.

Tehát erre kérnék egy indokolást.

ELNÖK: Nagyon szívesen megindokolom. Az első a helikopter-beszerzéssel kapcsolatos megjegyzése volt, mármint az, hogy hónapok óta nem vesszük napirendre. Most direkt önre nézek, hogy ne vádoljanak azzal, hogy összejátsszok a honvédelmi vezetéssel... *(Dr. Vadai Ágnes: De összejátsszik!)* Persze. Együtt dolgozunk. De ebben a témában öt perccel ezelőtt kértem a Honvédelmi Minisztériumot, hogy készüljön fel erre a napirendre, adott esetben úgy is, hogy amennyiben van kérdés, magának a gyártónak a képviselőjével is tudjunk konzultálni, mert sok kérdés felvetődhet. Egy külön ülést fogunk ennek szentelni. Én még attól sem zárkózom el - ezt kértem -, hogy készítsék elő adott esetben azt, hogyha a bizottság úgy dönt, hogy valamilyen delegációval effektíve a gyártást is megnézzük. Tehát kimegyünk a helyszínre az Airbushoz, tájékozódni arról, hogy ott pontosan mit látunk. Azt gondolom, hogy ezt novemberre tudjuk kitűzni. Azt hiszem, hogy akkor még nem késünk el sehonnan sem, és erről majd egyeztetek önökkel, hogy akkor hogyan gondoljuk adott esetben azt, hogy a gyártást vagy a gyártókat is megnézzük. De erre mindenképpen fel kell készülni. Tehát én ezt szeretném normálisan előkészíteni, de nem úgy, hogy 10-től fél 11-ig ledaráljuk.

A másik pedig: a migrációs stratégiával kapcsolatban konzultáltam a Kormányirodával, hogy egyébként ott pontosan kit kellene meghívni, és az a helyzet, hogy ott viszont a külügyminisztert kell meghívunk.

A migrációs stratégiának van egy nagyon erős külügyi része. A migrációs stratégiát nem lehet elválasztani attól, hogy Magyarország a külpolitikájában a nemzetközi szervezetekben egyébként részes egy sor olyan megállapodásban, amit mi betartunk. Úgyhogy a migrációs stratégiát egy olyan napirendi pont keretében tudjuk megtárgyalni - és erre is sor kerülhet, azt gondolom, hogy ott sem ég a ház annyira, hogy ott most mindenképpen a következő egy hétben napirendre kellene tűzni -, ahol mindenképpen meg kell hívnunk a külügyet, és a dolognak a nemzetközi egyezmény vonatkozása révén én azt fogom kezdeményezni, hogy egyébként az igazságügyből is legalább államtitkári szinten képviseljék magukat, hogy pontosan tudjuk, hogy a nemzetközi szerződések egyébként mit rónak ránk ebben, és ebből mi látszik meg a migrációs stratégián, és mi az, ami nem.

Tehát ez az előkészítés is folyamatban van, szerintem ezt még októberben meg fogjuk tudni csinálni. Csak kértem időpontokat. *(Demeter Márta: Hozzászólhatok?)* Tessék!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Az Airbusokkal kapcsolatban én azt gondolom, hogy a bizottságnak nem arra van igénye - nekem legalábbis egészen biztos, hogy nem -, hogy külföldre utazgassunk megnézni egy gyárat, mert erre sokféle keret létezhet. Viszont nem gondolom, hogy ez a magyar adófizetőknek az érdeke, hogy a bizottság odautazgasson és ezeket a műszaki paramétereket vagy gépeket nézegesse. Nem, itt nagyon komoly költségvetési vonatkozásai vannak ennek a dolognak, olyan döntések, amelyek itt születtek Magyarországon, a Honvédelmi Minisztériumban, és egyébként isten tudja, hol és kik által. Ezekről mindenféle utazás nélkül is egyébként be lehet számolni és a részleteit fel lehet tární. Úgyhogy ez az, amit őszre ígértek, és most már igencsak az ősz közepén vagyunk, tehát mielőbb valósuljon meg. Semmilyen nemzetközi utazásra ne várjunk, a magam részéről nekem erre igényem sincs. Én azt várom el, hogy a Honvédelmi Minisztérium minden lehető dokumentumot, ami a birtokában van ezzel kapcsolatban, azt bemutassa a bizottságnak, mert ezt nem 5 meg 6 hónappal a vásárlást követően kellett volna, hanem a vásárlás előtt jóval, tisztességesen. Ez az, ami sajnos, nem nagyon sikerül.

A migrációs stratégiával kapcsolatban pedig persze, meg lehet hívni a külügyminisztert is, meg az igazságügy-minisztert is, ennek nagyon örülünk, csak most már ez is sokadszorra kerül le a napirendről, pontosabban nem kerül fel a napirendre, és nem látszik, hogy milyen érdemi cselekvést hajtottak ebből végre. Arra a részére, ami a Belügyminisztériumot érinti például, meg adott esetben a Honvédelmi Minisztériumot, azokra a kérdésekre bőven lehetne válaszolni, és ott vannak egyébként nagyon-nagyon súlyos problémák.

ELNÖK: Jó. Félreérthető voltam ezek szerint. Nem arra gondoltam, hogy az adófizetők pénzén utazzunk ki, hanem fogjuk magunkat, beülünk egy kocsiba öten és elmegyünk a saját költségünkön. Akit érdekel a dolog, az jön, akit nem érdekel, az nem jön, tehát nem olyan bonyolult a dolog. Az, hogy az adófizetők pénzét költsük, az nem jutott az eszembe.

Tessék! *(Dr. Harangozó Tamás: Nem mehetnének a Csányi gépével esetleg?)* Te mehetsz, én megyek a saját autómmal.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: A saját gépével. *(Derültség.)* Elnök úr, azt a javaslatot szeretném tenni ügyrendileg, hogy a belátható időn belül, ami nem húsz év, hanem...

ELNÖK: Remélem, élünk még húsz év múlva.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Én biztosan, a többiekről nem tudok nyilatkozni.

ELNÖK: Akinek ilyen összeköttetései vannak, annak jó, mindannyian a Jóisten kezében vagyunk.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Hát, én ezt máshogy látom, de ezen ne nyissunk vitát, mert hitkérdésekben nem lehet vitatkozni. Szóval ez azt jelenti, hogy november végéig bezárólag az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy a



honvédelmi bizottság tartson kihelyezett ülést a Honvéd Kórházban, ahol beszámolót hallgathatunk meg a Honvéd Kórházban kialakult helyzetről. Ez nem kerül az adófizetőknek semmibe, hiszen viszonylag még gyalog is gyorsan elérhető innen a Honvéd Kórház, viszont ez nem pusztán a Magyar Honvédséget érintő kérdés, hanem a fegyveres és rendvédelmi szervek mindegyikét érinti, továbbá a civil lakosságot érinti, és olyan helyzet alakult ki a Honvéd Kórházban, amiről azt gondolom, hogy tájékoztatást kell tartani.

Javasolni szeretném továbbá azt, hogy a Honvédelmi és rendészeti bizottság tartson kihelyezett ülést a Belügyminisztériumnak azon irodájában, ahol rendelkezésre áll a letelepedési kötvényesek névsora, hogy a Honvédelmi és rendészeti bizottság valamennyi tagja végre megtekinthesse, hogy kik vannak ezen a listán, már csak azért, mert minden héten újabb és újabb sajtóinformációk kerülnek elő a letelepedési kötvénnyel kapcsolatban, és én azt gondolom, hogy meg kell találni annak a módját, hogy ez a bizottság zárt ülés keretében megismerhesse, hogy kik azok az emberek, akikkel együtt kell élnünk.

Végül, ha megengedi, elnök úr, Demeter Márta képviselőtársam ügyrendi javaslatához szeretnék annyiban csatlakozni, ami a helikopterek ügyét illeti. Mint látja, én már nem kísérletezek azzal, hogy napirend-kiegészítést adjunk be, mert nyilvánvalóan - hogy mondjam - elég nehézkesen megy a dolog, úgyhogy máshonnan kell majd nyilván információkat szerezni, nemcsak az Airbus helikopterrel kapcsolatban, hanem a megvásárolt három business jettel kapcsolatban is.

Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy arra találjunk módot, hogy a Honvédelmi és rendészeti bizottság tagjai a Honvédelmi Minisztérium által vásárolt, beszerzett technikai eszközöket megtekinthessék. Ezt azért szeretném kérni, mert augusztusban levélben, szeptemberben pedig írásbeli kérdésben fordultam a honvédelmi miniszterhez, hogy a Dassault Falcon 7X business jet gépet megtekinthessem. Azt a választ kaptam valamiért, nem tudom, hogy hogyan lehetséges, de hogy ennek a gépnek a lajstromozása még nem történt meg. Érdekelne, hogy milyen hosszú ez a lajstromozási folyamat és mikorra ér ez véget, de nyilvánvalóan a másik két gép, az Air Berlin civil légitársaságtól vásárolt gép az már lajstromozásra került gondolom én, repült vele a miniszterelnök úr, hogy ezeket a gépeket meg lehessen tekinteni. Természetesen nem akkor, amikor a miniszterelnöknek vagy bárkinek igénye van rá, bár akkor szerintem megnézhetnénk, majd megy mással, amikor a katonák akarnak menni vele, ez előfordul, csak sajnos, nem sikerült, amikor augusztusban haza akartak jönni Irakból szabadságra, de mindegy. Szóval a Magyar Honvédség katonái számára - és ez nagyon fontos - alkalmas időpontban a bizottság ezeket az újonnan beszerzett technikai eszközöket megtekinthesse szakszerű tájékoztatással, hogy ezek a gépek milyen feladatra alkalmasak, beleértve az esetleg rászerezendő kiegészítő eszközöket is, és ugyanez vonatkozik azt gondolom, a már beszerzett helikopterekre is, hogyha ebből érkezett vagy érkezik, mert most már nem nagyon tudjuk, mert nem kapunk tájékoztatást ezekről a kérdésekről, hogy ott akkor egy szakszerű tájékoztatást tudjunk kapni.

A repülőgépek esetében ez azért is indokolt, mert a honvédelmi miniszter úr a múlt héten arról beszélt, hogy Orbán Viktor miniszterelnökön kísérletezik a Magyar Honvédség, tehát őt lehet szállítani ezen a gépen, nagyobb létszámú kontingenst nem lehet szállítani. Ebben adtam be írásbeli kérdést, egy kicsit aggódom, de biztatom is a Magyar Honvédséget, hogy ilyen kísérletezést a jövőben is folytasson. De én még nem hallottam olyanról, hogy akár egy helikoptervezetőnek vagy bármilyen repülőgépvezetőnek egy emberre van jogosítványa vagy öt emberre, de ezzel kapcsolatban azért szerintem egy részletes tájékoztatásra is szükség lenne a

helyszínen, mert aggódom, hogy a miniszterelnök úron és nagyon fontos kormányzati tagokon kísérletezik a Magyar Honvédség. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Köszönöm a felvetéseket. Mindegyiknek az előkészítésében megteszem a szükséges lépéseket, és akkor majd egyeztetünk, hogy ezek lehetségesek-e vagy sem. Vannak már előzetesen kért tájékoztatók, amelyek mutatják, néhány esetben mondjuk, az látszik, hogy ez ütközhet nehézségekbe.

Köszönöm szépen. Most akkor rátérünk az első napirendi pontra. Az első két napirendi pont szorosan összefügg egymással, mert az első a tájékoztatás a határvédelem aktuális helyzetéről, a második pedig a Sargentini-jelentéssel kapcsolatos magyar országgyűlési határozati javaslat részletes vitájának a megtárgyalása.

A tájékoztatót, tekintettel arra, hogy nemcsak azokról az adatokról kértem tájékoztatást, ami mondjuk a sajtóban elérhető, a BM jelezte, hogy azt zárt ülés keretében tárgyaljuk meg. Viszont akkor, ha ezzel a bizottság egyetért, megkérem – a jegyzőkönyv számára mondom -, hogy aki a zárt ülésen nem jogosult részt venni, az hagyja el a termet. Megállapítom, hogy mindenki jogosult részt venni, a telefonokat tegyék el.

A zárt ülésről döntenünk kell. A bizottság támogatja zárt ülés tartását? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Egyvalaki pedig nem vesz részt a szavazásban. 2 ellenszavazat és egy részvétlenség mellett akkor zárt ülést tartunk.

*(A bizottság 10 óra 20 perctől 12 óra 21 percig zárt ülésen folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült.*

*Szünet: 12.21-12.27*

*A nyílt ülés folytatásának időpontja: 12 óra 27 perc)*

**A Magyarország szuverenitásának megvédéséről és a Magyarországgal szembeni rágalmak visszautasításáról szóló H/1487. számú határozati javaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! A 2. napirendi pontra térünk rá. Megállapítom, hogy a bizottság öt fővel határozatképes, tehát folytatni tudjuk a munkánkat. Öt fővel határozatképesek vagyunk, mert Hubay képviselőtársam és jómagam is helyettesítünk, én Simon Miklóst, Hubay képviselőtársam pedig Móring Józsefet. Köszönöm szépen.

A következő napirendi pont a Kocsis Máté, Gulyás Gergely, Böröcz László, Nacsa Lőrinc és Halász János nevével fémjelzett parlamenti határozati javaslat, amelyre a bizottság mint hatáskörrel rendelkező bizottság a részletes vitában bejelentkezett.

Mint ismert, maga a határozati javaslat az Európai Parlament által vitatható körülmények között elfogadott, úgynevezett Sargentini-jelentés kapcsán született.

Először a részletes vita első szakaszát kell megnyitnunk, nevezetesen hogy a határozati javaslat megfelel-e a házszabály 44. § (1) bekezdése (a)-(d) pontjaiban meghatározott szempontjainak. Az előterjesztő kíván-e a részletes vita ezen szakaszában szólni? *(Böröcz László: Igen.)* Parancsoljon, Böröcz László!

## **Böröcz László kiegészítése**

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nyilván mindannyian tudják, hogy nem is olyan rég az Európai Parlamentben Sargentini asszony jelentése nyomán megtámadták Magyarországot, megtámadták a magyar embereket, és egy olyan jelentést fogadtak el, amely gyakorlatilag hazugságok tömkelegét és ferdítések tömkelegét tartalmazza, melynek a középpontjában egyébként a bevándorlás áll, és ezzel a jelentéssel akarják Magyarországot zsarolni, hogy a bevándorlási politikája miatt nyomást gyakoroljanak rá. Ezért úgy gondoltuk, úgy gondoljuk, hogy a legfelsőbb szinten kell választ adnunk erre a jelentésre, ezért nyújtottuk be ezt a határozati javaslatot, és szeretném kérni a bizottságot, hogy támogassa a fellépést a Sargentini-jelentés ellen egy határozati javaslat formájában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány kíván-e kiegészítést tenni? *(Szabó István: Nincs kiegészítem.)* A bizottság?

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Most még azt a részt tárgyaljuk - hadd kérdezzem meg -, hogy a hárszabálynak megfelel-e, és tárgyaljuk-e egyáltalán, vagy pedig már tartalmi hozzászólások vannak?

ELNÖK: Nem, most azt a részt tárgyaljuk, hogy a hárszabálynak megfelelő-e. Tehát most az alak megfelelés a téma.

## **Hozzászólások**

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Jó, ehhez akkor annyit tennék hozzá, hogy mivel ennek a javaslatnak semmilyen köze nincsen Magyarország biztonságához, merthogy Magyarország biztonságának erősítésével kapcsolatban semmilyen érdemi, tartalmi, szakmai javaslatot nem fogalmaz meg, ezért nem értek ezzel egyet, hogy ez a szakbizottság, amely a honvédelmi és rendészeti szakbizottság, tárgyalja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólás? *(Dr. Vadai Ágnes: Ez most még csak az eleje?)* Ez az első szakasza a részletes vitának, ami a hárszabály 44. §-ának való megfelelésre vonatkozik.

A Demeter Márta alelnök asszony által elmondottakkal nem értek egyet, ugyanis ez a határozati javaslat a hárszabálynak megfelelően feladatot ró a kormányra, nevezetesen, hogy tegyen meg minden intézkedést a Sargentini-jelentéssel kapcsolatban, az ellen, miután nem fogadja el a Sargentini-jelentésben megfogalmazottakat, és szeretné a bizottság figyelmét felhívni arra, hogy a Sargentini-jelentésnek legalább öt pontja érinti a Honvédelmi és rendészeti bizottság hatáskörét. *(Demeter Márta: Nem, nem igaz!)*

Az egyik a tranzitónákkal kapcsolatos vád, hogy a tranzitónák nem törvényesen működnek és nem az európai menekült- és migrációs jog alapján működnek. A másik az a felvetés volt, hogy a magyar hatóságok negatívan elfogultak a menekültstátusz-kérelmek elbírálásánál, amit egyébként a Sargentini-jelentés azzal magyarázott, hogy a beadott menekültstátusz iránti kérelmek elfogadásának az aránya jóval alacsonyabb, mint amit ő egyébként vélelmezett ahhoz kapcsolódóan, hogy szerinte mennyit kellett volna elfogadni. Továbbá a Sargentini-jelentés azzal vádolja a magyar migrációs és határőrizeti szerveket, hogy több esetben bántalmazták a migránsokat és ezzel kapcsolatban is elítélően foglal állást.

A Sargentini-jelentés Ahmed H. ügyével kapcsolatban szintén elmarasztalja Magyarországot. Megjegyzem: ez viszont - hogy is mondjam - nem érinti a bizottságot abban az értelemben, hogy itt magyar jogerős bírói ítélet van. Azt egy parlamenti bizottság csak tudomásul veheti. Tehát egy bármilyen európai parlamenti eljárás magyar független bírósági ítéletet ilyen értelemben nonszensz, hogy idevesz. Tehát én ezt ki is venném igazából a mi hatáskörünket érintő kérdések közül, mert itt csak tudomásul vehetjük a magyar független bíróság jogerős ítéletét.

A Sargentini-jelentés több helyen kifogásolja azt, hogy a magyar hatóságok a menekültügyi egyezményeket és a schengeni egyezményeket nem vagy rosszul tartják be akkor, amikor a határsértési eljárás során a magyar határt védő kerítésnél úgymond szerb területre küldik vissza azokat, akik már magyar területre léptek, és ez az a négy pont tulajdonképpen, ami nyilvánvalóan érinti a honvédelmi bizottság hatáskörét.

A Sargentini-jelentés ezen pontjai kapcsán is a határozati javaslatot tevők kérik a magyar kormányt a jogorvoslatra, és arra, hogy lépjenek fel a Sargentini-jelentés és egyébként az ezzel kapcsolatos európai parlamenti döntés ellen.

Tehát én úgy vélem, hogy a házszabály 44. §-ának a-d) pontjai szerinti megfelelés fennáll. Hatáskörbe tartozó kérdésekről van szó, és ezek a kérdések - a többi nem, félreértés ne essék, a Sargentini-jelentés számtalan pontban támadja Magyarországot, arról is megvan a véleményünk természetesen, csak én azt gondolom, hogyha már egyszer egyébként a Sargentini-jelentés kapcsán elmondtuk helytállóan, többször, világosan, hogy tárgyyszerűtlen, mert egy sor olyan kérdésben foglal állást, amihez az Európai Parlamentnek semmi köze nincs az égadta világon, főleg nem úgy, hogy ennek bármifajta jogkövetkezménye legyen, hiszen nem tartozik a hatáskörébe, nem tartozik a tárgykörébe. Az ide vonatkozó hatásköröket a magyar parlament nem az Európai Parlamenttel vagy az Európai Bizottsággal közösen gyakorolja, hanem ezt saját nemzeti hatáskörben tartottuk meg, például hogy a magyar tankönyvekben hányszor, milyen összefüggésben vannak megemlítve különböző kérdések. Ehhez semmi köze az Európai Parlamentnek.

Ezért én azt javaslom, hogyha már tárgyyszerűtlenséggel vádoljuk Sargentinit jogosan, akkor mi magunk ne kövessük el ezt a tárgyyszerűtlenséget. Tehát én azt szeretném kérni a bizottságtól, hogy azokban a kérdésekben tárgyaljuk az ügyet, amely valóban a honvédelmi bizottság hatáskörét érinti. Ez nem jelenti azt, hogy egyetérténénk a Sargentini-jelentés többi részével, sült marhaságok gyűjteménye az egész, de egyébként ezek a kérdések viszont a mi hatáskörünkbe tartoznak.

Tehát én azt javaslom a bizottságnak, hogy az első szakasznál állapítsuk meg a házszabály 44. § (1) bekezdése szerinti megfelelést. Ez a szakasz van most. Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ritka alkalmak egyike, amikor Demeter Márta alelnök asszonnyal vitám van, mert azt gondolom, hogy a Honvédelmi és rendészeti bizottságnak igenis, tárgyalnia kell a H/1487. számú határozati javaslatot. Elmondanám az indokaimat, hogy miért.

A jelentés alapvetően arról szól, hogy a magyar kormány milyen jogsértéseket követett el a saját népével szemben. Az első jogsértés kapcsán máris szeretném mondani, hogy sérült például az országgyűlési képviselők joga arra, hogy választ kaphassanak. Ez volt az előző napirendi pontnál, ahol sem a DK betiltott demonstrációjával, sem a veronai buszbalesettel, sem Magyarország beregszászi konzulátusán történetekkel, sem a magyar-ukrán kettős állampolgárok nemzetbiztonsági ellenőrzésével kapcsolatosan semmiféle kérdésre nem kaptam választ.

Egyetértek azokkal, akik azt gondolják, hogy tárgyalnia kell a Honvédelmi és rendészeti bizottságnak ezt a témát, mert korrupciós kérdésben a nyomozásokkal, a rendészeti tevékenységével, általában Magyarország bűnügyi fertőzöttségével kapcsolatosan ez a bizottság illetékes. Azt tapasztaltuk - és ebben azt gondolom, hogy világosan kell beszélni -, hogy már a korrupciós bűncselekmények, ha használhatók számítógépes kifejezést, nem bug, hanem feature, tehát nem valami rendszerhiba, hanem a rendszernek az alapműködése, és úgy látom, hogy egy újfajta bűncselekmény, eddig nem ismert bűncselekmény kezd kialakulni Magyarországon, a parlamenti többséggel, a parlamenti törvények révén elkövetett korrupciót elősegítő tevékenységek.

Ezekkel a kérdésekkel a Honvédelmi és rendészeti bizottságnak, Magyarország rendészeti kérdéseire is felelős bizottságnak foglalkoznia kell, márpedig pontosan tudjuk, hogy az OLAF számtalan esetben kritizálta a magyar kormányt azért, mert a közbeszerzéseket olyan személyeknek adták, akik közvetlen baráti, no pláne rokoni kapcsolatban állnak a kormánnyal, és futni hagyják a fideszes bűnözőket és koncepciós perekben próbálják lejáratni azokat, akik a rendszerrel szembeállnak.

Ehhez közvetlenül kapcsolódik nyilván az a dolog, hogy a Honvédelmi és rendészeti bizottságnak nemcsak azzal kell foglalkoznia, hogy a rendészeti és a honvédelmi törvényekben foglaltak hogyan érvényesülnek, hanem azzal is kell foglalkoznia - és ezt nagyon sokszor éppen a bizottság elnöke is kifejtette, és a kormány képviselői -, hogy ezek a témák hogyan jelennek meg a társadalom előtt, hiszen a rendőrség, a hadsereg, no pláne a titkosszolgálatok társadalmi megítélése az egy borzasztóan fontos kérdés egy ország számára. Ezeknek a témáknak a tárgyalása a Honvédelmi és rendészeti bizottsághoz tartozik.

Márpedig az, amikor az az általános közvélekedés és az jelenik meg a törvényekben, hogy ma Magyarországon lényegében parttalan lehetőség van az állampolgárok megfigyelésére, az idevonatkozó szabályozási kérdésekben a különböző nemzetközi szervezetek kötelező felhívásai ellenére is - és sajnálom, hogy nincs itt a Belügyminisztérium kedves államtitkára, akivel mindig remek beszélgetéseket folytatunk arról, hogy nekem mit szabad és mit nem, mint magyar állampolgár és mint magyar országgyűlési képviselő -, akkor mindig elfeledkeznek például a titkos információgyűjtés szabályozatlanságáról és arról, hogy bizonyos rendészeti vagy éppen titkosszolgálati szervezetek esetében nem mindig dől el, hogyan lehetséges a megfigyelés, és hogyan van garantálva Magyarországon a magánélet védelme.

Ahogy említettem, borzasztóan fontosnak tartom azt, hogy a különböző rendészeti, honvédelmi és titkosszolgálati szervek, illetve a tőlük származó esetleges információk milyen módon jelennek meg a magyar állampolgárok előtt. Ennek állami közvetítője a magyar közmédia.

Az előző napirendi pontnál több alkalommal is rákérdeztem a szentpétervári trollhadsereg magyarországi tevékenységére, amelynek az információit, illetve más olyan internetes, hamis híreket terjesztő portálok információit a közmédia gyakran átveszi, és azt mint valós információt terjeszti az állampolgárok között. Nekünk felelőségünk nemcsak mint ennek a bizottságnak a tagjai, hanem mint országgyűlési képviselők is erről a témáról beszélni.

Nyilvánvalóan az nagyon fontos, hogy a rendészet világában és a hadsereg világában is szintén kiművelt emberfők sokasága legyen, ha ezt mondhatom, hogy nagyon sokan a tudományos életben, az egyetemeken, főiskolákon is megfelelő információkat szerezzenek, amivel aztán képesek ellátni a honvédelmi és rendészeti feladataikat. Az Európai Parlament döntése értelmében - amelyhez, nyilvánvalóan nem kell mondanom, az Európai Néppárt is nagy többséggel hozzájárult - világosan

kimondta, hogy Magyarországon sérül a tudományos élet szabadsága; meg kell nekünk azt vizsgálni, hogy a Közép-európai Egyetemen és más egyetemeken túl vagy éppen a Magyar Tudományos Akadémián belüli rendészeti, honvédelmi, biztonságpolitikai típusú kutatáson, tudományos életen belül van-e olyan terület, ahol tovább sérül a tudományos élet szabadsága.

Én nagyon fontosnak tartottam azt államtitkárként, hogy a Magyar Honvédség katonái gyakorolhassák a vallásukat, ezért volt az, hogy tábori lelkészi szolgálat a magyar adófizetők pénzéből működött. Ez a jelentés most arról beszél, hogy Magyarországon a magyar kormány több egyháztól is önkényesen megvonta az egyházi státuszt, és a maga módján dönti el, hogy ki a kedves egyház, ki a nem kedves egyház. Nekünk vizsgálnunk kell ezt a kérdést, azt gondolom, mert ha a magyar kormány ilyet tesz, az korlátozhatja például a Magyar Honvédségben szolgáló katonák lehetőségeit is.

Azt végképp nagyon fontosnak tartom, hogy úgy tud együttműködni például a rendőrség a nők elleni erőszak ügyében - ahol elkezdődött azért egy munka, kicsit lehetne gyorsabb -, hogy ehhez segítséget kapnak bizonyos, a nőkkel szembeni erőszakkal foglalkozó civil szervezetektől. Az ilyenfajta együttműködésről az előző ciklusban nekem beszámoltak rendőri vezetők, és borzasztóan fontosnak tartom, hogy a civil világ ezekben az ügyekben segítse a rendőrséget, a rendőrök pedig segítsék a civil világot megérteni, például ezt a témát.

A Sargentini-jelentés arról szól, hogy üldözik ma Magyarországon a civil szervezeteket, és roppant mód zavar engem az, hogy például a nők elleni erőszakkal kapcsolatban nem látom azt az igyekezetet, ami a korábbi időszakokban jellemző volt kormányokon átívelően a rendőrségre. S ha már a nőkről beszélünk, önök biztosan tudják, hogy nekem vesszőparipám, hogy a biztonsági világban legyen minél több nő. A Sargentini-jelentés arról beszél; itt a honvédelmi bizottságban legalább vagyunk ketten, de mondjuk, a belügyi vezetésben vagy a honvédelmi vezetésben és általában a döntéshozatalban viszonylag kevés a nő, és biztosan tudják, és éppen ezért kell a bizottságnak ezzel a kérdéssel foglalkozni, hogy a nők társadalmi részvétele kivetítődik a fegyveres és rendvédelmi szerveknél a nők részvételére. Biztosan tudják, hogy minél több diplomája van egy nőnek, annál inkább hátrányban van a fizetés tekintetében a munkaerőpiacon.

Szintén ez a jelentés - és ezzel szeretném zárni -, amit önök most megtámadnak - mert, ahogy elnök úr mondta, botorság, badarság, szerintem azért kicsit túlzás, elnök úr, ilyet kijelenteni, de ez az ön véleménye -, foglalkozik azzal, hogy a magyar kormány, az Orbán-kormány semmibe veszi a gazdasági és szociális jogokat. Márpedig nekünk mint a Honvédelmi és rendészeti bizottság tagjainak kötelességünk mindenkoron kiállni a fegyveres és rendvédelmi szervek jogai mellett, beleértve a szociális jogokat is. Én azt gondolom, nyilván itt a jelentés felsorol nagyon sok minden mást, azt, hogy önök hogyan büntették a hajléktalanságot, hogyan szüntették meg lényegében a sztrájkjogot, hogy milyen alacsony a munkát helyettesítő szociális juttatás, és mennyire rövid a munkanélküli segély fizetésének az ideje, hogy milyen alacsonyak a nyugdíjak, ez különösen érzékeny pont a Honvédelmi és rendészeti bizottság számára, és nagyon remélem, hogy azok, akik az egyenruhás polgárokat képviselik, velem együtt egyetértenek abban, hogy elképesztően felháborító disznóság volt az, amikor megvonták például a tábornok úr korábbi, ma már nyugdíjas kollegáitól a szolgálati nyugdíjat, elvették a juttatásaikat, megadóztatták az így kapott szolgálati járadékot, és aki el akarta kerülni ezt az adózást, annak az önkéntes tartalékos rendszerbe kellett menni szolgálnia, ráadásul ebben az önkéntes tartalékos rendszerben nemegyszer megalázó módon alacsonyabb rendfokozatba helyezték a katonákat, rendőröket.

Én azt gondolom, hogy nekünk föl kell szólalni, ha nem általánosságban beszélünk, mert általánosságban is nagyon sokat és szépet tudok beszélni arról, hogy magunk hogyan építették le szisztematikusan a jogállamot, hogyan csapják be az országgyűlési képviselőket, hogyan hazudnak a magyar polgároknak, hogy a kormány hogyan enged be ide orosz titkosszolgálatokat, hogy a letelepedési kötvényen keresztül terroristák, bűnözők, emberiség elleni bűncselekménnyel vádolt személyek érkeznek, hogy önök hogyan verik szét az egészségügyet, és ezzel veszélyeztetik a magyar polgárok alapvető, elemi biztonságát, az életét, hogy önök hogyan bánnak a Honvédkórházzal, ami szintén ehhez a bizottsághoz tartozik, hogy önök hogyan viselkednek a különböző kisebbségekkel, hogy önök mit gondolnak például az isztambuli egyezményről; minderről sokat tudnék beszélni és önökről rendkívül rosszakat tudnék mondani.

De nekünk abból a szempontból is nagyon fontos, hogy erről a kérdéstről beszéljünk, hogy nem lehet azt elengedni, hogy a Honvédelmi és Rendészeti Bizottságnak - legalábbis nekem egészen biztosan - kiemelt fontosságú a rendőrség, a titkosszolgálat, természetesen a Magyar Honvédség és valamennyi fegyveres és rendvédelmi szervnél dolgozónak az életpályáján túl az életlehetősége, a minőség, az eszköz, amivel dolgozik, a jogosítványok. Abban, hogy ezeknek az embereknek mára sokszor az jut osztályrészül, hogy bármennyire szeretik a szakmájuk, össze kell csomagolniuk és el kell menniük, óriási felelősségük van, úgyhogy én mindenképp támogatom, hogy tárgyaljuk a Sargentini-jelentést, vagy ellenjelentés vagy akármi, szóval tárgyaljuk ezt a témakört, mert ez nemcsak a honvédelem területén...

ELNÖK: Nem a Sargentini-jelentést tárgyaljuk...

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Azt fogjuk tárgyalni, elnök úr is erről beszélt.

ELNÖK: ... hanem a hozzá benyújtott határozati javaslat részletes vitáját.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Akkor azt szeretném mondani, hogy a fideszes anti-Sargentini-jelentést - ha szabad illet mondani -, szemben a Néppárt által megszavazott Sargentini-jelentéssel. Köszönöm.

ELNÖK: Pontosítsunk: a Néppárt egy része által megszavazott. *(Dr. Vadai Ágnes: Jelentős része által, pontosítsunk!)* Érdekes pontosabban fogalmazni, de egyébként, hogy miért is kell erről beszélni, külön hálás vagyok alelnök asszonynak, hogy így exponálta és kifejtette az ezzel kapcsolatos álláspontját, mert itt aztán szó szerint megismétlődtek azok az ostobaságok és hazugságok, amelyek a Sargentini-jelentésben vannak, tehát hogy Magyarországon bárki megszüntette volna a sztrájkjogot, mert az egyszerűen hazugság. Magyarországon lehet sztrájkolni, a sztrájk jogosságát egyébként a független munkaügyi bíróságok hivatottak megítélni. *(Dr. Vadai Ágnes: Demonstrálni is lehet, ugye?)* Demonstrálni teljesen szabadon lehet, erre egyébként számtalan demonstráció mutat példát, sőt arra is egyébként, hogy akkor, amikor a demonstráció nyilvánvalóan jogellenes, a magyar rendőrség fellépése példamutatóan türelmes. Emlékezzon csak arra, amikor néhány tucat demonstráló megpróbálta a parlament munkáját akadályozni azzal, hogy megszállta a bejáratokat, példaadóan türelmesen járt el velük kapcsolatban a rendőrség.

Teljesen nyilvánvaló az, hogy a Sargentini-jelentésben foglaltak jelentős részéhez az Európai Uniónak tényleg semmi köze nincsen. Például azt, hogy Magyarország milyen programokat folytat azzal kapcsolatban, hogy segítse a nők

munkához való jutását, a munkába való visszatérését, vagy ne adj' isten, hogy milyen különböző szabályok vannak azzal kapcsolatban, hogy hol, milyen területen milyen arányban foglalkoztassanak nőket és férfiakat; vice versa, félreértés ne essék, ez nem speciális nőprobléma, például mindenki ismeri azokat a foglalkoztatási ágakat, ahol viszont a férfiak aránya sokkal alacsonyabb annál, mint amit egyébként a kérdéssel foglalkozó szakemberek ideálisnak mondanak, például a tanári, tanítói állásokkal kapcsolatban, de mondhatnánk számos területet, ahol egyébként ezekre figyelni kell.

Ezek fontos kérdések, félreértés ne essék, de pont Sargentini asszonynak meg az Európai Parlamentnek semmi köze hozzá, hogy egyébként ezt hogy csináljuk. *(Dr. Vadai Ágnes: A nők és férfiak egyenjogúságához mégiscsak lenne.)* De természetesen Harangozó Tamás szereti megkérdezni, majd utána el tudja mondani a Sargentini-jelentéssel kapcsolatban is az összes megjegyzését, most csak a 44. § (1) bekezdésénél tartunk, most csak az első szakasznál tartunk. Utána el lehet mondani az egészet. Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Köszönöm szépen a politikai és életvezetési tanácsot is. Én azért szeretnék általános jelleggel itt hozzászólni, mint ahogy a többiek, mert azt gondolom, hogy a részletes vitában majd a konkrét javaslatról érdemes beszélni. Itt most az a kérdés valóban, hogy a bizottságunknak van-e köze ehhez a jelentéshez, és van-e tartalmi összefüggés, ami miatt ennek a bizottságnak ezzel a módosítóval és ezzel a jelentéssel foglalkoznia kell.

Persze, hogy van. Nyilvánvalóan a kormány kommunikációjából világosan az rajzolódott ki, hogy ez a jelentés gyakorlatilag valami migráció- és bevándorláspárti vagy nem párti jelentés lenne. Ha már ez igaz lenne, amit önök állítanak, már nyilván megalapozná ennek a bizottságnak a hatáskörét. De érdemes azért belemenni egy picit abba, hogy miről is van itt szó, akár ebben a pontban is, elnök úr, hiszen azért én még emlékszem rá - és szerintem sokan ebben az országban, főleg mi, akik ebben a bizottságban ültünk, pláne -, hogy egy-két évvel ezelőtt még önök, illetve maga a miniszterelnök beszélt a közös európai határvédelem fontosságáról, mint az egyetlen üdvözítő és jó megoldásról, a Frontex megerősítéséről. Sőt, talán mindenki emlékszik, mert sokan felkapták a fejüket, hogy közös európai hadsereg felállítását tartotta Orbán Viktor nagyon fontosnak még két évvel ezelőtt. Ehhez képest egyébként, amikor ez a jelentés erről szól, akkor...

ELNÖK: Tisztázzunk valamit. Nem akarom önbe fojtani a szót *(Dr. Harangozó Tamás: Az jó lenne!)*, de mint annyiszor már a bizottság történetében, a nagyon kedves Vadai alelnöktársunk megint kinyitotta a palackot és kiengedte a szellemet. *(Dr. Vadai Ágnes: Gyenge az elnök.)* Lehet, el kellene hallgattatni néha egyébként azokat a képviselőket, akik sem mentális erővel, sem belátási képességgel nem rendelkeznek arról, hogy a vitának több szakasza van. Most csak a 44. §-sal kapcsolatos megfeleléségről van szó, erre mindenki belekezdett a részletes vitába. Persze, azt mondja Demeter Márta is *(Demeter Márta: Én is elmondom nyilvánvalóan a hozzászólásomat.)*, úgyhogy akkor a következőt szeretném mondani.

Folytathatja innen, ön is azt állítja, hogy a 44. § szerint tárgyalnia kell a bizottságnak. Király!

Tisztelt Bizottság! Ki az, aki azt mondja, hogy tárgyaljuk ezt a jelentést? Kérem, szavazzanak a megfelelésről! *(Szavazás.)* 8 igen. Ki mondja azt, hogy nem? *(Szavazás.)* 1 nem. Remek! *(Demeter Márta: De most a fideszes javaslatról beszélünk, ezt tisztázzuk, nem a Sargentini-jelentést tárgyalja a bizottság, hanem a fideszes ellenjavaslatot.)*



8:1 arányban azt döntöttük, hogy tárgyaljuk, és lezárom az első szakaszt.

Most jön a második szakasz, a javaslat érdemi vitája. Hú! Legalább ezen túl vagyunk. Akkor Vadai képviselőtársunk... *(Dr. Vadai Ágnes: Megint szólhatok? Bármikor!)*... persze, mert ő kétszer szereti ugyanazt elmondani *(Dr. Vadai Ágnes: Sőt, háromszor!)*, de most Harangozó Tamás, most már egyben az egészet. Hajrá! Mindenki mondhatja! Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Akkor csak befejezhetem. Köszönöm szépen. Most már mindenki láthatja, hogy miért Kósa Lajos az elnöke ennek a bizottságnak, nagyon frappánsan levezényelte. Elnök úr, ezt az egy felszólalást mondtam volna el egyébként is a dologban. Természetesen Vadai képviselőtársam...

ELNÖK: El akartam kerülni azt, hogy elhúzzon a bizottsági ülésről időnek előtte.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Nem, semmiképpen, hiszen van egy olyan javaslatom, ami nyilván a magyar sajtó egészét ugyanúgy fogja érdekelni majd még az ez utáni napirendi pontoknál. Akkor itt egy fél mondatban reklámozom is a kedves jelen lévő nyilvánosságnak, hogy azért ma például dönteni fog a fideszes többség arról, hogy a rendvédelmi szervek hivatásos állományának túlórapénzében kialakult, egyébként a nyáron nagyon nagy botrányt kavart kormányzati állásponton képesek lesznek-e változtatni vagy nem, hiszen Demeter Márta képviselőtársamnak és nekem is ma az asztalon van az a javaslatunk, amivel ennek a hatálybalépését szeretnénk eltolni. Majd remélem, hogy ezen is túlesünk.

De visszatérve...

ELNÖK: Ha már volt kedves inszinuálni a bizottságot és a kedves magyar sajtót, akkor azt mondom, hogy semmifajta botrány nem tört ki, pusztán arról van szó, hogy korábban pont a bizottság módosítása kapcsán a túlmunka szabályozásával kapcsolatban elfogadtunk egy olyan módosítást, ami egyébként ez év végével lejár. Pusztán ennek a kérdésnek az újratárgyalásáról van szó, amit egyébként szigorúan hozzá kell igazítani az egész költségvetési aspektusához. De most hozzáteszem, hogy ez a Sargentini-jelentés, meg egyébként a magyar parlamenthez benyújtott parlamenti határozati javaslatnak a vitája. Tehát nem lehetne az, hogy ne csempésszen ide olyanokat - akár a reklám kedvéért sem, ez mégis egy parlamenti bizottság -, hogy utána mi lesz? És egyébként a nagyanyámnál van olcsón Wartburg-féltengely? Ez csak a sajtó kedvéért egy reklám. Azért valamifajta kereteket találjunk már, jó? *(Demeter Márta: Egy kicsit komolyabban, elnök úr!)*

Tehát nagyon kérem, akit érdekel a magyar sajtó részéről, feltétlenül maradjon itt majd a napirendi javaslatnál.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Ennyi, elnök úr, köszönöm, hogy segített reklámozni a bizottsági ülésen a javaslatot.

ELNÖK: Persze, csak azt akartam mondani, hogy az inszinuációnak is vannak határai, de most már látom, hogy nincsenek. Öné a szó!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Nincsenek, elnök úr, főleg, ha személyesen megszólít és személyeskedik, akkor nyilván erre számíthat.

Szóval visszatérve, elnök úr: migráció, határvédelem, ne felejtjük, hogy miért jöttünk.

ELNÖK: Részletes vita, mindenki azt beszél, amit akar.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Valóban ott tartottam, hogy a közös határvédelem és a közös európai hadsereg a magyar kormánynak és személy szerint a magyar miniszterelnöknek az egyik legkedvesebb témája volt még két éve, most éppen szabadságharcot folytatunk, ha jól értem, és őzjögünk, mint magyarok ez ellen. Ebben a jelentésben sincs nagyjából több, minthogy ez milyen fontos.

Itt van egy ingoványos téma, amire azért lépek rá, mert szerintem érdemes tisztán látni, ez a kvótakérdés, ami valóban megjelenik a jelentésben. Én megkímélném, elnök úr, hogy meg kelljen még egyszer hallgatni, úgyhogy megvárom, amíg figyel.

ELNÖK: Én viszont szeretném háromszor is.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Nem csodálom, egyszer csak megjegyzi. *(Dr. Vadai Ágnes: Eszébe jutott az elnök úrnak, hogy kávét inna, mert meglátta, hogy kávézom.)*

Szóval a kvótakérdés nagyon fontos, elnök úr, szerintem is. Világos és egyértelmű az első perctől kezdve például a mi álláspontunk abban, hogy az automatikus betelepítési kvóta nem lehet megoldás semmilyen közös európai migrációs kérdésre. De ez a jelentés nem is erről szól, hanem arról szól, hogy a már eldöntött kérdésben, amit az Európai Unió eldöntött, ami Magyarországra, ha jól emlékszem, 1300 ember befogadásáról szólt volna, hogy ezt végre kell hajtani, ekörül megy egy óriási hisztéria, hogy a kvótakérdést a Sargentini-jelentés érinti.

Akkor itt két dolgot megint tisztázzunk. Először is Orbán Viktor ezt a megállapodást a saját kézjegyével ellátta és aláírta. Kettő: azóta a magyar kormány és a magyar hatóságok ezt már rég végrehajtották.

Ezt azért fontos itt elmondani, mert ez volt az a bizottság, ahol tavaly decemberben egyébként az itt ülő kollégák vagy az elődjeik világosan bejelentették, hogy nemhogy 1300, hanem talán addigra már 1400 vagy 1500 embert a magyar kormány önkéntesen, saját maga Magyarországra ilyen jogcímen befogadott. Tehát szerintem kár ezen tovább hisztizni, mert már túl is teljesítette a magyar kormány ezt a kvótát az elmúlt években, de az elmúlt egy évben biztosan. Tehát azt gondolom, hogy ezt kár feszegetni.

Egyebekben ez a jelentés, kedves elnök úr, kedves képviselőtársaim, tényleg semmi másról nem szól, mint a magyar emberek jogfosztásáról, amit a magyar kormány és a mögötte álló kormánypárti parlamenti többség követett el az elmúlt 8-9 évben.

A harmadik pontban pedig szól arról a korrupcióról, ami már valóban kezelhetetlen és elviselhetetlen, azt gondolom, nemcsak az állampolgárok és nemcsak a piaci szereplők részéről, hanem ma már úgy tűnik, hogy az európai uniós tagállamok politikusai és talán a mögöttük álló kormányok részéről is, ami elsősorban az európai uniós pénzek hazalopását jelenti. De azért, ha már itt ülünk ma, hadd jegyezzem meg, szintén az érdeklődő médiamunkatársaknak, hogy lesz ma egy olyan zárt ülésünk, képzeljék el, ahol olyan előterjesztést képesek behozni elénk a mai napon, ami a migrációs válsághelyzetre hivatkozva egy budapesti rendőrségi ingatlan takarítási szerződéseit 10 milliárd forintos nagyságrendben kívánja közbeszerzés nélkül engedélyeztetni ma majd ezzel a bizottsággal.

Még egyszer mondom: a tömeges bevándorlási helyzetre hivatkozva egy budapesti rendőrségi objektum takarítását fogjuk ma engedélyezni. Ha valakinek van

fogalma vagy van képe arról, hogy mi a törvények kijátszása, mi az államilag irányított korrupció, akkor azt gondolom, egy nagyon szép mintapéldája ez is, és még csak nem is kellett messze menni, ez a mai ülés egyik fantasztikus napirendje. Ezt a nélkül mondtam el, hogy nagyon konkrétumot elárultam volna.

A szólásszabadságról annyit, és most fogok ideérni...

ELNÖK: Harangozó úr, még nincs itt a felirat, de az esküket betartjuk, ugye? *(Dr. Harangozó Tamás: Be.)* Az infotörvényt ismernie kell. Most gázolt keresztül az infotörvényen ebben a szúrásban. *(Dr. Harangozó Tamás: Nem gázoltam én át semmin.)* Egyébként az infotörvény úgy rendeli, hogy amikor a közbeszerzési mentesítéseket kéri, akkor egyébként ott zárt ülést kell tartani. A zárt ülésnek csak a napirendje nyilvános, tehát hogy egyébként az infotörvény alapján és a közbeszerzési törvény alapján közbeszerzési mentesítést kér az előterjesztő. Hogy milyen ügyben kér közbeszerzési mentesítést, milyen összegben, milyen tárgyban, az már egyébként az infotörvény által is védett információ. Most ön ezt kotyogta ki. Ezzel nincsen gond, csak az a probléma - szeretném a sajtónak is elmondani, csak visszautalok, amire Harangozó úr utal -, hogy természetesen Harangozó úr a valóságnak - ahogy ezt a halhatatlan, valamikor ön által támogatott Gyurcsány Ferenc miniszterelnök ura kijelentette - nem minden részletét bontotta ki, viszont a valóság minden részletének a kibontása, pontosan azért, amiért egyébként az előterjesztő kérte ennek az infotörvény által rendelt is zárt tárgyalását, az meghaladja a bizottság azon tagjainak a lehetőségét, akik egyébként az esküjüket be akarják tartani. Tehát ezt ne csinálja, mert most mondom, hogy ez azzal járhat, hogy az ön munkáját a bizottságban meg fogjuk szüntetni.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr...

ELNÖK: Nem lehet védett információkat a sajtóval közölni...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Megértettem. Köszönöm, elnök úr, megértettem, épp most kívántam a szólásszabadságról beszélni. Csukasson le, zárasson ki a bizottságból!

ELNÖK: Nem...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Nagy ívben teszek rá! Mit képzelsz, elnök úr? Idehoznak egy előterjesztést. Ne mondja nekem, hogy egy országgyűlési képviselő a kontraajogositványait használó nem mondhatja meg azt, amit önök utána - kiállnak rendszeresen ide - kormányzati propaganda címen elmondanak, hogy hány embert vesznek föl, hogy hány milliárdért vesznek helikoptert. Semmivel többet nem mondtam el, mint amit ön szokott, a belügyminisztere vagy bármelyik más fideszes politikus ezekről az előterjesztésekről elmondani.

Az meg vérlázító és valóban a joggal való visszaélés, hogy még azt is nekem meri mondani... - amikor behoznak egy ilyen előterjesztést, ami bűzlik attól - bűzlik! - , hogy egy irányított korrupciós eljárás, és egy ellenzéki képviselőnek nincs joga azt mondani, nem megjelölve a nagyon konkrét tényeket, hogy egyébként ezt azért csak illik szóvá tenni ebben az országban. S még egyszer mondom: azt az aberrált helyzetet, hogy a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet alapján, ami egyébként azt jelenti, hogy tizen- meg huszonvalahány emberek jönnek be havonta illegálisan ebbe az országba... Most hallgattuk meg önöktől - nem önöktől, a kormány itt ülő

képviselőitől -, hogy hogyan csökkentették töredékére a határon szolgálatot teljesítő rendőrök és katonák létszámát, mert nincs rá jelenleg szükség.

ELNÖK: Harangozó úr...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Ebben a helyzetben ezt az előterjesztést behozni, elnök úr...

ELNÖK: Nem ismerem az MSZP politikai szocializációját...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): ... nyugodtan fenyegetsen, zárjon ki, vonja meg a szót, vitessen el, jelentsen föl, nem érdekel...

ELNÖK: Természetesen nem zárom ki, csak kénytelen vagyok az ügyet jelezni a Ház felé...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Jelezze! Nyugodtan jelentsen föl, elnök úr...

ELNÖK: Ne, Isten őrizz...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Visszatérek a témára, a szólásszabadság részére...

ELNÖK: Harangozó úr, csak annyit szeretnék mondani, én nem ismerem a Szocialista Párt politikai kultúráját, de általában az a véleményem, hogy pusztán a hangerő nem jelenti az érvek súlyát...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Nem, elnök úr, az nem, de a fenyegetés...

ELNÖK: Kérem, hogy egyébként... Nyugodtan adja elő, amit mond, nyugodtan, ha már azt gondolta, hogy helyes az, ha az infotörvény idevonatkozó passzusait figyelmen kívül hagyja, mert természetesen, amit ön elmondott, az egy hamis vád, tehát semmifajta korrupcióról, semmifajta bűncselekményről egyáltalán nem is lehet itt szót ejteni, én is érdeklődve vártam egyébként, amit meg fogunk tenni, ennek a napirendi pontnak a tárgyalását, hogy mik azokat a tények, amelyeket majd az előterjesztő feltár, ami egyébként ezt indokoltá teszi, és ha nem teszi indokoltá, akkor nem fogjuk megadni (*Dr. Vadai Ágnes: Ó!*), mint ahogy erre már többször sor került. (*Dr. Vadai Ágnes: Mikor?*) Csak azt szeretném, hogy ne kiabáljon, kérem szépen, higgye el, nem erősíti az érveket.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm, elnök úr, semmiképpen nem kiabálok...

ELNÖK: Lehet, hogy a szocialistáknál igen, de itt nem. Köszönöm szépen.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, nem kiabálok, én megnyugodtam, fenyegetsen és jelentsen föl, ha ez kedvében...

ELNÖK: Mondom még egyszer: nem szeretnék fenyegetni...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): A szólásszabadságnál tartottam.

ELNÖK: Én a házszabály adta és rótt kötelességeimet...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Tegye meg a szükséges intézkedéseket, elnök úr.

ELNÖK: Pusztán csak figyelmeztettem, hogy legyen óvatosabb egy picit.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Tegye meg a szükséges intézkedéseket, örömmel fogom venni.

ELNÖK: Mint ahogy azt is örömmel látom...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): A szólásszabadságnál tartottunk, amikor is éppen idézni akartam Orbán Viktort, hogy ők senkivel szemben nem lépnek föl, akik más véleményem vannak, mint ők, no pláne nem állnak bosszút és nem hallgattatják el; valami ilyesmit mondott az Európai Parlamentben, ahol egyébként ekkor harsány kacaj töltötte be a termet. Szerintem szép példáját láttuk ennek itt most, meg láthatták volna önök akkor, ha bent vannak a zárt ülésen, és én is csak annyit szeretnék megerősíteni, hogy sem a Bevándorlási Hivatal átalakításával kapcsolatos kérdésemre...; arra nem tudtak válaszolni - nem akartak vagy nem tudtak most, majd később fognak, ez lehetséges, ennek örülnék -, hogy egy számot, hogy hány határvadász van ma szolgálatban Magyarországon. Azért ez egy elég érdekes felkészültséget vetít előre. Illetve arra sem kaptam választ, hogy a titkosszolgálatok...

ELNÖK: Ez egyszerű hazugság. Pontos számot mondott a rendőrfőkapitány, pontos dátumhoz kötve. Kérem szépen, legalább, amik a legegyszerűbb dolgok...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Nem, elnök úr...

ELNÖK: ... amit egyébként mindenki feljegyezhetett a könyvébe. Ez egyszerű hazugság Ne vicceljen már!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Nem, elnök úr...

ELNÖK: A rendőrkapitány úr mondta, hogy a mai napra vonatkozóan ezzel a számmal nem készült, de egyébként megmondta, hogy az utolsó két hónapban... (*Dr. Vadai Ágnes: De ön is kért információt, elnök úr...*) Természetesen, de nem mondom azt, hogy nem válaszoltak rá, mert egyébként erre konkrétan választ adtak.

Másrészt az önök által emlegetett kérdésekben én magam mondtam azt a kormány tisztelt képviselőinek, hogy maradjunk a napirendi pontok keretei között, mert az egyik, nagyon tiszteletre méltó ellenzéki képviselőtársunk a határvédelemmel kapcsolatos előterjesztésnél és meghallgatásnál a veronai buszbalesettel jött elő, és én azt mondtam, hogy jó, tárgyaljuk meg azt, de rendnek lenni kell. Ha a határvédelemről beszélünk, akkor a veronai buszbaleset körülményeiről nem beszélünk, mert nem közmeghallgatást tartunk, hanem parlamenti bizottságban vagyunk. Azért szavazunk a napirendről, hogy eldöntsük, hogy milyen kérdéseket fogunk tárgyalni.

Ha a veronai buszbaleset, a közlekedésbiztonság vagy a személyi közlekedéssel kapcsolatos törvényi szabályozás nincsen napirenden, a határvédelemről szóló

előterjesztésnél nem teszünk fel a veronai buszbalesettel kapcsolatos kérdéseket, mert nem tartozik a tárgyhoz. Ettől még majd lehet később egyébként ezt tárgyalni, ha valaki ezt kezdeményezi és előkészítjük. Tehát az önök által idecitált esetek iskolapéldái annak, amit - úgy látszik, ez ilyen baloldali specialitás - a Sargentini-jelentésben is tucatjával lehet találni, hogy mi az a csúsztatás, ami miatt egyszerűen hazugság, amit önök mondanak és állítanak.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szívesen.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen a demokratikus és alkotmányos ülésvezetését, elnök úr... *(Dr. Vadai Ágnes: Ilyenkor át kellene adni az ülés vezetését, amikor felszólal...)*

ELNÖK: Nem kell átadni. Az a parlament plenáris ülésén... *(Dr. Vadai Ágnes: De, át kell adni, elnök úr...)*

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Mindegy, elnök úr inkább kocsmái beszélgetéseket vezet, mint bizottsági ülést.

ELNÖK: Harangozó úrnál van a szó...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Énnálam van a szó, elnök úr, ha nem akarja megvonni...

ELNÖK: Nem, nem akarom megvonni...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): ... akkor legyen kedves engedni, hogy befejezzem. Nagyon szépen köszönöm. Akkor még egyszer nekifutok.

ELNÖK: Nagyon helyes.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Tehát nem kaptunk választ a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal átalakítására, és ha elnök úr itt a nagy nyilvánosság előtt is megerősíti azt a badarságot, hogy a bevándorlási és migrációs intézményrendszer átalakítása nem függ össze a határvédelmi és migrációs kérdésekkel, lelke rajta. De összefügg, elnök úr, és ennek a bizottságnak szerintem illene tudnia még a parlamenti benyújtás előtt, hogy van-e ilyen terv vagy nincs, és ha nincs, akkor ezt egy viszonylag rövid „Nincs.” válasszal el lehetett volna rendezni. Nekem gyanús, hogy van ilyen, mert gondolom, akkor ezt megtették volna.

A határvadászlétszámra is visszatérve: pontosan fogalmaztam elnök úr, hozzátettem, hogy de majd később írásban meg fogjuk kapni pontosan a számokat. Én már egyébként alig várom. Azért személyes kérdésem ez, mert két országgyűlési írásbeli kérdésemre sem volt hajlandó válaszolni a Belügyminisztérium, hogy egy számot leírjon, hogy hány határvadászunk van Magyarországon, ami szintén azt érzékelteti az emberekkel, nemcsak az ellenzéki képviselővel, nyilván a média munkatársaival és az érdeklődő állampolgárokkal is, hogy valami nincsen rendben a történettel, hiszen ha rendben lenne, akkor leírtak volna egy számot, hogy 3012 határvadász van, köszönöm a kérdését. Ehhez képest összevissza csúsztattak, hazudoztak, illetve elküldtek egy linket a police.hu honlapjáról, hogy a tájékozódjam

ott, amin fényképeket látni, hogy az államtitkár különböző rendezvényeken vigyorg. Szerintem felháborító, ami történt, és nagyon várom, hogy írásban megkapjuk a választ.

A harmadik kérdésemre sem kaptam választ - ami igenis érinti, elnök úr, a határrendészet és a migráció kérdését -, hogy az előbb itt ülő titkosszolgálati vezetők vajon jelezték-e a kormány felelős vezetőinek, Pintér Sándornak és Orbán Viktornak azokat a biztonsági réseket és biztonsági problémákat, amik azóta napvilágra kerültek, elnök úr. Tehát tudjuk, hogy az orosz hírszerzés fejének gyermeke Magyarországon keresztül, magyar papírokat kapva uniós beutazási lehetőséghez jutott. Tudjuk, hogy Aszad szír diktátor egyik fő gazdasági háttérembere ilyen papírokhoz jutott.

Egy kérdésem lett volna nagy tisztelettel az itt ülő titkosszolgálati vezetőkhez: ugye, ők ezt látták és jelezték? Mert ha nem, akkor nagyon ijesztő a helyzet Magyarországon, ijesztőbb, mint ha egyébként látták, jelezték a politikának, a politika pedig ezzel együtt is engedte ezt a folyamatot. Nyilvánvalóan azt szeretném hinni, hogy ez az utóbbi volt csak, és nem a magyar szolgálatok képtelenek erre, hogy a világ legnagyobb vagy az egyik legnagyobb hírszerző, ellenérdekelt hírszerző szervezetének közvetlen rokona nem kiszűrhető magyarországi szempontból, hogy nemcsak hogy belépési engedélyt, hanem folyamatos magyarországi tartózkodási engedélyt kapjon. És igen, ezek mind azok a kérdések a mindennapi életünkben, elnök úr, amikről a Sargentini-jelentés szólt, hogy mit művelt itt az előbb is a bizottsági ülésen, megtiltva egy országos rendőrfőkapitánynak, megtiltva egy titkosszolgálati vezetőnek - ön egyébként nem tudom, ki, hogy megtiltson bármit nekik -, hogy érdemi választ adjon egy olyan országgyűlési képviselőnek, akinek igenis, elnök úr, a törvényben van rögzítve, hogy a munkánk során a kérdéseinkre minden egyes államigazgatási szerv vezetője köteles érdemi tájékoztatást adni. Ön itt megtiltotta nekik, hogy válaszoljanak, és valami ilyesmiről szól ez az egész, amit nyilván ebben a teremben már nem nagyon fogunk tudni kiegyenesíteni, de azt gondolom, hogy a termen kívül élő emberek pontosan érzik nap mint nap a bőrükön, amikor ezekről a kérdésekről beszélünk. Tudniillik arról, hogy a magyar emberek jogfosztásáról szól ez a jelentés, meg arról, hogy a korrupció egy olyan szintjén van Magyarország, amit már az európai uniós társországok és az önök társpártjai, testvérpártja és a mögöttük álló konzervatív keresztény kormányok sem tűrnek tovább.

Ezért kaphatott kétharmados támogatást az Európai Parlamentben, ezért kaphatott egyébként az európai konzervatív pártcsaládon belül is döntő többséggel támogatást ez a jelentés. És ezért nyújtotta be a Szocialista Párt azt a csomagját, ami egyébként az ügy megoldására adna lehetőséget a Magyar Országgyűlésnek, ha komolyan vennék ezt, hogy el akarjuk kerülni a 7. cikkelyt, el akarjuk kerülni a magyar kormány megregulázását úgymond, mert az senkinek nem érdeke. Tessék akkor érdemben megtárgyalni azokat a javaslatainkat, amelyek a magyar jogállam, demokrácia, szólásszabadság és szociális kérdésekben az emberek helyzetének helyreállításáról szóló javaslataink, és önök minden alkalommal úgy söprik le az asztról, hogy még érdemben sem vitatkoznak róla.

Csak azért hoztam ezt szóba, elnök úr, mert ha azt elfogadnák, akkor nyilvánvalóan az egész eljárás okafogyottá válna, és mindenki boldogan kormányozhatna, meg tehetné tovább a Magyar Köztársaság területén a dolgát. Köszönöm szépen, hogy meghallgatott.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Hadd hívjam fel a tisztelt bizottság és a vendégek figyelmét arra, hogy természetesen - de ez tényleg olyan szokatlan, hogy most már azt kell mondani, hogy természetesen - az, amit Harangozó úr állít, az nem

igaz. Tehát nem tiltottam meg senkinek, semmilyen politikai tevékenységet... (Dr. Harangozó Tamás: *Megtiltom! Ezt mondta elnök úr! Megtiltom! - Dr. Vadai Ágnes: Igen, ezt mondta a kérdéseimre!*)

A helyzet az, hogy erőfeszítéseket teszek annak érdekében, hogy a bizottságnak valamelyest tárgyyszerű legyen a működése. Tehát továbbra is fenntartom azt az állítást, hogyha a magyar határvédelem ügyéről van elfogadott napirendként szó, akkor a magyar határvédelem ügyével kapcsolatban lehet kérdéseket feltenni. A veronai buszbalesettel, meg a ceglédi nemi erőszakkal kapcsolatban (Dr. Vadai Ágnes: *Ceglédi nemi erőszak, letelepedési kötvény, ukrán nyugdíj, állampolgársággal való kufárkodás, szentpétervári trollgyár, beregszászi konzulátus, kettős állampolgárok vegzálása.*), függetlenül attól, hogy a rendőrkapitány adott esetben ezekben a kérdésekben szintén illetékes. Hogyha nem tartjuk be ezt a szabályt, akkor semmi értelme a bizottságnak a napirendről szavazni, mert akkor összeülünk egyszer, mindenki beszél, amit akar, aztán utána elmegyünk, szavazunk valamiről, amiről nem tudjuk, hogy micsoda, mert nem napirendszerűen végezzük a munkánkat.

Tehát én szeretném fenntartani a bizottság munkájának a tárgyyszerűségét, akkor is egyébként, hogyha önök megpróbálják szétbombázni. Nagy türelem kell hozzá, de fenntartom, hogy természetesen veronai buszbalesetről (Dr. Vadai Ágnes: *Ukrán nyugdíj, letelepedési kötvény, állampolgársággal való kufárkodás, ceglédi nemi erőszak, szentpétervári trollgyár, beregszászi konzulátus, ukrán-magyar kettős állampolgárok vegzálása.*), az ukrán nyugdíjról, bármiről lehet beszélni a magyar biztonságpolitika kapcsán, urambocsá! a biztonsági övekről is lehet beszélni, mert biztonság, biztonság, ki tagadná el az összefüggést.

De ettől függetlenül attól, hogy önök megpróbálják szétverni a bizottság ülését, nekem meg az a dolgom, mint elnök, hogy megpróbáljam valamilyen módon keretekben tartani. Ezért minden esetben azt fogom mondani, miután önöktől nem tudom elvenni a szót, és önök hajlamosak a kiabálásra is, mert azt gondolják, hogy az a politikai érvelésnek egy fontos eszköze, ezért nem tudok mást tenni, csak azt, a vendégeimnek mondom azt, hogyha nem a napirendhez tartozóan tesznek fel kérdéseket nekik, akkor arra ne válaszoljanak. Megkérem őket arra, hogy ne válaszoljanak, mint ahogy ez elő is fordult, mert egyébként hogyha önöket érdeklik ezek a kérdések, akkor természetesen élnének azokkal a lehetőségekkel, amely minden parlamenti képviselőnek megadott: írásbeli kérdést tesznek fel az illetékesnek (Dr. Vadai Ágnes: *Meg szoktuk tenni!*), szóbeli kérdést tesznek fel (Dr. Vadai Ágnes: *Ezt is megtettük!*), interpellálnak, azonnali kérdésekben szólnak (Dr. Vadai Ágnes: *Ezt is megtettük!*), vagy egyenesen kezdeményeznek különböző napirendi pontokat. (Dr. Vadai Ágnes: *Ezt is kezdeményeztük, mindent kezdeményeztünk!*)

Ez természetesen mind lehetőség, de ez nem jelenti azt, hogy egy adott napirendi pont keretén belül aztán bármit lehet csinálni. Én tudom, hogy önöknek ez szokatlan, mert biztosan mást gondolnak arról, hogy hogyan kell egyáltalán az életben működni, de én ezt mindenképpen iránymutatónak tartom. Ezért természetesen én most is mondom: azt beszélnek, amit akarnak, azt kérdeznak, amit akarnak, de hogyha például egy napirendi pont kapcsán... (Dr. Vadai Ágnes: *Letelepedési kötvény, szentpétervári trollgyár...*) Ja, és hozzáteszem, hogy az egy külön sajátos műfaj, hogy a kérdéseik egy csomó olyan kijelentést tartalmaznak, amelyek - nagyon óvatosan fogalmazok - vélelmzéseken alapulnak (Dr. Harangozó Tamás: *Sőt, még vélemények is vannak benne, képzelje el!*), meg ilyen szórt internetes értesüléseken, amelyeknek a megerősítése természetesen egyáltalán nem kézenfekvő. Tehát a legtöbb esetben kiderül, mert már sokszor volt ilyen a



honvédelmi bizottság esetében is *(Dr. Vadai Ágnes: Ez egy nagy vélelmezés most!)*, hogy égbekiáltó marhaságnak tűnt - és egyébként később ki is derült -, hogy az, amit a honvédelmi bizottság egyes tagjai, akiknek információi lehetnének éppen róla, mondtak a sajtónak.

De ezzel kapcsolatban természetesen önök hozzászólhatnak bármit, a Sargentini-jelentés részletes vitájának második szakaszában vagyunk. *(Dr. Vadai Ágnes: Akkor mégis a Sargentini-jelentést tárgyaljuk?)* Az egyszerűség kedvéért mondom Sargentini-jelentésnek, egyébként természetesen a Böröcz László és képviselőtársai által benyújtott parlamenti határozat részletes vitáján vagyunk. *(Dr. Vadai Ágnes: Az új Sargentini megérkezett!)*

Van-e olyan képviselőtársam, aki még szeretne hozzászólni? Demeter Márta!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Elnök úr, akkor hadd kezdjem azzal, hogyha már így kitekintünk arra, hogy mi történt eddig a bizottsági ülésen...

ELNÖK: *(A teremből távozó dr. Harangozó Tamás felé fordulva:)* Mondtam, Tamás, hogy el fogsz menni!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Egész nap itt ülünk, muszáj egy kicsit kimennem.

ELNÖK: Hát, ez a parlamenti képviselői munka része.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Elnök úr meg mindig késik, sőt nem is szokott jönni, úgyhogy senki nem vethet itt a másiknak a szemére semmit.

ELNÖK: Ez nem igaz, most is jelen vagyok...

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Mindig késni szokott, elnök úr, olyan még nem volt, hogy időben kezdtünk volna.

ELNÖK: Például ma 10-kor kezdtünk.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, elnézést, nálam van a szó. Köszönöm. Hogyha ön nem tart rendet a bizottságban, akkor ne haragudjon...

ELNÖK: Igyekszem, nem könnyű. Demeter Mártánál van a szó. Kérem Vadai Ágnes alelnök asszonyt, hogy bekiabálásával ne zavarja a képviselőtársak működését. Parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Tényleg ez már a kabaré szintje, azt kell mondanom. Tudja, elnök úr, azért merül fel rengeteg kérdés, amikor fényévente egyszer idejön véletlenül a Belügyminisztérium, a Honvédelmi Minisztérium politikai képviselője közösen, plusz mondjuk az összes nemzetbiztonsági szolgálat, valami hihetetlen csoda folytán, kiegészítve a rendőrséggel és a Bevándorlási Hivatallal, azért merül fel ennyi kérdés, merthogy fényévente van ilyen alkalom, mert rendszeresen, amiket napirendre kérünk, azok a témák, amelyek érdemben érintik Magyarország biztonságát, a magyar emberek biztonságát, nem kerülnek napirendre.

ELNÖK: Csak meg szeretném kérdezni, mert nem értem pontosan, a fényév az egy távolság, és nem időtartam. Tehát azt akarja mondani, hogy fényévnyi távolságra van a Belügyminisztérium? Biztos nem, itt vannak egészen közel. Nyilván évente...

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, ezt most azért nem kommentálom, mert azt gondolom, hogy saját magáról állít ki bizonyítványt az ilyen megjegyzésekkel. Tehát én értem, hogy bizonyos dolgok viccesnek hatnak, vagy próbálja ön elviccelni ezeket a maga módján, amit mindenki saját maga megítél, hogy mennyire az vagy nem.

ELNÖK: Nem, csak egy kicsit zavar az, hogy az, amit mondott, egyszerűen tényszerűen nem igaz. A honvédelmi bizottság ülésén a BM politikai vezetése állandóan itt van. Biztosan észrevette: úgy hívják, hogy Kontrát Károly, ő a politikai államtitkár.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Tehát nagyjából ez a civil kontrollnak a halála, amit láthatunk. Nem tudom, hogy van-e elnök úrnak fogalma erről. Azt tudom, hogy a honvédelmi miniszternek biztos, hogy nincsen, de úgy tűnik, hogy önnek sem, hogy mit jelent a civil kontroll.

Tehát mivel nem veszik napirendre a javaslatokat, kifejezetten Magyarország biztonságát érdemben érintő témákat, ezért nyilvánvaló, hogy amikor megjelennek egyben a bizottság ülésén, akkor természetes, hogy mind a témához kapcsolódóan, mind pedig azon kívül is igen, felmerülnek kérdések. Ugyanis sem írásbeli kérdésekre, sem szóbeli kérdésekre nem kapunk soha, semmilyen tájékoztatást, és azt kell mondanom, hogy a bizottsági zárt ülések is most már alulmúlják az eddigi bármikor gyakorlatot, merthogy nulla információ van. Tehát itt lényegében nem lenne szükség zárt ülésre ebben az országban, ahol most tartunk ez alapján.

Úgyhogy gyászos a helyzet, és arról szeretnék mindenkit tájékoztatni, hogy hiába mondja azt a bizottság elnöke, hogy a jelenlévők valamiről ne adjanak tájékoztatást, megtiltja nekik, igenis a törvény szerint országgyűlési képviselők kérdésére kötelesek a megjelentek tájékoztatást adni, akkor is, ha nincs elfogadott napirend.

Így például a mai bizottsági ülésen nem sikerült napirendre vetetni a kormányának a saját maga által elfogadott migrációs stratégiáját, ami bizonyos cselekvési tervet tartalmaz, sőt rengeteg hiátust megfogalmaz, hogy a magyar intézményrendszer évekkal ezelőtt is már milyen borzasztó állapotban volt, milyen hiányok voltak, és hogy nem fogja tudni ellátni a feladatát. Azóta tudjuk, milyen a helyzet, és azóta mind az illegális migráció ellen küzdeni kell, mind pedig a migrációs helyzetet kezelni kellene tudni, a magyar szervezeteknél viszont semmi érdemi módosítás, előrelépés nem történt, amivel ezt meg tudnák tenni. A saját maguk által elfogadott migrációs stratégiát nem hajlandóak napirendre venni, pedig azért azt gondolnám, hogy ez némiképp a határvédelemmel talán összefügg.

Ugyanígy nem akarják napirendre venni például a letelepedési kötvények ügyét. Csak hogy lássuk világosan: arról a letelepedésikötvény-programról beszélek, amit a magyar Országgyűlés bevándorláspárti kormányzati többsége nyomott át a parlamenten, és hoztak be ezzel húszezer embert Magyarországra, köztük egzakt módon bűnözőket. Ezt nem hajlandóak tárgyalni, nem hajlandóak nyilatkozni arról, hogy hogyan nem tudták kiszűrni ezeket az embereket, miért engedték be őket, és hogy egyáltalán miért rendelkeznek még letelepedési engedéllyel, és miért nem vonják vissza egyébként az összes résztvevőtől. Mert meg lehetne tenni, megvan

minden jogi lehetőség rá, hogy a húszezer embertől egy az egyben visszavenni a letelepedési engedélyt. Nem hajlandóak ezt megtenni.

Szeretnék beszélni arról a javaslatról is, aminek most a konkrét tárgyalása van - sajnos, mert nem gondolnám most sem, hogy a honvédelmi bizottság előtt lenne a helye -, amit a Fidesz nyújtott be, egy, mondhatjuk tényleg, hogy anti-Sargentini-javaslat. Az, hogy Magyarország ilyen helyzetbe került, és ez a helyzet alakult ki, kizárólag a kormány hibája, senki másé. Az a határozati javaslat, amit idehozta, csak azt bizonyítja, hogy a kormány nem kijavítani akarja a hibáit egy pillanatig sem, és nem Magyarország érdekéről szól ez a javaslat, nem Magyarország biztonsági érdekéről szól, kizárólag a Fidesz EP-kampányáról.

Meggyőződésünk, hogy a jogállamot és a demokráciát csak a magyar emberek tudják helyreállítani, a Fidesz pedig semmi mást nem csinál, csak a propagandával foglalkozik, és például olyan fontos ügyekkel, mint a következő uniós költségvetés, ami újabb hét évre fogja meghatározni az uniós pénzügyi lehetőségeket és így Magyarország pénzügyi lehetőségeit, ezekkel nem foglalkoznak, pedig ez az a költségvetés, amely drasztikusan magasabb pénzeket határoz meg és adna Magyarországnak is a biztonságra, a védelemre és a külső határok megvédésére. Önök ezt a javaslatot, ezt az uniós költségvetést akarnák megvétózni, miközben Magyarország folyamatosan gyengül a hibás intézkedések miatt.

Az is egyértelműen látszik, hogy csak azért akarja a kormány elhithetni, hogy a Sargentini-jelentés csak a migrációról szól, mert ezzel próbálják elfedni azt, hogy semmilyen érdemi lépést nem tettek azért, hogy kezeljék a migrációs helyzetet, és hogy érdemben küzdjenek az illegális migráció ellen. Mert az nagyon helyes, hogy van egy kerítés, csak tudják, ennél sokkal több és sokkal szélesebb körű intézkedésekre lenne szükség sokszor nemzetközi együttműködésben is, és a határok védelmének a megerősítésére.

Mi sem bizonyítja jobban azt, hogy mi az, amiről nem akarnak beszélni, és hogy el akarják fedni, hogy egyébként lényegében semmit nem csináltak a helyzet megoldására, például az, hogy nem hajlandó a bizottság napirendre se venni a kormány által elfogadott migrációs stratégiát és hogy abból mit hajtottak végre.

Az LMP viszont olyan határozati javaslatot nyújtott be a magyar Országgyűlésbe, ami ténylegesen Magyarország biztonságáról szól. Úgy gondoljuk, hogy erről kell beszélni a magyar Országgyűlésben. Ez érdemi cselekvési tervet határoz meg az illegális migráció elleni küzdelemre és a migrációs helyzet kezelésére, már közép- és hosszú távon is fenntartható megoldásokat tartalmaz. Erről kellene beszélni az Országgyűlésben, és elvárjuk, hogy amennyiben egy szemernyit is fontos a kormányzatnak Magyarország biztonsága és a magyar emberek biztonsága, akkor ezt hajtsák végre. Így például ebben foglaltatik az, hogy a biztonsági ellenőrzéseket minden esetben maradéktalanul le kell folytatni, és a magyar intézményeket igenis alkalmassá kell tenni ezeknek a lefolytatására, mert világosan látszik, hogy nem alkalmasak erre.

Ehhez kapcsolódik az, hogy mind a Magyar Honvédségnél, mind a rendvédelmi szerveknél óriási problémák vannak, többezres létszámhiányról beszélhetünk, a Magyar Honvédségnél immár eléri a nyolcezer főt a létszámhiány, és hozzáteszem, hogy tényleg elképesztő módon most voltak képesek benyújtani az Országgyűlésnek egy olyan javaslatot, ami papírom megemeli a honvédség létszámát; nagyszerű, most már nem nyolcezer, hanem hivatalosan 13 ezer fős létszámhiány lesz, de ettől egy darab katonával nem lesz több ebben az országban. Elképesztő mennyiségű, 10-12-15 millió túlóráat teljesít a rendvédelmi szervek állománya és a Magyar Honvédség állománya is.

Pont ezért nyújtottam be én is azt a javaslatot, hogy a túlórákat igenis pénzben ki kell tudni fizetni. Ne álljon elő az a helyzet, ami egyébként, ha nincs módosítás, akkor sajnos megtörténik, hogy 2019. január 1-jétől csak szabadságban válthatóak meg ezek a túlórák. Ha megnézzük, hogy mekkora a létszámhiány, és mennyi túlórát teljesít az állomány, villámgyorsan kijön, hogy konkrétan nem lesz rendőr az utcán, aki ellássa a közrendvédelmi feladatokat, nem lesz majd tűzoltó, akik eloltsa a tüzet, nem lesz majd a büntetés-végrehajtásban állomány, aki foglalkozzon a rabokkal és ellássa az ottani biztonsági intézkedéseket, és egyébként rengeteg katona is el fogja hagyni a Magyar Honvédség állományát. Tehát, ha ebben éreznek felelősséget, akkor nem kérdés, hogy változtatni kell, és igenis el kell fogadni azt a javaslatot, amit mi is beadtunk, hogy pénzben is kifizethető legyen továbbra is a túlóra.

Az is egyértelmű, hogy az állomány számára a hazai jogi és nemzetközi jogi képzést maradéktalanul meg kell adni, és megfelelő munkakörülményeket kell biztosítani számukra. Én a múltkor már kezdeményeztem, hogy nézze meg a honvédelmi bizottság a határon, hogy milyenek az ott lévő munkakörülmények. Az is egyértelmű, hogy az Európai Unió külső határait meg kell erősíteni, és egy balkáni együttműködést lenne szükséges létrehozni, amely lehetővé tenné egy olyan előrejelző rendszer kialakítását, ami megfelelő időben és módon jelzi a migrációs folyamat változásait. A magyar kormány ebben vállalhatna jelentős szerepet, mégsem tesz semmit az ügyben.

El kellene mielőbb fogadni a következő európai uniós költségvetést, hiszen ez eurómilliókkal és -milliárdokkal szán többet a védelemre és a biztonságra. A magyar kormány egyelőre csak egy vétót lengetett be ezzel kapcsolatban. Ez a magyar emberek biztonsági érdekeivel egyértelműen ellentétes. Továbbá fel kell tárnai a migráció kiváltó okait, és fenntartható megoldások kellene. Továbbra is elvárjuk azt, hogy a 2013-as migrációs stratégia végrehajtásáról számoljanak be.

A Frontexnek pedig - zárásképpen mondom - a végrehajtó állományát meg kell erősíteni, erre megvannak a konkrét tervek, tízezer főre növelnék a végrehajtó állományt, ez azt jelenti, hogy azok az emberek, akik lefolytatják ezeket az ellenőrzéseket, ott vannak a határokon; és ezt most mondom, hogy senki nem akarja elvenni a kapukulcsot Magyarországtól, ahogy azt mondta a miniszterelnök, merthogy mindenki pontosan tudja, most is van együttműködésünk az uniós határvédelmi ügynökséggel, és magyar parancsnokság és magyar jogszabályok alapján láthatják el csak és kizárólag a feladatokat. A kapukulcsot, aki átadta, az egyébként a magyar kormány volt a letelepedési kötvényekkel, akkor önök mint a magyar Országgyűlés bevándorlás párti kormányzati többsége idehozták azt a húszezer embert, akik közül konkrétan bűnözők kaptak ilyen letelepedési engedélyt.

Egy kérdésem még maradna a végére. Ki akarnak-e lépni a schengeni övezetből? Erre valaki most már válaszolhatna. Mert az, amit előadtak a Frontexszel kapcsolatban, világosan azt vetíti előre, hogy a magyar kormány ki akar lépni a schengeni övezetből. Ha viszont ezt megteszik - és nagyon gyanús, hogy nem hajlandóak válaszolni erre a kérdésre -, akkor több millió magyar állampolgárnak a szabad mozgását és a szabad utazását fogják korlátozni. Úgyhogy erre választ várunk, mert vagy az van, hogy hülyeségeket beszélnek a Frontexszel kapcsolatban, és maradni akarnak a schengeni övezetben - akkor ezt mondják ki -, vagy pedig komolyan gondolják, amit mondanak a Frontexről, és ki akarnak lépni a schengeni övezetből, de akkor azt most közöljék a több millió magyar állampolgárral, hogy nem utazhatnak majd szabadon a határon, merthogy ez ezzel jár.

A civil kontroll hiányáról pedig csak annyit, hogy nemcsak a bizottságban nem kapunk tájékoztatást; elnök úr sorolhatja, hogy milyen módszereket válasszunk, nagyon kedves, köszönöm, én magam a múltkor egy alakulatlátogatás során

szembesültem azzal, hogy a helyi alakulat parancsnokát, az állományát konkrétan letiltatta a vezérkari főnök, egyetlenegy kérdésemre sem válaszolhattak, és nem is mehettem körbe a laktanyában sem, ahol egyébként pár évvel ezelőtt szintén egy alakulatlátogatás keretében jártam. De ennyit a civil kontrollról. Nagyon veszélyes irányba megy ez. Nagyon veszélyes irányba, mert egyrészt megnyitja az utat az önök pártpolitikai utasításainak a végrehajtásához, ami borzasztó káros, illetve önjáróvá teheti az adott szervezeteket, és sajnos, például a titkosszolgálatok esetében több példát is láttunk erre. Pharaon esetéről és őt hogy engedték be, hosszasan tudnék mesélni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Harangozó úr már elmondta a véleményét, akkor Vadai képviselő asszony következik. *(Demeter Márta: És természetesen nem támogatom.)* Lesz szavazás is. Köszönöm szépen. Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Szeptember 12-én az Európai Parlament elfogadott egy jelentést, amely immár az Európai Parlament jelentése is. Ez a jelentés nem a magyar polgárokról szól, ez a jelentés kizárólag arról szól, hogy a magyar polgárok az elmúlt években Orbán Viktor kormányának köszönhetően hogyan lettek jogfosztottak saját hazájukban.

A H/1487. számú határozati javaslat ahelyett, hogy azokról az érdemi kérdésekről beszélne, amelyek ebben az európai parlamenti jelentésben vannak, és amelyet a Demokratikus Koalíció képviselői benyújtottak módosító indítványként, egész egyszerűen azt a szokásos fideszes, nem szeretnék nagyon kemény szavakat használni, de ilyen félnáci tempót használja - sőt, akár náci, ezt is mondhatom nyugodtan, a szólásszabadságba belefér -, hogy mindazokat, akik ezeket a kérdéseket, a gazdasági és szociális jogokat, az alapvető állampolgári jogokat, az egészségügyi kérdéseket, az Alkotmánybíróság működését, a tudományos élet szabadságát, az oktatás szabadságát és bármi ilyen kérdést feszegetni mernek, azokat egész egyszerűen hazaárulónak bélyegzik.

Az előterjesztőnek szeretném mondani: nem értek önnel egyet, rettenetesen nem. Nyilvánvalóan nagyon mást gondolunk a világról. *(Böröcz László: Nyilván.)* Nyilván. De sosem gondolnám azt, hogy azért, mert ön mást gondol arról, ami az Európai Parlamentben történt, amit a néppárti képviselők is megszavaztak szeptember 12-én, ön hazaáruló lenne. Azt gondolom, hogy ön rosszul látja, ön nem képviseli a magyar polgárok érdekeit úgy, ahogy kellene, de én azt nem vitatom el önöktől, még Kósa Lajostól sem, akivel csak sűrűbben vagyunk, többen sosem ebben a bizottságban, hogy ne szeretné a hazáját. Minden egyes alkalommal, amikor kritikát fogalmaz meg az ellenzék, no pláne bizonyos ellenzéki pártok, akiket önök különösen „kedvelnek”, azt hallgatjuk, hogy ezek a kritikák azért vannak, mert mi ilyen bérencek vagyunk, olyan bérencek vagyunk, mi hazaárulók vagyunk, mi nem szeretjük a népünket, mi eláruljuk a hazánkat.

Kérdezni szeretném az előterjesztőt, honnan veszik maguknak a bátorságot - és ezt kedvesen, halkan és mosolyogva mondom -, hogy arról beszéljenek rendszeresen a parlamentben és bizottsági ülésen, hogy mi ilyenek, mi olyanok, mi amolyanok vagyunk, és ezt nem abban a kontextusban, amit teszünk, hanem az alapján, ahogy önök gondolkodnak rólunk. Még egyszer mondom: az teljesen világos, hogy a Legfőbb Ügyészség - és ez például az egyik kritika - mindazokban az ügyekben, amelyekben például a Demokratikus Koalíció korrupciós ügyekben feljelentést tett, azokat elutasította azzal, hogy nincs korrupció. Az Európai Csalás Elleni Hivatal számtalan esetben rámutatott, hogy az uniós források esetében - és ez benne van ebben az

európai parlamenti jelentésben is - szabálytalanul jártak el. Mi miért vagyunk azért hazaárulók, nemzetveszejtők, bevándorláspártiak, mert mi azt gondoljuk, hogy igen, az Európai Parlamentnek és annak a többségének igaza van abban, hogy figyelembe kellene venni a magyar ügyészségnek, főleg a legfőbb ügyésznek például az OLAF intelmeit ezekben a dolgokban?

Miért van az az egyáltalán nem normális és értelmes helyzet, hogy a legfontosabb kérdésekről ebben az országban politikai szinten nem lehet normális párbeszédet folytatni? Elnök úr felsorolta, hogy mik voltak azok a témák, meg szeretném újra ismételni. Nem lehet beszélni Magyarországon a letelepedési kötvényről semmilyen napirendi pontnál a honvédelmi bizottságban, mert az elnök - és akkor most önt szeretném idézni - megtiltja az országos rendőrfőkapitánynak és a titkosszolgálati vezetőknél, hogy válaszoljanak képviselői kérdésre. Nem lehet beszélni az állampolgársággal való kufárkodásról, mert megtiltják az ide érkező embereknek, akiknek pedig kötelességük ezekre a kérdésekre válaszolni. Nem lehet beszélni a veronai buszbalesetről, a veronai buszbaleset kapcsán nemcsak arról, hogy hogyan áll a nyomozás, hanem hogy mi van azokkal az emberekkel, akik az áldozatok rokonait trollként a leggyalázatosabb módon bántották. Nem lehet erről beszélni, mert az a válasz, hogy le van tiltva, kérdezem meg. Ha megkérdezem, és ez nem ellenzéki kíváncsiszkodás, értsék már meg, ez a választópolgárok, a magyar polgárok, az európai polgárok számára ez egy fontos kérdés.

Nem lehet a bizottsági ülésen beszélni a szentpétervári trollhadsergről, amely kifejezett biztonsági kockázatot jelent. Ezt már azért itt egy páran elismerték zárt ülésen. Nem lehet beszélni a beregszászi konzulátus biztonsági védelméről, hogy hogyan fordulhatott az elő, hogy egy idegen ország tulajdonképpeni titkosszolgája simán bejutott a beregszászi konzulátusra egy eskütételre, és ott felvételt készített. És nem lehetett beszélni ezen a bizottsági ülésen arról, hogy mit tesz a magyar kormány annak érdekében, hogy megvédje a magyar-ukrán kettős állampolgárokat attól a vegzálástól, amelyről olvashattunk a sajtóban, nevezetesen hogy nemzetbiztonsági ellenőrzés alá fogják vetni azokat az embereket, akik megjelentek valamilyen internetes portálnak az oldalán, és ott listázták őket.

Ebben a bizottságban, hozzáteszem: semmilyen bizottságban nem lehet beszélni semmiről, mert ha mi felhozzuk azokat a pontokat, amelyeket a DK módosító javaslatként beadott: a nők helyzetét, a gazdasági és szociális jogokat, a magánélet védelmét, a nők elleni erőszakkal szembeni kormányzati fellépést, az Alkotmánybíróság jogkörét, a választások tisztaságát, bármilyen témát felhozunk, akkor erre az a válasz, hogy mi ilyen bérencek vagyunk, olyan bérencek vagyunk, ilyen pártiak vagyunk, olyan pártiak vagyunk.

Ne haragudjanak, sok-sok éve foglalkozom nemcsak bizottsági, hanem más szinten is a biztonság kérdésével. Hosszú éveken keresztül ezt a bizottságot ellenzéki vezette akkor, amikor mi voltunk kormányon. Mi nem kérdőjeleztük meg egymásnak azon elhivatottságát, hogy a haza védelme érdekében együtt akarunk működni. De lassan ott tartunk, hogy nemcsak önökben nem bízunk - ez teljesen nyilvánvaló, nyilván az előterjesztő ezen meg sem lepődik, mert annyit hazudtak már itt össze-vissza, hogy az elképesztő -, hanem meginog a bizalmunk azokban az emberekben, akik különböző fegyveres és rendvédelmi szervek vezetői. Ugyanis az előző napirendi pontnál - erről talán kevésbé esett szó zárt ülésen - volt, aki azért keveredett bele a saját mondanivalójába, mert annyira eleget akart tenni a kormány migránsozós, ostoba politikájának, hogy annak ellenére, hogy volt korábban köze a szakmához, teljesen össze-vissza beszélt - ha, mi lenne, ha, talán ez, de hát azért itt rengeteg migráns van, azok jönnek a Marsról, meg a chemtrail -, hogy már tényleg ott tartottunk a végén, hogy én nem tudom, milyen összeesküvés-elmélet van.

Nem lehet értelmesen beszélni, ennél az ügynél pedig kellene, mert önök is pontosan tudják, hogy a letelepedési kötvény milyen problémát okoz, ha jól tudom, a Nemzetbiztonsági bizottságban ebben az ügyben beszéltek. Kiderítették, hogy olyanok kaptak letelepedési kötvénnyel bejutási lehetőséget Magyarországra - és ez Magyarország és az európai magyar polgárok biztonságát érinti -, akik szorosan köthetőek bűnözői, illetve terrorista körökhöz. Arról már nem is beszélve, hogy az ennek a befizetésnek a forrásául szolgáló pénznek a hátteréről semmit nem tudnak. Semmit nem tudnak és nem hajlandóak semmilyen információt adni.

Számtalan alkalommal szerettünk volna beszélgetni az igazságszolgáltatás kérdéséről. Számtalan alkalommal szerettünk volna normális párbeszédet folytatni itthon, és mindenhol máshol az európai uniós forrásokról. Számtalan alkalommal szerettünk volna normális párbeszédet folytatni a magyar polgárok magánéleti védelméhez való jogáról, nem lehetett. Nem lehetett beszélni a sajtószabadságról, nem lehet beszélni a véleményszabadság problémáiról, nem lehet beszélni a tudományos élet szabadságáról, és ott tartottunk a bizottsági ülés zárt részén, hogy Konkrét Károly már megtiltotta, hogy bizonyos kifejezéseket és szavakat elmondjak. Azért itt fordítva tetszenek ülni a lovon, ezt szeretném mondani.

Az előterjesztő és a kormánypárti képviselők természetesen többséggel rendelkeznek az Országgyűlésben. De ne tessenek már azt gondolni, hogy maguknak mindent lehet! Ne tessenek már nekünk megmondani, hogy mi miről beszélhetünk, hogy milyen szavakat használhatunk! Mert Konkrét Károlynak volt egy ilyen kísérlete. Én azt szeretném, hogy az érdemi kérdésekről beszéljünk, ezért arra kérem a bizottságot, hogy támogassa például majd a Demokratikus Koalíció módosító javaslatát és az idekapcsolódó egyéb javaslatait, ami kifejezetten olyan témákkal foglalkozik, amit az Európai Parlament többsége - még egyszer mondom, benne a konzervatívokkal - elfogadott, és amely világos figyelmeztetés a magyar kormány számára.

Én sosem veszem magamnak a bátorságot - hogy is vehetném -, hogy én saját magamat a magyarokkal azonosítsam. Szerintem maguknak sem kellene, mert nagyon kellemetlen helyzet áll elő. Nem hiszem, hogy problémájuk van a szövegértéssel. Szerintem az Európai Parlament által szeptemberben elfogadott jelentésből világosan érthető: nem a magyar polgárok hozták meg azokat a törvényeket, amelyek megfosztják őket alapvető jogaiktól. Nem a magyar polgárok többsége, csak egy szűk csoportja, azok is konkrétan egy Garancsi-Mészáros-Habony háromszögben - de persze ez bővíthető kisebb részekkel -, akik a közbeszerzések közelében vannak. Nem a magyar polgárok döntöttek arról a Legfőbb Ügyészség hivatalában, hogy nem indítanak eljárást azokban az ügyekben, ahol a nemzet biztonságát érintő kérdések vannak. Nem a magyar polgárok döntöttek arról, hogy bizonyos egyházaknak nem adják meg a lehetőséget arra, hogy működhessenek. Nem a magyar polgárok döntöttek arról, hogy a diplomás nők kevesebbet keressenek, mint a diplomás férfiak.

S az elnök úrnak szeretném mondani, hogy vannak bizonyos kérdések, amelyek valóban tagállami jogkörbe tartoznak. De az alapvető jogok, és ilyen a nők és férfiak egyenjogúsága - bármikor föl fogok szólalni, ha egy férfi hátrányt szenved, mert szerintem ez nagyon fontos dolog, hogy a nők egyenjogúságával és a férfiak egyenjogúságával egyszerre foglalkozom, de az egy alapvető európai érték, hogy mindegy, hogy valaki nőnek vagy férfinak születik, ha ugyanolyan a képessége, ugyanazon a munkahelyen dolgozik, akkor ugyanaz legyen a fizetése, és ne a kétharmada. Ennek semmi köze sincsen az Európai Unió szerződéséhez. Hozzáteszem, ennek az égadta világon semmi köze sincsen a különböző elfogadott törvényekhez. Ez része annak a kultúrának, amit önök annyira szeretnének

védellezni, de minden egyes nap eltörlik annak egy kis darabját. Az egyetemes európai kultúra, amibe mi is tartozunk - ez nem is kérdés -, nagyon másfajta értékeket képvisel, mint amit propagandában láttunk itt az elmúlt időszakban.

Én azt szeretném, hogy a Honvédelmi és rendészeti bizottság, ha odaérünk, támogassa azt a módosító javaslatot, amit a Demokratikus Koalíció benyújtott, és ami nem szól másról, mint az Európai Néppárt által is támogatott, az Európai Néppárt jelentős többsége által is támogatott - és a fideszes képviselők is legyenek szívesek majd támogatni - jelentésről. Mi ugyanis egész egyszerűen úgy gondoltuk, hogy ezekről a kérdésekről kell beszélni, és nem arról a gyűlöletet keltő propagandáról, ami az elmúlt években megmértézte, megmérgezte az országot.

A végén szerettem volna mondani elnök úrnak: tudja, elnök úr, a haza védelme meg a honvédelem ügye tényleg pártállástól függetlenül mindig fontos dolog volt. Még akkor is, ha vitatkoztunk meg kemény szavakat vágtunk egymáshoz, ebben a bizottságban nagyon sok mindent komolyan vettünk, különösen a zárt ülésen. Mára eljutott oda ez a bizottság, hogy olyan papírokat osztogatnak bizottsági ülésen az elnök engedélye nélkül demonstrációs céllal, amire először azt mondják, hogy minősített - ezen a papíron semmi nem szerepel -, aztán azt mondják, hogy azt csinálunk vele, amit akarunk. Én azt tudom önöknek mondani, hogy nagyon jó lenne, ha azokban az ügyekben, amelyek a magyarok biztonságát, az európai magyarok biztonságát érintik, visszatérnénk ahhoz a feszes, szabályszerű működéshez, ami sok-sok éven keresztül jellemezte a bizottságot. Ennek semmi köze sincs ahhoz, hogy kinek milyen vérmérséklete van, ki hogyan beszél, ki hogyan gyakorolja a saját képviselői jogát. Ehhez annak van köze, hogy ki gondolja, hogy ez a világ, az egyenruhás polgárok világa fontos. Én fontosnak gondolom. Ezért nem egy írásbeli kérdést beadtam az ügyben, nem egy kérdést föl tettem, nem egy ügyben világossá tettem például a hadsereg számára, hogy én támogatom azokat a költségvetési módosításokat, amik - hogy mondjam - az elmúlt sok-sok év, a 2010 utáni időszak hiányát pótolják.

Én azt tudom mondani, hogy azzal a fajta propagandisztikus bohóckodással, amibe sajnálatos módon a nekem fontos, az én szívemnek, politikámnak fontos intézmények vezetőit a hadsereg különböző szervein keresztül, a rendőrség különböző szervein át a titkosszolgálatig bevonják, nevetségessé teszik ezeket a szervezeteket, ezeknek a szervezeteknek a munkáját, és mérhetetlen bántónak érzem az egész viselkedést azoknak a szervezeteknek a vezetőivel, akik még megpróbálják megőrizni a szakmai függetlenségüket.

Nagyon más világban szocializálódtunk, nyilvánvalóan. Én azt hiszem, hogy nekünk foglalkozni kell azokkal a kérdésekkel, amelyekben az Európai Parlament többsége fölhívta a kormány figyelmét. A kormánynak nem az kellene legyen a reakciója, hogy megpróbál mindenkit, aki csak létezik, és aki egyenruhában ül, azokat is, bevonni ebbe a propagandába, hanem az kell legyen a feladata és felelőssége, hogy egyesével megnézze, hogy hogyan teheti jobbá a magyar polgárok életét. Nézzék, úgy egészen biztosan nem, ha maguk állandóan arról beszélnek, hogy aki önnel szemben áll, az ilyen bérenc, olyan bérenc, ilyen hazaáruló, olyan hazaáruló. Ez nem fogja elősegíteni azt, hogy Magyarországra hazajöjjenek a magyar polgárok külföldről. Ez csak egy dolgot fog elősegíteni, hogy még többen akarjanak elmenni, ahogy Demeter alelnök asszony említette, sajnálatos módon nagyon sokan az állományból.

Úgyhogy mi támogatjuk, nem a H/1487. számú határozati javaslatot - mert azzal nem értünk egyet, és óriási vitánk van abban az ügyben -, hanem mi azt támogatjuk, hogy érdemi vitát folytassunk le azokról a pontokról, amelyeket az Európai Parlament akár a gazdasági jogok ügyében, akár a szociális jogok ügyében, akár a tudományos élet ügyében, akár az alkotmánybíráskodás ügyében vagy éppen a



választás ügyében - és még sorolhatnám: sajtószabadság, vallásszabadság - fölvetett. Ebben lehet érdemi vitát lefolytatni, és ezt akkor lehet lefolytatni, ha támogatni fogják a Demokratikus Koalíció módosító javaslatát, ami pont erre irányul. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólás? Ne felejtsek el, a parlamenti határozati javaslat részletes vitájának a második szakaszánál vagyunk, bár elég széles körű kitekintést kaphattunk a hozzászólások kapcsán. Van-e olyan, aki még nem szólt hozzá? *(Nincs jelzés.)*

Ha nincs, akkor mint elnök és mint képviselő szeretnék hozzászólni a vitához.

Mindjárt azzal kezdeném, hogy aki esetleg még nem kapott ízelítőt abból, hogy mi is a baj az egész hozzáállással és a Sargentini-jelentéssel, itt most, azt hiszem, minden hiányosságot bepótolhatott. Ugyanis az ellenzék nagyon tisztelt képviselőitől itt minden az égadta világon előfordult, tücsök, bogár, bizottsági napirend, zárt ülésen elhangzott események, meglehetősen inszINUATÍV helyzetben egyébként, mert zárt ülésen egy párbeszéd kapcsán, de elejtett félmondatokból kiragadni, és azt a sajtó nyilvánossága előtt úgy beállítani, mintha itt mindenfajta zöldséget beszéltek volna a szolgálatok vezetői, ez nem korrekt. De miért lenne pont ez korrekt, ha minden más inkorrekt?

A helyzet az, hogy a Sargentini-jelentés is pont ilyen, és az egész hozzáállás visszaköszön. Gondoljuk csak el, itt elhangzott, hogy a civil társadalmat üldözi a kormány, miközben egyébként nem csináltunk mást, mint hogy pontosan az átláthatóság általános elvének érvényesítése kapcsán azt kértük nagy tisztelettel a törvényeken keresztül az úgynevezett civil szervezetektől, hogy ha külföldről finanszírozzák őket, akkor ezt tüntessék fel. Nem betiltani, nem megszüntetni, nem felszámolni, csak hogy világos legyen, hogy ki, milyen érdekeket képvisel, kit, ki, hogyan finanszíroz. Természetesen a magyar civil társadalom ennél sokkal erősebb, mert itt két tucat civilnek mondott, de alapvetően a Soros György által finanszírozott szervezetről van szó. Egyébként van 50 ezer civil szervezet Magyarországon, akik más oldalról minden létező törvényes előírásnak megfelelnek, pont ezek a migrációt pártoló civilnek mondott szervezetek azok, akik itt most halálosan támadva érzik magukat egy olyan ügyben, ahol csak az általuk is olyan előszeretettel szorgalmazott átláthatóság miatt kérjük ennek a feltüntetésére.

Egy másik ügy. A tudományos kutatás szabadsága Magyarországon. Ezt az egész kutatás szabadságát a CEU-ból vezetik le, hozzáátéve persze, hogy azért nekünk tudni kell tárgyszerűen, hogy itt sosem tisztázza senki, hogy miről beszél, mert van egy CEU, egy bejegyzett jogi személyiség az Egyesült Államokban, de ugyanezt a nevet használja a Magyarországon legálisan működő, Budapesten a Közép-Európai Egyetem. De egyébként az amerikai CEU-nak nincsen semmilyen tudományos tevékenysége, tehát abban nem lehet gátolni, mert nincs egy doktori iskolája, nincs egy kutatója, semmije nincsen, csak egy titkárság. Viszont hogyha valaki felmegy a Közép-Európai Egyetem honlapjára, ott láthatja, hogy ott működnek a doktori iskolák, működnek a kutatások, vannak meghirdetett kurzusok, jelentkeznek rá a diákok, sőt maga a honlap is azt reklámozza, a CEU, tehát a Közép-Európai Egyetem magáról, hogy tulajdonképpen várja a hallgatókat, teljesen normálisan működik.

Hasonlóképpen végig lehetne menni, elhangzik az ellenzék részéről, hogy Magyarországon betiltotta a kormány vagy a parlament a sztrájkot. Mindenki észrevette, hogy nem tiltotta be, szabályozta oly módon *(Dr. Vadai Ágnes: Hogy ne lehessen.)* a visszaélészerű joghasználatot, példának okáért akkor, amikor a magyar tévé előtt pénzen fizetett három darab hajléktalan egy oda letett lakókocsiban két évig úgymond sztrájkolt, felváltva egyébként. *(Dr. Vadai Ágnes: Az nem sztrájk, az*

*demonstráció!)* Ja, ezzel egyébként a normális működést akadályozva, miközben teljesen nyilvánvaló volt, hogy a tévénél működő szervezeteknek ehhez nincsen köze.

Tehát most ezt szabályoztuk, de természetesen mindenki sztrájkolhat, mindenki demonstrálhat, Magyarországon sajtószabadság van, aki nem hiszi, nézzen szét az újságosstandokon vagy az internet világában. Magyarországon természetesen a gyülekezés, az egyesülés szabad, ezt nem korlátozza semmi. Vannak neki törvényes keretei, de ezek nem korlátozások.

Ugyanakkor az egész Sargentini-jelentés ilyen innen-onnan összeollózott, teljesen megalapozatlan, hamis állítások gyűjteménye. De igazából, amit mi mondunk, az nem is az, mert ilyet már láttunk, lássuk be, a magyar történelemben is van arra példa, hogy egyébként nyilvánvalóan írni-olvasni tudó emberek olyan dolgot fogadtak el tényként, amiről ők is tudták, hogy hazugság. Az Ipoly folyó azért Magyarország határfolyója, mert annak idején a béketárgyalásokon - egyébként holland képviselők is, akik részt vettek a tárgyalásokon - azt állították, hogy az Ipoly egy hajózható folyó. De biztosan ismerték a földrajzot vagy nem hiányoztak az órákról, mindenki tudta, hogy ez orbitális hazugság, mégis elfogadta mindenki.

Tehát se szeri, se száma az ilyeneknek. Sőt, emlékezzünk vissza a közelmúlt történelmére: egy ország lerohanása - Irak - is teljesen nyilvánvaló hazug állítások és hazugságok alapján összeállított titkosszolgálati jelentések kapcsán indult meg, nevezetesen, hogy az iraki diktátornak tömegpusztító fegyverei vannak. Nem voltak. Ezt akkor is lehetett tudni.

Tehát azt akarom mondani, hogy a politika világában, akár a régmúltban, akár a közelmúltban ilyen hazugságyűjteményeknek se szeri, se száma, lehet ilyeneket olvasni. Ezért is mondtam azt, hogy Visinszkij elvtárs mind a tíz ujját megnyalná, hogyha a Sargentini-jelentést olvasná, mert azt mondaná, hogy na, nem veszett még ki az igazi szikra és az ötletesség a politika világából.

A Sargentini-jelentésnek a legabszurdabb állítása az, hogy súlyosan sérülnek a nőknek az egyenjogúsághoz való jogai akkor, amikor egyébként a magyar iskolai tankönyvekben a nőket nagyjából mutatják be anyaként és családanyaként, mint önálló, független nőként. Most túl azon, hogy ezt külön meg lehetne vitatni, hogy ehhez aztán kinek mi köze (*Dr. Vadai Ágnes: Nekem például.*), de ha belegondolunk, a statisztika szabályai szerint egy átlagnő több időt tölt el az életében anyaként és szülőként, mint nem. Tehát az lenne a furcsa, hogyha fordítva lenne, és a magyar tankönyvek eltagadnák azt a tényt, hogy a nők döntő többsége egyébként az élete nagyobbik részét anyaként éli le, mert egyébként szül gyereket. (*Dr. Vadai Ágnes: De már önmagában nem korrekt ez a hozzáállás!*)

De túl ezen az egész Sargentini-jelentésen, az igazi probléma az, és itt jön be az, hogy ki hogyan vélekedik a saját esküjéről, amit a parlament plenáris ülésén megtett, mint parlamenti képviselő, napnál világosabb, hogy mi a magyar szabadság, miben testesül meg. Abban, hogy őrizzük és védjük azt az autoritást, azt a felhatalmazást, amivel a magyar parlament rendelkezik, és meghatározhatja úgy egyébként a kormány összetételét, hiszen a miniszterelnököt is a parlament választja, úgy egyébként a törvényeket, meg azokat a területeket, amit szabályozni akar. És ha valaki ezt kívülről korlátozni akarja, akkor az nem más, mint a magyar szabadság csorbítása. Miközben mi arra tettünk esküt, hogy védjük a magyar szabadságot, az Alkotmányt megtartom és megtartatom, a törvényeket megtartom és megtartatom. Ha az Alaptörvény a magyar szabadság részének tekinti a különböző szabályozási területeknek a szabályozását, akkor nem nézheti egy parlamenti képviselő szótlanul, hogy ezt más nemzetközi szervezet egy vonással elvonja, anélkül, hogy ebben mi hozzájárulást vagy beleegyezést adtunk volna.

Ez az úgynevezett szubszidiaritásnak és az önrendelkezésnek a kérdése. Ez valóban egy szabadságharc, és valóban annak a kérdése, hogy mindegy, hogy milyen politikai állásponton van valaki, a magyar szabadságot védenie kell. Ez nem jelenti azt, hogy mindenki védi, mert se szeri, se száma megint a magyar történelemből azoknak az eseteknek, akik a magyar szabadságot nem védték, hanem ellene tettek. De egyébként minden magyar parlamenti képviselőtől igenis, elvárható az, hogy a magyar önrendelkezést, a magyar szabadságot védjék, és ez a Sargentini-jelentés nagyobb részben olyan kérdésekben vindikál magának beleszólási jogot, amit Magyarország az Európai Uniónak, az Európai Parlamentnek nem adott át. Nem adott át.

Ezért gondolom azt, hogy erős vita van közöttünk arról, hogy hogyan kell a szabadságot védeni és hogyan nem, és azt mondjuk, hogy az, aki a Sargentini-jelentést támogatta, akár magyar európai parlamenti képviselő, akár magyar parlamenti képviselő, feladja a magyar önrendelkezést és a magyar szabadságot. Függetlenül attól, hogy a Sargentini-jelentésnek ezekben a kérdésekben egyébként tárgyszerűen van-e igaza, vagy ezek fontos kérdések-e vagy nem. A nők egyenjogúságának a kérdése alkotmányos értékünk, mindenkinek kötelessége megvédeni. Ha ezt támadás éri, akkor függetlenül attól, hogy egyébként a nők társadalmi szerepéről ki mit gondol, ezt védeni kell. Így is cselekszünk. *(Dr. Vadai Ágnes: Isztambuli egyezmény!)* Akkor, amikor a Sargentini-jelentés például az Alkotmánybíróság és annak működéséhez kapcsolódó eljárásokat és jogokat kritizálja, akkor elvon a mi szabadságunkból, elvon a mi önrendelkezésünkől, egyébként tárgyszerűen sincs igaza. Pont az, amit kifogásol, az magának az Alkotmánybíróságnak volt a kérése, amit változtattunk. Tehát teljesen nyilvánvaló, hogy még csak nem is szakszerűen jár el a Sargentini-jelentés, de én azt gondolom, hogyha a magyar szabadságot komolyan vesszük és védjük, akkor ezt a Sargentini-jelentést el kell utasítani, és igenis, támogatni kell a Böröcz László és társai által benyújtott határozati javaslatot.

Másrészt: a Sargentini-jelentés nagyobbik része csupa olyan tárgykörben marasztalja el Magyarországot, amelyhez semmi köze nincsen. Tehát a bíróságnak is van köze ahhoz, hogy mit csinálunk, de pont hogy milyen színű a nyakkendőm, abban akkor sem marasztalhat el, hogyha egyébként bűnösnek talált gyorshajtásban. Nem tudom, világos-e, hogy miről van szó.

Másrészt: a Sargentini-jelentés egy sor olyan ügyben nyitja fel újra a vitát és marasztalja el Magyarországot, amely ítélt ügy. Volt eljárás, megvitatta a kérdést a magyar parlament, a magyar kormány és az Európai Unió Parlamentje, az Európai Bizottság, Emberi Jogi Bizottság, az Európai Bíróság, és egyébként lezártuk, megegyeztünk, megcsináltuk. Ennek kapcsán aztán újrainyitni az eljárásokat, az egyik legrégebbi jogelv megsértése, ami tényleg alapjaiban veszélyezteti a jogbiztonságot meg a jogállamiságot, nevezetesen, hogy ha már valakit egyszer valamiért megbüntettek jogerősen, akkor ugyanazért még egyszer nem lehet megbüntetni. Itt most ez történik meg. Sargentini, tulajdonképpen ez a jelentés az európai jogállamiságot és a jogfelfogást alapjaiban kezdi ki, megjegyzem, primitív politikai szándékoktól vezérelve.

A harmadik, ami a nettó hülyeségek gyűjteménye, azzal meg tényleg nem lehet mit kezdeni, az olyan mértékben független a valóságtól, önmagában az előterjesztőt is minősíti, hogy ilyen állításokat le tud írni habozás nélkül, de hát a papír türelmes, mindenfélét elbír. Én összességében tehát, tisztelt bizottság, azt kérem - és erről még néhány szót szeretnék szólni -, hogy azokban a kérdésekben, amik a hatáskörünkbe tartoznak, és amiket az általunk tárgyalt szabályozási kérdésekben a Sargentini-

jelentésben kifogásként megemlített, már csak azok alapján is támogassuk Böröcz képviselőtársam előterjesztését.

Ugyanis a tranzitóna, amit Sargentini kifogásol, minden létező európai szabálynak megfelel, és erről egyébként több illetékes európai hatóság már egyszer ezt a vitát velünk lefolytatta, és megállapították, hogy a magyar tranzitónák működése és a magyar tranzitónák által megvalósított eljárás igenis az Európai Unió és a nemzetközi megállapodások és egyezmények szerint szabályosan működik. Nem zárt, az az állítás, amit Sargentini mond a tranzitónákkal kapcsolatban, nem igaz, mert a tranzitónákat szabadon el lehet hagyni, a tranzitónákban magyar hatóságok a nekik kirótt kötelességeiknek eleget tesznek, és egyébként betartják az emberjogi egyezményeket, a menekültügyi egyezmények és a schengeni egyezményt. Az, hogy a magyar hatóságok egyébként ott bántalmaztak volna embereket, ez egyszerűen nem igaz, ez nettó hazugság, ilyenektől hemzseg a Sargentini-jelentés, de ezt a vádat is hangsúlyozni kell, hogy ez hazugság.

Az, hogy a Sargentini-jelentés felrója Magyarországnak, hogy a magyarországi menekültstátusz iránti kérelmek esetében túlzottan nagy az elutasítás aránya, az egy abszurditás; mintha a kosárlabdacsapatok kapcsán azt kifogásolnák, hogy túlságosan sok XXL-es pólót hordanak a kosárlabda-játékosok, ezzel nyilvánvalóan diszkriminálva a gyártók kisebb méretű pólóit. Marhaság! Azért hordanak nagy pólót, mert magasak. Magyarország azért utasítja el ilyen nagy számban a menekültkérelmeket, mert Magyarország olyan földrajzi helyzetben van, amit talán még Sargentini is ismer Hollandiában, hogy szükségszerűen a menekültek döntő többsége már biztonságos harmadik országon keresztül jön, és az általunk is elfogadott és betartott nemzetközi szabályok szerint a menekülteknek a menekültstátusz iránti eljárást az első biztonságos országban kell beadni, nem a sokadikban, ezért a magyar hatóságok szabályszerűen eljárva ezeket eleve visszautasítják, és visszautalják ezeket az eljárásokat az első biztonságos országba, ahol a kérelmező keresztülhaladt. Ez a magyar esetben tipikusan Görögország. Tehát erről nem tehetünk, ez egyszerűen abszurditás, hogy ezt felróják nekünk.

A menekülteljárásokkal kapcsolatos kifogásokat, az a helyzet, hogy Magyarország azért joggal teszi szóvá, mert talán mi vagyunk az egyetlen ország, akik egyébként a schengeni szabályokat és az ENSZ menekültügyi egyezményét a legszélesebb körűen betartjuk, nyugodtan mondhatom, erőnk megfeszítésével. Az is napnál világosabb, hogy az egész Sargentini-jelentés időzítése - kilóg a lóláb - egy politikai kampány Magyarország ellen (*Dr. Vadai Ágnes: Nem.*), azért, mert semmi köze a magyar jogállamisághoz (*Dr. Vadai Ágnes: De.*), semmi köze a magyar demokrácia állásához (*Dr. Vadai Ágnes: De.*), amivel kapcsolatban kifogást egyáltalán nem lehet megfogalmazni értelmesen már csak azért sem, mert az Európai Uniónak nincsen olyan elfogadott definíciója vagy szabálya, ami mérné a jogállamiságot, a demokrácia mértékét. Hiszen gondoljunk csak bele, a jogállamiságnak feltétele, hogy legyen ombudsman, vagy nem; itt kifogásolják az ombudsman működését, más országban egyáltalán nincs. Akkor most hogy van? Van olyan európai ország - nem is egy-kettő -, ahol semmilyen alkotmánybíróság nincsen. Nálunk van. Most akkor az alkotmánybíróság kell vagy nem kell a jogállamisághoz?

Lehetne sorolni azokat a problémákat, amik kapcsán napnál világosabb, hogy ez egy olyan bosszú Magyarország ellen, aminek a lényege az, hogy Magyarországot meg kell törni, mert számos olyan kérdésben vette magának a bátorságot - migráció, kötelező elosztási kvóta, határvédelem -, hogy nem értett egyet az Európai Unióban mainstreamnek nevezett politikai erővel, sőt nem elég, hogy nem értett egyet, még ráadásul utóbb kiderült - ami még nagyobb bűn -, hogy igaza van mind jogi, mind pedig a gyakorlati eljárás értelmében.

Úgyhogy, tisztelt bizottság, én jó szívvvel arra kérem a bizottság tagjait, hogy támogassák a parlamenti határozati javaslatot, és hatalmazzuk fel és kérjük meg a kormányt arra, hogy minden eszközzel utasítsa el a Sargentini-jelentést, és természetesen mindent tegyen meg annak érdekében, hogy ennek a jelentésnek a léte, a hazug állításai a nemzetközi fórumok előtt minimum megvitatandók legyenek, és ne fogadjuk el azt, amit Sargentini ezzel a felháborító, egyébként választási csalással - ahogy elfogadták - összehozott.

Tisztelt Bizottság! Miután a vitát lefolytattuk, az előterjesztőnek viszonyválaszra megadom a szót. Azt kérdezem, kíván-e élni vele. *(Jelzésre:)* Böröcz László!

### **Böröcz László válaszai a vitában elhangzottakra**

**BÖRÖCZ LÁSZLÓ** (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Megpróbálok röviden válaszolni az elhangzottakra, legalábbis néhány lényeges pontjára.

Mielőtt az érdemi részbe belemennék, Vadai Ágnes képviselő asszonynak szeretném jelezni, hogy a minősítgetésekkel kapcsolatos megjegyzése nyilván az ön szájából eléggé ironikusan hangzik, az általános vitában az ön társai, számos esetet fel tudnék sorolni, amikor ezt megtették. Egyébként meg a konkrét kérdésre, miszerint a hazaárulózás most helyénvaló vagy nem: nyilván az ember nem jó szívvvel mond ilyet bárkire, de a hazaárulás egy állapot, azt mindig meg lehet ismételni. De egyébként az ember eljuthat addig a felismerésig, hogy be is lehet fejezni. Úgyhogy sok sikert kívánok mindenkinek, aki ebben érintett.

A jelentéssel kapcsolatban pedig arra szeretnék reagálni, hogy nyilvánvalóan van az ellenzék és a kormánypártok között egy felfogásbeli, elvi különbség. Mi nem gondoljuk azt, és nincs is így... - Sargentini asszony ezt a jelentést úgy rakta össze, hogy tulajdonképpen semmilyen hivatalos vizsgálat ezt nem előzte meg, akikkel pedig egyeztetett, azok egy az egyben mind olyan civil szervezetek, amelyek valamilyen módon függenek vagy támogatását élvezik a Soros-szervezeteknek, Soros alapítványainak, illetve az ő tevékenységükről az elmúlt években már azt hiszem, hogy a magyar közvélemény is rengeteget hallhatott, és hallhatta már ötvenmilliószor azokat a hazug állításokat, amelyeket egyébként ebben a jelentésben, a Sargentini-jelentésben megfogalmaztak. Ahogy Kósa elnök úr elmondta, ennek számos pontja rengeteg sebből vérzik. 69 megállapítást tartalmaz, amiből 37 tételelesen nem igaz, 19 folyamatban lévő eljárást tartalmaz és 13 lezárt ügyet, amelyet gyakorlatilag újra idecitáltak a jelentésbe.

Arra is felhívnám a tisztelt ellenzéki képviselőtársaim figyelmét, hogy ez nem egy pártpolitikai ügy kellene hogy legyen. Érdekes módon Közép-Európa, Közép-Kelet-Európa országainak a vezetői pártállástól függetlenül pontosan tudják, hogy ez a jelentés miről szól. Pontosán ezért is ítélték el. Maguk úgy tűnik, hogy nem tudják, hogy miről szól vagy szándékosan nem akarják tudni. Nyilván ennek a jelentésnek a középpontjában a bevándorlás áll *(Dr. Vadai Ágnes: Nyilván nem!)*, és az ország szuverenitásának a kérdése. Nyilván úgy tűnik, hogy ezt önökön kívül, talán még az önökkel egy pártcsaládban ülő közép-európai képviselők némelyike tudja, önöknek sajnos, nem sikerült.

Az az igazság, hogy egyértelmű, hogy nyilván önmagában a bevándorlással támadni Magyarországot lehet, hogy egy kicsit durva lett volna, ezért összelapátoltak mindenféle badarságot mellé. Nyilván Sargentini asszonynak ez a szíve-joga volt, önöknek pedig nem kellene ehhez csatlakozni.

Nem mennék bele a részletekbe, mert azt hiszem, elnök úr részletesen elmondta, hogy milyen abszurdításokkal van tele ez a jelentés. De mégiscsak arról van szó, itt a Frontex is szóba került. Képviselő asszony, soha senki nem mondta azt, amit

ön állított. A Frontexnek a megerősítése ilyen szempontból egyébként hasznos, és azt hiszem, hogy ezt elmondtuk. *(Demeter Márta: Ilyet nem mondott senki. Két évvel ezelőtt még igen, de most nem.)* Nem, képviselő asszony! Azt elmondta miniszterelnök úr is, hogy a Frontexet meg lehet erősíteni, ahol az szükséges. De nem azoknak az államoknak az önállóságának, a szuverenitásának a kárára, amelyik egyébként is meg tudja védeni a határát. Magyarország számára ezért ilyen formában ez a javaslat, ahogy azt a brüsszeli elit és Brüsszel vezetői most napirendre tűzték, nem támogatható. Ezért sem támogatták. *(Demeter Márta: Forduljon a Belügyminisztériumhoz szakmai kérdésekben.)*

ELNÖK: Most Böröcz képviselőtársamnál van a szó, hallgassuk végig, és majd utána szót adok. Tessék!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Egyébként nagyon szórakoztat, bár kellően fiatal vagyok ahhoz, de sajnos vagy hál' istennek nem volt benne részem, de végül is majdnem az MSZP-s, régi időket idézi, hiszen most három különböző pártban vannak, de mind a hárman az MSZP-ben kezdték. Ezt csak azért jegyzem meg *(Dr. Harangozó Tamás: Mert más nem jutott eszébe!)*, mert Vadai képviselő asszony 2006 kapcsán *(Dr. Vadai Ágnes: A fiatalság csak egy állapot és gyorsan múltó állapot!)*

ELNÖK: Nem ismeri Böröcz képviselőtársam - hogy is mondjam - a honvédelmi bizottság különleges tárgyalási menetét, amiben az ellenzék egyszerűen negligálja a napirendet *(Dr. Vadai Ágnes: Ez a leghelyesebb, amit tehetünk.)*, és azt állítja - egyébként amit például Vadai képviselőtársunk mondott, igaza van, volt egy hosszú felsorolás, hogy miről nem lehet beszélni, csak azt nem tette hozzá mondjuk, hogy a veronai buszbalesetről nem lehet beszélni akkor, amikor a magyar határ védelmének a napirendje van. *(Dr. Vadai Ágnes: A beregszászi konzulátusról és a letelepedési kötvényről sem, ezt is tegyük hozzá.)* Meg amit még felsorolt. Hogy is mondjam, ezeket a sajátosságokat még szokni kell.

A honvédelmi bizottság egy nagyon nehéz kérdésekkel foglalkozó bizottság. A haza védelme az véráldozattal is jár egyébként. *(Böröcz László: Hallottam, hogy itt nácizni is lehet.)* Abszolút. Mondjuk Vadai Ágnes nácizott, de most ez egy alkérdés. Ha csak ez lenne a probléma, akkor vidáman mennénk haza. De ne üljön fel a provokációnak, hanem mondja el, amit akar.

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Csak egészen nyugodtan. Tehát egészen furcsa, hogy 2006-ban Vadai Ágnesnek egy szava nem volt az akkori jogállami kérdésekhez, amikor emberek tucatjait verték szét *(Dr. Vadai Ágnes: Az alkotmányos rend erőszakos megdöntésére történő kísérlet. Különben az országos rendőrfőkapitány ott ül ön mellett.)* Képviselő asszony...

ELNÖK: Csak egy jó tanács, fiatal a képviselőtársam. Ez egy trükk. Állandóan beledumálnak azért, hogy megakasszák az embert. Folytatni kell, nem kell figyelni arra, hogy mit mondanak, jó? *(Dr. Vadai Ágnes: Mire jó, hogy vannak idősebb kollégák, ugye?)*

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm. Tehát mégiscsak az önök idejében, az önök miniszterelnökével karöltve, Magyarország fővárosában rendőrök tucatjait *(Dr. Vadai Ágnes: Felgyújtották a tévészékházat és megsebesítették a rendőröket!)* küldték ki azonosító jelzés nélkül. *(Dr. Vadai Ágnes: Megsebesítették a*

*rendőröket!)* Nem szeretnék belemenni ennek az egyéb problematikájába *(Dr. Vadai Ágnes: Pedig bele kellene és beszélgetni kellene az ön mellett ülő rendőrkapitánnyal.)*, hiszen amit önök csináltak, az a jogállamiságnak a lábbal tiprása volt.

Másodszor: elhangzott többször az, hogy önök mit gondolnak a kötelező betelepítési kvótáról, egészen furcsa, mert az elmúlt években önök azt mondták többen is, hogy ilyen nincs is, hogy ez egy álprobléma, amit a Fidesz kitalált. És most pedig pont az ellenkezőjét próbálják meg bizonygatni, az önök európai parlamenti képviselői az elmúlt időszakban, azt hiszem, Deutsch képviselő úrtól pontosan hallhattuk *(Dr. Vadai Ágnes: Hú, az hiteles forrás!)*, legkevesebb 16 olyan alkalom volt, amikor az önök képviselői megszavazták a bevándorlással kapcsolatos előterjesztéseket.

Az Európai Unió nyilvánvalóan a Sargentini-jelentésen keresztül egy nyomásgyakorlást szeretne Magyarországgal szemben, és azokkal az országokkal szemben, akik egyébként a bevándorlást ellenzik... *(Dr. Harangozó Tamás: De te ezt elhiszed, ugye? - Dr. Vadai Ágnes: Fiatalság, bolondság!)* Igazából érdekes a helyzet, ugyanis én Harangozó képviselő urat és Vadai Ágnes képviselő asszonyt is végighallgattam csendben a beszéde alatt. *(Dr. Vadai Ágnes: Na, na, na!)*

Most önöket vagy nem érdekli, amit mondok, vagy egyébként nincsenek tekintettel semmire. *(Dr. Harangozó Tamás: Nagyon érdekel! - Dr. Vadai Ágnes: Nem kell megsértődni!)*

Tehát összességében önök azt a bevándorlaspárti Európát támogatják és az európai elitet, amelyik meg akarja zsarolni Magyarországot, és önök beleburkolhatják ezt egy olyan köntösbe, amit nyilván Sargentini asszony is megpróbált, de önök ettől még a magyar nemzeti ügyet nem segítik elő, Magyarországot nem védik meg, és a magyar határokat nem védik meg. Az önök ténykedése nyilván ezzel szembemegy.

Elnézést, elnök úr, hogy egy kicsit elkalandozok, ami pedig a parlamentarizmust érinti, és hogy sajnálatos módon az önök javaslatát nem szavazták meg bizonyos esetekben, ahhoz választást kell nyerni, vagy meg kell győzni a kormánypártokat, hogy az önök javaslata egyébként jó, és azt érdemes megszavazni. Önök vagy nem tudják megszavazni, mert a minimális tisztelet nincs meg önökben, hogy végighallgassák a másikat, vagy pedig nem is akarják. De ez esetben ne csodálkozzanak azon, hogy mi nem szavazzuk meg az önök előterjesztéseit. Ha van olyan előterjesztésük, ami támogatható és meg tudják győzni erről a parlament többségét, az nyilván át fog menni. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem tetszett figyelni, képviselő úr!)*

Úgyhogy röviden ennyit szerettem volna mondani, azzal kiegészítve, hogy az OLAF-jelentésekre nyilván oda kell figyelni. Vadai képviselő asszony figyelmébe ajánlom a 4-es metróval kapcsolatos ügyet, ami szintén önökhöz tartozik és az önök pártcsaládjához. *(Dr. Vadai Ágnes: Hozzám?)* Így van. Köszönöm szépen. *(Dr. Vadai Ágnes: Szaros pelenkát nem mi dobálunk!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A vita végére értünk. Egy kérdés van, amit sajnos viszont sem az előterjesztő, sem a Honvédelmi Minisztérium államtitkára nem tud megválaszolni, de nem szeretném, hogyha a levegőben lebegne. Ezért hadd mondjam azt, hogy természetesen a schengeni egyezményből Magyarország nemhogy nem akar kilépni, de soha nem is akart, sőt maximálisan betartjuk a schengeni egyezményben ránk rótt kötelezettségeket, szemben például Görögországgal, aki konkrétan nem teszi ezt, hanem még mi vagyunk az egyike azoknak az országoknak, akik messzemenőig támogatják például a schengeni egyezmény bővítését Románia irányába. Sosem vetődött ez fel, tehát szeretném

megnyugtanni Demeter Márta alelnökségét abban (*Demeter Márta: Akkor abba az irányba menjenek!*), hogy soha nem akartunk kilépni, a felvetés teljes mértékben indokolatlan. Mi a bővítést támogatjuk és maximálisan betartjuk a schengeni egyezmény előírásait, a dublini jegyzőkönyveket és az ENSZ menekültügyi egyezményeit.

Tisztelt Bizottság! Szavazás következik (*Demeter Márta jelentkezik.*), lezárom a bizottságnak...

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, egy mondatot azért az ön megjegyzésére csak reagálhatok!

ELNÖK: Parancsoljon! Remélem, nem érezte személyes megtámadásnak.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Soha, semmi nem személyes, azt gondolom. Legalábbis a mi részünkről. Az ön részéről igen, mert akkor tudjunk róla.

ELNÖK: Nem, egyáltalán nem. Csak annyi, hogy a nevére neveztem.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Szuper! Azt lehet. Köszönöm szépen. Tehát köszönöm ezt a kinyilatkoztatást, elnök úr, hogy akkor az ön éppen mostani álláspontja szerint a kormány nem fog kilépni a schengeni övezetből. Viszont bizonyára emlékszik arra a múltkori bizottsági ülésre, amikor itt ült Kontrát Károly, a Belügyminisztérium államtitkára, aki elmondta nekem kérdésre válaszolva, hogy mennyire támogatja a kormány a Frontex-bővítést, és ön két perc múlva elmondta ennek pont az ellenkezőjét, hogy nem, nem támogatják, merthogy önök szerint a Frontex szervezi a bevándorlást, nem úgy, mint ön a letelepedési kötvényekkel, mert az nyilván nem az, de hogy szögesen ellentétes álláspontot mondtak két percen belül. Tehát, ha nem haragszik, akkor ez alapján az, hogy ön nyilatkozik erről...

ELNÖK: Súlyos tévedésben van, kedves képviselőtársam.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: ... hogy a schengeni övezetből nem lép ki Magyarország, és nincs ilyen szándék, az nem mérvadó sajnós.

ELNÖK: Az, mert ön nem tudja megkülönböztetni a Frontexet meg a schengeni egyezményt, az nem a mi bajunk, hanem az öné. Én a Frontexszel maximálisan elégedetlen vagyok. A Frontex eddigi tevékenysége inkább a migrációt segítő, a migránsok tájékoztatását szervező szervezetként mutatkozott meg, a legkevésbé sem olyan, mint aki a schengeni egyezményekből következő...

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Ön is esetleg a Belügyminisztériumnál tájékozódjon akkor szakmai kérdésekben.

ELNÖK: A következő a helyzet. Aki véletlenül át akarja a Frontexet szervezni, az egy másik vita, csak szeretném azt mondani, hogy amit ön megemlített a schengeni egyezmény kapcsán; soha senki a Fideszből nem mondta azt, hogy a schengeni egyezményből Magyarországot ki kellene vonni (*Demeter Márta: Amit mondanak, azzal ezt mondják...*), maximálisan mindig is támogattuk, mint ahogy mindig is európai uniós tagságunk mellett érveltünk. Szerintünk Magyarországnak az Európai Unióban a helye, ott kell maradnia, a schengeni övezetben kell maradnia,



maximálisan támogatjuk, és szeretnénk, ha más tagállamok is, például Görögország betartaná a schengeni egyezményeket, sokat segítené nekünk, kár, hogy nem tartják be.

De a vitát tényleg szeretném lezárni. Tisztelt Bíró... Bíróság... *(Dr. Vadai Ágnes: Lesz még olyan!) Én gondolom... (Dr. Vadai Ágnes: Aha, biztos!)* Biztos álmódott már képviselőtársam azzal, hogy a népbíróság elnöki székében osztja az ítéletet... *(Dr. Vadai Ágnes: Én? Dehogy! Isten ments, elnök úr!)* Remélem, azért ez nem jön el. *(Dr. Vadai Ágnes: Ilyen freudi elszólás volt, elnök úr...)* Ahogy... Na mindegy, ne menjünk ebbe bele.

Ki az, aki támogatja, hogy lezárjuk a részletes vita utolsó szakaszát, tekintettel arra, hogy módosító indítvány viszont nem érkezett? *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)* Házsabályt kell olvasgatni... Bonyolult, nincs benne kép, de... *(Közbeszólások: Mert már nem itt tárgyalják... - A kijelölt bizottság.)* A kijelölt bizottság. *(Dr. Vadai Ágnes: Igen, igen, van módosító indítvány...)* Mondom. De már dolgozunk a képes verzió, és akkor azt majd könnyebb lesz megérteni. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)*

Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Tehát 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett lezártuk a második szakaszt és a részletes vitát.

Most arról kell döntenünk, hogy benyújtjuk-e a részletes vitára vonatkozó bizottsági jelentésünket. Ki az, aki támogatja, hogy benyújtsuk? *(Szavazás.)* Hatan támogatjuk. Ki az, aki azt mondja, hogy ne nyújtsuk be a jelentésünket, tehát nem támogatja a jelentés benyújtását? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* 6 igennel egyhangúlag a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja a jelentést. *(Dr. Vadai Ágnes és Demeter Márta közbeszól.)*

Már csak egy kérdés van, hogy állítunk-e bizottsági előadót a parlamenti döntés előtt. *(Dr. Vadai Ágnes: Lehet javaslatot tenni?)* Ez nyitott kérdés, megkérdeztem, hogy állítsunk-e előadót. *(Dr. Vadai Ágnes: Elnök úrra gondoltam volna.)* Nagyon megtisztelő. Most arról kell döntenünk... Nem azt kérdeztem, hogy ki legyen; biztos félreérthető volt, de nem baj, türelmesnek kell lenni, menni fog. Tehát most nem azt kérdeztem, hogy ki legyen, mert akkor arra jó válasz, hogy az elnök úr; azt kérdeztem, hogy állítsunk-e. *(Dr. Vadai Ágnes: Akkor ne állítsunk.)*

Ki mondja azt, hogy ne állítsunk? *(Nincs jelzés.)* Ki mondja azt, hogy állítsunk? *(Nincs jelzés. - Derültség.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodás mellett nem állítunk jelöltet. *(Derültség.)* Így viszont ellenjelöltet sem állítunk, tehát kisebbségi előadót sem, értelemszerűen.

Tisztelt Bizottság! A határozati javaslattal kapcsolatos részletes vitát, ami a bizottság feladata, lezárom. Nagyon szépen megköszönöm vendégeink jelenlétét. Remélem, épülésükre szolgált és sokat segített a politikai véleményük kialakításában.

Mi pedig folytatjuk munkánkat, mégpedig, ha minden igaz, akkor... *(Dr. Vadai Ágnes: Vécépuolás...)* Nem, nem, zárszámadással kapcsolatos bejelentkezés. Öt perc szünetet rendelék el.

*(Szünet: 14.25 - 14.35)*

**A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/1671. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)**

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a munkát. Ez még mindig nyilvános, nyílt ülés. A költségvetési zárszámadás ránk vonatkozó fejezeteinek a részletes vitájára való rájelentkezésről.

Tisztelt Bizottság! Kíván-e valaki hozzászólni ahhoz a kérdéshez, hogy rájelenkezünk-e a zárszámadás részletes vitájára. *(Demeter Márta: Nyilván rájelenkezünk, persze.)* Akkor megkérdezem, mivel erre nem hívtunk kormányzati előadót...

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Bocsánat, elnézést, egy hozzászólás, de tényleg csak egy mondat, elnök úr.

ELNÖK: Akkor van hozzászólás. Tessék!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: A zárszámadással kapcsolatban hadd jegyezzem meg, és most már sajnós, ez több éve gyakorlat...

ELNÖK: Ez a 17. év.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Így van, pont ez a baj. Tehát úgy sikerült megint elfogadni a jövő évi költségvetést, tehát a 2019-est, hogy nem láttuk még a zárszámadást, nem láttuk a 2017-est sem. Tehát ez egy olyan gyakorlat, elnök úr, ami hogyha most kifejezetten a bizottságnak a hatáskörére szorítkozunk és kifejezetten a Belügyminisztérium és a Honvédelmi Minisztérium fejezeteket nézzük, akkor elképesztő, hogy úgy adja áldását az Országgyűlés bármire is, és úgy szavaz róla, hogy nem ismerjük az előző éves számokat, hogy pontosan mi került végrehajtásra, mik az állapotok, mert sajnós, azok más dologból sem derülnek ki, csak az ember kikövetkezteti természetesen a folyamatokat.

Tehát kérem elnök urat ezúton is, és a bizottságnak a most már nagyon csekély számban jelen lévő tagjait, hogy a honvédelmi bizottság lépjen abban az ügyben, hogy nem lehet úgy elfogadni következő éves költségvetést, hogy nem láttuk még az azt megelőző évről sem a zárszámadását. Tehát jelen esetben a 2019-est nem fogadhatta volna el úgy az Országgyűlés, hogy a 2017-es számokkal nincsen tisztában. Köszönöm.

ELNÖK: Olyan törvényi kötelezettség nincsen, hogy költségvetést csak a zárszámadás ismeretében lehet elfogadni. *(Demeter Márta: De célszerű!)* Viszont ahhoz, amit képviselő asszony javasol, ahhoz a következőket kellene megváltoztatni. A magyar gazdaságstatisztikai rendszer, az Európai Unió gazdaságstatisztikai rendszere, a magyar államháztartás működésének a rendje, továbbá a magyar parlament ülésének a rendje. Magyarul: ez így nem fog menni. *(Demeter Márta: Sok-sok évig ment, akkor mi a probléma?)*

Természetesen jó lenne úgy meghozni a döntéseinket, hogy mindenről tudunk, de sajnós, nem tudunk eleget. A magyar gazdaságstatisztika úgy működik, hogy a Magyar Statisztikai Hivatal - összhangban egyébként az Európai Unió statisztikai rendszerével - most csak példaként mondom, a 2017. évi zárszámadási adatokhoz a 2017. évi GDP-növekedés adatait csak a rákövetkező év, tehát 2018. második felében képes produkálni. Az Unió sem tud ennél gyorsabban dolgozni, mert a GDP-növekedés adatait vissza kell korrigálni egy sor, egyébként a 2017. év végén beérkezett adatokkal, és ez a munka körülbelül fél év, míg az összes adatot meghozzák.

A zárszámadást kizárólag akkor lehet lefolytatni, hogyha tudjuk, hogy a GDP hogyan alakult, mert a költségvetés bevételei és a kiadásai a GDP-növekménytől meghatározóan determináltak. Például a bérkiáramlás, a nyugdíjmelés, stb., azok döntően meghatározzák azt, hogy a zárszámadás milyen lesz. Ezért viszont 2018 második felében van zárszámadási adat, viszont nekünk vagy azt kellene csinálni, hogy augusztusban elkezd ülésezni a ház, tehát nem tavaszi, őszi ülőszak van, hanem

augusztusban elkezdünk ülésezni, vagy egész egyszerűen tudomásul vesszük, mert az államháztartási törvény azt mondja, hogy a jövő évi költségvetést a tavaszi ülészakon kell tárgyalni főszabályként. *(Demeter Márta: Ezt önök változtatták meg, mindig ősszel tárgyaltuk.)*

Nem, fordítva volt. Én '90 óta vagyok képviselő, mindig tavasszal kellett volna tárgyalni, csak a kormányok döntő többsége képtelen volt erre. De mindig az volt a szabály, hogy az év első felében el kell fogadni a jövő évi költségvetési törvényt. Ha nem ez lenne a szabály, erre mondom azt, hogy akkor meg kellene változtatni a magyar államháztartás rendjét és a számvitel rendjét. Ugyanis a helyzet az, hogy bizonyára látják, hogy miközben a költségvetési tervezési és gazdálkodási rend január 1-jétől december 31-ig tart, ehhez képest a magyar vállalatoknak a mérlegbeszámolóikat csak májusban kell benyújtani, tehát addig az állami hatóságok nem rendelkeznek azokkal az adatokkal, amelyekből következtetni lehet egy sor mindenre, ami érinti a költségvetést.

Továbbá a magyar államháztartás néhány meghatározó, nagy rendszerének - ahol sok ember van, és nagy pénz fölött gazdálkodnak, ez tipikusan az oktatási rendszer - a gazdálkodása, bár január 1-jétől december 31-ig tervezik, de igazából a gazdálkodási adatok szeptember 1-jétől június 15-ig tartanak, például akkor van beiratkozás, tehát akkor derül ki; és egy csomó szociális ellátórendszer is ilyen logikával éli az életét. Miután ezek nincsenek összehangolva, ennyi csúszás van a rendszerben. Ahhoz mindent át kellene alakítani. Lehet, hogy valaki egyszer majd ezen elgondolkodik, de ma ez a javaslat ilyen értelemben nem kivitelezhető.

Sőt, gondolja meg, az államháztartás egy nagyon komoly alrendszere, az önkormányzati rendszer szükségszerűen úgy van szabályozva, hogy a tárgyévi költségvetését február 15-én fogadja el, addig kell elfogadni. Nem tudja előbb elfogadni egyébként, mert a beiskolázási adatok például az óvodában, ami érinti a költségvetést, akkor vannak meg. Tehát ezt nem lehet így megcsinálni. Ezen egyébként nagyon sok gondolkodás volt már, én magam is mindenfajta államháztartási reformbizottság munkájában vettem részt, és mindig az volt a közokosság, hogy tudomásul kell venni, hogy nem tudunk ezen változtatni.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Nem értek egyet azzal, amit elnök úr mond. A gyakorlat is megmutatta korábban is, hogy ez tudott működni. Mindesetre, hogy ne nyissunk egy újabb háromórás vitát, én egy kérést fogalmaztam meg elnök úr felé, miszerint az ország biztonsági költségvetése fontos annyira, hogy lássuk az előző zárszámadást ahhoz, hogy ennek tudatában lehessen döntést hozni. Úgyhogy kérem, hogy járjon közre ebben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, nem fogok közbenjárni, úgyhogy kérem, hogy a kérését máshol fogalmazza meg *(Demeter Márta: Így lesz.)*, írjon egy levelet a gazdasági miniszternek. Reménytelennek tartom. Az államháztartás tervezésével kapcsolatban százezerszer nekifutottunk. Meg kellene változtatni a beiskolázási időszakot. Például az volt az általam ismert javaslatok egy része, hogy a cégeknek is és a közoktatásnak is át kellene térniük a január 1-jei dátumra. Én ilyen javaslatot nem szívesen tennék, hogy az iskola január 5-én kezdődjön, és nem tudom, meddig tartson.

### **Határozathozatal**

Tisztelt Bizottság! Ki az, aki egyetért azzal, hogy a zárszámadás részletes vitájában rájelentkezzünk, mint szakbizottság a bennünket érintő költségvetési

fejezetekre? Kérem, szavazzanak! Ki az, aki egyetért? *(Szavazás.)* Nyolcan egyhangúan egyetértünk.

A törvényjavaslat egészére jelentkezünk rá, de természetesen tárgyalni a bennünket érintő fejezeteket fogjuk. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Most zárt ülés következik.

*(A bizottság 14 óra 45 perctől nem nyilvános ülésen folytatta munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült.*

*A nyílt ülés folytatásának időpontja: 16 óra 02 perc)*

**A rendvédelmi szervek hivatásos állományú tagjai túlóráinak pénzben való megváltását biztosító szabályok fenntartása érdekében a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/1339. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

ELNÖK: Akkor folytatjuk a munkát. 6-an vagyunk a teremben. Most a tárgysorozatba vételek következnek.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Egy ügyrendi javaslatom van, elnök úr. Nekem öt órakor Salgótarjánban kell lennem egy nyilvános rendezvényen, nagy tisztelettel kérném, Demeter képviselőtársammal már beszéltem, hogy az én utolsó helyre sorolt javaslatomat most tárgyaljuk meg elsőként. Nem fogok vitatkozni, elmondtam már, miről szól, csak szavazzunk róla.

ELNÖK: Egyetért-e a bizottság azzal, hogy a 8. napirendi pontunkban a Harangozó Tamás által kezdeményezett T/1339-es határozati javaslatának tárgysorozatba vételéről most döntsünk, 5. napirendi pontként? Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igennel erről döntünk először. A T/1339. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről.

Az előterjesztő kíván-e szóban kiegészítést tenni?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Nem, mert az előző vitában már nagyjából elmondtam, mindenki tudja, hogy miről van szó. Ez egy technikailag egyszerű törvénymódosítási javaslat, és arról szól, hogy január 1-jével ne szűnjön meg a pénzbeli megváltása a rendvédelmi szerveknél teljesített túlóraszolgáltatásoknak. Pont azóta egyébként már a Belügyminisztérium és a rendőri vezetők is nyilatkoztak, hogy ez gyakorlatilag fejre állítaná a rendvédelmi szervek működését. Vártam egyébként - szerintem egyébként több tisztességgel - szeptember elejéig, közepéig, hogy a kormány benyújtja-e az ilyen tárgyú javaslatát. Nem nyújtotta be, ezért benyújtottam én, és várom nagy tisztelettel, hogy akkor a kormánypárti képviselők támogatják-e. Köszönöm.

ELNÖK: Hadd kérdezzem meg, képviselő úr, hogy miért nem csak a törvényben szereplő, a mostani szabályozásban szereplő határidő-módosításra tettél javaslatot? *(Dr. Harangozó Tamás: Mert?)* Azért, mert ma van egy világos szabályozási rend, aminek az a hátránya, hogy ez a rend, ha minden igaz... *(Dr. Harangozó Tamás: Odamegyek, hogy értsem, hogy mi a kérdés.)* Ebben nincsen benne ez. Odaadom neked szívesen, ebből nem fogod megérteni, mert ebben nincsen benne.

Most van egy szabályozás, annak az a lényege, ezt mi fogadtuk el, hogyha emlékeztek rá, egy honvédelmi bizottsági előterjesztés volt, és az lehetővé tette, hogy a rendőr döntése alapján a túlmunkát, a túlórát azt vagy kifizetik neki, vagy kiadják neki munkaidőben.

A probléma az, hogy ez december végével megszűnik, és két lehetőség van. De te egy új szabályozást írtál, miközben elég lenne azt mondani, hogy 2022. december 31.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Mert nincs további tologatás, kész, átírjuk a törvényben, hogy ez van, amit eddig átmeneti jelleggel beraktunk, az most örökre lesz.

ELNÖK: Igen, de a probléma a következő ezzel, hogy az eredeti javaslatot is a BM azért terjesztette be, mert azt mondta, hogy van valami foglalkoztatás-politikai irányelve az Uniónak, amely azt mondja, hogy nem lehet, tehát a túlmunkát ki kell adni, senkit nem lehet többet foglalkoztatni, mint ami az előírás.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Bocsánat, nem az a kérdés, hogy mennyit foglalkoztatják, mert az most is úgy van, hogy 250 vagy 220 óra fölött alá kell vele írni, hogy ő beleegyezik. Az a kérdés, hogy megkaphatja-e pénzben, vagy csak szabadságban válthatja meg, és egyébként elvileg ezt is lehet választani.

A rendszer arról szólna, hogy január 1-jétől nem kaphatja meg pénzben, mindenképpen ki kellene vennie szabadságban. Amilyen létszámhiányok vannak, főleg mondjuk a BV-ben, de a rendőrségnél is, nagyjából három-négy hónap alatt kifizetődne a rendszer.

ELNÖK: Egyrészt, másrészt az ott dolgozók nem akarják szabadságban kivenni.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Ráadásul csak mondom: ez nettó százezres fizetéskiesést jelent.

ELNÖK: Csak a probléma az, és ennek kellene utánajárni, ezért vagyok ebben egy kicsit bizonytalan, hogy annak idején a BM-ben, amikor erről vitatkoztunk, akkor ilyen kötelezettségsegési eljárásokra hivatkoztak, hogyha ezt nem határidővel szüntetjük meg, akkor márpedig ez baj lesz, mert a foglalkoztatási irányelv ezt nem teszi lehetővé. Azt mondja a foglalkoztatási irányelv, hogy a túlmunkát kötelező kiadni szabadságban vagy pihenőidőben a foglalkoztatottnak, és nem lehet ezt kiváltani pénzzel.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Ezért lenne jó, ha itt lenne valaki a BM-től.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Tényleg, bocsánat, hogy-hogy nincs itt senki a kormánytól?

ELNÖK: Ó, akkor nem is tudjuk tárgyalni.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Valakinek nyilatkoznia kell, nem?

LABAN JÁNOS bizottsági főmunkatárs: A házszabály nem kötelezi a kormányt a tárgysorozatba vételnél a jelenlétre.

ELNÖK: Ja, tárgysorozatba vételnél nincsen ilyen kötelezés.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Én nem bánom, ha az enyémet most levesszük napirendről.

ELNÖK: Én azt akarnám mondani, hogy nem tudnánk azt megcsinálni, hogy ezt megnézzük, és eleve olyat teszünk be, amit egyébként el tudunk fogadni? Nem biztos, hogy a kormány fogja támogatni egyébként...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Szerintem ez technikailag teljesen rendben van. Annyi van, hogy eddig volt egy határidő, nem mi fogalmaztuk ezt a szöveget, ez van a Hszt.-ben most is.

ELNÖK: Tudom.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Csak nincs benne, hogy és egyébként hatályát veszti, nem tudom, mikor, január 1-jével. Tehát nem találtunk ki új Hszt.-szabályokat. De ha idő kell még ehhez, én abban benne vagyok, hogy térjünk vissza rá.

LABAN JÁNOS bizottsági főmunkatárs: Az előterjesztő kezdeményezheti, hogy később kerüljön megtárgyalásra.

ELNÖK: Akkor meg lehetne azt tenni, mert Mártáé ugyanez, nem?

**A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvénynek és a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvénynek a túlszolgálat megfelelő ellentételezésének fenntartása érdekében szükséges módosításáról szóló T/1243. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Igen, csak az enyémben annyi a különbség, hogy én csak a dátumot módosítom benne, hogy kitoljuk 2022. december 31-ig és minden ugyanúgy, az összes szövegrész egyébként marad. Viszont ez a honvédek jogállásáról szóló törvényt is módosítja, merthogy arról mélyen hallgatott mindenki, sajnos, hogy nemcsak a rendvédelmi szerveknél van ez a probléma, hanem a Magyar Honvédség készenléti, ór- és ügyelet-szolgálatánál. Most sokan vannak készenlétkben itt a mai ülésen elhangzottak alapján is.

Tehát részükre ugyanúgy megszűnik a kifizethetőség lehetősége. De én úgy tudom, hogy az konkrétan meg van határozva, hogy egy ponton túl nem túlóráztatható. Egyébként ilyen szempontból is rossz a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet, mint időszak, mert ezzel bővítették ki például a katonáknál, hogy 832 óra túlmunkát lehet rájuk tenni, ami azt jelenti, hogy minden hétvégén, szombatvasárnap is dolgoztathatók. És ugye eltörölték a túlszolgálat maximumát a hivatásos állományánál. Tehát valamennyi szabadságot előbb-utóbb kapnia kell, viszont kell a lehetőség, hogy kifizethető legyen.

ELNÖK: Értem. Viszont a honvédelemről meg megint tájékozódni kell, mert ez egy vita pillanatnyilag.

Azt meg lehetne csinálni, hogy mind a kettő tárgysorozatba vételéről, belementek, hogy a következő bizottsági ülésen döntsünk róla? Vagy adjunk be egy bizottsági módosítót, azzal a verzióval, amit egyébként a parlamenttel el tudunk fogadtatni?

A Tamáséval az a baj, hogy meg kell nézni a kötelezettségzegését. A honvédségről meg egyáltalán nem volt szó. Neked egyébként ebben igazad van, de míg a rendőrségnél szerintem ezt el fogjuk tudni fogadni, a honvédséget le kell egyeztetni, mert arról nem nyilatkozott egyáltalán... Én beszéltem Pintérrrel is meg a honvédelmi miniszterrel is, de arról nem nyilatkozott a honvédelmi miniszter, hogy ő ezt tudja-e támogatni. Nyilvánvalóan ez állomány- meg költségvetési kérdés.

Tehát meg tudjuk azt csinálni, hogy a következő bizottsági ülésen döntünk a tárgysorozatba vételről?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Én előterjesztőként belemegyek abba, hogy erről az előterjesztésről, amit én beterveztettem, a következő bizottsági ülésen döntsünk, úgy, hogy addig megnézik...

ELNÖK: Addig én megnézem, jó? *(Demeter Márta: Jó.)* Köszönöm szépen.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Rendben van.

ELNÖK: Lehet, hogy fogunk csatlakozni hozzá, mint előterjesztő. *(Demeter Márta: Jó, csak oldódjon meg.)*

### **Határozathozatal**

Akkor a 7. és a 8. pontnál az előterjesztés kapcsán azt a döntést hozzuk, hogy a következő bizottsági ülésen majd döntsünk róla. Ki támogatja ezt? *(Szavazás.)* Nyolc igen. Köszönöm szépen. *(Dr. Harangozó Tamás távozik az ülésről.)*

### **A Honvéd Egészségpénztár károsultjainak járó kártérítés igazságossá tételéről szóló H/1162. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Az 5. napirendi pont, Demeter, Csárdi, Hohn és Ungár képviselőtársaink H/1162. számú határozati javaslatának tárgysorozatba vétele. Szóbeli kiegészítés?

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen. Csak két mondatban. A Honvéd Egészségpénztár károsultjainak járó kártérítés igazságossá tételéről szól ez a javaslat. Ugye az másfél éves harcba került, hogy végre elkezdje a kormány a kártalanítást az aktív állományú tagok esetében. Egyébként közel 13 000 fő esetében, hála a jóistennek, meg is történt ez a kártalanítás, legalábbis a honvédelmi miniszter erről tájékoztatott írásbeli válaszában. Viszont azt érdemes tudni, hogy van körülbelül 2-3000 olyan volt tagja a Honvéd Egészségpénztárnak, akik évtizedeken át Magyarország biztonságát szolgálták, ők most jelen pillanatban szolgálati járandóságban vagy pedig öregségi nyugdíjban részesülnek, és nekik ez ugyanúgy az egészségügyi célra félretett megtakarításuk volt, és ugyanúgy eltűnt a Buda-Cash csődjével. Tehát azt gondolom, hogy alapvető fontosságú, hogy ők is megkaphassák ezt a kártalanítást.

Nagyságrendekkel kevesebb emberről van szó, mint azok, akik már kifizetésre kerültek, viszont pont ők azok, akik életkor alapján is kitettebbek az egészségügyi

helyzeteknek és kihívásoknak, betegségeknek esetleg, illetve évtizedeken át szolgálták a hazát, tehát nyilvánvalóan ez is hathatott az egészségükre.

Úgyhogy azt gondolom, hogy ez a költségvetést nem terhelné meg túlzottan, és nagyon fontos lenne nemcsak számukra, hanem a jelenlegi aktív állomány számára is egy nagyon fontos üzenet, hogy ha ilyen helyzetbe kerülnek, akkor kiáll-e mellettük a...

ELNÖK: A jelenlegi aktív állomány számára a legnagyobb üzenet az volt, hogy azokat kártalanítottuk. Közös javaslat alapján.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Igen, de nyilvánvalóan ez fontos. Mint ahogy a szolgálati nyugdíj megszüntetése is hatott az aktív állomány perspektívájára, a motiváltságára. És nagyon sokan el is hagyták az állományt, hiszen ez egy jogfosztás volt, függetlenül attól, hogy milyen jellegű jogfosztás, de ez az volt sajnos.

Tehát én arra szeretném kérni a bizottság tisztelt tagjait, hogy támogassák azt, hogy ez a párezer ember, akik tényleg évtizedeket szolgálták Magyarország biztonságát, megkaphassák ők is az egészségügyi célra félretett megtakarításukat, ami lényegében eltűnt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e, aki hozzá kíván szólni? *(Nem érkezik jelzés.)* Én, megmondom őszintén, nem támogatom ezt, mert a Honvéd Egészségpénztár egy magán-egészségpénztár volt, és egy magánbiztosító magáncsődje esetében rendkívüli indokok kellene ahhoz, hogy valamilyen teljes kártalanítást fogalmazzunk meg, tehát hogy minden érintettet kártalanítsunk.

Itt egyébként az érvrendszer az volt, hogy azok, akik most is a haza védelmét látják el és szolgálati viszonyban vannak, azok számára jelezzük azt, hogy rendkívül fontosnak tartjuk, hogy az elköteleződésüket erősítsük.

És nagyon nagy vita volt arról, én emlékszem rá. A mostani honvédelmi miniszter még vezérkari főnök volt, Simicskó István volt a honvédelmi miniszter, amikor először Észak-Irakban, az ottani szemléken vetették fel ezt az ottani katonák. Akkor azt a kompromisszumot fogadtuk el, hogy akik aktív állományban vannak és ráadásul nem civilek, mert akik, mondjuk, honvédelmi vagy belügyminisztériumi állományban voltak, de egyébként nem hivatásos állományban, hanem közalkalmazottként vagy köztisztviselőként, hatalmas vita volt, hogy azok számára ezt kiterjesszük-e vagy sem. Azt a kompromisszumot kötöttük, hogy eddig megyünk el és nem tovább. Most ez megint tovább akar menni, én ezt nem helyeslem. Most túl azon, hogy jó lenne a költségvetési vonatkozását nézni ennek, hogy ez igazából mennyit jelent. De pontosan azért, mert akkor megkötöttük ezt a kompromisszumot úgy, hogy le is zártuk a témát, én nem javaslom, hogy ezt újrainyissuk.

*(Jelzésre:)* Tessék!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, itt érdemes megjegyezni, hogy itt nagyon sokszor kormánypártiak részéről felmerül ez, hogy ez magánintézmény volt, és ők önként választották ezt...

ELNÖK: De az volt! Magánintézmény volt!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Nem, mert a minisztériumok odafizették a kafetériát. Tehát ezek nem önkéntes választások voltak, hanem az állomány effektíve odakapta a kafetériát, és ez volt az, amit még pluszban az



illetményéből kiegészített. Tehát itt szó nincs arról, hogy ők a piacon kódorogtak volna, és felelőtlenül bárhová betették a pénzüket, hanem effektíve a magyar állam odautalt nekik. Úgyhogy azt gondolom, hogy ha idézőjelbe tetten mondhatjuk a „parancsnoki gondoskodást”, akkor annak keretében mindenképpen megérdemlik ők is, hogy visszakapják ezt a pénzt. Hangsúlyozva, hogy ők azok, akik egészségügyi szempontból még kitettebbek. Úgyhogy kérem, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát, tisztelt bizottság, ki az, aki javasolja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem javasolja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodás, egy igen mellett nem vettük tárgysorozatba.

### **A szolgálati járandóságban részesülők hátrányos megkülönböztetésének megszüntetéséről szóló H/1163. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 6. pontban Demeter Márta, Csárdi Antal, dr. Szél Bernadett, Hohn Krisztina és Ungár Péter képviselők H/1163. számú határozati javaslatának tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Kiegészítés? *(Demeter Márta jelzi szólási szándékát.)* Tessék!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Arról szól a javaslat, hogy a szolgálati járandóságban részesülők hátrányos megkülönböztetését megszüntessük. Ennek több fontos pontja van. Azt lehet tudni, hogy több tízezer főt érintett az a jogsérelem, amikor 2012-ben elvonta tőlük a kormány a szolgálati nyugdíjas státuszt, lényegében szolgálati járandóságosokká váltak úgy, hogy 15 százalékos levonással sújtja jelenleg is a törvény az ő szolgálati járandóságukat, amennyiben nem vállalnak önkéntes tartalékos szolgálatot. Nyilván nem mindenki tud vállalni önkéntes tartalékos szolgálatot, aki szolgálati nyugdíjban volt régebben, viszont ez egy olyan jogfosztás volt, ami nem egy felmenő rendszerben vezette ki, mint ahogy az európai példák mutatják, hiszen máshol is szüntették meg a szolgálati nyugdíjat, viszont ott felmenő rendszerben vezették ki ennek az intézménynek a létezését, nem pedig egy kész helyzet elé állították az állományt. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez egy rendkívül megalázó helyzet volt, és a mai napig az azoknak, akik évtizedeken át Magyarország biztonságát szolgálták. Úgyhogy a konkrét javaslat arról szól, hogy azoknak, akiket megfosztott a törvény ilyen módon 2012-ben a szolgálati nyugdíjtól mint státusztól, azoknak a nyugdíjas státuszát állítsuk helyre úgy, hogy megszüntetjük a jelenleg azt terhelő, a mindenkori személyi jövedelemadó mértékével megegyező levonást, ami most jelen pillanatban 15 százalék.

Tehát ne legyen ez a levonás, és abban én azt gondolom, hogy a honvédelmi bizottság is nagy szerepet vállalhatna, amit én a javaslatban 3. pontként megfogalmaztam, hogy az érintettek bevonásával, a szakszervezetek és magának az állománynak a bevonásával egy új típusú, hangsúlyozom, hogy társadalmilag is igazságos nyugdíjrendszert kell kialakítani, ami egy kordedvezményes nyugdíjrendszer, aminek a fő szempontja az, hogy természetesen ösztönözzön a minél hosszabb szolgálatra, hogy valaki minél tovább benmaradjon az állományban, de ellentételezze azt az igénybevételt, aminek ki vannak téve a katonák. Tekintve azt is, hogy amit a kormányzati intézkedés hozott az egészségügyi igénybevétel kapcsán biztosítási jelleggel, az olyan magas károsultságot határoz meg, egészségkárosodást határoz meg mértéknek, amivel az állomány jó része kimarad abból.

Tehát ezért kérem, hogy orvosoljuk ezt az igazságtalanságot, becsüljük meg azokat, akik szolgálják Magyarország biztonságát vagy szolgálták a múltban, és adjuk vissza számukra a nyugdíjas státuszt. Egyébként pedig egy új típusú karkedvezményes nyugdíjrendszert dolgozzunk ki. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e, aki hozzá kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék mondani, hogy szemben a képviselőtársammal, nekem az a véleményem, hogy egy felháborítóan igazságtalan, kontraproduktív karkedvezményes nyugdíjrendszert valósítottak meg a szocialisták, aktívan hozzájárulva egyébként ahhoz, hogy Magyarország 2010-ben a közvetlen csőd elé nézett. Olyan abszurdításokkal, mint hogy 35 évesen egyébként valaki nyugdíjba tudott vonulni karkedvezményesen.

Ezt a típusú igazságtalanságot megszüntettük, felszámoltuk az aktívkorúaknál ezt a karkedvezményes nyugdíjrendszert, és egyébként ebben a kérdésben a kormány, sőt maga a belügyminiszter vezetésével az ágazati tárcák egyeztek meg az akkor egyébként ezeket a dolgozókat képviselő szakszervezettel.

Nem azt mondtam, hogy megelégedtek a szakszervezetek, de ezt a kérdést lezártuk. Én azt gondolom, hogy ezt nem kell kinyitni. Az pedig, hogy karkedvezményes nyugdíjrendszert vezessünk be Magyarországon, én azt látom, hogy ez az a rossz út, ami miatt mi politikailag nem értünk egyet. Tehát hogy teljesen mást kell csinálni, nem pedig karkedvezményes nyugdíjrendszerrel a magyar lakosságot vagy a magyar dolgozókat arra ösztönözni, hogy menjenek korábban nyugdíjba, és utána csatlakozzanak vissza a magyar szürkezónába, és egyébként onnan próbáljanak pótlólagos jövedelmet szerezni.

Örülünk, hogy ezt a rendszert magunk mögött hagytuk, nemhogy most újra akarnánk éleszteni. Tehát én tartózkodni fogok a szavazásnál, mert nem értek egyet ezzel az egész felvetéssel. Hála a jó istennek, hogy magunk mögött van ez a probléma, és miután megoldottuk, hozzáteszem: a választópolgárok nagy többségének a támogatásával, nem kell újra előhozni. Tessék!

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, túl azon, hogy nem értünk egyet, volt konkrét javaslatom a költségvetést megalapozó törvényekhez, amelyben egyébként a kormány - nagyon helyesen - lehetővé tette, pontosabban adókedvezményekkel igyekszik segíteni a nyugdíjasok foglalkoztatását. Én ehhez a passzushoz tettem egy módosító javaslatot...

ELNÖK: Az időskorú nyugdíjasok, tehát a 65 év fölöttiek.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: Így van. Én ehhez tettem egy módosító javaslatot, mely szerint azok, akik szolgálati járandóságban részesülnek, illetve más egyéb nyugdíjszerű ellátásban, hiszen ez nem nyugdíj, hanem nyugdíjszerű ellátás, az ő számukra is lehetővé váljon, hogy őket kedvezményesen foglalkoztassák, hiszen a jelenlegi szolgálati járandóságosok körében olyan emberek vannak, akik elképesztő tudásnak vannak a birtokában, amire egyébként a magyar munkaerőpiacnak szüksége lenne, tekintve, hogy egyébként nagyon sok helyen munkaerőhiány is van.

Ezt a javaslatot sajnos, elutasította a kormány, de az ön szavaiból én úgy értettem, hogy az például elfogadható lenne a kormányzat számára, hogy akik szolgálati járandóságban részesülnek, ők is lehessenek kedvezményesen foglalkoztatva, ezzel csökkenjen a munkaerőhiány, és az ő, akár speciális, de mindenesetre tapasztalatuk és tudásuk hasznosulhasson a munkaerőpiacon. Hogyha

erre van fogadókészség, én ezt már egyszer benyújtottam, akkor én benyújtanám újra ezt a javaslatot, és akkor javaslom, hogy majd a honvédelmi bizottság tárgyaljon erről. Köszönöm.

ELNÖK: Emlékeim szerint ez a kedvezmény azon korkedvezményes nyugdíjasok számára nyílt meg, akik bányászati korkedvezményes nyugdíjba mentek, balett-táncosok voltak, tehát ilyen szűkebb... *(Demeter Márta: Nyugdíjszerű sem volt benne.)* Nem, nem, nem. Kétfajta módon lehet a kedvezményes foglalkoztatást igénybe venni: hogyha valaki betölti a 65 éves nyugdíjkorhatárt, az egyik ez a kedvezményes továbbfoglalkoztatás, akkor Mt. alatt vannak foglalkoztatva, vagy a nyugdíjas szervezeteken keresztül, akkor vállalkozói szerződésben vannak a nyugdíjszervezet tagjaként, személyes közreműködésre köteleztként vannak foglalkoztatva, és azt megnyitottuk. Tehát a nyugdíjas szervezeteket megnyitottuk a különböző foglalkoztatási csoportok felé, szerintem ott érdemes gondolkodni. Ugyanis a kedvezményes foglalkoztatás típusosan azon nyugdíjasok számára elérhető, akik dolgoznak egy adott munkahelyen az Mt. szerint, majd egyébként továbbra is ugyanott dolgoznak, ugyanazt a munkát végzik, szintén az Mt. szerint.

DEMETER MÁRTA (LMP), a bizottság alelnöke: De amilyen létszámhiány van a honvédségnél, egyébként még ez sem lenne egy ördögtől való ötlet.

#### **Határozathozatal**

ELNÖK: Pont a honvédségnél azt gondolom, hogy nem jó javaslat, de ezért gondoltuk azt, hogy a nyugdíjas szervezeteken keresztüli kedvezményes foglalkoztatást nyitjuk ki. Azt ki is nyitottuk egyébként. De most az egy másik javaslat lenne, amiről most beszélünk. Ehhez a javaslathoz van-e még hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. Nem vettük tárgysorozatba a javaslatot.

Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a munkát, további szép napot kívánok mindenkinek!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 27 perc)*

**Kósa Lajos**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Pavlanszky Éva, Nánásiné Czapári Judit és Podmaniczki Ildikó