



HOB-41/3-2/2018.  
HOB-3/2018. sz. ülés  
(HOB-3/2018-2022. sz. ülés)

NBB-41/6-2/2018.  
NBB-2/2018. sz. ülés  
(NBB-2/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**, valamint  
**Nemzetbiztonsági bizottságának**  
az Országgyűlés Irodaháza III. tárgyalójában  
2018. május 14-én, hétfőn 13 óra 30 perckor  
megtartott együttes üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Dr. Pintér Sándor belügyminiszter-jelölt kinevezés előtti meghallgatása</i></b>	<b>6</b>
<i>Dr. Pintér Sándor miniszterjelölt tájékoztatója</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	10
<i>Határozathozatalok</i>	39
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>40</b>

**Napirendi javaslat**

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter-jelölt kinevezés előtti meghallgatása  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 44. § (2) bekezdése alapján)

## Az ülés résztvevői

### A Honvédelmi és rendészeti bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Kocsis Máté (Fidesz)**, a bizottság elnöke  
 Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Móring József Attila (KDNP), a bizottság alelnöke  
 Dr. Vadai Ágnes (DK), a bizottság alelnöke  
 Demeter Márta (LMP), a bizottság alelnöke  
 Ágh Péter (Fidesz)  
 Hubay György (Fidesz)  
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

### A Nemzetbiztonsági bizottság részéről

#### Megjelent

**Mirkóczki Ádám (Jobbik)**, a bizottság elnöke  
 Németh Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Halász János (Fidesz)  
 Lezsák Sándor (Fidesz)  
 Móring József Attila (KDNP)  
 Dr. Molnár Zsolt (MSZP)  
 Dr. Szél Bernadett (LMP)

#### Helyettesítési megbízást adott

Németh Zsolt (Fidesz) távozása után Halász Jánosnak (Fidesz)  
 Ágh Péter (Fidesz) megérkezéséig Kocsis Máténak (Fidesz)  
 Bíró Márk (Fidesz) Hubay Györgynek (Fidesz)

#### A bizottságok titkárságai részéről

Laban János bizottsági főmunkatárs (Honvédelmi Bizottság)  
 Dr. Imre Bernadett bizottsági munkatárs (Nemzetbiztonsági Bizottság)

## Meghívottak

#### Hozzászóló

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter-jelölt

#### Megjelent

Dr. Kontrát Károly államtitkár (Belügyminisztérium)  
 Pogácsás Tibor államtitkár (Belügyminisztérium)  
 Papp Károly r. altábornagy országos rendőrfőkapitány  
 Samu Attila sajtófőnök (Belügyminisztérium)  
 Szalai Tímea főosztályvezető (Belügyminisztérium Kommunikációs Főosztály)  
 Dr. Szabó Marianna főosztályvezető (Belügyminisztérium)

Dr. Magyar Zsóka főosztályvezető (Belügyminisztérium Parlamenti  
Főosztály)  
Asztalos Dávid szakértő (Fidesz)  
Sas Zoltán szakértő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 30 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti, illetve Nemzetbiztonsági bizottságának együttes ülését megnyitom. A délelőtti honvédelmi miniszterjelölti meghallgatás gyakorlatának megfelelően vezetjük az ülést Mirkóczki Ádám elnök úrral.

Tisztelettel köszöntöm körünkben dr. Pintér Sándor belügyminiszter-jelölt urat, illetve munkatársait, Kontrát Károly urat, Pogácsás Tibor urat és Papp Károly országos rendőrfőkapitány urat. Köszöntöm a sajtó tisztelt megjelent munkatársait is.

Tisztelt Honvédelmi és Rendészeti Bizottság! Elsőként a határozatképeség megállapítására kerítek sort. A Honvédelmi és rendészeti bizottság részéről - helyettesítésekkel együtt - öt fő van jelen, a bizottság határozatképes. Elsőként a napirendről kell döntenünk. A futárpostában kiküldött meghívóhoz képest nincs változás. Az egyetlen napirendi pontunk a belügyminiszter-jelölt kinevezés előtti meghallgatása.

Kérdezem a Honvédelmi és rendészeti bizottság tagjait, hogy ki az, aki a napirendi javaslattal egyetért. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a napirendet egyhangúlag elfogadtuk.

Átadom a szót Mirkóczki Ádám bizottsági elnök úrnak a Nemzetbiztonsági bizottság részéről. Parancsoljon!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Én is köszöntöm a miniszterjelölt urat és a bizottság tagjait.

Megállapítom, hogy a Nemzetbiztonsági bizottság hét fővel, száz százalékos jelenléttel határozatképes.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a Kocsis Máté elnök úr által elmondott, egyetlen napirendből álló napirendet elfogadják-e. Kézfeltartással kérem jelezni. *(Szavazás.)* 7 igen. A napirend a Nemzetbiztonsági bizottság részéről elfogadva.

### **Dr. Pintér Sándor belügyminiszter-jelölt kinevezés előtti meghallgatása**

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Tisztelt Bizottságok! Következik az elfogadott napirendünk szerinti miniszterjelölti meghallgatás. Javaslom, hogy elsőként a miniszterjelölt úrnak adjuk meg a szót, majd azt követően kerüljön sor a képviselői kérdések, vélemények elhangzására. Miniszterjelölt úr, parancsoljon, öné a szó.

### **Dr. Pintér Sándor miniszterjelölt tájékoztatója**

DR. PINTÉR SÁNDOR miniszterjelölt: Köszönöm szépen, elnök urak. Miután körülnézek, jól látható, hogy vannak olyan kollegák, olyan képviselők a teremben, akik még nem ismerik az életpályámat, akikkel nem dolgoztam korábban együtt, röviden bemutatnám azt, hogy hogyan jutottam el a jelenlegi életpálya végéhez.

A legmagasabb iskolai végzettségem a Rendőrtiszti Főiskola, az Eötvös Loránd Tudományegyetem jogtudományi karát 1986-ban végeztem el. 22 évesen lettem a Belügyminisztérium dolgozója polgári alkalmazottként, 24 éves korom óta rendőr vagyok. '72. augusztus 31-én szereltem fel rendőrtörzsőrmesterként. Amikor nem volt

lehetőségem a hivatásomat szolgálni, akkor vállalkozóként is rendészeti szakterületen dolgoztam. Belügyminiszter voltam 1998-2002 között, 2010-től ismételtén két cikluson át, és jelen pillanatban remélem, hogy a bizottság hozzájárul ahhoz, hogy ismét folytassam a pályámat.

A tevékenységi körömben korábban is Kontrát Károly, Felkai László és Pogácsás Tibor államtitkár urak segítettek a munkámat, és azt tervezem, hogy a Belügyminisztériumban - amennyiben megkapom a bizalmat -, továbbra is ők lesznek, akik segítenek. Papp Károly országos főkapitányként nagy segítségemre volt, és azt remélem, ha sikerül, akkor a későbbiekben is számíthatok közvetlen munkatársaként a munkájára.

A minisztérium szervezeti struktúráját lényegében nem kívánom megváltoztatni, a rendészeti államtitkár helyét, szerepét jelen pillanatban még nem tudom, hogy mikor és milyen módon kívánom betölteni, mikor kívánok javaslatot tenni a személyére a miniszterelnök úrnak.

Úgy tekintek az elmúlt időszakra, hogy nem voltak hiábavalóak azok az erőfeszítések, amelyeket a Belügyminisztérium tett az ország biztonsága érdekében, és itt is köszönöm a választóknak, hogy egyértelmű felhatalmazást adtak arra, hogy ezt a politikát folytassuk. Köszönöm a győztes pártoknak, hogy engem jelöltek belügyminiszternek, és remélem, hogy meg fogok felelni az elvárásoknak.

Céljaink változatlanok: a kultúránk, a nemzeti szuverenitásunk megvédése, a rend és a biztonság megtartása. A rendre külön felhívnom a figyelmet, mert ha nincs rend, akár egy általános iskolai osztályban, ott nem lehet tanítani, ha nincs rend egy vállalatnál, az a vállalat nem tud fejlődni, és ha nincs rend egy országban, akkor elveszti a stabilitását, és a későbbiekben megjelenik a területen az anarchia.

Én jelen pillanatban a rend fenntartása érdekében kívánom a legnagyobb erőfeszítést kifejezni. Itt a legközelebbi veszély jelen pillanatban az illegális migráció, ezért az egyik legnagyobb feladat az ország határainak a megvédése. Nem szeretném, ha bármi is veszélyeztetné eddigi életünket és a mindennapok biztonságát, amit ma élvezhetnek a magyar állampolgárok.

A kétharmados törvények tekintetében ugyanazt a gyakorlatot folytatnám, mint korábban: valamennyi parlamenti párttal egyeztetni szeretnék a kétharmados törvények megalkotása előtt, hogy valamennyi parlamenti párt észrevételei, javaslatai, építő közreműködése megtörténjen. Ugyanakkor a kiemelt törvényeknél ugyanígy szeretnék hatpárti egyeztetéseket folytatni, úgy gondolom, hogy minden parlamenti tagnak, minden képviselőnek kötelessége az, hogy jobbra tegye országunk helyzetét, életét, és személyes kvalitásainak megfelelően járjon hozzá egy-egy törvény megalkotásához. A jogszabályok megalkotásánál első számú szempont a szakmaiság és az ország érdeke lesz.

A legnagyobb terület a Belügyminisztériumon belül az önkormányzati terület, ahol az állami feladatok további csökkentését szeretnénk elérni és az önkormányzatiság kiterjesztését. Ugyanakkor a korábbi tapasztalatok alapján szeretnénk az önkormányzati eladósodást továbbra is gátolni, tehát a hitelfelvételi korlátot továbbra is szeretnénk fenntartani, és ugyanakkor az informatikai rendszeren keresztül - az úgynevezett ASP II. rendszeren keresztül - folyamatosan ellenőrizni, hogy az önkormányzatok saját költségvetésüket nem lépik-e lényegesen át. A költségvetési rátekintésre segítséget is szeretnénk nyújtani, mert sok esetben azért történt meg az eladósodás, mert a megfelelő szakértelem hiányzott egyes önkormányzatoknál. Ehhez van egy tervünk az integrált közszolgáltatási informatikai rendszerre, amelyet ingyenes használatra szeretnénk az önkormányzatoknak átadni,

hogy tudjanak tervezni, elemző munkát végezni, és ennek megfelelően tudják a saját területükön elvégezni a munkát.

Szeretnénk az informatikai rendszereket az egész országban továbbfejleszteni, így az „okos város” pilotprogram után szeretnénk az „okos település” programokat is megalkotni. Nagyon bízom abban, hogy ezen a területen meg tudjuk előzni az Európai Unió számos országát, és egy nagyon jól működő önkormányzati rendszert sikerül működtetni.

Az önkormányzatokkal tovább szeretnénk folytatni az együttműködést a közfoglalkoztatás keretén belül. Itt egyértelmű a számunkra, hogy a közfoglalkoztatásnak továbbra is fenn kell maradni. A munkaalapú társadalmat szeretnénk a későbbiekben megteremteni és a teljes foglalkoztatást mihamarabb elérni. Segélyt nem szeretnénk adni, csak munkavégzés ellenében, természetesen kivétel az az eset, ahol az adott személy egészségügyi helyzete, a lehetőségei nem teszik lehetővé, hogy munkát vállaljon. A munka egyértelműen a családi szocializáció része kell hogy legyen, hogy a gyermek már a családban tanulja meg, hogy munkát kell végezni a társadalom érdekében és természetesen a család fenntartása érdekében is.

A közfoglalkoztatásnál továbbra is az értékteremtés az alapvető elképzelésünk, és szeretnénk, ha minél hamarabb az átmenet megtörténne a szociális szövetkezet irányába, ahol a későbbiekben a piacgazdaság felé megnyílna az út az itt dolgozóknak. Az egyik legfontosabb része a közfoglalkoztatásnak a munkaerő karbantartása; hogy ne történjen meg, hogy egészségügyi okokból, leépülés miatt, a szakmai ismeretek kikopása miatt ezek az emberek ne tudjanak a piacgazdaságban ismét szerepet vállalni. A program iránt nemzetközi érdeklődés is van. Amennyiben ezek megvalósulnak, akkor a nemzetközi érdeklődő országokkal közösen szeretnénk fejleszteni ezt a Magyarországon megvalósult munkaerős terméket.

A következő területünk a vízügy. Itt a legfontosabb terület a mezőgazdaság kiszolgálása, a mezőgazdaságnak megfelelő vízutánpótlás biztosítása és az öntözési rendszerek további javítása. A víznél, a víz elosztásánál nagyobb szerepet szánunk a Magyar Tudományos Akadémiának és a Budapesti Műszaki Egyetem tanszékének, a Közszolgálati Egyetem korábbi bajai főiskolájának; szeretnénk, hogy a tudomány nagyobb segítséget és támaszt adjon e feladatok elvégzéséhez.

A migráció területénél: a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatalnál az idegenrendészetet vissza szeretnénk állítani. Ennek a kidolgozását munkatársaimra fogom bízni. Továbbra is jelszavunk akar maradni, hogy Magyarország megmarad-e magyar országnak.

Az informatika területén racionalizálást szeretnénk végrehajtani. A több, szigetszerűen épülő informatikai rendszereket szeretnénk egy fejlesztési kategóriába felemelni. Itt kiemelem, hogy a mindennapok részévé kell tenni az informatikát és az informatikai fejlesztést. Ez a jövő, ezen alapul Magyarország jövője jelentős mértékben. Itt az elektronikus közigazgatás fejlesztése a célkitűzés, de ez csak akkor hajtható végre, egészen pontosan, a civil társadalmat akkor tudjuk megfelelően szolgálni, ha megfelelő lesz az adatbiztonság, ha megfelelő lesz a kiberbiztonság, és ennek a felhasználásával, ezeknek a biztosításával úgy gondolom, hogy jelentős fejlődésre tehet szert az ország.

A legnagyobb fegyveres szervezetünk a rendőrség, akinek jelen pillanatban az egyik legfontosabb feladata a külső határok védelme, de az általános célkitűzése továbbra is az, hogy kiegyensúlyozott, szélsőségektől mentes közbiztonságot tudjon nyújtani az ország minden egyes településén. Tovább szeretnénk javítani a közbiztonságot, és július 1-jétől a büntetőeljárás törvény, az új törvény hatályba lép,



addig fel kell készíteni a teljes személyi állományt ennek a törvénynek a használatára, mindennapos alkalmazására.

A rendőrség stratégiai partnerei maradnak továbbra is az Országos Polgárőr Szövetség és mindenekelőtt az önkormányzatok. Az önkormányzatokkal való együttműködés nélkül eredményes rendőri munka meggyőződésem szerint nem végezhető. Fő feladatunk ezen a területen még a hivatásos állomány életpályamodelljének a befejezése. 2019. január 1-jével, január 1-jétől történik meg az életpályamodell utolsó részletének, az utolsó 5 százalékos béremelésnek a kifizetése. Egyben új feladat lesz a következő időszak megtervezése, hogy mi az a fő feladat, amivel a rendőri állomány oktatását, megtartását, képességeinek fejlesztését el tudjuk végezni.

A korábban megkezdett fejlesztéseket tovább szeretnénk vinni: elsősorban az informatikai fejlesztés, az ingatlan-korszerűsítés, a rendészeti technika korszerűsítése és a legmagasabb szintű rendészeti technika alkalmazása minden egyes alkalommal, minden egyes területen. Itt ki szeretném emelni: több időt és feladatot szentelnék a humán erőforrásaink fejlesztésére, képzésére, a humán erőforrásokkal történő foglalkozásra.

A katasztrófavédelem területén ugyanezt a humánerőforrás-fejlesztést szeretnénk tovább vinni, ugyanakkor a törzsprogram folytatásával, a hazai tűzoltó- és mentőgépjármű-gyártás fejlesztésével valamennyi magyarországi település azonos tűzbiztonsági szintre hozásával szeretnénk a későbbiekben foglalkozni. A katasztrófavédelem területén is van egy kiemelt feladat, az árvizek elleni védelem és árvizek megelőzése érdekében, illetve a kifejlett árvízi tevékenységre szeretnénk ezeket a készségeinket, képességeinket továbbfejlesztetni.

A büntetés-végrehajtás területén a korábban megkezdett gondolatokat szeretnénk tovább folytatni. Ennek első helyén a fogva tartotti foglalkoztatás az, amit szeretnénk megvalósítani. Ahhoz, hogy valaki visszailleszkedjen a társadalomba, nélkülözhetetlen az, hogy mindennap foglalkozzon munkával, és ha van szakképesítése, ezen a szakképesítésen belül a kor követelményeivel együtt haladjon és fejlessze a tudását. Azonkívül a férőhelyek bővítése alapvető feladatunk, kötelezettséget vállaltunk az Európai Unió irányába e tekintetben. Ez elakadt, 143 százalékos volt a túltelítettség az elmúlt időszakban, jelen pillanatban a mai napon ez 125 százalék. Szeretnénk, ha nem lenne túltelített, mindenkire az Unió által megfogalmazott 4 négyzetméteres szabad mozgási terület mihamarabb bekövetkezne. Ez nyilvánvalóan férőhelybővítéssel, új építkezésekkel oldható meg.

Szeretnénk egyszerűsíteni a munkát a távmeghallgatás bevezetésével, hogy bizonyos esetekben a bíró döntése alapján ne személyesen kelljen az elítéltet vagy az előzetesen letartóztatottat a bíróság elé vinni, hanem távmeghallgatás keretében képesek legyünk a bírósági eljárást lefolytatni.

A korrupcióellenes küzdelmet az NVSZ tovább kívánja folytatni. Itt a módszertan, amit bevezettünk, az sikeres, és az Európai Unió tagországai és a szomszédos országok is érdeklődnek azon jogi lehetőségek után, amelyeket mi Magyarországon most már négy éve bevezettünk és alkalmazunk.

A Terrorelhárítási Központ létrehozása és tevékenysége ez ideig hibátlan volt. 2018. május 14-én 8 óráig idén is 54 olyan elfogást, fegyveres bűnöző elfogását hajtották végre, amely sérülésmentes volt, és az elmúlt években átlagosan 200 ilyen elfogásuk volt anélkül, hogy akár az elfogott személy, akár a munkatársunk megsérült volna.

Miután nyílt ülésről van szó, a titkosszolgálatok tevékenységéről és változtatásáról zárt ülésen szeretnék beszámolni részleteiben. Ugyanakkor szeretném

elmondani, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal új épületbe költözése be fog következni ebben a parlamenti ciklusban. A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat technikai fejlesztése félig már megtörtént, és reméljük, hogy a jelenlegi világszínvonalhoz közel eső új technikai eszközök beszerzésére is lehetőségünk lesz. Mindkét területen a munkatársaink továbbképzése folyamatos.

Egyéb területekről: a nyilvántartások hibátlanul működnek; köszönöm a TIBEK megszavazását önöktől, beváltotta a hozzáfűzött reményeket; a Nemzeti Bünmegelőzési Tanács jól működik; és a jogalkotás területén az önök együttműködésével kiemelkedő volt az elmúlt időszak. Ugyanezt kérem önöktől, a parlamenti képviselőktől a következő időszakra. Kérem mind az ellenzéki, mind a kormánypárti képviselőket, támogassák a Belügyminisztérium munkáját javaslataikkal, észrevételeikkal.

Összefoglalva annyit szeretnék elmondani, hogy a kormány kiemelkedő célja továbbra is a biztonság, és ennek a biztonságnak a letéteményeseként a Belügyminisztériumot tekinti. Köszönöm a figyelmüket.

### **Kérdések, hozzászólások, reagálások**

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönjük az elmondottakat, miniszter úr.

Tisztelt Bizottság! A kérdések következnek. Annyi kérésem lenne, hogy a zárt ülést igénylő kérdéseket bontsuk külön a nyílt ülést igénylő kérdésektől, de ha nem bántódnak meg, azt sem tartanám rossznak, ha a miniszteri kinevezés előtti meghallgatáson nem mennénk nagyon az államtitkok mélyére, hanem szorítkoznánk a napirend lényegére és tartalmára.

Ennek a kérésnek megfelelően, ennek a betartását kérve, a délelőtti gyakorlattól eltérően, a Nemzetbiztonsági bizottság tagjával kezdjük. Szél Bernadett képviselő asszony, parancsoljon, öné a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP), a Nemzetbiztonsági bizottság tagja: Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönjük a beszámolót, tisztelt miniszterjelölt úr. Több kérdéssel készültünk, aminek jelentős része abból fog származni, amit itt ön is felvázolt, mert bizonyos területek nagyon a felszínen maradtak, és én szeretném, ha mélyebb összefüggések is ki tudnának derülni ezen a mai ülésen, még akár olyan áron is, hogy zárt ülést kell elrendelnie a két bizottságnak.

Említette a TIBEK-et a beszámolójában, azt mondta, hogy a TIBEK beváltotta a hozzá fűzött reményeket, viszont világosan látjuk azt, hogy itt a Külgazdasági és Külügyminisztérium alá fog tartozni a külföldi hírszerzés, tehát változás van. Én arról kérdezem a miniszterjelölt urat, hogy változik-e a TIBEK feladata és hatásköre, egyáltalán megmarad-e a szervezet.

A második kérdésem a kormányfőnek egy tervezett lépésével kapcsolatos. Egy olyan módosítás lépne életbe - és ezt világosan láthatjuk a múlt pénteki szavazásokból is -, hogy lehetősége van önnek is, mint a várhatóan következő belügyminiszternek arra, hogy egy olyan testületet állítson fel, amely kifejezetten a minisztériumból irányítaná a rendvédelmi szerveket. De a törvényjavaslat szerint, a b) pont szerint kifejezetten a kormányfő lenne jogosult arra, hogy ennek a testületnek a vezetőjét megjelölje és kinevezze. Szeretném kérdezni, hogy miniszterjelölt úr élni kíván-e ezzel a lehetőséggel, egyáltalán ez egy lehetőség-e, vagy ez már egy eldöntött tény, és azért szavaztak róla a parlamentben a képviselők, mert a kormányfő már egyeztetett önnel arról, hogy milyen változás következik be a rendvédelmi szervek és a minisztérium életében. Illetve azt is kérdezem, hogy ha létrejön ez a szervezet, az Országgyűlésnek vagy pedig az Országgyűlés valamely bizottságának vagy bizottságainak milyen

formában lesz lehetősége arra, hogy ellenőrizze ennek a testületnek a munkáját, illetve hogy konkrétan a titkosszolgálatokra is vonatkozik-e ez a kezdeményezés, vagy őket ez a javaslat nem érinti.

Azt is megköszönöm, ha elmondja, hogy milyen irányítási jogosítványokkal fog rendelkezni ez a testület, tehát konkrétan hogyan fog működni, mert egyelőre meglehetősen felszínes információk vannak erről a nyílt terepen kint.

A Miniszterelnöki Kormányirodával kapcsolatban is kérdésem van miniszterjelölt úrhoz. Nem tudjuk pontosan, és nyilván nem azért, mert nem gondoltuk alaposan végig, hanem azért, mert meglehetősen ködösen fogalmazott a miniszterelnök akkor, amikor azt mondta, hogy a Miniszterelnöki Kormányirodát egyfajta titkosszolgálati központnak építené fel. Tehát ez valóban egy titkosszolgálati központ lesz? Mi lesz a dolguk azoknak az embereknek, akik ott dolgoznak, hogyan viszonyulnak a többi titkosszolgálatához, és egyáltalán mit értsünk ez alatt a kezdeményezés alatt?

Külön szeretném a miniszterjelölt urat kérdezni a civilek nemzetbiztonsági átvilágításával kapcsolatban. Mert mint tudjuk, a Stop Soros törvényjavaslat értelmében a következő belügyminiszternek a hatásköre lesz azt eldönteni, hogy ki számít olyan szervezetnek, amely az önök megítélése szerint támogatja a migrációt. Ez borzalmasan tág mérlegelési jogkört enged át a belügyminiszternek, ugyanis annyit kell tennie az engedélyezési eljárás során, hogy be kell szerezni a Nemzetbiztonsági Szolgálatnak a véleményét. Ez tehát gyakorlatilag azt jelenti álláspontom szerint, hogy egy súlyosan antidemokratikus lépés keretében a civil szervezeteket csak a következő belügyminiszter döntése értelmében nemzetbiztonsági átvilágítás alá lehet helyezni. Az ön szakmai álláspontja szerint, tisztelt miniszterjelölt úr, mely civil szervezetek azok, amelyek támogatják a migrációt, kire kell itt gondolni, kik jelentenek nemzetbiztonsági kockázatot? Nyilván ezek nem olyan minősített adatok, amelyek nyílt ülésen nem hangozhatnak el, hiszen jelenleg egy olyan kommunikáció alakult ki a kormánypárti média és a kormánypártok segítségével, amely alkalmas arra, hogy a magyar civil szféra egészét egyfajta félelemben tartsa, és azt gondolom, ha önök minél előbb letisztázzák az ezzel kapcsolatos szakmai véleményeket, annál korábban fogunk tisztán látni.

Szeretném önt kérdezni arról az amerikai vízumbotrányról is, amivel kapcsolatban itt az elmúlt időszakban - mivel nem voltak bizottsági üléseink - nem volt lehetőségünk a szolgálatokat kérdezni. De mint olvashattuk a sajtóban, és a Nemzetbiztonsági bizottság tagjai nem kifejezetten sajtóból szeretnek tájékozódni, ezért rögtön megragadom az első alkalmat, amikor összeülünk, hogy önt kérdezzem arról, hogy információk szerint amerikai belbiztonsági szervek jelezték azt, hogy közel 700 külföldi - csalás útján - magyar útlevélhez jutott, és így ők eljuthattak az Amerikai Egyesült Államokba is. Ez azért veszélyes akció, mert nemcsak a normaszegő embereket érinti, hanem - információink szerint - kifejezetten kilátásba került az, hogy a mostani nagyon kedvezményes vagy nagyon egyszerűen végrehajtható online regisztráció az USA-ba, ami minden magyar állampolgárnak a rendelkezésére áll, megszűnhet, amennyiben önök nem lépnek fel hatékonyan, és nem zárják le azt a lehetőséget, hogy könnyen, csalás útján emberek útlevélhez jussanak, és ezáltal gyakorlatilag egy regisztráció során az USA-ba is eljussanak. Tisztelettel kérdezem miniszterjelölt urat, hogy milyen intézkedések születtek annak érdekében, hogy ez a veszély elháruljon minden magyar normakövető állampolgárnak a feje fölül.

És még egy kérdésem van, ami kifejezetten arra vonatkozik, amit ön az előbb mondott. Egyrészt annak nagyon örülök, hogy a kétharmados törvények és a kiemelt törvények keretében ön továbbra is azt az álláspontot fenntartja miniszterként is,

hogy korábban öt-, illetve most hatpárti egyeztetések legyenek, és így nem kampány- és politikai célok, hanem kifejezetten szakmai érvek mentén tudjanak törvényjavaslatok születni. Meggyőződésem, hogy a nemzetbiztonság a nemzet érdekeit kell hogy szolgálja, nem pedig hisztériakeltést, és nem a pártpolitikának kell hogy terepet adjon, így fontosnak tartom, hogy ezek a szakmai egyeztetések működjenek, és jó törvények szülessenek. Ez az ország érdeke, és ebben mindenképpen partner lesz - azt gondolom - a Nemzetbiztonsági bizottság összes részvevője, ahogy eddig is.

Azt viszont fontosnak tartom, hogy tisztázzuk, amit ön a közfoglalkoztatással kapcsolatban említett, hogy fennmarad; munkaalapú társadalmat szeretne, teljes foglalkoztatást, sajnos változatlan a segélypolitikájuk is, de ön hogyan értékeli azt, hogy az ön előző minisztersége alatt előfordulhatott, hogy 16 éves gyerekek közmunkában kötöttek ki? Miután mi detektáltuk ezt a problémát, és ellenzéki képviselőként benyújtottam egy törvényjavaslatot, leszavazták ezt a kormánypártok. Mindannyian tudjuk, akik kicsit is látjuk azt, hogy mi zajlik a közmunkában, ha 16 éves gyerekeket - mivel addig tart a tankötelezettség felső korhatára ma Magyarországon - kivesszük az iskolából azért, hogy közmunkába álljanak, hogy így pénzt szerezzenek a család számára, ezek a gyermekek nagy eséllyel egész életükben a szociális ellátórendszer foglyai lesznek, merthogy az iskolából vették ki őket. És önnek, azt gondolom, egy miniszteri meghallgatáson el kell azzal számolnia, hogy az előző minisztersége alatt mi történt. Önök hagyták ezt a helyzetet előidézni, önök előidéztek ezt a helyzetet, és utána, mikor megszületett az az ellenzéki törvénymódosítás, amely ezt a helyzetet megváltoztatta volna, leszavazták, és nem intézkedtek hatékonyan, gyorsan, ahogy kellett volna.

Hogy fog ez kinézni a jövőben, tisztelt miniszter úr? Mi lesz ezekkel a gyermekekkel, hogyan fog ebből a csapdából kikerülni azoknak a családoknak a köre, ahol - mint sok esetben tudjuk - egyszerűen nem keresőképesek a szülők, és azért választották ezt, mert így legalább a gyermek valami ennyivalót visz haza az ő keresete révén? Ugyanis ez annak a segélypolitikának, ami mellett ön az előbb hitet tett, hogy ön szerint működik és jó, annak egy mellékhatása, és itt gyermekekről beszélünk. Úgyhogy várom a válaszát ezzel kapcsolatban.

Az önkormányzatokkal kapcsolatban pedig legyen kedves, fejtse ki egy kicsit bővebben azt, hogy ez az „okos település” program pontosan hogyan fog működni. Milyen konkrét elvárások vannak, hol fog működni, mennyi pénzt szántak rá, milyen forrásokból szánják rá a pénzeket, és milyen időtávban kell gondolkodni, ha „okos település” programban gondolkodunk? Milyen méretű településeket fog érinteni? Egész pontosan ön mit ért azon, hogy az önkormányzatiságnak a kiterjesztése fog bekövetkezni Magyarországon? Mert ezt mondta, hogy az önkormányzatiság kiterjesztésén fognak dolgozni.

Azt is nagyon furcsának tartom, hogy egy belügyminiszter-jelölttel kell az önkormányzatiságról beszélgetnem. Mi, LMP-sek szeretnénk volna, hogy egy külön önkormányzati bizottsága legyen a magyar parlamentnek, mert mi az önkormányzatiságot a demokrácia legalapvetőbb kritériumának tartjuk, azt, hogy ez jól működjön, de ha önnél van ez a terület, akkor önt kell ezekről kérdezni mindazon nemzetbiztonsági ügyek mellett, amiket az előbb felvettem. Úgyhogy kérem, hogy ezeket az elképzeléseket is fejtse ki, és köszönettel várom a válaszait.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke:  
(Jelzésre:) Harangozó Tamás képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a Honvédelmi és rendészeti bizottság tagja: Köszönöm a szót, elnök úr. Miniszter Úr! Nyilván, miután nem ma kezdte a miniszterséget, mint ahogy az újoncoknak elmondta, föltehetnék számos kérdést, amit most csak említek, de nem is igazán várok már rá választ.

Tehát a kedvencem, amit mindig meg szoktam kérdezni, hogy a Lehel úti robbantó vajon megvan-e már. De persze kérdezhetném azt is, hogy az Elios-ügyben; a letelepedési kötvények ügyében; a Pharaon-ügyben; a moszkvai vízumgyár ügyében mi történt. Hogy belügyminiszterként azt milyen érzés végignézni, hogy az egész ország és a nemzet szeme előtt néhány ember az uniós pénzekből 100 milliárdos vagyont harácsol össze, és ennek semmilyen jogi következménye ebben az országban nincsen, mert nyilvánvalóan minden a legnagyobb rendben történik. Hogy kopaszok az előző ciklusban fizikai erőszakkal megakadályozhatták egy állampolgár jogainak, a közügyek gyakorlását egy közintézményben, egy Nemzeti Választási Irodában, és semmilyen következménye ennek Magyarországon nincsen. Nem tudom, hogy vér kell folyjon vagy még az is jó lesz? Tehát, hogy hol van az a határ, ahol talán be kellene ebbe avatkozni, bárki is van kormányon? Hogy a kamupártok elszámoltatása és megbüntetése szemmel láthatóan nem történt meg, ezért ezen a választáson is több tíz vagy nem tudom hány, de sok milliárd forintot dobott ki a költségvetés az ablakon és hackelték meg a választási rendszert. Ezekre most mind nem várok választ, sokkal érdekesebb kérdéseim vannak, miniszter úr, azt gondolom, hogy mindenkit jobban foglalkoztat az, hogy mi fog történni. Még egy olyan van, amit fölírtam magamnak. Említette a TEK-et, hogy nagyon jól működött minden. Az előző beszámolót néztem, a kérdéseket, ott benne volt, hogy akkor éppen a TEK gazdasági vezetését, nem tudom, talán le is tartóztatták, de fölmentették, biztos valamilyen visszaélés miatt. Tervez-e ott személyi változásokat jelen helyzetben a Terrorelhárítási Központnál?

És akkor ami igazán érdekes: szerintem nagyon érdekes volt, amit miniszter úr talán nem is véletlenül mondott vagy szölte el magát, hogy Papp Károly munkáját méltatta, de megjegyezte, reméli, hogy a jövőben a közvetlen munkatársa lehet majd. Azon túlmenően, hogy Papp Károly munkáját mi magunk is szeretnénk elismerni, kérdezném, hogy ez pontosan mit jelent, miniszter úr, mert Papp Károly jelenleg az országos rendőrfőkapitány. Tehát hogy nem lesz ezek után országos rendőrfőkapitány; lesz-e egyáltalán utódja, és ha lesz, akkor mikor lehet ezt megtudni? Hogy lesz-e utódja, azt azért kérdezem, mert az előbb a honvédelmi miniszter úrtól is megkérdeztem azokat, amiket öntől is meg fogok kérdezni, mert itt is azt szeretném állítani, hogy igen hajmeresztő dolgok kerültek bele ebbe a múlt pénteki törvénybe, amelyek érintik az ön tárcáját is.

Az egyik az előbb említett 63/A. bekezdéssel kiegészült Ksztv., ami az ön részére külön szervezeti egység létrehozását teszi lehetővé. Itt is azért elmondom: tehát hivatásos szolgálati jogviszonyban álló ember vezetheti, minisztériumba vezényelt személy nevezhető ki, és a rendvédelmi szerv esetében az országos parancsnokra vonatkozó rendelkezések szerinti juttatásban részesülhet. Ez pontosan mi lesz, és hogy lesz? Mert így első ránézésre ez kicsit úgy kezd kinézni, mintha az előző rendszerben megálmodott - '57-ben talán - és '90-ig működő, „a Belügyminisztériumból irányítom közvetlenül a rendvédelmi szerveket, rendőrséget” típusú működésre kezdenének átállni. Nem tudom, de erre legalábbis ránézésre lehetőséget adna, tehát hogy az országos rendőrfőkapitány nem a Teve utcában ül, hanem a Belügyminisztériumban, és akkor különböző - nem akarok cinikus lenni - főcsoportfőnökségeket hozunk létre alatta, és akkor onnan bentről az épületből lehet irányítani a teljes rendvédelmi szervet, titkosszolgálatokat.

Van-e olyan szándék, hogy további koncentráció legyen, és valóban a Belügyminisztériumból lesz irányítva a rendvédelem? Lesz-e a jövőben országos rendőrfőkapitány, vagy ez a személy lesz, ez az új szervezeti egység lesz, amely kétségtelenül nagyon hatékony volt az előző rendszerben is, tehát azt senki nem kétli, hogy a rendőrség hatékonysága szempontjából egy igen hatékony rendszer működött. Az egy más kérdés, hogy szerintem abban, hogy rendszerváltásra került sor, nagy szerepe volt ennek is; de lesz-e, errefelé megyünk-e, és hogyan fog ez működni?

Miniszter úrtól szeretném kérdezni személyesen, honvédelmi kollégájától is megkérdeztem, hogy az a 18. és 19. pont, ami gyakorlatilag a Ksztv. módosításával a miniszterelnöknek lehetővé teszi, hogy az aktuális minisztert megkerülve, a feje fölött átnyúlva az ő alá tartozó közvetlen kollégáinak, sőt alárendelt szervei vezetőinek feladatokat szabjon, őket beszámoltassa és tőlük információkat kérjen a minisztert megkerülve - tehát ez konkrétan erről szól direktben; sőt azt is leszögezi, hogy utólag majd a minisztert persze értesíteni kell arról -, ez az ön területén ön szerint hogyan fog működni, tekintve az Alkotmányvédelmi Hivatalt, a titkosszolgálatokat, de akár a rendvédelmi szerveket is. Tehát ön szerint ez rendben van-e?

A 19. pont azt állítja, hogy a miniszterelnök bármelyik államigazgatási szervet a közvetlen irányítása alá vonhatja. Elmondtam az előbbi meghallgatásnál is, vannak így működő rezsimek, az országban eléggé híresek, de mondjuk, a demokráciára legjobban hasonlító Izraelben van például olyan, hogy a miniszterelnök a külügyminiszter, és nem tudom, még vagy három tárcát egyedül csinál. Lát-e olyat az ön területén, amire a miniszterelnök úr esetleg közvetlenül igényt tart? Van-e olyan terv, hogy akár titkosszolgálatot, akármi mást a miniszterelnök közvetlenül irányítson és kivegyen a BM hatásköréből a következő időszakban?

És a személyes kedvencemet a Belügyminisztérium tekintetében is azért kérdezem meg, mert szerintem a Honvédelmi Minisztériumnál és a Belügyminisztériumnál is kifejezetten még egészségteleb, mint bárhol máshol, miszerint majd a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter - én jelenleg nem tudom, hogy melyik miniszter lesz ez, hogy ez a miniszterelnök lesz-e vagy valamelyik tárca, de -, ennek a minisztériumnak a közigazgatás államtitkára fogja megmondani, hogy a Belügyminisztériumba kit lehet kinevezni osztályvezetőnek, főosztályvezető-helyettesnek, főosztályvezetőnek. Tehát a legkeményebben, ugyan vezetői, de szakmai szinteket is kívülről fognak kontrollálni és ha kell, megakadályozni egy fegyveres rendvédelmi szervet irányító minisztériumnál. Miniszter úr szerint ez rendben van-e így, és el tudja-e képzelni, hogy majd ön valakit ki akar nevezni egy főosztályvezetői posztra, és majd valaki közli önnel, hogy azt nem teheti meg? Ezt a törvényt így látta-e, és rendben van-e ön szerint a fegyveres rendvédelmi szervek tekintetében, hogy majd valaki - nyilván láttunk már ilyet 2010 után, ha jól emlékszem, az Igazságügyi Minisztériumban volt az a három nevű államtitkár, aki itt a politikai vérengzést megcsinálta az államigazgatásban, valami hasonló lehet majd rendszerszinten, de hogy ön szerint ez rendben van-e, hogy a rendvédelmi, belügyi szervek tekintetében is osztályvezetői szintig majd valamilyen politikai komisszár fogja megmondani, hogy kit lehet fölvenni és kit nem? Első körben ezeket szerettem volna kérdezni. Köszönöm.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke:  
(Jelzésre:) Molnár Zsolt képviselő úr következik.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság tagja: Köszönöm szépen. Elnök Urak! Miniszter Úr! Elsőként Szél Bernadethez hasonlóan az Egyesült

Államoknál az esetleges vízumvisszaállításról, illetve az egyszerűsített regisztrációval történő belépésről kérdezném. De nemcsak abból a szempontból, hogy az Egyesült Államok adott-e ilyen jelzést vagy bármely más demokratikus ország a világon, hanem azzal kapcsolatosan is, hogy a letelepedési kötvényekkel, de különösen az egyszerűsített honosítással kapcsolatosan igen nagy számú visszaélés gyanúja, folyamatban lévő büntetőeljárások merültek föl. A kettő között lehet összefüggés, ha adott esetben visszaállítják a vízumkényszert, de arról kérdezném, hogy milyen konkrét intézkedési tervek vannak ezeknek a jogintézményeknek, a fogalmazzunk úgy, hogy vagy kivezetésére, vagy amennyiben erre nem kerül sor, hiszen az egyszerűsített honosítás mellett látszólag szólnak érvek, de akkor a visszaélések minimalizálására vagy adott esetben megszüntetésére? Itt elfogadhatatlan az az érvrendszer, amit ugyanebben az időben egy másik bizottsági meghallgatásnál Semjén Zsolt mondott, hogy néhány ezer bűnözőnek Európába való bejutása ahhoz képest, amik a honosítások mellett szóló érvek, amelyek leginkább a szavazatokban mérhetőek, hogy ezeknek a kiszűrésére mit terveznek, milyen szigorítást?

Hangsúlyozom, ez ugyan nem a Belügyminisztérium által létrehozott jogintézmény, önökre csak a végrehajtásnak egy bizonyos része meg a nyomozás meg a nemzetbiztonsági szempontból való védekezés hárul, de mégis mivel lehet hatékonyabbá tenni? Mert hiszen itt olyan számokat kaptunk a zárt ülésen, és majd akkor elnök úr, illetve miniszter úr eldönti, hogy lehet-e nyílt ülésen válaszolni, de itt ijesztő számok hangzottak el a folyamatban lévő büntetőeljárásokkal kapcsolatosan az egyszerűsített honosítással kapcsolatosan.

A második kérdésem az Információs Hivatal határterületéhez kapcsolódik. Tudom azt, hogy nem a Belügyminisztérium alá tartozik, de miniszter urat az a megtiszteltetés érte, lehet, hogy máshonnan nézve az a csapás, hogy miniszterelnök-helyettesként is szolgálja hazáját és egy egységes nemzetbiztonsági, mondjuk így: doktrínát is felügyel majd, aminek a portfóliója, bár szoros értelemben nem része az Információs Hivatal, de miniszterelnök úrtól megtudtuk, hogy bizonyossággal határos módon egy egységes hírszerzés jön majd létre.

Hogy lesz ez elhelyezve? Van a kormány Nemzetbiztonsági Kabinetje, van a miniszterelnök-helyettes személye, aki az ország biztonságpolitikájáért felel, van az Információs Hivatal, ami a Külügyminisztériumhoz kerül vissza az új kormányzati szerkezetben - ez egyébként nem rossz döntés -, van a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, azon belül az elhárítás, a felderítés, és van a Belügyminisztérium hatáskörébe tartozó, viszonylag sok szervezet. Ebből hogyan lesz a miniszterelnök-helyettesi tisztségben egy komplex felügyelete? Egyáltalán lesz-e ilyen, vagy marad a jelenlegi rendszer, és akkor inkább csak egy kommunikációs javaslat volt a miniszterelnök részéről, amikor az egységes hírszerzésről beszélt?

Az önkormányzatok, bár nem tartoznak szoros értelemben egyik bizottsághoz sem - most csak képviselő asszonynak mondom, hogy azt a csatát, hogy melyik párt kezdeményezte az önkormányzati bizottság visszaállítását, azt elkezdhetnék, hiszen magunk is kezdeményeztük, és ezzel minden ellenzéki párt egyetértett, de maradjunk annyiban, hogy inkább szeretnénk volna, hogy ilyen legyen, figyelemmel arra, hogy ilyen nem lett -, ezért itt kell megkérdezni, hogy az önkormányzati rendszer átalakításával kapcsolatosan, esetleg Budapesttel kapcsolatosan tudunk-e valami olyan törekvésről, ami lehetséges, hogy nem tágítaná, hanem inkább szűkítené a közvetlenül választott tisztségek jogállását. No pláne, ha esetleg megszüntetésre kerülne véletlenül, tehát az önkormányzatisággal kapcsolatosan a Belügyminisztériumnál milyen információk vannak ezzel kapcsolatosan?

Utolsó kérdésem a levélben szavazás intézménye, sok visszaélés gyanús esemény történt ezzel kapcsolatosan, és sok támadás is érte a sajtóban is meg a közéletben, politikai pártok részéről, magunk részéről is ezt az intézményt. Szeretném hangsúlyozni, hogy nem a kettős állampolgárságot és még csak nem is a határon túliai szavazati jogát - ilyen is volt, de most nem erről beszélek, és a magam részéről legkevésbé ezt a két intézményt - támadnám, de a technikai lebonyolítással kapcsolatban - ami a levélszavazáshoz kapcsolódik - sok gyanú és visszaélésre okot adó momentum merült föl. Van-e valami tervzet azzal kapcsolatosan, hogy hogy lehetne ezt az intézményt, amennyiben fennmarad - attól tartok, hogy ebben a formában vélelmezhetően a kormánypártok fenn kívánják majd tartani, de az sem lenne baj, ha ezt átalakítanák -, hogy lehetne többet tenni azért, hogy kevésbé arról szóljon a választás előtti néhány hónap, meg az utána következő néhány hónap, hogy ezzel kapcsolatosan milyen visszaélések történtek? Borzolja a kedélyeket mindenféle hírek és esetleges álhírek. Jó lenne tisztán látni, hogy van-e mód arra, hogy szigorítsuk, áttekinthetőbbé tegyük a levélben szavazás intézményét. Hangsúlyozom, azért, mert ennek komoly nemzetbiztonsági relevanciája van, mégiscsak egy ország társadalmi berendezkedésének a négyévenkénti választás adja a keretrendszerét. Tehát vannak-e ezzel kapcsolatos tervek? Köszönöm szépen, miniszter úr, nekem ennyi lett volna a kérdésem.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Vadai Ágnes képviselő asszony.

DR. VADAI ÁGNES (DK), a Honvédelmi és rendészeti bizottság alelnöke: Köszönöm szépen.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Bocsásson meg, képviselő asszony, az elnök úr szeretne mondani valamit. *(Dr. Vadai Ágnes: Persze...)*

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Én csak a Nemzetbiztonsági bizottság tagjainak szeretném jelezni, hogy ezt az ominózus, az amerikaiak által jelzett 700 útlevel botrányának az ügyét a következő soros nemzetbiztonsági bizottsági ülésen - ami már nem a miniszterjelölti meghallgatásokról szól - kifejezetten egy külön napirendi pont keretében szeretném megvitatni. Annál is inkább, mert bár én örömmel veszem, ha a belügyminiszterjelölt úr válaszol erre, de szerintem itt megkerülhetetlen az Információs Hivatal, illetve az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatóinak a beszámolója. És tekintettel arra, hogy az új kormányzati struktúra keretében az Információs Hivatal átkerül a Külügyminisztérium alá, szerintem az a felelős és bölcs, ha ezt már a felállt kormány új felelősei előtt teszik meg. Ennek ellenére nem azt mondom, hogy ilyenről ne kérdezzünk, csak jelzem, hogy ezt a hírszerzés és az elhárítás főigazgatója jelenlétében lesz szükséges megvitatnunk. Csak ennyit szerettem volna a további kérdéseket megelőzendő.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Vadai képviselő asszony, parancsoljon!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a Honvédelmi és rendészeti bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Ön a bevezetőjében arról beszélt, hogy



a kultúra megvédése és a rend milyen fontos a Belügyminisztérium életében és nyilván az ország életében. Érdeklődni szeretnék, hogy a rendvédelmi kultúra része lesz-e mostantól az, hogy magánbiztonsági cégek közterületen állampolgári jogukat gyakorló magyar állampolgárokkal szemben erőszakosan fellépnek, és mindezt az állami rendvédelmi szervek jelenlétében. Egész konkrétan, már szó esett korábban a Nemzeti Választási Irodánál történt korábbi incidensről, a Városligetnél a Valton cég tevékenységével kapcsolatosan szerettem volna ezt a kérdést feltenni. Önnek egészen biztosan van ismerete mind a szituációról, mind a Valton cégről, már csak azért, mert jelezte, hogy ön korábban magánbiztonsággal is foglalkozott. Szóval érdeklődni szeretnék, hogy mostantól kezdve ezek a magánbiztonsági cégek mégis mekkora részt fognak kapni a magyar rendvédelem tevékenységében? És e konkrét eset kapcsán visszavonták-e a hatósági engedélyt azoknak, akik ebben az incidensben részt vettek, és elindult-e valamiféle eljárás azokkal a rendőrökkel szemben, akik - egy darabig legalábbis - tétlenül nézték azt, ami ott történik? Ez szerintem egy borzasztó fontos kérdés, mert én egyetértek abban nagyon sok mindenkivel, hogy az állam dolga alapvetően a rend biztosítása a maga szabályozott keretein belül, nyilvánvalóan az egyenruhás polgárok részvételével, azzal, hogy az állampolgároknak is jogkövető magatartást kell folytatni.

Az, amit most látunk, az a biztonság privatizálása, és ezt én nagyon rossz néven veszem - megmondom őszintén -, hogy minisztériumhoz, vagy ha nem is a minisztériumhoz, de a minisztériumban ülő személyekhez, bizonyos üzleti körökhöz kötődő személyek úgy gondolják, hogy nekik joguk van intézkedni az állampolgárokkal szemben közterületen úgy, hogy közben ott van a rendőrség. Ez borzasztóan rossz fényt vet a rendőrségre is, miközben szerintem az mindannyiunk közös érdeke, hogy a rendőrök megbecsültsége tovább növekedjen a magyar társadalomban, ezért lehet tenni. Szerintem az ilyen események egészen biztosan nem segítik a rendőrség pozitív megítélését, úgyhogy ebben az ügyben szeretném kérni az ön álláspontját úgy is, mint belügyminiszter és úgy is, mint korábbi magánbiztonsági cég tulajdonosa.

Ön nagyon fontosnak tartotta a határvédelmet. Van itt egy határszakasz, amiről viszonylag keveset szoktunk beszélni, pedig szerintem elég izgalmas határszakasz, ez a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei határszakasz. És ez azért izgalmas, mert ezen a határszakaszon történt meg az idén és már tavaly is az, hogy mindenféle kisrepülőgéppel berepültek Magyarország területére úgy - így vigyázva a szuverenitást nyilván a fegyveres és rendvédelmi szervek -, hogy senki észre nem vette, illetve egy szabadnapos rendőr figyelt fel rá, hogy ott valami szállítógép repül be. És pontosan lehet azt tudni, szerintem a rendőrségnek is van tudomása erről, hogy a cigaretta-, a drog-, az embercsempészet, és még ki tudja, minek a csempészete ezen a határon folyik.

Több jelzés is érkezett, és én magam is jeleztem már korábban bizottsági ülésen, hogy meg kellene vizsgálni az ottani határszakaszon szolgálatot teljesítő rendőri vezetők kapcsolatait, ha már az NBSZ-t is említette, mint milyen kiváló szervezetet, ezeknek a rendőri vezetőknek a kapcsolatait bizonyos körökkel, akik tulajdonképpen szervezett bűnözői eszközökkel folytatják ezeket a csempészekciókat. Akkor azt a választ kaptam, hogy megvizsgálták, és minden nagyon rendben van, de az az igazság, hogy nem ez rajzolódik ki igazán a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei határszakaszból. Szóval ott azért egy kicsikét jobban kellene figyelni arra, hogy a magyar kultúránkat, a magyarságunkat és a rendet meg tudjuk őrizni, mert ha az a határszakasz nyitott - ráadásul pont olyan ország irányába, ahol belül pedig fegyveres konfliktus van -, az komoly problémákat fog okozni, nemcsak olyan tekintetben,

amiről itt a képviselőtársaim beszéltek, hanem ott annak a környéknek a biztonságát tekintve is.

Ugyanez a határszakasz azért is izgalmas - ebben az ügyben már feljelentést is tett a Demokratikus Koalíció korábban -, mert azt önök is tudják nemcsak a sajtóból, hanem vizsgálat is indult, hogy olyan, egyébként magyarul nem beszélő, magyar felmenőkkel nem rendelkező, csalárd módon állampolgárságot szerző magyar-ukrán kettős állampolgárok vagy éppen csak ukrán állampolgárok jelentkeznek be fiktív magyarországi lakóhelyre, akik aztán igénybe veszik akár az úgynevezett ukrán-magyar szociális egyezmény előnyeit, vagy éppen részt vettek az április 8-ai buszozáson, buszos kiránduláson a határ egyik oldaláról a szavazófülkébe.

Ebben az ügyben - ön is tudja - már számtalan kormányhivatali alkalmazottat előzetes letartóztatásba helyeztek, vagy legalábbis eljárás indult ellenük, mert oly módon adtak ki magyar útlevelet és bizonyították vagy adták át a magyar állampolgárságot olyan személyeknek, akiknek semmiféle magyar kötődésük nem volt, de élvezik mindannak az előnyét, nyilván csalárd módon kapták meg ezeket az útleveleket, de élvezik a magyar útlevél minden előnyét. Ez az egyik csoport.

A másik csoport, akik pedig fiktív módon, van úgy, hogy több százan is bejelentkeznek egy romos házba. Nagyon örülök, ha a nyilvántartásokat szeretnék modernizálni, akkor talán ki lehetne szűrni azt, hogy hogyan lehetséges az, hogy egy-egy lakóházba 50-60 ember be van jelentve. Ha ön azt mondja, hogy egy elítélt számára négy négyzetméter az a minimálisan szükséges helyigény, ami elvárható, akkor azt gondolom, hogy egy lakóházban lakó állampolgár számára ennél egy picit több kell. Ha egy 50 négyzetméteres házba be van jelentve 50 ember, akkor az nagyon kevés. Azt gondolom, hogy ezekben az ügyekben a Belügyminisztériumnak, illetve az illetékes szerveknek egy kicsit csipkednie kellene magát, mert így azzal fogunk szembesülni, hogy nagyon sok olyan ember jelenik meg a határ menti településeken, akár a szavazói névjegyzékben, akiknek a magyar felmenőit nem igazán találjuk meg, és akik magyarul sem tudnak beszélni.

Az utóbbi időben a rendőrség rendületlenül figyel arra, hogy a magyar állampolgárok szabályosan közlekedjenek. Én ezt egy nagyon fontos dolognak tartom. Igaz ez nyilván az indexelésre, főleg akkor, ha ez nagy autóval és drága autóval történik, és igaz ez a gyalogos közlekedésre is. Ugyan a hírekben leginkább csak az jelent meg, hogy a diáktüntetések követően indítottak szabálysértési eljárást fiatalokkal szemben, akik állítólag a járda helyett az úttesten gyalogoltak, de én érdeklődni szeretnék, hogy folytatódik-e az a tendencia, hogy figyelnek arra, hogy mostantól kezdve az autópályán is mindenki megfelelően járjon el, indexeljen; hogy a tömegközlekedésben, mondjuk, a közlekedésben is mindenki szabályosan járjon el: csak akkor menjen át a zebrán, mikor zöld van; hogy az autósok valóban úgy menjenek, ahogy azt a szabályok előírják. Magyarul, hogy ez a szabálysértési folyamat valamennyi magyar állampolgárra fog vonatkozni? Vagy ez most csak egy kivételes alkalom volt, hogy megnézték, hogy itt vannak olyanok, akik bizony önök szerint szabálytalanul - persze nem mindenki, mint utóbb kiderült - gyalogoltak az úttesten. Ja, és ez már nyilván akkor kérdés - mert nem minden településen van normális járda, kénytelenek az állampolgárok sokszor az úttesten gyalogolni -, hogy akkor ezt a problémát nyilván a magyar kormány meg fogja oldani, hogy minél több járda legyen.

A Washington Posttal kapcsolatos információ - a Nemzetbiztonsági bizottság ezzel fog foglalkozni, a Honvédelmi és rendészeti bizottság feltételezem, hogy kevésbé, de - egy olyan téma, ami azt gondolom, hogy a választópolgárok számára fontos. Hiszen nem pusztán az amerikai vízum miatt fontos, hiszen az viszonylag kevés embert vagy átlagosan kevés embert érinthet, hanem sokkal inkább, hogy

ennek mi lehet a következménye Magyarország egyéb utazási relációjára, hogy nem lesz-e annak következménye arra vonatkozóan, hogy előbb-utóbb az Európai Unióban is azt fogják mondani, hogy eddig és ne tovább. Hiszen most beszélünk 700 emberről, akiknél bizonytalanság van, de a letelepedési kötvény kapcsán tudjuk - és ezt a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal elnök asszonya mondta el -, hogy nem történt meg a letelepedési kötvénnyel Magyarországra érkezett személyek nemzetbiztonsági átvilágítása, az a fajta nemzetbiztonsági átvilágítás, amivel az itt ülő képviselők mindegyike rendelkezik. Azok, akik a letelepedési kötvénnyel érkeztek, nem jöttek be, egyszerűen megnézték, hogy ezek a személyek benne vannak-e a magyar nyilvántartásokban, de egyébként onnan hoztak lényegében papírokat arról, hogy ők nagyon rendes emberek, ahonnan nem szögyellték.

Egy dologra szeretnék még rákérdezni, illetve akkor ez talán egyben egy ilyen bejelentés is, hiszen a Honvédelmi és rendészeti bizottság tagjainak kötelességük jelezni, ha valami olyan biztonsági kérdés merül föl, ami veszélyezteteti akár a bizottság, akár a parlament munkáját. Az alakuló ülésen a karzaton helyet foglalt egy olyan személy, aki a Terrorelhárítási Központ által, hiszen ő nyilatkozott erről, nemzetbiztonsági kockázatként jelentkezett. Ez a személy a jelenlétével, a pusztán jelenlétével szerintem veszélyt jelentett Magyarország miniszterelnökére, veszélyt jelentett a belügyminiszterre és az egész magyar Országgyűlésre és a magyar parlamentarizmusra. Hiszen alapvetően azt gondolom, az önök feladata az, hogy a törvényhozóktól, a kormány tagjaitól távol tartsák mindazokat, akik valamilyen módon kockázatot jelentenek. Márpedig Zaid Naffa, és ezt önöktől tudjuk, a Terrorelhárítási Központ vizsgálatán, nemzetbiztonsági átvilágításán vagy valamilyen átvilágításon megbukott.

Szeretném, ha ez a jövőben nem fordulhatna elő, ebben kérném az ön tevékeny lépését, hogy olyan személyek a magyar Országgyűlés üléseit, legyen az bizottsági ülés vagy plenáris ülés, vendégként se látogathassák, hiszen azt gondolom, az önök dolga lenne az, hogy kiszűrjék az ilyen kockázatot a magyar miniszterelnök környezetéből.

Érdeklődni szeretnék: azok után, hogy kiderült, hogy ez a személy nemzetbiztonsági kockázat, milyen konkrét lépéseket tervez a Belügyminisztérium? Tervezik-e, hogy ezt a személyt - miután a Terrorelhárítási Központ állapította meg ezt a kockázatot, tehát ott valami más is lehet, mint az átlag nemzetbiztonsági kockázat, mert mondjuk, egy képviselőnél az Alkotmányvédelmi Hivatal az, amelyik lefolytatja a vizsgálatot, de majd erről nyilatkozik miniszter úr, hiszen több információ birtokában van. Szóval milyen lépéseket terveznek ezzel a személlyel szemben, tervezik-e ennek a személynek, aki végül nem kapta meg a magyar állampolgárságot a kockázat miatt, az országból történő kiutasítását? Ha nem, akkor miért nem? Köszönöm szépen.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Németh Zsolt képviselő úr, parancsoljon!

NÉMETH ZSOLT (Fidesz), a Nemzetbiztonsági bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Először is szeretnék gratulálni a kormány veterán miniszterének, hiszen negyedik megbízatása előtt áll, és nem véletlen, hogy ez a bizalom töretlenül megnyilvánul a belügyminiszter úr irányába. Így hát szeretném én is kifejezni köszönetemet itt az elmúlt nagyon hektikus hónapok során azért a rendészeti határozottságért és egyidejűleg ugyanakkor eredményes és helyes, hatékony fellépésért, amit az első MDF-kormány jelszavával lehet csak leginkább jellemezni. Lezsák Sándor talán ezt alátámasztja, számomra a nyugodt erő nyilvánult meg a

magyar rendőri szervezetek működése során, és az országos rendőrfőkapitány úrnak is szeretnék ez alkalommal gratulálni.

Egy apró megjegyzésem lenne pusztán az elhangzottakhoz. A Szocialista Párt részéről most már másodszor hallhattuk, hogy milyen veszélyeket lát a miniszterelnöknek a politikai kormányzásra irányuló indítványa, kezdeményezése mögött. Figyelemre méltónak tartom ezt, különösen azért is, mert az MSZMP a politikai főcsoportfőnökségeken keresztül évtizedeken keresztül azért elég hatékonyan valósította meg a politikai kontrollt a magyar államigazgatás fölött.

De azt szeretném kérni a szocialista képviselőktől, hogy ne keverjük össze a dolgokat. Ez már nem az, ami akkor volt, amiből önöknek valóban, azt hiszem, lehetett elmélyült ismerete, tapasztalata. *(Közbeszólások az ellenzéki képviselők köréből: Tíz évvel öregebb vagy nálunk. - Dr. Molnár Zsolt: Én őrsvezető voltam akkor.)* Itt egy politikai kormányzásra készül a miniszterelnök úr és ennek egy hatékony személyzeti és politikai koordináció az előfeltétele. Nincs ellentétben mindez a miniszteriális felelősséggel. Nem hiszem, hogy rászorul sem Pintér Sándor, sem Benkő Tibor az önök jogállami védelmére.

Azt hiszem, hogy a miniszter urak tisztában vannak azzal, hogy megfelelő felhatalmazással, megfelelő jogi garanciákkal és mindenekelőtt megfelelő bizalommal a miniszterelnök úr részéről tudják ellátni a feladataikat. Nem hiszem, hogy pont Pintér Sándor lenne az, akin átgyalogolna szisztematikusan a magyar miniszterelnök, vagy éppenséggel majd Benkő Tibor lesz az. Világossá tette Benkő Tibor úr is és Pintér Sándor is, hogy rendelkezik a miniszterelnök részéről azzal a felhatalmazással, azzal a bizalommal, amivel, úgy gondolják, hogy hatékonyan és a saját tárcájukért, a saját területükért felelősséget vállalva el tudják látni a munkájukat. Köszönöm szépen.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke:  
Demeter Márta képviselő asszony, parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (LMP), a Honvédelmi és rendészeti bizottság alelnöke:  
Köszönöm szépen, elnök úr. Miniszter Úr! Nekem is lenne kérdésem az egyszerűsített honosítással kapcsolatban, a letelepedési kötvényekkel kapcsolatban, a moszkvai vízumüggyel kapcsolatban, és sorolhatnánk egyébként, és annak nagyon örülnék, ha lenne ilyen külön napirendi pont. Egyébként a részünkről is lesz ilyen kezdeményezés, hogy a Honvédelmi és rendészet bizottság is külön ülés és napirend keretében tárgyalja ezeket az ügyeket. De ettől függetlenül most a részletektől eltekintve - amit szerintem most már nagyon is jól ismerünk, függetlenül attól, hogy minden létező eszközzel megpróbálják megakadályozni, hogy információhoz jussunk ezekről az ügyekről - kérdezném, hogy mégis az ellenőrzés ön szerint hogy működik. Működik-e? Ezek a konstrukciók, az a rengeteg visszaélés, ami az egyszerűsített honosítással történt, és most a képviselőtársaim emlegettek, hála a sajtónak, lehet tudni erről a 700 esetről, ami miatt most az Egyesült Államok bizonyos lépéseket már most megtesz. Ez rosszabbodhat is, és emellett azért pár hónappal ezelőtt már volt világos jelzés, hogy visszafordítottak magyar útlevelel rendelkező embereket ilyen okokból az Egyesült Államokból, továbbá kiderült az is, hogy 5-6 ezer bűnöző is kaphatott magyar útlevelet, és elsősorban a nem EU-s országokból jövőkről van szó. Tehát mégis, nem gondolja-e, hogy kezelni kellene ezt a kialakult helyzetet?

A letelepedési kötvények esetében is világosan a Bevándorlási Hivatal főigazgatója tájékoztattott arról, hogy a letelepedési kötvénnyel érkezett az Aszad-rezsimnek a pénzmosó embere, és kapott élethosszig tartó letelepedési engedélyt

Magyarországra, és ezt tudja érvényesíteni egyébként a schengeni övezetben, tehát mégis, valamit talán kellene hogy tegyenek.

Azt már fel sem hozom, és inkább költői kérdésként fogalmazom meg, hogy vajon ezekről a dolgokról mi, ezeknek a bizottságoknak a tagjai és országgyűlési képviselők miért a sajtóból értesülünk. Önnek is az lenne a dolga és az illetékes hatóságoknak is és vezetőiknek is az lenne a dolguk, hogy tájékoztassanak minket ezekről az anomáliákról. És akkor nyilván még az egészben benne foglaltatik az, hogy sajnos némi tudatosságot lehet felfedezni bizonyos esetekben. Mert például Ghaith Pharaon esetében egyértelműen az látszik, hogy a hatóságok igenis szemet hunytak afölött, hogy kiról van szó, és mindenféle mondvacsinált trükkökkel sikerült kijátszani ezt a rendszert. Egyébként a napnál világosabb volt - kész röhej egyébként - , hogy a jordán tiszteletbeli konzul, Zaid Naffa az, aki úgymond eltartja ezt a dollármilliárdos embert, aki köztudottan egyébként körözött bűnöző volt; ezt csak a magyar hatóságoknak nem sikerült észrevenni.

Ezek mind olyan konstrukciók, amelyekkel lényegében önök, az Orbán-kormány nyitott nagyon durva biztonsági réseket, nagyon súlyos biztonsági kockázatot jelent Magyarországra nézve elsősorban - szerintem ez az, ami minket érdekel -, és persze sorolhatnánk még az Európai Uniót, az Egyesült Államokat és a többi, de minket az érdekel a legjobban, hogy Magyarország biztonságára ez milyen hatással van.

Tehát ön szerint jól működik-e az ellenőrzés rendszere? Ön szerint fenntartható-e ez az állapot, ami kialakult ezeknek az eseteknek a nyomán, és egyáltalán mit fog csinálni, hogy megoldódjon ez a helyzet? Lesznek-e ellenőrzések? Mert például véleményem szerint a tartózkodási és letelepedési engedélyeket egy az egyben vissza lehetne vonni. Aki akarja, adja be újra! Nagyon durva anomáliák vannak, főleg a letelepedési kötvényeseknél, és Zaid Naffa meg Ghaith Pharaon is jó példa a tartózkodási engedéllyel kapcsolatos akár visszaélésekre is és súlyos kockázatokra. De például az egyszerűsített honosítás esetében tervezi-e - tekintettel arra, hogy nagyon sokan éltek ezzel a lehetőséggel, tehát, ha jól emlékszem, közel egymillió főről beszélünk már -, hogy például létrehoznak egy olyan független szervezetet, amely egyébként végigvizsgál minden egyes ilyen beadott kérelmet biztonsági szempontból. Mert ez ellenőrzés nélkül nem maradhat, és cselekvés nélkül nem maradhat, és lehet azt mondani, hogy ön valakikkel kontaktál ezzel kapcsolatban, vagy beszél az Egyesült Államok illetékeseivel, vagy tárgyalnak. A cselekvést szeretnénk látni. És ez nem egy újdonság. Most a sajtóban kibuktak ezek a dolgok, de egyébként évekkal ezelőtt is már voltak jelzések azzal kapcsolatban, hogy nem jól működik az egyszerűsített honosítás rendszere sem.

Nem fogom felsorolni az összes ügyet. A betekintésekkel és képviselői jogok gyakorlásával kapcsolatban lenne még kérdésem, hogy egyébként az alárendeltjeit fogja-e utasítani arra, és végre számíthatunk-e arra, hogy ténylegesen betekintheünk azokba a dokumentumokba és esetekbe, amikhez egyébként minden létező jogosítványunk megvan, ennek ellenére ezek többször megtagadásra kerültek. Ilyen például Magomed Dasajev esete is, de mondom, nem sorolom fel az összeset.

Következő kérdéskör: Orbán Viktor és a macedón lehallgatási botrány esete. Hiszen 2015-ben Gruevski miniszterelnök azért bukott meg nagyon botrányosan, mert tízezreket hallgattatott le - egyébként törvénytelenül. Ezzel kapcsolatban ellene a mai napig ügyészségi eljárás van folyamatban Macedóniában, valamint az ellen a két titkosszolgálati vezető ellen is, akiket Görögországban fogtak el a repülőtéren, midőn éppen Budapestre tartottak, és Gruevski volt miniszterelnök pedig arra való hivatkozással kérte az egyébként immár hatóságok által bevont útleveleinek az újbóli

kiadását és rendelkezésre bocsátását, hogy ő Orbán Viktortól kapott meghívó levelet, hogy idejöjjön Magyarországra.

Ezzel kapcsolatban önt már többször kérdeztem, nem kaptam egyébként érdemi választ a kérdéseimre. Úgyhogy tovább is fenntartom, hogy tudott-e erről, illetve azt is, hogy nem tartja-e ezt nagyon súlyos nemzetbiztonsági kockázatnak és veszélyforrásnak, és leginkább érdekelné még az, hogy a macedón belügyminiszterrel, amikor ő itt járt két hónappal ezelőtt Budapesten, tárgyaltak-e erről. Ön tudott-e az ő számára megnyugtató válaszokat adni ezzel kapcsolatban, és hogy felmerül-e az önök beszélgetésén akár az, ami szintén nemrég jelent meg, hogy a macedón hatóságok vizsgálják az itteni ingatlanvásárlásukat, külképviseleti ingatlanvásárlásukat, hiszen azok indokolatlanul drágák voltak? És ezzel kapcsolatban önök például fognak-e segítséget nyújtani a macedón hatóságoknak, hogy ezt megfelelően kivizsgálják?

A helikopterek beszerzésével kapcsolatban most nem kérdezném bővebben. Általánosságban az eszközbeszerzésekkel kapcsolatban számíthatunk-e arra, hogy végre ezek előtt a beszerzések előtt megfelelő időben részletes tájékoztatást kapunk arról, hogy miért, milyen eszközt vásárolnak, pontosan mennyiért, milyen eljárásban, és miért erre esett a választásuk?

Érdekelne, hogy mit szól ahhoz, hogy Zaid Naffa, aki megbukott a Terrorelhárítási Központ terror szempontú kockázatelemzési nemzetbiztonsági átvilágításon és ellenőrzésen, hogy lehet a mai napig tiszteletbeli konzul Magyarországon. És lehet azt mondani, hogy Jordánia küldi őt ide, de a magyar kormány bármelyik pillanatban indokolás nélkül azt mondhatja, hogy ezt az embert nem fogadja el. Nyilvánvalóan nincsen ilyen szándékuk, hiszen már az első Orbán-kormány kérte azt, hogy kifejezetten Zaid Naffa legyen itt Jordánia tiszteletbeli konzulja. Tehát bizonyára ehhez bizonyos érdekek fűződnek, de biztonsági szempontból mit gondol arról, hogy egyébként egy ilyen ember még elláthatja ezt a feladatot, és tesz-e jelzést egyébként a külügyminiszter felé azzal kapcsolatban, hogy tegyenek ebben lépéseket. Hiszen súlyos nemzetbiztonsági kockázatot jelent Zaid Naffa.

Szeretném kérni, hogy ne hozzuk elő azt a kártyát, amit többször hallottunk már a kormánytól magyarizálásképpen, hogy az állampolgársági ellenőrzésnél egyébként egy sokkal mélyrehatóbb vizsgálatot végez a TEK, és hogy nem számít, hogy ezen megbukott, de egyébként nem jelent semmilyen kockázatot. Pontosan tudja ön is, hogy nem így van, itt szakhatóságként jár el a Terrorelhárítási Központ és az Alkotmányvédelmi Hivatal is, amely egyébként több esetben elfelejtett eljárni, de ezt majd egy következő alkalommal kérdezem meg öntől. Tehát ebből az világlik ki, hogy pontosan tudja mindenki, hogy nemzetbiztonság kockázatot jelent ez az ember, és mégis a mai napig itt lehet.

Szeretném öntől megkérdezni, hogy hogyan áll a határrendészet kérdése. Hol van a 3000 kiképzett határvadász? Merthogy bizonyos hírek szerint egyelőre sehol, tehát érdekelné, hogy ténylegesen ez a 3000 ember kiképzésre került-e és hogy ténylegesen dolgoznak-e. Egyébként az ő elhelyezésüket hogyan oldották meg? Milyen konkrét szakmai javaslatokkal fognak önök előállni az Európai Unióban a határvédelemmel kapcsolatban? Valamint milyen tapasztalatai vannak a Bevándorlási és akkor még Állampolgársági Hivatal átszervezésének? Hiszen ugye, több elem is változott.

Az ellenőrzés rendszeréről még pár mondatot szólnék egy kérdéssel egybekötve. Hogyan lehetséges az, és hogyan működik az ellenőrzés rendszere, hogyan működnek a szervezeteken belül a rezsimitézkedések akkor, amikor megtörténhet, hogy Boda József, a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat volt vezetője

fotózkodhat a Közsolgálati Egyetem Nemzetbiztonsági Tanszékének a végzett hallgatóival, és ezt a fotót egyébként beleteheti a könyvébe teljesen nyilvánosan? *(Németh Zsolt távozik az ülésről.)* Tehát hol vannak ilyenkor a rezsimitézkedések, hol van ilyenkor az ellenőrzés? És akkor, amikor mondjuk, a Közsolgálati Egyetem beszerzéseinél - és akkor most még az ingatlanokat nem is említem, nézzük csak például a sövényt, amiből egyébként itt egy kisebb patália tört ki a parlamenten belül, hogy hogyan lehet, hogy még a sövény telepítése is nemzetbiztonsági szempontból egy olyan védendő dolog, hogy közbeszerzés alól mentesíteni kell; akkor, ha szuper titkos a sövény, árulja el, hogy hogyan lehet a Nemzetbiztonsági Tanszék végzett hallgatóival fotózkodni és ezt valamilyen formában nyilvánosságra hozni. Más országokban azért nagyon súlyos következményei vannak az ilyen dolgoknak, és rezsimitézkedés formájában említem.

Tehát az ellenőrzés rendszere egyértelmű, hogy nem működik. Ezt nagyon sok példa bizonyítja, párat említettem ebből. Nem tudom, hogy ön tervez-e változtatásokat, hogy az ellenőrzés jobban működjön? És most nem mindenféle belső ellenőrzésekre gondolok, hanem egy független szakmai ellenőrző testület létrehozására. Ezt a törvényjavaslatot mi már többször benyújtottuk, ezt egyébként meg fogjuk tenni újra, hiszen látszik, hogy semmilyen más módon nem garantálható most már a pártpolitikától független működése a szervezeteknek, így a nemzetbiztonsági szolgálatoknak sem, hanem az az egyetlen mód, ha megerősítjük a parlamenti ellenőrzés rendszerét és egy független szakmai ellenőrző testületet hozunk létre. Köszönöm szépen.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: *(Jelzésre:)* Lezsák Sándor képviselő úr következik.

LEZSÁK SÁNDOR (Fidesz), a Nemzetbiztonsági bizottság tagja: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Több mint 25 éve ülök bizottsági üléseken, és az a tapasztalatom, hogy egy ilyen miniszterjelölti meghallgatáson egy képviselő vagy rövid vagy pedig ellenzéki. Én most nagyon rövid leszek. *(Derültség.)*

Először is köszönöm miniszterjelölt úr, belügyminiszter úr bevezető gondolatait, vázlatos programját. Egyetlenegy területet szeretnék én most kiemelni, és a nagypolitikai kérdések világából egy kicsit a vidéki valóságba irányítani néhány, egy-két percre a figyelmet. Mégpedig azokra, akik lehetővé teszik, hogy biztonság és nyugalom és élet legyen, próbálok egy rövid felsorolást adni: a halór, a gátór, a vadór, az útór, a mezőőr, a rendőr, a polgárőr, a lovas polgárőr, a tanyagondnok, a tűzoltó, a mentős és folytathatnám tovább a sort. Tapasztalom az elmúlt esztendőkből, hogy az ezek közötti átjárhatóság, összefogás - és ez köszönhető a Belügyminisztérium minden területének - egyre erőteljesebb. Erre akarom kérni a belügyminiszter urat a jövőben, hogy ezen a területen próbáljuk meg azt az összefogást mindenütt lehetővé tenni. Külön kérem tisztelettel a polgárőrségre a figyelmet és azon belül pedig a lovas polgárőrökre. Köszönöm szépen.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Mirkóczki Ádám elnök úr, parancsoljon!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Lezsák képviselő úrnak jelzem, hogy ellenzéki képviselő is tud nagyon rövid lenni. Én is csak, tekintve a sok-sok kérdést és vélhetően a sok-sok választ, egyetlen kérdést szeretnék még föltenni.

Miniszterjelölt úr, a kinevezése után következő néhány hónapban tervezi-e a nemzetbiztonsági törvény megváltoztatását, és ha igen, akkor milyen irányban? Ha van már rá konkrét tervezet vagy szándék. Köszönöm szépen.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Simon Miklós képviselő úr az utolsó kérdező, parancsoljon!

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság alelnöke: Két dolgot szeretnék röviden felvetni. Az egyik: a közmunkaprogram kapcsán Szél Bernadettől elhangzott, hogy 16 éveseket alkalmaznak. Nos, lehet, hogy volt egy-két probléma, de én szeretném megköszönni a Belügyminisztériumnak a közmunkaprogramot, mert a választókerületemben - Nyírbátor, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye, 6. választókerület - egyértelműen működik. Az az erőfeszítés, amit 2012-ben indított a Belügyminisztérium - és segítettünk mi is, polgármesterek, képviselők ebben a munkában -, az eredményes, merthogy a közmunkaprogram azonkívül, hogy munkát ad az embereknek, megpróbálja a piaci szférába visszavezetni őket. Hála istennek, még Szabolcs megyében is ez munkahelyek százait jelenti mostanság. Ilyenformán több mint ezer olyan közfoglalkoztatotról tudunk a térségben, akik az aktív munkaerőpiacra jutottak, és ilyenformán a fizetésük is három-, négyszerese lett. Most már hála istennek ott tartunk, hogy a közmunkaprogramoknak köszönhetően is az a munkaerőhiány, amit a multi cégek megjelenése jelent a térségben, enyhítődik ezáltal, hogy képesek vagyunk ütőképes tudással rendelkező embereket a munkaerőpiacra küldeni még a közfoglalkoztatottak közül is. Úgyhogy köszönet ezért, miniszter úr, mert nagy segítséget jelent ez a térségnek, de az országnak is, hiszen több mint 200 ezer embert foglalkoztat ez a program.

A másik észrevételem pedig, amit Vadai Ágnes képviselő asszony felvetett; ez a repülőgépes embercsempészet a választókerületemben történt meg, és többször járt ez a repülőgép emberekre vagy cigarettát csempészve. Nagy felháborodást váltott ki és ijedelmet a térségben. Amikor megjelent a légitársaság - merthogy Vadai Ágnes erről nem tud, hogy a Belügyminisztérium jóvoltából egy gyors ellenreakció történt -, azóta egyetlen repülőgép sem jött be. *(Dr. Vadai Ágnes: Vagy nem tudunk róla.)* Tehát a lényeg az - én az emberek közt járok, tisztelt képviselőtársam, nem pedig csak Budapesten, mint ön. *(Dr. Vadai Ágnes: Ezt honnan tudja, képviselő úr? Figyeli a lépéseimet, vagy mi?)* Elmondják, hogy azóta, amióta működik a légitársaság, megszűntek ezek a berepülések, úgyhogy szeretném megköszönni a Belügyminisztériumnak a gyors és hatékony intézkedést. Köszönöm.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm szépen a bizottsági tagoknak a rengeteg kérdést. Most már nem indokolt, de kérem, hogy a bekiabálásokat mellőzzük a bizottsági ülés hátralévő idejében. Miniszter úr, miniszterjelölt úr, válaszadásra megadom a szót önnek.

DR. PINTÉR SÁNDOR miniszterjelölt: Köszönöm szépen. Mindenekelőtt köszönöm a kérdéseket és köszönöm azt, hogy ilyen jeles figyelem kíséri a Belügyminisztérium munkáját. Tudom, és van egy jelmondatom, hogy mindent lehet egy picivel jobban csinálni, és mi a következő időszakban arra törekszünk, hogy még jobban fogjuk elvégezni a munkánkat. De azért nem akarok szégyenkezni az eddig elvégzett munkával sem, hisz a világ 15. legbiztonságosabb országának tekintik Magyarországot, és azt gondolom, hogy ezzel azért érdemes foglalkozni. De köszönöm



a kérdéseket, mert úgy gondolom, hogy valamennyi jelen lévő képviselő azért kérdezett, hogy még jobb legyen a közbiztonság, még jobb legyen a magyar Belügyminisztériumnak és Magyarországnak a megítélése.

Szél Bernadett úrhölgyhöz: legelőször is a kérdés az, hogy van ez a főigazgatói hely, ami megjelent. Ez jelen pillanatban egy lehetőség. Ha kinevezésre kerül a sor, akkor természetesen a bizottság előtt be fogjuk mutatni azt a személyt, aki a későbbiekben ezt a főigazgatói helyet betölti. Ehhez még kormányzati ellenőrzés, kormányzati egység kell. Azt szeretném elmondani, hogy Papp Károly tábornok úrra gondoltam én személy szerint, viszont nincs még jóváhagyott terület ebben a kérdésben.

Felmerül a kérdés, hogy a miniszterelnök úr fogja kinevezni, és milyen átlépések vannak. Kérem, ha megnézik jelen pillanatban a kinevezési listát... Nézzük meg! Az országos főkapitányt ki nevezi ki? A miniszterelnök. A katasztrófavédelmi főigazgatót ki nevezi ki? A miniszterelnök. És eddig sem tapasztalhattak olyat, hogy bármilyen módon a miniszterelnök úr közvetlen irányítása alá vonta volna ezeket a szerveket, holott a jogosítványai között, ha megnézzük azokat a törvényeket, amelyek ezekről a szervezetekről szólnak, a kormány irányítja a Belügyminisztériumon keresztül ezeket a szerveket. A kinevezési okmányokat meg kell nézni, javaslom képviselő úrnak, hogy ebben közösen mélyedjünk el, mert azt gondolom, hogy a későbbiekben összhangba tudunk ezzel kerülni.

A Kormányiroda felállítása. A Kormányiroda felállítása nem a Belügyminisztérium feladata lesz, miután a Kormányiroda felállítása a Miniszterelnökség közvetlen közelében lesz, ezekre a kérdésekre semmi szín alatt nem tudok válaszolni, nem is szeretnék. Akkor, ha már felállt az iroda, a későbbiekben a működésnek az összehangolásában, az együttműködésben nyilvánvalóan szeretném, ha a Belügyminisztérium hibátlanul teljesítene.

A civilek nemzetbiztonsági átvilágítása. Azért valamennyien gondoljuk, hogy a civil szervezetek valamennyi tagjának a nemzetbiztonsági átvilágítása megerőltető feladat lenne a Belügyminisztériumnak, hiszen 65 ezer civil szervezet van az országban. A 65 ezer civil szervezetnek az olyan mértékű átvilágítása, mint a képviselőknek vagy a bizottság tagjainak, azt gondolom, hogy lehetetlen feladat lenne. Tehát semmi szín alatt nem gondoljuk, hogy így végrehajtható. Majd a későbbiekben kiderül - és majd a bizottság elé be fogunk jönni a javaslattal -, hogy milyen elvek, milyen szempontok alapján lehetne egyáltalán ezt a későbbiekben felvetni.

Vízumbotrányról beszélünk; az az igazság, hogy én ezt a vízumbotrányt jelen pillanatig nem érzékelem. Azért nem, mert van egy rendszeres, kétévenkénti felülvizsgálat. Korábban egyévente volt, és 2016. október 4-én az akkori Amerikai Egyesült Államok belügyminiszterével, Jeh Johnson úrral, ha jól emlékszem a nevére, megállapodtunk abban, hogy kétévente lesz az egyéves felülvizsgálat. Jelen pillanatban ez a kétéves felülvizsgálat folyik. A kétéves felülvizsgálatnak a keretén belül - igen, Jeh Johnson, így hívták a belügyminiszter urat, amikor vele megállapodtam - letelt 2016-hoz képest a kettő esztendő; rendszeres áttekintésére kerül most sor. Itt a létszámok, hogy nekünk jelezték a bizonyos számokat. Mi jeleztük a számokat. Kérem, van mindkét országnak egy ismerete, hogy milyen visszaélések történtek az útlevelekkel. Ez a két szám még pillanatnyilag nem ért össze. Volt egy küldöttség Magyarországon - április 11-12-én érkeztek -, majd két alkalommal a Belügyminisztériummal és több alkalommal az egyes érintett szervekkel tárgyaltak, megnézték az útleveleink nyomtatását, a biztonsági rendszerét: teljes átvilágítás. Teljes átvilágítás, de még nincs pillanatnyilag eredmény. Öt pontban állapodtak meg a tárgyaló felek, hogy öt pontot kell mélyebben áttekinteni. Ennek az

öt pontnak az átvilágítása jelen pillanatban történik. Tehát itt botrányról, ilyen problémákról nem tudok jelen pillanatban. Nem hiszem, hogy ez a rendszeres, kétévenkénti felülvizsgálat annak nevezhető.

A közfoglalkoztatás és a 17 éves közmunkás. Nem mindig szerencsés arról beszélni, hogy 15 évesen dolgoznak, de hozzá kell tennem, hogy én, amikor gyerekkorú voltam, 14 éves, 14 évesen, ha valaki kijárta az általános iskolát, és nem vették fel az ipari intézetbe, munkát kellett hogy vállaljon. Tehát én semmilyen óriási problémát ebben nem látok. Sőt, mi több, 17 évesen, amikor elvégezte az iskolát, 17 évesen segédként kezdett el dolgozni. És még egy dolog: az az iskola, amelyik két évig tartott, az ott végző 16 évesen kezdett el a mindennapok során rendes, termelő munkát végezni. Itt jelen pillanatban nem erről van szó. Itt arról van szó, hogy a közfoglalkoztatás keretében adunk egy könnyebb lehetőséget, egy könnyebb munkát, néhányan ezzel visszaéltek, de ezeket a visszaéléseket vissza fogjuk metszeni.

Az okos települések, önkormányzatok és okos települések. Jelen pillanatban egy pilotprojekt folyik, az okos településnél egy várost, pontosabb két várost, egy kisebb és egy nagyobb várost néztünk ki. Annak a két városnak először is a javaslatait kértük be az önkormányzattól. Mit szeretnének az önkormányzatok? Ők mit akarnak? Hogyan illeszthető bele ez az információs tevékenységbe, a számítógépes világunkba, és mit tekintenének ők egy előrelépésnek? Ennek a két pilotprojektnek a tervezése folyik. Amikor ez a tervezés megtörténik, ezt ki fogjuk küldeni a többi településnek. A többi település ezt akarja-e? Ezt megfelelő módon be tudja-e vezetni, be tudja-e illeszteni a település hétköznapijaiba? És ha akarja, és be tudja illeszteni, akkor majd kiírunk egy pályázatot, és a pályázatban elbíráljuk, hogy milyen módon lehet ezt országos szintre hozni. Tehát én azt kérem önöktől, hogy önök is végezzenek kutatást azokon a településeken, ahol önök adják a polgármestereket, hogy nézzék meg, hogy ők mit szeretnének, hogy szeretnének. Tegyenek javaslatot. Ezeket a javaslatokat, egészen biztos vagyok benne, ha hasznosak, be fogjuk építeni ebbe a pilotprojekt rendszerünkbe. Azt hiszem, hogy miután ez egy előremutató dolog, ennek a támogatására önöktől is várhatunk megfelelő hozzáállást.

Legyen önkormányzati terület vagy nem? A Belügyminisztérium első megalakulása óta az önkormányzatok - a Szemere Bertalan-féle Belügyminisztériumban is - a Belügyminisztériumhoz tartoztak. Ha ennek a történetiségét átvesszük, egészen kis időszak volt, amikor volt egy önálló önkormányzati minisztérium, ha jól emlékszem, Gyenesei úrnak a miniszterségével, de ez kilóg a magyar történetiségből. A Belügyminisztériumnak a fő része - azt gondolom - ez. Az, hogy kell-e külön bizottság, azt ne tőlem kérdezzék meg, önök a parlamenti képviselők. Parlamenti képviselőként javaslatot tehetnek, amennyiben ezt a parlament elfogadja, ígérem, hogy ott is meg fogok jelenni, amennyiben én leszek az a miniszter, aki odatartozik, és a legjobb tudomásom szerint fogok válaszolni.

Azt remélem, hogy minden kérdésére válaszoltam, ha nem, akkor kérem, hogy a végén jelezze, hogy melyikre nem; meg fogom tenni.

Harangozó Tamás úr feltett olyan kérdéseket, amelyekre még nem tudja a választ, és nem is szándékozik feltenni, de ha már elhangzott, akkor én úgy gondolom, én sem szándékozok válaszolni, de egy-egy gondolatot hadd említsek meg ezekből. Ilyen például a Lehet úti robbantás ügye. Az ügyészség meghosszabbította a nyomozást, sajnálatos módon még nem fogtuk el az elkövetőt. Azért szeretném felhívni a figyelmet, hogy most a rendőrség több esetben húsz évvel ezelőtt elkövetett emberöléseket is felderített, ami azt jelenti, hogy nem adtuk fel. Fel fogjuk deríteni. Meg fogjuk fogni. Sajnos nem tudom azt mondani, hogy holnap vagy holnapután, de az elkövetőnek üzenem: el lesz fogva.

A másik: kopaszok az állampolgárjogok gyakorlására; ha vér fog folyni. Én úgy gondolom, hogy az ügyészség is felülvizsgálta ezt a területet, az állampolgári kötelezettségeknek és az intézkedéseknek megfelelően ezt kivizsgálták. Az ügyészség kivizsgálta ezt a területet, úgy hiszem, itt nagy gond nincs.

Uniós pénzek harácsolása. Ez olyan sajtós kifejezés, én egy cselekményt kérek, egy elkövetőt az összeg megjelölésével, és abban a pillanatban büntetőeljárás keretén belül meg tudom indítani ezt az eljárást, és ígérem, hogy Papp tábornok úr a legnagyobb szigorral ezt ki fogja vizsgálni.

Kamupártok. Ez fáj nekem a legjobban. Egyik kamupártot sem a Belügyminisztérium szervezte vagy indította el. Tehát azt kérem, nézzük meg azt, hogy egy párt milyen feltételekkel indulhasson. Ha ezeknek a feltételeknek megfelelt, akkor már csak az elszámolás kérdése marad. Az elszámolásnál viszont a törvény erejénél fogva élni fogunk, és aki nem tud elszámolni, büntetőeljárás keretében fogjuk figyelembe venni. Azt, hogy a későbbiekben ez az elszámoltatás megfelelő színvonalú lesz, tudom garantálni.

A TEK-nél átszervezés történt. Valóban volt olyan eset, amikor a gazdasági kérdések nem megnyugtatóan zajlottak. Ezeknek a nem megnyugtató gazdasági kérdéseknek büntetőeljárás keretében folyik a vizsgálata. És van még egy dolog, hogy átalakul a TEK felső vezetése, más rendszerben fogjuk kialakítani. Erre akkor lesz ráhatásom, ha az önök javaslatával együtt a belügyminiszteri posztot a későbbiekben elvállalhatom.

Amennyiben jóváhagyják, és ez az elképzelésem, hogy Papp Károly úr a főigazgatói helyet megkapja, utódját természetes módon a már kipróbált és megfelelő beosztásban lévő kollégák közül fogom kiválasztani.

Különböző átnyúlási lehetőségek. Azért egy országban a magyar parlamentáris köztársaság figyelembevételével a miniszterelnöknek nagy lehetőségei vannak. Ezeket a lehetőségeket, ha akarja, gyakorolja. Ugyanolyan nagy lehetősége van, azt gondolom, a belügyminiszternek is. Ha én egy területi szervtől akarok információt szerezni, megtehetem azt, hogy közvetlenül kérek információt vagy a szolgálati út betartásával. Az, hogy 99 százalékban a szolgálati út betartásával történik valami, de egy rendkívüli helyzetben, ami nem a törvényi, alkotmányos rendkívüli helyzetet jelenti, hanem egy olyat, ami miatt úgy gondolom, hogy a belügyminiszternek intézkednie kell, akkor közvetlenül meg fogom tenni, de a szolgálati út előírja, hogy akit megkérdezek, az szolgálati úton jelenteni köteles a parancsnokának, majd utólag én is ezt természetesen megteszem. Tehát közvetlen ilyen intézkedés - azért gondoljuk végig, a miniszterelnöknek azért van más dolga, hogy közvetlenül irányítsa a rendőrséget. *(Dr. Harangozó Tamás: Reméljük a legjobbakat.)* Elég nagy a portfólió egy ilyen parlamentáris köztársaságban.

A kinevezési gyakorlatról már szoltam, a kinevezési gyakorlat azt gondolom, hogy nem fog a későbbiekben sem megsérülni.

Molnár Zsolt úr: szintén az Egyesült Államok, vízum visszaállítása. Nagyon bízom benne, hogy ez nem következik be. Magyarország a legkedvezményezettebb országok közé tartozott az elmúlt időszakban, hisz vízummentességre és kétévenkénti felülvizsgálatra volt lehetőségünk. Ez volt a legkedvezményezettebb terület. Nagyon szeretném, hogy az ország továbbra is ebbe a legkedvezményezettebb területbe tartozzon, de azt hiszem, hogy nagy valószínűséggel meg tudunk állapodni azzal a bizottsággal, akit az Egyesült Államok a felülvizsgálat keretében ideküldött, hogy az elvárásaikat teljesíteni tudjuk.

Egységes marad-e a nemzetbiztonság, és a Nemzetbiztonsági Kabinet milyen egységet tud majd a későbbiekben biztosítani a titkosszolgálatok között? A jelenleg

leírt feladatok alapján a különféle titkosszolgálati tevékenységet végző szervezeteknek be kell számolni a Nemzetbiztonsági Kabinet előtt, és a Nemzetbiztonsági Kabinet terjeszti majd, a Nemzetbiztonsági Kabinet jóváhagyásával terjesztik majd esetlegesen a kormány elé az anyagokat. Anélkül nem lehet a kormány elé menni, csak miniszteri külön kéréssel. Bízom benne, hogy azok a miniszterek, akik ebben a kabinetben részt vesznek, megfelelő módon tudnak egyezséget kötni egymással és a Belügyminisztériummal. Önök is tapasztalhatták, hogy a Belügyminisztériummal könnyű az együttműködés. Eddig is könnyű volt, és remélem, a későbbiekben is ilyen egyszerű és könnyű marad.

Munkamegosztás. Ez még nem alakult ki, a munkamegosztást a későbbiekben be fogjuk tudni mutatni.

Önkormányzati bizottság - erre válaszoltam, amennyiben létrejön, készen állok a beszámolóra a bizottság előtt.

Átalakítás az önkormányzati területeken. Az önkormányzati területek átalakítását a szakma, a jelen pillanatban önkormányzati területeken dolgozó munkatársaink pillanatnyilag nem kezdeményezték. Pogácsás államtitkár úr ilyenről engem nem tájékoztatott. Amennyiben más módon, mondjuk, az önkormányzatok irányából vagy politikai irányból érkezik akár ellenzéki, akár kormánypárti oldalról, meg fogjuk vizsgálni ennek az indokoltságát és lehetőségét.

Itt van a levélben szavazás kérdése. Emlékezetem szerint a Nemzeti Választási Iroda önálló és a parlamentnek van alárendelve, ezért én nem akarom Pálffy Ilona úrhölgynek a lehetőségeit bekorlátozni, meghagyom, hogy erre a kérdésre ő adja meg az autentikus választ.

Vadai Ágnes úrhölgy. A kérdései közül legelőször is a magánbiztonsági szolgálatok tevékenységéről kérdezett, illetve mondott véleményt. Én egyet tudok mondani: Magyarországon a közrend, a közbiztonság teljesítése állami monopólium. *(Dr. Vadai Ágnes: Úgy van.)* Ezt az állami monopóliumot semmi szín alatt nem szeretnénk megváltoztatni. *(Dr. Vadai Ágnes: Ez jó hír.)* Tehát ezt sikerült 2010-ben száz százalékosan visszaszerezni, és 2010 után, azt gondolom, hogy egyértelműen gyakorolni.

Természetesen erre mindig vannak kitörési kísérletek. Ezeknek a kitörési kísérleteknek megfelelő választ kell adni. Választ kell adni, ami jelenleg is folyik. Ebben az ügyben, amelyet ön említett, a Városligeti Ingatlanfejlesztő Zrt. volt a megbízó, a Valton Security Kft. volt a megbízott, aki alvállalkozóként egy JUNA-Sec Kft.-t foglalkoztatott. Ennek az egész sornak a tevékenységét vizsgálja a XII. Kerületi Rendőrkapitányság, a XVIII. Kerületi Rendőrkapitányság, és a későbbiekben egyes vagyönöröknek a felkészültségét, jogosultságait is megvizsgáljuk, tehát vizsgálat alatt áll az egész cselekmény és esemény. Figyelembe kell vennünk azt is, hogy közterületen vagy magánterületen történt ez a dolog, pontosan be kell határolni, hisz magánterületen van lehetősége a magánterület védelme érdekében a különféle magánbiztonsági szolgálatoknak is fellépni.

Ugyanakkor szeretném elmondani, hogy közterületen is van lehetőség. Hisz gondoljanak arra, amikor önök vagy bárki más a városban demonstrációt szervez, a rendezőnek van jogosítványa a közterületen, hogy a rendbontókat helyreutasítsa és kötelessége is, hogy a demonstráció biztonságát garantálja. Tehát az ominózus eset vizsgálat alatt áll, az általános kérdésre meg úgy gondolom, hogy megadtam a választ.

Szabolcsi határszakasz és határsértés. Nézzük meg, hogyan definiáljuk a határ tiltott átlépését. A határ tiltott átlépése szabálysértés jelentős részében, és egész enyhe büntetőjogi alakzata van. Tehát mindezt figyelembe véve ezeket a repülőjárműveket - mert itt volt sárkányrepülő, volt An-2-es repülő, tehát itt többféle dolog volt - kétféle

módon is meg tudtuk volna akadályozni, de egyik sem lett volna kifejezetten polgárbarát. Valamennyi berepülést a Honvédség légi ellenőrzése rögzített. Megvannak a jegyzőkönyvek, legalábbis amiről tudunk, az itt van, amiről nem tudok, arról elnézést kérek, de nem tudok nyilatkozni. Ezeket a berepüléseket a határőrök is a hőkamerával több esetben azonosították, hogy mikor, hány órákor. Meg tudom küldeni önnek a napi jelentéseket. *(Dr. Vadai Ágnes: Egyebet kérek.)* Ez nem titkos, meg fogom tenni, kijelöltem a tábornok urat, hogy segítsen nekem ebben, és kigyűjti, hogy mikor, hány órákor, mikor repült be, és hányadik percben hagyta el a területet. Ha a levegőben van, milyen megoldásunk van? Miután egy szabálysértésről van szó, lelőjük? Hát azért azt nem kéne, ugye? Tehát az az igazság, hogy ennek alapján próbáltuk meg megoldani, amit képviselő úr is elmondott: helikoptert vezényeltünk a területre, és a beszállási útvonalat próbáljuk meg megfelelő módon ellenőrizni, finoman szólva egy légikerítést próbálunk meg felépíteni, ami elég drága, és nem hiszem, hogy feltétlen ez lenne a végleges megoldás.

Együttműködünk egyébként az ukrán hatóságokkal, hiszen a berepülés szinte valamennyi esetben ukrán területről jött. El is fogtak személyeket, de még több a vállalkozó, mint az elfogás, ezt hozzá kell tegyem, és amíg ilyen gazdasági előnyökkel jár ennek a végrehajtása, azt gondolom, hogy nem lesz könnyű helyzetben a határrendészet.

A szavazásra történő bejelentkezés. Amennyiben itt bűncselekményt tudunk detektálni, amennyiben Pálffy Ilona asszony felteszi irányunkba ezeket a kérdéseket, el fogunk járni, de mi is keressük azt, hogy így visszaélés a magyar választási rendben ne történhessen. Ennek megfelelően próbáljuk ezt a későbbiekben is megszervezni. Ez különösen érdekes most, hiszen két választás előtt állunk hamarosan. Egy éven belül jön az európai uniós választás és jövő év októberében az önkormányzati választás.

A közlekedés betartása. Nagy erőforrásokat mozgósítunk erre, hiszen ön is ismeri azt a Véda-rendszert, amellyel automatizáltuk például a gyorsajtásnak és bizonyos kereszteződéseknek az ellenőrzését. Ez két módon is segítette a munkánkat. Az első mód az, hogy ez emberi kéz érintése nélkül, a szabálysértés detektálásától a szabálysértési bírság kiszabásáig és kikézbésítéséig számítógépes rendszer működik. Nem ér hozzá emberi kéz. Tehát egyszer ezen a területen a korrupció veszélyét szinte kizárjuk, a másik terület pedig az, hogy a közlekedésre jelentős hatást gyakorol. Ha megnézzük az ez évi és a múlt évi - amióta ez a rendszer szolgálatba állt a - halálos közúti balesetek számát, ismételten csökken. Ennek az ismételt csökkenésnek reményeim szerint az lesz az eredménye, hogy új csúcsot fogunk dönteni. Hisz' a legértelmetlenebb halálnak tartom a közúton, úton történő halál okozását.

Járdán való közlekedés. A járdán való közlekedést a KRESZ szabályozza. Azt is, hogy a közúton hogy lehet közlekedni, ott is, ahol nincs járda. Azt gondolom, ha van olyan javaslat, hogy ezen változtassunk, képviselői indítványként, én ígérem, hogy befogadom, bár hozzá kell tegyem, hogy nem a Belügyminisztérium a kezelője ennek. Ez a közlekedési államtitkársághoz tartozik, de ha van rá javaslat, hogy a KRESZ-t hogyan és milyen módon változtassuk meg, kész vagyok ezt kezelni. *(Dr. Vadai Ágnes: Humoránál van a miniszter!)* Köszönöm szépen.

Az EU-ban a letelepedési kötvény miatt nemzetbiztonsági átvilágítás történjen. Nemzetbiztonsági átvilágítás nem történik, de három terület is vizsgálja, és nemcsak a magyar szabályok szerint, hanem az Alkotmányvédelmi Hivatal, a nemzetközi nyilvántartásban, a terrorelhárítási hivatal a terrornyilvántartásában, és itt szeretném elmondani, hogy az Egyesült Államokkal közösen működtetünk egy olyan számítógépes rendszert, amely a lehető - pillanatnyilag nyújtható - legbiztonságosabb

módon kiszűri a terrorgyanús személyeket. Hangsúlyozom: a pillanatnyi lehetőségeink szerint a legbiztonságosabban. És természetesen a rendőrség is. Itt mind a három szervezetnek nemzetközi kapcsolatrendszere van, mind a három szervezet más nyilvántartásoknak az elérésére képes, tehát ennek megfelelően ez a letelepedési kötvényeket benyújtóknál igen, átvilágításra kerül. És azt gondolom, hogy ez az átvilágítás megfelelő biztonságot nyújt.

Pusztá jelenlétével kockázatos-e Zaid Naffa - ez a kérdés. Hát én még nem ijedtem meg tőle, az az igazság. *(Dr. Vadai Ágnes: Én sem ijedtem meg.)* Többször láttam. Hát akkor nagy baj nem lehet.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Képviselő asszony, önt is meghallgatta mindenki türelemmel, pedig ahhoz több kellett.

DR. PINTÉR SÁNDOR miniszterjelölt: Köszönöm szépen. Tehát én azt gondolom, hogy mind a lehetőségei, mind pedig magának a környezete; nem látom olyan kockázatosnak, hogy pillanatnyilag ettől tartani kelljen. Ha azt nem vesszük figyelembe, hogy neki vannak olyan kapcsolatai, olyan kapcsolatrendszere, amely kapcsolatrendszer a későbbiekben valamilyen módon felhasználható Magyarország irányába, az meg hiba lenne. Tehát a Terrorelhárítási Központ nem az aktuális személynek állapította meg csak a kockázatát, hanem megállapította azt is, hogy ez pillanatnyilag milyen módon hathat a magyar közbiztonságra. Ó a kapcsolatrendszere miatt van ebben a beosztásban. Hozzá kell tennem, hogy milyen lehetőségünk van még. A lehetőség az, ugyanúgy, mint a képviselőknél, ha valakiről mi felhívjuk a figyelmet arra, hogy kockázatot jelent, kinevezhető-e, vagy el kell-e fogadni az adott miniszternek vagy bárki másnak ezt a figyelmeztetést, tudomásul kell vennie, de kinevezhet a saját kockázatára. Saját politikai és egyéb kockázatára. Tehát ez nem zárja ki a kinevezésének a lehetőségét, még az államigazgatáson belül sem. *(Dr. Harangozó Tamás: Kiss Szilárd például.)* Nem akarok példákat felsorolni, mert azok a példák több területet érintenének. *(Dr. Vadai Ágnes: Szétfeszítené a bizottság ülését.)* Úgyhogy ettől eltekintek.

Ugyanakkor, hogy ki mehet be a Parlamentbe, ez nem rendőri feladat. A Parlamentnek saját önálló őrsége van.

Németh Zsolt úrnak köszönöm a gratulációt, és köszönöm minden egyes rendőrnek, minden egyes alkotmányvédőnek meg mindenkinek, aki a Belügyminisztérium keretében a különféle demonstrációk biztosításában részt vett mind az önuralmát, mind pedig azt, hogy toleráns volt, nyugodt volt, higgadt volt, és így lehetőséget adott arra, hogy mindenki elismerje azt a felkészültséget, amit a magyar rendőrség és a kiszolgáló és társszervei itt nyújtottak. Nemcsak Magyarországról kaptuk meg ezt az elismerést, hanem az Európai Unió több tagországától.

Demeter Márta úrhölgy. Megakadályoztuk-e az információ szerzésében? Én azt gondolom, hogy mi személyesen is többször is találkoztunk, amikor önnek információigénye volt. *(Jelzésre:)* Kétszer, egészen pontosan. Ennek megfelelően azt is szeretném elmondani, hogy mások a lehetőségeik az egyéni képviselőknek és mások a bizottságnak. Amennyiben a bizottság kívánja, a Nemzetbiztonsági bizottság, a bizottság akár ügymeneti szintig beletekinthet a nemzetbiztonsági szolgálatoknak egy-egy munkájába. Más ugyanakkor a képviselők lehetősége, ezt jogszabály írja elő. Én a lehető legnagyobb nyíltsággal, de a jogszabályi kereteken belül tudtam önnek egy sor dolgot megmutatni. Majd a későbbiekben, ha jól emlékszem, járt a TEK-nél,

járt az államtitkárságunkon, illetve Végh Zsuzsanna asszonynál, a Bevándorlási Hivatalnál, tehát mindenhol; úgy hiszem, a jogi lehetőségeket kimerítette ön is és mi is, amit akkor lehető volt bemutatni. *(Demeter Márta ingatja a fejét.)*

Azt gondolom, olyan nagy titok nincs ebben az egészben, mert azért azt, hogy ez a Pharaon létezett és van, és hogy körözés van ellene, azt gyakorlatilag magyar elhárítók találták meg. Amikor megkérdeztünk több országot, azt sem tudták, hogy van ilyen, hisz Európába ki-beutazott folyamatosan. Ha felhatalmaz a bizottság, akkor mutatok olyan dokumentumot is, amely bizonyítja az általam elmondottakat.

Zaid Naffáról beszéltem. Remélem, ön sem ijedt meg tőle, tehát nem hiszem, hogy olyan veszélyt jelentene. Durva biztonsági kockázatnak nem tekintjük.

Az egyszerűsített honosítás függetlenített szervezeti áttekintése. Azt gondolom, hogy az egyszerűsített honosítás nem egy független szervezet dolga. Az egyszerűsített honosításra van egy kijelölt hivatal. Mindig az államrezon az, ami meghatározza, hogy kit fogad be és kit nem fogad be. Az államrezonnak, a mindenkori kormánynak kell meghatároznia, hogy ez a befogadás hogy történjen, és erre több példa volt az elmúlt évtizedekben, például a görög menekültek befogadása, az is egy állami döntés volt. Állami döntés volt a horvát és szerb háború idején a horvátok és a szerbek befogadása is, hogy aki maradni akart, az milyen módon tudott megfelelő módon állampolgárságot vagy pedig tartózkodási vagy letelepedési engedélyt kapni. Tehát ez egy államrezon kérdése.

A macedón-ügy. Macedóniában jártam, és a macedón belügyminiszter úr is egy éven belül most már másodszor járt Magyarországon, tavaly nyáron nemzetközi tárgyalás keretében, ahol a visevádi négyek is jelen voltak. Ott volt jelen, illetve volt egy személyes látogatása, amikor egyezményt írtunk alá Macedóniával. Ez az egyezmény az információátadásról is szól többek között. A salzburgi fórum keretében is járt Magyarországon, tehát folyamatosan kapcsolatot tartottunk.

Egyetlenegy kérése volt, ami személyhez kötődött, Magyarország irányába. Ez az egy kérés az volt, hogy a SELEC műveletben igazgatóhelyettesként tevékenykedő macedón tisztviselőt kérte, hogy vegyünk ki a SELEC-ből, aminek Bukarest a központja. Másst akar kinevezni, és gyanúsítottként kívánják kihallgatni és az utazásait le akarják tiltani. Ezt Magyarország, mint a SELEC egyik tagja, szintén megszavazta. Más kérése, más személlyel való kapcsolatos kérése a belügyminiszter úrnak az én irányomban nem volt.

Az, hogy Magyarországon ki vesz ingatlant, jelen pillanatban, ha nincs tiltólistán, akkor az a Belügyminisztériumot nem érinti. Ha minél drágábban veszi, én mint magánember, annál jobban örülök neki, hisz az országban marad az a pénz, amit itt az ingatlanra költöttek. Azt remélem, hogy a biztonság is hozzájárul ahhoz, hogy Magyarországon egyre drágábbak az ingatlanok, és egyre keresettebb a magyarországi ingatlan.

Helikopter-beszerzés. Semmi titok nincs a helikopter beszerzésében. Helikopter beszerzésére összesen három esetben kértünk lehetőséget. Tönkrementek azok a helikopterek, amelyeket még 1990-ben, illetve 1991-ben országos főkapitányként és Túrós úr közreműködésével szereztünk be vadonatújakat. Most nincs olyan anyagi lehetőség, ezért a német rendőrségtől vásároltunk helikoptert, a Scotland Yardtól vásároltunk helikoptert, és azokat a helikoptereket vettük meg, amelyek kiváló minőségűek még, viszont miután csere történt a fenti országokban, típusváltás történik a fenti országokban, a típusváltás és a rendőrségi kapcsolatok révén egy megfelelő, támogatott árral sikerült ezeket megvenni. Jelen pillanatban van még folyamatban egy mentőhelikopter-vásárlás. Azt most nem tudom pontosan, hogy hol tart, de úgy remélem, az is egy kedvezményes vásárlás lesz. És akkor végre lesz

magyarországi mentőhelikopter-bázis, mert idáig bérelt helikopterekkel nagyon drágán oldottuk meg a helikopteres szolgálatot.

A határrendészetről tett fel egy kérdést. A határrendészetről a kollegáim közben ideadtak egy jelentést. A rendőrség hivatásos állománya 3000 fővel történő létszámbővítése kapcsán 2018. május 7-éig mindösszesen 2983 fő került állományba. Ez 99,43 százaléka a keret kihasználásának. Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Az elismerő pillantást köszönöm szépen. *(Demeter Márta: Ez innen kérdő pillantás volt. Lehet, hogy addigra átalakult.)*

Átszervezés az Állampolgársági Hivatalra. Boda tábornok úr fényképét elmulasztottam megtekinteni, úgyhogy meg fogom nézni, és ennek megfelelő módon, mint az egyik alapítója az egyetemnek, kérdőre fogom vonni. Nem tudok rá autentikus választ adni, amíg nem néztem meg és nem ellenőriztem.

A Közszolgálati Egyetem sövénye. Ez megfogott, szintén abba a kategóriába tartozik, amihez azért mélyebben el kell merülnöm a Közszolgálati Egyetem tevékenységi körében, mert így elsőre a sövényekkel még idáig nem foglalkoztam.

Volt még egy független kérdése vagy nem független? Nem értettem.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Képviselő asszony, parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (LMP), a Honvédelmi és rendészeti bizottság alelnöke: A független szakmai ellenőrző testület létrehozása, ami egyébként azt tudná ellenőrizni, azt tudná biztosítani, hogy például a nemzetbiztonsági szolgálatok és a többi rendvédelmi szerv is megfelelő ellenőrzés alatt működjön, ezt kiegészítve egyébként a parlamenti kontrollal. Nem kérdezem meg, hogy ön támogatná-e ezt a javaslatot, mert már többszörösen leszavazták, tehát az világossá vált, hogy nem fogják. Mi ezt be fogjuk újra nyújtani. A kérdésem az, hogy az ellenőrzés rendszerét hogyan szeretné a miniszter úr megerősíteni.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Miniszterjelölt úr, parancsoljon!

DR. PINTÉR SÁNDOR miniszterjelölt: Jelen pillanatban, ha nem csal a memóriám, akkor van a parlamentben egy 3 fős bizottság, amely 3 fős bizottság - a rendőri panasztestület talán az elnevezése. *(Közbeszólásokra:)* Független Rendészeti Panasztestület, amelyik a rendőrség ellen feltett panaszokat is vizsgálja. Azonban azt, hogy egy kormánytól független bizottság irányítson vagy tegyen javaslatokat, én egy kicsit még a jelenlegi kor követelményeihez túl demokratikusnak tartanám. Azt gondolom, hogy a kormánynak jelen pillanatban az a fő feladata, hogy a választók bizalmából irányítsa az országot. Tehát ilyen független testületnek a létrehozását én magam sem fogom javasolni, ezt szeretném mondani. Ez az utolsó kérdés volt, köszönöm.

Lezsák Sándor: köszönöm szépen az elfogadottságát és azt a hozzáállást, amelyik a későbbiekben segíti majd reményeim szerint a munkánkat.

Mirkóczki úr: nemzetbiztonsági törvény milyen irányban fog változni? Úgy gondolom, hogy nem tervezzük a nemzetbiztonsági törvény jelentős változását. Ha valahol a munkánk során újabb lehetőségre lesz szükségünk, mindenekelőtt a bizottsággal fogjuk megbeszélni, hisz a bizottság segítsége és támogatása nélkül nem kívánunk ilyet elvégezni.



Közfoglalkoztatás keretén belül - azt gondolom, hogy a közfoglalkoztatás egy nemzetközileg is elismert dolog kezd lenni. Hadd mondjam azt, hogy azokban az országokban, ahol sok az illegális és valódi menekült, ott a foglalkoztatásukat jelen pillanatban a gazdaság, a piacgazdaság nem tudta felfogni, felszívni, és arra gondoltak, hogy a munkaerejüket ezeknek az embereknek megtartsák, illetve képzettséget tudjanak szerezni, nyelvet tudjanak gyakorolni, a magyar közfoglalkoztatást veszik példának. Még nem vezették be, de jelen pillanatban többszörösen tanulmányozzák a magyar rendszert, ez külföldi sajtóból is olvasható.

Simon Miklós úr, köszönöm a megerősítését a légi rendészet tevékenységének, ígérem, hogy a későbbiekben is az aktuális főkapitány úr ezt fenn fogja tartani.

Mindenkinek köszönöm a kérdését, és bízom abban, hogy önök a későbbiekben is támogatni fogják a Belügyminisztérium munkáját, támogatni fogják azt, hogy még biztonságosabb legyen Magyarország, még jobban lehessen Magyarországon jól élni. Köszönöm szépen.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönjük, miniszterjelölt úr. Demeter Márta képviselő asszony még kért lehetőséget. Parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (LMP), a Honvédelmi és rendészeti bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Miniszter úr, köszönjük szépen a válaszokat, amennyiben ezek annak tekinthetőek, hiszen azt gondolom, jó pár dologra nem sikerült konkrét választ adnia. Humorérzékénél van a mai napon, azt látom. Viszont említette, akár Zaid Naffa esetében, hogy a többi miniszter nem biztos, hogy úgy kell cselekedjen, ahogy esetleg ön javasolja; vagy ha az ön irányítása alatt álló szervezet kiállít egy szakvéleményt, azt nem kötelesek igazából figyelembe venni. Említette, hogy azt, hogy kiket engedünk be az országba, ezt az államrezon határozza meg, tehát például egy egyszerűsített honosításnál olyan, hogy biztonsági ellenőrzés, az ezek szerint abszolút nem nyom a latba, hiszen, ha az államrezon eldönti, hogy X. vagy Y. csoportot beengedünk, akkor ezek szerint beengedik, mindenféle ellenőrzés nélkül. Tehát akkor engedje meg a kérdést így zárásképpen, és egy kicsit költői: hogy akkor ki a belügyminiszter? Akkor ki látja el a biztonsággal kapcsolatos feladatokat? Hiszen, ha önök bármilyen javaslatot tesznek, és egyébként nem veszi figyelembe a kormányzat egyáltalán, tehát teljesen mindegy, hogy ki milyen biztonsági kockázatot jelent, ezek szerint az önök véleményét nem veszik figyelembe, sem a szakmait - akár egy Alkotmányvédelmi Hivatal, egy Terrorelhárítási Központ - és ezek szerint az öné sem.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönjük szépen, képviselő asszony. Furcsa kérdésnek indul, hogy nem veszik figyelembe Pintér Sándor belügyminiszter javaslatait, de akkor hallgassuk először a miniszter úr válaszát, és utána megyünk tovább most már egyesével a kérdéseken. Ez volt a délelőtti rend is.

DR. PINTÉR SÁNDOR miniszterjelölt: Köszönöm szépen. Legelőször is elnézést kérek, hogyha bármelyik mondatom is humorizálásnak tűnt volna, nem szántam ezt semmi módon sértőnek vagy humornak. De a jogszabályokat kell figyelembe venni, hogy a jogszabályok kinek milyen lehetőséget biztosítanak. Valóban, a jogszabályok lehetővé teszik azt, hogyha valakire azt mondjuk, hogy bizonyos szintű kockázatot jelent, azt a politikai felelősség átvállalásával; mert itt

arról szól a dolog, hogy a politikai felelősséget is átvállalja, ha valaki a javaslat ellenére más döntést hoz. De szerencsére kevés esetben történt meg ilyen az elmúlt regnálásom alatt. De volt rá példa, hogy az adott szerv vezetője, akinek a munkatársait leellenőriztük, az más javaslatot tett, és más javaslat lett elfogadva. De ez jogszabályi kérdés, és mint említettem, a Belügyminisztérium minden alkalommal betartja a jogszabályokat. Ennyit tudok rá mondani.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Szél Bernadett képviselő asszony, parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP), a Nemzetbiztonsági bizottság tagja: Köszönöm szépen. Nekem viszont ez egy nagyon fontos pont, ugyanis itt a Nemzetbiztonsági bizottságban folyamatosan szembesülünk, miniszter úr, azzal a helyzettel, hogy rendszeresen visszatérnek olyan figurák, akik átesnek átvilágításon, kiderül róluk, hogy nemzetbiztonsági kockázatot jelentenek - és igen, ilyen Kiss Szilárd -, és a politikus, aki átvállalja ezt a bizonyos nemzetbiztonsági kockázatot, utána röhögve miniszter marad, és semmi politikai következménye nincsen annak ellenére, hogy ő átvállalta elvileg azt az embert, akit önök átvilágítottak - mármint a szolgálatok -, és kimondták róla, hogy nemzetbiztonsági kockázat, tudott róla, megtette, és mégis maradhat mindenki a pozíciójában. Tehát az úgy nincs rendjén - az én megítélésem szerint, és szerintem sokan osztoznak ebben a véleményemben -, hogy átvállalnak politikusok nemzetbiztonsági kockázatot, és amikor utána kiderül, hogy nem hiába lehet az az ember nemzetbiztonsági kockázat, a politikus pedig azt mondja, hogy hát nem történt itt semmi, és utána a miniszterek, mint a forró krumplit, passzolgatják egymás között ezeket a nemzetbiztonsági kockázatokat.

Az pedig, hogy az Országgyűlés alakuló ülésén, ott fenn a karzaton egy nemzetbiztonsági kockázat szemlélhette a mi tevékenységünket, az az egész parlament megcsúfolása. Gyakorlatilag ezzel szembeköptek 199 képviselőt meg rengeteg magyar embert, aki ezekre az emberekre szavazott. És én nem tudom ezt egy félmosollyal elintézni, hogy - ahogy ön mondta - van durva nemzetbiztonsági kockázat. Mióta soroljuk a nemzetbiztonsági kockázatokat durva meg lightos kategóriába? Főleg úgy, hogy ott ült az alelnök a mostani elnök úrnak a helyén, és fél éven keresztül azt hajtogatta, hogy én nemzetbiztonsági kockázat vagyok, és ön se és senki sem mondta azt, hogy ilyet nem lehet csinálni. Szóval, akkor mi a helyzet ezekkel a nemzetbiztonsági kockázatokkal? Hogy van, aki bármit megtehet, és végignézheti az alakuló ülésünket a karzatról, és utána hiába próbáljuk kideríteni, hogy mi zajlik itt, ön gyakorlatilag lerántja ezt a dolgot egy olyan szintre, amiről nem tudunk egymással vitatkozni. És tudja mit? Nemcsak a választópolgároknak és a parlamentnek röhög a képébe egy ilyen ember onnan a karzatról, hanem a szolgálatoknak is! Mindenkinek.

Úgyhogy én tisztelettel kérem önt, hogy miniszterként tegyen rendet ezen a fronton. Ha valaki nemzetbiztonsági kockázat, átvilágítják, kiderül róla, az ne nézegesse a magyar Országgyűlést a karzatról, ne kerüljön közelébe a miniszterelnöknek és egyáltalán senkinek, mert kockázat! És ne lehessen ezt a dolgot így átvállalni, és azt mondani, hogy hát akkor valahogy megoldjuk, mert nem tudom, hogy mi történt ott! És szerintem ez egy olyan ingoványos terep, amiből senki nem fog tudni jól kijönni, ön sem egyébként, mert ez a közbizalomnak az aláásására abszolút alkalmas, és nemcsak irányunkba, a politika irányába, hanem a szolgálatok irányába is. És ez egy nagyon komoly probléma. Úgyhogy ennyit a nemzetbiztonsági kockázatokról, akik karzatról nézik az alakuló ülést.

És akkor a közfoglalkoztatásra rátérve, én azért azt megdöbbenve hallom, hogy más országok jönnek ide tanulmányútra, hogy ezt a kiváló rendszert megfigyeljék. Kik ezek az országok, tisztelt miniszter úr? *(Dr. Pintér Sándor: Össze fogom gyűjteni, mind az európai uniós bizottságokat, akik itt jártak, meg az országokat is.)* Legyen kedves, mert azért történtek itt érdekes esetek. Például engem alig akartak beengedni, sőt a szakértőimet egyáltalán nem akarták beengedni egy olyan konferenciára, ahol önök az eredményeiket mutatták be a közfoglalkoztatásról. Pár éve történt ez az eset. És érdekelne, hogy milyen delegációkat fogadnak, és mit mutatnak be ezeknek a delegációknak közmunkaprogramként. Én is tudnék egy-két dolgot mutatni, hogy hogyan működik a közmunkaprogram. Mind a ketten tudjuk, hogy egyáltalán nem tökéletes. És az pedig, hogy 16 éves gyerekek közmunkaprogramba kerülnek, az, tisztelt miniszter úr, nem ugyanaz, mint ha valaki rendes munkaerőpiaci munkát végez. Ugyanis a kettő - a piaci munka meg a közmunka - nem véletlenül került külön megítélés alá. Más azoknak az embereknek a sorsa, akik munkaerőpiacon kezdik meg a pályafutásukat, akárhány évesek is, bár megítélésem szerint - és ez egy politikai vita köztünk - 18 éves kor alatt nem kellene senkinek semmilyen munkaerőpiacon lennie, hanem iskolában kellene lennie, mint ahogy más az, aki közmunkába kerül azért, mert nyomorúságban van a családja.

Úgyhogy én ezt az egészet nem tudom egy kalap alá venni, és azt gondolom, erre egy helyes válasz van: én az ön helyében azt mondanám, hogy gondoskodik róla, hogy 16 éves gyerekek iskolában legyenek, és végzettségük legyen, és ne pedig ők tartsák el a családjukat, és a nyomort próbálják meg felszámolni, hogy ne legyen szükség egy ilyen rendszerre.

A harmadik, amit szerettem volna itt letisztázni, az szintén a közfoglalkoztatással kapcsolatos. Én 2012 óta vagyok képviselő, és akkoriban is az volt az elképzelés, hogy van a közmunkaprogram, megépítik a szociális szövetkezeteket, és majd a szociális szövetkezet hidat fog képezni a piaci munka meg a közmunka között. Tehát igazából én személyesen hat éve hallgatom ezt a történetet, de az ország meg nyolc éve hallgatja. Mikor lesznek eredmények? Mert amit eddig például Hadházy Ákos a szociális szövetkezetek kapcsán feltárt, az kőkemény korrupció volt leginkább - és akkor tudnám mondani ezeket a történeteket. Mikor lesz akkor egy rendesen működő szociális szövetkezeti törvénye ennek az országnak, ami végrehajtható, betartható, és meg is csinálják és korrupciómentesen? Mert most nem erről szól a történet. És ma még mindig egy olyan helyzetben vagyunk, hogy a közmunkából a piaci munkába nincsen átvezető út. A kettő között nagyon kevés az átjárás. Ugye nagyon sokat leveleztünk Kontrát államtitkár úrral erről a kérdésről. Még mindig az a helyzet, hogy ez két külön világ.

Azért azt gondolom, a világ rendje az, és azért van még minimálbér ebben az országban, hogy ha valaki például dolgozik 8 órát, akkor minimálbért kapjon érte és nem pedig egy minimálbérnél alacsonyabb összeget. Valahogy ezt meg kellene fejteni a kormányzásuk harmadik ciklusában, hogy ne az legyen a közmunkások jövője, hogy minimálbér alatti pénzért lejsztoznak 8 órán keresztül, hanem ha önök ezt tényleg ilyen tartós útnak szánják, akkor adják meg a minimálbért ezeknek az embereknek úgy, mint mindenki másnak, aki 8 órát dolgozik Magyarországon.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Miniszter úr, parancsoljon!

DR. PINTÉR SÁNDOR miniszterjelölt: Köszönöm szépen. Maga az, hogy nemzetbiztonsági kockázat - nem szeretném a Belügyminisztérium alá vonni ennek a

kérdéskörnek az elbírálását, erre jogszabályok vannak. A jogszabályokat nem a Belügyminisztérium hagyta jóvá, hanem nyilvánvalóan a jogszabályok a parlament előtt vannak. Kérem szépen ezeket a javaslatokat, amelyeket nekem megfogalmazott, akár egyéni képviselői indítványként, akár a frakció nevében terjesszék elő. Itt van a grémium, aki erre megfelelő módon választ tud adni.

Én bizonyos mértékig végiggondolnám azt, hogy egyetlenegy szervezet döntse el azt és az legyen egy Alkotmányvédelmi Hivatal, hogy valaki kaphasson egy beosztást, ne kapjon beosztást. Azért volt már ilyen időszak többször is Magyarországon, amikor valakit az akkori különféle módokon a politikai rendőrség ellenőrzése kapcsán kérdés nélkül ki lehetett tenni. Nem volt jó. Hangsúlyozom, nem volt jó. Ez a diktatúrának az egyik melegágya. Én nem vagyok benne biztos, hogy ezt így kell megítélni. Nagyon egyszerűnek tűnik ez a megoldás, amit ön felvetett most jelen pillanatban. Vannak érdekek; van érdek, amelyik a szolgáltatások megfigyelésén alapul, de a titkosszolgálatok megfigyelésén, és van egy társadalmi érdek, és lehet, hogy a társadalmi érdek egy picit efölött van. Tehát ne felejtjük el, hogy volt olyan időszak Magyarországon, amikor egy személyzetis kapott egy lapot, és kérdés nélkül ki kellett rúgnia valakit. Volt ilyen időszak. Tehát én ezt átéltem. *(Közbeszólások az ellenzéki pártok tagjai részéről.)* Tehát ennek megfelelően ezt nem szeretném feltétlen visszavezetni. Azt gondolom, hogy ez egy bővebb kitérőt igényel, ennek a bővebb kitérőt az azonban mi készek vagyunk részesei lenni.

A közfoglalkoztatás területe - szeretném azt elmondani, hogy amikor az ország elkezdte ezt a közfoglalkoztatást 2012-ben, több mint 230 ezer embert foglalkoztattunk. Jelen pillanatban, bár anyagi lehetőségeink megvannak, 170 ezer fő a jelentkező. Ez annyit jelent, hogy 60 ezren visszakerültek a gazdasági világba, a piac világába. Tehát ez egy jelentős eredmény.

A szociális szövetkezetek kérdését egy picit kettébontanám, mert van az általános szociális szövetkezet és azok a szövetkezetek, amelyeket a Belügyminisztérium irányít, kezdeményez, és a közfoglalkoztatásból növi ki magát. 200 ilyen szociális szövetkezet van, és a 200 szociális szövetkezet közül az elkövetkezendő években több mint valószínű, hogy piaci szereplő lehet. Tehát olyan támogatásra, amit jelen pillanatban személyre lebontva kap, nem lesz szüksége. Nem lesz rá szüksége, belép a piaci szereplők közé. Tehát ez a mi célkitűzésünk. Az általános, nem a közfoglalkoztatás területéről kezdeményezett szociális szövetkezetekről nem akarok beszélni, hisz nem a Belügyminisztérium keretében van. Ez viszont célkitűzés, hogy itt mindenféleképpen a későbbiekben ezek az emberek rendes piaci szereplővé váljanak.

Van egy elméletünk a bérezéssel kapcsolatban: a minimálbér és a segély között kell lenni, hogy inspiráló hatású legyen. Többnek kell lennie a segélynél a közfoglalkoztatási pénznek és kevesebbnek kell lennie, mint a piacgazdaságban a minimálbér, különben nem inspirálná a szereplőt semmi, hogy a gazdaság felé elmozduljon és a gazdasági tevékenységben szerepet vállaljon. Nem könnyű ma már, azt gondolom, azt elfogadni, hogy azért, mert közfoglalkoztatott, egy langyosabb, államilag támogatott, kevesebb felelősséggel járó és kevesebb kvalitást igénylő munkában valaki benn rekedjen. Tehát az inspirálás egyik eszköze az anyagi rész, juttatás, ami azt mondja, hogy megtanultál dolgozni, megtanultad a munkafegyelmet, reggel bejársz a munkahelyedre, a következő lépés, hogy ennél magasabb összegért jobb körülmények között tartsd el a családot, menj el a piacgazdaságba tevékenykedni. Tehát azt gondolom, hogy ez ki van grammozva most. Biztos, hogy lehet rajta még egy picit változtatni, de azt semmi szín alatt nem szeretném, hogy a

piacgazdasággal azonos bérek szülessenek itt meg. Nem inspirálná a szereplőket arra, hogy helyezkedjenek el a gazdasági életben.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: *(Demeter Márta szólásra jelentkezik.)* Képviselő asszony visszaél a bizottság vezetésének jóindulatával.

*(Jelzésre:)* Vadai képviselő asszony, parancsoljon!

DR. VADAI ÁGNES (DK), a Honvédelmi és rendészeti bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A nemzetbiztonsági ellenőrzéssel kapcsolatosan szeretném csak a következőt mondani, és ez esetleg a jövőbeli gondolkodásban szerintem fontos lehet. Borzasztóan demoralizáló az a tény, hogy aki a Nemzetbiztonsági bizottságban vagy a Honvédelmi bizottságban ül és meg kíván ismerni olyan információkat, amelyek a haza biztonsága szempontjából fontosak, de nem nyilvánosak, annak öt évente át kell mennie nemzetbiztonsági ellenőrzésen, és a törvény értelmében évente jelenteni kell írásos formában, amit én meg is szoktam tenni, ha valami változás áll be az életkörülményben. Ehhez képest egy külföldi állampolgár - mert jelen pillanatban ez a személy, akiről beszéltünk, egy külföldi állampolgár, nem magyar állampolgár - nemzetbiztonsági kockázatát, amit nem mi állapítottunk meg, ellenzéki képviselők, még csak nem is én személyesen, hanem az ön felügyelete alá tartozó, a miniszterelnök biztonságáért kifejezetten felelős szervezet mondta ki róla, hogy nemzetbiztonsági kockázat, azt elhumorizáljuk.

Ez nem adja meg, azt gondolom, innentől kezdve a nemzetbiztonsági ellenőrzésnek azt a jelentőséget, ami kellene hogy legyen. Mindig nagyon vigyáztam arra képviselőként, hogy azok az információk, amelyek elhangoznak zárt bizottsági ülésen, azok tőlem ne kerüljenek ki, mert szerintem erre tettünk esküt, ezért van a nemzetbiztonsági ellenőrzés. Ha ez az ellenőrzés lezajlik, a képviselők irányába valamiféle bizalom is van, hogy ezek azok a képviselők, akik az ellenőrzés után nyugodtan megbízhatóak azzal, hogy ezeket az információkat megtartsák. Innentől kezdve, miniszter úr, az ön válasza alapján azt tudom mondani, hogy rettenetesen demoralizál engem, mert semmiféle kötelezettséget nem ró rám mostantól kezdve az, ami a papírfecnikben van, ami törvényként van előírva, ha egy nemzetbiztonsági kockázatnak nevezett külföldi állampolgár bármit megtehet. Ezt tudom mondani.

A politikai kockázat dolga egy másik kérdés, az is problémás, de ott legalább magyar állampolgárokról van szó. Nyilván az sem teljesen elfogadható, de jelen pillanatban, amikor ön azt mondja, hogy én ne féljek ettől az embertől, higgye el, nem félek tőle. Nem ez a kérdés, hanem az, hogy van-e értelme mostantól kezdve bármilyen nemzetbiztonsági ellenőrzésen átesni, van-e értelme nekem, amikor majd egy év múlva jönnek az Alkotmányvédelmi Hivatal munkatársai, velük leülni egyáltalán beszélgetni, mert teljesen mindegy, hogy mi az eredmény. Teljesen mindegy, mi az eredmény.

Tehát ebből a szempontból azt javaslom, hogy a Belügyminisztérium vezetésével azért gondolják át ennek a biztonságtudatosságnak a dolgát, mert bár én egy biztonságtudatos képviselőnek tartom magam, most egy picikét azért meginogtam abban a hitemben, hogy kell-e ezzel az ügygel nekem egyáltalán foglalkoznom.

A másik dolog, és ez lesz az utolsó kérdésem, ez a magánbiztonság dolga. Ott rendkívüli öröömre szolgált, hogy miniszter úr is úgy látja, hogy állami monopólium a rendészet világa. Nyilvánvalóan vannak olyan események, esetek, amikor a magánbiztonsági világnak van lehetősége. Arra szeretném önt kérni, hogy

mint miniszter és mint a kormány leendő minisztere, legyen szíves, hívja föl valamennyi állami szerv figyelmét, hogy azoknak a szervezeteknek, amelyek magánbiztonsági cégekkel kötnek szerződéseket, mire kell odafigyelni, mert láthatóan ezt nem pontosan értették azok a cégek, akik állami ingatlanokat őriznek.

Azokat a cégeket - amelyek pedig ezek után állampolgárokkal szemben jogellenesen lépnek föl, no pláne, bántalmazzák őket közterületen, no pláne, rendőr jelenlétében -, jelen pillanatban, ha bebizonyosodik a Valtonról, hogy az ő alkalmazottai, márpedig az ő alkalmazottai vagy az ő általa megbízott személyek azok, akik részt vettek abban a gyalázatban, ami a Városligetnél történt, zárja ki abból a lehetőségből, hogy a közösségi vagy állami biztonság ügyében részt vállalhassanak, méghozzá nem is akármiből, az adófizetők pénzéből.

Mert olyan a világon nincsen, hogy jönnek ezek az emberek, és akit érnek - azért, mert ők úgy gondolják -, megütnek! Nincs ilyen lehetőségük! Nincs ilyen lehetőségük! A magyar rendőrnek a dolga az - ha jól tudom, nem a Valton szervezte a Városligetbe a tüntetést, bár már a fene sem tudja, hogy hogy állnak a dolgok, de a lényeg a lényeg, hogy ott annak a cégnek és főleg annak a cégnek az alkalmazottai; biztosan látta a felvételt, miniszter úr, ha nem látta, akkor kérem, nézze meg, ne csak rendőrszakmai szemszögből meg belügyminiszteri szemszögből, hanem állampolgári szemszögből is nézze meg ezt a videót, mert szerintem elképesztő, amilyen jelenetek ott lejátszódtak, és különösen fájdalmas és megdöbbentő volt az, hogy a rendőrök nem igazán tudták, hogy mit csináljanak. És szerintem nem azért, mert nem voltak felkészülve szakmailag. Tehát én nem vitatom a rendőrök szakmai felkészültségét, hanem azért, mert nem voltak felkészülve politikailag arra, hogy ilyen ügyekben mit lehet csinálni. Úgyhogy megkérném szépen önt, hogy ebben az ügyben legyen szíves sokkal erélyesebbnek lenni. Köszönöm.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Demeter képviselő asszony, parancsoljon!

DEMETER MÁRTA, a Honvédelmi és rendészeti bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Arra felhívnám miniszter úrnak a figyelmét, de szerintem egyébként pontosan tisztában van vele, hogy a képviselők egyforma jogosítványokkal rendelkeznek, tehát nem függ ez attól, hogy melyik bizottságnak tagjai, akkor is köteles egyébként betekintést biztosítani, ha nem tagja valaki akár a Nemzetbiztonsági, akár a Honvédelmi bizottságnak. Nyilván a titoktartási kötelezettség vonatkozik rá. Egy ilyen pert egyébként én indítottam már a Honvédelmi Minisztérium ellen, úgyhogy lehet, hogy majd itt is lesz rá szükség, és akkor majd a bíróság elmondja erről a véleményét.

A másik pedig, hogy azért kérdeztem, hogy ki a belügyminiszter, mert például a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalnak hivatalból kellene eljárnia ezekben az esetekben. Tehát itt nem kérdés az, hogy ki mit mérlegel meg hogyan. Ha valaki veszélyt jelent Magyarország közbiztonságára, nemzetbiztonságára, akkor azonnali hatállyal meg kell tegye a hivatal a szükséges intézkedéseket. Tehát most vagy ön nem irányítja az alárendeltjeit, ami eléggé szomorú dolog lenne, vagy pedig a hivatalok képtelenek ellátni a feladatukat. Vagy a vezetőjük. Köszönöm.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Csak egy mondatot engedjen meg. Abban nincs igaza, hogy minden képviselőnek az erre vonatkozó jogai és lehetőségei megegyeznek egymással. Sok minden kell hozzá, kockázatmentes nemzetbiztonsági tanúsítvány, felhasználói engedély, sok egyéb,

tehát országgyűlési képviselő és országgyűlési képviselő között jelentős különbség van az adatmegismerés szempontjából abban a tekintetben, hogy ha a Belügyminisztériumban vagy a Honvédelmi Minisztériumban adatokhoz akar hozzáférni, akkor nem tekinthető minden parlamenti képviselő egyenrangúnak. De én annak örülök, hogy a miniszter úr arra ígéretet tett önnek, mint már egyébként a Honvédelmi és rendészeti bizottság tagjának, ebbéli minőségében már könnyebben és egyszerűbben ismerhet meg adatokat. Miniszter úr, parancsoljon!

DR. PINTÉR SÁNDOR miniszterjelölt: Köszönöm szépen. És azzal is szeretném kiegészíteni, hogy a bizottságnak is mint testületnek más jogosítványa van, mint az egyes képviselőknek. Ezt is szeretném elmondani, és el kell olvasni ezeket a jogszabályokat, és akkor ez világossá válik.

A magyar magánbiztonsági szolgálatoknak a kérdése. Egyértelmű: állami monopólium a közrend, közbiztonság fenntartása. És az is biztos, hogy ha jogellenesen léptek fel ezek a szolgálatok, a jogellenes fellépés nem maradhat hatósági válasz nélkül. És itt is biztos vagyok benne, hogy főkapitány úr ezeket a hatósági válaszokat mind a cselekménynek a felderítésére - amelyre már intézkedéseket tett, és már el is mondtam, hogy mely rendőrkapitányságok azok, amelyik ezt vizsgálják -, mind pedig az egyes személyeknek az alkalmasságára, mindkettőre megfelelő lépéseket tett, és ezek a lépések nyilvánvaló, hogy nyilvánosságra kerülnek.

Én azt gondolom, hogy minden kérdésre - bár itt megismételtünk néhány problémát - a választ én már egyszer megadtam, és azt szeretném kérni a képviselő úrhölgyektől, hogy kérem, személyesen keressenek meg, ezeknek mind a jogszabályi bemutatására, mind pedig a személyes, jogi alapokon működő megbeszélésre kész vagyok. Úgyhogy a későbbiekben egészen biztos vagyok benne, hogy nem marad törvényességi kérdés a Belügyminisztérium irányába nyitottan és válasz nélkül. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatalok**

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm szépen, miniszter úr. A vitát lezárom. Határozathozatal történik mind a két bizottság részéről. Kérdezem a Honvédelmi és rendészeti bizottságot, hogy ki az, aki támogatja dr. Pintér Sándor belügyminiszter-jelölt úr miniszterré történő kinevezését. Aki igen, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott?

Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal, 2 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett a Honvédelmi és rendészeti bizottság támogatta miniszterjelölt úr miniszterré történő kinevezését. Ehhez gratulálok, és jó egészséget kívánok!

Átadom a szót Mirkóczki Ádám bizottsági elnök úrnak. Parancsoljon!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Én pedig kérdezem a Nemzetbiztonsági bizottság tagjait - annyi észrevétellel, hogy menetközben Németh Zsolt alelnök úr elment egy másik bizottsági ülésre, és őt Halász János képviselő úr helyettesíti -, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja dr. Pintér Sándor úr belügyminiszterré történő kinevezését. Aki igen, kérem, kézfeltartással szavazzon! *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Kettő. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a Nemzetbiztonsági bizottság támogatta Pintér Sándor úr miniszteri kinevezését.

**Az ülés berekesztése**

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Honvédelmi és Rendészeti Bizottsági Tagok! Szomorú szívvel ugyan, de közös bizottsági munkálkodásunk véget ért, a Fidesz-frakció döntése értelmében péntektől vagy jövő héttől Kósa Lajos vezeti a Honvédelmi és rendészeti bizottságot. Kósa Lajosnak jó munkát, és önöknek is jó munkát kívánok a következő évekre.

Köszönöm a mai napi, majdnem 6 órás közös bizottsági üléseinket, további szép napot kívánok mindannyiójuknak.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 57 perc)*

**Mirkóczki Ádám**  
a Nemzetbiztonsági  
bizottság elnöke

**Kocsis Máté**  
a Honvédelmi és rendészeti  
bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia és Baloghné Hegedűs Éva