



Ikt. sz.: GAB-41/25-4/2021.

GAB-15/2021. sz. ülés
(GAB-84/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2021. november 8-án, hétfőn, 10 óra 10 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyar Nemzeti Bank 2020. évről szóló B/16079. számú üzleti jelentése és beszámolója</i>	
<i>(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)</i>	5
<i>Dr. Matolcsy György szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	11
<i>Dr. Matolcsy György válaszai</i>	17
<i>A Magyar Nemzeti Bank 2020. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)</i>	23
<i>Baja Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét - a veszélyhelyzet ideje alatt - gyakorló polgármesternek a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítását kezdeményező beadványának megvitatása</i>	
<i>(Baja Város Polgármesterének 563/2021. (V. 25.) határozata)</i>	24
<i>Határozathozatal</i>	27
<i>Baja Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét - a veszélyhelyzet ideje alatt - gyakorló polgármesternek a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség területi lehatárolásáról szóló 12/2020. (V. 5.) OGY határozat módosítását kezdeményező beadványának megvitatása</i>	
<i>(Baja Város Polgármesterének 243/2020. (XII. 1.) határozata)</i>	27
<i>Határozathozatal</i>	29
<i>A "falusi" családi otthonteremtési kedvezmény igénybevételével kapcsolatos preferált kistelepülések listájának Bize, Gyótapuszta, Boronka, Horvátkút és Szőlősgyörök helységekkel való kibővítéséről szóló H/17256. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	29
<i>Dr. Steinmetz Ádám előterjesztése</i>	29
<i>Határozathozatal</i>	30
<i>Egyebek</i>	31
<i>Az ülés berekesztése</i>	31

Napirendi javaslat

1. a) A Magyar Nemzeti Bank 2020. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója (B/16079. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
- b) A Magyar Nemzeti Bank 2020. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/.... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
2. a) Baja Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét - a veszélyhelyzet ideje alatt - gyakorló polgármesternek a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség területi lehatárolásáról szóló 12/2020. (V. 5.) OGY határozat módosítását kezdeményező beadványának megvitatása
(Baja Város Polgármesterének 243/2020. (XII. 1.) határozata)
- b) Baja Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét - a veszélyhelyzet ideje alatt - gyakorló polgármesternek a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítását kezdeményező beadványának megvitatása
(Baja Város Polgármesterének 563/2021. (V. 25.) határozata)
3. A "falusi" családi otthonteremtési kedvezmény igénybevételével kapcsolatos preferált kistelepülések listájának Bize, Gyótapusza, Boronka, Horvátkút és Szőlősgyőrök helységekkel való kibővítéséről szóló határozati javaslat (H/17256. szám)
(Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke
Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke

Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke
 F Kovács Sándor (Fidesz)
 Riz Gábor (Fidesz)
 Szatmáry Kristóf (Fidesz)
 Varga Gábor (Fidesz)
 Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)
 Dr. Szakács László (MSZP)
 Székely Sándor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Barcza Attila (Fidesz) F Kovács Sándornak (Fidesz)
 Dr. Seszták Miklós (KDNP) Riz Gábornak (Fidesz)
 Hadházy Sándor (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)
 Szatmáry Kristóf (Fidesz) távozása után Varga Gábornak (Fidesz)
 Witzmann Mihály (Fidesz) távozása után Bánki Eriknek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Matolcsy György elnök (Magyar Nemzeti Bank)
 Nyirati Klára polgármester (Baja)
 Tóth Péter helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai
 Minisztérium)
 Tipold Ferenc főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)
 Varju László (DK) országgyűlési képviselő
 Dr. Steinmetz Ádám (Jobbik) előterjesztő

Megjelentek

Dr. Papp Zoltán jegyző (Bajai Polgármesteri Hivatal)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Szép jó napot kívánok mindenkinek! Köszöntöm az ülésen részt vevőket. Külön köszöntöm dr. Matolcsy Györgyöt, a Magyar Nemzeti Bank elnökét, a napirendi pontunk előadóját. Mielőtt rátérnénk a napirendi pontokra, először a határozatképeséget állapítsuk meg. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Először a napirend elfogadásáról kell szavaznunk. Ki az, aki egyetért a kiküldött napirenddel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag elfogadtuk a napirendet. *(Bánki Erik megérkezik az ülésre.)*

Megérkezett az elnök úr, akkor átadom az ülés vezetését.

(Az ülés vezetését Bánki Erik, a bizottság elnöke veszi át.)

A Magyar Nemzeti Bank 2020. évről szóló B/16079. számú üzleti jelentése és beszámolója

(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen a segítséget, alelnök úr. Elnézést kérek, egy kis technikai probléma volt itt a szervezésben, és ezért csúsztam el.

Sok szeretettel köszöntöm Matolcsy György urat, a Magyar Nemzeti Bank elnökét. Így, ha a bizottság elfogadta a mai ülés napirendjét, akkor nincs más hátra, az 1. napirendi pont a Magyar Nemzeti Bank 2020. évről szóló üzleti jelentése, illetve beszámolója, ez szerepel az a) pontban, a b)-ben pedig a Nemzeti Bank 2020. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója elfogadásáról szóló határozati javaslat.

Ügyrendi menetrendnek azt javaslom, amit eddig is elfogadott a bizottság, tehát az elnök urat kérjük arra, hogy amennyiben szükségesnek tartja, akkor tegyen egy szóbeli kiegészítést az egyébként írásban megküldött jelentéshez, utána szokás szerint képviselőtársaim kapnak lehetőséget arra, hogy kérdéseket tegyenek föl, illetve véleményt mondjanak, a végén pedig arra kérem az elnök urat, hogy az elhangzott kérdésekre adjon választ képviselőtársaimnak. Elnök úr, öné a szó!

Dr. Matolcsy György szóbeli kiegészítése

DR. MATOLCSY GYÖRGY elnök (Magyar Nemzeti Bank): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Urak! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a meghívást. Örülök, hogy itt lehetek. Nem akármilyen évről van szó; a 2020-as évről készítettünk egy jelentést, remélem, hogy mindenkinél ott van. Engedjék meg, hogy ezért ne ismételjem meg a jelentés valamennyi részét, hanem, ha megengedik, kiemelnék néhány olyan fontosnak tartott döntést, programot, illetőleg számot, amelyek meghatározták a Magyar Nemzeti Bank 2020. évi működését, és ezen keresztül pedig jelentősen meghatározták a magyar válságkezelést.

Egy ikerév első évről van szó, tehát 2020-21 majd valószínűleg a gazdaságtörténelemben ikerkétévként kerül be, amikor egy összetett válság érte a világot, ezen belül Európát, ezen belül az Uniót, ezen belül Magyarországot, egy egészségügyi válság, egy gazdasági válság, egy lelki, érzelmi, társadalmi, közösségi válság évei ezek. Egészen különleges pillanat a 2020-as év, mert a 1920 utáni legjobb magyar tíz évet zárta le. Tehát a 2010-19 közötti évtized, ha hibátlanak nem is nevezhető - de melyik évtized nevezhető hibátlanak? reméljük, a következő -, de

valójában a gazdasági folyamatok, a társadalmi folyamatok szerint a legjobb évtizedet zártuk. Ebben az évtizedben tehát egy sikeres felzárkózási folyamatot kapott el az összetett válság, ráadásul hét kedvezőbb, napsütéses évet zárt le: a 2013-2019 közötti hét év az igen kedvező volt a globális gazdaságban, ez is lezáródott 2020-21-gyel. Mint minden ilyen összetett válságpillanatban és összetett válságközegben eldől egy-két év alatt, időnként néhány hónap alatt a következő tíz év, ahogy 2010-ben eldőlt egy 6-18 hónapos sikeres költségvetési konszolidáció nyomán, hogy megnyerhető az évtized, úgy eldőlt szintén pozitív irányban a 2020-as évben, hogy nem veszítettük el a 2020-as évtizedet. Mind a kettőnek jelentős gazdaságtörténeti vagy történelmi hatása van.

A számokat mindannyian ismerjük, engedjék meg, hogy én a Magyar Nemzeti Bank működésére összpontosítsak. A jegybank 2020 tavaszán egy összetett válságkezelő, döntően gazdaságiválság-kezelő programot dolgozott ki és fogadott el, valamint azonnal el is indítottuk. A válságkezelő programnak a fő célja az volt, hogy az összetett válságból maradjon ki egy mondat, a pénzügyi válság. Az volt a magyar jegybank célja, ahogy egyébként a világ több más jegybankjának is a célja, hogy az egészségügyi válság nyomában óhatatlanul fellépő foglalkoztatási, gazdasági, termelési válságjelenségek ne menjenek át a pénzügyi rendszerre. Minden mindennel összefügg, nyilván mindennek van pénzügyi lenyomata. De ha a 2007-2009 közötti, nálunk 2008 ősztől beütött külső globális pénzügyi válság jelenségei, folyamati átgyűrűznek ebbe az összetett válságba, akkor azt gondolom, egy másik évről, egy másik két évről meg egy másik 2020-as évtizedről beszélünk.

A világ valamennyi jegybankja sikeresen oldotta meg ezt a feladatot, ezen belül a magyar jegybank, azt gondolom, hogy különösen eredményesen oldotta meg azt a feladatot, hogy az összetett válság ne menjen át a pénzügyi szektorra, és onnan ne jöjjön vissza egy pénzügyi válságfolyamat. Ezt az eredményt egy összetett - hiszen a válság is összetett volt -, több eszközt működtető, célzott, mind a területek, mind az időzítés szempontjából célzott programegyüttessel értük el. Ez egy nagy Kalmopyrin, amelyben 8-10 eszköz van, én ezek közül azonnal kiemelném a lelegején a moratórium kidolgozását, amelyet a Magyar Nemzeti Bank két hét alatt, egyeztetve a bankrendszerrel, alapos, részletekbe menő programmá csiszolt, és még aznap éjjel, hogy így mondjam, a kormány egy válságkezelő ülésen el is fogadott, életbe is léptetett.

A moratórium hatásait ismerjük, a számait ismerjük. Azt gondolom, hogy az Európai Unióban, de a világban is az egyik legeredményesebb, leghatékonyabb pénzügyi válságot megelőző eszköz volt a magyar moratórium, a leghosszabban tartott. Az egyik első program volt, ami moratóriumjellegű program, hatékony volt és az egyik legnagyobb eredménye az, hogy a többi eszközt is engedte érvényesülni. Tehát amikor a 2020-21-es ikerválságéveket nézzük, akkor kiemelkedik az az eredmény, hogy a pénzügyi rendszerben nem csupán nem lépett fel válság, hanem a magyar gazdasági válságkezelő eszközök nyomán, ezen belül a jegybanki programok eredményeképpen a háztartási, tehát családi hitelállomány 14 százalékkal nőtt, és ez az Unióban a legelső aranyérmet éri. Ez azért nagyon érdekes, mert a moratórium mellett érvényesült a további családi hitelfelvétel. Tehát egy sajátos megkönnyebbülés és bizalom is jellemezte a pénzügyi rendszert 2020-ban.

Hasonló módon a vállalati hitelállomány is nőtt 9 százalékkal 2020-ban, ez a negyedik legjobb eredmény az Európai Unióban, és mindkettő jelentősen hozzájárult ahhoz, hogy a kínálati és a keresleti oldal nem élte át azokat a válságjelenségeket, amelyeket néhány más ország gazdasága átélt.

Engedjék meg, hogy kiemeljem a moratórium után a Növekedési Hitelprogram aktiválását: visszahoztuk a 2013 júniusában elindított rendkívül sikeres Növekedési Hitelprogramot. Akkor - mindenki emlékszik talán, hitelkiszáradásnak hívják a gazdaságban - egy olyan állapotot kellett felszámolni a magyar gazdaságban, amikor

senki nem jutott hitelhez, de különösen nem jutott a mikro-, kis- és középvállalkozások tömege, illetőleg a családok, háztartások jelentős része. Egy hitelkiszáradási, credit crunch időszakban, a 2008-as válság után nagyjából négy évig évente 5-10 százalékkal csökkent a hitelállomány Magyarországon mind a háztartási, mind a vállalati szektorban. Ezt oldotta fel a Növekedési Hitelprogram és annak a négy egymást követő szakasza. Ezt a hitelprogramot hoztuk vissza, és az a nagyjából 3000 milliárd forint, ami most már másfél év alatt a Növekedési Hitelprogram Hajrá! révén lement a magyar gazdaságban, célzottan segítette a mikro-, kis- és középvállalatokat, pont azt a szektort, ahol a foglalkoztatás a legnagyobb veszélyben van, mindig, de különösen egy összetett válság idején.

Az NHP Hajrá! programnak a legnagyobb erénye talán az volt, hogy - szemben a korábbi szakaszokkal - most mindenre megnyitottuk, tehát megnyitottuk beruházásokra, több mint egyharmada beruházási célokat szolgált, megnyitottuk hitelkiváltásra, megnyitottuk forgóeszközhitelre, így valójában az NHP Hajrá! 3000 milliárd forintos hitelkeretének nagyjából a fele forgóeszköz-finanszírozásra, ezen belül bérfizetésre ment ki. Ez normál időszakban nem jegybanki feladat, de egy olyan időszakban, amit 2020-21-ben láttunk, azt gondolom, hogy ez egyértelműen helyes cél volt.

Egy sor más lépést is tettünk. Talán megemlíteném ezek közül, hogy jeleztük a hitelpiacoknak, hogy még két 15 bázispontos csökkentéssel képesek vagyunk lejjebb vinni az alapkamatot, tehát ösztönöztük a hitelfelvételt az alapkamat rövid, célzott ciklusával. Hasonló módon befogadtuk a nagyvállalati hiteleket, befogadtuk a bankrendszer 2700 milliárd forint értékű nagyvállalati hitelállományát, ezzel a bankrendszer likviditását, tehát folyékony pénzállapotát, hogy így mondjam, nagymértékben segítettük.

A bankrendszer végig egy bőséges finanszírozási helyzetben volt. Ez kulcskérdés volt. Tehát amennyiben a magyar bankrendszer által a pénzügyi rendszer, ezen belül a bankrendszer kiszáradt volna úgy, ahogy kiszáradt 2008 után, akkor ezek a számok minden bizonnyal nem érvényesek, és minden bizonnyal a magyar válság és a magyar visszaesés, gazdasági visszaesés nem állt volna meg -4,7 százaléknál, hanem ennél sokkal magasabb lett volna.

Tisztelt Elnök Úr! Azt gondolom, hogy a Magyar Nemzeti Bank 2020-as válságkezelő intézkedéseinek az eredménye az is, hogy az infláció a múlt évben még a jegybanki középtávú inflációs célkövetés sávja körül alakult, 3,3 százalék volt az éves átlagos infláció. Azt gondolnánk, hogy egy gazdasági válság idején természetes, hogy nincs infláció - a 2021-es év már egy kicsit árnyalja ezt a kifejezést. Értéknek és eredménynek tartom, hogy a jegybanki célsáv közelében, tehát 3,3 százalékon alakult az infláció.

A 2020-as év egy olyan különleges év volt tehát, amikor Magyarország a régiós társaihoz hasonlóan jobban teljesített a válságban, mint az Európai Unió átlagos teljesítménye. Lényegesen jobban teljesítettünk, mint az eurózóna déli szárnya, de nem teljesítettünk jobban, mint a nyugat-európai és különösen az észak-európai, skandináv országok. Ennek azt gondolom, hogy egy, bár összetett oka van, ez a versenyképesség. Most adtuk ki a legfrissebb versenyképességi jelentésünket, amelyben lényegében 95-97 százalékban objektív szempontok alapján értékelve a magyar gazdaság versenyképességét, az Unió 27 országából a 18. helyen vagyunk. Ezt lehet jónak, lehet kevésbé jónak minősíteni. Ahhoz képest, hogy a 21.-ek vagyunk az egy főre eső vásárlóerőre számított bruttó hazai termék szintjén, GDP-szinten, ahhoz képest jó. Ahhoz képest azonban, hogy a 2020-as évben az összesített válságkezelési mutató szerint 15-16.-ok vagyunk, nem jó teljesítmény, és ebben az évben a válságkezelésünk - az első félév számai ismertek - a 10. helyet éri az Európai Unióban.

Az az érdekessége tehát a 2020-2021-es magyar válságkezelésnek, hogy jobb volt, mint a fejlettségünk és jobb volt, mint a versenyképességünk. De miután a versenyképességet tudjuk javítani - jobban, gyorsabban, több eszközünk van -, egyértelműen az a javaslatunk - és ezt önök látják a folyamatosan nyilvánosságra hozott jegybanki számítások és javaslatok alapján -, hogy a versenyképesség területén javítsunk, mert azzal tudjuk javítani, reméljük, nem lesz több válság soha többet, de azzal tudnánk javítani a 2020-as évtizedben a fejlettségi rangsorban mutatott helyünkön, tehát azzal tudjuk a fejlettségünket javítani.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Magyar Nemzeti Bank 2013 óta végig nyereségesen működik. Ha egy pillanatra valaki azt gondolná, hogy ez természetes, ez nem az, mert a jegybank korábbi vezetése 2009 novemberében és decemberében 204 milliárd forintos 2013. évi veszteséget jelzett előre, és ennek alapján nem is vették volna ki Magyarországot a túlzottdeficit-eljárás alól 2013 júniusában. Ezt 2013-ban már megfordította a jegybank, ismerik a különböző lépéseket, jegybanki alapkamatcsökkentés, önfinszírozási program, NHP Hajrá!, ami megszüntette a hitelezési befagyás jelenségét és folyamatait, és 2013 óta végig eredményes, ezen belül nyereséges a jegybank.

2020-ban rekordmértékű, 255 milliárd forintos pozitív eredményt értünk el, amiből 250 milliárd forintot osztalékként befizettünk. Én azt gondolom, hogy ez is jelentős eredmény. Ennek nagyjából a kétharmada az árfolyamnyereség, de már több mint 40 milliárd forint a pozitív kamateredményen alapszik. Tehát a jegybanki eredménynek mind a két nagy forrása, az árfolyamnyereség, illetőleg a kamateredmény is táplálta az osztalékfizetést.

Tisztelt Elnök Úr! Engedjék még meg, hogy a 2021-es év folyamataira is - nincs még vége, de a féléves adatokat már ismerjük - néhány szóval kitérjek. A járványnak nem volt vége 2021-ben, sőt, újabb hullámát éljük meg ezekben az órákban, napokban és hetekben. A magyar gazdaság a 2020-ban elindított folyamatok hatására jobban teljesít 2021-ben, mint 2020-ban. Tehát 2020-ban jobbak voltunk, mint az Európai Unió átlaga a válságkezelésben, a gazdasági visszaesésben, a foglalkoztatásban és a pénzügyi rendszerben. Azért mégiscsak büszkeséggel állapíthatjuk meg, hogy az első helyen végeztünk a családi, háztartási hitelállomány bővülésében és negyedik helyen a vállalati hitelállomány bővülésében. Ezeknek a folyamatoknak az eredménye 2021-ben látszódik, amikor tehát az első fél évben a második negyedévi, mintegy 18 százalékos növekedési adat következtében a tizedik legjobb teljesítményt mutatja a magyar gazdaság.

Tehát 2021 közepére Magyarország helyreállította a magyar gazdaság 2019 végi teljesítményét. Ez tíz országnak sikerült, a többinek még nem. Vannak olyan euró-zóna-tagállamok, amelyek 2022 második felére várják, hogy helyreáll a 2019. év végi, hogy úgy mondjam, válság előtti békeév vagy negyedév teljesítménye. Ez egy nagyon komoly eredmény. Ez részben tehát annak köszönhető, hogy 2020-ban helyes, jó összetételű, célzott, koordinált válságkezelést hajtottunk végre. Koordináció alatt azt is értem, hogy a kormány és az állami szervek, a jegybank, a bankrendszer és az üzleti szektor együtt kezelte a válságot. Tehát ha bármelyik szereplő nem vett volna részt a válságkezelésben, hiányzott volna, és 2021 közepére nem alakulhatott volna ki az a helyzet, hogy másik kilenc országgal együtt bizony elértük a 2019. év végi szintet. Beindultak az állami beruházások, beindult a vállalati szektor egy sor versenyképes beruházása, ezt segíti a Növekedési Kötvényprogramunk, ahogy ezt önök látják, ami egy teljesen új tőkepiaci eszköz, és egy teljesen új piaci részszelem alakul ki a nyomán.

Igen, a 2021. évi teljesítményünk lényegesen jobb, mint a 2020-as. Van egy új fenyegető, nem is árny, hanem már valóság, az infláció. Először az inflációról.

Az infláció, hogy mondjam, újabb kori, az elmúlt néhány hónapban látható evolúcióját érdemes föllelevenítenünk annak érdekében, hogy pontosan érzékeljük, hogy mit tehetnek a jegybankok, kormányok és mit nem. Először majdnem mindenki, mi nem, a Magyar Nemzeti Bank először figyelmeztetett az Európai Unióban az inflációs veszélyre, és egyébként először indítottuk el az alapkamat-emelési ciklust ez év júniusában, ami válasz a megugró inflációra. Tehát nem mindenki, például a magyar jegybank nem gondolta soha, hogy egy ilyen jellegű, összetett válsághelyzet, valamint az abból való kilépés infláció nélkül megoldható. De nagyon sokan azt gondolták az elején, hogy átmeneti, néhány hónapos az inflációs megugrás, ez spike, tehát kiugrásokról van csak szó, nincsenek tartós inflációs folyamatok.

Ma már azt gondolom, hogy a világgazdaság, ezen belül az Európai Unió valamennyi szereplője tisztában van azzal, hogy egy különleges pillanat van a XXI. század 2020-as éveinek elején, egyszerre egybeesik a válság hatása, a válságból való kilépés hatása. Egyértelmű összefüggés van, hogy minél gyorsabban és jobban jön ki valaki a válságból, annál előbb kapja meg az inflációs zuhanyt, az inflációs kiugrásokat. Magyarország példája is ezt mutatja, de az Egyesült Államok példája is ezt mutatja, hiszen 5 százalékos feletti inflációt - ilyen az augusztus-szeptemberi amerikai infláció - ritkán mértek az elmúlt száz évben. Németországban nagyon kellemetlen meglepetés volt a 4 százalékos feletti infláció. Tehát minél gyorsabban kijön valaki a válságból, annál erősebb lesz az infláció első hulláma.

Egy harmadik tényező, hogy vannak 75 éves, úgynevezett nyersanyagár-szuperciklusok; a világgazdaság pechjére, hogy így mondjam, pont ezekben az években lép be egy 75 éves nyersanyag-szuperciklus.

Van egy negyedik ok, ami az energiaszektor '70-es évtized elejére hasonlító, furcsa mozgása. Az energiaszektorban 85 dolláros olajár mellett többszörösére ugró földgázárakat látunk, amit sokan sokféle tényezővel magyaráznak, de az inflációra, most például a magyar inflációra egy nagyon erőteljes, a legerőteljesebb külső hatásként hat. A szállítási költségek a hétszeresükre emelkedtek, 700 százalékos szállítási költségeket mérünk Európában, az Európai Unióban, így Magyarországon is 2021-ben a 2019-es, sőt, a 2020-as szinthez képest is. Egészen különleges, célzott inflációs kiugrásokat látunk például a ritkaföldfémek esetében vagy a csipek esetében. Tehát egyszerre látunk hagyományos inflációs forrásokat és vadonatújat. Az, hogy a szállítási költségek vagy a csip vagy a ritkaföldfémek ilyen mértékben befolyásolják az ármozgásokat, ezt még a XX. század folyamatai alapján sem lehetett látni.

Természetesen egy jegybankár nem tagadhatja el azt az inflációs forrást, hogy minden kormány és minden jegybank nagyon sok eszközt mozgósított a válság kezelésére, helyesen. Például az amerikai költségvetés egytrillió dollárt küldött a családoknak a vásárlóerő fenntartására, önök látják az amerikai költségvetés megugrását eredményező, trillió dollárokból mérhető válságkezelő eszközöket. Hasonlóan minden európai uniós tagállam - Magyarország is - jelentős költségvetési többleteket, így államadósság-megugrásokat vállalt a válság kezelésére, és minden jegybank jelentősen aktivizálta a mérlegét, megnyitotta a mérlegét. A magyar jegybank a 2019-es bruttó hazai termékhez mért 26 százalékról 43 százalékra emelte a mérlegét 2020-ban, ez most már 45 százaléknál tart. Csak összehasonlításképpen, az Európai Központi Bank több mint 75 százalékos mérleggel vesz részt a válságkezelésben.

Kivételesen a világ minden jegybankja - nagyok, kicsik, nyugatiak, keletiek - részt vesz a válságkezelésben. A magyar jegybank talán a második legaktívabb, legnagyobb mérlegemelését vállalta 2020-21-ben az Európai Unióban belül, de van egy különleges tulajdonsága a magyar jegybank működésének, hogy mi lényegében minden eszközt célzottan használunk. Ha önök megnézik azt a nyolc-tíz programot, én néhányat felsoroltam, amelyeket a magyar jegybank elindított 2020 áprilisában, akkor

azt látják, hogy ezek minden esetben célzottak. Vagy úgy célzottak, hogy a moratóriummal időben céloznak, vagy úgy céloznak, hogy a mikro-, kis- és középvállalati szektort célozzák mondjuk az NHP Hajrá! esetében, vagy a kötvényprogram esetében a vállalati kötvénypiac fejlesztésére. Ez azért nagyon jelentős különbség, mert a jegybanki mérlegeket bővíteni, hogy mondjam, az egy viszonylag könnyű döntés. Tehát kivétel nélkül minden jegybank meghozta, vannak nálunk lényegesen magasabb jegybanki mérleggel működő jegybankok, de azt nagyon kevés jegybank vállalta, hogy célzott programokat indít.

Azzal zárnám tényleg csak az összegzés összegzését, hogy a Magyar Nemzeti Bank jegybanki működésének a célzott jellegét mutatja az a zöldmandátum, amit kértünk, és ezúton is szeretném megköszönni az elnök úrnak, a bizottságnak és az Országgyűlésnek, hogy támogatta a kérésünket, úgy, ahogy az Európai Központi Bank is tette, hiszen a zöld-, fenntarthatósági fordulatban a mi megítélésünk szerint a jegybankoknak nagyon nagy a szerepe. Ezt nem mindenki gondolja így. Vannak olyanok, akik a jegybanki világban élesen ellenzik a jegybankok zöldmandátumát, nem véletlen, hogy talán három olyan jegybank van a 190-200 jegybank közül, ahol nyílt, törvényben rögzített zöldmandátum van. Még egyszer köszönöm a jegybank vezetése nevében, hogy az Országgyűlés és a Gazdasági bizottság támogatta ezt a kérésünket.

Nos, a zöldmandátum azt jelenti, hogy a magyar felzárkózás fenntartható irányba mozdulhat el. Nem egyszerűen arról van szó tehát, hogy visszatérhetünk 2022-től, 2021 végétől, második felétől a felzárkózási pályára, hiszen valójában kicsit fanyar közgazdasági gondolat, de engedjék meg, hogy megosszam, hogy valójában a válság idején is valamit közeledtünk az Európai Unió átlagához, hiszen 2019 végén 73 százaléknál álltunk az átlagos európai uniós fejlettségi szintnek, az egy főre eső GDP-t PPP, tehát vásárlóerő-paritáson számolva, tehát korrekt módon számolva, semmi susmus nincs benne, 74,4 százalékon álltunk 2020 végén, és 2021 végén valószínűleg 75 százalékon állunk. De ez még az a szerény emelkedés, ami abból következik, hogy mi jobban kezeljük a válságot, több okból. Jobban kezeljük a válságot alapvetően a munkaerőpiac jobb kezelése miatt, mint az eurózóna déli szárnya, amelyik meghatározó módon vesz részt az Európai Unió közös fejlettségének a kiszámításában.

Nos, a fenntartható felzárkózási pálya megépítéséhez döntő, hogy Magyarország, a kormány és a jegybank zöld-, fenntartható fejjel gondolkodik. A mi esetünkben erre most 3+1 mandátumunk van, tehát erre a +1 mandátumunk lehetőséget is ad, és önök látják az első 5-6 olyan lépést, ami a zöldirányba megy. Legutóbb kirepítettük a Zöld Otthon Programot, ami már az első hetekben 100 milliárd forint lekötést eredményezett. Nyilván a Monetáris Tanács tagjai majd megfontolják, hogy ha elfogy a keret, akkor tudjuk-e emelni. Én majd érvelek, hogy emeljük, de majd a Monetáris Tanács eldönti ezt. Egy sor olyan, nem látható, de a zöldítésben, a fenntarthatóságban részt vevő intézkedést hoztunk, amellyel a bankrendszert ösztönözzük arra, hogy adjon több zöld-, fenntartható hitelt. Ilyen a zöldjelzáloglevél-programunk is és természetesen ilyenek az egyéb, zöldítés, fenntarthatóság felé tett lépések.

Azt kell tehát mondanom, összegezve a 2020-as éves beszámoló és a 2021 fél évre érvényes számok alapján Magyarország működését, ezen belül a jegybank hozzájárulását a válságkezeléshez, hogy nem veszítettük el a 2020-as évtizedet, sőt, vannak olyan folyamatok, amelyek az évtized megnyerését segítik, például a fenntartható zöldfordulat irányában erőteljes lépéseket tettünk. A versenyképesség az a terület, ami egy jó nagy terület, mi 330 pontban jeleztük a változtatások szükségességét. A 330 pontból 34 százalékban elindult, illetőleg végbement a fordulat, ami egyrészt jó hír, másrészt pedig a többinél még nem.

Tehát Magyarország nem veszítette el az évtizedet, jó esélyünk van az évtized teljes megnyerésére. Azt gondolom, folytatni kell még ezekben a hónapokban is a válság kezelését, az utolsó nyomainak az eltüntetését. Az első fél év végére elértük a 2019. év végi szintet. Tehát kijöttünk a válságból, ezt szükséges rögzíteni, tehát ez egy óriási eredmény, és a versenyképesség az a terület, ahol, tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, a legnagyobb tartalékaink vannak.

Azt gondolom, hogy senki nem látja előre a 2020-as évtized további eseményeit. De annyit bizonyosan állíthatunk, hogy ha egy picit is hasonlít a '70-es évtizedre vagy esetleg más kedvezőtlen évtizedekre, akkor nem lesz könnyű, de Magyarország megnyerte a 2010-19-es, tehát a válság előtti időszakot, ez adott lehetőséget, hogy ne veszítse el a 2020-21-es iker éveket, és ezek megnyerése pedig lehetőséget ad számunkra arra, hogy az egész 2020-as évtizedet megnyerjük, és majd így együtt 2030 körül értékeljük az évtizedet, és azt mondjuk, hogy a 2020-21-es jó válságkezelési tapasztalatok alapján megnyertük az évtizedet.

Még egyszer, elnök úr, tisztelt bizottság, köszönöm szépen a figyelmet.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen a szóbeli kiegészítését, elnök úr. A bizottság tagjainak adok lehetőséget arra, hogy kérdéseket tegyenek föl vagy véleményt mondjanak. Arra kérek mindenkit, hogy a gépével jelezze a hozzászólási szándékát. *(Jelzésre:)* Elsőként Székely Sándor képviselő úr kért szót. Öné a szó, képviselő úr!

SZÉKELY SÁNDOR (független): Köszönöm szépen a szót. Elnök Úr! Elnök Urak! Egyrészt köszönjük a beszámolót, mindig jó hallgatni a reménykedő és a jövőbe vetett hitet. Engem tényleg kicsit megrémiszt, amikor azt mondjuk, hogy megnyertük az elmúlt tíz évet, és még a következő tíz év sem vész el, mert minden évben el szokta mondani, hogy nagyon jók ezek a számok, amiket itt meghallgatunk ebben a teremben, ahol nagyon jó meleg van, meg jó a világítás is.

Ámde sajnos az van, hogy a magyar valóság mást mutat, és az embereknek a bérei, a megélhetése, az egészségüghöz való joga, az oktatás, és nem tudom, más területen egész egyszerűen nem javul, hanem romlik. Mi most arra vagyunk büszkéek, csak egy példát mondok, hogy Magyarországon jelen pillanatban 110 ezer forint a nettó minimálbér, ez alapból 300 euró környékén van, és a magyar kormány nem tudom, mióta, a legjobb tíz év után azzal kampányol, hogy ezt megemeli húszezer forintra. Én azt gondolom, hogy ez nagyon kevés, és ez nagyon nagy problémákat fog még okozni a következő években, szerintem jól látszódik a közvélemény-kutatási adatokon is, hogy itt nagyon komoly düh van ebben az országban.

Amikor a válságról beszélünk, azt is el szeretném mondani, bár nem tartozik ide és nem is fogom magunkat ezzel fárasztani, de azt azért el kell mondanom, hogy 32 éve élünk kapitalizmusban, én 44 éves vagyok, ebben a 32 évben ez most már a harmadik-negyedik komolyabb válság, ami történik, ez elég aggasztó. Elméletileg arról volt szó, hogy azért jó a kapitalizmus, mert itt akkor így biztos lesz a magyar népnek a jóléte. 32 évvel ezelőtt odadoztuk a mezőgazdaságunkat meg az iparunkat, tehát a mezőgazdaságunkat szétvertük, az iparunkat meg odaadtuk jórészt külföldieknek, és azóta meg folyamatosan egyik válságból megyünk a másikba, az utolsó, tehát az előző az egy külföldről begyűrűzött valami volt, ez pedig nyilván egy globális válság. Tehát nem mondom, hogy ezért a magyar kormány a felelős, de azért az elég ijesztő, hogy ennek vagyunk kitéve.

Én nem szaporítanám tovább a szót, és azért kérdéseket tennék föl.

Mindig meg szoktam kérdezni, hogy maga szerint mikor lesznek Magyarországon normális bérek, mondjuk mikor lesz 250 ezer forint nettó

Magyarországon a minimálbér. Ez még mindig nem ezer euró, ez valahol, egyre gyengébb a forint, de mondjuk ilyen 700 euró környékéről beszélgetünk.

Kérdezném, hogy a jelenlegi állapotok szerint mikor fogjuk utolérni Ausztriát. Ez bekövetkezhet-e még?

Kérdezem, hogy előfordulhat-e, hogy nekünk lesz eurónk valamikor, és hogy ez mikorra várható.

Kérdezem, hogy mi fog történni a hitelmoratóriummal, főleg, hogyha lejár ennek a vége. Mi fog történni a törlesztőrészekkel? A futamidők megnőnek, nem nőnek? Mi fog történni azokkal az emberekkel, akik nem fizetik ezt a hitelmoratórium miatt, ámde a fizetésük az óriási infláció miatt már most is teljesen értékét veszti?

Mikor fog megállni az infláció, ami sajnos nem 5 százalékos? Tehát mindannyian tudjuk, hogy ezeket a számokat önök mondják. Persze, hogyha úgy állítjuk össze a csomagot, hogy ezt ki lehessen hozni, akkor persze ez 5-6 százalékos, ámde a lakosság jelentős része tartós fogyasztási cikket vásárol, amiknek az ára most már gyakorlatilag hétről hétre emelkedik, ellentétben az ő fizetésükkel. Mikorra várjuk azt, hogy a jó, tehát amikor... - próbálok magam visszafogni. Tehát amikor ön azt állítja, hogy jól kezeljük a válságot, 2020-ban állítólag jól kezeltük a válságot, és most 2021 van, amikor itt omlik össze a forint a szemünk előtt, ez állítólag a jó válságkezelés. Mikor áll meg ez a dolog és hol van ennek a vége? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szakács László képviselő úr kért szót. Öné a szó!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Urak! Először is azzal kezdeném, amit az elnök úr elegánsan átugrott, ez az árfolyampolitika. Azt gondolom, hogy erről egy mondat esett a beszámolóban, hogy mennyit keresett ebből a jegybank. Azt mondta, hogy a 255 milliárdos eredménynek nagyjában-egészében a kétharmadát az árfolyamnyereségből hozták össze, gyorsan kiszámoltam, 177 milliárd forintot, bocsánat, 170 milliárd forintot nyert ezen a jegybank. Ez az árfolyampolitika. De tudja-e, hogy mennyit vesztek rajta a magyarok, meg hogy kinek jó ez? Én meg abból a szakmából jövök, ahol mindig azt tesszük föl kérdésként, hogy kinek az érdekében, cui prodest. Azt látjuk, hogy a gyenge forint, ami csak idén eddig 18 forintot romlott az euróhoz képest, a magyaroknak nem jó, ettől drága lesz az üzemanyag, ettől drága lesz az energia, ettől drága lesz minden importcikk. Persze, jó az önök stratégiai partnereinek, a multinacionális cégeknek, a kormány stratégiai partnereinek, azoknak kiváló, hiszen ők forintban fizetnek ki, de euróban számolnak el.

Ha csak egy egyszerű példát mond az ember, egy multiban egy munkás keresett mondjuk 300 ezer forintot, akkor az ezer euróba került ennek a multinak, amíg volt egy stabil 300 forintos euró. Most, hogy 360 forint egy euró, most ennek a multinak ugyanez a 300 ezer forintos munkavállalója mennyibe kerül? 650 euróba talán? Még az is lehet, hogy 10 százalékkal megemelték a bérét, még így is nyer minden egyes munkavállalón.

Én azt gondolom, hogy ez az árfolyampolitika, amit önök folytatnak, valójában ezeknek a stratégiai partnereknek szól és nem a magyar embereknek, akik viszont ebből csak a drágulást látják. Bocsánat, az elején elfelejtettem leszögezni egy gondolatot, az elnök úr nyilvánvalóan el fogja mondani, hogy a jegybanknak nincsen árfolyamcélja, mi meg azt gondoljuk, hogy van, mert hát mindig ebből van a nyeresége, és márpedig aki érdekelt valamiben, mert abból nyeresége származik, tehát hogyha valamiből valakinek nyeresége származik, akkor nyilvánvalóan érdekelt ennek a helyzetnek a fenntartásában.

Az elnök úr célzott támogatásokat mondott, illetve felsorolt a 48-ból pár elemet, ezekből a támogatásokból, ami szerint ki is jöttünk a válságból. Bizony, jó az, ha tudjuk legalább itt mi ebben a bizottságban, hogy vannak olyan emberek, akik erről mást gondolnak, tehát akik azt gondolják, hogy itt rosszul kiválasztott szektorokra öntötték rá az iszonyatos mennyiségű pénzt, és ott is, a rosszul kiválasztott szektorokban is voltak ennek kiválasztott haszonélvezői. Tehát inkább a piac újrafelosztása folyt az elmúlt évben. Lehet ezt válságkezelésnek is hívni, hogyha éppen ezt szeretné, de inkább a piacnak az újrafelosztása folyt az elmúlt egy évben, és ezzel mi nem értünk egyet.

De hogy mondjak valami olyat is, amivel egyetértek, ezek az éves versenyképességi jelentések, amelyek jöttek, többször tárgyaltuk itt a bizottsági ülésen is. Azt gondolom, hogy abban nagyon sok olyan dolgot írt le a jegybank, amit ugyanúgy látunk erről az oldalról, a politikai ellenzék oldaláról, mint ahogyan az a jegybanknak a versenyképességi mutatójából is kiderül. Mi is úgy gondoljuk, hogy az egészségügyre sokkal többet kellene költeni, mint, mondjuk, hogy visszautaljak az előző gondolatomra, Mészáros Lőrincnek a szállodáira. Szerintem ez egy helyes törekvés. Tehát hogyha ezzel a jegybank is egyetért, akkor már eggyel beljebb vagyunk ebben a kérdésben. Mi is úgy gondoljuk, hogy ebben a pillanatban az oktatás egy komoly versenyképességi gátja Magyarországnak, és bizony ebben úgy a szerkezetváltás, mint a finanszírozási váltás elengedhetetlen.

Azt mondja, hogy ezen tudunk javítani, úgyhogy itt föl is tenném az első kérdést. Tudunk rajta javítani? Tehát ez a kormány partner ebben? Mert innen kívülről nézve mi azt látjuk akár a Pénzügyminisztériummal folytatott vitáiból, hogy a kormánnyal azért nem teljes az egyetértés a jegybank látásmódja, illetve a kormány látásmódja és a politikai céljai között. Mi nem azt látjuk, hogy ez akár a gazdaságpolitika terén tükröződne, hiszen azt látjuk, hogy a kormány folyamatosan fűti a gazdaságot, egekbe emeli az állami beruházásokat, ami egy, hogy mondjam, kreált, pörgetett gazdaságot, egy ezzel együtt járó inflációt hoz magával, és ezzel együtt egy kamatemelési ciklussal a jegybank pedig húti a gazdaságot. Ezek mennyire oltják ki egymást? Létezik-e a monetáris meg a fiskális politikában az a fajta együttműködés, amire talán törekedni kellene? Vagy marad ez a háborús helyzet? Ez is egy kérdésem lenne.

Talán az utolsó, amit itt felhoznék: a moratóriumra azt mondta, hogy a hatásait ismerjük. Tényleg? Tehát a hosszú távú hatásait is ismerjük, hogy ez a családokra milyen terheket fog róni, annak a függvényében természetesen, hogy mikor vették fel a hitelt? Hogy annuitásos hitelt vettek-e föl? Hogy még a kamattörlesztési ciklusnak az elején járnak-e? Merthogy ha valaki 2018-ban fölvelt egy hitelt, órájuk milyen hatása lesz? Tehát tényleg ismerjük ezeket a hatásokat? Ezeket mérjük? És ezekre vannak adatok, amik alapján ez kijelenthető?

Álljon itt a végén a beismerés a kormány részéről. A hiteltörlesztési moratóriumba a kormány beletette a nyugdíjasokat. Ez a beismerése annak, hogy elértéktelenedett a forint és hogy elértéktelenedett a nyugdíj, hiszen a nyugdíjas nem vesztette el az állását, hiszen a nyugdíjasnak nincsen gyereke, hiszen a nyugdíjasnak nem csökkent a jövedelme, csak az élete lehet drágább. Ez a teljes beismerése annak, hogy önök elértéktelentették a forintot, a nyugdíjakat, a béreket, megjelent a nyugdíjasok között a szegénység, nagyon komoly mélyszegénység van, dolgozói szegénység, azért, mert helytelen árfolyampolitikát, kamatpolitikát folytatnak. Ez egyben természetesen vélemény is volt, de a kérdésekre is várnám a válaszokat.

Még egy kérdésem hadd legyen, bocsánat! Hogyan látja az elnök úr az euró bevezetésének a lehetőségét, és mikorra tervezik? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony, öné a szó!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszönöm szépen a beszámolót az elnök úrnak. Szakács képviselőtársam nagyon sok olyan részt érintett, amiről én magam is szerettem volna beszélni, és gyakorlatilag ugyanazokat emelte ki, amiket én magam is jegyzeteltem. Nem ismételve az elhangzottakat, de én is rá szeretnék erősíteni arra, hogy az elnök úr beszámolójából az árfolyampolitika és az euróval kapcsolatos intézkedések gyakorlatilag kimaradtak. 2020-ban azért ez is egy olyan jelentős gazdasági folyamat volt, amiről, azt gondolom, hogy mindenképpen beszélni kell.

A másik fontos a hitelmoratóriumnál a „hatásait ismerjük” kijelentése az elnök úrnak. Én azt látom, az elnök úr a beszámolójában is mondta, hogy a családok hitelállománya 14 százalékkal nőtt 2020-ban, és ezzel az első helyen végeztünk az Európai Unióban. Hogyha a hatásait ismerjük, akkor talán azon is el kellene jobban gondolkodni, hogy miért is vettek fel hitelt az emberek. Talán azért, mert bíztak abban, hogy ezzel a hitellel majd kilábalhatnak abból a válságból, amelybe a háztartások kerültek. De azért azt szerintem figyelembe kell venni, hogy a magyar emberek jelentős része nem foglalkozik behatóan a gazdasági folyamatok ismeretével, és esetleg úgy ugrik bele egy hitelfelvételbe, hogy annak, valóban, ahogy elhangzott, a hosszú távú hatásait nem gondolja át. Ebből lehet majd egy újabb olyan válság a későbbiekben, amit 2008 után megtapasztaltunk.

Nem tért ki rá az elnök úr, de gondolom, hogy a családok hitelállománya leginkább ingatlanfejlesztési, lakás- és egyéb hitel, tehát nem annyira személyi kölcsön, nyilván az is van benne egy nagyon kicsi rész, de inkább az ingatlanvásárlásokkal kapcsolatos. Mi lesz akkor, hogyha ezek az emberek majd az utcára kerülnek? Milyen társadalmi és szociális következményei lesznek a hitelmoratóriumnak? Az is egy óriási kérdőjel bennem, hogy természetesen a Jobbik is támogatta a hitelmoratóriumnak a bevezetését, nagyon-nagyon fontos, hogy ez volt, de nem mindegy, hogy milyen feltételekkel. Az, hogy a kereskedelmi bankok majd a családokon fognak nyereszkedni, és amikor a családok rádöbbennek arra, hogy nem elég, hogy vége van a hitelmoratóriumnak, kitolják a fizetési ütemezést, a hitel visszafizetésének a határidejét, de láthatóan elindult egy alapkamatemelési ciklus, erre az elnök úr is kitért. Ennek is olyan súlyos következményei lehetnek majd a családok tekintetében, amely nem biztos, hogy mindig pénzügyi. Természetesen nyilván, itt vagyunk a Gazdasági bizottságban, a pénzügyi hatásait kell vizsgálni, de ennek a szociális és társadalmi hatásait is jobban meg kellene nézni, mert én azt látom, én is kapok olyan jelzéseket, hogy mi lesz akkor, ha. Nekünk erre is gondolni kell, amikor meghozunk egy döntést, meg amikor két hétig tárgyalták a hitelmoratórium feltételeit, és mégis azzal szembesülnek majd a magyar családok, hogy egyrészt emelkedhet a törlesztőrészlet, másrészt pedig a futamidő.

Ez lenne a két, inkább vélemény, mert a kérdéseket képviselőtársam feltette. Azt gondolom, hogy nagyon sok a teendő, és ezt az éves beszámolót és jelentést én a szavazatommal nem fogom tudni támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Annyi technikai segítséget szeretnék adni képviselőtársaimnak, hogy amikor megadom a szót, akkor automatikusan vált a mikrofon, tehát már nem kell többet gombot nyomni. Szatmáry Kristóf képviselő úr következik.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Elnök Úr! Nagy szeretettel köszöntjük a bizottságban. Három rövid észrevételt tennék.

Az első: sajnos nem tudom megállni, hogy Szakács képviselőtársam válságkezeléssel kapcsolatos kijelentéseire annyiban ne reagáljak, hogy bár persze minden válságkezelést valószínűleg lehet jobban csinálni, mint ahogy csinálják, de szerencsére a kollektív emlékezet még elég jó összehasonlítási alapot ad a baloldali válságkezelésre a 2000-es évek végi válságból. Csak hadd említsek néhány példát különbségként, talán a jegyzőkönyv meg az utókor számára.

Az önök által válságkezelésnek nevezett folyamat nagyban különbözik a mostani válságkezeléstől. Ha csak azt nézzük, hogy akkor fizetéseket vontak el, adókat emeltek, és nemhogy a piaci, de egy IMF-hitelbe kellett menekülnie az országnak, ennek minden nyűgével együtt ahhoz, hogy valahogy kikeveredjen. Nem arról beszélgettünk, hogy egy év alatt sikerült az országot a korábbi növekedési szintre hozni, hanem három-négy évig nyögte a magyar nép és a későbbi gazdasági kormányzatok, hogy ezt az iszonyatosan rossz válságkezelést valahogy kiegyenesítsék. Tehát válságkezelés és válságkezelés között, azt gondolom, hogy ez a legjobb összehasonlító példa.

Valóban, az elnök úr a 2020-as év kapcsán elmondta a legfőbb számokat, és talán itt van még egy példa az önök baloldali válságkezelése és a mostani kormány válságkezelése között, hogy az akkori válságból a magyar gazdaság az Európai Unióban a legrosszabbul jött ki, míg most a legjobbak között sikerült visszazárkóznia.

Elnök Úr! Én talán egyet emelnék ki a jelentésből, egy tételt, aminek az elnök úr talán szerényen nem adott akkora hangsúlyt, amiről nem számolt be, ez a devizatartalékoknak az emelkedése a 2020-as évben, ami, azt gondolom, hogy a válságkezelésnek akár egy indikátora is lehet, hiszen az anyagból jól látszik, hogy majdnem 15 százalékkal, 5,3 milliárd euróval növekedett a magyar devizatartalék, ennek minden pozitív hozadékaival együtt. Tehát összességében mi azt gondoljuk, hogy a magyar gazdaság társadalmi-intézményi rendszere a lehetőségeinkhez képest jól kezelte a válságot, és ebben értelemszerűen a jegybanknak a válságkezelése is benne van, a válságból való kilábalást a 2020-as évben nagyban segítette a jegybanki teljesítmény.

Én egy dologra szeretnék rákérdezni az elnök úrnál, itt már részben kitért erre, de talán az idei év legnagyobb kihívása valóban az infláció, mint ahogy említette az elnök úr. De az is jól kiderült egyébként a beszámolóból, és talán érdemes lenne, ha ezt egy picit jobban megvilágítaná az elnök úr, hogy itt alapvetően két tényező, külső és belső tényezők adják azt az inflációt, amely ellen, azt gondolom, hogy közösen küzd a jegybank és a kormányzat. De azt kell látni, ha jól értettem az elnök úr szavaiból, hogy itt a külső tényezők döntő többségben vannak a magasabb infláció tekintetében, például az energiaválság tekintetében is. Mégis, a kérdés az, hogy magyar intézmények hogyan tudnak tenni - akár a nemzetközi folyamatok ellenében is - az infláció féken tartásában, és az energiaválság mint egy fenyegető rém Nyugat-Európából hogyan állítható meg valamilyen módon a magyar gazdaságban? Azt gondolom, hogy ez talán érdeklődésre tart számot mint az egyik legnagyobb kihívása a '21-es évnek.

De még egyszer szeretném megköszönni a beszámolót és megköszönni a Nemzeti Bank munkáját is a 2020-as évben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Riz Gábor képviselő úr kért szót. Öné a szó!

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Matolcsy elnök úrnak köszönöm szépen a beszámolót és a tájékoztatót. A magam vonatkozásában engedje meg, hogy megosszak néhány gondolatot a bizottság tagjaival.

Az elnök úrral több mint tíz éve kezdtem el közösen dolgozni, akkor gazdasági miniszteri minőségében, én pedig ózdi képviselőként igyekeztem azt a fajta helyi

gazdaságot erősíteni, amely az összeszerelő üzemeken túl magasabb hozzáadott értéket célzott meg a jövőt tekintve. Ebben én annak idején nagyon sok segítséget kaptam, amit a mai napig nem győzők megköszönni.

A másik fontos gondolatom, hogy ahogyan akkor is elhangzott számtalan fórumon, a miniszterelnök úr pedig külön fölemelte nemzeti szintre, hogy ha munka van, minden van. Ezt a szlogent, úgy gondolom, hogy mindenki a magáévá tette kormányzati pozícióban, legyen felelős akár a monetáris, akár a fiskális politikáért. Lehetnek apró eltérő szakmai gondolatok a rövid távú célok, hosszú távú eszközök tekintetében, de az alapcél és az alapgondolat elviekben tökéletesen megegyezik úgy a pénzügyi politikáért, mind a gazdaságpolitikáért felelős vezetők tekintetében.

Ez elég világosan látszik akkor, amikor sikerült stabilizálni az ország gazdasági helyzetét az elmúlt években. Ez látszik az európai összehasonlításból és látszik abból is, hogy bár az ellenzéki képviselőtársak részéről gyakran hallani magukat, hogy is mondjam, függetlennek nevező televíziók és egyéb médiumok tekintetében, hogy pánikkormányzás és kapkodó kormányzás folyik. Nem, ez egy tudatos válságkezelő munka, amelynek számtalan eszközét látjuk. Én a magam vonatkozásában a jelentésnek azt a táblázatát emelném ki, amely csak a legfontosabb eszközöket veszi számba, amelyek a helyi gazdaságot és a magyar vállalkozókat igyekeztek tovább erősíteni a válság időszakában. Ez a közvetlen pénzügyi injekciók, illetve a pozícióik erősítése tekintetében is - a magam szerény vonatkozásában Borsod megyében és más megyében is - elég világosan visszaköszön.

Azt tudjuk, hogy az erős forint-gyenge forint vita, amióta közgazdászok vannak, örökös vita. Az export és import tekintetében, tudjuk jól, hogy egy importvezérelt országban nyilván erősebb a forint, míg a gyengébb forint tekintetében pedig az exportképesség a számottevő. Nem véletlenül hangzott el kérdésként, hogy milyen tartalékokkal rendelkezünk, amelyek pontosan emiatt keletkeztek. Egy dolog, amely kérdésként bennem is fölmerült, ha már elhangzottak az általános tartalékok, akkor ebben nagyon fontos szerepe van az aranytartaléknak, amelynek a súlya tonnákban mérhető, és ha az arany árát nézzük a világpiacon, akkor egy ugrásszerű emelkedést látunk, ez tovább erősítette a Magyar Nemzeti Banknak a pozícióit.

A nagy hitelminősítők: Magyarországot mind a három hitelminősítő felminősítette az elmúlt időszakban. Ebből látszik, hogy nemcsak a hazai, hanem a nemzetközi pénzpiacon és a gazdaság értékei tekintetében is van bizalom Magyarország iránt, hiszen befektetésre alkalmas országnak minősítették hazánkat, ez visszaköszön az általam előbb említett monetáris és fiskális politika összhangjában. Én arra biztatom az elnök urat, hogy legyen így a jövőben is, legyenek alapvető szakmai kérdésekben viták, de az általános elvi megközelítés legyen azonos, hogy Magyarország gazdasága, azon belül teljesítőképesége, versenyképessége a jövőben hogyan alakul.

Engedjék meg, hogy egy konkrét kérdéssel zárjam! Ugyan elhangzott már az euró és egyéb valuták tekintetében, hogy fontosak a keresztárfolyamok, de én úgy gondolom, hogy az elnök úr egzakt választ tud adni arra is, hogy ha ennek van sávja, akkor sikerült a sávon belül tartani ezeket a mozgásokat, még annak ellenére is, hogy millió meg egy külső pénzügyi feltétel rángatja a forintnak az árfolyamát föl és le is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Úgy látom a monitoron, hogy nincs további felszólalási igény képviselőtársaim részéről, úgyhogy az elnök urat kérem, hogy adjon választ az elhangzott kérdésekre. Öné a szó!

Dr. Matolcsy György válaszai

DR. MATOLCSY GYÖRGY elnök (Magyar Nemzeti Bank): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Elnökhelyettes Urak! Igen tisztelt Bizottság! Nagyon szépen köszönöm a kérdéseket és a véleményeket, igyekszem akkor a kérdésekre a jegybank álláspontját alapul véve válaszolni.

Székely Sándor képviselő úr: mikor lesznek normális bérek? Nagyon egyszerű a gazdasági összefüggés. Most talán tekintsünk el egymás iránti udvariasságból, hogy visszamenjünk 1920-ig vagy '45-ig vagy 1990-ig. Tehát van egy története a magyar gazdaságnak, 1990-ben is megérkeztünk az újrakezdéshez, és utána évtizedenként megérkeztünk az újrakezdéshez, és mindig bérjövedelem-hátránnyal érkezünk meg.

De a közgazdasági összefüggés változatlan száz éve: a termelékenység emelkedésének - amelynek a forrása a versenyképesség növekedése - az egyetlen fenntartható forrása a bér és jövedelem bővülése. Tehát Magyarország azon az úton van, hogy 2017-től már a mikro-, kis- és középvállalatoknál is emelkedik a termelékenység, azon az úton van, hogy a termelékenység emelkedése adja a bér- és jövedelembővülésnek a forrását. Ez az egyetlen módszer a világban. Tehát meg lehet próbálni - 1970-es évtized - eladósodásból fedezni az életszínvonal megtartását. Azt a történetet ismerjük, ott négy milliárd dollár eredeti hitelfelvételből lett 22 milliárd dollár tartozás 1990-re, mert a kamatokat sem tudta az akkori magyar gazdaság kitermelni. Lehet másfajta történeteket is mondani.

Az egyetlen módszer, hogy a képviselő úrnak is igaza legyen és mindannyian jól járjunk, az a folyamatos, hatékony versenyképesség-erősödés, aminek a hatásaképpen a gazdaság teljes szélességében növekszik a termelékenység, és a magasabb termelékenység, például az exporttöbbleten keresztül, a hazai hozzáadottérték-arány növekedésén keresztül magasabb béreket eredményez. Nem tudunk mást, tehát csak és kizárólag ez az egyetlen hosszú távon fenntartható pálya. De mi ezen rajta vagyunk. Nem vagyunk elégedettek az ütemmel, annyi mindennel nem vagyunk elégedettek, személyesen tudnék erről beszélni, de rajta vagyunk ezen a pályán. Nem azon a pályán vagyunk rajta, hogy megpróbáljuk újabb és újabb hitelfelvelelekből fedezni a béremelkedéseket, tehát ez az egyetlen összefüggés. Egyébként pedig ez a célja a közgazdaságnak meg a gazdaságpolitikának, nincs más célja. Jólétet mindenkinek! Ez a célja a német gazdasági csoda óta, ebben, azt gondolom, Európában mindenki egyetért.

Tisztelt Képviselő Úr! Ausztria. Ausztria utolérése kapcsán is rajta vagyunk a pályán. Kicsit lehetnének gyorsabbak, de rajta vagyunk. Ez a furcsa dolog, hogy nem szoktunk beszélni arról, hogy Ausztriához ebben a 2010-19 közötti szakaszban, de 2020-21-ben is, várhatóan '21-ben is közelebb kerültünk. Csak Ausztriához. Voltak hozzám közel álló nagy gondolkodók is, akik azt mondták, hogy Ausztriához képest az 1960-70-es évtized Magyarországáé jobb volt. Nem volt jobb, lemaradtunk. Tehát a mai Európai Unió akkori, 1936-os, 83 százalékos szintjéhez képest 1990-re 55 százalékra érkeztünk meg. Lemaradtunk.

Ausztria utoléréséhez, ami, én azt gondolom, hogy reális. Nem mindenki gondolja így, mindenkit biztatok, egyébként nem itt ülnek, akik nem gondolják így, mindenkit biztatok, aki nem itt ül és véletlenül nem gondolja azt, hogy mi ugyanolyan jók lehetnének, mint Ausztria. Ausztria utolérésénél csak azt javaslom, hogy azt fontoljuk meg, hogy Ausztria is utolért valamit, valakiket. Ausztria 1955 után, az osztrák államszerződés után, tényleg szerencsés és boldog Ausztria, négyszáz éves szlogen, utolérte a Nyugatot. Ők is le voltak maradva. Tehát Ausztria utolérése egy évi 1,5-2-2,5 százalékos európai uniós átlaghoz képesti növekedéstöbblet esetében két évtized. De rajta vagyunk a pályán, és még egyszer, kizárólag egy versenyképességi

fordulat alapján folyamatos termelékenységbővülésre épülő növekedési többlet, ez a pálya.

Tisztelt Képviselő Úr! Ez a kérdés lényegében az euróra adott válasz. Magyarország vállalta az uniós csatlakozáskor az euró bevezetését. A magyar jegybank világossá tette az elmúlt hónapokban, években az álláspontját. Ez az álláspont, azt gondolom, az egyetlen felelős magyar álláspont, akár a politikai részét nézem, akár a gazdaságpolitika irányából, tehát ha a pénzügyi politika és jegybanki politika felől nézem a kérdést, csak biztonságos eurócsatlakozás képzelhető el, ha a legfejlettebb európai országokhoz szeretnénk csatlakozni.

Láttuk ugyanis, hogy a mai eurózóna-tagállamok döntő többsége - nagyon kevés kivétel van - az euró előtti húsz évben jobban teljesített, mint az euró utáni húsz évben. Láttuk azt is, hogy az Európai Unióban az elmúlt húsz évben azok közül az országok közül, akik az eurózóna tagjai voltak, csak kettő, Németország és Hollandia nyert, a többi veszített. Nem egyszerűen csak veszített valamit, hanem voltak, akik történelmi léptékű veszteséget szenvedtek: Görögország és Olaszország a fejlettségének a 25 százalékát, a negyedét elveszítette, és ennek döntő oka az euró volt. Azt is láttuk, hogy voltak, akik úgy tűntek, hogy euróérettek, ezért bevették őket az eurózónába, de az eurózóna-csatlakozás után zuhantak. Ilyen például Szlovákia. Ne felejtjük el, hogy Szlovákia, amikor mi erőteljesen közeledtünk az Európai Unió és az eurózóna általános fejlettségi szintjéhez, akkor közel 6 százalékot visszaesett - ez a 2010-es évtized - az eurózónához való túl korai, nem felkészült csatlakozás következtében.

Az euró tehát jó lenne, ha nem ízlésbeli, érzelmi, de jó lenne, ha ilyen kérdés lenne - kérdés még lehet, de a válasz kizárólag a felkészültség. Az, hogy olyan versenyképes szinten vagyunk, olyan termelékenységi szinten vagyunk, olyan hazai hozzáadottérték-arányunk van, és még tudunk mondani egymásnak néhány dolgot, a magyar kis- és középvállalati szektor olyan erőben van, hogy nem negatív, hanem pozitív hatással van az euró. Mi ezt képviseljük, hogy igen, euró, de csak felkészülten. Hogy ez mikor? Ez az előző kérdések válaszaitól függ. Alapvetően a versenyképességtől függ, ami nagyon szerteágazó. Mi 330 pontot repítettünk a világba, de van ott még néhány. Tehát ez egy szerteágazó dolog.

Hitelmoratórium. A mostani gazdaságpolitikai döntéshez szükséges tudással rendelkezett a kormány is meg a jegybank is meg a bankrendszer is, amikor meghoztuk ezeket a döntéseket. Ezek alapján most úgy tűnik, hogy 10 százalék körüli a nemteljesítő hitelek aránya azok körében, akik a moratóriumban vannak. Hogy ez most 9 vagy 11, 10-10,5 százalék, itt vannak a bankok között különbségek, de ez kezelhető. Az egyéni sorsok és egyéni élethelyzetek terén nagyon nagy különbségek vannak, de tartok tőle, hogy ez hitelmoratórium nélkül még jelentősebb lenne, és természetesen az egyéni élethelyzetek döntő meghatározója az összetett válság. Ha egy lendületben lévő térséget, ezen belül Magyarországot kapta el a válság, természetes, hogy minden családi, sőt, vállalati, vállalkozói helyzetben ez tetten érhető, ennek van nyoma. Két számjegyű ugyan, de 10 százalék körüli a nemteljesítő hitelek várható aránya. Minden egyéni történet számít, de a bankrendszer pénzügyi stabilitása szempontjából ez az adat, ha nem is megnyugtató, de legalábbis döntést megalapozó adat volt.

Az inflációról alig tudnék többet mondani, csak talán még aláhúznám azt a nagyon fontos szemléleti vagy gondolati ívet, hogy az jár nagyon rosszul, aki azt hiszi, hogy nem számít az infláció. Mi nem hiszük. Mi azt gondoljuk, hogy az elsők voltunk az Európai Unióban, akik azt mondták, hogy lesz infláció, és ott lesz a legerősebb, ahol először jönnek ki a válságból. Az is pórul járhat, aki azt gondolja, hogy ez csak átmeneti, de az is pórul járhat, aki azt gondolja, hogy pánikba kell esni, hiszen olyat láttunk a világban, nincs is messze az az ország, ahol egy két számjegyű inflációt nem tud

megfékezni egy két számjegyű alapkamat. Kvantumvilág, mondják a közgazdászok. Tehát nem lehet pontosan tudni, hogy az infláció mire, hogyan hat, és mitől változik.

Mi abban egészen bizonyosak vagyunk, hogy harcolni, küzdeni kell tehát az infláció ellen. Nagyjából 80 százaléka külső forrásból ered és nagyjából egyötöde a belső hatás. Meg kell gátolni, hogy a belső hatások, a belső forrás erősödjön, ezért kell inflációellenes pénzpolitikát művelni, ezen belül jegybanki politikát, de az infláció a jelzett és még sokkal több tényező hatására most velünk van. A legfontosabb az inflációs várakozások megfékezése, mert az olajárakat vagy pedig a csipárakat vagy pedig még a földgázárakat is vagy a szállítási árakat Magyarország, de egyébként Európa egésze nem tudja nemhogy semlegesíteni, befolyásolni sem tudja. Ilyen a jelenlegi infláció természete.

A jegybankok világa nagyon széles abból a szempontból, hogy mennyire tartják hosszú távúnak vagy lecsengőnek az inflációt, önök biztosan, tisztelt képviselő asszony és képviselő urak, szintén figyelik a híreket. Van, aki azt mondja, hogy teljesen átmeneti, néhány negyedév múlva nem lesz velünk inflációs nyomás, de akik ezt mondják, azoknak valójában az a politikájuk, hogy legyen egy kicsi infláció már végre, mert mínusz volt, nulla volt vagy mínusz. Tehát különböző élethelyzetekre különböző válaszok vannak. Mi, azt gondolom, helyesen, a Magyar Nemzeti Bank, a kormány és a magyar gazdaságpolitika számolunk az inflációval, küzdünk az infláció ellen, de semmilyen pánikszerű reakcióra nem vállalkozunk.

És akkor itt van ez a mondat, amit, én azt gondolom, hogy érdemes elfelejteni, nem omlott össze a forint, tehát nincs forintösszeomlás. Képviselő Úr! Nincs! Nincs és nem lesz! Tehát ez egy olyan jelenség, az árfolyamingadozás és mögötte egy sor más tényező, ami egy bizonyos sávon belül van, és azon a sávon belül várjuk a következő negyedévekben is.

Szakács László képviselő úr árfolyampolitikai kérdésére azt tudom mondani, hogy nincs a Magyar Nemzeti Banknak. De nem egészen azt szeretném ismételni, amit a képviselő úr vár tőlem - nem is lehet neki. Tehát az a jegybank, amelynek van árfolyamcélja, az elveszett. Már így is van néhány jegybank a világon, amelyeknek több célja van, mint kellene. Most óvakodnék attól, hogy jegybanki belső családi ügyeket ide hozzak, de azok a jegybankok járnak jól, amelyeknek egy horgonya van, ez nálunk is - és a jegybanki világ döntő többségénél egyébként - a középtávú - vagy kicsit hosszabb, kicsit rövidebb, nálunk a középtávú - inflációs cél. Van, akinél 3 százalék, nálunk 3 plusz mínusz 1 százalék, van, ahol 2 százalék, van, ahol 2,5 százalék.

Az elmúlt évtizedben, ezen belül az elmúlt 4-5 évben a magyar jegybank volt a tandemből - a másik az osztrák jegybank volt -, amelyik elérte az inflációs célt. Tehát az inflációs cél nálunk 3 százalék, Ausztriában nyilván 2 százalék, az eurózóna-tagságából következően. Az egy olyan cél, amit az eurózóna döntő többsége... - vagy az eurózónán kívüli európai uniós államok a saját inflációs céljukat nem érték el. Ez egy önérték. Tehát egy jegybank és egy gazdaságpolitika inflációs céljának az elérése az önérték. Ha valaki nem éri el alulról vagy felülről, ott valami történik. Most, 2020-21-ben senki nem éri el, majdnem senki nem éri el. Nézzük meg Németországot! Nézzük meg az Egyesült Államokat! Magyarország sem éri el, Ausztria sem. De mi bizonyítottuk magunknak is meg a világnak is, hogy hosszú évekig elértük, és mondjuk az eurózóna döntéshozói azért vannak egy kicsit más helyzetben, mert ők nem érték el, sőt, nekik tehát az a jó hír, ha van egy kicsit inflációs többlet.

Nyeresége a jegybanknak jó, ha van. De ha nincs, az nem probléma. Nekünk nincs nyereségcélunk. Nincs árfolyamcélunk, nincs nyereségcélunk. (Dr. Szakács László: *Mi volna, ha lenne?*) Nekünk egyetlen célunk van: az inflációs célkövető rendszerből származó inflációs cél elérése. Nincs más célunk. A jegybanktörvény, az Országgyűlés által jóváhagyott jegybanktörvény világosan rendelkezik. Ha van pozitív

eredménye a jegybanknak, azt befizetheti, de ha nincs, akkor téríti a költségvetés. Mi megkönnyítjük, mert *(Potocskáné Kőrösi Anita: Elköltjük.)* egy stratégiai szövetség keretei között mind a két fél jó döntéseket hoz, a kormány is meg a jegybank is. Mi megkönnyítjük a költségvetés helyzetét, amikor befizetünk 250 milliárd forint osztalékot. Az egészség jele egyébként, hogy abból 140 milliárd forint körüli az aranyon elért eredmény. Az is árfolyam - az aranyárfolyam. Úgyhogy egyetlen jegybanki döntést sem határoz meg semmilyen szempontból az, hogy annak következtében nyereség lesz vagy veszteség. Jó döntést kell hozni.

A jó döntésre mondok talán egy példát, ami nem tudom, hogy mennyire volt publikus, de talán igen, talán nem, most majd mindjárt az lesz. Amikor az NHP Hajrá!-t visszahoztuk, senki nem tudta, hogy a vállalkozók fölvesznek majd hiteleket, meg egyébként a családok bíznak annyira magukban meg az országban, hogy fölvesznek hitelt a túlélésért, ezért mi ösztönöztük a bankrendszert a hitelnyújtásra. 4 százalékpontos plusz kamattöbbletet adtunk a bankrendszernek. Ez nálunk költség, ez nálunk veszteség, de a gazdaságban 3000 milliárd forintnyi többletjövedelem, amiből egyébként 37 százalék centralizációs hányad a költségvetéshez megy. Nálunk veszteség, nálunk többletbevétel. Ha nem így gondolkodtunk volna, hanem azt néztük volna, hogy ne kerüljön egy fillérünkbe sem, akkor lehet, hogy nem megy ki a 3000, csak 300 milliárd. Nem tudjuk. Az az igazság, hogy ezt senki nem tudja megmondani.

Tehát nincs nyereségcélja a jegybanknak - helyes, hogy nincs. Nincs olyan világgazdasági integrációban jegybank, ahol kimondott nyereségcél van. Lehet olyan a jegybanki politikát művelni, hogy akkor is nyeresége van a jegybanknak, amikor a költségvetésnek nagy vesztesége van. Lehet ilyen politikát művelni, de ez, azt gondolom, világos, hogy nem cél.

Tudunk-e javítani a versenyképességen? Megítélésem szerint, hitem szerint és a tények szerint tudunk. Nem olyan ütemben haladunk, ahogy kellene. Megítélésem szerint a válságban is több lépést tehattünk volna a versenyképesség javításához, de jelentős, 34 százalékos a jegybank 330 pontos versenyképességi programjának a teljesülése 2019-20-ban. Tehát képesek vagyunk rá, és - mint ahogy próbáltam jelezni - az egyetlen forrása, fenntartható forrása a termelékenységbővülésnek és az abból eredő felzárkózásnak és bérfelzárkózásnak.

Hűtés-fűtés. Én azt gondolom, hogy egy történelmi, gazdaságtörténelmi sávon belül vagyunk. A jegybanknak azt kell tennie, amit tesz. A kormány természetesen a válságkezelésért felelős, és hogyha a válságkezelés szempontjából úgy látja jónak, hogy mi a fogyasztási, fenntartási, keresleti oldalon többletforrásokat feladjon, akkor ezt megteszi. Minekünk az a dolgunk, hogy az inflációs középtávú célkövető rendszerben az inflációt fékezzük, az infláció ellen harcoljunk. Ezért mi ezt a politikát folytatjuk.

Az világos, és mi azért képviseltük a Költségvetési Tanácsban azt az álláspontot, hogy a 2022. évi költségvetésnél meg kell kezdeni az egyensúly helyreállítását, mert azt gondoljuk, hogy Magyarország pénzügyi sérülékenysége pillanatokon belül jelentősen nőhet, ha a világban normalizálódik a helyzet, hogyha az összetett válság 2022-ben nagyjából megszűnik, és nem 10, hanem 27 ország állítja helyre a 2019. év végi GDP-szintjét az Európai Unióban, akkor máshogy néznek rá az államadósság-rátákra, a költségvetési deficitekre, a devizaadósság-arányokra, a külső adósságarányokra és így tovább. Mi ezért képviseljük azt, amit képviselünk. De még egyszer, nemhogy háborús helyzet nincs, hanem szoros stratégiai együttműködés van a kormány és a jegybank között. Ennek az eredménye az, hogy 2020-21-ben olyan számokról tudtunk beszámolni, amikről beszámoltunk.

A moratórium hatásait próbáltam érinteni. Nem hiszem, hogy a nyugdíjasok moratóriumba való bekerülése olyan logika szerint ment, ahogy ezt a képviselő úr említette. Egy válság, egy összetett válság és különösen hogyha egészségügyi és érzelmi,

lelki válság, az egy nagyon nehéz helyzet, és őszintén szólva minél sérülékenyebb egy bizonyos életkorú csoport, a nyugdíjasok ilyenek, annál erősebb az összetett válság hatása. Én azt gondolom, hogy ezért helyes volt a nyugdíjasokra kiterjeszteni a moratóriumot.

Az euróra próbáltam jelezni, hogy amikor Magyarország érett, felkészült, akkor érdemes csatlakozni. Azonban ez nem most van, ehhez legalább el kell érni az eurózóna fejlettségi szintjének a 90 százalékát. Most év végére remélhetőleg 75 százalékon áll.

Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszonynak köszönöm szépen a kérdéseit. Próbáltam az árfolyamra, euróra válaszolni. A jegybank szempontjából egyértelműen ez a helyzet.

A hitelmoratóriumnál egyetértek a képviselő asszonnyal, hogy nagyon sok család, mi készítünk másfajta adatfelvételeket is, nagyon sok család a túlélésért is eladósodott, felvett hitelt, de a vállalkozói szektor is ugyanezt tette, és mind a két döntéssorozat mögött bizalom van. Bízta magukban, bíztak a foglalkoztatási szint megtartásában, bíztak abban, hogy ez másfajta válságkezelés. Ez más, a múltkori az mínusz, ez plusz.

Ez más válságkezelés, mint volt mondjuk az 1990-es évtized elején - sokterápia -, közepén - Bokros-program -, 2008-2009-ben. Azokban az esetekben mind az üzleti szektor, különösen ott is a közép vállalatok, mind a családok úgy érezték, hogy itt minden bizonytalan, de a legjobban a munka, és ha nincs munka, akkor tényleg nincs sok minden, ha munka van, akkor pedig majdnem minden lehetséges. Tehát a bizalom miatt, igen, így van, a túlélés érdekében adósodtak el sokan. Így van! De én azt gondolom, hogy itt tetten kell érni, fel kell figyelni arra, hogy emögött, még egyszer, egy bizalmi tőke van és egy másfajta válságkezelés, amiben lehetett bízni. A korábbiiban nem, mert valóban, 1994 körül, de utána 2008-2009 körül azért is zuhant a hitelfelvétel, mert nem volt bizalom, mert azt látták, hogy első körben 1,1 millió munkahely szűnt meg, és utána is több százezer munkahely szűnt meg. Azt gondolom, hogy próbáltam válaszolni a kérdéseire.

Szatmáry Kristóf képviselő úrnak köszönöm szépen az elismerést, illetőleg a kérdéseit. Valóban kétfajta válságkezelés van, nyíltan meg kell mondani, a 2008-2009-es egy negatív volt. Akkor éppen kettős válság volt, tehát nemcsak úgy volt, hogy kívülről jött a válság, kettős válság volt: 1995 második negyedévében már zuhant a beruházási ráta. Kettős válság volt, és először volt a belső, utána jött csak - csak! - a külső. Most nem volt belső válság, sőt, egy dinamikus gazdaságot ért kívülről egy válság. Ez tehát kétfajta helyzet, kétfajta válságkezelés és az egyik előjele negatív, a másiké pedig, amit most látunk, az pozitív.

A devizatartalék és az aranytartalék emelésére vonatkozó döntéseink visszaigazolását köszönöm szépen. Ez egy izgalmas dolog, most nem lehetett részletesen kitérni rá. Valóban úgy van, hogy a '20-as évtizedben felértékelődnek a biztonsági szempontok, ezen belül a pénzügyi biztonság, ezen belül a jegybank devizatartaléka, illetve aranytartaléka. Ezért beszélhet - voltak, akik furcsállták - a lengyel jegybankelnök arról, hogy még vesz a lengyel jegybank száz tonna aranyat. Maga a hír, hogy egy jegybank ilyet mond, az a biztonságot erősíti. Ő azt mondja, hogy képesek erre és fontos a jegybank biztonsága.

Az inflációnál, valóban, a mostani belső szerkezetre vonatkozó elemzések azt mutatják, hogy mintegy 80 százalékban - az első negyedévben ennél magasabb arány - jön kívülről, és a belföldi pedig legfeljebb - a paritásarányt is tartva belülről - 10-15-20 százalék. Természetesen az egymillió dolláros kérdés az, hogy meddig tart ez a szerkezet - mindent megteszünk, hogy maradjon ebben az arányban.

Riz Gábor képviselő úrnak szintén köszönöm a célzott kérdéseit. Valóban, a magyar hozzáadott érték emelése a végső forrásunk, a bér- meg jövedelememelkedésre

meg felzárkózásra, és ahhoz kell minden, amit mondunk és amit tudunk. Valóban a két válságkezelés döntő különbsége, nagyon-nagyon sok különbség van, de a döntő különbsége a munkahelyek megtartása. Őszintén szólva az eurózóna vagy az Európai Unió vagy a globális válságkezelésekben is különleges a magyar válságkezelésnek ez a célzása. Mindenki megpróbálja megakadályozni a görög piac összeomlását, de nézzük meg, hogy kinek mennyibe kerül. Még egyszer, egy trillió dollárt utaltak az amerikai családok számlájára, hogy ne omoljon össze az amerikai munkaerőpiac. Tehát egy célzott foglalkoztatást fenntartó program nagyon sokat ér.

A felminősítések visszaigazolták a gazdaságpolitikát. Azt gondolom, hogy amennyiben 2021 végétől megindul egy erőteljes versenyképességi fordulat, akkor helyreáll a gazdaságpolitikának az a harmóniája, amely a 2013 és '19 között a gazdaságpolitika két ágát jellemezte, a költségvetési és a monetáris politikai ágat.

A keresztárfolyamoknál egy sávon belül van Magyarország, ahogy a térség is. Ezen a sávon belül hol a lengyel zloty, hol a cseh korona, esetleg a román lej van egy picit feljebb vagy lejjebb és akkor a magyar forint. Sávon belül vagyunk. Ez az oka annak, hogy alapvetően az a kérdés, hogy a dollár és az euró közötti keresztárfolyam hogyan alakul. Ott valójában ellenérdekelt felekről van szó, mert az eurózóna versenyképességét, ezt senki nem szokta így nyíltan kimondani, erősíti, hogyha valamelyest gyengül az euró a dollárhoz képest. De, még egyszer, a térség, ezen belül a magyar, de ugyanígy a lengyel, a cseh, a román nemzeti fizetőeszköz keresztárfolyammozgása azon a sávon belül van, ami ugyan jelentős spekulációs kötésekkel is tükröződik, ezt ki kell mondani, jelentős spekulációs tevékenység van a térség nemzeti fizetőeszközeivel kapcsolatosan, de még egyszer, amit képviselő úr kérdez, az így igaz, a sávon belül van.

Még egyszer nagyon szépen köszönöm az elnök úrnak, a bizottságnak a lehetőséget. Újból szeretném megköszönni, hogy a Gazdasági bizottság, az elnök úr és a bizottság egésze támogatta a Magyar Nemzeti Bank negyedik mandátumának a megszavazását, illetőleg megadását. Nagyon fontosnak tartom a jövőre vonatkozóan nem egyszerűen csak a globális civilizáció túlélését - ha a magyar jegybank ezen a mandátumon keresztül tudja csak egy picivel segíteni, az egy jó dolog -, hanem annak a vadonatúj üzleti szektornak a kiépítését tudjuk így segíteni, amellyel meg lehet nyerni az évtizedet, a következő évtizedet. Ne felejtsük el, hogy az összes helyes zöld, fenntarthatósági és etikai szempont alatt versenyképesség van. Akinek sikerül a zöld-, fenntartható, digitális üzleti szerkezetet megépítenie, az nyer, és ez a mandátum, ha csak kicsivel is, közelebb visz bennünket ehhez.

Még egyszer, elnök úr, tisztelt bizottság, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr, a kérdésekre adott válaszokat is. Én a magam nevében is szeretnék gratulálni a 2020. év eredményeihez. Meggyőződésem, hogy a magyar kormány válságkezelése nem lett volna sikeres a jegybank stratégiai partnersége nélkül.

Ugyan sok mindenről szó esett, de arról nem, hogy egy olyan, nemzetközi szinten is elismert és versenyképes elemzői csoport működik a jegybankon belül, akiknek azokat az előrejelzéseket köszönhetjük, amelyek a kormánynak a felkészülését segítették például most a válság kitörése előtt. Hiszen azt ne felejtsük el, az elnök úr is több fórumon jelezte már 2018-ban, hogy a válság közeledik. Már a 2019-es nemzeti költségvetést úgy állította össze a magyar kormány és fogadta el a magyar parlament, hogy egy jelentős tartalékot képeztünk a várakozásoknak megfelelően. (*Dr. Matolcsy György: Igen.*) Akkor még senki nem tudta, hogy ezt majd egy egészségügyi válság fogja kiváltani, de akkor is több alkalommal jelezte. Az a fajta ciklikusság, ami a világgazdaságot jellemzi, az azért 7-10 éves időszakonként hoz magával egy kiigazítást.

Úgyhogy azt gondolom, hogy a sikeres válságkezelésnek ez is az előfeltétele volt, hogy időben tudtunk készülni rá. Ne felejtjük el, én ott ültem 2008 őszén a magyar parlamentben, amikor Gyurcsány Ferenc még miniszterelnökként betervezte a 2009-es költségvetést, amely egyetlenegy pontjában sem foglalkozott az akkor már az Egyesült Államokban kirobbant gazdasági válság következményeivel, egy pénzügyi válságként induló, de aztán gazdasági válságba forduló időszaknak a következményeivel, sőt, azt mondta a miniszterelnök, erre is tisztán emlékszem, hogy ez a válság Európa határainál meg fog állni. Tehát az ellenzék képviselői, köztük jómagam is kérdeztük, hogy miért nem foglalkozik a 2009-es költségvetés ezekkel a pontokkal. Nyilvánvalóan láttuk, hogy az akkori jegybankvezetés, Surányi György és a kormány közötti feszültség ilyen téren nemhogy erősítette volna, hanem még tovább gyengítette a kormányzati válságkezelési lépéseket.

Úgyhogy azt gondolom, hogy ezzel nagyon sokat nyert nemcsak a magyar kormány, hanem a magyar emberek is, hogy azonnali döntéseket lehetett indítani egy moratórium, ahogy az elnök úr említette, a Növekedési Hitelprogram, az NHP Hajrá! beindításával, vagy akár a rövid távú kamatcsökkentési döntésekkel, amit külön köszönünk a Monetáris Tanácsnak, hiszen ők is felmérték azt, hogy ez a beavatkozás rövid távon, bármennyire is váratlan volt akkor egyébként mondjuk nemzetközi szinten, de ez mennyit tud segíteni nekünk.

Tehát ez a stratégiai szövetség, ami a jegybank és a kormány között fennáll, bízunk benne, hogy a következő időszakban segíteni fog, nemcsak abban, hogy a felzárkózás gyorsabb és sikereesebb legyen, hanem abban, ami tényleg a következő időszaknak a legfontosabb feladata, hogy a versenyképességet jelentősen tudjuk növelni majd a következő években.

Ahogy az elnök úr mondta, talán az a legfontosabb, hogy a sikeres válságkezelésnek és a sikeres versenyképességjavításnak is a bizalom a legfontosabb eleme, ami hála istennek nemcsak a társadalom részéről van meg a kormány irányában, hanem a vállalkozások részéről is. Hiszen az összes elemzés azt mutatja, hogy a jövőbe vetett hit és bizalom az ország stabilitása, illetve a gazdasági növekedés tekintetében nemcsak az embereknél van meg, a háztartások szintjén, hanem a vállalati szektorban is megvan.

Úgyhogy az elnök úrnak és a jegybank valamennyi dolgozójának köszönjük szépen a 2020-as munkát és azokat a sikereket, amiket a kormánnyal közösen el tudtak érni.

A Magyar Nemzeti Bank 2020. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)

Képviselőtársaim előtt fekszik az a határozati javaslat-tervezet, amelyről döntenünk kell. A beszámoló elfogadásáról nem kell döntenünk, de az Országgyűlés vitájához egy határozati javaslatot kell benyújtanunk. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e bárkinek kiegészítése. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy aki támogatja a határozati javaslat elfogadását, az most szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 4 nem ellenében elfogadta a határozati javaslatot.

Javaslom, hogy az előterjesztő képviselőjében Szatmáry Kristóf képviselő úr legyen az, aki a parlamenti vitában a bizottságot képviseli. Van-e ez ellen bárkinek kifogása? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Akkor, kérem, szavazzunk arról, hogy

Szatmáry Kristóf képviselő úr képviselje a bizottságot. Aki ezt támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A bizottság egyhangú döntésével döntött a képviseletről.

Elnök Úr! Köszönöm szépen a megjelenését a bizottság ülésén. *(Dr. Matolcsy György: Köszönöm szépen a bizottságnak.)* Az 1. napirendi pontot lezárjuk. Két perc technikai szünetet rendelék el.

(Szünet: 11.52 - 11.56)

**Baja Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét - a veszélyhelyzet ideje alatt - gyakorló polgármesternek a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítását kezdeményező beadványának megvitatása
(Baja Város Polgármesterének 563/2021. (V. 25.) határozata)**

ELNÖK: Folytatjuk a bizottsági ülést. Megkérem a vendégeinket, hogy foglaljanak helyet. Köszöntöm Nyirati Klára asszonyt, Baja város polgármesterét, illetve Papp Zoltán jegyző urat. Köszönjük szépen, hogy idefáradtak a bizottság ülésére.

Folytatjuk a munkánkat a 2. napirendi ponttal, amelynek keretében Baja polgármester asszonyának az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában foglalt helyi önkormányzati jog alapján az Országgyűléshez intézett két beadványát fogjuk a 2. napirendi pont a), illetve b) pontjában megvitatni arra való tekintettel, hogy Kövér László úr, az Országgyűlés elnöke a Gazdasági bizottságot jelölte ki mint eljáró bizottságot, hogy a város felterjesztésével foglalkozzon.

A javaslatom a tárgyalás megindítása tekintetében az, hogy először arra kérem a polgármester asszonyt, hogy amennyiben kiegészítése van a felterjesztéssel kapcsolatban, azt kérem, most szóban tegye meg, utána az illetékes tárca képviselőjének adom meg a megszólalási lehetőséget, utána pedig képviselőtársaim következnek, amennyiben kérdésük vagy észrevételük van a beadvánnyal kapcsolatban. Polgármester asszony, öné a szó!

NYIRATI KLÁRA, Baja polgármestere: Köszönöm szépen. Szeretettel köszöntök mindenkit, és nagyon szépen köszönöm, hogy lehetőséget biztosítanak számunkra, hogy ezeket a felterjesztéseket itt személyesen is megvitassuk.

Kettő darab felterjesztésről van szó; nagyon különböző a kettő. Én azt gondolom, hogy azzal kezdeném, ami a kismotorosok ügyét illeti, hiszen az abszolút országos jelentőségű véleményem szerint, tehát nemcsak Bajára jellemző a probléma, mindenhol máshol, közepes, kisebb és nagyobb településeken is jellemző ez a probléma, amivel szembetaláltuk magunkat, és ha jól tudom, már a bajai rendőrkapitányság is tett lépéseket abban az ügyben, hogy ezt az előterjesztést, pontosabban az abban foglaltakat szorgalmazza.

Tehát a kérdésnek a lényege a következő: vannak ezek a segédmotoros kismotorosok, akik többnyire fiatalok, tehát 18-20, 16-22 évesek, tehát körülbelül ez a korosztály az, akikre jellemző az, hogy ezeket a motorokat, most nem tudok más kifejezést használni rá, megberhelik, és ezáltal olyan szinten hangossá válnak a motorok, hogy a belvárosban lakókat zavarják. Természetesen ezek a fiatalok a belváros utcáin járnak ezekkel a motorokkal, mert a lányok is ott vannak, és amint kitavasodik, egyre többen vannak, egyre nagyobb problémát okoznak ezzel. Tehát egyrészt a lakók nyugalma zavarják, másrészt azért veszélyesek is.

Próbálkozunk mi helyi szinten megoldani ezt a problémát azzal, hogy fekvőrendőrköt helyezünk el, szabályokat hozunk, de az igazi megoldás az lenne a

megítélésünk szerint és a bajai rendőrkapitányság dolgozói szerint is, hogyha ezek a kismotorok rendszámot kapnának, ez az előterjesztésünknek a lényege, mert ezáltal ellenőrizhetővé, adott esetben büntethetővé válik az, aki szabályt szeg, illetve azt a hanghatárt átlépi, ami már zavaró a lakók számára. Hozzáteszem azt is, hogy nemcsak nappal, hanem éjszaka is nagyon gyakori az, hogy ezekre a nagyon erős zajhatásokra riadnak fel a lakók. Úgyhogy a felterjesztésnek ez a sommás lényege.

A másodikról is essék szó, vagy most akkor maradjunk ennél?

ELNÖK: Majd külön, polgármester asszony! Ezt a pontot vitassuk meg, utána térjünk majd rá az előterjesztésben szereplő a) pontra, mert most akkor a b) ponttal kezdjük. Gondolom, képviselőtársaimnak nincs kifogása ez ellen. *(A bizottság tagjai jelzik egyetértésüket.)* Rendben. Akkor viszont Tóth Péter helyettes államtitkár urat szeretném arra kérni, hogy legyen kedves kormányzati vagy tárcaálláspontot mondani a felterjesztéssel kapcsolatban.

TÓTH PÉTER helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Polgármester Asszony! A polgármester asszony által elmondott érvek nagyon érthetőek, és pontosan ezért már nagyon régóta okoz dilemmát a kormányzat részére, hogy ennek megfelelően a rendszámosítást támogassuk vagy pedig nem. Ezeket az érveket ismerjük, tudjuk. Elmondom az ellenérveket.

Az ellenérvek alapvetően arról szólnak, hogy amennyiben ezeket a járműveket megpróbálnánk rendszám alá vonni, az egyrészt rendkívül nagy kiadást jelenthetne azoknak, akik ilyenekkel rendelkeznek. Ez nemcsak annyi, hogy egyszerűen rendszámot adunk rá, sok esetben vizsgálni kell, hogy ezek a műszaki paramétereknek megfelelnek, nem felelnek meg, nagyon sok esetben, különösen régebbi járművek esetében szakértőt, igazságügyi szakértőt is igénybe kellene venni. Ennek megfelelően egy ilyennek a költsége járművenként 20-30 ezer forinttól szakértő igénybevétele esetén akár 120-130 ezer forintig is terjedhet, amiről azt gondoljuk, hogy ez nagyon nagy kiadás, különösen olyan motorok esetében, amiknek akár maga az értéke ezt el nem éri.

Amennyiben ilyet szeretnénk bevezetni, az legalább két-három éves átfutást jelentene a hatóságok részéről. A hatóságoknak erre megfelelően fel kellene készülni, embereket kellene felvenni. Nem is az a probléma, hogy embereket kellene felvenni, hanem, ahogy mondtam, önmagában ez 20-tól 120 ezer forintig terjedő költséget jelentene azoknak, akik ilyen segédmotorokképpárral rendelkeznek. Ezeknek a számát jelen pillanatban nem is tudjuk, pont azért, mivel eddig nem voltak rendszámkötelesek.

Szintén problémát jelent, hogy ahhoz, hogy rendszámot kapjanak, igazolni kellene ezeknek a tulajdonjogát. A tulajdonjognak az igazolása is problémát jelenthet sok esetben, 10-20-30 évvel ezelőtti számlákat kellene előkeresni, hogyha azok egyáltalán még megvannak és léteznek.

Éppen ezért, megértve a polgármester asszonynak a javaslatait, mi jelen pillanatban a polgárokra terhelendő nagy teher miatt ezt nem támogatjuk. Egyébként elmondanám, hogy ugyanez a dilemma korábban is felmerült, egy törvény, még egy 2007-es törvény hatályba léptette volna ezeknek a rendszámoknak a bevezetését, ami utána, még mielőtt bevezetésre került volna, 2009-ben egy másik törvénnyel törlésre került, hogy mégse kapjanak rendszámot ugyanezek a segédmotoros kerékpárok. Egyébként 2008-ban az Országgyűlés 218 igen szavazattal, 158 tartózkodás mellett, nem szavazat nélkül fogadta el ezt a törvényt.

ELNÖK: Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak a kiegészítését. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek hozzászólási igénye. *(Jelzésre:)* Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony, öné a szó!

POTOCSKÁNÉ KÖRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Polgármester Asszony! Jegyző Úr! Azt gondolom, hogy ez a probléma, amit idehoztak a Gazdasági bizottság elé, nemcsak Baján, de az ország minden táján ismert probléma. Nyilvánvalóan most kaptunk egy kormányálláspontot, hogy anyagi okai vannak annak, hogy nem kerül bevezetésre. Akkor esetleg el kellene gondolkodni azon, hogy nem a meglévőknél, hanem az újonnan forgalomba helyezettéknél indítsák el egy felmenő rendszerben. Nyilvánvalóan aki egy új segédmotoros kerékpárt vagy a felsorolt járművek beszerzését tervezi, akkor könnyebben tudja azt a költséget vállalni, hiszen ez egy új gépjármű. Tehát szerintem ezen kellene esetleg elgondolkodni, hogy felmenő rendszerben; mert valóban, a probléma óriási, Siófokon is küzd ezzel a polgármester úr, hogy nem tudják a segédmotoros kerékpárokat érdemben kezelni, pontosan azért, mert nem beazonosíthatóak. Tehát én ezt mondanám véleményként, és bízom benne, hogy ennek az elkövetkezendő időszakban lesz valamilyen folytatása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. További hozzászólási igényt nem látok.

A képviselő asszonnal abszolút egyetértek, mert a polgármester asszony felterjesztése nem véletlenül jött. Én egy kisvárosban nőttem fel, Mohácson, nálunk ugyanez a helyzet, egy Siófokkal nagyjából azonos méretű városról beszélünk, nemcsak a hang, hanem egyáltalán ezeknek a motorkerékpároknak a nyomon követése, a tulajdonosoknak a nyomon követése, ha esetleg eltűnik, azt hogyan tudják bizonyítani, hogyan tudják azonosítani.

A kormányzati álláspontot teljes mértékben elfogadom és megértem. Egy annyira bonyolult és olyan nehézkes procedúra lenne ma már ezeknek a segédmotor-kerékpároknak az azonosítása, hogy az nemcsak anyagi, hanem technikai problémákat is felvet. Javaslom én is, hogy fontoljuk meg, és erre kérném is a helyettes államtitkár urat, hogy folytassunk majd le egy külön egyeztetést akár bizottsági szinten, vagy van nekünk egy Közlekedési albizottságunk, akár az albizottság szintjén, hogy amit a képviselő asszony is felvetett, hogy az újonnan forgalomba helyezett segédmotor-kerékpárok esetében milyen költségeket jelentene vagy milyen adminisztrációs terheket okozna, hogyha azok már rendszámmal ellátva kerülnének forgalomba valamilyen belátható időn belül, mert azt is elfogadom, amit a helyettes államtitkár úr mondott, hogy erre van egy felkészülési időszak, amit nyilván rá kell szánni arra, hogyha egy ilyen típusú döntés van, azt lehessen kezelni majd az okmányirodák szintjén is.

Amennyiben nincs további felszólalási igény, vissza fogom adni a szót először a helyettes államtitkár úrnak, utána pedig a polgármester asszonynak.

TÓTH PÉTER helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen. Nyilván ez a képviselő asszonytól jött javaslat egy jól hangzó javaslat, ugyanakkor nyilván ezt is át kellene gondolni, és ez is problémákat okoz. Tehát addig, ameddig jelen pillanatban azt próbálja mindenki bizonyítani, hogy neki mennyire új és milyen szuper motorkerékpárja van, inentől kezdve előfordulhat, hogy valaki vesz egy újat, és azt mondja, hogy hát ez már régi, és igazából, mivel semmilyen módon nincsenek a régiek nyilvántartva, ezért simán lehet, hogy valaki majd a vadiúj motorkerékpárjára azt fogja mondani, hogy de hát ez egy tízéves motorkerékpár, és rendőr legyen a talpán, aki ezt egy ellenőrzéskor megállapítja, hogy akkor ez most

mennyire új, mennyire nem. Tehát azért ezzel a javaslattal is nagyon sok gyakorlati probléma lenne, de természetesen nyitottak vagyunk arra, hogy erről egyeztessünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Polgármester Asszony! Amennyiben még van igénye arra, hogy reagáljon, öné a szó!

NYIRATI KLÁRA, Baja polgármestere: Köszönöm szépen, hogy a bizottság kitűzte tárgyalásra ezt a témát, mert ahogy látom, abban mindenki egyetért, hogy ez egy olyan probléma, amit valamilyen módon meg kell oldani. Nem tudom, hogy milyen más megoldási lehetőségek léteznek, nyilván közlekedési szakértők tudnak javasolni esetleg olyan más megoldást a rendszeren kívül, ami erre megoldás lehet. Tehát én kérem azt, hogy foglalkozzanak ezzel a problémával, foglalkozzunk azzal, hogy milyen más alternatív megoldási lehetőségeket tudnak találni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, polgármester asszony. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja az önkormányzat felterjesztésében szereplő javaslatot. Kérem, most szavazzon! Illetve aki nem, az is. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A bizottság 3 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem támogatta a felterjesztést.

Természetesen, ahogy a bizottsági ülésen szóba került, egyeztetni fogunk a minisztériummal, hogy az albizottság szintjén folytassunk le olyan tárgyalásokat, amelyen esetleg ezeknek vagy a későbbi bevezetésnek az érveit pró és kontra meg tudjuk vitatni. Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak, hogy a rendelkezésünkre állt.

Baja Város Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörét - a veszélyhelyzet ideje alatt - gyakorló polgármesternek a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség területi lehatárolásáról szóló 12/2020. (V. 5.) OGY határozat módosítását kezdeményező beadványának megvitatása

(Baja Város Polgármesterének 243/2020. (XII. 1.) határozata)

Áttérünk akkor a 2. a) napirendi pontra, és ismét megadom a szót a polgármester asszonynak.

NYIRATI KLÁRA, Baja polgármestere: Köszönöm szépen. Egy egészen más témájú ez a napirendi pont. Baja földrajzi elhelyezkedésénél fogva, biztos mindannyian tudják, a Duna mellett fekszik. Tehát hogyha arról beszélünk, hogy Közép-Duna menti régió, akkor azt gondolom, hogy elválaszthatatlan egymástól az a néhány nagyobb település, amelyek a Duna partján fekszenek. Tehát fejlesztési régióról beszélünk. Úgy gondoljuk mi Baján, hogy amennyiben Soltvadkert például belekerülhet egy ilyen Közép-Duna menti fejlesztési régióba, és Soltvadkert nem a Duna partján fekszik, eléggé távol tőle, 40-50 kilométerre, akkor úgy érezzük mi Baján, és a képviselő-testületünk ebben egyértelműen állást foglalt, hogy Baja mindenképpen része kellene hogy legyen ennek a fejlesztési régiónak.

Tudom, hogy ez már egy Országgyűlés által tárgyalt és lezárt kérdés, de a bajai testület arra kéri önöket, hogy fontolják meg ismét. Hiszen Baja egy fejlődő város, egy kereskedelmi város, elsősorban a kikötő, ott van a Ro-Ro kikötő. Tehát tulajdonképpen ha gazdasági fejlődésről beszélünk, akkor az, hogyha a városunk bekerülhetne ebbe a csoportba, ebbe a társulásba, az mindenképpen egy gazdasági fellendülést hozhatna a

városnak. Ezért kérjük azt, hogy fontolják meg, gondolják át újra ezt a kérdést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, polgármester asszony. A Pénzügyminisztérium részéről Tipold Ferenc főosztályvezető úr van jelen. Kérem, hogy mondjon nekünk kormányzati vagy tárcaálláspontot a javaslattal kapcsolatban!

TIPOLD FERENC főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. A Pénzügyminisztérium a Közép-Duna Menti Kiemelt Térségfejlesztési Tanáccsal közösen megvizsgálta Baja város kérelmét, és az alábbiakat állapítottuk meg.

Egy: a kiemelt térségnek, mondjuk, az előzetes láttamozása során érdemben Baja város mint térséghez tartozó település neve nem merült fel. A polgármester asszony már szóba hozta, hogy amikor a kiemelt térségről tárgyalt a parlament, akkor gyakorlatilag egyetlenegy módosító indítvány került benyújtásra, ez pedig len Soltvadkert volt, ami arról szólt, hogy ezzel az egy településsel javasolta a parlament kiegészíteni a kiemelt térséget, ezt egyébként meg is szavazta a parlament. Azóta nem sok idő telt el, tehát igazából nincs tapasztalat arról, hogy a lehatárolás pont tökéletesen sikerült vagy esetlegesen további módosításra lenne szükség.

Ami még szintén, hogy úgy mondjam, megállapításra került, hogy ez az uniós tervezés a '21-27-es időszakra eléggé előrehaladott, vonatkozik ez akár éppen a Közép-Duna Menti Fejlesztési Tanács térségére. Ezenkívül, ami még szintén szóba került, hogy a település közvetlenül nem határos a térséggel, tehát itt Érsekcsanád, hogy úgy mondjam, a térségbe való bevonása is szóba került.

Mindezek alapján mi úgy gondoljuk, hogy jelen pillanatban nem, de néhány éves tapasztalatnak az elemzése után szóba kerülhet a Térségfejlesztési Tanács Baja várossal való kiegészítése. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Van-e képviselőtársaimnak hozzászólási igénye az előterjesztéshez? *(Jelzésre:)* Igen, Varju képviselő úr.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen. Szeretnék érvelni amellest és támogatni a polgármester asszony kérelmét, kezdeményezését azzal, hogy értem a Pénzügyminisztérium álláspontját a tekintetben, hogy még nincs tapasztalat. Azt gondolom, hogy abból már van tapasztalatunk, hogy az Európai Unió térségei között az elmúlt időszakban napvilágot látott az, hogy Magyarország négy régiója kifejezetten a legszegényebb régiók között van, most már évtizedek óta így van ez. Ez lenne az egyik lehetőség változtatni, azzal, hogy ezen kezdeményezést a város részéről befogadni, ezt talán érdemes felgyorsítani. Azért is mondom ezt, mert az olyan nagyon evidens megoldás, ami 2010 környékén nyilvánvaló volt, hogy Budapest és Pest megye mint közép-magyarországi régió szétválasztása megtörténjen, az eltartott több mint tíz évig. Tehát ilyen szempontból ebben a folyamatban jelentős hátrány érte, mondhatnám úgy, hogy a dél-pest megyei térséget.

Éppen ezért én azt gondolom, hogy ezt a kezdeményezést, amely eljutott idáig, érdemes megfontolni, és nem tapasztalati logikán, hanem mondhatnám úgy, hogy akkor nem jól döntöttünk, akkor döntsünk helyette jól, és hogyha szükséges, akkor a másik településsel, Érsekcsanád bevonásával együtt akkor ez történjen meg. Én a magam részéről támogatásra ajánlom a bizottság számára a kezdeményezést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További felszólalási igényt nem látok.

Én abszolút elfogadom a Pénzügyminisztériumnak azt az álláspontját, hogy különösen a stratégiai tervezés előrehaladott állapotával kapcsolatban egy azonnali bővítés hátráltatná a most előkészített folyamatokat. Azt is elfogadom, hogy eredetileg is tervben volt a 2020-as indulást követően az, hogy két-három év működését követően egyfajta felülvizsgálata lesz ennek a kérdésnek, azt gondolom, hogy ott akkor lehet majd kezelni Baja igényét. Tehát én emiatt jelen állapotban most ezt az előterjesztést a Fidesz-frakció részéről nem tartom támogathatónak.

Polgármester Asszony! Kérdezem, hogy a vélemények alapján van-e még hozzáfűznivalója.

NYIRATI KLÁRA, Baja polgármestere: Köszönöm szépen. Érdemben már nem tudnék hozzászólni a kérdéshez.

Határozathozatal

ELNÖK: Nagyon köszönöm. Akkor a szavazás maradt hátra. Kérem képviselőtársaimat, hogy a felterjesztéssel kapcsolatos állásfoglalásukat szavazatukkal nyilvánítsák ki! Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A bizottság 1 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem támogatta a felterjesztést.

A polgármester asszonynak és a jegyző úrnak köszönöm szépen, hogy a rendelkezésünkre álltak. A főosztályvezető úrnak is köszönöm, hogy a segítségünkre volt. A 2. napirendi pontot lezárjuk.

A "falusi" családi otthonteremtési kedvezmény igénybevételével kapcsolatos preferált kistelepülések listájának Bize, Gyótapuszta, Boronka, Horvátkút és Szőlősgyörök helységekkel való kibővítéséről szóló H/17256. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 3. napirendi pont tárgyalására, amelynek témája a „falusi” családi otthonteremtési kedvezmény igénybevételével kapcsolatos preferált kistelepülések listájának Bize, Gyótapuszta, Boronka, Horvátkút és Szőlősgyörök helységekkel való kibővítéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vétele. A benyújtó Steinmetz Ádám képviselő úr, aki eljött a bizottság ülésére. Kérem, foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál, és meg is adom a szót a képviselő úr részére.

Dr. Steinmetz Ádám előterjesztése

DR. STEINMETZ ÁDÁM (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a kedves érdeklődőket. Külön köszönöm az elnök úrnak, hogy a mai ülésre napirendi pontként felkerült az előterjesztésem, amely valóban nem szól másról, mint somogyi honfitársaink kérését szeretném idehozni a bizottság elé. Ez több mint ezer embert érintő probléma és kérés egyben, hogy az úgynevezett falusi CSOK-ot valóban igénybe tudják venni azokon a településeken, amit itt a határozati javaslatban megjelöltem.

Előljáróban szeretném kihangsúlyozni azt, hogy a falusi CSOK valóban komoly segítséget jelent mindazok számára, akik vidéken képzelik el hosszú távon az életüket, ott szeretnék gyermekeket nevelni, hiszen a jelenlegi szabályozás lehetővé teszi az ottani építkezést akár új, akár használt lakás bővítésével is, mindezt vissza nem térítendő támogatás formájában, adókedvezmény, illetőleg kedvezményes kamatozású hitel formájában.

Itt szeretnék nyitni egy zárójelet, és felhívni a tisztelt bizottság tagjainak figyelmét, hogy az elmúlt hónapokban, fél évben brutális módon megnövekedett

építőanyag-árakkal kellene kezdeni valamit, további kormányzati beavatkozásra van szükség, hiszen ezeknek a jutattásoknak, állami forrásoknak egy jelentős részét elviszik ezek a megnövekedett építőanyagárak. Hogy csak egy példát említsek, mondjuk a faanyag a háromszorosába kerül most, mint került áprilisban. Becsukom a zárójelet, ezzel tényleg foglalkozni kell.

De visszatérve a problémára - és nem akarom az idejüket rabolni -, szűkebb hazámban, Somogyországban és a választókerületemben öt olyan település is érintett, amelyek korábban önálló önkormányzattal rendelkeztek, majd később, 1977-ben Gyótapusztát, Bizét, Boronkát és Horvátkutat Marcali városához csatolták, illetőleg Szőlőskislakon, amely előbb Boglárlelle része volt, majd a '90-es évek elejétől Balatonboglár részeként tekintenek rá, nincsen önálló önkormányzat, és bár ezek a településrészek több kilométerre találhatóak a városközponttól és tipikus falusias környezetről beszélünk, én úgy gondolom, hogy az itt élők és az ide költözni vágyók is megérdemelnék azt, hogy a falusi CSOK kedvezményében részesüljenek.

Éppen ezért a határozati javaslatban kérem a kormányt, hogy módosítsa az ehhez szükséges jogszabályokat, különös tekintettel a 17/2016-os kormányrendeletet, a használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthonteremtési kedvezményről szóló kormányrendeletet, annak is a 2. számú melléklete tartalmazza az úgynevezett preferált kistelepülések listáját, ahol egyébként 2679 település található Magyarországon, tehát egy elég széles körben lehet ezt igénybe venni, és egyébként Somogyországban meg több mint 230 település is érintett. Tehát azt kell mondjam, hogy ez valóban egy széles körű igénybevételi lehetőség. Én azt gondolom, hogy ezzel az öt településsel az általam előbb említett indokokra hivatkozva igazán megfontolhatnák azt, hogy bővítsük ezt a programot, módosítsuk ezt a kormányrendeletet, illetve a vonatkozó jogszabályokat.

Egyébként pedig most arra kérem a bizottságot, hogy tárgysorozatba kerülhessen ez a határozati javaslat, mert úgy gondolom, hogy az országgyűlési képviselőtársaim, különböző vidéki környezetről beszélek, énszerintem több olyan településrész is érintett, amelyek hasonló cipőben járnak, mint az általam említett öt település, akár még módosító javaslatokkal is becsatlakozhatnának ehhez az előterjesztéshez a parlamenti vita során, illetőleg azt követően. Úgyhogy, tisztelt bizottság, én jó szívvvel szeretném ajánlani az önök figyelmébe ezt az előterjesztést, és szeretném aláhúzni azt, hogy somogyi honfitársaim kértek meg arra, hogy járjak el az ő érdekükben.

Soltész Miklós államtitkár úrhoz egy szóbeli kérdést intéztem a közelmúltban, arról érdeklődve a parlamentben, hogy hajlandó-e a kormány kibővíteni a preferált kistelepülések névsorát ezzel az öt településsel. Egy eldöntendő kérdést tettem föl, igen vagy nem kérdéssel. Az államtitkár úr sem igent, sem nemet nem mondott, úgyhogy úgy gondolom, hogy a kormánynak ebben az ügyben még nincsen kiforrott álláspontja, és ennek reményében szeretném, hogyha ez újra napirendre kerülne.

Köszönöm szépen a figyelmet, várom a támogató hozzászólásokat, a bizalmukat és a támogató gyakorlatot itt az elkövetkezendő években.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e valakinek hozzászólási igénye. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy szavazzanak arról, hogy támogatják-e a tárgysorozatba vételt. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A bizottság 2 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett nem támogatta a javaslat tárgysorozatba vételét.

A képviselő úrnak köszönöm szépen, hogy idefáradt a bizottság ülésére és segítette a munkánkat. A 3. napirendi pontot ezzel lezárjuk.

Egyebek

A 4. napirendi pont az egyebek. Kérdezem, hogy van-e képviselőtársaimnak felvetése az egyebek napirendi pontban. *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, akkor arra szeretném még felhívni a figyelmüket, hogy a következő tervezett bizottsági ülésünk időpontja november 16-án, kedden, 10 órakor lesz.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen, hogy eljöttek a bizottsági ülésre és biztosították a határozatképességet. A bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 24 perc)

Manninger Jenő
a bizottság alelnöke

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Farkas Cecília