



Ikt. sz.: GAB-41/14-4/2021.

GAB-9/2021. sz. ülés
(GAB-78/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2021. június 1-jén, kedden, 10 óra 33 perckor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló T/16223. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Egyes törvényeknek a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete létrehozásával összefüggő módosításáról szóló T/16297. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	13
<i>Egyes törvényeknek a turizmus-vendéglátás ágazatot érintő stratégiai célú módosításáról szóló T/16220. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	14
<i>A Budapest Diákváros megvalósításáról szóló T/16226. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	15
<i>Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló T/15989. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	16
<i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - a) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a digitális szolgáltatások egységes piacáról (digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály) és a 2000/31/EK irányelv módosításáról [COM (2020) 825; 2020/0361 (COD)] b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a digitális ágazat vonatkozásában a megtámadható és méltányos piacokról (digitális piacokról szóló jogszabály) [COM (2020) 842; 2020/0374 (COD)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)</i>	16
<i>A nukleáris energia hasznosításának az emberi egészséget, a társadalmi jóllétet és a környezetbiztonságot veszélyeztető kockázatairól és a megújuló erőforrások bölcs hasznosítására irányuló, fenntartható energiapolitika kialakításának szükségességéről szóló H/16092. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	18
<i>Az ülés berekesztése</i>	19

Napirendi javaslat

1. A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16223. szám)
(Böröcz László (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Egyes törvényeknek a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete létrehozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16297. szám)
(Kósa Lajos, Dunai Mónika (Fidesz), Juhász Hajnalka (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyes törvényeknek a turizmus-vendéglátás ágazatot érintő stratégiai célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16220. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. A Budapest Diákváros megvalósításáról szóló törvényjavaslat (T/16226. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15989. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
6. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS -
 - a) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a digitális szolgáltatások egységes piacról (digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály) és a 2000/31/EK irányelv módosításáról [COM (2020) 825; 2020/0361 (COD)]
 - b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a digitális ágazat vonatkozásában a megtámadható és méltányos piacokról (digitális piacokról szóló jogszabály) [COM (2020) 842; 2020/0374 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)
7. A nukleáris energia hasznosításának az emberi egészséget, a társadalmi jóllétet és a környezetbiztonságot veszélyeztető kockázatairól és a megújuló erőforrások bölcs hasznosítására irányuló, fenntartható energiapolitika kialakításának szükségességéről szóló határozati javaslat (H/16092. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt, Csárdi Antal, Demeter Márta, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet, Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Seszták Miklós (KDNP), a bizottság alelnöke
 Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke
 Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke
 Barcza Attila (Fidesz)
 F Kovács Sándor (Fidesz)
 Szatmáry Kristóf (Fidesz)
 Varga Gábor (Fidesz)
 Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)
 Dr. Szakács László (MSZP)
 Székely Sándor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Bánki Erik (Fidesz) dr. Seszták Miklósnak (KDNP)
 Hadházy Sándor (Fidesz) F Kovács Sándornak (Fidesz)
 Witzmann Mihály (Fidesz) Barcza Attilának (Fidesz)
 Riz Gábor (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
 Szatmáry Kristóf (Fidesz) megérkezéséig Manninger Jenőnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Böröcz László (Fidesz) előterjesztő
 Juhász Hajnalka (KDNP) előterjesztő
 Dömötör Csaba államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda)
 Dr. Ökrös Oszkár államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Hankó Balázs helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
 Dr. Majoros Ágnes főosztályvezető (Innovációs és Technológiai Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 33 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm az ülésen megjelenteket. Bánki Erik elnök úr valószínűleg nem tud részt venni az ülésen, úgyhogy mint alelnök átvetem az ülés vezetését, és megnyitom az ülést. A határozatképeség megállapítása következik. 14-en vagyunk a helyettesítésekkel együtt, tehát az ülés határozatképes.

A napirend elfogadásáról kell szavazni. Kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja a kiküldött napirendet. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangúlag elfogadtuk.

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló T/16223. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Rátérünk az 1. napirendi pontra. Az 1. napirendi pont a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló törvény módosítása. Köszöntöm Böröcz Lászlót, a képviselői önálló indítvány jegyzőjét, aki jelen van. Javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek ellenvetése? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Akkor javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen. Elfogadtuk a házszabályi rendelkezéseknek való megfelelést. A részletes vita első szakaszát ezzel lezárom.

A második szakasz: a törvényjavaslatához képviselői módosító javaslatok érkeztek, ezekről kell dönteni a háttéranyag pontjainak sorrendjében. Először ezekről határozunk.

Az első javaslat benyújtója Hiszékeny Dezső. Kérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért-e a javaslattal.

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Igen, köszönöm. Kérdés, hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazni fogunk erről. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. 9:5 arányban elvetettük.

A 2. számú javaslat benyújtója Csárdi Antal, ez összefügg a 4., 5., 6., 7., 8. számú indítványokkal. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Nem.

ELNÖK: Kérdés, hozzászólás? *(Jelzésre:)* Csárdi Antal. Parancsoljon, képviselő úr, megadom a szót.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Talán aki ott volt ennek a törvényjavaslatnak a plenáris vitáján, ott elhangzott egy kijelentés az előterjesztőtől, hogy fog hozzá módosító érkezni. Képviselő Úr! Nem láttam módosítót, ami azt jelenti, hogy önnek nem volt bátorsága ilyen módosítót a nevére venni, és előreláthatólag, jó eséllyel a Törvényalkotási bizottság fogja ön helyett elvégezni ezt a feladatot.

Ugyanakkor azt gondolom, hogy érdemes, és szeretnék beszélni arról a módosítóról, amit benyújtottam. A módosítás lényege, hogy valóban megteremtsük és igazságot tegyünk annak az igazságtalanságnak a kiküszöbölésére, amit az okozott, hogy a '93-as nagy lakásértékesítéskor voltak olyan ingatlanok és ezen keresztül olyan bérlők, akik nem vásárolhatták meg a lakásukat, mert a törvény kizárta ennek lehetőségét.

Az én módosítóm arra tesz javaslatot, hogy azok, akik nem vásárolhatták meg '93-ban a lakásukat, azoknak valóban nyissuk meg egy évre, tehát kiszámítható módon és egy zárt időszakra a vásárlás lehetőségét, azokkal a feltételekkel, amit az eredeti előterjesztésben az előterjesztő úr leírt, és igen, az gondolom, hogy úgy tudjuk megőrizni nemzeti kincseinket, értékeinket, hogyha ezeken az értékesített ingatlanokon elidegenítési tilalmat is előírunk. Az én módosítóm ezt előírja. Ezzel tudjuk biztosítani azt, hogy például a Várnegyedben található érintett lakások ne kerüljenek egyik pillanatról a másikra külföldi befektetői kézbe.

Az ember azt is gondolhatná, hogy ebben akár egyetértés is lehetne a Fidesz-KDNP-szövetséggel, igaz, hogy azzal, hogy előírjuk azt, hogy azok és csak azok a lakások váljanak megvásárolhatóvá, amelyek a '93-as értékesítés során kimaradtak, azzal valóban kiesnek azok a bérlők, akik később, mondjuk a 2000-es évek elején vagy akár tavaly-tavalyelőtt jutottak hozzá a bérleti joghoz. Miért fontos ez? Azt gondolom, hogy egyértelműen látni kell, hogy azok a bérlők, akik ebben az utóbbi időszakban jutottak hozzá a bérleti joghoz, pontosan tudták, hogy nem tulajdonjoghoz, hanem bérleti joghoz jutnak, azt gondolom, hogy pontosan tudták és számoltak vele, hogy nem tulajdonjoghoz fognak hozzájutni hosszú távon sem.

Éppen ezért azt gondolom, hogy akkor vagyunk igazságosak és méltányosak, hogyha a '93-ban kimaradóknál maradunk, és azt gondolom, hogy azok a garanciák, amik beépítésre kerültek a módosítóba, alkalmasak arra, hogy megvédjük azokat a nemzeti érdekeket, ami például egy kiemelt világörökségi helyszín értékesítésekor azt célozza, hogy ez hazai kézben maradjon. Sajnos az eredetit előterjesztés semmilyen - hangsúlyozom: semmilyen - garanciát nem épített bele a javaslatába arra vonatkozóan, hogy ezek a nemzeti kincsek ne kerülhessenek külföldi kézbe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen az előterjesztőnek meg fogom adni a szót, de volt még jelentkezés. Parancsoljon, képviselő asszony!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! Érdekes, hogy egy hét alatt nem sikerült összerakni azt a módosító indítványt, amiről olyan nagy fennhangon beszélt a plenáris ülésen. Akkor azt mondta, hogy már elkészült, és hogy a bizottság majd tudja tárgyalni ezt a javaslatot. Most meg azzal szembesülünk, hogy gyakorlatilag még mindig az eredeti javaslat van napirenden a bizottság előtt.

Erről már részletesen kifejtettük több módon a véleményünket, hogy természetesen ezt nem tudjuk támogatni, de mégiscsak álságos, amit ön művel ezzel a törvényjavaslattal. Úgy hangzott el ott a múlt szerdai plenáris ülésen, minthogyha már teljesen tudatában lenne annak, hogy milyen módosító indítványokat fog tudni a kormányzat támogatni, majd ön idejön abba a szakbizottságba, ahol meg kellene ezt tárgyalni, és gyakorlatilag semmi indoklással azt mondja, hogy az ellenzéki módosító indítványokat nem tudja elfogadni, úgy, hogy nincs saját koncepciója, mert nincs papíron.

Képviselő Úr! Én nem is értem, hogy ezt hogy gondolja! Én elhiszem, hogy nagyon kellemetlen, hogy a kormánypárti polgármesterek és gyakorlatilag az egész önkormányzati rendszer tiltakozik ez ellen a törvényjavaslat ellen, és önt magára

hagyták a barátai. De azért, hogyha egyszer azt mondja, hogy a módosító indítvány elkészült, akkor hol van? A képviselő úr fejében, és a TAB-ra majd le fogja tudni írni? Én egyszerűen nem értem! Amit önök itt művelnek a parlament falai között, az már teljes mértékben, nem is tudom... - nem találok rá szavakat meg nem is szeretnék, nehogy az elnök úr megintsen. Úgyhogy csak ez lett volna a véleményem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha csak ezen múlik! Köszönöm szépen. Természetesen van még lehetőség, ahogy a képviselő asszony is említette, a módosításra. Megadom a szót az előterjesztőnek, hogy válaszoljon a képviselői felvetésekre. Parancsoljon!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Akkor néhány dolgot rakjunk tisztába, hogy egyáltalán komolyan lehessen venni az önök hozzászólásait! Először is, mivel én vagyok a törvényjavaslat benyújtója, így én módosítót nem adhatok be, mert az házszabályellenes lenne, csak hogy Csárdi úrnak meg a képviselő asszonynak ezt a felvetését tisztázzuk. Tehát nyilván TAB-módosítóként fog tudni bemenni a módosítási javaslat, amin valóban dolgozunk.

Az országgyűlési általános vitán nem hangozott el olyan, hogy ezt a módosítót majd itt, a gazdasági bizottsági ülésen tárgyalni fogjuk, tehát kérem a képviselő asszonyt, akkor fogalmazzon pontosan. Ott is elég kellemetlen volt, hogy ön azon mosolygott, hogy itt a bérlők hogy nem tudják megvásárolni az ingatlanokat, de nyilván ön elszámol majd ezzel a választópolgárok felé, akik érintettek az ügyben.

Ami pedig Csárdi képviselő úrnak a módosító indítványát illeti, az pontosan ugyanolyan, mint ahogyan az egész ügyet kezelte, tulajdonképpen semmi. Ön megtehetette volna már jóval korábban, hogy ezt az egész ügyet kezelje mint a körzet országgyűlési képviselője. Ehelyett ön asszisztált ahhoz, hogy az I. kerület polgármestere tulajdonképpen felrúgja az eddigi húszéves status quo-t, ami fennállt a '93-94-es lakásprivatizáció óta, és olyan méltánytalan helyzetet és olyan lakhatási bizonytalanságot idézzen elő a Várban és az I. kerületben lévő műemléklakások és egyéb önkormányzati lakások bérlőinél, ami, azt hiszem, hogy joggal háborította föl ezeket az embereket, és joggal kezdtek el egyébként aláírást gyűjteni önök ellen, csak hogy egészen pontosan fogalmazzak.

Ezek után pedig most a képviselő úr mintha föltalálta volna a spanyolviaszt, idejön, hogy akkor oldjuk meg ezt a helyzetet. Mi az elejétől fogva ezt mondtuk. Azt is elmondtuk, hogy egyébként nem olyan helyzetet akarunk teremteni, amit önök szeretnének, nem gyámság alá akarjuk helyezni a bérlőket, nem azt akarjuk, hogy a polgármester döntse el, hogy megvehetik-e a lakásukat vagy sem, mi azt szeretnénk, hogyha itt az emberek dönthetnének a saját sorsuk felől, azok, akik egyébként '93-94-ben nem tudták megvásárolni a saját ingatlanjaikat, miközben a szomszéd épületben ugyanezt egyébként megtehették mások. '93-93-ben az érintettek közül tízből kilenc ember megvásárolhatta ezeket az ingatlanokat, ők pedig nem.

Most persze értem én, hogy a képviselő úr megpróbálja kicsit elkenni ezt a dolgot, minthogyha bármi köze lenne ennek az ügynek a megoldásához. A képviselő úrnak semmi köze nincs ennek az ügynek a megoldásához, benyújtott egy olyan módosító javaslatot, ami egyébként teljesen irreális dolgokat fogalmaz meg, és - hogy is mondjam - köszönőviszonyban sincs, képviselő úr, az ott élőknek az érdekeivel és egyébként az ott élőknek a kéréseivel.

Azt is elmondtam a plenáris vitán, hogy több mint ötszázan töltötték ki azt a kérdőívet, amelyben pontosan azokat a kérdéseket tettük fel, hogy amennyiben meg szeretnék vásárolni, milyen olyan jellegű korlátokat, kritériumokat építsünk bele a törvényjavaslatba, amelyek egyébként a világörökségi területhez méltón kezelik ezt a

problémát. Ezekből, amiket tudunk, nyilván bele is fogjuk építeni. Nem a képviselő úrnak a fantáziájára fogunk hagyatkozni, hanem egyébként az ott lakók kéréseire és az érdekeire. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Csárdi Antal képviselő úr kívánt szólni.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Az ön cinizmusa tényleg címlapra illik. Mondja meg nekem, képviselő úr, hogy 2010 óta, amióta az önök pártszövetsége hatalmon van, hány ellenzéki javaslatot támogatott! Hangsúlyozom, nem az elmúlt egy évben, nem kettőben, hanem 2010 óta, tehát az elmúlt tizenegy évben, mondja meg nekem, képviselő úr, hogy mennyi ellenzéki javaslatot támogatott! Ön személy szerint mennyi ellenzéki javaslatot támogatott, amióta képviselő?

Egyébként pedig szeretném jelezni a képviselő úrnak, hogy ön beszélhet tízből kilencről, már hogy tízből kilenc ember megvehetette '93-ban, és hogy most igazságot akar szolgáltatni, de mégsem azoknak akar igazságot szolgáltatni, akik nem vehették meg '93-ban a lakásaikat, hanem a törvényjavaslat szövege szerint minden önkormányzati bérlakást értékesíttetnek a következmények teljes körű figyelmen kívül hagyásával. Ráadásul hogyha ön igazat mondott és nem hazudott bele mindenki szemébe, akkor lesz majd egy TAB-módosító, amit még képviselő nem látott, és kénytelenek vagyunk erről így vitatkozni, ami kifejezetten csak a világörökségi, szeretném jelezni, a legértékesebb ingatlanokra vonatkozik. Pontosan tudjuk, hogy világörökségi helyszínek tekinthető a Duna két rakpartja, a Várnegyedben található ingatlanok, illetve az Andrásy út, úgyhogy én azt gondolom, hogy ez a cinizmus csúcsa, amit ön csinál. *(Szatmáry Kristóf megérkezik az ülésre.)*

Az ön javaslata jelen állapotában kiszolgáltatja, kiárusítja azokat a nemzeti kincseket, amik nem ok nélkül kaptak világörökségi vagy egyéb védelmet, és én azt gondolom, hogy ezt egy magát nemzetinek nevező párt képviselőjétől végtelenül szomorúnak tartom. Én azt gondolom, hogy érdemes lenne beszélni arról, nem velem, a saját párttársaival, hogy mit eredményez, milyen következményei lesznek ennek a törvénynek az elfogadása esetén. És nekem ne hivatkozzon módosítóra, mert azt senki nem látott eddig! És hogyha az benne a módosítás, ami a sajtóban megjelent, hogy legalább öt éve ott lakik a bérlő ebben a bérleményben, meg hogy csak a világörökségi helyszíneken található bérlakások értékesítésére köteleznék az önkormányzatokat, az végképp szánalmas, mert egyrészt, amennyiben nincsen meghatározva egy fix értékesítési határidő, akkor igazándiból az ötéves ottlakás az gyakorlatilag, úgy fogalmazott talán a képviselő úr, hogy az öt év biztosítja, hogy ne mondhassa azt az ellenzék, hogy itt nem Bayer Zsolt érdekeiről van szó. *(Böröcz László: Ilyet nem mondtam!)* De hogyha nincsen benne értékesítési időszak meghatározva, akkor néhány év múlva ez Bayer Zsoltra is igaz lesz.

Tehát azt gondolom, hogy azzal, hogy önök nem védik minimális mértékben sem a kiemelt értékeket, ráadásul, ha hinni lehet önnek, kifejezetten világörökségi helyszínen akarnak bérlakások kapcsán igazságot tenni, az végképp szánalmas. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Közben jelentkezett Szakács László és dr. Mellár Tamás, mindjárt megadom nekik a szót. De rögzítsük: részletes vitáról van szó, és utána az előterjesztőt kérem meg a válaszra, és szándékaink szerint lezárjuk a vitát. Szakács Lászlónak adom meg a szót.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr, és a türelmet is. Nem feltétlenül akartam én sem hozzászólni, csak azt láttam, hogy itt minthogyha

egyébként úgy lenne, hogy képviselőtársam egyébként borzalmas harcosan kiáll egy olyan javaslat mellett, amiről már ön is tudja, hogy ilyen nem lesz. Hiszen már a legutóbbi bizottsági ülésen is elmondtuk, hogy higgye el, mi tudjuk, hogy ezt nem maga írta, tudjuk, hogy nem ön volt az, aki egy esős szombat délután áttekintette az önkormányzatoknak a lakásgazdálkodási helyzetét, és végiggondolta, hogy hogyan akarja ezt jobbá tenni. A nevére vette, aztán egyedül maradt ezzel a dologgal, ami nyilvánvalóan kellemetlen.

A legutóbbi bizottsági ülésen volt egy olyan fölszólalásom, amit azzal kezdtem, hogy legalább a jegyzőkönyv számára elmondom önnek, hogy mi legalább szólunk, hogy ez így lesz. Nem kell most cinikusnak lenni! Mindannyian tudjuk, hogy ilyen törvény nem lesz, mindannyian tudjuk, hogy behoznak majd egy salátát a TAB-ra, legalábbis ezt mondják. Akkor én megértem azt is, hogyha ön ezt nem tudja, nem akarja módosítani. Miért nem vonja vissza? Végtelenül egyszerű! Szerintem az lenne a legjobb megoldás. Aztán utána majd persze el lehet azon gondolkozni, hogy a világörökséget úgy lehet-e a legjobban megóvni, hogyha eladják, ez már egy másik kérdés, az összes többi polgármesternek, települési önkormányzatnak, települési önkormányzati vezetőnek, képviselőnek pedig akkor lehetne azt a megnyugtató választ adni, hogy egészen biztosan ilyen törvény nem lesz. Ezt ön megteheti, akár most. Köszönöm.

ELNÖK: Dr. Mellár Tamás, parancsoljon!

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tehát itt az előbbieken arról volt szó, hogy készül, van egy módosító javaslat, de az nem kerül ide, a Gazdasági bizottságba, hanem a TAB-ra fog kerülni és onnan megy majd tovább. Én azt gondolom, hogy ez a kérdés egy igen fontos és alapvető probléma, és minden bizonnyal a Gazdasági bizottsághoz tartozik, tehát nekünk mindenképpen látni kellene, hogy ez hogy is fog kinézni.

Tehát én azt szeretném kérni vagy javasolni, hogy akkor, amikor elkészül és meglesz ez a módosító indítvány, akkor ez a kérdés kerüljön vissza ide még egyszer a Gazdasági bizottsághoz, azért, hogy mi tudjunk erről beszélni, és valójában érdemben tudjuk beszélni, hogy mi is lesz az a törvényjavaslat, ami majd be fog kerülni a parlamentbe. Azt gondolom, hogy ez mindannyiunknak a joga, és ezt mindenféleképpen biztosítani kellene. Most ugyanis úgy tűnik nekem, hogy egy trükkel ki akarják hagyni ebből az egészből a Gazdasági bizottságot, mondván egyébként, hogy a beadó nem tud módosítót benyújtani, és ezért aztán nem is hozzák ide ezt a Gazdasági bizottságba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az eljárási szabályok olyanok, hogy minden javaslaton lehet javítani. Arra, amit dr. Mellár Tamás mondott, sajnos a házszabály nem ad lehetőséget. Arra van lehetősége természetesen minden képviselőnek, hogy akár részt vegyen a TAB ülésén személyesen is, vagy a frakciójának a képviselője természetesen eleve ott ül a TAB-ban. Tehát én azt gondolom, hogy van lehetőség a vélemények kifejtésére, még akkor is, hogyha most még teljes egészében nem ismert a várható módosítás.

Megadom a szót az előterjesztőnek, hogy az előbb felvetett kérdésekre válaszoljon. Köszönöm.

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Még egyszer: a házszabály nem engedi meg, hogy a képviselő a saját javaslatához módosító indítványt nyújtson be. Csak hogy tisztázzuk

ezt a részét. Én nagyon szívesen benyújtottam volna magam is, hogyha van erre lehetőség.

Én azt készséggel elfogadom, hogy a baloldal és az itt ülő ellenzéki pártok a bérlakásban élőket egyáltalán nem szeretnék saját tulajdonhoz juttatni. Tiszta sor! Azt is elfogadom, hogy nyilván ehhez az eredeti javaslatához parlamenti többséget kellene összekovácsolni. Bizonyos szempontok miatt, amit a polgármesterek megfogadtak, olyan módosító javaslatot nem tudtunk kidolgozni, ami egységesen az egész ország területére vonatkozóan minden önkormányzatnak megfelelt volna. Ezért, ahogy mondtam az általános vitában is, az eredeti szándéknak megfelelően a világörökségi területen élők konkrét problémáját, harminc éve húzódó problémáját szeretnénk megoldani.

Csárdi képviselő úrnak, azt hiszem, fölírtam, „a világörökségi terület végképp szájalmas” című kijelentésére: a világörökségi területen koncentrálódik ennek a problémának a 90 százaléka, tehát én nem gondolnám azt, hogy az ott élő emberek problémáinak és ügyeinek a megoldása végképp szájalmas lenne.

Itt persze én megértem ezt a vitát, majd eldöntik maguk között, hogy ezt én a nevemre vettem, vagy kihátráltak mögülem, a kettő az nem működik egyszerre. De én most is vállalom a véleményemet, vállalom most is azt, hogy szerintem az eredeti törvényjavaslat is megfelel a mi szándékainknak, még ha nyilván voltak pozitív és előremutató módosítási javaslatok, akkor is az emberek érdekeit képviselte volna, és több tízezer embernek, családnak nyújtott volna egyébként lakhatási biztonságot saját tulajdonhoz jutással. Ezt ma is így gondolom, de nyilván elfogadva azt, hogy emögé nem sikerült parlamenti többséget kovácsolni, természetesen arra a részre koncentrálók, amit az eredeti szándék is meg akart oldani.

Az pedig, hogy a képviselő úr, Csárdi képviselő úr felhozta, hogy mit hogyan szerettek volna csinálni. Persze lehet azzal takarózni, hogy a képviselők mit szavaznak meg a parlamentben meg mit nem, de én egyetlen javaslatot sem láttam a képviselő úrtól arra vonatkozóan, hogy egyébként ezt az ügyet bármikor meg akarta volna oldani. Sőt, amikor kirobbant a probléma, amikor a lakók elkezdtek tiltakozni és aláírást gyűjtöttek, a képviselő úr csendben volt és meg sem szólalt, illetve a polgármester asszonytól kaptam egy levelet, hogy én majd menjek be, mert önnel karöltve szeretnének velem beszélgetni, amire azóta sem került sor. Tehát én egy picit higgadtan kezelném ezt a helyzetet, mert itt azért a valóság azzal, amit ön elmondott, köszönőviszonyban sincsen.

A másik alapvető probléma pedig az, hogy önök nem mondanak igazat, sem ön, sem a polgármester asszonyt. Ezt az ügyet önök a parlament nélkül is meg tudták volna oldani az elmúlt másfél-két évben. A polgármester asszony a nem tudom, melyik rádióban nyilatkozta, hogy önök azt szeretnék, hogy rendelkezzenek az önkormányzati lakásaik fölött, és önök dönthessék el, hogy kit raknak be oda meg kit küldenek el onnan. Ez volt a tömör lényege annak, amit önök szerettek volna, és egyébként az ön módosító javaslata is a polgármester asszony kezébe telepítené a jogoknak a nagy részét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Már két körön végigmentünk, az előbb említettem, hogy a hozzászólásoknak ilyen formában vége van. Én fölcseréltem a sorrendet az elején, elnézést, ez természetesen azt jelenti, hogy az előterjesztőnek továbbra is az a véleménye, hogy nem támogatja a módosító javaslatot. Ezt csak a jegyzőkönyv kedvéért rögzítem, és akkor most szavazni fogunk.

Ki az, aki támogatja Csárdi Antal módosító javaslatát? *(Szavazás.)* 5. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10. Közben megérkezett egy képviselő. Köszönöm szépen. Ezen a módosító javaslaton túl vagyunk.

Következik a 3. számú módosító javaslat, Burány Sándor módosító javaslata, egy pillanat, csak azt néztem, hogy nincs összefüggés. Természetesen, miután jelen van a módosító javaslat előterjesztője, megadom neki a szót. Parancsoljon!

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Tisztelt Bizottság! Magam is azok közé tartozom, akik azt a generális törvénymódosítást, amely valamennyi önkormányzati bérlakást lényegében kötelezően magántulajdonba adná, nem támogatom. Ugyanakkor valóban lehetnek olyan kivételek az országban, amikor indokolt a törvényi felhatalmazás egy ilyen vásárlási lehetőségre is.

Nem ismerem az ország összes ilyen speciális helyzetű ingatlanát, amennyiben vannak máshol még ilyenek, de a választókerületemben van ilyen, egészen pontosan Kőbányán van egy MÁV-telep. Ezt a MÁV-telepet annak idején a nevéből következően az Államvasutak hozta létre, és szolgálati lakásokat alakított ki. Több ilyen is van az országban, a Kőbányán található MÁV-telep szomszédságában, a Hungária körút túloldalán, Józsefvárosban is található egy ilyen.

Valamennyi esetben egy idő után arra törekedtek a tulajdonosok, a MÁV, illetve a bábáskodó önkormányzatok, hogy amennyiben lehetséges, akkor ezeket az egykori szolgálati lakásokat a benne lakó vasutasok, a vasutasok közvetlen családtagjai, a bérlők megvásárolhassák. Ez a Józsefvárosban annak rendje módja szerint le is bonyolódott, de a szomszédos Kőbányára eső részen, a MÁV-telepen nem így történt. Szándék volt rá, lényegében a helyi politikai szereplők mindegyike azt kívánta, hogy az állami tulajdonú szolgálati lakásokat adják át önkormányzati tulajdonba azzal a nem titkolt céllal, hogy az önkormányzat ezeket a volt szolgálati lakásokat a benne élőknek értékesíthesse.

Ez a folyamat el is indult, a vagyonkezelő végül a tulajdonosi jogokat Kőbánya önkormányzatára ruházta át, és úgy tűnt, hogy a mindenki által szándékolt, a parlamentben általam többször szóvá tett megoldásnak immáron nincs akadálya. Kiderült, hogy van: az önkormányzat menet közben megváltoztatta a szándékát, és amikor birtokon belülre került, akkor azzal kezdte a ténykedését, hogy egyrészt esze ágában nem volt eladni ezeket a lakásokat, másrészt háromszorosára emelte a korábbi bérleti díjakat.

Most képzeljék el azt a nyugdíjas vasutast, akit néhány évvel ezelőtt a Keleti pályaudvaron lévő szolgálati lakásából - kevesen tudják, de a pályaudvarokon is vannak, illetve voltak szolgálati lakások - kiköltöztették felújítás miatt, itt, a MÁV-telepen adtak neki szolgálati lakást. Majd azzal szembesült, hogy ez a szolgálati lakás önkormányzati bérlakássá vált, az önkormányzat egyrészt megemelte háromszorosára a bérleti díjat, másrészt pedig határozott idejű szerződést kívánt vele kötni, ami aztán teljes bizonytalanságban hagyta a bérlőt a tekintetben, hogy mi lesz a bérleti jog lejáratá után.

Ezért azt gondolom, hogy ez az a kivételes helyzet, amikor törvényi beavatkozással igenis elő lehet segíteni a megoldást, és a módosító indítványokban erre törekedtem. Ennek a módosító indítványnak az a célja... - ezek nem luxuslakások, félreértés ne essék, aki járt a környéken, tudja, hogy mára már meglehetősen lepukkant, egykor szebb napokat látott épületekről van szó, egyáltalán nem úgy néz ki, mint a Világörökséghez tartozó Andrassy úti vagy budai várbeli lakások.

Magyarán: a módosító indítványnomnak az a célja, hogy ezek az egykori szolgálati lakások az eredeti célnak megfelelően végre a használóik tulajdonába kerülhessenek.

Ha már egyszer egy ilyen törvényjavaslatot az Országgyűlés elé terjesztettek, akkor azt gondolom, hogy ezt a speciális helyzetet ebben a törvényben el lehetne rendezni, és ezért kérem a bizottság tisztelt tagjait, hogy a módosító indítványt támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás, kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsen. Akkor megkérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom. Érdekes látni, hogy a Párbeszéd politikusainak a megnyilvánulásai eddig arról szóltak, hogy az önkormányzati bérlemények magántulajdonba adása az a vagyon elherdálásával és az ország kifosztásával egyenlő, most pedig ilyen politikai kampánycélzattal bejön egy ilyen javaslat. Természetesen nem támogatom ezt.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Burány Sándor kíván szólni. Parancsoljon!

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd): Szívesen megálltam volna, de hát úgy látszik, az előterjesztő képviselő úr nem figyelte a szavaimat. Szó nincs arról, hogy generális megoldásként ezt támogatnám. Egy olyan kivételt, amit egyébként luxuslakások tekintetében a képviselő úr örömmel támogatna, gondoltam, hogy érdemes megtenni egyáltalán nem luxuslakások vonatkozásában, olyan épületeknél, amik nem voltak a 90-es években önkormányzati tulajdonban, és pont azzal a céllal került át az önkormányzathoz az államtól, hogy ezeket eladja, csak az önkormányzat közben meggondolta magát.

ELNÖK: Köszönöm. *(Böröcz Lászlóhoz fordulva:)* Kíván-e reagálni? *(Jelzésre:)* Igen. Megadom a szót az előterjesztőnek.

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Még röviden, mert, valóban, Csárdi úr is gyakorlatilag luxuslakásokról beszélt, arra nem reagáltam. Fel szeretném hívni a figyelmet, hogy ezek régi műemléklakások, amiknél már felújítási kötelezettség is van, ami nagyon sokba kerül. A legtöbb esetben egyébként a bérlők maguk újították fel a világörökségi területen lévő ingatlanokat, ha volt rá egyáltalán pénzügyi forrásuk.

A másik része pedig az, hogy ezeknek a műemlékingatlanoknak egy része rendkívül rossz állapotban van, és nyilván amíg valaki nem kerül be saját tulajdonba, nem is fog rá annyit költeni. Tehát azt mindenképpen visszautasítom, hogy itt a vári, I. kerületi vagy a Világörökség területén lévő lakókat luxuslakóknak nevezze. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen. *(Jelzésre:)* Megadom még a szót Csárdi Antalnak, de felhívnam a figyelmet, hogy csak a módosító javaslatról legyen szó. Köszönöm szépen.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Én azt gondolom, hogy Burány képviselőtársam egészen érthetően fogalmazott. Ha akarta volna vagy képes lett volna, akkor érthette volna ön is. De mondja meg nekem, mert ez nekem nem teljesen tiszta, hogy mi lesz az

V. kerületnek a nem világörökségi műemléklakásaival, amelyek ugyanúgy ki voltak zárva az értékesítésből! Ott mi lesz az igazságtétellel? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen, köszönöm. Röviden zárjuk le, azt kérem, mert ez már nem a módosító javaslatról szól!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Nagyon rövid leszek. Képviselő Úr! Még egyszer megpróbálom röviden elmondani a tényeket, mert úgy látom, hogy vagy nem sikerült megérteni, vagy pedig szándékosan ferdítik a valóságot.

2013-ban a parlament módosította a műemlékvédelmi törvényt, ami alapján a műemléklakások elidegenítésére egyébként az önkormányzatok lehetőséget kaptak. Önök ezt nem tették meg, és azóta sem akarták megtenni az I. kerületben. Az V. kerületben erre egyébként sor került, és nagyon sok bérlő megvásárolta a lakását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát akkor ezzel a vitát lezárom, és rögzítem, hogy a vita után is akkor az előterjesztő nem támogatja a módosító indítványt.

Ezek után kérem, hogy szavazzunk! Ki az, aki támogatja a 3. számú módosító javaslatot, Burány Sándor indítványát? *(Szavazás.)* 4 igen, ha jól látom. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. Akkor ezzel a módosító javaslatokról szóló vitát és a szavazást lezártuk.

A bizottság saját módosítási szándékot nem kíván megfogalmazni, így dönteni kell a részletes vita lezárásáról, ezt teszem fel szavazásra. Ki az, aki egyetért a részletes vita lezárásával? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 5 nem. A részletes vita elfogadásáról szóló jelentés lezárásáról is szavazunk. Ki az, aki egyetért? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 5 nem. Ezzel a szavazást és ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen az előterjesztőnek és a megjelenteknek.

**Egyes törvényeknek a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete létrehozásával összefüggő módosításáról szóló T/16297. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 2. számú napirendi pontra: egyes törvényeknek a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete létrehozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatról van szó. Az előterjesztők nevében megkérdezem, hogy ki kíván szólni. *(Jelzésre:)* Igen, látom, köszönöm szépen. Köszöntöm dr. Juhász Hajnalkát az ülésen.

Javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek ellenvetése? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönöm szépen, a bizottság erről döntött. A részletes vita első szakaszát lezárom.

A részletes vita második szakasza következik. A törvényjavaslathoz képviselői módosító javaslat nem érkezett. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e ismertetni az előterjesztését. Parancsoljon!

JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Rövid leszek. Azt gondolom, hogy ez egy fontos kérdés, a családok védelme, az anyák támogatása. A kisgyermeküket gondozó és nevelő szülőknek rendkívül fontos a segítségnyújtás.

Alkalmazkodnunk kell a XXI. század kihívásaihoz, tehát a rugalmas foglalkoztatásnak nagyon fontos szerepe van.

Annyit szeretnék kiemelni, hogy ez a speciális szövetkezet biztosítja a rugalmasságot, hiszen a munkajogi korlátoknál rugalmasabb feltételeket biztosít, a munka módját, tartalmát és feltételét, ennek mértékét az igénybe vevők határozhatják meg. Kiemelten fontos ez a szövetkezeti forma. Ez egy közösséget teremt a résztvevők számára, és a szülők, a kisgyermekkel otthon lévő szülők számára lehetőséget biztosít arra, hogy rugalmas keretek között, szabad döntésük alapján, személyes közreműködéssel alakítsák ki ezt a szövetkezeti formát.

Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy nincsen foglalkoztatási kötelezettség, és valóban, a legnagyobb előnye ennek a jogviszonynak a rugalmas munkavégzés, egy tag, egy szavazat. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos és közösséget teremtő módosítási javaslat, hiszen amellet, hogy rugalmas foglalkoztatásra van lehetőség, a szülők számára, akik otthon nevelnek kisgyermeket, a tapasztalatcsere, a tudáscsere az edukációra is lehetőséget biztosít, ezért kérem a támogatásukat. Köszönöm a megtisztelő figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A törvényjavaslathoz tehát, mint említettem, képviselői módosító javaslat nem érkezett. Hozzászólásra jelentkezőt nem látok.

A bizottság sem kíván saját módosítási szándékot megfogalmazni, így dönteni kell a részletes vita lezárásáról. Aki egyetért a részletes vita lezárásával, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 3 nem. 2 nem és 1 tartózkodás. *(Potocskáné Kőrösi Anita: Nem!)* 3 nem. Tartózkodott? *(Potocskáné Kőrösi Anita: Tartózkodni szeretnék.)* 1 tartózkodás van, akkor jól mondtam előtte. Elnézést, nem láttam pontosan, mikor emelte föl a kezét!

A következőkben szavaznunk kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem és 1 tartózkodás. Köszönöm szépen.

Így ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen az előterjesztőnek a megjelenését és a hozzászólását.

Egyes törvényeknek a turizmus-vendéglátás ágazatot érintő stratégiai célú módosításáról szóló T/16220. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a 3. napirendi pontra, az egyes törvényeknek a turizmus-vendéglátás ágazatot érintő stratégiai célú módosításáról szóló törvényjavaslatra. A kormány részéről köszöntöm Dömötör Csaba államtitkár urat. Javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek ellenvetése? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

A részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ki az, aki ezzel egyetért? Kérem, jelezze! *(Szavazás.)* A jelenlévők egyhangúlag elfogadták, a bizottság döntött erről. A részletes vita első szakaszát lezárom.

A részletes vita második szakasza: a törvényjavaslathoz képviselői módosító javaslat érkezett, erről kell dönteni a háttéranyag pontjainak ismeretében. A módosító javaslat benyújtója Bencsik János, és összefügg a 2., 3., 4., 5. ponttal. Bencsik János nincs itt az ülésen. A módosító javaslatról kérdezem a kormány álláspontját. Dömötör Csaba államtitkár úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

DÖMÖTÖR CSABA államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Nem támogatja a módosító javaslatot. Kérdezem, hogy a jelen lévő képviselőknek van-e hozzászólási szándékuk ehhez a módosító javaslatához. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazni fogunk. Ki az, aki támogatja Bencsik János módosító javaslatát a bizottság tagjai közül? *(Szavazás.)* 1 támogató. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8-an nem támogatjuk. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. Köszönöm szépen. Így a módosító javaslatokról történő szavazást lezártuk.

A bizottság saját módosítási szándékot kíván megfogalmazni, ennek tervezetét kiosztottuk, dönteni kell erről a módosító javaslatról. Kérdezném a bizottsági módosító indítványról a kormány álláspontját.

DÖMÖTÖR CSABA államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): A módosító javaslatot támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a kormány támogatja a bizottság módosító javaslatát. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e a bizottság módosító javaslatát. *(Szavazás.)* 8 igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság a saját módosító szándékának tervezetét elfogadta.

Ezek után dönteni kell a részletes vita lezárásáról. Ki az, aki egyetért a részletes vita lezárásával? *(Szavazás.)* 8 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 3 nem. Így a részletes vitát lezártuk.

Ezek után a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavazni. Ki az, aki egyetért? *(Szavazás.)* 8 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 3 nem. Így a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadtuk. A napirendi pontot lezárom, köszönöm az államtitkár úrnak a megjelenést.

**A Budapest Diákváros megvalósításáról szóló T/16226. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a következő napirendi pontra: a 4. napirendi pont a Budapest Diákváros megvalósításáról szóló törvényjavaslat. A kormány részéről dr. Hankó Balázs helyettes államtitkár úr van jelen. Köszöntöm az ülésünkön. Javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek ellenvetése? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Akkor állapítsuk meg a részletes vita első szakaszában, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönöm szépen. A részletes vita első szakaszát lezárom.

A részletes vita második szakasza: a törvényjavaslatához képviselői módosító javaslat nem érkezett, és a bizottság sem kíván saját módosítási szándékot megfogalmazni. Kérdezem a bizottság tagjait, kívánnak-e hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Akkor szavazni fogunk.

Javaslatot teszek a részletes vita lezárásra. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* 8 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 3 nem. Így a részletes vita lezárásáról szavaztunk.

Most pedig a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavaznunk. Ki az, aki ezzel egyetért, és a részletes vitáról szóló jelentést elfogadja? *(Szavazás.)* 8 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 3 nem. Köszönöm szépen az előterjesztő részéről a helyettes államtitkár úrnak a megjelenést. A napirendi pontot lezártuk. *(Dr. Szakács László távozik az ülésről.)*

**Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló T/15989. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A következő napirendi pont az 5. napirendi pont, az atomenergiáról szóló '96. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. A kormány részéről jelen van dr. Majoros Ágnes, köszöntöm a főosztályvezető asszonyt. Javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek ellenvetése? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek. Ki az, aki ezzel egyetért? Kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk. A részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra. Képviselői módosító javaslat nem érkezett, és a bizottság sem kíván saját módosítási szándékot megfogalmazni. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki szólani. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem kívánnak hozzászólni. Akkor döntenünk kell a részletes vita lezárásáról. Ki az, aki egyetért a részletes vita lezárásával? *(Szavazás.)* 8 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 3 nem. A részletes vitát lezártuk.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadását is meg kell szavaznunk. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* 8 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 3 nem. Így lezártuk ezt a szavazást is és a napirendi pontot is. Köszönöm szépen a főosztályvezető asszonynak a megjelenést. A napirendi pontot lezártuk.

EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS -

a) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a digitális szolgáltatások egységes piacáról (digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály) és a 2000/31/EK irányelv módosításáról [COM (2020) 825; 2020/0361 (COD)]

b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a digitális ágazat vonatkozásában a megtámadható és méltányos piacokról (digitális piacokról szóló jogszabály) [COM (2020) 842; 2020/0374 (COD)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)

Áttérhetünk a 6. számú napirendi pontra: egyeztetési eljárás, az Európai Parlament és Tanács rendelete a digitális szolgáltatások egységes piacáról. A kormány részéről köszöntöm dr. Ökrös Oszkár államtitkár urat.

A határozati házszabály 140. § (4) bekezdése alapján az európai uniós ügyekkel foglalkozó bizottság javaslatára a házelnök felkéri az európai uniós tervezet tárgyával kapcsolatban feladatkörrel rendelkező állandó bizottságot az európai uniós tervezetre vonatkozó vélemény kidolgozására. A digitális szolgáltatásokról és piacokról szóló jogszabálycsomag esetében a Gazdasági bizottság ilyen felkérést kapott. Az európai uniós ügyekkel foglalkozó bizottság ennek a véleménynek az ismeretében alakítja majd ki az állásfoglalását.

Elsőként felkérném a kormány képviselőjét, hogy ismertesse a kormány álláspontját az előterjesztéssel kapcsolatban.

DR. ÖKRÖS OSZKÁR államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Röviden szeretnék kitérni két jogszabálycsomagra, amely a napirendi pont tárgyát képezi, illetve az azzal kapcsolatos magyar kormányzati álláspontra. Szeretném előrebocsátani, hogy problémát, legalábbis komoly problémát a kormány részéről nem azonosítottunk egyik uniós

jogszabályjavaslattal kapcsolatban sem, sőt, számos olyan pozitív elemet tartalmaz mind a kettő, amelyet kifejezetten támogatunk, illetve amelyeket nemzeti szinten korábban már megfogalmaztunk a kormány részéről.

A két csomag közül az első a december 15-én napvilágot látott digitális szolgáltatásokról szóló rendelettervezet, rövidítve a DSA, amely röviden a biztonságosabb digitális tér létrehozását tűzte ki célul. Ennek megfelelően horizontális jellegű szabályokat tartalmaz, azzal a fő fókusszal, hogy a jogellenes tartalmak, jogellenes áruk és a jogellenes szolgáltatások elleni fellépés kereteit megteremtse. Ennek érdekében további kötelezettségeket állapít meg a szolgáltatók számára, ilyenek például az átláthatósági intézkedések, illetve az üzleti felhasználók online piacokon való nyomon követését szolgáló egyéb szabályok. Vannak természetesen olyan, korábban elfogadott uniós jogi aktusokkal lefedett szabályozási területek, amelyeket a szabályozás érint, ezeket kiegészítő jelleggel, komplementer módon tovább cizellálja a DSA szándékai szerint, de ezeket nem írja felül, ilyenek a szerzői és szomszédos jogok a fogyasztóvédelemre, termékbiztonságra, adatvédelemre, konkrétan a GDPR-ra vonatkozó szabályok.

A megközelítés lényege, hogy aszimmetrikus kötelezettségeket vezet be, ez a kellő gondosságon - due diligence - alapuló meghatározás, amelyben az aszimmetria lényege, hogy a különböző típusú közvetítők számára a szolgáltatásaik jellegétől, a közvetítők méretétől, illetve az általuk nyújtott szolgáltatás hatásától függően eltérő kötelezettségeket határoznak meg. Talán a leglényegesebb motívum e tekintetben, hogy bizonyos érdemi kötelezettségek kizárólag az úgynevezett online óriásplatformokra vonatkoznak, ilyen például a Facebook vagy a YouTube, hogy a legismertebbeket említsem, és az újonnan bevezetett szabályok ellenőrzésében az Európai Bizottság részére határoz meg kiemelt szerepet.

A személyi hatály tekintetében fontos még kiemelni, hogy a harmadik országokban székhellyel rendelkező, de az Unióban szolgáltatásokat nyújtó közvetítő szolgáltatásokra is kiterjed majd a rendelet hatálya. Hogy egy újabb példát említsek, ilyen például a TikTok, ezeknek is egy saját jogi képviselőt kell majd kijelölniük az Unióban.

A magyar kormány álláspontja alapvetően pozitív a javaslattal kapcsolatban, hiszen amint azt számos egyéb kapcsolódó területen megfogalmaztuk, az online szolgáltatások és az online működés éppoly átlátható, elszámoltatható, az alapjogokat és a versenyjog szabályait tiszteletben tartó módon kell hogy működjön, mint az offline megfelelőjük.

A magyar álláspont lényege kettős: a pozíciónknak két kulcseleme van, az egyik az online jogellenes tartalom elleni hatékony küzdelem, a másik pedig a véleménynyilvánításhoz való jog maradéktalan érvényesítése az online felületeken. Ennek megfelelően, ahogy korábban a bevezetőben említettem, vannak olyan elemek, amelyeket a magyar kormány a maga részéről kifejezetten javasolt, és ezért külön üdvözljük, hogy ez tükröződik az uniós jogszabályjavaslatban. Ilyen, hogy a rendelet alkalmazásáért, illetve a jogszabályok betartásáért felelős illetékes hatóságokat kell kijelölnie a tagállamoknak, valamint nemzeti koordinátorokat kell kinevezni.

A második javaslat, a digitális piacokról szóló jogszabály, ez a DMA, a Digital Markets Act, amelyet szintén december 15-én tett közzé az Európai Bizottság, és ez röviden egy háromrétegű problémára kíván reflektálni, kiegészítve a DSA-t. A probléma három eleme az, hogy a digitális gazdaságban léteznek olyan online platformok, amelyek a piaci részesedés nagy százalékát lefedik, ebből következően a gazdasági befolyásuk és a digitális szektor sajátos működése révén ezek úgynevezett kapuóri szerepet képesek betölteni. Ebből fakad a harmadik elem, amelynek révén a függőségi helyzetükből fakadóan a piacon részt vevők sok esetben kiszolgáltatottak a

kapuóri szerepet betöltő nagy szolgáltatók esetleges tisztességtelen gyakorlatával szemben.

A szabályozás lényege, hogy a digitális piacok, azon belül is kiemelten a nagy techóriások üzleti felhasználókkal, illetve végfelhasználókkal szembeni tisztességtelen gyakorlatai ellen oly módon lépjen fel, hogy a versenyjogi problémákat előzetes kötelezettségmegállapítás, illetve előzetes kötelezettségek meghatározása útján kezelje, azaz anélkül, hogy jogsértések konkrét megállapítására még sor került volna.

Hogy ki a kapuőr, arra nézve a jogszabályjavaslat több kritériumot is meghatároz, ezek egyrészt számszerűsített kritériumok, ilyen például az árbevétel, a piaci kapitalizáció mértéke, az érintett üzleti vagy végfelhasználók száma és aránya, másrészt minőségi kritériumok is jelen vannak, ilyenek például, hogy az adott piaci szereplő használ, illetve nyújt-e online keresőprogramokkal, felhőszolgáltatásokkal vagy operációs rendszerekkel kapcsolatos szolgáltatásokat.

A jogérvényesítés e tekintetben - a DSA-hoz hasonlóan - a DMA tekintetében is kulcskérdés. Itt a Bizottság részére erőteljesebb fókusszal tartja fenn a javaslat ennek lehetőségét, és a tagállami részvétel korlátozottabban jelenik meg. Ennek érdekében létrejönne az úgynevezett digitális piacok tanácsadó bizottsága, amely konzultatív szerepet játszana bizonyos intézkedések, illetve határozatok meghozatala esetén. E tekintetben a DMA kapcsán magyar részről szorgalmazzuk a tagállamok, illetve a tagállami hatóságok erőteljesebb bevonását, konkrétan a nemzeti versenyhatóságok Bizottsággal való együttműködésének fokozását, illetve a digitális piacok tanácsadó bizottságának egy erőteljesebb szerepet szánánk.

Ettől a meglátástól eltekintve lényegében ezt a jogszabálycsomagot is éppúgy támogatjuk, mint a digitális szolgáltatásokra vonatkozót. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság véleménytervezetét a képviselők megkapták. Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, mielőtt természetesen szavazunk a véleménytervezetről. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsen. Akkor szavazásra fogom feltenni a bizottság véleménytervezetét, amelyet az Európai ügyek bizottságához fogunk eljuttatni az eljárásrend szerint. Kérdezem, ki az, aki egyetért a véleménytervezettel? *(Szavazás.)* Ebben az esetben egyhangú, köszönöm szépen.

Köszönöm szépen az államtitkár úrnak a megjelenését, a bizottság egyhangúlag támogatja a bizottság véleménytervezetét. A napirendi pontot lezárom.

A nukleáris energia hasznosításának az emberi egészséget, a társadalmi jóllétet és a környezetbiztonságot veszélyeztető kockázatairól és a megújuló erőforrások bölcs hasznosítására irányuló, fenntartható energiapolitika kialakításának szükségességéről szóló H/16092. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A következő napirendi pontunk egy képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vétele, dr. Keresztes László Lóránt és társai (LMP) javaslata a nukleáris energia hasznosításának az emberi egészséget, a társadalmi jóllétet és a környezetbiztonságot veszélyeztető kockázatairól. Nincs jelen az előterjesztő részéről senki. Van-e esetleg hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Akkor csak döntünk a tárgysorozatba vételről. Ki az, aki támogatja ennek a képviselői indítványnak a tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság elutasította. Ezzel a napirendi pont végére értünk.

Az ülés berekesztése

A napirendi pontok közül is már csak az egyebek van - egyebek meg nincsenek, úgyhogy akkor az ülést bezárom. Köszönöm szépen a képviselőknek a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 31 perc)

Manninger Jenő
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Farkas Cecília