



Ikt. sz.: GAB-41/9-4/2021.

GAB-6/2021. sz. ülés  
(GAB-75/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2021. május 17-én, hétfőn, 10 óra 40 perckor  
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló T/16223. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>5</b>
<i>Böröcz László kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Böröcz László válasza</i>	11
<i>Határozathozatalok</i>	11
<b><i>Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2020. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére (B/15275. szám)</i></b>	
<b><i>(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)</i></b>	
<b><i>Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2020. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére című beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)</i></b>	<b>12</b>
<i>Az elnök reflexiója</i>	15
<i>Határozathozatalok</i>	16
<b><i>A minimálbér jövedelemadó-mentességének biztosítása és az alacsony fizetések adóterhelésének csökkentése érdekében a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosításáról szóló T/15952. számú törvényjavaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>16</b>
<i>Dr. Szakács László kiegészítése</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	17
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>17</b>

## Napirendi javaslat

1. A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16223. szám)  
(Böröcz László (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. a) Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2020. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére (B/15275. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
- b) Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2020. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére című beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/.... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
3. A minimálbér jövedelemadó-mentességének biztosítása és az alacsony fizetések adóterhelésének csökkentése érdekében a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15952. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó, Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Molnár Zsolt, Dr. Szakács László, Dr. Varga László, Hiszékeny Dezső, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor, Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Hadházy Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Riz Gábor (Fidesz)  
Szatmáry Kristóf (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)  
Dr. Szakács László (MSZP)  
Székely Sándor (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Seszták Miklós (KDNP) Bánki Eriknek (Fidesz)  
Barcza Attila (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)  
F Kovács Sándor (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)  
Tóth Csaba (MSZP) dr. Szakács Lászlónak (MSZP)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs

#### **Meghívottak**

##### **Hozzászólók**

Böröcz László (Fidesz) előterjesztő  
Holman Magdolna alelnök (Állami Számvevőszék)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 40 perc)

## **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntöm tisztelt képviselőtársaimat, segítőinket, illetve a megjelent érdeklődőket.

Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló napirend meghívóját. Kérdezem, a napirend-tervezettel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kiegészítése. *(Nincs ilyen jelzés.)*

Amennyiben nincs, ki az, aki ezzel a tartalommal fogadja el a mai ülés napirendjét? Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Nincs ilyen jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok, a bizottság egyhangú döntésével fogadta el a napirendjét.

### **A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló T/16223. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Első napirendi pontként a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Az önálló indítványt Böröcz László képviselő úr jegyzi. Képviselő úr, öné a szó.

#### **Böröcz László kiegészítése**

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A benyújtott törvényjavaslatban, ahogy olvashatták már, alapvetően abból indult ki a törvényjavaslat eredeti oka, hogy 1994-ben, illetve '95-ben az akkori lakásprivatizáció kapcsán, amikor a tanácsi lakásokat mindenki 15-20 százalék között vehette meg, ebből a körből alapvetően kimaradtak a műemléklakásokban élő bérlők.

Miután ezzel elkezdtünk foglalkozni, számos megkeresést kaptunk az ország minden pontjáról, hogy akik jelenleg bérlakásban élnek, és nincs lehetőségük saját magántulajdon megszerzésére, ők is szeretnének ilyen jellegű, ilyen típusú vásárlásnak a kedvezményezettjei lenni. A mi politikánknak pedig az a lényege, hogy lehetőség szerint minden magyar embernek próbáljuk meg az önálló lakhatását segíteni. Természetesen különbségek vannak Európán belül a lakáspiaci szerkezetben. Magyarországon van a legtöbb magántulajdonú lakás, ez 86 százalékot jelent. Nekünk mint egy polgári pártnak, figyelembe kell vennünk azt, hogy mit szeretnének az emberek, márpedig Magyarországon az emberek magántulajdonú lakásokban szeretnének élni, hogy hosszú távon is biztonságban élhessenek, és hosszú távon is biztonságos legyen a lakhatásuk.

A törvény alapvetően azt célozza meg, hogy minden olyan önkormányzati lakást - ide nem értve a bérlőkijelölést, illetve a szolgálati lakásokat - , minden olyan lakást, ahol bérlők laknak, egy kedvezményes áron, 30 és 15 százalékos kedvezménnyel, ami lineárisan csökkenne évről évre, egészen a 15 százalékig, a bérlők megvásárolhassák. Alapvetően a szegényebb rétegek védelme érdekében egy 25 éves részletfizetési lehetőséget is biztosítana ez a törvényjavaslat, amivel, azt gondolom, mindenki meg tudná vásárolni a saját lakását, aki szeretné.

Ezek a szempontok alapvetően hasonlítanak a lakástörvény '93-'94-es módosításaihoz, hiszen ott is egy körülbelül 15 százalékos nagyságrenddel, 15 százalékos árral, és ugyanezzel a 25 éves részletfizetési lehetőséggel vásárolhatták meg egyébként a bérlők a lakásukat.

Tehát még egyszer, a törvény alapvetően világosan fogalmaz. A célunk az, hogy a lehető legtöbb embert... - ez a 105 ezer fős magyar önkormányzati lakáspiacból hozzávetőlegesen legalább 60-70 ezret érint. A jelenlegi számok alapján 84 ezer lakás bérlővel terhelt, tehát a lakások nagy részét érinti, és több mint 21 ezer lakás pedig üres, ami egyébként önkormányzati tulajdonban van. Tehát ezek az önkormányzatok a jövőben ezzel a 21 ezer lakással is tudnak gazdálkodni, illetve nyilván tudják belőle segíteni azokat, akiket bérleti jogviszonyhoz szeretnének juttatni. Én röviden ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A bizottság tagjait kérdezem, hogy kinek van kérdése, észrevétele. *(Jelzésre:)* Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony, öné a szó.

### **Kérdések, hozzászólások**

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Első körben kérdéseket szeretnék feltenni, és utána véleményezni a törvényjavaslatot. Van erre lehetőségem?

ELNÖK: Természetesen.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Igen. Akkor első körben kettő kérdést szeretnék feltenni. Képviselő úr, kivel egyeztetett, hány önkormányzattal? És milyen biztosítékok vannak ebben a törvényjavaslatban arra, hogyha valaki él ezzel a lehetőséggel, akkor a második napon való elidegenítés lehetőségét a jogszabály kizárja-e? Ezt a két kérdést szeretném előzetesen feltenni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdések? *(Jelzésre:)* Szakács László képviselő úr, öné a szó!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem is annyira kérdések, talán inkább vélemények.

Egyfelől persze én is megkérdezném, hogy milyen széles körű egyeztetést folytatott le, képviselő úr? Tudom, hogy most híres lesz majd ettől a javaslattól, de egyikünk se gondolja azt, hogy egy esős szombat délutánon ön végiggondolta a hazai szociális bérlakáshelyzetet, és úgy gondolta, hogy így lehet ezt majd jobbá tenni, a nevére vette, és most majd híres lesz ettől.

Valójában arról van szó, hogy az önkormányzatoknál, a legtöbb önkormányzatnál, erre egyébként eddig is volt lehetőség. Az önkormányzatok rendeleti úton szabályozták ezeket a lehetőségeket. Hol liciteljrással lehetett egyébként magát az ingatlant bérbe venni... - ez általában arról szólt, hogy ki hány havi kauciót tud letenni, ezek nem a szociális bérlakásokra vonatkoztak. A szociális bérlakásoknál pedig általában meg volt határozva, hogy a bérlők mekkora kedvezménnyel, illetve a forgalmi értéknek általában a 20-25 százalékát nem meghaladó értékéig megvásárolhatták az önkormányzattól ezeket a szociális bérlakásokat.

A költségalapú bérlakásokat, tehát amiknek piaci volt a bérleti díja, másképpen lehetett vagy megvásárolni, vagy azokat nem is lehetett megvásárolni, de itt az önkormányzatoktól elvon egy jogkört, itt csak erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

Azt mondta ön, hogy ez a mélyebb és a szegényebb rétegeket érinti. Igen, de pont az ellenkező módján, mint ahogyan ön gondolja, tehát ők azok, akik nem fogják tudni megvásárolni ezeket az ingatlanokat, még akkor sem, hogyha akármekkora kedvezményeket adnak nekik, hiszen önekik a bérleti díj kifizetése meg a rezsikifizetése adott esetben problémát jelent. Ide kívánczok egy kérdés, hogy készítettek-e olyan felmérést, hogy mekkora bérletidíj- és mekkora rezsielmaradás van ezeknél az ingatlanoknál?

Itt felhívom a tisztelt képviselő úr figyelmét, úgy is mint előterjesztőét, hogy szegénységben, társadalmi kirekesztettségben élőknek, még az önkormányzatok KSH-ja alapján is, alapvetően 1,7 millió embert állítanak be ma Magyarországon. Tehát aki a KSH adatai szerint kirekesztettségben, szegénységben, társadalmi kirekesztettségben él, az 1,7 millió ember. Az ő lakhatásukra ma 116 ezer szociális bérlakás áll rendelkezésre.

Hogyha az átlagos családlétszámot vesszük alapul, tehát hogy hányan vannak egy családban, akkor erre az 1 millió 700 ezer emberre kellene 280 ezer bérlakás. Ehhez képest most 116 ezer van, és ezt ön most még csökkenteni akarja. És azt is látjuk, hogy a lakásépítési hullám nem kezdődött el, legfőképpen a szociális bérlakásépítési hullám nem kezdődött el az elmúlt időszakban. Tehát mi is azt látjuk, hogy bizony a szegényebb rétegeket fogja érinteni, csak pont ellenkezőképpen, mint ahogyan azt ön gondolja: önekik nem fog jutni lakás. Mi pedig azt gondoljuk, hogy a családok anyagi és lakhatási biztonsága az egyik legfontosabb kérdés, főleg így, pandémia idején.

A következő felvetésem az, hogyha önkormányzatok minden magyar embernek mondjuk önálló magánlakást szeretnének adni, akkor például miért nem segítettek azoknak, akik egy hitelcsapdába estek? Nagyjából ugyanilyen áron, 15 százalékon, 20 százalékon, azokat a követeléseket megvásárolta egy követeléskezelő. Hát, akkor miért nem vásárolhatta meg ezt az, aki a hitelcsapdába beleesett? Biztos ő is kivásárolta volna magát ennyi pénzért ebből az ingatlanból, de ez csak egy ötlet, hogy itt esetleg tudnának segíteni azokon, akik bajba kerülnek.

Legfőképpen az érdekel, hogy megcsinálták-e a megfelelő felméréseket? Látják-e azt, ami egyébként általános gyakorlat szokott néha lenni, vannak ilyen helyek, hogy itt, aki majd jogosult lesz ezt a kedvezményt igénybe venni, aki a szociális bérlakásban a bérlő, ezt mondta ön, hogy bérlővel terhelt... *(Böröcz László jelzésére:)* - nem terhelt, de hát ez a lényeg, tehát a bérlő, ő azonnal továbbadhatja majd ezt az ingatlant? Mert akkor nagy valószínűség szerint itt általában majd azok, akik nyereszkeskedni akarnak ezen, majd adnak annak az embernek pénzt, aki bent van ebben a lakásban. Általában azokat fogják megtalálni, akik jó sok bérleti díjjal meg jó sok rezsivel tartoznak. Arra is adnak nekik pénzt, ő majd megvásárolja az önkormányzattól, és még ugyanaznap el is adja annak, aki valójában a pénzt adta neki, és még úgy is olcsón fog hozzájutni majd az a delikvens, aki így szeretne önkormányzati lakásokhoz jutni.

Én ezt az egész koncepciót nem szeretem, ha az önkormányzatoktól elveszünk ezeket a jogköröket, mert az önkormányzatoknak a lakásgazdálkodás a szociális, vagyoni és gazdálkodási helyzetben egy nagyon-nagyon fontos, kiemelt, olyan elem, amire rengeteg időt, energiát fordítanak az önkormányzatok. Ezt ön most elveszi tőlük, azzal együtt viszont nem nyújt olyan garanciát, hogy tényleg azoknak próbálna meg segíteni, akiknek segíteni akar. Nem. Önkormányzatok fognak segíteni, akik majd ezeket az embereket kivásárolják ezekből a lakásokból, aztán kivágják őket az utcára. Konkrétan ez fog történni. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e további kérdés vagy vélemény? *(Jelzésre:)* Szatmáry Kristóf képviselő úr, öné a szó.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Annyit szeretnék kérdezni az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy az előterjesztésnél az a két szempont fölmerült-e, hogy valamilyen módon különbséget tenni a határozatlan idejű és a határozott idejű bérleti szerződések között. Hiszen teljesen másképpen értelmezhető például a határozatlan idejűnél, hiszen tudjuk jól, hogy az gyakorlatilag a lakásgazdálkodás vagy bérlakás-gazdálkodás szempontjából sokkal kevésbé érzékeny kérdés, mint a határozott idejű.

Illetve szempontként az fölmerült-e - mert egyébként azzal kellett volna kezdenem, hogy magával azzal a céllal, hogy bérlemény helyett tulajdonhoz juttassuk a magyar állampolgárokat, szerintem mindenki egyetért -, mert ennek a technikája a kérdés. Ezzel kapcsolatban az merült föl - még egyszer: ennek a különbségtételnek a vizsgálatán kívül -, hogy valamifajta minimális bérlakásállomány meghatározása lehetséges-e. Mert magának az önkormányzati lakásgazdálkodásnak a szempontjából az is lényeges lenne, ha azt tudnánk mondani, hogy lakosságszámhoz, bármihez, valamilyen számrendszerhez igazítottan egy minimálisan megtartandó bérlakásállományt a javaslat figyelembe venne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További kérdések vannak-e? *(Jelzésre:)* Akkor először megkérem az előterjesztőt, hogy válaszoljon a kérdésekre, és utána Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszonynak adok még szót.

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm a felmerült kérdéseket. Szatmáry képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy minimális lakásállomány meghatározására nehezen van lehetőség, ugyanis annyira eltérő per pillanat ma az önkormányzati tulajdonban lévő lakásállomány szerkezete, nagyvárosokban is óriási különbség mutatkozik lakosságárányosan. Erre egy egységes szabályt valószínűleg felhúzni nem lehet.

A határozatlan, illetve határozott idejű bérleti szerződések kapcsán nyilván több megkeresés is érkezett az ön kerületétől, a XVI. kerületi polgármester úrtól is. Természetesen ezeket a javaslatokat, ahogy az összes többi javaslatot, ami beérkezett, meg fogjuk vizsgálni, és amennyiben ezek javítják és segítik a törvényjavaslat jobbá tételét, természetesen meg fogjuk fontolni azoknak a beépíthetőségét.

Kérdés volt az, hogy kivel egyeztetünk. Engem december óta - és ez nyilván egy speciális helyzet, mert a műemléklakások helyzete egy speciális része ennek az egész történetnek -, illetve november-decemberben több százan kerestek meg a műemléklakások tekintetében, akikkel személyesen is találkoztam egyébként. Majd miután ez egyébként a sajtóban kiderült, és erről a sajtóban többen írtak több cikket, utána több száz olyan e-mailes megkeresés is érkezett állampolgároktól, akik hasonló cipőben jártak. Természetesen a párton belül is voltak, akikkel egyeztettem, akikről úgy gondoltam, hogy megkérdezek annak tekintetében, hogy ők mit gondolnak, milyen típusú javaslatot kellene benyújtani. Egyébként az elmúlt héten is folytattunk egyeztetéseket, és még a héten is lesznek egyeztetések ebben az ügyben.

Képviselő asszony meg képviselő úr is kérdezett a biztosítékokkal kapcsolatban, hogy milyen biztosítékok vannak, itt az elidegenítési tilalomra gondoltak, ha jól értem. Ez jelenleg nem szerepel egyébként a jogszabályban, erre is érkezett egyébként javaslat. Ezt is meg fogjuk fontolni, de alapvetően azért azt el kell mondjam - mert hogyan is fogalmazott a képviselő úr? Azt mondta, rengeteg bérhátralékuk és mindenféle hátralékuk van, tehát még a jelenlegi bérleti díjat sem tudják kifizetni, van egy ilyen réteg. A törvényjavaslat rendelkezik egy olyan passzussal, amely - leegyszerűsítve - kimondja, hogy akinek bármiféle köztartása, bérletidíj-tartozása van, az nem élhet



ezzel a vételi lehetőséggel. Ezt a típusú problémát egyébként ez kezeli. *(Közbeszólások az ellenzéki képviselők részéről.)*

Azt pedig hadd mondjam el, hogy a 25 éves részletfizetési lehetőség alapvetően pont a legalacsonyabb jövedelműeknek segít, akik még meg tudják vásárolni a lakásokat, de ugyanakkor egy hitelfelvétel már megterhelné őket. Ők élhetnek a 25 éves részletfizetési lehetőséggel, tehát aki egyébként a bérleti díját tudja fizetni, normálisan tud gazdálkodni, és fönn tudja tartani a saját ingatlanát is úgy, hogy nemcsak bérlő, hanem tulajdonos, azoknak viszont ez a kedvezmény lehetőséget nyújt erre.

A devizahitelek kapcsán, amit képviselő úr emlegetett - gondolom, arra gondolt -, ott a kormányzat a Nemzeti Eszközkezelőn keresztül segített nagyon sok devizahiteles családnak, akiknek egyébként, miután ez a program kifutott, felajánlotta a visszavásárlás lehetőségét is. Tehát ott egyébként pontosan ugyanez történt, és ugyanebbe a sémába illeszkedik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most akkor szót adok a vita második szakaszában először Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszonynak. Öné a szó.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, köszönöm szépen a válaszokat. Mivel itt vagyunk a Gazdasági bizottság ülésén, akkor számoljunk egy kicsit! Van egy 20 millió forint forgalmi értékű önkormányzati ingatlanvagyon, ezt ennek a 30 százalékáért megvásárolhatják, azaz 6 millió forintért. Ha több mint 15 éve lakik ebben az ingatlanban, mert, mondjuk, egy határozatlan idejű bérleti jogot szerzett, ne adj' isten, örökölt a felmenőitől, és ebben van, akkor ez 3 millió forint. Ha ennek a 3 millió forintnak a 70 százalékát egy összegben kifizeti, akkor megkapja ezt az ingatlant, ami 2 millió 100 ezer forint. Tehát egy 20 milliós ingatlanhoz 2 millió 100 ezer forintért juthatnak hozzá azok a bérletijog-jogosultak, akik most valamilyen önkormányzati ingatlanban laknak.

Nekem is ugyanaz a félelmem, ami Szakács képviselőtársamnak. Ezek az emberek, akik ott vannak és laknak ezekben a bérlakásokban, ők nem tehetik meg, hogy egy összegben ekkora összeget kifizessenek. Mi fog történni? Be fog hozzájuk csöngetni két olyan emberke, aki majd azt mondja, hogy adok én neked pár millió forintot, és te ezzel, ha megveszed... *(Jelzésre:)* Ez a lakásmaffia, képviselő úr! Önök ennek engednek teret, ha ezt a törvényjavaslatot átnyomják a Házon. Tehát 20 millió helyett 2 millió 100 ezer forintért hozzájuthatnak. *(Böröcz László jelzésére:)* Lehet ingatni a fejeket, de tudjuk nagyon jól, hogy hogyan működik ez a rendszer. És nem másról szól ez az egész, csak arról, hogy a magyar emberek, akik a legkiszolgáltatottabbak, és esetleg már hosszú-hosszú évek óta az önkormányzati bérlakásban laknak, gyakorlatilag az utcára kerüljenek. Mert ők nem fogják tudni ennek a jogi csúrcsavarját, hogy hogyan szerezhetik meg ezeket a lakásokat. Be fognak dőlni azoknak az embereknek, akik fel fogják ajánlani, hogy helyetted majd szépen én ezt a lakást kifizetem.

Tehát ez az egyik legnagyobb félelem, és ön megerősítette, hogy ebben a törvényjavaslatban nincsen kikötve az, hogy másnap már az elidegenítési tilalom fennálljon. Ez egy óriási buktatója ennek a törvényjavaslatnak, és ahogy ön is mondta, én nem hallottam itt a felsorolásban, hogy akár egyetlen önkormányzatot is megkeresett volna annak érdekében, hogy mit szölsz ahhoz, hogy kiveszem alólad a vagyont. Mert ez arról szól, hogy a nemzeti vagyon - és az önkormányzati vagyonnak egy jelentős része a lakásállomány - így nem fog megtörténni. *(Sic!)*

Ugyan ön említette, hogy 21 ezer lakás üresen áll. Nem azért állnak üresen ezek a lakások, mert nincsen várólista, hanem azért, mert ezek felújításra szoruló ingatlanok. Mikor adtak önök bérlakás-felújítási programra akár egy fillért is?! Tehát

a 21 ezer lakás nem azért van üresen. Én Siófok alpolgármestereként számos idős hölgygel, családos anyukákkal, síró emberekkel találkoztam, hogy adjunk nekik önkormányzati lakást, és azt kellett nekik mondanom, hogy 40-50 meg 100 fő a várakozók létszáma.

Nem azért üresek az ingatlanok, mert nincsen rájuk várakozó. Dehogynem! És egyre többen, ahogy képviselőtársam is elmondta, a devizahitel-csapdába keveredettek közül. És hogyha ezeket az önkormányzati lakásokat most kivonják az önkormányzatok alól, akkor eljutunk oda, hogy nem lesz meg még a lehetősége sem annak az esetnek, hogy ők majd egyszer odakerüljenek, önkormányzati bérlakásba kerülhessenek, hiszen nekik a lakhatásuk a cél.

És maximálisan egyetértek azzal, hogy törekednünk kell arra, hogy minél többen legyenek magántulajdonában, de higgye el, képviselő úr, hogy ez a lépés és ez a törvényjavaslat nem ezt a célt szolgálja. És nem véletlen az, hogy önök egyeztetnek arról, hogy akkor most hogyan lesz meg a többsége ennek a törvényjavaslatnak, hogy tárgysorozatba kerüljön. Hát, ki az, aki erre igent mer mondani? Az tényleg nem épelméjű, úgy, ahogy dr. Lengyel Róbert, Siófok város polgármestere mondta. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Szakács képviselő úr kért szót. Szakács László, öné a szó.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm, és ígérem, hogy nem fogok sokáig visszaélni a türelemmel, csak a jegyzőkönyv számára szeretném elmondani, hogy mi szóltunk.

Ez általában úgy szokott történni, gyakorló önkormányzati ember voltam nyolc évig, és borzalmasan sokat kellett azért dolgozni, hogy ezt valamilyen szinten kiirtsuk a környezetünkből. Én értem, hogy akinek tartozása van, az majd nem veheti igénybe ezeket a kedvezményeket.

Képviselő úr, nagyot fog csodálkozni akkor, amikor szembejön a valóság: ki fogják fizetni. Odajön a pénzes ember, leteszi táskában elé, és fogja magát, beviszi az önkormányzat megfelelő osztályára, és ki fogja fizetni. Ott is nagy, kerek szemekkel fognak majd rá nézni, hogy: jé, de jó, kifizette a bérletidj-tartozását, de még a közműtartozását is. És kézen fogva végig fogják majd vinni a fűtőerőműtől a villanyszolgáltatón, a vízműszolgáltatón keresztül mindenhova, és lesz olyan ügyvéd, aki ezt végig is csinálja vele, majd utána kettő szerződést fog kötni: egyet az önkormányzattal, egyet meg a valódi vevővel.

Ezt csak azért mondtam el, legalább a jegyzőkönyv számára, hogy ne az legyen, hogy mi nem szóltunk. Mi borzalmas energiát tettünk bele abba, hogy ezt kiirtsuk, tűzzel-vassal kell ezt üldözni, önök pedig most a lovak közé dobják a gyeplőt. Erről szól ez a javaslat. Ezt csak azért mondtam, még egyszer mondom, hogy a jegyzőkönyv számára meglegyen, hogy mi szóltunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Van-e további felszólalási igény? *(Jelzésre:)* Igen. Alelnök úr, Manninger Jenő alelnök úr, öné a szó!

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság alelnöke: *(Hangosítás nélkül.)* Köszönöm...

ELNÖK: Alelnök úr, arra kérném, hogy a mikrofonba... Ott benne van a fiókban. És egyszerűbb ülve, mert akkor odáig biztosan elér...

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság alelnöke: *(Hangosítás nélkül.)* Hát, csak annyit szeretnék mondani *(Hangosítással.)*, hogy most a tárgysorozatba vételről tárgyalunk. Tehát én is úgy gondolom, hogy számos módosító javaslat szükséges, de a tárgysorozatba vételről tárgyalunk, tehát én nem mennék bele abba, hogy még miket kéne módosítani. Nyilván erre lesz lehetőség. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További felszólalási igény van-e? *(Jelzésre:)* Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony utolsó felszólalása. Öné a szó.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen. Értettem, elnök úr. Egyetlenegy dolgot szeretnék mondani: az is gond, hogy már arról tárgyalunk, hogy tárgysorozatba kell venni ezt a javaslatot.

Amit Szakács képviselőtársammal elmondtunk, az van ebben a jogszabályban. És ha már teret engedünk annak, hogy a plenáris ülésen majd erről vitatkozzunk, ismerik önök, mi is tudjuk, hogy milyen viták vannak: majd ott lesz a 133 bátor, aki megnyomja a gombot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vita végén visszaadom Böröcz László képviselő úrnak mint előterjesztőnek a szót, hogy válaszoljon a vitában elhangzottakra.

### **Böröcz László válasza**

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak röviden szeretnék reagálni.

Tehát amik a politikai hisztériakeltést illetik, azokra nem kívánok reagálni, mert őszintén szólva én megértem azt, hogy a baloldal nem akarja lakáshoz juttatni az embereket, és teljesen elutasítják ezt a törvénymódosítási javaslatot. *(Potocskáné Kőrösi Anita közbeszól.)*

Szeretném arra felhívni a figyelmüket, hogy azért az mégsem teljesen igazságos, ha csak két példát nézünk, a XIX.-et, Szegedet, az elmúlt években több száz olyan lakást adtak el egyébként, ami ebben az előterjesztésben szerepel, és ez gyakorlatilag valamilyen bizottság vagy a polgármester kijelölése alapján történt meg. Ez a törvényjavaslat tekintet nélkül mindenkinek biztosítja ezt a lehetőséget. És egyébként vannak benne olyan garanciák...- nem értem egyébként, 3 millió forintért, hogyha csak képviselő asszony példájánál maradunk, 25 éves részletfizetési lehetőséggel nyilvánvalóan ki tudja fizetni egy nehezebb helyzetben lévő család is, úgy is, hogy nem kell egyébként semmilyen hitelt, uzsorahitelt vagy bárki mást bevonni ebbe, mert ez egyébként nagyjából megegyezik azzal a pénzzel, amit jelenleg bérleti díjként fizet.

És azt is szeretném elmondani, hogy nyilván, aki pedig nem tudja kifizetni a bérleti díját, az természetesen erre nem lesz jogosult, hiszen akinek bármilyen tartozása van az önkormányzat vagy az állam felé, az pedig nem vásárolhatja meg az ingatlanát. Köszönöm szépen. *(Potocskáné Kőrösi Anita jelentkezik.)*

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vita lezárását követően szavazásra kerül a sor.

Csak annyit szeretnék én is megjegyzésként elmondani, hogy én 1990-2006 között, 16 évig önkormányzati képviselő is voltam, pont abban a ciklusban, abban az időszakban is, amikor 1993-94-ben volt lehetőség a bérlakások értékesítésére. Az azzal az értékesítési hullámmal megvásárolt lakások, illetve az önkormányzatoknál megmaradt bérlakások későbbi sorsát illetően azért az jól látszott, hogy aki tulajdonba vette a lakását, az teljesen másként kezelte onnantól kezdve, mint amíg bérlakásként működött, nyilván az állagmegóvások, a felújítások és a többi, sokkal jobb ütemben

folytak. Az önkormányzati bérlakásvagyon nagy része a mai napig is elég rossz állapotban van. Én azt gondolom, hogy mindenképpen szükség van még olyan módosításokra, amelyek elsősorban a szociális bérlakások területén adnak egyfajta biztonságot az önkormányzatoknak, hiszen valahogy kezelniük kell ezt. Ahogy Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony is elmondta, nagyon sok ember van, aki önkormányzati bérlakásra vár. Ezeknek az embereknek a nagy része nyilván azért vár önkormányzati bérlakásra, mert piaci alapon nem tudja megfizetni a bérleti díjakat. Tehát ezzel majd érdemes lesz külön foglalkozni, akár úgy is, hogy kifejezetten a szociális bérlakások területén meg kell nézni azt, hogy az állam milyen segítséget tud nyújtani adott esetben az önkormányzatoknak. De ahogy Manninger alelnök úr elmondta, itt a tárgysorozatba vételről kell most döntenünk, és utána még van időnk arra, hogy akár a parlament általános vitájáig vagy a részletes vita során módosító indítványokkal még ezt a javaslatot tudjuk olyan irányba terelni, hogy az mind a lakók, mind az önkormányzatok számára egy elfogadható kompromisszum legyen.

Azt kérdezem tehát, ki az, aki a... *(Potocskáné Kőrösi Anita jelentkezik.)*  
Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony, parancsoljon!

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Ügyrendben szeretném kérni, hogy ezt a szavazást név szerinti szavazásban bonyolítsa le a bizottság. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A házszabály külön nem rendelkezik erről a kérdésről, a plenáris ülésen történő név szerinti szavazásról rendelkezik. Addig voltak ott név szerinti szavazások, amíg nem lett szavazógép, amelyik név szerint rögzíti a szavazatokat.

Úgyhogy, miután egyértelmű rendelkezés nincs, ezért ügyrendi felvetésként kezelem képviselő asszony felvetését, és kérdezem képviselőtársaimtól, ki az, aki támogatja azt, hogy név szerinti szavazással szavazzunk a tárgysorozatba vételről. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs ilyen jelzés.)* Akkor 4 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság nem fogadta el képviselő asszony javaslatát a név szerinti szavazásról.

Tehát most kézfelemeléssel szavazunk. Ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét? Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 8 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tehát 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett a bizottság tárgysorozatba vette a törvényjavaslatot. Az előterjesztőnek, Böröcz képviselő úrnak köszönöm szépen, hogy a bizottsági ülésen részt vett és segítette a munkánkat. Az első napirendi pontot lezárjuk.

**Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2020. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére (B/15275. szám)**

**(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)**

**Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2020. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére című beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat**

**(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)**

Áttérünk a második napirendi pontunkra, amelynek keretében egy tájékoztatót hallgatunk meg az Állami Számvevőszék 2020. évi szakmai tevékenységéről és beszámolót az intézmény működéséről az Országgyűlés részére; a beszámoló

megvitatására kerül most sor. Tehát a 2/a és b) pont kapcsán azt javaslom, hogy a javaslat együttes tárgyalására kerüljön sor. Az előterjesztő Holman Magdolna, az Állami Számvevőszék alelnöke. Megkérem alelnök asszonyt és kollégáit, akik esetlegesen a segítségére lesznek, hogy fáradjanak az előterjesztői asztalhoz. *(Megtörténik.)* Egyben alelnök asszonynak megadom a lehetőséget arra, hogy az írásban megküldött beszámolóhoz szóbeli kiegészítést tegyen, amennyiben szükségesnek érzi.

Holman Magdolna alelnök asszony, öné a szó.

HOLMAN MAGDOLNA alelnök (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretnék élni a lehetőséggel, és egy pár szót kiemelnék az Állami Számvevőszék 2020. évi szakmai tevékenységéről szóló tájékoztatóból.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Állami Számvevőszékről szóló törvény mondja ki, hogy az Állami Számvevőszék - mint az Országgyűlés pénzügyi, gazdasági ellenőrző szerve - minden évben tájékoztatást ad a szervezet előző évi ellenőrzési tevékenységéről és az ellenőrzési megállapítások alapján tett intézkedéseiről, illetve beszámol az intézmény működéséről és gazdálkodásáról. Ennek a törvényi előírásnak megfelelően 2020. április 30-án nyújtottuk be az Országgyűlésnek az Állami Számvevőszék 2020-as tevékenységéről és működéséről szóló tájékoztatónkat, a gazdálkodásról szóló beszámolókat pedig független könyvvizsgáló is auditálta. Szeretném megköszönni a Gazdasági bizottságnak, hogy ilyen gyorsan napirendre tűzte a tájékoztatónkat, és így bemutathatjuk munkánk eredményeit és tapasztalatait.

Ezúttal is törekedtünk arra, hogy egy jól áttekinthető, közérthető, illetve felhasználóbarát módon mutassuk be az előző évi tevékenységünket. A tájékoztatónkat és a szakmai tapasztalatainkat is ezért több fókusz köré rendeztük. Ilyen például a nemzeti vagyonnal való gazdálkodás és a pénzügyi gazdálkodás ellenőrzése; az államháztartás számviteli rendjének a betartására vonatkozó ellenőrzési tapasztalatok; a teljesítmény-ellenőrzés; tevékenységünk az integritásszemlélet fejlesztéséért és megszilárdításáért vagy a költségvetési és makrogazdasági folyamatokat értékelő következtetéseink.

Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy csak néhány mondatban ismertessem önökkel a 2020-as tevékenységünk legfőbb eredményeit számokban, illetve röviden áttekinthessem, hogy mivel foglalkozott az Állami Számvevőszék a tavalyi év során. Előljáróban is szeretném kihangsúlyozni, hogy az Állami Számvevőszék a Covid-19 világjárvány miatt alapjaiban megváltozott körülmények között is maradéktalanul ellátta a jogszabályban előírt feladatait, valamint eredményesen és célszerűen gazdálkodott a rábízott közpénzekkel és egyéb erőforrásaival.

A kor kihívásaira reagálva az Állami Számvevőszéknél már a pandémiát megelőzően megindultak azok a digitalizációs és szervezetfejlesztési törekvések, amelyeknek hatására a járvány miatt megváltozott környezetben hatékonyan és rugalmasan tudtunk reagálni az újonnan támadt kihívásokra. Így például a digitalizációs fejlesztések hatására az ellenőrzött szervezetek kisebb leterheltsége mellett is eredményesen tudtuk növelni az ellenőrzéssel érintettek számát. Ez azt jelenti számokban, hogy a Számvevőszéknek 2020-ban minden eddiginél nagyobb számú, több mint 1500 szervezet esetében sikerült az ellenőrzési megállapításaival, javaslataival előmozdítani a közpénzügyi helyzet javítását, a szabálytalanságok és hiányosságok kezelését. Köszönhetően az elmúlt év technológiai és módszertani fejlesztéseinek, rendkívül dinamikus hatásvövedést értünk el. Ezek közül az önkormányzatokat emelném ki, hiszen a teljes önkormányzati rendszer, 1197 önkormányzat és 1284 önkormányzati hivatal vezetése kapott tanácsot azért, hogy

a megnövekedett korrupciós veszély ellenében megerősíthessék az érdemi integritási kontrollpontokat.

Fontos hangsúlyozni azt is, hogy az Állami Számvevőszék 2020-ban is teljeskörűen elvégezte a törvényi kötelezettség alapján meghatározott ellenőrzési feladatait, ezentúl a törvényben előírt tanácsadó, tudásmegosztó tevékenységével 2020-ban nagy hangsúlyt helyezett az értékelt szervezetek aktív támogatására. A több mint 1500 ellenőrzött szervezetet érintő jelentések mellett az ÁSZ szakértői összesen 30 elemzést is készítettek. Ezek között olyan fontos témákat dolgoztak fel, mint például a költségvetés fenntartása vagy a magyar gazdaság kifehéritése. Ezekkel az elemzésekkel egyfajta szakmai és elemzői háttértámogatást is nyújtunk a jogalkotási munkához, támogatva a parlamenti bizottságok és az országgyűlési képviselők munkáját is.

Tisztelt Bizottság! Hadd mutassam be a tavalyi tevékenységünk legfontosabb eredményeit számokban is! Mint ahogy már mondtam, több mint 1500 szervezetet, összesen pontosan 1534 szervezetet értünk el ellenőrzéseinkkel 2020-ban. Megállapításaink alapján 1030 javaslatot fogalmaztunk meg, és 434 esetben figyelemfelhívó levelet is küldtünk. Az ellenőrzött szervezeteknek intézkedés-terv-készítési kötelezettsége van. 471 intézkedési terv megfeleléséről döntöttünk, és 14 utóellenőrzést is elvégeztünk az elmúlt évben. Ahol szükség volt rá, ott további intézkedéseket kezdeményeztünk. Ilyenek voltak például a hatósági megkeresések, vagy - ahol a közpénz védelme érdekében szükséges volt - vagyongorogó intézkedést helyeztünk kilátásba. Ez összesen 126 alkalommal volt, 22 esetben pedig meg is történt a közpénzek időleges zárolása, a támogatás folyósításának a felfüggesztése.

Az elmúlt évben is több platformon és több eszközzel támogattuk a szabályszerű gazdálkodásban nemcsak az ellenőrzötteket, hanem a közpénzfelhasználókat is.

A támogatásnak az egyik legfontosabb eszköze a 2014 óta folyamatosan fejlesztett és frissített öntesztrendszer volt, a tesztek az Állami Számvevőszék honlapján elérhetők. A tavalyi évben összesen 12 új öntesztet tettünk közzé, és azóta már összesen 11 célcsoport számára elérhetőek a tesztsorok, amelyeket 2020-ban majdnem 4500-an, az elmúlt hat év során pedig közel húszezer alkalommal töltöttek le az Állami Számvevőszék honlapjáról. Kiemelném még a közpénzfelhasználók szabályszerű működésének támogatása érdekében a „Jó gyakorlatok” konferenciát. Erre három esetben etikus közpénzügyi vezetői képzés keretében került sor. A járványügyi helyzetre tekintettel az év során ezen a téren is teljes mértékben áttértünk az online platformokra, hogy tudásmegosztó tevékenységünket továbbra is a lehető legszélesebb kör számára el tudjuk juttatni, pozitív irányba terelve a közpénzfelhasználó szervezetek vezetőit. Az átláthatóság jegyében tevékenységünkről a tavalyi év során is folyamatosan tájékoztattuk a közvéleményt az ÁSZ hírportálján.

Természetesen nemcsak az ellenőrzötteket vagy a potenciális ellenőrzötteket, hanem az országgyűlési munkát is folyamatosan támogattuk 2020-ban. Különböző törvényjavaslatokhoz 15 szakmai háttéranyagot készítettünk el és juttattunk el önkökhöz, és hat esetben kezdeményeztünk jogszabály-módosítást, és három ajánlást tettünk különböző törvényjavaslatokhoz. Az Állami Számvevőszék az országgyűlési beszámolóiban évről évre ellenőrzési tapasztalatain alapuló felvetéseket fogalmaz meg az Országgyűlés számára, melyek az ellenőrzési tapasztalatoknak egy rendszerszintű összegyűjtésével hozzájárulhatnak egyes közpénzügyi területek további fejlesztéséhez, a kockázatainak a csökkentéséhez. A tavalyi év ellenőrzési tapasztalatai alapján a beszámolóban öt új felvetéssel élt az Állami Számvevőszék, amelyeket a leltározás szabályozását, a számviteli fegyelem jogszabályi garanciáit, az állammenedzsmentet és a teljesítményelvű közpénzfelhasználást érintően, valamint az etikai környezet szabályozásával kapcsolatban fogalmaztunk meg. Ezek a felvetések, illetve az azokat

megalapozó ellenőrzési megállapítások és az elemzés következtetései természetesen a beszámolónkban megtalálhatóak.

Tisztelt Bizottság! Engedjék meg nekem, hogy még egy dolgról szóljak önöknek. Az Állami Számvevőszék számára a 2020-as év történelmi vonatkozása miatt is egy különleges esztendő volt. Ugyanis 150 éve, hogy 1870-ben megkezdte működését az első magyar állami számvevőszék, illetve 30 éve, hogy 1990. január 1-jén újraindult a független számvevőszéki ellenőrzés Magyarországon. Mindez azt jelenti, hogy az Állami Számvevőszék 150 éve a közpénzek őre, és 30 éve a demokrácia pénzügyi garantőre. A szervezeti átalakulások és az ellenőrzés-módszertani fejlesztések mind hozzájárultak ahhoz, hogy másfél évszázaddal a megalapítása és három évtizeddel az újraindulása után az Állami Számvevőszék működési folyamatait áthassa a közpénzfelhasználás gyakorlatának fejlesztését célzó szemlélet, valamint megfeleljen a XXI. századi kihívásoknak, közte a digitalizáció támasztotta elvárásoknak.

Szeretném kiemelni, hogy az Állami Számvevőszék megújította 2011-ben bemutatott intézményi stratégiáját is, és a 2020-as évek kínálta lehetőségek miatt szükségessé vált egy új stratégia készítése és bemutatása az Országgyűlés számára. Az új stratégiát a 2020-as tájékoztató függelékében megtalálják. Ez a stratégia, az új stratégia megőrzi a korábbi stratégiában is szereplő alapértékeket és normákat, illetve kijelöli a további haladás irányait.

A 2020-as évről szóló tájékoztatónk mellett az új stratégiához is kérjük a Gazdasági bizottság támogatását. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket.

### **Az elnök reflexiója**

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. A bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e kérdésük vagy véleményük a beszámolóval kapcsolatban. *(Nincs ilyen jelzés.)*

Amennyiben nincs, úgy szeretnék először is gratulálni a 150 éves évfordulóhoz, illetve szeretném megköszönni azt, hogy egy új formátumban, sokkal átláthatóbb és jobban követhető módon kaptuk meg ebben az évben az Állami Számvevőszék működéséről szóló beszámolót, ami nyilván képviselőtársaim részére is megkönnyíti ennek a használatát, hiszen számos hasznos információt tartalmaz.

Azt gondolom, hogy ez is egy jó irány, amikor arra törekszik a Számvevőszék, hogy minél átláthatóbban, most itt nyilván pozitív értelemben, minél jobban tudjuk követni azt a munkát, amit elvégeznek.

Én külön hangsúlyt helyeznék arra a jó és helyes döntésre, amely a tavalyi évet már jellemezte, és amely szerint megpróbálnak minél több esetben tanácsadóként fellépni, és az önkormányzatokat, illetve az ellenőrzött szervezeteket segíteni abban, hogy helyesen tudják az elszámolásukat elvégezni, hiszen nem az a cél, hogy büntessünk, hanem az a cél, hogy a törvényes működés irányába tereljük őket, vagy tudjuk segíteni őket abban, hogy különösen a pénzügyi döntéseiket a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően végezzék el. Ezért én nagyon fontosnak tartom a következő időszakra vonatkozó stratégia esetében is, hogy, nyilván amennyiben humánerőforrás-kapacitással, illetve informatikai háttérrel bírja az Állami Számvevőszék, akkor ezt próbálja minél jobban erősíteni. Ha ehhez szükség van adott esetben többletforrásra is, akkor nyilván a parlament abban is partner lesz, hogy ebben segítsük önöket, hiszen mindannyiunknak az a célunk, hogy valamennyi önkormányzat és valamennyi pénzügyi szervezet, amely az ellenőrzés hatálya alá tartozik, minél fegyelmezettebben, minél jogkövetőbb magatartást tanúsítva végezze a működését.

Úgyhogy köszönöm szépen önnek is, alelnök asszony és a kollégáinak is az értékes munkát. Elnök úrnak a távollétében is köszönjük az erőfeszítéseket, amelyeket mind a beszámoló elkészítése kapcsán, mind a jövő korszakot meghatározó stratégiakészítés kapcsán tett.

## Határozathozatalok

Képviselőtársaim előtt fekszik egy határozatjavaslat-tervezet, amelyet az Országgyűlésnek kell benyújtanunk, hiszen várhatóan még a tavaszi ülészen lefolytatja majd a beszámoló vitáját az Országgyűlés, ennek elfogadásához pedig határozati javaslatot kell benyújtanunk.

Kérdezem először is, van-e valamilyen módosítási javaslatuk a tervezethez kapcsolódóan. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, ki az, aki az országgyűlési határozatjavaslat-tervezet benyújtását támogatja. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 igennel, 4 nem mellett a bizottság az országgyűlési határozat benyújtásáról döntött.

Javaslom, hogy a plenáris ülésen az előterjesztőt Hadházy Sándor alelnök úr képviselje, amennyiben alelnök úr elfogadja ezt a felkérést. *(Hadházy Sándor bólint.)* Köszönöm szépen. A bizottság tagjainak van-e kifogása ez ellen? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Köszönöm szépen.

Akkor szeretném szavazással is megerősíteni, hogy Hadházy Sándor képviselő urat támogassa a bizottság az előterjesztői feladatok ellátásában. Aki egyetért, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenvélemény? *(Nincs ilyen jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ellenvéleményt, tartózkodást nem látok, a bizottság egyhangú döntésével döntött Hadházy képviselő úr személyéről.

Ezek után a 2. napirendi pont vitáját lezárom. Az Állami Számvevőszék alelnökének, Holman Magdolnának, illetve kollégájának köszönöm szépen, hogy a rendelkezésünkre álltak. További sikeres munkát kívánok önöknek, alelnök asszony, a 2021-es év során is! *(Holman Magdolna: Köszönjük szépen.)*

### **A minimálbér jövedelemadó-mentességének biztosítása és az alacsony fizetések adóterhelésének csökkentése érdekében a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosításáról szóló T/15952. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 3. napirendi pontunkra térünk rá, ez pedig a minimálbér jövedelemadó-mentességének biztosítása és az alacsony fizetések adóterhelésének csökkentése érdekében a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vétele, amelyet Tóth Bertalan és képviselőtársai nyújtottak be, köztük Szakács László képviselő úr is. Úgyhogy előterjesztőként Szakács képviselő úrnak adom meg a szót.

#### **Dr. Szakács László kiegészítése**

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Az idő előrehaladta miatt azt, ami le van írva az indokolásban, már nyilvánvalóan nem fogom elmondani.

Nyilván látjuk azt, hogy minimálbérből megélni ma Magyarországon egyre nehezebb. Próbáljuk ezt könnyebbé tenni, és azt gondoljuk, hogy nem sávosan, hanem adójóváírási rendszerben a minimálbér adómentességét szeretnénk elérni: adójóváírási rendszerben, majd utána ez az adójóváírás sávosan egészen a mediánbérig hathatna azok számára, akik ennél kevesebbet keresnek. Tehát nem a KSH által megállapított átlagbérig, ami 411 ezer forint, azért a mi környékünkön, Dél-Magyarországon ez elég jelentős pénz ahhoz, hogy átlagosnak lehessen nevezni, hanem mi inkább a mediánbérig szeretnénk ezt az adójóváírást alkalmazni.

Még egy aktualitása van. A szocho csökkentésének elmaradásával Magyarországon idén elmarad a minimálbér-emelés. Én azzal szeretném most



képviselőtársaim jóindulatát, illetve támogatását megszerezni, hogy amennyiben ezt a javaslatot támogatják, akkor Magyarországon idén mégiscsak lehetne minimálbér-emelés, még akkor is, ha adójóváírás formájában, hiszen egy másik adótípusú bevételről a kormány nem mond le. Erről akkor lemondhatna, még hozzá adójóváírás formájában, ami, úgy gondolom, hogy mindannyiunk értékrendjének megfelel, és akkor nem kell magyarázkodni sem a minimálbér-emelés kapcsán. Én ezért jó szívvvel ajánlom elfogadásra ezt a javaslatot. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimtól, van-e kérdésük, észrevételük a javaslattal kapcsolatban. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. 4 igen, 10 nem mellett a bizottság nem támogatta a javaslatot.

A 3. napirendi pontot befejeztük.

### **Az ülés berekesztése**

A 4. napirendi pont az egyebek. Kérdezem, hogy van-e valakinek az egyebek között bejelentenivalója. *(Nincs ilyen jelzés.)*

Amennyiben nincs, úgy megköszönöm képviselőtársaimnak, hogy biztosították a határozatképességet, és mindenkinek szép és eredményes napot kívánok! Jövő héten újra találkozunk. Szép napot kívánok mindenkinek!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 28 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Baloghné Hegedűs Éva és Madarász Mária