



Ikt. sz.: GAB-41/4-3/2021.

GAB-2/2021. sz. ülés
(GAB-71/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2021. március 2-án, kedden 11 óra 03 perckor
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A megfelelő adottságú területeken a szélerőművek építésének elősegítéséről szóló H/9455. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	7
<i>A játékkaszinókban és a kártyatermekben történő online pénztárgéphasználat bevezetéséről szóló H/14532. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	8
<i>A félmilliárd forintot meghaladó vagyonnal rendelkezőket érintő szolidaritási járványadóról szóló T/14263. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	11
<i>A lakás alapbiztosítás létrehozásáról szóló H/14862. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	13
<i>A védett természeti területek megvédéséről, a természetpusztító kiemelt beruházásokról szóló T/14643. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	14
<i>A víziközeledésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosítása a motoros kishajók és csónakok sebességének üdülőtavakon történő korlátozására címmel benyújtott T/10781. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	18
<i>A térségi vasútvonalak megmentéséről és felvirágoztatásáról szóló H/11025. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	20
<i>A Magyarország Kormánya és a Kínai Népköztársaság Kormánya között a Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásának leállításáról szóló H/10044. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	22
<i>A lakossági banki terhek és egyéb terhek csökkentéséről szóló T/9445. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	23
<i>A Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2020. évi LXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek a kisadózó vállalkozások adóterheinek csökkentése érdekében történő hatályba nem léptetéséről szóló T/14190. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	26
<i>A jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvénynek a kisüzemi sörfőzdek védelme érdekében szükséges módosításáról szóló</i>	

<i>T/12831. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	26
<i>A COVID-2019 világjárvány következményeinek enyhítése érdekében a kikapcsolási moratórium elrendeléséről szóló H/13825. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	27
<i>Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló T/10959. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	27
<i>A temetkezés költségeinek csökkentése érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/12358. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	27
<i>A Széchenyi Pihenő Kártya felhasználásának a koronavírus- járványra tekintettel kapcsolatos rendkívüli szabályairól szóló T/14815. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	29
<i>A gyalogosátkelőhelyekre vonatkozó szabályozás felülvizsgálatáról, a „Zebra minimum” bevezetéséről címmel benyújtott H/9348. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	30
<i>Egyebek</i>	32
<i>Az ülés berekesztése</i>	32

Napirendi javaslat

1. A megfelelő adottságú területeken a szélerőművek építésének elősegítéséről szóló határozati javaslat (H/9455. szám)
(Nunkovics Tibor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A játékkaszinókban és a kártyatermekben történő online pénztárgéphasználat bevezetéséről szóló határozati javaslat (H/14532. szám)
(Nunkovics Tibor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A félmilliárd forintot meghaladó vagyonnal rendelkezőket érintő szolidaritási járványadóról szóló törvényjavaslat (T/14263. szám)
(Tordai Bence (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A lakás alapbiztosítás létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/14862. szám)
(Tordai Bence (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A védett természeti területek megvédéséről, a természetpusztító kiemelt beruházásokról szóló törvényjavaslat (T/14643. szám)
(Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A víziközeledésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosítása a motoros kishajók és csónakok sebességének üdülőtavakon történő korlátozására címmel benyújtott törvényjavaslat (T/10781. szám)
(Schmuck Erzsébet (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A térségi vasútvonalak megmentéséről és felvirágoztatásáról szóló határozati javaslat (H/11025. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A Magyarország Kormánya és a Kínai Népköztársaság Kormánya között a Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásának leállításáról szóló határozati javaslat (H/10044. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt, Csárdi Antal, Demeter Márta, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet, Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. A lakossági banki terhek és egyéb terhek csökkentéséről szóló törvényjavaslat (T/9445. szám)
(Csárdi Antal, Demeter Márta, Dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet, Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. A Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2020. évi LXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek a kisadózó vállalkozások adóterheinek csökkentése érdekében történő hatályba nem léptetéséről szóló törvényjavaslat (T/14190. szám)

- (Csárdi Antal (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. A jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvénynek a kisüzemi sörfőzdék védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12831. szám)
(Dr. Vadai Ágnes, Arató Gergely (DK) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 12. A COVID-2019 világjárvány következményeinek enyhítése érdekében a kikapcsolási moratórium elrendeléséről szóló határozati javaslat (H/13825. szám)
(Arató Gergely (DK) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 13. Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10959. szám)
(Arató Gergely (DK) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 14. A temetkezés költségeinek csökkentése érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/12358. szám)
(Varju László (DK) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 15. A Széchenyi Pihenő Kártya felhasználásának a koronavírus-járványra tekintettel kapcsolatos rendkívüli szabályairól szóló törvényjavaslat (T/14815. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó, Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István, Dr. Molnár Zsolt, Dr. Szakács László, Dr. Varga László, Hiszékeny Dezső, Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor, Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 16. A gyalogosátkelőhelyekre vonatkozó szabályozás felülvizsgálatáról, a "Zebraminimum" bevezetéséről" címmel benyújtott határozati javaslat (T/9348. szám)
(Székely Sándor (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 17. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Hadházy Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Seszták Miklós (KDNP), a bizottság alelnöke
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke
F Kovács Sándor (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)
Dr. Szakács László (MSZP)
Székely Sándor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Barcza Attila (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
Szatmáry Kristóf (Fidesz) dr. Seszták Miklósnak (KDNP)
Witzmann Mihály (Fidesz) F Kovács Sándornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Szóke Máté bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Csárdi Antal (LMP) országgyűlési képviselő
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) országgyűlési képviselő
Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd) országgyűlési képviselő
Nunkovics Tibor (Jobbik) országgyűlési képviselő
Tordai Bence (Párbeszéd) országgyűlési képviselő
Varju László (DK) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén! Tisztelt képviselőtársaim a szokásoknak megfelelően írásban előre megkapták a mai ülésre szóló meghívót. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e bárkinek észrevétele, kérdése, javaslata. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki ezzel a tartalommal a mai ülésünk napirendjét elfogadja. Aki igen, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény van-e? *(Szavazás.)* Tartózkodás van-e? *(Szavazás.)* Nem láttam. A bizottság egyhangú döntésével fogadta el napirendjét. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkánkat megkezdhetjük.

A megfelelő adottságú területeken a szélerőművek építésének elősegítéséről szóló H/9455. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

1. napirendi pontként a megfelelő adottságú területeken a szélerőművek építésének elősegítéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételére van előttünk egy indítvány, amelyet Nunkovics Tibor képviselő úr nyújtott be. Köszöntöm a képviselő urat a bizottság üléstermében, és előadóként meg is adom önnek a szót.

NUNKOVICS TIBOR (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Bizottság! Igazából szerintem nem kell sokat mesélnem erről az előterjesztésről, a címe önmagáért beszél. Sajnos az elmúlt lassan egy évtizedben egy olyan korlát éri a szélerőművek építését - ugye, itt egy kilométerkorlátról, egy távolsági korlátról beszélünk -, amely tulajdonképpen ellehetetleníti ma Magyarországon ennek az alternatív energiaforrásnak az elterjedését. Természetesen én is tisztában vagyok vele, hogy nem lehet mindenhova szélerőműveket építeni, éppen ezért fogalmaz úgy a javaslat is, hogy azokon a területeken, ahol ez gazdaságilag megéri, gondolok itt például az olyan szeles vidékekre, mint a Kisalföld, ahova ha valaki elutazik, akkor láthatja is, hogy egyébként egészen Ácstól az osztrák határig gőzerővel dolgoznak ezek a szélerőművek, de vannak olyan területek, egyébként például a Duna mentén is fel lehet lelni egy-egy kósza szélerőművet, ahol egy adott kistelepülésnek nagyon komoly bevételi forrást jelenthet egy-egy ilyen létesítmény megléte.

Én arra tennék javaslatot, illetve a javaslat is azt a célt irányozza elő, hogy ezt a korlátot, amely jelenleg ellehetetleníti az ilyen erőművek telepítését, változtassuk meg, tegyük lehetővé azt, hogy Magyarországon tényleg azokon a helyeken, ahol erre gazdasági igény mutatkozik, és lehetőség van benne, ahol ez nemcsak az ország számára, hanem egyébként a helyiek számára is komoly bevételi forrást jelenthet, ott engedélyezzük ezeknek az alternatív energiaforrásoknak a megépítését, és ebben kérem képviselőtársaimnak a támogatását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele az indítvánnyal kapcsolatban. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja az indítvány tárgysorozatba vételét. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 5 igen szavazat van. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. 5 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Így az 1. napirendi pont végére értünk.

**A játékkaszinókban és a kártyatermekben történő online pénztárgéphasználat bevezetéséről szóló H/14532. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 2. napirendi pontnak szintén Nunkovics képviselő úr az előterjesztője, ez a játékkaszinókban és a kártyatermekben történő online pénztárgéphasználat bevezetéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vétele. Képviselő úr, öné a szó.

NUNKOVICS TIBOR (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót. Ha az előző napirendi pontot nem kellett különösebben kommentálni, akkor azt gondolom, hogy ezt még inkább nem kell. Mindannyian tisztában vagyunk azzal a jelenséggel, hogy ma Magyarországon jóformán a kaszinók és a kártyatermek az egyedüli olyan vállalkozások, ahol nem kötelező az online pénztárgép használata. Én azt gondolom, hogy főleg itt a járványhelyzetben és a járvány okozta gazdasági válságban egy elég igazságtalan helyzettel állunk szemben: amíg az állam minden vállalkozástól megköveteli azt, hogy használja az online pénztárgépet, tehát nemcsak telepíteni kell, hanem használni is ezt az online pénztárgépet, addig sajnos a kaszinók felé ugyanez az elvárás nincs meg.

A határozati javaslat ezt az aprócska hiányosságot szeretné pótolni, és azt gondolom, hogy mivel Varga miniszter úr is többször tett már erre javaslatot, legutoljára 2017-ben, éppen a választások előtt volt arra ígéret, hogy a kaszinókban is be fogják vezetni az online pénztárgépet, ezzel a javaslattal tulajdonképpen az ő korábbi ígéretét szeretném egy kicsit megerősíteni, és örülnék neki, hogyha ezzel a kormánypárti többségi is így lenne itt a bizottságban, és támogatnák ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

A képviselő úr valamit valószínűleg félreérthetett, hiszen hogy a miniszter úr ezt az indítványt tette volna korábban, annak én semmilyen nyomán nem találtam se parlamenti jegyzőkönyvben, se egyéb helyen. Magának a javaslatnak az értelmezése is nehéz, hiszen itt egy speciális területről van szó, mivel ebben az esetben, a szerencsejáték esetében maga a szolgáltató az, aki az adólevonásról intézkedik, és azt közvetlenül a NAV részére, illetve a költségvetésbe befizetésként megteszi, tehát nem történik se nyugtaadás, se számlaadás a szerencsejáték alkalmával, ellenben egy nagyon szigorú rendszer működik, amelyben - még egyszer mondom - a NAV a kaszinók minden forgalmát közvetlenül látja, és közvetlenül ő intézkedik egyébként az adó levonásáról, tehát nem áll fenn annak a lehetősége, hogy valaki úgy végezzen egy játékot vagy úgy nyerjen egy játékon, hogy abból a ráeső adómegfizetési kötelezettséget nem teljesítette. Ez tehát egy speciális terület, éppen ezért nincs itt online pénztárgép pillanatnyilag, és mi azt gondoljuk egyébként, hogy az a közvetlen kapcsolat, amely az adóhatóság és a szerencsejáték-szolgáltató között van, éppen elég garancia arra, hogy itt adómegkerülésről szó sem lehet.

Van-e valakinek kérdése, észrevétele? *(Jelzésre:)* Az alelnök úrnak, Mellár alelnök úrnak adom meg a szót elsőként.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: *(Hangosítás nélkül:)* Köszönöm szépen. Meg kell nyomni valamit?

ELNÖK: Igen, ott alul a gombot.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Alul, igen. *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az ön előbbi hozzászólása engem igazából nem győzött meg arról, hogy ezt a szerencsejáték-szektorát vajon miért kell kiemelni, és külön, speciális szabályozás alá venni, tehát ezzel kapcsolatosan azt gondolom, hogy további érvekre lenne szükség ahhoz, hogy valóban érdemileg tudjunk tárgyalni erről a dologról, illetve hogy ha mondjuk jóhiszeműen állunk ehhez - és természetesen jóhiszeműen állunk mindenfajta ilyen dologhoz -, akkor ezt el tudjuk fogadni. És akkor most itt lábjegyzetként szeretném megjegyezni azt, hogy az előző javaslattal kapcsolatosan a fideszes képviselők mind nemmel szavaztak, de egyetlenegy szót nem hallottunk arról, hogy vajon mi indokolja azt a szélerőművek kapcsán, hogy ilyen mértékben elzárkózik ettől a kormányzat, hiszen ha megnézzük, akkor a fejlett régiókban mindenhol igen jelentős szerepe van ennek, és akkor még nem beszéltünk arról, hogy ennek környezeti szempontból milyen következményei vagy hatásai lehetnek.

Én tehát a bizottsági vitákból mindenképpen magát a vitát hiányolom, hogy tessenek már egy kicsit figyelemmel lenni ránk, és magyarázzák el, hogy vajon miért nem hajlandóak beállni egy bizonyos törvényjavaslat mögé - jó? -, mi pedig megígérjük, hogy megpróbáljuk azt megérteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony kért szót. Öné a szó.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem ez az egyetlen olyan szektor, ahol önök kivételeket tesznek. Az online pénztárgépekkel kapcsolatosan gyakorlatilag a kaszinók azok, amelyek kimaradtak, és láthatóan az elmúlt időszakban nemhogy csökkentek volna a bevételeik, hanem növekedtek a bevételeik, hiszen az emberek ki vannak éhezve arra, hogy valamilyen szórakozóhelyre vagy olyan helyiségbe menjenek, ahol találkozhatnak a társaikkal; önöknek ez is a válságkezelés egyik eleme, hogy az online pénztárgépek bekerülésével a kaszinók bevételeit eltitkolják. Engem sem győzött meg az - csatlakoznék Mellár alelnök úrhoz -, hogy a NAV-val valamilyen összeköttetés van. Ha a legkisebb településen a legutolsó kisboltban is szüksége van online pénztárgépre, akkor én nem tartom indokoltnak azt a magyarázatot, hogy mert a NAV-val egyébként össze vannak kötve. Tegyük meg! Úgy gondolom, hogy az a határozati javaslat, amelyet képviselőtársam benyújtott, legalább arra érdemes, hogy a tárgysorozatba vételével a parlament előtt is tudjunk erről vitázni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Van-e további felszólalási igény? *(Jelzésre:)* F Kovács Sándor képviselő úr. F Kovács Sándor, öné a szó.

F KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én gyakorlatias ember vagyok, és nem nagyon járok kaszinóba, de gyakorlatilag hogy kell a kaszinóban lévő online pénztárgépet elképzelni? Ha van egy játék gép, mondjuk egy rulettasztal, akkor amikor nyer az illető, beütik a pénztárgépbe, számlát adnak róla, amikor vesz, akkor visszakérik tőle a számlát? Tehát a mostanitól eltérően mit pénztárgépeznek, online pénztárgépeznek, amely be van kötve? Amikor eltávozik valaki a nyereséggel, akkor rögzítve van a gépbe a nyereség és a veszteség, az után adózik a kaszinó, de az online pénztárgépbe hogy ütik be, mit ütnek be? A nyereséget mindig beütik, a veszteséget nem? Vagy egy olyan pénztárgép lesz, amelybe a nyereséget is beütik és a veszteséget is, és az illető vesztesége után ki adózik? Mert hogyha adózik az illető, aki

nyert, az a nyereség után adózik, ha vesz az illető, akkor a kaszinó nyer, és az után az adózik. Tehát a pénztárgépnél hogy lesz, ki kezeli a pénztárgépet, és milyen összegek lesznek beütve a pénztárgépbe? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Mellár alelnök úr, úgy látom, szakértője a kaszinóknak. *(Derültség.)* Öné a szó, alelnök úr, hátha megtudunk valami különleges dolgot.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Abszolút nem vagyok szakértője, bocsánat, de akkor azt szeretném megkérdezni - hogyha itt ez a kétely felmerült, hogy akkor mégis mit is kellene az online pénztárgépeknek rögzíteniük -, hogy akkor, tessék mondani, a mostani speciális szabályozás szerint a NAV most akkor mit is regisztrál? Mert ugyanazt regisztrálhatná egyébként az online pénztárgép is, gondolom én. Vagy akkor tessék megmondani, hogy mi az, amit a NAV most regisztrálni tud, és mi az, amit az online gép meg nem tudna regisztrálni, mert akkor így talán el tudnám fogadni. Köszönöm.

ELNÖK: A kérdésfeltevésre én magam nyilván nem fogom tudni megadni a választ, mert én sem vagyok a kaszinók szakértője, annyit azonban tudok már a korábbi időkből, amikor a szerencsejáték-törvényt tárgyaltuk, hogy ez egy különleges adózási terület, még egyszer mondom, azért, mert itt az adót nem a játékos fizeti meg, hanem a szolgáltató vonja le, pont azért, hogy ne lehessen az adót kikerülni. Ráadásul a játéktér közvetlen összeköttetésben áll a NAV-val, és összesített elszámolást végez, tehát nem az egyes játékosok által megnyert vagy elvesztett összegeket számlázza külön-külön, hanem az abban a játéknemben megtett összes fogadás és a fogadásokra eső összes nyereség levonása eredményezte különbséget, illetve adóbefizetési kötelezettséget számolja. Játékosonként nem tudja elszámolni, hiszen ahogy Kovács képviselőtársam is mondta, van, aki bemegy, eljátszik ötvenezer forintot úgy, hogy nem nyer egy fillért sem - akkor abban az esetben hogyan működjön a pénztárgép? -, egy másik játékos meg bemegy tízezer forinttal, és nyer ötvenezer forintot, pont azt a pénzt fogja megnyerni, amit az előző játékos elvesztett. Ez tehát egy rendkívül bonyolult rendszer.

Még egyszer mondom: az adókikerülési lehetőség teljes mértékben kizárt, hiszen nem a játékos, hanem a szolgáltató fizeti be az adót, a szolgáltató fizeti meg az adót, ami a törvény szerinti kötelezettsége, és ezt az elszámolást ő maga végzi, a NAV pedig ezt direkt, online módon ellenőrzi, tehát semmi értelme annak, hogy két, dupla online ellenőrzés legyen, tehát hogy a közvetlen bekötés mellett még egy online pénztárgépet is üzemeltessen. Ráadásul - még egyszer mondom - nem lehet egyedileg, játékosonként értelmezni, mert ez tulajdonképpen nem megoldható technikailag. A kaszinók esetében is ugyanúgy látja tehát az adóhivatal a forgalmat, ugyanúgy kötelesek adót fizetni, és ennek az ellenőrzése prompt történik.

Van-e további kérdés, vélemény? *(Senki nem jelentkezik.)* Akkor mint előterjesztőnek, Nunkovics képviselő úrnak adom meg a szót.

NUNKOVICS TIBOR (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm. Először is egy gyors válasz arra, hogy nem találkozott ezzel a hírrrel Varga Mihállyal kapcsolatban. Idézek egy, a sajtóban megjelent hírből: a következő egy-másfél évben a kiskereskedelemhez hasonlóan online rendszert vezetünk be a kaszinókban, mondta Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter a legújabb GDP-adatot bemutató keddi sajtótájékoztatóján - számolt be róla az MTI. Körülbelül egy félperces keresés volt egyébként, mire ezt a hírt megtaláltam.

Arra vonatkozóan, hogy hogyan lehetne ezt bevezetni: pont azért adtuk be határozati javaslat formájában, mert mi ezt nagyon szívesen rábízunk a kormányra, vagy egyébként egy közös gondolkodás erejében bízva egy közös kidolgozásra, hogy hogyan is lehetne átláthatóbbá tenni a kaszinók adózási rendszerét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

Nem mennék bele értelmezési, szövegértelmezési vitába, mert ez nem méltó a bizottsági munka színvonalához, de ha újra elolvassa azt a hírt, akkor nem arról beszél a miniszter úr, hogy online pénztárgépet fog betenni a kaszinókba, hanem hogy megoldja az online ellenőrzést, ugyanúgy egyébként, mint a kisboltokban is. A kisboltokban ez online pénztárgéppel működik, a kaszinóknál meg online NAV-bekötéssel működik - de most ezt a vitát szerintem nincs értelme lefolytatni. Tegyük fel a kérdést a miniszter úrnak, és ő erre válaszolni fog; nyilván nem fog másként válaszolni, mert, még egyszer mondom, technikailag megoldhatatlan az, amit a képviselő úr kezdeményez.

Ezek után a vitát lezárom. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. 5 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. A képviselő úrnak köszönöm szépen, hogy elfáradt a bizottság ülésére, és segítette a munkánkat.

A félmilliárd forintot meghaladó vagyonnal rendelkezőket érintő szolidaritási járványadóról szóló T/14263. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 2. napirendi pont után áttérünk a következő napirendi pontunkra, a 3-asra, amelyben a félmilliárd forintot meghaladó vagyonnal rendelkezőket érintő szolidaritási járványadóról szóló törvényjavaslat - amelyet Tordai Bence képviselő úr nyújtott be - tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Köszöntöm a képviselő urat a bizottság ülésén! Megkérem, hogy foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál *(Megtörténik.)*, és meg is adom a szót.

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Üdvözlöm a bizottság tagjait és munkatársait! Egy nagyon egyszerű javaslatról van szó: azt indítványozzuk, hogy a válság terheit ne csak azok viseljék, akiket az közvetlenül sújt, ne csak a munkájukat elvesztő dolgozók, ne csak a megélhetésüket egyre nehezebben megoldó milliók viseljék azt Magyarországon, és ne csak ott keresgéljen a kormány forrást, ahol eddig keresett, hiszen eddig az önkormányzatokat érintő megszorításokban talált több száz milliárd forint pluszpénzt, illetve a jövő nemzedékek eladósításában talált több ezer milliárd forint pluszpénzt. Azt javasoljuk, hogy azok, akik az elmúlt tíz évben nagyon hirtelen vagyonosodtak meg, vagy akár azok, akik már évtizedek munkájával halmoztak fel milliárdos, tízmilliárdos vagyonokat, azok egy egyszeri alkalommal vegyenek részt a gazdasági válság kezelésében, tegyenek hozzá a gazdaság újraindításához, adóztassuk meg a legnagyobb vagyonokat, egyszeri alkalommal adóztassuk meg a milliárdosokat annak érdekében, hogy a magyar gazdaság minél hamarabb kilábaljon ebből a válságból! Ehhez kérem az önök támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a javaslattal kapcsolatban van-e kérdés vagy hozzászólás. *(Senki nem jelentkezik.)*

Mellár alelnök úrnak szeretném jelezni, hogy a kormánypárti képviselők értelemszerűen nem fogják támogatni ezt a javaslatot, mert mi a lineáris adórendszer

pártján állunk - erről már többször vitatkoztunk az alelnök úrral itt a bizottsági ülésen is. Azt gondoljuk, hogy az az adópolitika, amelyet Magyarország, a magyar kormány folytat, sikeres és eredményes, hiszen az elmúlt tíz évben nálunk csökkentek a legnagyobb mértékben az adók, illetve a munkabérek terhelő járulékok, ennek köszönhetően Magyarországon a foglalkoztatás költségei is jelentősen csökkentek, másrészt a folyamatosan csökkenő adóterhek mellett is növekedtek a költségvetési bevételek, ami azt mutatja, hogy a gazdaság megtisztításához és kifehérítéséhez vezető út nem az adóemelés, hanem az adócsökkentés politikája. Ezért ezt a javaslatot, miután adóemelést tartalmaz, ráadásul egy sávost rendszert határoz meg, nem tudjuk támogatni.

(Jelzésre:) Alelnök úr!

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Eredetileg nem kívántam hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz, de hogyha már az elnök úr megszólított, hadd mondjak valamit! Az első dolog az, hogy amikor ön arról beszél, hogy lineáris adórendszer, akkor az a jövedelemadóra vonatkozik, itt viszont vagyondóról van szó, tehát ez két különböző dolog. De természetesen azzal kapcsolatban is lehetne vitát folytatni vagy lehetne róla beszélni - és szerintem ez meg is fog történni majd jövőre -, hogy vajon egy egykulcsos adórendszer (1) mennyiben célszerű, (2) mennyiben erkölcsös. Ezzel kapcsolatban nekünk az ellenzéki oldalon, azt gondolom, eléggé összefogott és egybehangzó álláspontunk és véleményünk van, amely egyébként markánsan eltér attól, ami a kormányoldalon van.

Ami itt most szóba kerül, az ráadásul nem egy vagyonadó lenne, amiről egyébként lehetne vitatkozni, hogy van-e értelme, érdemes-e bevezetni - lehet, hogy e tekintetben én is hajlok arra, amit a kormányoldal mond -, itt egy egyszeri adóról van szó, hogyha úgy tetszik, egy régi fogalommal egy vagyondézmáról van szó, aminek a létjogosultságát egyébként az adja meg, hogy csak a legmagasabb vagyoni körre vonatkozna és hogy egy olyan rendkívüli állapot, rendkívüli helyzet van, amely egyfajta egyszeri teherviselést tenne szükségessé. E tekintetben tehát azt gondolom, hogy ez támogatható, és ebből nem következik semmi sem a jövedelemadó-rendszerre, sem az általában vett vagyondóztatásra vonatkozólag. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bocsásson meg, alelnök úr, de nehéz nem vagyonadónak nevezni azt, ami a vagyont adóztatja, tehát azért abban egyetértünk, hogy itt egy vagyondóról van szó, hiszen azokat adóztatja egyszeri alkalommal, de ettől függetlenül ez egy, a vagyon mértéke alapján kivetett adó (*Dr. Mellár Tamás: Igen.*), tehát egy vagyondóról beszélünk, amit korábban a baloldali kormányok számtalanszor próbáltak meg bevezetni, végső soron egyszer sem sikerült, de ez is azt mutatja talán, hogy a társadalmi elfogadottsága még az átlagosnál is gyengébb.

Van-e még valakinek kérdése, véleménye? (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, visszaadom a szót Tordai képviselő úrnak mint előterjesztőnek.

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Akkor folytatom ezt a szakmai vitát a magam véleményével. Ez egy oligarchaadó, ha már itt az adónemet vizslatjuk, hiszen valóban sávost adózás, de különböző sávok vonatkoznak azokra, akik saját erejükből, a piacon szerezték meg a vagyonukat és azokra, akik az állammal üzletelve, túlárazott közbeszerzéseken, vissza nem térítendő támogatásokon keresztül halmozták fel a milliárdjaikat. Ez tehát nem egy, az embereket sújtó vagyonadó, ez egy milliárdosadó és azon belül is egy oligarchaadó. Én azt gondolom, hogy ez nagyon is találkozik a társadalom igazságérzetével, és valóban eltér a kormány eddigi adófilozófiájától, de azért ennek az eredménye - nem vitatkozva az elnök úrral -

a növekvő társadalmi különbség, illetve a környező országoktól való gazdasági fejlődésbeli leszakadás volt. Az elkölthető jövedelem már nemcsak a visegrádi, de a balti országokban is egyaránt magasabb, mint Magyarországon, szerintem nem szorul további magyarázatra, hogy miért gondoljuk ezek után, hogy kudarcos volt az elmúlt évtized gazdaságpolitikája. Szeretnénk segíteni a kormánynak olyan új gazdasági eszközök bevezetésével, amelyek ebből a kudarcos gazdaságpolitikából kiutat mutathatnak. Tudomásul veszem, hogyha nem támogatják ezt a javaslatot, de jelzem, hogy jövőre, a kormányváltás után ehhez hasonló oligarchaadót bizony be fogunk vezetni. *(Dr. Mellár Tamás: Így van, helyes!)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Azt majd a magyar választók eldöntik, hogy kinek szavaznak bizalmat *(Dr. Mellár Tamás: Így van!)*, és milyen adókat fog bevezetni majd az a kormány, amely a választás után megkapja a lehetőséget arra, hogy négy évig irányítsa az országot.

Amennyiben további észrevétel és vélemény nincs *(Senki nem jelentkezik.)*, kérdezem, ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. 5 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem támogatta a javaslat tárgysorozatba vételét.

**A lakás alapbiztosítás létrehozásáról szóló H/14862. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a következő napirendi pontra, a 4. napirendi pontra, amelynek keretében a lakás-alapbiztosítás létrehozásáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Az előterjesztő itt is Tordai Bence képviselő úr. Őné a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Ez egy talán kevésbé vitatott javaslat lesz, hiszen nem ideológiai kérdés az, hogy meg kell előzni a családok lakásvesztését, meg kell előzni a családok hajléktalanná válását, márpedig azokban az esetekben, amikor valami elemi kár ér egy házat, legyen az társasház vagy családi ház. Sokak, akiknek nincsen biztosítása az adott ingatlanra, egyszerűen elvesztik a lakhatásukat, és nem marad fedél a fejük felett.

Egy konkrét esetből indult ki ez a javaslat, Gér Mihály albertirsai képviselőnk felvetéséből, merthogy Albertirsán mostanában nagyon gyakori a valószínűleg szolgáltatói hibából eredő elektromos lakástűz, aminek okán többen is elvesztették már a lakásukat vagy legalábbis ezáltal fenyegettetnek, és amikor körüljártuk a témát, akkor azt láttuk, hogy Magyarországon nem rossz a helyzet, a lakásoknak nagyjából a háromnegyede, közel a háromnegyede biztosítva van piaci alapon, de azt gondoljuk, hogy éppen azoknak a rétegeknek, amelyeknek egy ilyen tragédia után nagyon komoly nehézséget okoz megoldani a lakhatásukat, szükség lenne bevezetni egy olyan, alapvető szolgáltatásokat nyújtó, nyilván nem luxusterméket, de mégis csak egy olyan alapbiztosítást, amely a további lakhatást megoldja, garantálja abban az esetben is, hogyha az addig lakott ingatlanjuk megsemmisül vagy lakhatatlanná válik. Ez a magyar költségvetésnek éves szinten egy néhány milliárd forintos tétel lehet, úgyhogy nem hiszem, hogy megrázná a büdzsé stabilitását.

Azt javaslom, arra kérem képviselőtársaimat a kormánypárti és az ellenzéki oldalon egyaránt, hogy fontolják meg a javaslat támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, hogy van-e észrevétel, vélemény a bizottság tagjai részéről. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az,

aki javasolja a javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem. 5 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem javasolta a tárgysorozatba vételt.

Köszönöm szépen a képviselő úrnak, hogy elfáradt a bizottság ülésére, és segítette munkánkat. (Tordai Bence távozik az ülésről.)

A védett természeti területek megvédéséről, a természetpusztító kiemelt beruházásokról szóló T/14643. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 4. napirendi pont után áttérünk az 5. napirendi pontra, amelynek keretében a védett természeti területek megvédéséről, a természetpusztító kiemelt beruházásokról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amely törvényjavaslatot Kocsis-Cake Olivio képviselő úr nyújtott be. Köszöntöm a képviselő urat a bizottság ülésén, és meg is adom a szót.

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Elsőként lenne egy költői találós kérdésem a bizottsághoz: a bizottság szerint jelenleg Magyarországon mi veszélyezteti a legjobban a magyar természetet? Én azt gondolom, hogy az a nagyon rossz helyzet van, hogy nem a klímaváltozás, sőt nem is az emberi felelőtlenség, hanem a legnagyobb veszély a magyar természetre jelenleg a kiemelt állami beruházás, tehát ahol ilyen típusú kiemelt állami beruházás valósul meg - nyilvánvalóan elsősorban természetvédelmi területeken -, ott nagyon komoly természetrombolás megy végbe, és a magyar államigazgatás ezeket a zöldberuházásokat építési területként kezeli, ahol szennyvíziszap-lerakót, üdülőfalut, lakóparkot, gyárat, szállodát, igazából bármit lehet létesíteni.

A javaslatom abból a célból született, hogy ezt megakadályozza, az apropója pedig - ezért a javaslatomnak akár a lex Fertő tó nevet is lehet adni - a Fertő tónál, amely egy Natura 2000-es terület, jelenleg elkezdett, megvalósuló beruházás. Itt ugye az a faramuci helyzet van...

Bocsánat, még visszatérve a kiemelt állami beruházásokra, hogy miért problémásak ezek - csak azoknak, akik ezt nem tudják -, a kiemelt állami beruházásoknál az a helyzet, hogy ezek úgy valósulnak meg, hogy felmentést kapnak mindenféle szabály alól, amelyet egyébként követni kéne az ilyen beruházások esetén, a helyi önkormányzatnak a tájvédelmi előírásától kezdve a településrendezési előírásán keresztül, a nagyon szigorú környezetvédelmi előírásokon keresztül a társadalmi egyeztetésen át, tehát gyakorlatilag ezek a projektek minden akadály nélkül, minden szabályon felül megvalósulhatnak, semmilyen gátjuk nincsen. Éppen ezért született a javaslatom, hogy ezt a fajta gátat azért ne lehessen ilyen könnyen átugrani, és a természetvédelmi területeken, illetve a Natura 2000-es területeken ezek a védőövezetek maradjanak meg, és akármilyen beruházás kapcsán ezeket a szabályokat be kelljen tartani.

Visszatérve a Fertő tavi beruházásra, amely ugye most aktuális, itt az a faramuci helyzet van, hogy míg természetesen az ilyen kiemelt állami beruházásoknál is születnek szakértői vélemények, amelyek legtöbbször elmondják, hogy ó, ebből semmi probléma nem lesz, olyan gyönyörű marad a természet, minden megmarad és semmilyen természetkárosítás nem lesz, itt a Fertő tavi projekt kapcsán ugyanaz a szakértő, aki egyébként a régebben megvalósult győri Audi-gyár Natura 2000-es szakértője, ugyanazokkal az ajánlásokkal, ugyanazokkal a szakértői véleményekkel él, és a győri Audi-gyárnak a Natura 2000-es területén láthatjuk, hogy ezek a vélemények mennyit érnek, és hogy milyen komoly természetkárosítás ment ott végbe. Itt olyan

megállapítások vannak, hogy ezeknek a beruházásoknak a környezeti hatása összességében semleges lesz, a beruházásnak voltaképpen nincsen káros környezeti hatása, és hasonlókat olvashatunk - ezek a szakértői vélemények, hatástanulmányok legtöbbször nyilvánvalóan a megrendelő kérésére készülnek, és nem független megállapításokat tartalmaznak.

Éppen ezért javasoljuk azt, hogy a kiemelt állami beruházások ne valósulhassanak meg természetvédelmi területen, Natura 2000-es területen, hogy ezzel védjük ezt a különleges természeti környezetet, Magyarországon ezeknek a száma sajnos egyre csökkenőben van. Azt gondolom, hogy ez egy olyan kincs, amelyet mindenképpen meg kell védenünk, és biztosítani kell az utókornak, hogy ők is tudják élvezni legalább olyan minőségben, ahogy mi tudjuk élvezni. Hogyha ezek a kiemelt beruházások ugyanilyen intenzitással folynak, akkor ezek a területek sajnos egyre inkább szűkülni fognak, és ez, azt gondolom, elfogadhatatlan. Ezért arra kérem a bizottságot, hogy támogassa a javaslatomat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony kért szót. Öné a szó.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagyon örülök képviselőtársam javaslatának. Ugyan ő azt mondta, hogy lex Fertő tó, de mondhatnánk, hogy lex Balaton. A Balatonnál is számtalan olyan terület van, ahol fákat vágnak ki, ha a Balatont nézzük, akkor az elejétől a végéig mindenhol, Keszthelyen éppen negyven fát vágtak ki, aztán nézhetnénk azt, hogy a Club Aliga területén is, amelyet a kormányzat szintén kiemelt fejlesztési területté nyilvánított, fák tucatjait vágják ki azért, hogy ott majd szállodák és apartmanházak épüljenek. Én nagyon sajnálom, hogy Witzmann képviselőtársam most nincs itt, az ő véleményére is kíváncsi lettem volna, hogy egyetért-e ezekkel a beruházásokkal úgy, hogy közben a természeti kincsünk, a Balaton ökoszisztémájával nem foglalkoznak - és akkor most nagyon finoman fogalmaztam. De amellett, hogy fákat vágnak ki, a nádasokat is irtják. Azért ezen el kellene gondolkodni. Ezek a tavaink nem bírják el mindent, a beépítésük olyan károkat okoz, amelyek visszafordíthatatlanok, és a következő generációkra is gondolni kellene, hogy ők is élvezhessék ezeket a természeti kincseket. Maximálisan támogatom a javaslat tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* F Kovács Sándor képviselő úr, öné a szó.

F KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Ez egy nagyon komoly, megfontolandó javaslat, és engem arra emlékeztet, hogy van egy ismerősöm, aki kitűnően sakkozik, mindig egy lépéssel gondolkodik előre, egyszer sem fordult vele elő, hogy akár két vagy három lépéssel előre gondolkodhatott volna.

Ezek a kiemelt állami beruházások akár természetvédelmi területeken is előfordulhatnak, előfordulhat ilyen a Balatonnál, a Velencei-tónál, a Fertő tónál, de előfordulhat az Alföldön is, például a mi vidékünkön autópálya kellene, egyszer meg kellene építeni a 4-es autópályát, Natura 2000-es, a ramsari egyezmény alá eső, madárvonulási területen, tehát az utat meg kellene valahol építeni; vagy fejlődik az ország, és meg fog épülni az Alföldön is egy jó minőségű négysávos autóút, vagy sem. Elmondok egy másik példát - ez már nem az én választókerületemből való -: Békés megyében van egy település, egy körülbelül nyolcezres kisváros. Amikor megállapították a környezetvédelmi területeket, akkor körberajzolták az egész várost, tehát oda, abba a városba utat nem lehet építeni, abban a városban nem lehet akár egy szennyvíztisztítót építeni a település mellé.

Én azt gondolom, hogy ne csak az első lépésre gondoljunk, ne csak a Fertő tóra gondoljunk, hanem arra is, hogy amikor van egy állami beruházás, amikor egy utat építünk, amikor szélesítünk, akár környezetvédelmi jellegű beruházást vagy árvízvédelmi jellegű beruházást építünk, akkor ezeket kell figyelembe venni, tehát a sakkban ne mindig csak egy lépéssel előre gondolkodjunk, a tervezésben sem, hanem kettővel-hárommal! Lehet, hogy van, amelyik nem tetszik a Fertő tónál, de azzal ne vágjuk el azt a lehetőséget, ha akár a Tiszánál vagy a Dunánál egy árvízvédelmi létesítményt építeni kell, vagy akár utat kell szélesíteni, vagy akár egy szennyvíztisztító telepet kell építeni a település határán kívül, egy ilyen szabályozással azokat is megtiltánánk. Én megfontolásra ajánlom azt, hogy egy kicsit gondolkozzunk azon, hogy egy ilyen javaslat miket tud maga után vonni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

Ha csak egy lépést gondol előre az ismerőse vagy barátja, akkor csak azok ellen fog nyerni, akik nem tudnak sakkozni - de ezt nyilván tudjuk mindannyian -, éppen ezért fontos, hogy több lépéssel előre gondolkodjunk, nagyon helyesen, és tényleg vannak olyan szituációk, amikor egy-egy döntésnek a rövid távú hatását, amely károkozásnak tűnik, például a fák kivágását lehet kompenzálni azzal, hogy egyébként meg más területeken annak a famennyiségnek a többszörösét ültetjük el. Hál' istennek Magyarország kormánya ebben is felelősen gondolkodik, és ezért a következő időszakban a Magyarország összes területén meglévő erdőterületek nagyságát 3 százalékkal fogjuk növelni, ami több százezer hektár erdő telepítését jelenti. Ebben is élen járunk egyébként az Európai Unióban.

(*Jelzésre:*) Szakács László képviselő úr, öné a szó.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak azért kértem szót, amit képviselőtársam mondott az előbb, hogy a között kell választani, hogy vagy fejlődünk, vagy megőrizzük a környezetünket. Ez egy XIX. századi gondolkodásmód. (*Dr. Mellár Tamás: Igaz!*) Hát, azért ezt tényleg meg kéne haladni, mint ahogy azt a sakkozót is, aki mindig csak egy lépést lát előre. Én azt gondolom, hogy ennél sokkal jobban, akár az ország területét klaszterekre felosztva meg lehet tervezni bizonyos fejlesztéseket - persze azok nem úgy jönnek, hogy valakinek szüksége van arra, hogy most az építőipari céget éppen ki kell stafíringozni, aztán akkor gyorsan építsen valamit akár az Alföldön, akár a Fertő tónál, úgy akkor ez nem fog menni, mert akkor előre kell tervezni, éveket kell előre tervezni. Ezt egyébként például meg kell tennie minden egyes önkormányzatnak, ezeket jóváhagyja minden egyes megyei önkormányzat; az egy más kérdés, hogy utána, amikor jönnek az operatív programok, és megint vannak a kiválasztottak, amelyeknek majd építeni kell valamit, akkor nem az történik meg, nem úgy meg nem akkor, de azzal együtt természetesen ez egy tervezhető valami.

Amit itt most képviselőtársam kínál, az az, hogy legyenek olyan területek, ahol még az se mentse fel egyébként az ottani beruházásokat a természeti környezet megóvása alól, ha azok kiemelt projektek, mert sajnos nagyon sokszor azt látjuk, hogy valami azért válik kiemelt projektté, hogy ezeket a szabályozásokat át lehessen ugrani. Ezek nem arra valók. Mindent használjunk arra, amire való, a XIX. századi gondolkodást meg haladjuk most már meg, ez már a XXI. század. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megszólították képviselőtársamat, F Kovács Sándort. Öné a szó.

F KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tényleg nem akarom húzni a vitát. A XIX. századi gondolkodásban is vannak olyan dolgok, amelyek akár kétezer éve is ugyanazok az értékek és szabályok, de ne menjünk bele ebbe a vitába, mert én azt gondolom, hogy azon már rég túl vagyunk (*Dr. Mellár Tamás közbeszól.*), amit mi tanultunk az általános iskolában, hogy őskor, ókor, középkor, újkor, legújabb kor, atomkor, tehát ne ilyen haladár módon, ahogy a kommunista történelemtanítás tanított bennünket, hanem a gyakorlat szempontjából (*Dr. Mellár Tamás: Az pedig XIX. századi!*) keressük meg ezt a... Meghallgatom Mellár képviselő urat (*Dr. Mellár Tamás: Elnézést!*), hogyha ő is szólni fog. (*Dr. Mellár Tamás: Elnézést!*) De az a helyzet, hogy ebben maximálisan igaza van: jelöljünk ki olyan területeket, amelyek környezetvédelmi, ahol a fejlesztéseket nem fogjuk megtenni, de ez a terület mindig klaszterekre felbontva, és mindig máshol legyen. Az a helyzet, hogy az én környezetemben évtizedes álom az, hogy egyszer el fog jönni oda egy négysávos autópálya, tehát az a helyzet, hogy ha képviselőtársam a Fertő tónál lakik, és őt zavarja ez a beruházás, maximálisan megértem, de az a helyzet, hogy akár dönthessenek a Fertő tónál élők is, hogy ők mit szeretnének, akár mi is dönthessünk arról, hogy mi mit szeretnénk.

Én egyszerűen gondolkodom tehát abban, hogy kijelölhetjük, hogy a ti területeken az maradjon egy érintetlen, az urbánus fejlődés által nem érintett terület, és az ott lakók ebbe nyugodjanak bele, a mi területünk pedig fejlődjön. Itt mindig a másik területének a kevésbé fejlesztésére lehet gondolni. Én azt gondolom, hogy ezt egységesen kell kezelni, és úgy kell kezelni, hogy az ott élőket és az egész ország életét kell figyelni ezekben a dolgokban. Én azt gondolom, hogy fejlődni kell a világnak. Én örülök annak, hogyha vannak olyanok, akik a más területen élőket arra biztatják, hogy nálatok ne legyen útépítés, ne legyen gyárépítés, ne legyen semmi, hanem ti őrizzétek meg a környezetet úgy, ahogy akartátok, mi pedig majd fejlődni fogunk. Ez pont olyan, mint amikor azok mondják meg, hogy akár Erdélyben vagy Borsod megyében mennyi farkas és medve legyen, akik nem élnek ott. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További felszólalási igényt nem látok, így visszaadom a szót az előterjesztőnek, Kocsis-Cake Olivio képviselő úrnak.

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót. Csak röviden reagálnék. Hogyha már sakkhasonlatot hozott a képviselő úr, akkor nem mindegy, hogy a sakkban valakinek sakkot adunk vagy mattot adunk. Itt mi csak sakkot szeretnénk adni - nem tudom, hogy így érthető-e. Tehát az egy dolog, hogy valaki a megfelelő jogi úton és a szokásos eljárásrenden keresztül akar valamit építeni, amiben egy csomó biztosíték és garancia van arra, hogy ott a helyi lakók be vannak vonva, hogy ott a megfelelő szabályok be vannak tartva, és épít valamit valaki. De az egy másik dolog, ami a kiemelt állami beruházásoknál van, hogy mindenféle szabályt áthágva, gyakorlatilag korlátlanul lehet építeni valamit.

Hogyha egy autópálya-építésről beszélünk, akkor, igen, le kell folytatni azt a hosszú egyeztetési sort, amilyenről szó van. De egyébként itt el is érkezünk ahhoz, hogy mi a probléma az önök kiemelt állami beruházásával: önök elinflálták - elinflálták! - a kiemelt állami beruházást. Mert, igen, egy autópálya-építés lehet kiemelt állami beruházás, egy csatornaépítés lehet kiemelt állami beruházás, de az, hogy Mészáros Lőrinc szállodát épít a Fertő tóhoz, az kiemelt állami beruházás? Az biztos hogy nem kiemelt állami beruházás. És mi ezt szeretnénk megakadályozni.

Nem akarunk tehát mattot adni, csak sakkot, és így akarjuk megőrizni a környezetet. Úgyhogy, képviselő úr, ennek tudatában nyugodtan támogathatja a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem a bizottság tagjait, kik támogatják az indítvány tárgysorozatba vételét. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. 5 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem támogatta a javaslatot.

A képviselő úrnak köszönöm, hogy elfáradt a bizottság ülésére. *(Kocsis-Cake Olivio távozik az ülésről.)*

A víziközeledésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosítása a motoros kishajók és csónakok sebességének üdülőtavakon történő korlátozására címmel benyújtott T/10781. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 6. napirendi pontra, amelynek keretében „A víziközeledésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosítása a motoros kishajók és csónakok sebességének üdülőtavakon történő korlátozására” címmel benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amelyet Schmuck Erzsébet képviselő asszony, illetve Csárdi Antal képviselő úr nyújtott be. A képviselő úr jelezte, hogy ő képviseli az előterjesztőket. Csárdi Antalé a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Ez egy rövid és egyszerű törvénymódosítási javaslat, a célja egyértelmű: a sebességkorlát bevezetésével elérhető a fürdőzők, a horgászok, illetve az üdülőtavak használói biztonságának a növelése, valamint az élővilág zavarásának a csökkentése - azt gondolom, hogy ez mindannyiunk érdeke. Nem tudom, hogy igényli-e a tisztelt bizottság, hogy én egy hosszú monológba kezdjek annak érdekében, hogy ezt önök támogassák. Azt gondolom, hogy jól látható, hogy ez a törvényjavaslat nem politikai vagy pártpolitikai indíttatású, semmi mást nem céloz, mint az üdülőtavak használatának a biztonságosabbá tételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Jelzésre:)* F Kovács Sándor képviselő úr, öné a szó.

F KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Megígérem, hogy ma nem szólok már többet *(Közbeszólások és derűtség az ellenzéki képviselők sorában.)*, de az a helyzet hogy ez egy olyan terület, amely szabályozva van. Én elmondom önnek, hogy a Tisza-tónál ebben a vitában a horgászok, a fürdőzők, a strandüzemeltetők, a kishajó-tulajdonosok és a vízi rendőrök között a tavalyi évben például megegyezésre került sor, kijelölték azokat a területeket, ahol ezekkel a kishajókkal a vontatott vízi sportokat lehet végezni, a vízisí-vontatást, a fánk-, az egyéb vontatást, ki vannak jelölve azok a területek, ahol ezt nem lehet végezni, ez mindenhol le van szabályozva. Hogyha most egy egységes dolgot próbálnánk létrehozni, akkor azt az alkat, azt a megegyezést, azt a rendszert borítanánk fel, amelyet a különböző területeken elfogadtak a horgászok, a kishajó-tulajdonosok, az üdülőtulajdonosok. A Tisza-tónál a vízi rendőrség a nemzeti parkkal és a horgászokkal, az érintettekkel együtt kijelölte azokat a rövid területeket, ahol hullámkeltés nélkül - mert igazából a probléma a hullámkeltés, ezeknek a hajóknak a hullámkeltése, mert ha egy kicsi ladik megy 15 kilométeres sebességgel, akkor az kicsi hullámot kelt, de hogyha egy nagyobb hajó megy ugyanezzel a sebességgel, az zavaró a horgászoknak, a strandolóknak. Ki van jelölve az a szűk folyószakasz, az a szűk tószakasz, ahol ezekkel a motorcsónakokkal, azaz a kishajókkal akár nagyobb sebességgel mehetnek vagy vontatható vízi járműveket, fánkot, vízisít tudnak vontatni. Ezek mindenhol helyi szabályozást igényelnek. Én nem javaslom azt,

hogy erre egy országos szabályt vagy egy törvényt próbáljunk hozni, mert mindegyik vízterületen, mindegyik vízfelületen külön igénye van a nemzeti parkoknak, a horgászoknak, a fürdőzőknek és a kishajó-tulajdonosoknak, ezt mindenhol helyben kell szabályozni. Köszönöm szépen. Elnézést, hogy visszaéltem a bizottság türelmével!

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

Én dunai gyerek vagyok, nálunk ez ugyanilyen módon került megoldásra: a kijelölt strand területén nem lehet vízi járművekkel közlekedni, azokon a helyeken, ahol meg vízi járművekkel lehet közlekedni, ott meg a fürdőzők nem fürdenek, tökéletesen jól elvannak egymás mellett, és a horgászoknak is maradt helyük. Ennél még egyszerűbb megoldás van a Balatonon, a Fertő tavon és a Velencei-tavon, mert ott meg nem lehet ezekkel a motoros eszközökkel, csak szabályozott körülmények között közlekedni, vízi mentés céljával, semmi mással. *(Jelzésre:)* De siófoki képviselőként Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony ezt biztosan jobban tudja nálam. Öné a szó.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Igen, elnök úr, javítanám is, ugyanis ez a javaslat a hyperjet hajóról szól. Siófokon üzemel egy olyan nagy sebességű és nagy hanghatással járó vállalkozás, amely egyébként növeli a siófoki térség turisztikai értékét, azonban nagymértékű a hanghatása ennek a hajónak, a száguldásának, és egyébként is a hullámkeltés, amiről képviselőtársam is beszélt, az a kikötő környékén igen intenzív, sőt már a nagy strandnak a részére is átviszi a hullámokat. Én úgy gondolom, mivel tudom, hogy Schmuck Erzsébet képviselőtársam a hyperjet ellen már többször is felemelte a hangját, itt valóban ennek a hajónak, ennek a szórakozási lehetőségnek a korlátozásáról van szó. Úgyhogy én bízom abban, hogy ez a tárgysorozatba vételi kérelem majd önöknél is egy igen szavazatot fog érni, mert fontos az, hogy erről beszéljünk a parlamentben. Lehet erre bólogatni, csak az ott élők és az ott nyaralók érzik ennek a hatását. Minden hatást meg kell vizsgálni, ebben maximálisan egyetértek képviselőtársammal, csak itt megint arról van szó, hogy a Balatonnak és az ott élőknek például egy nagyon komoly segítség lenne, hogyha maximalizálni lehetne ezeknek a hajóknak a sebességét. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. További hozzászólási igényt nem látok, így Csárdi Antal képviselő úrnak mint előterjesztőnek visszaadom a szót. *(Dr. Seszták Miklós távozik az ülésről.)*

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Arra szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a törvénymódosításnak nem a hatálybalépéséről szavazunk, hanem a tárgysorozatba vételéről, és azt gondolom, hogy - ahogy a képviselő asszony elmondta - van annak motivációja, amiért ez a törvénymódosítás idekerült. Az a kérésem, tisztelt bizottság, tegyék lehetővé a tárgysorozatba vétellel, hogy erről a törvénymódosításról érdemi vita történhessen, és azt gondolom, hogy ebben az esetben megtették a magukét.

Csak azt szeretném jelezni F Kovács képviselőtársamnak, hogy pont a Fidesz az, aki a centralizált és központosított szabályozásnak a támogatója, és szerintem érdemes lenne megfontolni, hogy olyan szabályozást hozzunk, amely egyébként nem akadályozza a helyi szabályok megvalósítását, viszont keretet alkot, egy keretet szab az üdülőtavi járművek használatához. Én azt gondolom, hogy ezt a vitát érdemes lefolytatni, ehhez viszont az kell, hogy a bizottság támogassa a tárgysorozatba vételt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ezek után kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság 5 igen szavazattal, 8 nem ellenében nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

A térségi vasútvonalak megmentéséről és felvirágoztatásáról szóló H/11025. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 7. napirendi pontunkra, amelynek keretében a térségi vasútvonalak megmentéséről és felvirágoztatásáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amelynek az előterjesztője dr. Keresztes László Lóránt képviselő úr. Öné a szó.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy olyan kérdésről van szó, amelyet többször is megvitattunk közlekedéspolitikai napirendi pontok keretében a plenáris ülésen. Itt konkrétan ennek a javaslatnak az előzménye, mondhatjuk úgy, az elmúlt tíz év elmaradt vasúti reformja, illetve konkrétan egy olyan szakmaiatlan intézkedés, amelyet a múlt évben foganatosított a kormány, hogy 34 vasúti mellékvonalat gyakorlatilag halálra, elsorvasztásra ítélték. Ezt akkor a járványügyi intézkedésekkel indokolták, holott a szakma azonnal jelezte, hogy ez teljes képtelenség, hiszen pontosan tudjuk, hogy egy olyan helyzetben, amikor a zsúfoltság elkerülése életet menthet, akkor barbárság vagy szakmaiatlanság a lényegesen nagyobb befogadóképességű vasúti kocsik helyett vonatpótló autóbuszokat közlekedtetni, és egyébként gazdaságilag is nagyon-nagyon káros a javaslat, a MÁV elnök-vezérigazgatója is lenyilatkozta azt, hogy milliárdos nagyságrendű a többletkiadás a vonatpótlóztatás miatt - minden szempontból szakmaiatlan, elfogadhatatlan tehát a javaslat. A 34 esetből ismereteim szerint tíz esetben visszakozott a kormány, mind a tíz esetben a térségi tiltakozás, illetve a politikai lobbis volt mögötte, tehát politikai döntéssel tíz vasútvonal, mondhatjuk, megmenekült az elsorvasztó politikától. Az ügy kapcsán nagyon sok kormánypárti polgármester is, országgyűlési képviselő is felszólalt, és kifejezte a tiltakozását.

Az szintén szakmaiatlan, hogy a kis utaslétszámmal indokolják ezt a lépést. E tekintetben annak idején, 2009-ben, amikor az akkori balliberális kormány egy hasonló vasúttromboló politikát folytatott, az önök képviselői rendre és egyébként helyesen érveltek is azzal, hogy az teljesen szakmaiatlan és rossz megközelítés, hogy gazdaságosabb lenne a vonatpótlózás a kis kihasználtságú vasútvonalak helyett, és hogy ez jó irány lenne.

Teljesen világos, hogy mi a feladat: érdemben fejleszteni kell az infrastruktúrát, és olyan menetrendi, olyan közlekedésszervezési intézkedéseket kell hozni, hogy az utasok megtalálják a számításukat, és nagy létszámban igénybe vegyék ezeket a vasúti mellékvonalakat. A feladat tehát világos: egy olyan közlekedési reformot kell végrehajtani - és ez is része ennek a határozati javaslatnak -, amely egy egységes, országos közlekedési rendszert hoz létre integrált, ütemes menetrenddel, egy tarifaközösséggel, és akkor el tudjuk mondani, hogy a jelenlegi befektetések mellett is létre lehetne hozni egy sokkal jobb kihasználtságú, sokkal jobb kiszolgálást biztosító közlekedési rendszert.

Az elnök úr figyelmét felhívom - említette, hogy dunai gyerek, dunai fiú, Mohács térségéből származik -, hogy a Mohács-Villány vasútvonalat is érintette ez a szakmaiatlan döntés, gondolom, önhöz is eljutottak a térségből figyelemfelkeltő vagy éppen felháborodott hangú megkeresések. Egy példát mondok: ott is gyakorlatilag

nullára csökkentették a vasúti közlekedést, egy vonatpár közlekedik Mohács és Villány között. El tudom mondani, hogy ott 25 perc a vasút menetideje, a vonatpótló autóbusz pedig 1 óra 2 perc alatt teszi meg azt a távolságot, tehát annak a térségnek is egy igen komoly csapás ez. Nagyon remélem, hogy a képviselő úr, elnök úr is átgondolja ezt, és lobbizik annak érdekében, hogy újra megfelelő járatszámban közlekedhessen a vasút, és hogy ez a fejlesztés valóban megtörténhessen. És itt most eltekintenék attól, hogy hosszan idézzem azoknak a fideszes politikusoknak a nyilatkozatait - amelyek szó szerinti idézetben most nagyon relevánsan lennének -, akik határozottan felszólaltak 2009 idején, amikor a balliberális kormány ugyanilyen vasútromboló politikát folytatott.

Aláhúznám azt, amit az imént Csárdi Antal képviselőtársam is mondott: itt egy napirendre vételről, tárgysorozatba vételről beszélünk, ez megadja a lehetőséget, hogy egy érdemi vitát tudjunk folytatni a plenáris ülésen, és adott esetben még módosításokkal is lehessen élni. Köszönöm szépen, és kérem a bizottságot, hogy vegye tárgysorozatba a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Szakács László képviselő úr kért szót. Öné a szó.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Azért kértem szót, hogy egy picit emberközelebbé tegyem ezt a javaslatot, jobban mondva talán egy kicsit könnyebben megérthetővé. Én komlói vagyok Baranyából, onnan Dombóvár közúton 35 kilométer, ez a 35 kilométer vonattal egy mindszentgodisai átszállással megtehető 1 óra 15 perc alatt - most megint hozhatnék egy XIX. századi példát, de tényleg azt mondom, hogy egy jobb lóval, egy sásdi itatással szerintem hamarabb oda lehet élni.

A helyzet az, hogy akkor is persze, amikor 2009-ben, egy válság közepette szó volt erről, akkor is nagyon sok mindent hallottunk, de mi azt látjuk, hogy ez fejlesztések nélkül nem megy, csak az elmúlt tizenegy-két évben sem voltak fejlesztések. Nem látjuk azt, hogy az állomások közelebb kerültek volna a falvakhoz, nem látjuk azt, hogy a ráhordás, a buszok ráhordása mondjuk a megállókhöz megváltozott volna... *(F Kovács Sándorra nézve:)* Akkor megértettem, látom, hogyan néz rám képviselőtársam. Mondjuk a vasúti megálló a falu határától jó esetben nyolcszáz méterre, rossz esetben három kilométerre van, nyilvánvaló, hogy ha lenne mellette egy buszmegálló, akkor kimennének oda az emberek a buszokkal is. Ez magyarázza a kis utaslétszámot, meg a menetidő is magyarázza a kis utaslétszámot, és mi azt gondoljuk, hogy az elmúlt tíz évben sem volt ebben változás. Ameddig tehát ezekben nem lesznek fejlesztések, amíg állomásokat nem fejlesztünk, amíg a buszos ráhordást nem fejlesztjük, illetve a menetrendeket nem fésülik össze, és nem lesz az jobban felhasználóbarát, addig, úgy gondoljuk, a jelenlegi helyzet befagyasztása az, amit láthatunk - na most, ezt láttuk az elmúlt tizenegy-tizenkét évben is. A javaslat célja az, hogy ez változzék meg, ezért javasolom támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási igényt nem látok. Visszaadom a szót Keresztes László Lóránt képviselő úrnak.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen Szakács László képviselő úrnak a támogató hozzászólást. Meg tudom erősíteni, 2010 óta gyakorlatilag semmit nem költött a kormány a vasúti mellékvonalak fejlesztésére, holott hogyha bárhol Európában körülnézünk, akkor láthatjuk, hogy ezeknek a térségi vasutaknak, mellékvonalaknak nagyon-nagyon fontos szerepe van egy országos közlekedési rendszerben, egy országos közlekedési infrastruktúrában, a cél tehát nem

lehet az, hogy ezeket elsorvasszák ilyen intézkedésekkel. A cél valóban az, hogy ezeket érdemben fejleszteni kell, és egy olyan közlekedésszervezést kell létrehozni, amely valóban alkalmas is arra, hogy mindenki odaérjen a munkahelyére, az iskolába, s a többi, s a többi, és ezzel a vidék népességmegtartó erejét növelni lehessen.

Ez egy rendkívül fontos lépés lenne, és azt gondolom, hogy ennek egy első állomása lehet, hogyha ezt a határozati javaslatot tárgysorozatba vesszük, megvitátjuk, elfogadjuk, és akkor talán elindulhat végre egy olyan fejlődés, amely az elmúlt évtizedek elmaradásaira, lemaradásaira, hibáira végre egy választ adhat, és ez mindenképpen fontos a vidék megmaradásának, a vidék népességmegtartó erejének az erősítése érdekében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, hogy kik támogatják a bizottság tagjai közül a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* 5 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. 5 igen szavazattal, 8 nem ellenében a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

**A Magyarország Kormánya és a Kínai Népköztársaság Kormánya között a Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásának leállításáról szóló H/10044. számú szóló határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 8. napirendi pontunkra, amelynek keretében a Magyarország Kormánya és a Kínai Népköztársaság Kormánya között a Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásának leállításáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Az előterjesztőket dr. Keresztes László Lóránt képviselő úr képviseli. Öné a szó, képviselő úr.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Ez a kérdés, ez a problémakör szintén megfordult már az Országgyűlés plenáris ülésein, nem is egyszer, és azt hiszem, az iménti napirendi pont vitájában is bizonyíthattuk, hogy magam sem, ellenzéki képviselőtársam sem a vasútfejlesztések ellen beszélünk. Itt arról van szó, hogy a rendelkezésre álló forrásokat, az adófizetők pénzét helyesen kell felhasználni annak érdekében, hogy az mindenképpen a magyar nemzet és a magyar emberek érdekeit szolgálhassa.

Ehhez képest amely javaslat előttünk fekszik, az egy olyan projekttel kapcsolatos, amelynek semmi köze nincs a magyar nemzeti érdekekhez és semmi köze nincs a felelős kormányzáshoz. Konkrétan önök néhány évvel ezelőtt megfogalmaztak egy javaslatot, miszerint a görögországi Pireusz kikötőjének - ami egyébként kínai kézben van száz évre - az elérése érdekében elképesztően nagy összegekből, mindösszesen, minden kiegészítéssel együtt közel ezer milliárd forintból a Budapest és Belgrád közötti vasútvonal hazai szakaszának a fejlesztésére kerül sor. Ez minden idők legdrágább vasúti beruházása mind az összméretét, volumenét tekintve, mind pedig a kilométerre jutó költségeit tekintve. Legyen világos, hogy ezt jórészt egy kínai hitelből finanszírozza, finanszírozná a kormány, amit viszont a magyar adófizetőkkel fizettetnek meg, tehát konkrétan a magyar emberek pénzből finanszírozzák ezt a projektet, amelynek sem a kihasználtságára, sem a megtérülésére nincs semmiféle garancia, illetve önök minden megalapozó dokumentumot titkosítottak.

Említettem már, hogy ez a beruházás közel ezer milliárdba fog kerülni, de hogyha megnézzük csak ennek a két évnek a költségvetését - egy súlyos válság és egy

járvány idején vagyunk sajnos -, akkor elmondhatjuk, hogy ez a mostani költségvetések, elfogadott költségvetések alapján is 200 milliárdot tesz ki, amit az önök számításával lefordíthatunk úgy, hogy ez 175 ezer új magyar munkahely megteremtésével egyenértékű. A másik oldalról viszont önök a sok-sok vita során egyetlenegy számot sem tudtak mondani arra, hogy konkrétan hány munkahely megteremtését várják ettől a projekttől, és, ismétlem, ezt gyalázatos módon titkosították. Rögtön felmerülhetne a kérdés, hogy ha ez egy hatalmas nagy üzlet, akkor miért nem építik meg a kínaiak piaci alapon, miért a magyar adófizetőkkel kell ezt megfizettetni.

Még egy nagyon fontos ellentmondásra kell felhívni a figyelmet. Éppen tegnap beszéltünk róla az Országgyűlésben napirend után, hogy a kormány úgy döntött, hogy Triesztben létesít egy magyar kikötőt. Most ebbe nem mennék bele, de az világos, hogy Szijjártó Péter akkor, körülbelül másfél évvel ezelőtt elmondta, hogy egy trieszti magyar kikötő minden hazai vállalkozás, cég összes szállítási igényeit kielégíti, magyarul Szijjártó Péter elismerte, hogy a pireuszi kikötő elérésével indokolt gigantikus projekt teljes mértékben értelmezhetetlen, és azt is el tudom mondani, hogy az önökkel szimpatizáló Lega politikusai is világossá tették, hogy olyan szempontból is értelmetlen a balkáni útvonalon vasutat fejleszteni, hogy a kínaiak is egyre inkább Triesztre tekintenek úgy, mint egy ilyen európai, közép-európai logisztika, szállítmányozási központra, és óriási fejlesztéseket hajtanak végre Trieszt térségében. Azt mondhatjuk tehát, hogy nemhogy semmi garancia, de még remény sincs arra, hogy ezt a szállítási útvonalat, amely egyébként egy elképesztő hosszú szállítási útvonal, valaha is használni lehet.

Röviden, tömören ki lehet tehát mondani, hogy ez a beruházás ellentétes a magyar emberek érdekeivel. Ez egy szereplőnek biztosan pozitív - a kínai nagyhatalmi érdekeken túl -, Mészáros Lőrinc cégei már biztosan 300 milliárd forinttal részesednek belőle. A javaslatunk lényege tehát ennek a gyalázatos projektnek a leállítása, és amint olvashatják, az szintén szerepel benne, hogy ezeket a hatalmas forrásokat a projekt leállítása után a koronavírus okozta gazdasági válság kapcsán a munkahelyek védelmére, munkahelyek teremtésére, védekezésre és egy olyan gazdaságpolitika megalapozására kell fordítani, amely a kínai tömegtermékek távolról történő ideszállítása helyett a legfontosabb szükségletek helyi megteremtését vagy regionális együttműködésből történő kielégítését szolgálja. Ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a javaslat tárgysorozatba vételét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e valakinek hozzászólási igénye. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. 5 igen szavazattal, 8 nem ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárjuk. Köszönöm szépen a képviselő úrnak, hogy a rendelkezésünkre állt. *(Potocskáné Kőrösi Anita és dr. Keresztes László Lóránt távozik az ülésről.)*

**A lakossági banki terhek és egyéb terhek csökkentéséről szóló T/9445. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 9. napirendi pont a lakossági banki terhek és egyéb terhek csökkentéséről szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vétele, Csárdi Antal képviselő úr és képviselőtársai indítványáról van szó. Gondolom, Csárdi képviselő úr képviseli az indítványtevőket, meg is adom önnek a szót.

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy mindannyiunk előtt ismert tény, hogy a magyar bankrendszer profitja lényegesen és nagymértékben meghaladja gyakorlatilag az összes környező ország bankrendszerének a profitját.

2018-ban a hazai bankrendszer profitja meghaladta a 2 milliárd eurót, a négyszer nagyobb Lengyelországban ugyanez a szám 3,4 milliárd euró, ami azt jelenti, hogy lakosságárányosan fele akkora volt a bankszektor nyeresége, de a nálunk kétszer nagyobb Romániában is másfél milliárd euró volt a profit, ami azt jelenti, hogy harmadakkora volt a romániai bankrendszer profitja, mint a hazai bankrendszer profitja. A törvénymódosítás pedig azt tűzte ki célul, hogy annak a rablógazdálkodásnak, amit a hazai bankrendszer folytat honfitársainkkal szemben, korlátokat szabjon a jelzálogbejegyzés díjmentessé tételével, a bankkártyahasználati díj eltörlésével, a hitelfolyósítási előtörlesztési díj vagy a szerződés módosítási díj eltörlésével és a bankszámlavezetési havi díj maximálásával. Azt gondolom, hogy ez a cél mindannyiunk számára fontos lehetne, hogyha ezt nem pártpolitikai alapon akarják eldönteni, hiszen azt gondolom, el kell dönteni, hogy a választókat vagy a bankrendszert képviseljük.

Nem lehet tovább csinálni azt, amitől én nagyon félek, és szeretném jelezni, hogy így fogom értelmezni ezt a szavazást, amely a napirendre vételről fog szólni, hogy önök az EBRD-paktum mentén a bankrendszert képviselik-e vagy a hazai választókat. Azt gondolom, hogy nem kell ezt sokat magyarázni, mert egy előtörlesztésnél, amikor az adós idő előtt fizeti meg a saját adósságát, miért kell ezért pluszköltséget fizetnie? Hihetetlen azt látni, hogy a bankszámlavezetési díj Magyarországon lényegesen magasabb, mint bármelyik szomszédos országban, és azt gondolom, hogy a számok is igazolják azt, hogy ma Magyarországon a hazai bankrendszer nagyon - hogy fogalmazzak? - elfogadhatatlan módon kiszípolozza a hazai lakosságot. Kérem a tisztelt kormánypárti képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a javaslatot, hiszen azt gondolom, hogy mindannyiunknak az a célja, mindannyiunk választóinak az a célja, hogy a magyar bankrendszer ne élősködjön a hazai lakosságon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, hogy van-e felszólalási igénye valakinek. *(Jelzésre:)* Szakács László képviselő úr, öné a szó.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Azért érzem, hogy ebben meg kell szólalnom, mert rengetegszer beszélek erről. 2015. február 9., ez a napja annak, amikor Orbán Viktor és az Európai Fejlesztési és Újjáépítési Bank egy szerződést kötött, amely alapvetően az Erste Bank egy részének a megvásárlásáról szólt, és annak volt egy függeléke, amelyben - csak hogy mindenki számára nyilvánvaló legyen, hogy miről beszélünk - az Orbán-kormány vállalta, ez így van benne a szerződésben, hogy nem hoz olyan szabályozást, kivétel az európai uniós kötelezettség, amely a magyarországi bankok profitabilitását bármivel is csökkentené. Azt látjuk, hogy szolgáiban be is tartja egyébként ezt a szerződést Orbán kormánya, még akkor is, amikor mondjuk egy ilyen pandémiás helyzet van. Látjuk, hogy a bankokat persze megadóztatták most, kaptak banki különadót a védekezéshez, de azt vissza fogják kapni, két év alatt vissza fogják kapni adókönyvitésükben. A magyar emberek nem fogják visszakapni, az önkormányzatok nem fogják visszakapni, a bankok, azok vissza fogják kapni. Tavaly kerestek 692 milliárd forintot a magyarokon. Miért ne lett volna elég, hogyha pont tavaly, abban az évben csak 650 milliárd forintot vagy 630 milliárd forintot kerestek volna? Miért ne lett volna nekik az akkor elég?

Mi úgy gondoljuk, és ezért támogatom ezt a javaslatot, hogy az az EBRD-paktum mindenben a magyar emberek érdeke ellen van, ezért azt fel kell mondani, ha erre a kormány nem hajlandó összességében, akkor egyesével; hozzunk egy olyan szabályt, amely ezt megszegi, aztán talán az EBRD akkor felmondja ezt a paktumot, mert, tudják, abban van benne az is, hogy az önök kormánya vállalta azt, hogy a magyar családok kilakoltatásával szemben semmilyen akadályt nem gördít - be is tartja, nem is gördít. Ezt a paktumot fel kell mondani. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Van-e további hozzászólási igény? *(Senki nem jelentkezik.)* A bizottság tagok részéről nem látok ilyet. Csárdi képviselő úr, előterjesztőként öné a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Hát, nincsenek meglepetések a magyar politikában. Azt gondolom, hogy senki nincs meglepődve, hogy egyetlen kormánypárti képviselőtársam sem vette a fáradságot arra, hogy hozzászóljon ehhez a vitához, egyetlen kormánypárti képviselőtársam sem vette a fáradságot, hogy érveljen a mostani döntése mellett, és majd csak a szavazás eredményéből fogjuk látni, hogy önök mit gondolnak. Én szeretném kihangsúlyozni, hogy önök most arról fognak szavazni, hogy lehet-e a magyar Országgyűlésben tárgyalni egy bankköltséget csökkenteni akaró törvényjavaslatról, és ha önök ezt nem teszik lehetővé, akkor egyértelműen állást foglaltak a bankok mellett és egyesével árulták el a szavazóikat. *(F Kovács Sándor jelzésére:)* Igen, F Kovács képviselőtársam, amennyiben nem támogatja a napirendre vételt, a tárgysorozatba vételt, akkor ön egyéni képviselőként, azt gondolom, minden egyes szavazót, aki önre húzta be az „x”-et, minden egyes szavazóját - hogy is mondjam? - elárulta, és ez a legfinomabb kifejezés.

Az EBRD-paktum és az, amit eddig a magyar kormány ennek a paktumnak a betartása érdekében tett, vérforraló, és majd most a szavazásnál kiderül, hogy folytatják-e ezt az utat vagy legalább a közelgő '22-es választásokra tekintettel elkezdenek végre a választók érdekében dolgozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Csárdi képviselő úr figyelmét felhívnám arra, hogy ugyan nagyon indulatosan és nagyon hevesen beszél arról, hogy mi eláruljuk a szavazóinkat, a szavazóinkat nem mi áruljuk el, hanem önök árulják el azokkal a javaslatokkal, amelyekkel a leggyakrabban idejönnek a törvényhozás elé. Ránk azt mondani, hogy mi a bankok pártján állunk, több mint nevetséges. Hát, nézzék meg, milyen döntéseket hoztunk 2010 óta! Tisztelt képviselőtársam, semmi mást nem kell megnéznie, mint azokat a jogszabályokat, amelyeket ez a kormány hozott 2010 óta. Tudja, mennyi pénzt takarítottunk meg a lakosságnak? Egymillió-kétszáz ezer családot mentettünk meg a devizahitelektől és attól, hogy végérvényesen tönkremenjenek egy olyan meggondolatlan és felelőtlen kormányzati politika hatására, amelyet azok képviseltek, akikkel ön egy csónakban ül. A Gyurcsány- és a Bajnai-kormány követte el azt, hogy egyébként még 2004-ben megszüntették azt az államilag támogatott lakáshitelt, amelynek köszönhetően családok százai jutottak otthonhoz, és kergették bele őket a magas jegybanki alapkamat okozta magas forintkamat szinttel a devizahitelek felvételébe, úgy, hogy fogalmuk sem volt arról, hogy micsoda kockázatot jelent az árfolyamváltozás. Ezeket önök, illetve azok a politikusok, akikkel ön egy közösséget, politikai közösséget vállal, hozták meg ezeket a döntéseket. És idejönnek utána egy olyan javaslattal, amely egyébként látszólag ugyan csökkenti a banki költségeket, de a gyakorlatban ez nem igaz, ezt ön is tudja, képviselő úr, ez egy politikai javaslat, de nem méltattuk annyira sem, hogy erről itt vitát folytassunk, mert ez nem egy szakmai javaslat, ez egy politikai javaslat, hiszen ön is pontosan tisztában van azzal, hogy a

bankok a lakossági szerződésekben csomagokat árulnak, amelyekben nemcsak a számlavezetési díj szerepel, hanem a tranzakciós költségek is szerepelnek benne. Ha ön fixálni akarja a számlavezetési díjat, vagy adott esetben meg akarja szüntetni, akkor a bankok meg fogják találni a módját annak, hogy majd a tranzakciós díjakkal vagy egyéb más szolgáltatási költségeivel fogják elérni azt a bevételi szintet, amelyre a működésükhöz szükség van.

Olyat tehát ne állítson ön, hogy mi eláruljuk a választóinkat és mi bankpártiak vagyunk, mert Magyarország kormánya volt az első, amely a pandémia kapcsán azonnal hiteltörlesztési moratóriumot rendelt el mind a lakosság, mind a vállalkozások számára, amit egyébként az egész bankrendszer hevesen támadott, hiszen őnekik ez pénzükhöz kerül, nemhogy pénzt keresnének rajta. Álságos tehát az a politika, amit a képviselő úr folytat, erre szerettem volna felhívni a figyelmét. Ezért nem támogatjuk ezt a javaslatot, ha erre kíváncsi volt.

Most pedig szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Köszönöm szépen.

A napirendi pont tárgyalását lezárjuk.

**A Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2020. évi LXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek a kisadózó vállalkozások adóterheinek csökkentése érdekében történő hatályba nem léptetéséről szóló T/14190. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a következő napirendi pontra, a 10-esre, amelynek keretében a Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2020. évi LXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek a kisadózó vállalkozások adóterheinek csökkentése érdekében történő hatályba nem léptetéséről szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Az indítvány előterjesztője Csárdi Antal képviselő úr. Öné a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. A törvénymódosítás célja, hogy a kisadózó vállalkozások tételes adóját érintő szigorítás ne a pandémia okozta gazdasági válság közepén nehezítse meg a magyar gazdaság legkisebb egységeinek életét, hanem ez a szigorítás lehetőség szerint akkor lépjen életbe, amikor már döntöttünk a 2022. évi költségvetésről. Én azt gondolom, hogy időt kell nyerniük ezeknek a vállalkozásoknak, hiszen jelen pillanatban ez a szigorítás a gazdasági válság közepén azt jelentette, hogy kisvállalkozások ezrei veszítették el a szerződésüket. Én azt gondolom, hogy a gazdaság járvány utáni sikerességének az egyik alapja, hogy a kis egységeket életben tartsuk, és ez a törvénymódosítás ezt célozza. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igénye valakinek a törvényjavaslat kapcsán. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

A 10. napirendi pont tárgyalását lezárjuk.

A jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvénynek a kisüzemi sörfőzdék védelme érdekében szükséges módosításáról szóló

**T/12831. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 11. napirendi pontra, amelynek keretében a jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvénynek a kisüzemi sörfőzdek védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslatnak, Vadai Ágnes és Arató Gergely képviselők indítványának a tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Az előterjesztőket nem látom az ülésteremben. Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. 4 igen szavazattal, 8 nem ellenében a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

A 11. napirendi pont tárgyalását lezárjuk.

**A COVID-2019 világjárvány következményeinek enyhítése érdekében a kikapcsolási moratórium elrendeléséről szóló H/13825. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 12. napirendi pontra, amelynek keretében a COVID-2019 világjárvány következményeinek enyhítése érdekében a kikapcsolási moratórium elrendeléséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Arató Gergely képviselő úr önálló indítványa. A képviselő urat nem látom a bizottsági ülésteremben. Kérdezem képviselőtársaimat, kívánnak-e hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. 4 igen szavazattal, 8 nem ellenében a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

**Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló T/10959. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 13. napirendi pontra, amelynek keretében Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Arató Gergely képviselő úr önálló indítványa. Kérdezem, hogy van-e kérdés ezzel kapcsolatban. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. 4 igen szavazattal, 8 nem ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot. *(Dr. Mellár Tamás távozik az ülésről.)*

**A temetkezés költségeinek csökkentése érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/12358. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 14. napirendi pont keretében a temetkezés költségeinek csökkentése érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk *(Varju László megérkezik az ülésre.)*, amely Varju László képviselő úr önálló indítványa. Köszöntöm a képviselő urat a teremben, és meg is adom önnek a szót.

VARJU LÁSZLÓ (DK) előterjesztő: Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a lehetőséget. A felgyorsult eseményeket figyelembe véve sikerült ideérnem. Azt

gondolom, az előterjesztés alapján teljesen egyértelmű a szándék és a cél. A Magyarországon kialakult helyzetre és a gazdasági körülményekre való tekintettel...

ELNÖK: Bocsánat, képviselő úr, nem tudtam, hogy futva érkezett. Nyugodtan fújja ki magát!

VARJU LÁSZLÓ (DK) előterjesztő: Köszönöm.

ELNÖK: Ezen a bizottsági ülés igazán nem múlik. Elnézést, én nem vettem észre, hogy ilyen sebességgel érkezett az ülésterembe. Nyugodtan fújja ki magát, aztán utána öné a szó továbbra is.

VARJU LÁSZLÓ (DK) előterjesztő: Köszönöm, köszönöm szépen, elnök úr, a figyelmet. Tehát a kialakult helyzetre való tekintettel, amely mindannyiunk előtt világos, a gazdasági körülmények között a temetkezés költségei rendkívüli módon megrágultak. Az elmúlt években valamiért és valamilyen körülmények között ez bekövetkezett, és ez az áremelkedés mérhetetlenül sújtja a családokat. Ezen a helyzeten szeretnénk változtatni azzal a kezdeményezéssel, amely itt van előttünk. A kezdeményezés benyújtása óta a pandémia, a járványhelyzet, gondolom, csak fokozottan indokolja azt, hogy ezt a kezdeményezést támogassák.

A Gazdasági bizottság most megteheti azt, hogy lényegében a ma a temetkezési költségekhez tartozó 27 százalékos általános forgalmi adó helyett kezdeményezést tegyen arra, hogy 5 százalékos általános forgalmi adó alá kerüljön besorolásra. Éppen ezért azt gondolom, hogy ezzel az eljárással egy jelentős költségcsökkentést, kiadáscsökkentést lehetne elérni a családoknál azzal, hogy ez körülbelül százezer forinttal egy-egy temetkezésnél bekövetkezhetne. Ez természetesen nem oldja meg azt a helyzetet, amely kialakult, de azt gondolom, hogy egy jelentős segítség lenne a családoknak. Tisztelettel javaslom, hogy a Gazdasági bizottság támogassa a kezdeményezésünket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e hozzászólási igényük. *(Senki nem jelentkezik.)*

Annyi megjegyzést tennék hozzá, képviselő úr, hogy abszolút egyetérték azzal, hogy jelentősen megnöttek a temetkezési költségek, aminek nyilván több összetevője is van, valószínűleg a beszerzési árak, a munkadíj, s a többi, emelkedése vezetett ehhez, azonban az a gyakorlati tapasztalat, hogy az áfacsökkentések nem feltétlenül érik el azt a célt, hogy ez az árakban is megmutatkozzon. Az utóbbi idők tapasztalata az volt, hogy inkább az adott ágazat nyereségtartalmát növelték az áfacsökkentések, én attól tartok, hogy ebben az esetben is maximum rövid távon lenne bizonyos mértékű árcsökkenés, de ez nem oldaná meg a problémát. A probléma tehát valós, de nem gondolom, hogy feltétlenül ez lenne a megoldása.

További hozzászólási igényt nem látok. Amennyiben igényli, a képviselő úrnak mint előterjesztőnek még visszaadom a szót.

VARJU LÁSZLÓ (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Egyetlen mondat erejéig. Értem az elnök úr álláspontját, hiszen az elmúlt időszak tapasztalataiból valóban lehet ilyen gyakorlatra következtetni, bár én azt gondolom, hogy a jelen esetben a temetkezés költségeinél célszerűbb volna akár a rövid távú következményei miatt is alkalmazni, a másik oldalról pedig foglalkozni azzal, hogy hosszabb távon hogyan lehet kordában tartani ezeket a költségeket. Kiindulópontnak, én azt javaslom, támogassuk ezt a javaslatot, és a tárgysorozatba vételére legyen lehetőség. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás. 3 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Köszönöm szépen a képviselő úrnak, hogy elfáradt a bizottság ülésére, és segítette a munkánkat. *(Varju László távozik az ülésről.)*

**A Széchenyi Pihenő Kártya felhasználásának a koronavírus-járványra tekintettel kapcsolatos rendkívüli szabályairól szóló T/14815. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 15. napirendi pontra, amelynek keretében a Széchenyi Pihenő Kártya felhasználásának a koronavírus-járványra tekintettel kapcsolatos rendkívüli szabályairól szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amely javaslat Tóth Bertalan és képviselőtársai indítványa. Szakács László képviselő úr képviseli az előterjesztőket. Megadom önnek a szót.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. A javaslat lényege arról szól, hogy van a SZÉP-kártya - ez ennek a rövidített neve -, annak alapvetően három zsebe van, vendéglátásra, rekreációra, illetve szálláshelyszolgáltatás megfizetésére lehet használni. Nyilvánvalóan látszik, hogy a pandémiás helyzetben az elmúlt egy évben ebből a háromból végül is három ütközik akadályba: a vendéglátóhelyek nagyjából zárva vannak, csak rendelni lehet ételeket, a szálláshelyek zárva vannak, illetve a rekreációt elősegítő termek is zárva vannak.

Több olyan, a SZÉP-kártyához fűződő szabályon szeretnénk változtatni, amely úgy a vállalkozásoknak, mint a felhasználóknak segítene, hogy hatékonyabban tudják felhasználni, illetve egyáltalán fel tudják használni azokat a pénzeket, amelyek ott maradtak a SZÉP-kártyán. Ezek a javaslatok az alábbiak lennének: egyfelől szűnjön meg a három zseb, tehát legyen átjárás a vendéglátás, a rekreáció, illetve a szálláshelyszolgáltatás zsebei között, ne legyenek felcímkézve az ide kapott összegek; szüntessék be a két évnél régebbi pénzeknél az úgynevezett 3 százalékos szolgáltatási díjat, tehát most ne kelljen szolgáltatási díjat fizetnie annak, aki két év alatt nem tudta elkölteni ezt a pénzt, figyelemmel arra is, hogy egy évig szinte egyáltalán nem lehetett elkölteni ezeket a pénzeket; ugyancsak a pandémiára való tekintettel a feltöltés egész évben legyen 15 százalékos adózású, sőt mi azt javasoljuk - pontosan azért, hogy a gazdasági szektorokat ezzel fel lehessen lendíteni, illetve hogy könnyítsük azoknak az életét, akik a SZÉP-kártyát használják -, hogy ez teljesen legyen adómentes ebben az évben; illetve amennyiben ez nem ütközik megoldhatatlan technikai akadályokba, úgy akkor ne csak készpénzzel lehessen ezen vásárolni, hanem üzletekben is lehessen vásárolni a SZÉP-kártyával. Ez a négy javaslatunk van.

Ez úgy a vállalkozásoknak, mint ahogyan a SZÉP-kártyát igénybe vevőknek az érdekeit szolgálja. Úgy gondolom, hogy most érdemes lazítani ezeken a szabályokon, átírni a szabályokat, ahogyan az élet is átírta azokat a szabályokat, amelyeket mi is ismerünk, azt követni kellene. A bizottságnak arra teszünk javaslatot, hogy ezt terjessze be a parlament elé. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

A javaslatunk totálisan szembemegy a kormányzati állásponttal, és azt gondolom, hogy pont annak a két szakterületnek az érdekeivel, amelyeket a leginkább sújtott a

pandémia okozta gazdasági válság, hiszen a turizmus és a vendéglátás az, amely a legnagyobb veszteségeket szenvedte el ebben az időszakban.

Én azt gondolom, hogy a tavalyi év azt igazolta, hogy ha sikeres a járványkezelés - márpedig a tavalyi évben a kormány sikeresen fékezte meg a fertőzés első hullámát - , akkor viszonylag gyorsan helyreállhat az élet, és hogyha helyreállt az élet, akkor, igen, a magyar emberek is szeretnek kimozdulni, szeretnek költeni, szeretnek utazni, különösen belföldön ebben az időszakban, hiszen a járványnak volt az a jótékony hatása, hogy a nemzetközi utazások számát jelentősen reduktálta, így a tavalyi évben az látszott, hogy a turisztikai és a vendéglátáspiactnak a hazai résztvevői jelentős mértékben megnöttek, és azt kell mondjam, hogy sajnos Budapest kivételével, de a vidék tekintetében a 2019. évhez képest 2020-ban nem volt visszaesés az éves összebevétel tekintetében. Én nagyon remélem, hogy idén is így lesz, ha jól haladunk a válságkezeléssel és jól haladunk a járvány okozta fertőzések visszaszorításával, aminek az egyetlen és legfontosabb tényezője most az oltási hajlandóság növelése - amiben ezúton is szeretném kérni ellenzéki képviselőtársaim támogatását -, mert az a vakcinamennyiség, amelyet a kormány beszerezett, gyakorlatilag több mint ötmillió ember beoltását teszi lehetővé május végéig, akkor jó eséllyel júliustól itt újraindulhat az élet, ami azt fogja jelenteni, hogy a tavalyi évhez hasonlóan a turizmus-, a vendéglátásszektorban a magyar emberek olyan mértékben fognak szolgáltatásokat igénybe venni, hogy azokat a pénzeket, amelyek a SZÉP-kártyán vannak, el fogják tudni költeni.

A kormány - nagyon helyesen - pont ellentétes irányú lépéseket tett, a válság, a fertőzés, a járvány idején növelte az elkölthető, adókedvezménnyel adható támogatások szintjét, pont azért, hogy ezt a szektort erősítse. Ilyen alapon tehát a Fidesz és a KDNP képviselői ezt a javaslatot nem tudják támogatni.

Van-e más hozzászólási igény? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, visszaadom a szót a képviselő úrnak.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Szerintem egyébként nincsen e között a két vélemény között akkora különbség, mi is azt akarjuk, hogy aki a tavalyi évben mégsem tudta elkölteni - tehát a kormány abból indul ki, hogy mindenki el tudta költeni, mi meg tudjuk, hogy nem, nyilvánvalóan önök is nyilvántartják, hogy mennyi maradt még a SZÉP-kártyákon -, annak ne kelljen 3 százalékos kezelési díjat fizetnie, hogyha idén valaki valamelyik szektorban így szeretné úgymond honorálni a kiesett munkabért, hogy fel akarja tölteni a SZÉP-kártyát, akkor az idén legyen adómentes, illetve nagyobb szabadságot ad a felhasználónak a vendéglátás, a szálláshely, valamint a rekreáció tekintetében, hogyha átjárhatóak ezek az összegek. Én azt gondolom, hogy ezek a javaslatok nem egymással szembe menő javaslatok, és ez nem a kormány politikájával szembe menő javaslat, mi is azt szeretnénk, hogyha a magyar emberek Magyarországon minél többet, minél könnyebben és minél kevesebb járulékos költséggel tudnának elkölteni. Ezért én nem látom a kettőnk közti vitát, ettől még nyugodtan támogathatja a Fidesz-KDNP ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megkérdezem, hogy ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. 3 igen szavazattal, 8 nem ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

A gyalogosátkelőhelyekre vonatkozó szabályozás felülvizsgálatáról, a „Zebra minimum” bevezetéséről címmel benyújtott H/9348. számú

határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, a 16. napirendi pontunkra, amely „A gyalogosátkelőhelyekre vonatkozó szabályozás felülvizsgálatáról, a ’Zebraminimum’ bevezetéséről” címmel benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről szól. Székely Sándor képviselő úr az indítványtevő, aki jelezte, hogy előterjesztését képi prezentációval is szeretné szemléltetni. Az a feladat, hogy megkérdezzem képviselőtársaimat, hogy van-e bárkinek kifogása ezzel kapcsolatban. *(Senki nem jelentkezik.)* Én nem látok ilyet. *(Székely Sándornak:)* Képviselő úr, öné a szó és a lehetőség a prezentációra. Köszönjük.

SZÉKELY SÁNDOR (független) előterjesztő: *(A szóbeli kiegészítést vetítés kíséri.)* Köszönöm szépen. Magyarországon minden nap három embert ütnek el gyalogos-átkelőhelyeken. Jómagam ezzel a problémával 2019-ben találkoztam, és úgy döntöttem, hogy a Magyar Szolidaritás Mozgalom és az Igen Szolidaritás Magyarországért Mozgalom segítségével megpróbáljuk ezt az ügyet megoldani, és egy olyan társadalmi kezdeményezést tettünk, hogy az emberekkel közösen megtaláljuk azokat a minimumügyeket, amelyek segíthetnének azon, hogy Magyarországon ez a helyzet megváltozzon. *(Tóth Csaba távozik az ülésről.)*

A kutakodásból és a közös gondolkodásból kiderült, hogy Magyarországon a gyalogos-átkelőhelyek karbantartása meg felújítása meg a telepítése egyáltalán nem olyan egyszerű feladat, hiszen elavult törvények szabályozzák ezt - 1984-es meg '87-es törvények az alapjai ennek -, és azon kívül, hogy nem egyértelmű, sokszor nem egyértelmű, hogy a közútkezelők vagy az önkormányzatok a felelősek a munkáért, azon felül az a probléma is fennáll, hogy immár egy egészen másik valóságban élünk, mobiltelefonok és online eszközök ontják ránk vezetés, illetve gyaloglás közben is az információkat, tehát nagyon sok az olyan helyzet, amikor figyelmetlenség áll elő, és ebből jönnek a balesetek. Úgyhogy elkezdtünk ezzel a dologgal foglalkozni, és összeállítottunk egy „zebraminimum”-ot, amelynek öt pontja van, ezeket én most felolvasom. Az egyik az, hogy az utcai közvilágításnál az előírástól 30 százalékkal nagyobb fényerővel megvilágított gyalogátkelőhelyek kellenek. Ezen kívül országos gyalogosátkelőhely-újrafestés is kell. Ezen felül minden lámpás átkelőhelynél hangos jelzéssegítő kialakítása, a lámpás gyalogos-átkelőhelyek adatbázisának Google Maps-, Waze-integrációja, valamint sebességkorlátozás szükséges minden oktatási intézmény, bölcsőde közelében egy 300 méteres sugarú körben a gyalogos-átkelőhelyeknél.

Szóval ez a „zebraminimum”, és nekem nagy meglepetésemre szolgált az, hogy ez a bizottság és a Közlekedési albizottság is pozitívan állt ehhez az üggyhöz, és nemcsak hogy nem kaszálta el, hanem valódi tárgyalások is születtek a megfelelő szakhatóságokkal, tehát a Budapest Közúttal, az országos közúttal, a fejlesztési minisztériummal. Úgyhogy erről készült egy anyag, és úgy tűnik, hogy amennyiben ma ez a javaslatcsomag átmegegy, akkor ebből törvényjavaslat fog születni.

A prezentációt arra hoztam, hogy természetesen mi nemcsak itt a parlament keretein belül politizálunk, hanem megpróbáljuk a bizottság és az ország munkáját is segíteni, és elkészítettük az úgynevezett zebraminimum.hu-t, ahol azon felül, hogy fel lehet tüntetni - és sok helyen már fel is tüntettük szervezetünk segítségével - azokat a gyalogos-átkelőhelyeket, ahol probléma van, nemsokára fel fog kerülni az elmúlt három év tragikus baleseteinek a száma is; sajnos több mint háromezer esetről beszélünk, tehát ez egy sokkal pirosabb térkép lesz. Tényleg az a cél, hogy ez a térkép fehér legyen, és tele legyen olyan gyalogos-átkelőhelyekkel, amelyek fel vannak újítva, modernizálva vannak, és egyáltalán Magyarországon elkezdjük azt a nagyon komoly

munkát, amely azt fogja eredményezni - én nagyon-nagyon remélem -, hogy évek múltával arról tudunk majd büszkén beszámolni, hogy nulla baleset történt gyalogos-átkelőhelyeken. Úgyhogy én nagyon köszönöm mindenkinek az eddigi munkát, és kérem, hogy szavazzák meg ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, azt is köszönöm, hogy a korábbi kezdeményezésével elindulhatott egy egyeztetési folyamat a kormány illetékes minisztériumával, az Innovációs és Technológiai Minisztériummal, amelyen belül Mosóczi államtitkár úr volt az, aki egy munkacsoportot hozott létre a képviselő úr felvetéseinek a kivizsgálására, ez a munkacsoport eredményesen elvégezte a munkáját, amiről az államtitkár úr tájékoztatást küldött nekem mint a Gazdasági bizottság elnökének, miután mi egy albizottsági ülésen Székely Sándor képviselő úr kérésére külön foglalkoztunk ezzel az ügyel, ezt a képviselő úrnak is megküldtük.

A tárcsa álláspontja az, hogy törvénymódosítás nélkül is lehetőség van azokra az intézkedésekre, amelyeket a képviselő úr is kért. Mosóczi államtitkár úr arról tájékoztatót, hogy február 12-én küldött egy levelet a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-nek, amelyben tájékoztatta őket ennek a munkabizottságnak a döntéseiről, és kérte, hogy ez a gyakorlatban is kerüljön alkalmazásra. Én a magam részéről várnék arra, hogy mi az, ami ebből a Közútnál át tud menni a következő időszakban, és ha azt látjuk, hogy nem a munkabizottság döntésének megfelelő lépések következtek, akkor foglalkoznánk egy esetleges törvénymódosítással. Azt viszont mindenképpen javasolnám az illetékes albizottságnak, hogy a NIF vezetésével egyeztessenek arról, hogy ők az államtitkári levél alapján milyen további intézkedéseket kívánnak megtenni. Ha azt gondolják, akkor én szívesen részt veszek ennek az albizottsági ülésnek a rendezésében, koordinálásában, kollégáimmal állunk mindannyiuk rendelkezésére.

Van-e a javaslattal kapcsolatos kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Aki igen, az, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás. 2 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Ezzel a 16. napirendi pont tárgyalását is lezárjuk.

Egyebek

A 17. napirendi pont kapcsán az egyebek között van-e valakinek bejelentenivalója? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, arról szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy a következő ülés tervezett időpontja március 16-a, kedd 11 óra lenne, ha az élet addig másképp nem rendelkezik erről.

Az ülés berekesztése

Mindenkinek köszönöm szépen, hogy részt vett a bizottság ülésén, és biztosította a határozatképességet. Kérem, hogy vigyázzanak magukra - reméljük, hogy most már kevés időnek kell eltelnie addig, amíg a regisztráltak megkaphatják az oltásokat, és ezzel esélyünk van arra, hogy a pandémiának ezt a vírusos időszakát is lezárjuk végre, és akadálytalanul tudjunk közlekedni, kommunikálni és kapcsolatot tartani egymással.

Azt kérem, hogy vigyázzanak magukra, jó egészséget és eredményes napot kívánok mindenkinek! A bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 38 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese