



Ikt. sz.: GAB-41/66-4/2020.

GAB-25/2020. sz. ülés  
(GAB-66/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2020. november 24-én, kedden, 9 óra 33 perckor  
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>7</b>
<b><i>Rogán Antal, a miniszterelnök kabinetfőnökének éves meghallgatása</i></b>	<b>7</b>
<b><i>(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)</i></b>	<b>7</b>
<i>Rogán Antal beszámolója</i>	7
<i>Kérdések, vélemények</i>	11
<i>Rogán Antal válaszai</i>	20
<b><i>A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/13653. számú törvényjavaslat</i></b>	<b>28</b>
<b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>28</b>
<b><i>Az Országos Kereskedelmi Nyilvántartási Rendszer működéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/13671. számú törvényjavaslat</i></b>	<b>28</b>
<b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>28</b>
<b><i>Az Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével összefüggésben, az Európa Kulturális Fővárosa 2023 programsorozat sikeres megrendezéséhez és megszervezéséhez kapcsolódó rendelkezésekről szóló T/13668. számú törvényjavaslat</i></b>	<b>29</b>
<b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>29</b>
<b><i>Egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint egyes vagyongazdálkodási és pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/13672. számú törvényjavaslat</i></b>	<b>30</b>
<b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>30</b>
<b><i>Egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint egyes vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló T/13673. számú törvényjavaslat</i></b>	<b>31</b>
<b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>31</b>
<b><i>A pilóta nélküli légi járművek üzemelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/13666. számú törvényjavaslat</i></b>	<b>34</b>
<b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>34</b>
<b><i>A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló T/13646. számú törvényjavaslat</i></b>	<b>36</b>
<b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>36</b>
<b><i>A kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló 21/2015. (V. 4.) OGY határozat módosításáról szóló H/13642. számú határozati javaslat</i></b>	<b>37</b>
<b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>37</b>
<b><i>Egyes energiahatékonysági tárgyú törvények módosításáról szóló T/13667. számú törvényjavaslat</i></b>	<b>38</b>
<b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>38</b>

<b><i>A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/13678. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>38</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>39</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>40</b>

## Napirendi javaslat

1. Rogán Antal, a miniszterelnök kabinetfőnökének éves meghallgatása  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
2. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13653. szám)  
(Kósa Lajos (Fidesz) és Nacsa Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. Az Országos Kereskedelmi Nyilvántartási Rendszer működéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13671. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. Az Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével összefüggésben, az Európa Kulturális Fővárosa 2023 programsorozat sikeres megrendezéséhez és megszervezéséhez kapcsolódó rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/13668. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
5. Egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint egyes vagyongazdálkodási és pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13672. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
6. Egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint egyes vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13673. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
7. A pilóta nélküli légi járművek üzemelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13666. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
Uniós napirendi pont!
8. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13646. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
9. A kiegészített üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló 21/2015. (V. 4.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/13642. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)

10. Egyes energiahatékonysági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13667. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
11. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13678. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
12. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Hadházy Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Barcza Attila (Fidesz)  
 Riz Gábor (Fidesz)  
 Szatmáry Kristóf (Fidesz)  
 Varga Gábor (Fidesz)  
 Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)  
 Dr. Szakács László (MSZP)  
 Székely Sándor (független)

#### Helyettesítési megbízást adott

Manninger Jenő (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)  
 Dr. Seszták Miklós (KDNP) Hadházy Sándornak (Fidesz)  
 F Kovács Sándor (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)

### A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs

### Meghívottak

#### Hozzászólók

Rogán Antal, a miniszterelnök kabinetfőnöke  
 Dr. Almási Győző helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)  
 Dr. Benkő Tamás helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda-NVTNM)  
 Stummer János (Jobbik)  
 Tóth Péter helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)  
 Kádár Andrea Beatrix helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)

#### Megjelentek

Dömötör Csaba államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda)  
 Guller Zoltán vezérigazgató (Magyar Turisztikai Ügynökség)  
 Varju László (DK)  
 Nacsa Lőrinc (KDNP) előterjesztő  
 Konez Krisztián főosztályvezető (Innovációs és Technológiai Minisztérium)  
 Dr. Horváth Nóra osztályvezető (Miniszterelnöki Kormányiroda-NVTNM)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 33 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait, a megjelent kedves vendégeinket.

Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló napirendtervezetet. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e bárkinek kiegészítése. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs. Kérdezem, ki az, aki ezzel a tartalommal a mai ülés napirendjét elfogadja. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem látok ilyet. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú döntésével fogadta el a napirendjét.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

### **Rogán Antal, a miniszterelnök kabinetfőnökének éves meghallgatása**

**(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)**

Elsőként Rogán Antal miniszter urat és kollégáit szeretném köszönteni, Dömötör Csaba államtitkár urat, illetve Guller Zoltán urat, a Magyar Turisztikai Ügynökség vezetőjét. A szokásos éves meghallgatásra kerül sor a miniszter úr esetében. A forgatókönyv nem változott: megkérem arra, miniszter úr, hogy értékelje az elmúlt időszak eseményeit, esetleg a következő, előttünk álló kihívásokról is ejtsen szót, utána pedig képviselőtársaimnak nyílik lehetősége arra, hogy kérdéseket tegyenek fel, véleményt mondjanak, végül pedig megkérem a miniszter urat arra, hogy válaszoljon az elhangzottakra.

Rogán Antal miniszter úr, öné a szó!

### **Rogán Antal beszámolója**

ROGÁN ANTAL, a miniszterelnök kabinetfőnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A Miniszterelnöki Kabinetiroda a miniszterelnök úr munkaszervezete, tehát ennek megfelelően sokféle kérdéssel foglalkozik. De mivel az Igazságügyi bizottságból jövet, ahol egy általános politikai meghallgatásra került sor, szerintem szinte minden kérdést érintettünk, ha megengedik, akkor én most itt a beszámolómban kifejezetten a turizmusra koncentrálnék, hiszen a Kabinetiroda felügyeli a Magyar Turisztikai Ügynökséget, amely a magyar turizmus fejlesztési, illetve támogatási kérdéseivel foglalkozik. Így talán a turizmus elmúlt egy évről vagy az elmúlt másfél-két évről váltsunk szót itt most a bizottsági ülésen! Persze ha más kérdésük van, akkor arra is szívesen válaszolok, de én most erre koncentrálnék.

Össességében szeretném önöknek elmondani azt, hogy a 2019-es esztendő - és innen induljunk ki - a magyar turizmus időszakában talán a legsikeresebb esztendő volt, tehát 2019-ben zárta a magyar turizmus, azt kell hogy mondjam, a rendszerváltozás óta a legsikeresebb esztendéjét. Össességében a 2019-es esztendőben, ha az összes közvetett és közvetlen hatást egybeszámítjuk, akkor a magyar turizmus 13,2 százalékot tett hozzá a GDP-hez. Tehát ez egy óriási mértékű siker. Én azt gondolom, hogy a 2019-es esztendő után, ha nem jött volna a pandémia, akkor joggal gondolhattuk volna, hogy 2020 legalább ugyanilyen sikeres vagy még sikeresebb esztendeje lesz a magyar turizmusnak. Azonban megérkezett a pandémia.

A turizmus 2010 óta évről évre rekordokat döntött Magyarországon. 2019 valóban minden idők legjobb turisztikai éve volt. 2019-ben 16,5 millió vendég közel

43 millió vendégéjszakát töltött el hazai szálláshelyeken. Ez egyébként folytatódott 2020 első hónapjaiban is, tehát a '19-es esztendő azonos időszakához képest a '20-as esztendő növekedést mutatott. Én azt gondolom, hogy ezekben benne voltak már azok a sikeresnek számító döntések, amelyek pont a Magyar Turisztikai Ügynökség megalakulásával függtek össze, hiszen korábban nem volt példa még arra Magyarországon, hogy olyan mértékű, a turizmust hevesen támogató kormányzati döntéshozatal-sorozat jöjjön egymás után, ami segítette az ágazatnak a fejlődését. Én ezek közül talán leginkább három elemet emelnék ki, sőt, azt is mondhatnám, akár négyet is kiemelhetünk.

Az egyik ilyen, amit egyértelműen ebbe a körbe tartozónak vélek, az az, hogy először sikerült azt megtenni, hogy először a vendéglátásban, majd a szálláshelyeknél is levittük az áfát 18 százalékos kulcsról 5 százalékos kulcsra, és mind a két érintett szektorral, tehát a vendéglátással és egyébként a szálláshelyek képviselőivel is megállapodtunk abban, hogy viszont hozzákapcsolunk mindehhez egy 4 százalékos turizmusfejlesztési hozzájárulást, így a valós adótartalom a felére csökken, de ez a 4 százalékos turizmusfejlesztési hozzájárulás a továbbiakban megteremti a költségvetését a turizmust segítő tevékenységeknek, különösen a turisták idehozatalát szolgáló kampányoknak. Ez mindig is egy alapvető probléma volt.

Éppen ezért a második helyen leginkább talán azt emelném ki, hogy az elmúlt időszakban egy nagyon intenzív kampányt folytattunk annak érdekében, hogy minél több külföldi érkezzon Magyarországra. Ez a '18-as évre, a '19-es évre is kiemelten igaz volt, desztinációkat azonosítottunk be, megnéztük, hogy honnan érkeznek egyébként a legtöbben Magyarországra, és nagymértékben mozgósító kampányokat indítottunk el, hogy növeljük az onnan érkezők számát. A '19-es esztendő visszaigazolta, hogy ez egyébként sikeres tevékenység is volt.

Aztán ebbe a körbe tenném még bele azt, hogy kijelölte a kormány a turizmus szempontjából fontos térségeket, és ezekben a térségekben fejlesztési programokat indítottunk el. Elsősorban attrakciófejlesztési programokat indítottunk el, második helyen pedig szállásokat fejlesztő tevékenységeket indítottunk el. Szerintem ezeknek köszönhető, hogy a turizmus végül is minden idők legsikeresebb évét zárta 2019-ben, és így kezdte a 2020-as esztendőt is.

Azonban a pandémia megérkezése minden egyes számítást egyértelműen keresztbe vágott. A szállodák közül, az 1100 magyarországi szálloda közül a járvány első hulláma idején 975 üzemszünetet rendelt el, a 275 fürdőnek több mint 90 százaléka zárt be ideiglenesen, az utazásszervezési tevékenység leállt és a legtöbb attrakció működése pedig szünetelt. Ez egyébként egész Európában így volt. Tehát a különbség, azt gondolom, nincs meg Magyarország és Európa között, Európa nagy részén pontosan ugyanez történt meg. Azt kell hogy mondjam önöknek, hogy ez azért súlyos, mert ha így nézzük, akkor az elmúlt időszakhoz képest itt teljesen újra kellett értékelni a terveinket.

Még egyszer visszatérve a turizmust segítő tevékenységhez: mi összeraktunk egy akciótervet a turizmusnak a fejlesztésére, ezt az akciótervet azonban azonnal felül kellett bírálnunk. Tehát a pandémia megérkezését követően a kormány a Turisztikai Ügynökség segítségével és a szakmában érintettek bevonásával kidolgozott egy akciótervet az ágazat segítésére. Az elsők között jelentettük be ezt egyébként Európában.

Ez az akcióterv nagyjából a következő elemekből állt össze. Az ágazatban dolgozóakra vonatkozó adó- és járulékkedvezményeket jelentettünk be, és a bérleti szerződéseket a bérbeadók 2021. június 30-ig felmondással nem szüntethették meg.

Aztán a Széchenyi-pihenőkártyához kapcsolódóan a SZÉP-kártya szociális hozzájárulási adója eltörlésre kerül 2021. június 30-ig, továbbá a nevezett időszakban



a kedvezményes adózású keretösszeg 800 ezer forintra növekedett a versenyszférában, 400 ezer forintra pedig a közsférában. Ez egyébként egyértelműen és bizonyíthatóan hozzájárult a koronavírus-járvány negatív hatásainak a mérsékléséhez, hiszen a belföldi költségek aránya ennek köszönhetően is emelkedett a 2020-as esztendő nyarán Magyarországon. Ez visszaigazolható.

Aztán döntött a kormány arról is, hogy az év végéig terjedő időszakban az eltöltött vendégéjszaka után az idegenforgalmi adót nem kell megfizetni, és a turizmusfejlesztési hozzájárulást sem kell az év végéig sem megállapítani, sem bevallani és megfizetni.

Aztán bevezettük a járvány nehézségei miatt az új Széchenyi turisztikai kártya folyószámlahitelt. Ez az egyik kedvezményes feltételrendszerű, kiemelt állami kamat- és kezességidő-támogatásban, illetve költségtámogatásban részesített konstrukció a turisztikai ágazat szereplőinek.

Aztán elrendeltük azt, hogy a hazai utazási irodák az azonnali visszafizetés helyett vouchert is adhatnak az utasaiknak, és módosítottuk a vagyoni biztosíték megfizetésével kapcsolatos szabályokat.

Szintén kidolgoztunk programokat az idegenvezetők, a nép- és cigányzenészek megsegítésére, sőt, a hazai könnyűzenei ipar támogatására, amely pont a fesztiválok elmaradása miatt szenvedett nehézségeket.

Azt gondolom, hogy ezek az intézkedések a járvány első hullámában hozzájárultak ahhoz, hogy el tudott indulni a szektorban legalábbis egyfajta fenntartó, megmaradó tevékenység.

Itt egyvalamit szeretnék előrebecsíteni, mert már látom a vitákat itt, a bizottságban. Tehát amikor a Magyar Turisztikai Ügynökség megalakult, akkor annak a megállapodásnak megfelelően, ami még Magyarország európai uniós csatlakozása idején kötött meg, a Magyar Turisztikai Ügynökség vállalta, hogy minden egyes támogatási programját azoknak a szabályoknak megfelelően bonyolítja le, ahogy egyébként Magyarországon a Bizottságtól érkező EU-s támogatási forrásokat szét lehet osztani. Ez azt jelenti, hogy a központi régióban, amelyik az európai átlaghoz képest fejletteknek számít, tehát Budapesten és környékén a Magyar Turisztikai Ügynökség semmilyen támogatást nem adhat és nem folyósíthat. Ezért van az, hogy a fejlesztési programjaink kivétel nélkül a központi régió kívüli régiókra vonatkoznak. Ha valakinek ezzel szemben kifogása van - márpedig, gondolom, lesz a bizottságban, mert hallottam baloldali képviselők ilyen nyilatkozatait -, akkor az a kérés, hogy elsőként forduljanak Brüsszelhez, hogy oldják fel ezt a korlátozást és módosítsák, és mi azonnal alkalmazkodunk ehhez.

A 2021-es évtől megváltozik a régiók felosztása, Pest megye egy jelentős része belekerül abba a körbe, ahol már oszthatunk támogatást, és ezt 2021 januárjától meg is fogjuk tenni. Ezt eddig ebben a térségben sem tehetjük meg, de Budapest ebből a szempontból szabályozási körben továbbra is másnak minősül. Tehát ide támogatást a Magyar Turisztikai Ügynökség nem adhat, kivéve, hogyha Brüsszel az ezzel kapcsolatos szabályokat módosítja.

Éppen azért, mert mi ezt fontosnak is tartottuk, felgyorsítottuk azokat a beruházási programokat, amelyek például a szálláshely-támogatásra vonatkoznak. Ezt azért szeretném kiemelni önöknek, mert azt gondolom, hogy akkor kell szálláshelyfejlesztési támogatásokat adni, amikor válság van. Tehát amikor amúgy is vagy teljes vagy részleges bezárásra kényszerülnek a szállodák, illetve a különféle szobaszolgáltatók, akkor kell nekik támogatást adni fejlesztésre, hiszen akkor nyílik erre lehetőségük. Mi pont fordítva gondolkodunk, mint például annak idején a Bajnai-kormány a válságkezeléskor, akik a válságkezelést megszorításokkal vélték megoldani. Mi azt gondoljuk, hogy ilyenkor támogatásokat kell adni, beruházásokra kell

támogatásokat adni. Ezért gyorsítottuk fel mind a nagy kapacitású szállodafejlesztést, és amit mindig elfelejtenek, de ezt én szeretném leszögezni, mellette a magán szálláshelyek és egyéb szálláshelyek fejlesztésére összesen 14 ezer magyar kisvállalkozónak, aki vagy egy kicsi panziót üzemeltet, vagy csak egy-két szobát ad ki, osztottunk ki 43 milliárd forint értékű támogatást gyakorlatilag néhány hónap leforgása alatt úgy, hogy szobánként egymillió forint támogatást adtunk. Mindenki megkapta ezt a támogatást, aki jelentkezett, kivétel nélkül. Ebben sem politikai mérlegelés, sem igazából valamilyen szűkítő mérlegelés nem szerepelt, egyedül azokat szűrtük ki, ahol valójában a tevékenység teljesen nyilvánvalóan nem történt meg. Tehát voltak olyan jelentkezők, akik mondjuk a saját lakásukat próbálták meg ebből a szempontból elszámolni. Ezt azért nem engedjük meg, de ezenkívül gyakorlatilag mindenki támogatást kapott, így juthatott 14 ezer kisvállalkozó ilyen típusú támogatáshoz.

Végül azt szeretném itt megemlíteni, hogy amikor a járvány második hulláma elindult, akkor értelemszerűen megpróbáltunk ehhez is alkalmazkodni. A járvány első és második hulláma között sikeresen teljesített a magyar turizmus vidéken, hiszen azt kell hogy mondjam önöknek, hogy ha nem is teljes egészében, de majdnem sikerült visszahozni azokat a számokat, amelyeket a magyar turizmus vidéken 2019-ben teljesített. Ott egy 10-15 százalékos körüli elmaradással számolva, de gyakorlatilag sikerült visszahozni a nyári időszakra és az ősz elejére a magyar turisztikai szektor belföldi vendéglátási részét - főleg vidéken, az ország nagy részében ezt sikerült teljesíteni, ehhez hozzájárultak a kormányzati támogatások, fejlesztési programok is. Ez a pandémia második hullámában a most meghozott intézkedésekkel felfüggesztésre került.

Azért itt október után még némi biztatással nézhetek a novemberi időszak elébe a magyar turisztikai vállalkozók, de itt azt kell hogy mondjam önöknek, hogy mivel a járványban hasonló intézkedéseket kellett hozni, mint például Ausztriában vagy Európa más részeiben, így mi is igyekeztünk azonnal alkalmazkodni mindehhez, és létrehoztuk a második támogatási programot.

A szálláshelyeknél a zárás utáni első harminc napban, most ugye december 11-éig látunk előre, mert addig szólnak a kormány meghozott intézkedései a szálláshelyeknél, de a zárás utáni első harminc napban a november 8-áig érkezett foglalások 80 százalékát az állam megtéríti. Ennek természetesen az a feltétele, hogy munkavállalót ne bocsássanak el, a munkavállalók pedig megkapják a fizetésüket. Ez egyébként hasonló, mint amit Ausztriában alkalmaznak a szálláshelyeknek a támogatására.

Az éttermeknél és szabadidős létesítményeknél a dolgozók után erre a harminc napra nem kell járulékot fizetni, az állam pedig a munkavállalók bérének a felét megtéríti, szintén ennek is feltétele, hogy a munkavállalót ne bocsássák el. Ha megnézik, akkor ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a bérek kétharmadát magára vállalja az állam ebben az időszakban, hiszen a járulékokkal és a bér felével együtt ez gyakorlatilag a bérköltség kétharmadát jelenti, és úgy, hogy mondjuk az éttermek ebben az időszakban azért működhetnek, mert legalább a házhoz szállítást végezhetik. Itt pedig megtettük azt, hogy az éttermi ételfogyasztás áfáját a házhoz szállításnál is összhangba hoztuk az áfatartalommal. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy az az áfa, amit beütnek az étteremben az étel után, az megegyezik akkor is, hogyha azt kiszállítják, vagy a későbbiekben, amikor erre lehetőség nyílik, akkor helyben fogyasztják. Azt gondolom, hogy ezekkel a lépésekkel próbáltunk segíteni a pandémia második időszakában is.

Annyit még hadd mondjak önöknek, hogy ha az ágazatot segítő kormányzati intézkedések hatását, a most november 9-én bejelentett kormányzati támogatásokat, a

Kisfaludy turisztikai fejlesztési program pályázatait és a jövőbe folyó befektetéseket is összenézzük, ez alatt értem az alapvetően külföldön, illetve most a belföldi kampányban lefolytatott marketingkiadásokat, az MTV támogatását, ami már a turisztikai szezon újraindítását jelenti majd 2021 őszétől, vagy éppen a zenei szektornak adott támogatásokat, a garázkoncerteket és a többi, akkor összességében azt kell hogy mondjam önöknek, hogy közel 700 milliárd forint értékű támogatás érkezik a turisztikai szektorba. Ez nagyjából megfelel a Magyarország nagyságrendjének megfelelő 2 milliárd eurónak. Arra törekszünk, hogy ez értelemszerűen minél hatékonyabban kerüljön elköltésre.

Itt még egyetlenegy olyan szerepel a terveink között, amiről a kormány még nem hozott döntést, ami még lehet egy plusz: egy turisztikai tőkealap létrehozásán dolgozunk. A turisztikai tőkealapot 50-75 milliárd forintos értékben szeretnénk létrehozni, hogy ezzel egyébként a különféle fejlesztéseknek, mondjuk úgy, hogy a tőkeoldalán is tudjunk támogatást nyújtani. De megvan az állami támogatási program, az állami támogatási program mellett a Magyar Fejlesztési Bank közreműködésével a bankszektorban van egy hitelezési program, és ehhez kapcsolódna még az állami turisztikai tőkealap, amennyiben ennek a létrehozásáról a kormány döntést tud hozni. Ez, én azt gondolom, hogy az év végére vagy a következő év elejére várható.

Nagyjából ennyit akartam a turisztikai szektor kapcsán elmondani a képviselőtársaimnak, és ha van kérdésük, akkor természetesen szívesen állok rendelkezésre.

### **Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Köszönjük szépen, miniszter úr. Képviselőtársaimtól kérdezem, hogy kinek van kérdése az elhangzottakhoz, esetleg ki szeretne véleményt mondani. *(Jelzésre:)* Elsőként Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszonynak adok szót.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Úr! Köszönöm szépen azt a beszámolót, amit a turizmusnak a fejlődéséről, az elmúlt évekről elmondott. Én azt nem vitatom, hogy erre rengeteg pénzt kell áldozni, és ezt önök meg is tették.

Viszont a beszámolójából egy olyan rész kimaradt, amelyre én nagyon-nagyon szeretnék válaszokat kapni, ez pedig a Balatoni Hajózási Zrt. körül kialakult helyzet. A 2020-as év, mondhatjuk azt, hogy a Bahartnak a süllyedő hajója: májusban, a pandémia kellős közepén önök átnyomták a reorganizációs tervet. Mondom ezt azért, mert a Magyar Turisztikai Ügynökség most már többségi tulajdonosként gyakorlatilag bármit megtehet a Baharttal, és éppen egy múlt heti hír, amelyet a sajtóból tudtunk meg, hogy Kollár úr, a cég vezérigazgatója közös megegyezéssel távozott a Bahartnak az éléről.

Az elmúlt években, és különösen most, 2020-ban a reorganizációs terv azért felverte a hullámokat a Balaton partján. Nem véletlen az, hogy a tulajdonos önkormányzatok, amelyek ott még megmaradtak, ugyan most már csak nagyon kevés tulajdonosi részesedéssel rendelkeznek, de azért lehetne még beleszólásuk, de látjuk a tendenciákat, hogy nincs. Ebben a reorganizációs tervben önök tizenegy vitorláskikötő tizenöt éves üzemeltetési jogát határozták meg úgy, hogy azoknak nincsen szükségük a Baharra, ingatlanok értékesítését, kempingek értékesítését és egyébként személyforgalmú kikötők értékesítését. Örültünk neki, amikor a négy kikötőből végül három az önkormányzatok tulajdonába tudott kerülni.

Nagyon örülök neki, hogy Guller Zoltán úr is itt van az MTÜ-től, talán ő majd, mint aki a Bahart többségi tulajdonosának a vezérigazgatója, választ tud adni arra a kérdésemre, hogy az október 20-án lezárult, a tizenegy vitorláskikötő tizenöt éves

üzemeltetési jogára kiírt pályázatra nem érkezett pályázat. Én azt szeretném megtudni, hogy ennek a kiírásakor készült-e szakértői vélemény, hatástanulmány arra vonatkozóan, amikor meghatározták, hogy gyakorlatilag mennyi ennek a projektsomagnak a kikiáltási ára. Ez azért is fontos, mert egészen elképesztő hírek terjengenek, hogy esetleg ez a vagyonértékesítés körül kialakult helyzet is közrejátszhat abban, hogy Kollár vezérigazgató úr végül közös megegyezéssel távozott a Bahartnak az éléről.

Ez azért is aggályos, mert mindenki figyelemmel kíséri azt, amit önök az oligarcháknak megengednek a Balatonnál, és ez a terjeszkedés gyakorlatilag most már nem ismer határokat. Látjuk azt, hogy a tizenegy vitorlásokötőt önök egyben, egy projektként akarják üzemeltetésbe adni valakiknek. Lehet, hogy túl magas volt az ár? Én azt szeretném tudni, hogy mennyi az az ár, amelyet a szakértői vélemény tartalmaz, amennyiben készült. Ha meg nem készült, akkor az meg elég nagy probléma.

Bízom benne, hogy az elkövetkezendő időszakban, ha a következő körben majd licitre bocsájtják ezeket a vitorlásokötőket, akkor bővebb tájékoztatást fogunk kapni arról, hogy hogy is áll a projekt. Most amit én látok itt, hogy a sajtóhírekben Mihalovics Dóra marketingvezető annyit mondott, hogy a továbbiakról egyelőre nem született tulajdonosi döntés, hogy mi lesz. Ez az egyik része, amire szeretnék konkrét választ kapni, hogy van-e ilyen szakértői vélemény.

A következő pedig az, hogy amennyiben a vitorlásokötők üzemeltetési jogának átadására nem születik majd érvényes pályázat, mit kíván tenni a továbbiakban a Magyar Turisztikai Ügynökség.

Mindenképpen fontos azt leszögezni, hogy a Balaton mindenkié, és tudjuk, hogy a reorganizációs tervben önök azt mondták, hogy mivel nem volt nyereséges a Bahart, és a pandémia olyan érzékenyen érintette a társaságnak a működését, meg kellett hozni ezt a reorganizációs tervet. De erre fogni a balatoni ingatlanok kiárusítását, az egész egyszerűen elképesztő, és nem látjuk, hogy merrefelé megy ez a hajó.

Önök biztosan tudják, hiszen még arra sem méltatják a második legnagyobb tulajdonost, Siófokot, Siófok polgármesterét, hogy tájékoztassák a Bahartban zajló eseményekről. Tehát az, hogy neki sajtóhírekből kell megtudnia azt, hogy Kollár vezérigazgató úr gyakorlatilag már nem a cégnek a vezérigazgatója, az egész egyszerűen elképesztő. Én elhiszem, hogy önöknek nagyon fontos, hogy a 75 százalékos tulajdoni részesedésükkel gyakorlatilag diktátumot hajtanak végre a Bahart belügyeiben, de azért vannak ott még tulajdonos önkormányzatok, és igenis, nekik is joguk van arról tudni, hogy mi zajlik a Bahartban, és mik azok a tervek, amik az elkövetkezendő időszakban lesznek. Erre kérem szépen a miniszter úrnak a válaszát. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. *(Jelzésre:)* Barcza Attila képviselő úr kért szót. Öné a szó!

BARCZA ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Vezérigazgató Úr! Rogán Antal Úr! Én először is azzal szeretném kezdeni, hogy a rendszerváltás óta nagyon sok turisztikai stratégia készült Magyarországon, de azt gondolom, hogy most éljük azt az időszakot, amikor azt mondhatjuk, hogy ezeket a stratégiákat valóban, nem az asztalfióknak, hanem a megvalósításnak tudta a magyar kormány szentelni. Ehhez kellett egy jó gazdasági teljesítmény. Én a legnagyobb eredménynek azt tartom, hogy a pontszerű fejlesztésekről valóban át tudtunk állni a desztinációalapú, területalapú területfejlesztési megközelítésre, és azt gondolom, hogy Magyarországon ez a turizmus fellendüléséhez, ahogy azt hallhattuk az expozéban, nagyon erősen hozzájárult. A magyar kormány először a 2000-es években ismerte fel

azt, hogy valóban a víz a legnagyobb vonzerónk, és akkor a Széchenyi-terv kapcsán volt egy olyan vizes attrakció-fejlesztési program, aminek a hatásait még a mai napig is érezzük.

Az én első kérdésem az lenne, hogy a következő évtized turisztikai fejlesztéseiben, terveiben szerepel-e az, hogy ezeket a magyar fürdőhelyeket tovább fejlesszük, most itt nem a Balatonra és a fővárosra gondolok, hanem a vidéki térségekre. Illetve Magyarországon vannak nevesített turisztikai térségek, amelyek nagyon dinamikusan fejlődnek, és ezekben a térségekben is vannak olyan kisebb vízi attrakciós lehetőségek, aminek a fejlesztése, én azt gondolom, hogy mindenképpen előremutató tudna lenni.

Én Sopron és térségének az egyéni országgyűlési képviselője vagyok. Sopron és térsége, a Sopron-Fertő nevesített turisztikai térség, én szeretnék köszönetet mondani azért a sok fejlesztésért a magyar kormánynak, ami ebbe a térségbe érkezik. Itt nemcsak a „Modern városok” programra gondolok, hanem az egyéb olyan turisztikai, attrakció- és élményelem-fejlesztésekre is, amely ebben a térségben a turizmust előre tudja mozdítani, hiszen ennek a térségnek mind a kulturális, mind az épített örökségére nagyon büszkék lehetünk.

Szeretném még azt megfogalmazni, egybevonom a véleményemet és a kérdésemet, hogy a pandémia után, amikor a turizmust újra kell indítani, akkor lesz igazán hatása a magyar kormány azon döntésének, hogy 2022-ig az összes megyei jogú várost bekapcsoljuk a gyorsforgalmi úthálózatba, hiszen a belföldi turizmus fellendítésében ez egy nagyon lényeges dolog. Tudjuk azt, hogy a magyar turistának az utazási döntésénél az első, illetve a második helyen van a megközelíthetőség, ez alapján dönt, és bizony egy nagyon jó és fejlett magyar úthálózat hosszú távon, évtizedekre előre tekintve mindenképpen erősíti a belföldi turizmust.

Szeretném még megköszönni a Magyar Turisztikai Ügynökségnek azt, hogy a magyar turisztikai oktató és kutató műhelyeket bevonja a munkába. Én közel egy évtizede foglalkozom turisztikai kutatással, sok konferencián veszek részt, és egyértelműen azt látom, hogy a Turisztikai Ügynökség az oktató-kutató réteg megelégedésére végzi a munkáját. Én azt hiszem és vallom, hogy az egyetemi szakemberek bevonása, ahogy ezt az ügynökség is felismerte, a jövőben is nagyon szükséges.

Végezetül egy olyan kérdésem lenne, hogy a pandémia után is számíthat-e a turisztikai szektor ezekre a kedvező adókedvezményekre, amit az expozéban hallhattunk, a csökkentett áfára, hogy a kilábalást ennek megfelelően tudják tervezni.

Én még egyszer szeretnék köszönetet mondani azért a munkáért, amit az ügynökség és a környezetében dolgozó szervek végeznek. Azt gondolom, hogy a turizmusnak valóban azt az időszakát éljük Magyarországon, amit mindenképp egy fellendülésnek lehet nevezni. Én bizakodóan nézek a jövőbe, én azt gondolom, hogy ha túl leszünk a pandémián, van olyan erős a magyarországi turizmus, az ügynökség munkája olyan kritikus mértékű, olyan tömegű fejlesztést tudott elindítani és létrehozni az utóbbi négy évben, ami a kilábalást nagyon fogja tudni segíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A jelentkezések alapján a következő hozzászóló Szakács László képviselő úr. Öné a szó!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Bizottság! Én elnézést kérek előre is, nem feltétlenül csak a turizmussal kapcsolatban lesznek kérdéseim. Nem mindegyünk volt ott az Igazságügyi

bizottságnak az ülésén, és ezért nyilvánvalóan fölteszük azokat a kérdéseket is, amit lehet, hogy ott föltek már.

De először akkor a turisztikáról! A Kisfaludy-programról beszélt a miniszter úr, és ebben többször kérdeztük a minisztereket, a miniszterelnököt is, hogy a Kisfaludy-program keretében miért nem volt olyan kitétel, ha már úgyis a pandémia ideje alatt került végrehajtásra - és nem utolsósorban nagyjából megnégyszerezték ennek az összegét, 22 milliárdról, azt hiszem, 83-ra emelték -, miért nem volt kitétel az, hogy aki megkapja ezeket a támogatásokat, nem bocsájthat el munkavállalókat.

Itt azt láttuk és az borzolta tavasszal a kedélyeket, hogy miközben minden vállalkozó a munkahelyek megtartásához kapott fejlesztési pénzeket, illetve munkahelymegtartáshoz alkalmas forrásokat a kormányzattól úgy, hogy nem bocsáthatott el, meg kellett tartania a munkavállalóit, addig itt Mészáros Lőrincnek az érdekeltségébe tartozó szállodák először 17,7 milliárd forintot kaptak, majd azt követően még 5 milliárd forintot, miközben 830 embert bocsájtottak el. Miért nem volt benne ez a kitétel ebben a pályázatban? Hogyha nem volt benne, akkor miért nem tették bele? Hiszen, ahogyan ön is mondta, változott a világ, eléggé nagyot változott a világ, és talán mindannyian majd csak azt fogjuk találgatni, hogy mi marad majd meg abból a világból, amit mindannyian ismertünk. De éppen ezért nagyon fontos lett volna, hogy ez ebbe a pályázatba is belekerüljön.

A konkrét kérdéseim: ki döntött akár magáról a keretösszegnek az emeléséről? Mi alapján döntött erről az emelésről? Hogyan bírálták el ezeket a pályázatokat, és miért nem került bele a munkahelyek megtartásának a kötelezettsége?

A következő kérdésem a nemzeti konzultációról szól, és most nem feltétlenül az, ami eddig úgy nagyjában-egészében - bocsánat, hogy így mondom - szokásos lehet az ellenzéki oldalról a nemzeti konzultáció kapcsán, inkább azt kérdezném meg, hogy helyesnek tartották-e a nemzeti konzultáció lebonyolítására azt az időszakot, amikor lebonyolították. Hiszen ez könnyen megcsalhatta egyébként azokat, akik ebből próbáltak meg következtetéseket levonni. Egy hosszú tavasz után, amikor az emberek fegyelmetten otthon maradtak, fogcsikorgatva kibírták és fegyelmezettek voltak, végigcsinálták ezt a tavaszi időszakot, majd ezt követően nyilván valamikor mindenki kiszabadult úgymond az otthonából, önök akkor tették föl azokat a kérdéseket, hogy kívánnak-e további korlátozásokat abban az esetben, ha. Persze, hogy senki nem kívánt! Ebből rossz következtetéseket lehetett levonni, úgy az intézkedések hatásaira, mind annak az elfogadottságára, mind annak a hajlandóságára, hogy valaki ezeket be akarja tartani és fegyelmezett lesz.

Miért akkor tartották ezt a nemzeti konzultációt? Az azóta eltelt időszaknak a tükrében, amióta újabb korlátozásokat kell bevezetni, ami azért nagyon hasonlít a tavaszihoz - ezt most nem kritikaként mondom, hiszen meg kell tenni -, sikeresnek ítéli-e meg ezt a nemzeti konzultációt, és jó forrásallokációnak gondolja-e azt a pénzt, amit erre költöttek. Innen nézve egy picit, hogy mondjam, önbecsapásnak tűnik a helytelen időpont megválasztása miatt, viszont ez az önbecsapás nagyon sok pénzbe került ebben a tekintetben, és legalábbis elvette az energiát az elől, hogy megfelelően kiértékeljék a tavaszi intézkedéseknek a hatásait, megfelelően kiértékeljék a tavaszi intézkedések után meghozandó őszi intézkedéseknek a volumenét és azoknak a várható hatásait. Hiszen valahol mindenki ezt várta volna a felkészülésre, mindenki tudta, hogy ránk fog köszönteni a második hullám, és úgy gondolom, hogy ez nem is volt akkora meglepetés, hogy ránk fog köszönteni a második hullám, ezért én úgy gondolom, hogy a kiinduló alap volt rossz.

Miniszter Úr! Azt szeretném még megkérdezni, hogy... - 2019-ben az állami szervek úgy összességében 65 milliárd forintot költöttek, önök kormányzati kommunikációnak hívják, mi propagandának hívjuk, ebben még nincs is benne az

MTVA tevékenysége. Ez a kettő és félszerese annak, mint amit célként tűztek ki. Valójában soha nem tartották be azt, amiket célként kitűztek, de ekkora ugrás sosem volt, tehát ennyivel sosem lépték túl ezeket a forrásokat vagy legalábbis a célokat. Nyilvánvalóan mi ezt úgy értékeljük, hogy önöknek ki kell alakítani azt a fajta függési viszonyt az állami szervekkel, illetve állami cégekkel, amit önök ki akarnak alakítani, a médián keresztül egyfajta függési viszonyt. De ha véletlenül mégsem ez volna a célja, akkor miért kellett hogy kettő és félszeresére növekedjen a célokhoz képest ez a pénzösszeg?

Egy utolsó kérdésem volna még a miniszter úrhoz: úgy kommunikációs szempontból, mint szakmai szempontból, ön jó ötletnek tartja-e, hogy a vadászati kiállításra újabb egymilliárd forintot kellett odaadni? Pontosan ebben a pandémiás, hogy úgy mondjam, eléggé érzékeny helyzetben, amikor sok mindenkivel nagyon sok minden történik, és sajnos nagyon kevesen vannak azok, akik azon törték a fejüket, hogy minél jobb legyen a vadászati kiállítás, és el tudjanak jutni és ott jól érezzék magukat, ennél sajnos sokkal földhözragadtabb kérdések voltak azok, amik a magyarok fejében voltak, hogy lett-e volna jobb helye ennek a pénznek. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Witzmann Mihály alelnök úr kért szót. Öné a szó!

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Miniszterhelyettes Úr! Vezérigazgató Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon örültem Barcza Attila képviselőtársam hozzászólásának, ugyanis vele ellentétben én nem vagyok turisztikai szakember, mérnökemberként az elmúlt több mint 43 évben mégiscsak átéltem a turizmus alakulását Magyarországon, nevezetesen a balatoni desztinációban, így sok mindent megtapasztaltam.

Én is azt tudom elmondani, hogy akár a desztinációs szemlélet, akár a nem pontalapú fejlesztések, hanem a térségi fejlesztések, egymást erősítő hatások kiaknázását tekintve a turizmus valóban egy új irányt vett az utóbbi években, és ennek szerencsére a számok tükrében is megvannak a pozitívumai. Egészen egyszerűen én talán 9-10 éves koromban élhettem át utoljára annyi vendéget a Balatonnál, mint amennyit az idei nyáron megtapasztaltunk. Ez még akkor volt, amikor még a keletnémetek, a nyugatnémetek, a magyarok a volt KGST-országokból egyszerre jöttek a Balatonhoz, körülbelül akkor volt ennyi vendég a balatoni térségben, mint az idei esztendőben. Zömében egyébként nyilván a hazai kereslet generálta ezt a hatalmas nagy tömeget a Balatonnál, és ennek nyilván a koronavírus-járványhelyzet is egy katalizáló tényezője volt. Sajnos Budapesten, a fővárosban a nemzetközi, külföldi turizmusról ez nem mondható el.

Én azt szeretném megkérdezni a miniszter úrtól, illetve a vezérigazgató úrtól, hogy mit várunk az egy dolog, de hogy körülbelül mire készülünk az elkövetkezendő nyári főszezon forgalmát tekintve. A koronavírus-járványhelyzet alakulása, a vakcinák megérkezése, azoknak a sikeressége, eredményessége körülbelül mit eredményezhet? Mivel számol a Turisztikai Ügynökség? Mivel számol a kormány a nemzetgazdaságilag is meghatározó stratégiai ágazat, a turisztika idei teljesítményét illetően? Balatoni képviselőként nyilván főleg a nyári főszezon érdekelne, hogy körülbelül mik a tervek erre vonatkozólag.

A másik dolog, amit szeretnék megköszönni, a Magyar Turisztikai Ügynökség létrejöttével, ezt nagyon sokszor és sok fórumon elmondtam, végre van egy olyan kormányzati szerv, egy olyan intézmény, egy olyan szervezet, amelyik a turizmust, a turisztikai ágazatot valóban karon fogja, de talán mondhatnám azt is, hogy nemcsak

hogy felkarolja, nemcsak hogy támogatja, hanem egy valódi szövetséget jelent a turizmusban érdekelt vállalkozásoknak, önkormányzatoknak egyaránt. Az eddigi sok támogatás és különféle kedvezmények bevezetése mellett ennek egy újabb fontos fejezete a strandfejlesztések negyedik üteme. Azt szeretném megkérdezni, hogy a már beadott strandfejlesztési pályázatokkal kapcsolatban mikor számíthatnak az önkormányzatok elbírálásra, mikor számíthatnak eredményekre. Annál is inkább kérdezem ezt, mert a kiírásban, ha jól emlékszem, az szerepelt, hogy jövő május végéig, tehát a jövő nyári főszezonig ezeket az újabb örvendetes beruházásokat meg kell valósítani. Az elmúlt időszakban mind a szabadstrandok, mind a fizetős strandok óriási infrastrukturális fejlődésen mentek keresztül, ez a negyedik etap, ennek egy következő, nagyon fontos fejezete lehet.

A Balatoni Hajózási Zrt.-vel kapcsolatos kérdésem: örvendetes tény az is, hogy az állami szerepvállalással, a feltőkésítéssel a Bahartnak reális lehetősége van arra, hogy az egyébként rég várt és jogos fejlesztéseket, elsősorban infrastruktúra-, hajóflotta-fejlesztésekre gondolok, végre megteheti, hiszen erre kínálkozik forrása, és tudjuk jól azt is, hogy ha jól emlékszem, négy menetrend szerinti új hajó vásárlására van mód és lehetőség. Ennek az időbeli ütemezését is szeretném megkérdezni.

Tudjuk jól, hogy az önkormányzatok hosszú éveken keresztül sajnos nem tudtak olyan tőkealapot képezni és nem tudták azt a feltőkésítési 1,4 milliárdos vállalásukat teljesíteni, amelyről annak idején megállapodás született, így az állam 6,6 milliárd forinttal érkezett meg tulajdonképpen, és így nyilván többségi részvényessé vált, és ez valóban a fejlődésnek, a modern szolgáltatásoknak és a versenyképes turisztikai fejlesztéseknek lehet egy nagyon komoly forrása. Ezeknek az új hajóknak a beszerzéséről szeretnék még tisztelettel érdeklődni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Szatmáry Kristóf képviselő úr jelentkezett szólásra. Öné a szó!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Miniszter Úr! Vezérigazgató Úr! Én arra nem is térnék ki külön, talán ezt mindannyian, akik itt vagyunk, láttuk, megtapasztaltuk a 2019-es és az előtte lévő, valahol inkább nosztalgikusnak tűnő turisztikai fejlődést, illetve fejlesztéseket.

Én inkább arra térnék ki, hogy érdemes itt elhangoznia annak, talán köszönet formájában is, hogy azok a kormányzati intézkedések, amelyek mind a vendéglátóhelyek, mind a szálláshelyek felé itt a pandémiás időszakban meghozatalra kerültek, ezek gyakorlatilag a legtöbb, ebben a szektorban dolgozó vállalkozás számára a túlélést jelentik. Veszteségekkel ugyan, de gyakorlatilag a kormányzati intézkedéseknek köszönhetően a vállalkozások kilencven-egynéhány százaléka, úgy néz ki, hogy a 2020-as, nagyon nehéz évet túl fogja tudni élni, és nagyon vár arra, hogy a 2021-es év valami visszakorrigálást fog tudni jelenteni.

Itt kérdezném meg azt budapestiként, amit itt Witzmann képviselőtársam már megkérdezett - és tudjuk, hogy Budapesten a belföldi turizmus az csak egy bizonyos százalékát adja mind a vendéglátóhelyek, mind a szálláshelyek forgalmának -, hogy alapvetően vannak-e arra számítások, vannak-e arra nemzetközi kutatások, hogy egy optimista forgatókönyv szerint, akár az oltással, akár bármilyen más megoldással, de valamikor március-áprilisra helyreállhat a nemzetközi turizmus, akkor mi az, ami várható a 2021-es évben, arra való tekintettel, hogy azért nagyon sok elemzés van arról, hogy nem fog egyszerre visszaállni a 2019-es vagy az azelőtti évek nemzetközi turizmusa, hanem azért itt egy folyamatos visszaépülés várható. Lehet-e erről - akár nemzetközi együttműködésben is - ennél többet tudni?



A miniszter úr említette Budapest nehéz helyzetét a támogatások tekintetében. Én azért arra utalnék, hogy sajnos vannak olyan budapesti területek, ahol nem elég az Unió szigorú szabályozása miatti forráshiány, hanem bizonyos önkormányzati intézkedések elmaradása is, vagy például a VII. kerületben bizonyos önkormányzati intézkedések meghozatala nemhogy segítette volna a turisztikai, illetve vendéglátó ágazatot, hanem nehezítette a helyzetüket. Tudom, hogy a kérdés nem feltétlenül a kormánynak szól, hiszen a kormányzat ebből a szempontból egységesen kezeli az országot, de Budapesten a nemzetközi turizmus és az önkormányzatok bizonyos helyeken való tétlensége is súlyosbítja a helyzetet. Van-e mégis bármiféle olyan kormányzati remény, ami speciálisan segíthet a budapesti vállalkozásoknak - ezt főleg a turizmus tekintetében értem - a talpra állásában?

Ugyancsak ehhez kapcsolódó kérdés az idei év egyik szabályozása, a rövid távú lakáskiadások szabályozási környezetének a megváltozása, ami gyakorlatilag önkormányzati hatáskörbe teszi ennek a rövid távú lakáskiadásnak a szabályozását. Ez főleg Budapesten, illetve egyes vidéki, erősen turisztikai jelleggel bíró településeken érdekes. Vannak-e esetleg előzetes jelzések, hogy itt az önkormányzati szabályozás milyen irányban megy el? Ez több ezer, de inkább több tízezer budapesti ingatlantulajdonost is érint.

Talán ezek lennének a kérdések. Valóban, még egyszer, több budapesti vállalkozás nevében el tudom mondani azt a köszönetet, hogy azok a gyors és időben meghozott intézkedések, akár itt, a járvány második hullámában arra adnak esélyt, hogy ha valóban belátható ideig tartanak ezek a korlátozások, akkor legalább a vállalkozások jelentős többsége ki fog tudni nyitni, amikor ezek a szigorú intézkedések véget érnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Csárdi Antal képviselő úr kért szót. Öné a szó!

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Nekem három kérdésem volna, miniszter úr és vezérigazgató úr.

Az egyik az általános forgalmi adó hatásáról szól. Amikor önök csökkentették a szálláshely-szolgáltatások forgalmi adóját, mi csináltattunk egy vizsgálatot az azt követő időszakban, hogy megvizsgáljuk, mennyire érvényesült a forgalmi adó csökkentése az árakban. Azt tudom erről elmondani, hogy egy olyan szálláshely-szolgáltatónak sem találtunk elérhető adatát, ahol akár csak egyetlenegy forinttal csökkent volna a szálláshelynek a díja. Ennek kontextusában szeretném kérdezni, minthogy tudjuk, hogy az ide látogató külföldi turisták veszik igénybe ezeket a szolgáltatásokat, miért gondolják azt, minthogy az ár nem változott, hogy nőtt az ágazat versenyképessége az áfacsökkentés következtében.

A másik a turizmustól már eltávolodó kérdés. A miniszter úr, azt gondolom, hogy tud nekem arra válaszolni, hogy a szerencsejáték-koncesszió tulajdonosainak, tehát a kaszinókoncessziók tulajdonosainak miért nem kell részt venniük a védekezésben, vagy legalábbis tervez-e a kormányzat ott bármilyen döntést annak érdekében, hogy a szerencsejátékból a mai napon is folyamatosan gazdagodó résztvevők is - csak szeretném megjegyezni, hogy az elmúlt évben közel 33 milliárdos árbevételt termeltek és közel 12 milliárdos nyereségre tettek szert - részt vállaljanak a megnövekedett terhekből a közteherviselés elve alapján. Tehát milyen terveik vannak erre vonatkozóan a miniszter úréknak?

Végül, de nem utolsósorban, a Belváros országgyűlési képviselőjeként meg kell hogy kérdezzem, hogy Rogán miniszter úrnak a polgármestersége alatt értékesítésre került a Belvárosban egy Bástya utcai telek, amin mára a Belváros önkormányzata, így

az összes belvárosi honpolgár 400 millió forintot bukott. Tervezi-e a kormány, hogy kártalanítja a belvárosiakat emiatt a veszteség miatt? Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Riz Gábor képviselő úr kért szót. Öné a szó!

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Miniszter Úr! Vezérigazgató Úr! Államtitkár Úr! Egyrészt a köszönet az első, ami bennem is megfogalmazódik, hiszen Ózd és térsége képviselőjeként számomra nagyon fontos volt az, hogy az elmúlt időszakban több olyan fejlesztés is összeért, ami korábban számomra ismeretlen és elképzelhetetlen volt. Voltak ugyan foltszerű fejlesztések az Aggteleki Nemzeti Park környékén, Szilvásvárad környékén, a Bükk Nemzeti Park egy részén, de maga a teljes terület átgondoltan, logikusan egymásra épülő folyamatként nem volt még figyelembe véve. Ennek egyik nagyon fontos jele az, hogy Ózdon is megjelent olyan turisztikai beruházás, mint a sokak által ismert, digitális közműként nyilvántartott MaNDA-program, amely egyrészt egy filmtörténeti élménypark, másrészt pedig egy digitális erőmű, volt gyárépületet megújító, azt megújuló tartalommal feltöltő program.

Az ellenzék oldaláról többször kaptunk kritikát az elmúlt időszakban, hogy fölösleges beruházás volt. Én azt mondom, hogy 80 ezer látogató mellett ez már nem biztos, hogy felesleges beruházásnak tűnik, annak ismeretében, hogy két ikonikus épület megmentésre került a gyár múltjából, újrahasznosítjuk az épületegyüttest, és továbbra is egyre inkább megújuló programokkal, nyilván a pandémia elteltével vagy elmúltával újabb lehetőséget kapva nagyobb lendületet fog venni ennek a programnak a kiteljesedése.

A másik, amit szeretnék megemlíteni, hogy a térségünk fókuszba került az aktív turizmus kapcsán. Nagyon fontos megemlítenem azt, hogy az elmúlt időszakban Borsod-Abaúj-Zemplén megye 93 milliárd forintot, Miskolc városa 35 milliárd forintot fordított az előző időszak területfejlesztési operatív programjai kapcsán a gazdasága, a helyi társadalma mellett a turisztikai fejlesztésekre is. Megújul Miskolc számtalan olyan attrakciója, mint a diósgyőri vár, mint a fürdőkultúra egy része, és emellett a megye számtalan területe is lehetőséget kapott, amely számunkra fontos. Így a kerékpáros turizmus esetében kerékpárutak épültek Miskolcra kivezetve, amelyek részben a hivatásrendi, részben pedig a turisztikai kerékpárutat jelentik, a mi térségünk felé is egészen Putnokig, Serényfalvaig, amely már összeköti az Aggteleki Nemzeti Parkkal a nagyváros felől kerékpárral közeledők számára azokat az attrakciókat, amelyek a folyamatban vagy az attrakciócsokorban megjelentek.

Azt is meg kell említenem, hogy a kormány jó úton jár akkor, amikor a 23-as, 25-ös, 26-os utak megújításán nemcsak gondolkodik, hanem konkrét tervek mentén a következő évtől a megvalósítás is elindul, hiszen ezek feltételei annak, hogy a kerékpáros turizmus mellett az autós és a gyalogos turizmus számára is tudjunk lehetőséget biztosítani, amely okkal volt kifogásolt az elmúlt időszakig, hiszen az útjaink minősége helyel-közzel erősen kritikai megjegyzés alá vonható volt.

Két olyan területre szeretném még felhívni a figyelmét az ügynökség vezetésének, illetve a miniszter úrnak is, amely számunkra továbbra is kiemelt és fontos, hogy amit mi tudunk adni, az egyrészt a vizek közelsége, a tiszta víz, a jó levegő és az a fajta biztonság, amelyet a falvaink tudnak adni az oda látogatók számára. Ennek egy része azokkal a szálláshelyekkel ki tud teljesedni, amelyekről a miniszter úr is említést tett az expozéjában, amelyek támogatást kaptak a szálláshelyeik megújítására, de hiányzik még néhány olyan prémium szálláshely, amely a wellness teljes spektrumát kínálva egy kicsit arra is tud fókuszálni, hogy akik gazdaságilag ezt el tudják érni és el akarják érni, azok számára is vonzóvá váljék a térségünk.

Tehát fölhívnam a figyelmét a Rakacai-víztározóra, ahol a fejlesztés első üteme már megvalósult, hiszen a kormányzat 150 millió forinttal támogatta azt, hogy konkrét tanulmányterv készüljön annak hasznosítási lehetőségeiről. Tudjuk, hogy a Lázberci-víztározó kiemelt e tekintetben, nemcsak mint vízbázis, hanem mint nagyon fontos turisztikai értékünk is, ebben részben a kerékpáros, részben a gyalogos, részben pedig a horgászturizmus is szerepet játszik.

Emellett utolsó gondolatként engedjék meg, hogy a térségünk egyik olyan természeti adottságára hívjam fel a figyelmet, ami részben használt, hiszen éves szinten 150-170 ezer látogató érkezik az Aggteleki Nemzeti Park különféle lehetőségeit kihasználva, de mégis, az egészségturizmus kapcsán további lehetőségek rejlenek például a pulmonológiai betegségek gyógyításában, hiszen erre voltak már kezdeményezések a miskolci megyei kórházzal is, a Szentpéteri kapuival, hiszen az ottani pulmonológiai betegek egy részét áthozták Aggtelekre gyógyulás céljából. Ezt egy magasabb szintre lehetne emelni úgy is, hogy be tud kapcsolódni egy újabb, közelmúltban megnyitott barlangrendszer, mint az Esztramos, amely tovább erősíti a Bódva-völgye lehetőségeit.

Én azért mondtam, hogy elemek megvoltak tulajdonképpen eddig is, néhány olyan húzóattrakció, mint a Rakacai-víztározó, az egészségturizmus, illetve a települések értékeinek jobb kihasználása, ezek még hiányoztak. De egybeépül mindazzal, amit a miniszter úr megfogalmazott - és a Kisfaludy-terv ezt tükrözi tulajdonképpen -, hogy átgondolt fejlesztések mentén még azt a térséget is, amely korábban csak az ipar kapcsán volt jegyzett - kohászat, bányászat -, be lehet emelni olyan területek közé, amelyek vonzerőként jelennek meg a nagyvárosokban élő emberek számára, amennyiben a jó levegőre, a biztonságra és a tisztaságra vágnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Székely Sándor képviselő úr kért szót. Öné a szó!

SZÉKELY SÁNDOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Miniszter Úr! Kicsit messziről jövök, de igyekszem gyors lenni, és talán a végére érhető lesz, amit kérdezni akarok.

Mindannyian tudjuk, hogy az országban és az egész világon világjárvány van, és azt is tudjuk mindannyian, hogy sajnos a magyar egészségügy, főleg itt a második hullámban, kezdi elveszíteni a kontrollt. Tehát egyre másra kapjuk a híreket Kelet-Magyarországról, de máshonnan is, hogy az egészségügyi ellátórendszer egész egyszerűen recseg-ropog, és tényleg az ápolók meg az orvosok hősiességük az, ami még itt ezt az egészet összetartja.

Pár héttel ezelőtt született egy törvény, amiben bár vannak előremutató lépések, de drámai módon olyan hatásokat is hozhat, amelyek azt eredményezhetik, hogy ápolók ezrei fogják otthagyni a szakmát. Ma kedd reggel van, én vasárnap kaptam erről a legutóbbi információt a szakszervezetektől egy önknek is megküldött levélben. És most jön a kérdésem: amennyiben így marad ez a törvény, önök készülnek-e arra, a radarján van-e a Miniszterelnöki Kabinetnek, hiszen önök felelnek a kommunikációért, az ebből fakadó válsághelyzet, ennek a kezelése, és hogy gondolkodnak-e válságkommunikáción ezzel kapcsolatban? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e további felszólalási igény, kérdés a bizottság tagjai részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, a miniszter urat kérem meg, hogy az elhangzottakra adjon választ. Köszönöm.

## Rogán Antal válaszai

ROGÁN ANTAL, a miniszterelnök kabinetfőnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Nem kevés témát érintettek, de próbálom kicsit összeszedetten, amennyire lehet, röviden megválaszolni őket.

Hadd kezdjem talán pont a Balaton térségével és a Baharttal. Először is azt kell hogy mondjam önöknek, hogy szerintem helyes volt megcsinálni a reorganizációs tervet, ugyanis ha most nézem a Bahart idei évi számait, akkor a Bahart idén rekordárbevételt és rekordnyereséget fog produkálni. Érdekes módon eddig nem csinálta ezt. Amíg az önkormányzatok tulajdonában volt, addig nem tett eleget a tőkeemelési kötelezettségének, nem csinálta meg a fejlesztéseket, és a nyereség évről évre csökkent, tehát a Bahart egy fenntarthatatlan pályán volt.

Az állam beszállt egy támogatással, ebből megcsináljuk a fejlesztéseket. Ez egészen konkrétan azt jelenti, hogy már megrendeltük, két új komp és két új katamarán érkezik a Balatonra, az első remélhetőleg már 2022 tavaszán. Ez egyetlenegy dologtól függ - mert a hajók el fognak készülni -, hogy a Sió csatornának a felújítási programja akkor lesz-e abban az állapotban, hogy a Sió fel tudjuk úsztatni ezeket a hajókat. Dolgozunk ezen az ügyön, ez a Turisztikai Ügynökségtől független. Ott egy-két technikai dolgot el kell végezni ahhoz, hogy ezek a hajók felúsztathatók legyenek, de a két új komp és a két új katamarán el fog készülni a két legforgalmasabb útvonalon, tehát ez azt jelenti, hogy a Fonyód-Badacsony, illetve a Szántód-Tihany útvonalon ezek működésbe is fognak állni.

Én azt gondolom, nagyon fontos dolog, hogy egy cégre, amely közszolgáltató tevékenységet lát el, a világ legtöbb országában, egy ilyen turisztikai helyen nyereséget tud produkálni, úgy kell tekinteni, mert ez a feladat, hogy lehetőség szerint az adófizetők pénzéhez, a befektetésekhez képest minél több hozamot hozzon. Tehát én elvárom a cég vezérigazgatójától, hogy ha a vitorláskikötők magántulajdonban nyereségesek, akkor legyenek azok egyébként állami tulajdonban is, ezt elvárom tőlük, és ha lehet, ugyanazt a nyereséget hozzák, amit magántulajdonban hoznak, és érdekes módon ma nem ezek a számok mutatkoztak meg benne. Ezért kell valamit váltani. Hogy melyik a jobb, azt majd meglátjuk.

Most volt egy eredménytelen pályázat. Itt egyébként nemzetközi, tehát a Big Four-ból származó ügynökségek segítik egyébként az ügynökségnek a munkáját, ők készítik elő az előkészítő anyagokat - nekik sem lehet mindig hinni. Erre a legjobb példa a csopaki kikötő, amelyiknél szerintem nagyon helyes döntést hoztunk, hogy nem engedték átadni azon az értéken, ami a Bahart könyveiben szerepelt. A Bahart könyveiben 30 milliárd forintot szerepelt. Ezen szerette volna megkapni az önkormányzat a tulajdonjogát. De négy olyan kikötőről beszélünk, amelyekben három éve nem fordult meg közforgalmú Bahart-hajó, ezért döntöttünk úgy, hogy ezeket nem óhajtjuk hasznosítani, mert ha már három éve nem jár ott hajó, akkor miért tartanánk meg ezeket. Fölajánlottuk az önkormányzatoknak, nem a tulajdonjogot, hanem azt, hogy ők egyébként vagy kezelhetik és használhatják tetszésük és kedvük szerint, de akkor ők viselik a terheit. Három önkormányzat élt ezzel. Csopak mindenképpen a tulajdonjogot szerette volna megszerezni, ebben nem engedünk, azt mondtuk, hogy akkor induljanak el a pályázaton. Mindenki azt akarta, hogy 30 milliárdos értéken adjuk át, kiírtuk a pályázatot, 900 milliárdért kelt el. Melyik volt a jó döntés?

ELNÖK: Millió, miniszter úr!

ROGÁN ANTAL, a miniszterelnök kabinetfőnöke: 900 millióért kelt el, igen. Tehát 30 millió volt az egyik, és 900 millióért kelt el. Tehát azt kell hogy mondjam

önöknek... - melyik volt a jó döntés? Szerintem az volt a jó döntés, hogy nem adtuk át a tulajdonjogot, hanem kiírtuk a pályázatot, mert az értéket végső soron semmilyen nemzetközi Big Four ügynökségek vagy pláne nem a könyv szerinti értékek döntenek el, hanem az, hogy a piac milyen értékítéletet fog erről mondani, és a piac értékítélete itt elég egyértelmű volt.

Én továbbra is pont a fejlesztéseket és a hatékony működést várnám el a Baharttól minden egyes esetben, mert az idei év számai mutatják, hogy a pandémiában sikerült egyébként rekordárbevételt és rekordnyereséget produkálni a Bahartban a reorganizációs tervnek köszönhetően. Itt azt kell hogy mondjam, hogy akkor talán a korábbi önkormányzati gazdálkodáshoz képest az elmúlt egy évben meghozott lépéseink mégiscsak hatékonyabbnak bizonyultak. Természetesen Siófok önkormányzata részére biztosítva van minden információ, hiszen ott ülnek az igazgatóságban, az igazgatótanácsban helyük van. Az igazgatótanácshoz megy minden fontos döntés, és az igazgatóság az, amely egyébként minden tulajdonos számára - és az igazgatóságban részt vevőknek meg aztán különösen - meglehetősen sok információt folyamatosan átad.

Ugyancsak a Balaton kapcsán szeretném azt elmondani, hogy kicsit értetlenül figyeltem főleg azokat a bírálatokat, amik nyáron arról szóltak, hogy a Balatonon már minden szabadstrand megszűnt - hallottam a baloldali képviselőktől. Ehhez képest el kell hogy mondjam önöknek, hogy a Balatonon száz strand működik, ezeket minden évben támogattuk az elmúlt három évben, és most a negyedikben is támogatjuk. Eddig 10 milliárd forintot költöttünk strandfejlesztésekre, most van az újabb 3 milliárdos pályázat, és megnyugtathatom a képviselő urat, ezen a héten vagy legkésőbb a jövő héten meg fogjuk hozni a döntéseket az újabb 3 milliárdos pályázatnál, és azt értelemszerűen időben kifizetjük az önkormányzatoknak. Egyszer hibáztunk ebben a tekintetben, két hónapot megcsúsztunk, és ezért a 2018-as nyárba beleszaladtak a strandfejlesztések. Azt nehezményeztem is, a vezérigazgató úr elmondhatja, és azóta a pályázatokat meglehetősen gyorsasággal igyekszünk értelemszerűen még legkésőbb a tél közepén elbírálni és az önkormányzatoknak kifizetni.

Ugyancsak szeretném azt hozzátenni, és ezt egy fontos dolognak tartom, hogy amikor a Balaton térségéről beszélünk, akkor itt egy komplex dologról kell beszélni. Ebből csak egy rész az, ami a Turisztikai Ügynökség feladata. Tehát mi mindent megteszünk, hogy a környéken meglévő desztinációkat fejlesszük. Ott többször kaptunk bírálatot arra, hogy miért egyedi döntéseket hoztunk. Én erre azt tudom mondani önöknek, hogy hogyan lehet máskülönben. Tehát hogy lehet támogatni mondjuk Balatonbogláron a Gömbkilátó fejlesztését, hogyha nem egyedi döntéssel? Milyen pályázatot írok ki rá? Nincs két Gömbkilátó, meg három sem. Tehát egy van, arra tudok értelemszerűen támogatást adni. Megnézzük, hogy az megfelel-e azoknak a feltételeknek, amikkel egyébként a támogatásokat adni szoktuk. Az egyedi desztinációfejlesztéseknél sokszor egyedi döntéseket kell meghozni, mert egyedül vannak: abban az adott térségben egy kilátó van, abban az adott térségben egy olyan turisztikai látványosság van, aminek a fejlesztésére lehetőség nyílik. Ahol van versenyzési lehetőség, ott értelemszerűen kiírjuk a pályázatot, de a többi helyen kénytelenek vagyunk, nem tudunk mást csinálni, kénytelenek vagyunk egyedi döntéseket hozni.

Amit a Balatonnál én még egy kiemelten fontos dolognak tartok, amely nem a Turisztikai Ügynökségnél van: hosszú távon a Balaton vízminősége szempontjából, magának a tónak a vízminőségével kapcsolatos munkálatokat el kell végezni. Ezen a kormány dolgozik egyébként. Ez egy fontos feladat szerintem, és itt be kell majd vonni az önkormányzatokat és meg kell találni azt az embert, aki a Balatonnak bizonyos értelemben a vízminőségéért felelős általános ember, és mindenki tudja róla, hogy ez a

dolga, és ezen dolgozni fog a következő években, mert a Balatonnak, szerintem, a vonzerejét igazán ez szolgáltatja. Mi meg tudjuk tenni a környéken azokat a fejlesztéseket, amik ahhoz szükségesek, hogy egyébként minél több turista mehessen a Balatonra.

Nekünk még egy célkitűzésünk van: a legtöbb turisztikai desztinációfejlesztésnél, szállodafejlesztésnél próbáljuk azt kiírni, hogy lehetőség szerint hosszú legyen a szezon. A négy évszakot a Balaton környékén nem várhatom el minden fejlesztésnél, de azt, hogy ez ne egy évszakos, hanem lehetőleg kettő vagy akár három évszakos működtetésű turisztikai desztinációs hely, tehát kiemelt program vagy éppen szálloda legyen, azt gondolom, azt elvárhatjuk, és ezt a magunk részéről minden alkalommal meg is tesszük.

Aztán hadd válaszoljak Szakács képviselő úrnak: a Kisfaludy-programban a nagy szálláshelyek kiírása. Itt szerintem egy kicsit összekeverednek szempontok. Tehát a nagy szálláshelyek kiírása 2019-ben történt, a pályázatok beadási határideje 2019 decembere volt, tehát még karácsony előtt, ami azt jelenti, hogy a pandémiáról, őszintén szólva... - lehet, hogy önök tudtak már róla, hogy lesz, de én nem voltam ennek az ismeretében. Így értelemszerűen olyan pályázatot írtunk ki olyan pályázati előfeltételekkel, amiben a fejlesztések szerepeltek első helyen, és az elsődleges feltétel a legalább 50 százalékos önerőnek a biztosítása volt. Azt gondolom, ez elég komoly dolog.

Ezért a pályázatoknál mi azt akartuk elérni, hogy minél több helyre tudjunk támogatást adni, tehát lehetőleg az önerő biztosítva legyen, próbáltunk hitelprogramokat is kapcsolni mellé, hogy minél szélesebb kört érjünk el. Így azt gondolom, hogy amikor még nem beszéltünk pandémiáról, nem várhattuk el a szállodáktól, hogy amikor egy szállodánál egy teljes értékű felújítás történik, tehát be kell zárni a szállodát, akkor abban az elkövetkező egy-másfél-két esztendőben esetleg ugyanúgy működjön tovább és ugyanazokat az embereket foglalkoztassa, mint addig. Ezt a pandémia előtt nem várhattuk el. Egy szállodacsoport ráadásul megteheti, hogy átcsoportosítja az embereit. A pandémia során adott működési támogatásoknál ez már mind előírás. Tehát most novemberben egyetlen olyan szálloda sem kaphat támogatást, amelyik nem vállalja azt, hogy megtartja az összes dolgozóját. Azoknak a 80 százalékos támogatást nem adjuk oda. Ez vonatkozik mindenkire, nagyra, kicsire egyaránt.

Ami a pandémia idején kiírt támogatás volt, az a 14 ezer kisvállalkozót érintő volt. Ezt azért is bonyolítottuk le gyorsan, mert nagyobbbrészt nekik kellett bezárniuk, hogy legalább gyorsan meg tudják csinálni a fejlesztéseket, mivel az ő esetükben ehhez túlságosan bonyolult, mondjuk úgy, hogy előkészítő-tervező tevékenységre nincsen szükség, hiszen egy kis panzió felújítása az lényegesen kevesebb bürokratikus munkát, tervezést meg egyebet igényel, egy magánszoba-kiadóról aztán nem is beszélve.

Azt még hozzátenném Szakács képviselő úrnál a nemzeti konzultáció kapcsán, hogy én azt gondolom, nagyon helyes dolog volt, hogy a nemzeti konzultációt egyébként a két járványhullám között írtuk ki. Mikor tudtuk volna kiírni? Az első járványhullám előtt nem tudtuk volna kiírni, mert az első járványhullám előtt, sajnos, vagy még egyszer mondanám, lehet, hogy önök tudták, hogy lesz pandémia, de mi nem tudtuk, és szerintem a világon sem tudták túl sokan. Az első járványhullám után pedig meg kellett csinálni a nemzeti konzultációt. Azért kellett megcsinálni, mert vártuk a másodikat, és tudtuk, hogy egyébként a hatékony védekezéshez azt kell hogy lássuk, hogy mi az, amiben az emberek hajlandók egyetérteni, és vártuk már, hogy ez akár szeptemberben megérkezhet, ami nagyjából meg is érkezett.

Én itt az embereket bölcsebbnek tartom, ők ugyanis nagyon is azt mondták, hogy amikor elérkezik az ideje, akkor alkalmazzuk a megfelelő intézkedéseket. A

magyarok legnagyobb arányban a maszkviselést támogatták, 83 százalék, ezt követte az országhatárok lezárása és rendezvények korlátozása, aztán a távolságtartás elrendelése, a védekezéshez szükséges eszközök kiviteli korlátozása, az időseknek fenntartott védett időszakot 62 százalék támogatta, az ingyenes parkolást 61 százalék támogatta, a kijárási korlátozásokat pedig 59 százalék támogatta a nemzeti konzultáción belül.

Azt gondolom, hogy ezeket pontosan ugyanakkor kellett egyébként bevezetni és elrendelni, amikor ezt más országok is nagyjából azonos ütemben megtették. Mi mindig is tudtuk, hogy Ausztria körülbelül egy-másfél héttel jár előttünk a járvány tekintetében, és ezért általában az intézkedéseinket az osztrákokkal való konzultáció után hoztuk meg. Ez most is így történt. Ha megnézik, akkor egyébként Ausztria is nagyjából abban az időben hozta meg az intézkedéseket, mint a legtöbb ország az Európai Unión belül. Én ezt már az Igazságügyi bizottságban is mondtam. Lehet, hogy baloldali képviselőtársaim okosabbak a nyugat-európai döntéshozóknál is, de azt kell hogy mondjam, egyébként nagyjából azonos ütemben azonos döntéseket hoztak Ausztriától kezdve Közép-Európáig bezárólag mindenhol. Ez talán pontosan azért van, mert a szakértők akkor és ott ítélték a megfelelő pillanatnak a járványügyi korlátozások bevezetését.

A konzultációban nagyon sokan elmondták, és ez szerintem ma is egy fenntartható vélemény, hogy első helyen azért azt kérik, hogy amíg lehet, addig tartsuk fenn az országot, a gazdaság működőképességét. Ezért a mi szempontunkból nagyon fontos dolog, hogy a munkahelyek működését ne korlátozzuk, ezt kérték az emberek, és lehetőleg az iskolákat ne zárjuk be, a működésükért harcoljunk, mert ezt is kérték az emberek. Én azt gondolom, hogy ezt talán pont a járvány első hullámából szerzett tapasztalataik alapján kérték és mondták, és szerintem helyes, hogy ezt a véleményüket elmondták. Mi pedig, mivel elmondták, ehhez is tartjuk magunkat.

Én azokat a döntéseket, mint például a vadászati világkiállítást, de ilyennek tekintem az MTV díjátadó gálát is, én ezeket olyan jövőbe való befektetésnek tekintem, amik akkor kellenek majd, amikor a turizmus újraindítható. Tehát higgyék el, abban a pillanatban, amint elindul a turizmus, tehát ha túl vagyunk a járványon, ha Európa-szerte megtörténik az oltási programok lebonyolítása, akkor abban a pillanatban el fog indulni egy nagyon komoly verseny is, és abban a komoly versenyben ott kell állni, tehát ott fel kell hívni a figyelmet arra, hogy Magyarországra érdemes jönni, Magyarországon érdemes pénzt költeni. Mindenki versenyezni fog. Ezért szerintem fontos azoknak a rendezvényeknek az idehozatala, még pont a járvány utáni időszakban, a turizmus elindulása előtt, amelyek felhívják a figyelmet az országra, és minden ilyen lehetőséget meg kell ragadni, hívják azt éppen az MTV-gálának vagy a vadászati világkiállításnak. Mi minden ilyen lehetőségre le fogunk csapni, mert ezek embereket hoznak ide, és felhívják az országra a figyelmet.

Amikor a pandémia elindult, mi természetesen azonnal átalakítottuk a költségeinket is. Tehát a Turisztikai Ügynökség a pandémia előtti időszakban kiszemelte azokat a helyeket, ahonnan a legtöbb turista érkezett Magyarországra, és még többet próbáltunk ide hozni. A '19-es év bizonyítja, hogy ez hatékony volt. Amikor a pandémia elindult, azonnal leállítottuk ezeket a költségeket, és azokra a helyekre koncentráltunk, ahonnan autóval lehet megközelíteni Magyarországot, mondván, hogy nyáron még van esélyünk ezeket a külföldi turistákat begyűjteni. Ez valamennyire sikerült is, de azért természetesen jelentősen elmaradt a külföldi turisták száma a 2019-es esztendőhöz, de azért körülbelül a 15 százalékát sikerült behozni, azokat szinte mind az autós desztinációkból tudtuk behozni Magyarországra. Tehát az a költség is szerintem célszerű és hatékony volt. Most természetesen ezeket sem folytatjuk, helyette inkább a magyar

embereket próbáljuk meggyőzni arról, és ez szerintem hosszú távon is fontos, hogy minél több pénzüket Magyarországon költse el.

Itt térnék ki egy kicsit Budapestre. Budapest szempontjából szerintem az egy nagyon rossz szerkezet, és ezzel a ténnyel szembe kell nézni, hogy 2019-ben Budapesten az összes vendégéjszakának a 93 százaléka külföldi vendégéjszaka volt. A 93 százaléka. Csak hogy nézzék, ez Párizsban 50, Rómában 60 százalék. Tehát ez azt jelenti, hogy mind Róma, mind Párizs egészségesebb szerkezettel rendelkezik, és erre figyelni kell a jövőben. Tehát azok, akik a budapesti turizmust szervezik, a budapesti turizmus tekintetében döntéseket hoznak, azoknak a figyelmét mi többször is próbáltuk felhívni, hogy ártalmas egy ilyen egyértelmű súlyponteltolódás kifejezetten csak a külföldiek irányába. Senki nem tett semmit azért Budapesten, hogy a magyarok vidékről Budapestre jöjjenek és itt költse el a pénzüket, se a szállodák, se az önkormányzatok, egyedül mi hirdettük azt, hogy egyébként érdemes ide jönni. Mi ezt folytatjuk továbbra is, de szeretnénk ennél egy kicsit többet is látni.

Itt szeretném azt mondani, ezt még egyszer elmondanám, a Turisztikai Ügynökség, addig, amíg ilyenek a brüsszeli szabályok, Budapestre biztosan nem tud 2021-ben sem támogatást adni. De én azokat a programokat, amiket most baloldali önkormányzatok csinálnak, és itt Csárdi képviselő úr figyelmét is szeretném felhívni, hogy az I. kerület, amit az ön kiváló párttársa vagy legalábbis mondjuk úgy, hogy koalíciós társa vezet, az egyetlen Vlagyivosztoktól Londonig, amelyik bérleti díjat és közterület-használati díjat emel a válság idején. Az egyetlen! Nem talál ilyen önkormányzatot, nézze végig! Vlagyivosztoktól Londonig egész Euráziában nincs olyan önkormányzat! Térjenek észhez! Ne adókat emeljenek, hanem csökkentsenek ebben az időszakban!

Ez vonatkozik a fővárosra is: őszintén szólva örültebb ötletet, minthogy az iparüzési adót emeljük meg fél százalékkal, akkor, amikor támogatni kell a vállalkozásokat, hogy ezáltal megtartsák a munkahelyeket, ennél örültebb ötletet elképzelni sem tudok. Abból munkanélküliség lesz, nem pedig munkahelyteremtés. Még szerencse, hogy ezt nem tudják megcsinálni! De mi nem tudunk, és nem is akarunk beleszólni a közterület-használati díjakba meg a bérleti díjakba az önkormányzatoknál, de itt azért kicsit nagyobb felelősséget szeretnék e téren elvárni, és szeretnék is kérni tőlük, mert ez szerintem turisztikai szempontból is rendkívül fontos.

Azt még külön hozzátenném, ha már Csárdi képviselő úrnál tartunk, hogy, képviselő úr, érdekes volt az áfával kapcsolatos okfejtése. Most az előbb azt mondta, hogy az áfacsökkentésnek nincsen semmi értelme, mert nem kapják meg az emberek. Most ehhez képest egy héttel ezelőtt ön a parlamentben azonnali kérdést intézett a miniszterelnökhöz, ahol áfacsökkentést követelt tőle. Most akkor döntse el, képviselő úr, melyik szájával mond igazat! Ezzel vagy a másikkal. Persze, azt értem, mert megnéztem a vagyonyilatkozatát utána, és látom, hogy van egy Csárdi és Csárdi Kft. 100 százalékban az ön tulajdonában, amely a Vámház körút 1-3. alatt van bejegyezve, és annak az az áfacsökkentés, amit ön követelt a parlamentben, az jól jött volna. Ha jól értem, akkor ez egy személyes szándékból elkövetett azonnali kérdés volt a parlamentben. Nem tudom másként értelmezni, hogy egy héttel ezelőtt még áfacsökkentést követelt, most pedig azt mondta, hogy az áfacsökkentésnek ebből a szempontból semmi értelme.

Ami a szerencsejáték-szolgáltatókat illeti, képviselő úr, én azt gondolom, ők ugyanúgy egyébként a válságnak a vesztesei, de tőlünk semmiféle támogatást nem kapnak, sőt, rájuk a legszigorúbb szabályok vonatkoznak, a koncessziós díjat be kell fizetni, függetlenül attól, hogy az ő árbevételük is jelentősen csökkent, a nyitvatartási korlátozásokat be kell tartani. Tehát rájuk, azt kell hogy mondjam, ugyanazokat a



szabályokat alkalmazzuk ebből a szempontból, és támogatást pedig nem nyújtunk. Szerintem ez így helyes. Bizonyára ők is szeretnék, kérték is egyébként a koncessziós díj csökkentését, de nem fognak ilyen kedvezményt kapni a következő időszakban sem. Bár ez nem a Koncessziós Iroda dolga, mert a Koncessziós Iroda a jövőbeni koncessziók kiírására alakult meg, a múltbeli koncessziókkal, tehát a múltban meghozott pályázatokkal és döntésekkel nem foglalkozik.

A Bástya utcánál pedig szeretném megnyugtatni a képviselő urat, a belvárosi önkormányzatnak azt a kérését, hogy ott egy jelentős fejlesztést akar végrehajtani, ami jó a helyieknek, a kormány 2 és 3 milliárd forint közötti értékben előzetesen már támogatta. Ezt meg fogja tenni még ebben az évben, most éppen a szerződés részleteiről tárgyalunk. Tehát ott Szentgyörgyvölgyi polgármester úr sikeresen lobbizott azért, hogy egyébként a belvárosiak ezzel a fejlesztéssel jól járjanak.

Végül hadd mondjak néhány szót arról, Székely képviselő úr, hogy én nem tartom jó dolognak, amikor a magyar egészségügyről úgy beszélünk, hogy az kezdi elveszíteni a kontrollt a járvány felett, mert ezzel pont az orvosokat és az ápolókat szólják le. Szerintem ez nagyon helytelen. A magyar egészségügy kifejezetten jól teljesít ebben a válságban, köszönhetően az orvosok és az ápolók áldozatos munkájának, és egyébként részben a felkészülésnek is, elvégre Magyarországon körülbelül az egyharmadát használjuk az intenzív kórházi ágyaknak abból, ami rendelkezésre áll, ezt jelentősen tudtuk bővíteni, pont a járvány első hulláma idején. De ez nem volt így a járvány első hullámában.

Tehát az azóta eltelt néhány hónapban elértük azt, hogy míg, ha megnézi, Ausztriában kevesebb mint ezer intenzív kórházi ágy áll koronavírusos betegek rendelkezésre, Magyarországon ez a szám megközelíti a 2500-at, és ebből szerencsére még ezret sem használunk - talán, remélhetőleg, így is marad vagy nem nagyon fog ez növekedni. De a helyzet az az, hogy itt Magyarország sokkal nagyobb kapacitásokat tudott kifejleszteni, felkészülve a járvány második hullámára, mint azt jó néhány másik ország tette. Önök bírálták a lélegeztetőgépek beszerzését, de most szükség van rájuk, nem is kevésre ezek közül, és ráadásul szerencsére így még a környéken más országoknak is segítséget tudunk adni. Szóval én bízom a magyar egészségügyben, és biztos vagyok benne, hogy jó teljesítményt fog nyújtani, ahogy nyújtott itt az elmúlt hónapokban is.

Riz képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy mi ezeket a fejlesztéseket abban a térségben, amiről beszélt, nagyon fontosnak tartjuk. Tehát én azt gondolom, hogy itt egyszerre ér össze több dolog, tehát az egészségturizmus, összeérnek azok a programok, amiket a Turisztikai Ügynökség kezel, a térségfejlesztési európai uniós forrásból megvalósuló fejlesztések, és amit külön fontosnak tartok, hogy ott vannak a Révész Máriusz kormánybiztos úr által felügyelt programok is. Szerintem ezek egységesen ki tudnak alakítani egy olyan térségfejlesztési lehetőséget, ami főleg a hazai turizmus szempontjából fontos. Ezt még egyszer hangsúlyoznám: nekünk a hazai turizmus kiemelt értékkel bír.

Magyarországon még így is, azt kell hogy mondjam, vannak olyan európai országok, amelyekhez képest arányaiban többet költenek el a magyarok belföldön és kevesebbet külföldön, de messze vagyunk azoktól, akik ebben igazán piacvezetőek. Tehát ha megnézik Ausztriát, akkor Ausztria nemcsak a külföldi turizmusból húzott hasznot az elmúlt években, hanem azt is el tudta érni, hogy egyébként az osztrákok Európában piacvezető módon a legtöbb pénzt költik el otthon, és azt gondolom, hogy nekünk legalábbis célul kell kitűzni, hogy ez minél inkább így legyen a magyaroknál is. Tehát nekünk nagyon fontos célunk a hazai turizmus fejlesztése és támogatása, mármint az itthonról érkező vendégek tekintetében. Nagyon jó lenne, hogyha ehhez föl tudna zárkózni Budapest is.

Mi nem véletlenül gondoltuk azt, és én ezt továbbra is fontosnak tartom, mert jövőre, ha a pandémia engedi, meg kell csinálni, hogy augusztus 20-át egy olyan egyhetes ünnepsorozatnak tekintsük, ami a magyaroké. Tehát akkor magyarokat csábítsunk nagy számban vidékről Budapestre, jöjjenek ide, ismerjék meg minél jobban a várost, és legyen kedvük máskor is visszajönni. Dolgozzuk ki a szállodákkal azokat a támogatási programokat, amikkel rendszeresen tudunk a külföldiek szempontjából nem fontos időszakokban magyarokat csábítani Budapestre is. Ez szerintem Budapestnek is jót fog tenni. A Turisztikai Ügynökség erre a maga részéről készen áll. Ilyen típusú programokat tudunk indítani, de ahogy mondtam, célzott fejlesztési támogatásokat itt a brüsszeli szabályokat miatt nem tudunk adni.

Fürdők. A GINOP-ból 14 milliárd forintnyi támogatást tudunk adni a fürdőfejlesztésekre, és az új hét éves költségvetési ciklusban 150 milliárd forintnyi támogatást különítettünk el erre a célra, aminek a tervezése remélhetőleg a következő év első félévében el is indulhat. Ez Magyarország legjelentősebb fürdőjének a megújítását fogja segíteni, a kormány a szükséges önrészeket értelemszerűen majd még hozzá is fogja tenni.

Végül beszéljünk arról, hogy mit várunk a turizmustól! Őszintén szólva ez a legnehezebb, mert jósolni a legnehezebb feladat. Tehát itt nagyjából a következő a helyzet. Ha a nagy szállodaláncok vezetőit kérdezem, akkor ők azt mondják, hogy 2024-re fog helyreállni az az állapot, ami a 2019-es volt. Tehát 2024-re. Ez a nagy szállodaláncok vezetőinek a véleménye. Most ehhez képest természetesen meg kell próbálni minél többet minél előrébb hozni. Mi készen állunk arra, hogy 2021 második felében, 2022 elején a hazai turizmus fejlesztése mellett minél inkább újra külföldieket is csábítsunk Budapestre is és az ország más területére.

Tehát a Turisztikai Ügynökség tervezi, és felkészült kampányokkal is rendelkezik. Tudjuk, hogy mit akarunk csinálni, csak azt várjuk, hogy ezt mikor tudjuk elindítani. Én azt gondolom, ennek a reális elindítása akkor lehetséges, hogyha azt tudjuk kimondani, hogy a pandémia nagyjából lezárult. Itt kétségei ne legyenek senkinek, a járválynak nemcsak második hulláma van, hanem valószínűleg lesz harmadik és még az sem kizárható, hogy lesz negyedik hulláma is. Tehát ennek megfelelően kell a terveket elkészíteni és gondolni a jövőre. Ezért most a hazai vendégéjszakák számának a növelése az minden területen elsőbbséget élvez, és a tervekél mi pedig úgy készülünk, az a reményünk, hogy legkésőbb 2022 elején be tudjuk indítani a külföldről érkező turisztikai szezont is Magyarországon. De, mondom, a nemzetközi szállodák ehhez képest 2024-ben gondolkodnak. Nézzük meg, hogy melyik valósul meg a kettő közül!

Végül Szatmáry képviselő úrnak mondanám még az Airbnb-szabályozásra. Itt valóban az önkormányzatoknak adtuk át a jogot, és az az igazság, hogy szerintem ez helyes döntés, mert az Airbnb nem egyszerűen turisztikai kérdés. Tehát ha turisztikai kérdésként nézünk rá, akkor azt kell hogy mondjam, van, amikor jó, van, amikor rossz. Akkor, amikor a szállodák tele vannak, viszont még szeretnénk ide csábítani olyanokat, akik itt költik el Magyarországon a pénzüket, akkor az Airbnb jó. Akkor, amikor a szállodák nincsenek tele, akkor az Airbnb nem jó, mert a szállodákban foglalkoztatnak embereket, ott munkahelyek vesznek el, hogyha az Airbnb előlük elviszi egyébként a vendégeket. Tehát ez egy nagyon kényes kérdés. Ha turisztikai szabályozásként tekintünk rá, Barcelona például így tekint rá, akkor így kell szabályozni.

De az Airbnb másik oldalról azzal is együtt jár - azért én ismerem a budapesti belső kerületeket, ott például egy fontos kérdés -, hogy a lakóknak együtt is kell élni vele. Ezért én azt tartom fontosnak, ha ezt a két szempontot egyszerre ötvözve tudják érvényesíteni az önkormányzatok és így alakítják ki a szabályozásukat, tehát élhető körülmények között, mondjuk úgy, hogy szobakiadásra szerintem turisztikai

szempontból a jövőben is szükség van Budapesten, hogy ilyen nagyságrendben-e, azt meg döntsék el az önkormányzatok. Ez részben az ő döntésüktől függ. Én azt gondolom, a helyi szabályokat ők tudják a legjobban kialakítani, a többihez meg a piac automatikusan alkalmazkodni fog.

Elnök Úr! Köszönöm szépen, én ennyit kívántam válaszolni a kérdésekre.

ELNÖK: Köszönjük szépen, miniszter úr. Azt gondolom, hogy valamennyi felmerült kérdésre kielégítő választ kaptak a képviselőtársaim. Szeretnék én is gratulálni az elmúlt időszak teljesítményéhez mind önnek, aki ezt a szakterületet a kormányon belül képviseli, mind a vezérigazgató úrnak, aki pedig egy olyan intézményt, egy olyan ügynökséget vezet, amely a kormányzati döntéseknek a szakmai megalapozását tudta összerakni az elmúlt időszakban.

Ha visszatekintünk az elmúlt húsz évre, akkor valamennyi kormány idején folyamatosan vita volt arról, hogy a turizmusnak hol van igazából a helye, a turizmus irányításának hol van a legjobb helye az aktuális kormányokban. Én azt gondolom, hogy most a Miniszterelnöki Kabinetirodában találta meg a helyét, azt az irányítási központot, ahol a leghatékonyabb munkát tudta végezni, ha az elmúlt húsz év eredményeit nézem. Ezt pedig azért tudta megtenni, mert kellő alaposággal folyik az előkészítés, és nagyon gyors döntéshozatalok tudnak történni. Ez pedig vészhelyzet idején, amikor egy egészségügyi válságból egy gazdasági világválság következik, akkor különösen fontos az, hogy gyorsan tudjunk reagálni az eseményekre.

A tavalyi évi eredmények és számok azt mutatják, hogy egy korábbi, nagyon jól megalapozott fejlesztési mechanizmusnak a következményeként minden idők legjobb eredményét tudta elérni a turizmus. Az idei év nyara pedig arról tanúskodott, hogy a vészhelyzet idején meghozott jó döntések és a belföldi turizmus rendkívüli élénkítése el tudta érni azt, hogy Budapestet leszámítva gyakorlatilag a szolgáltatók nemcsak hogy meg tudták őrizni a munkatársaikat és meg tudták tartani a munkahelyeiket, hanem még az eredményességük is kiválóan tudott alakulni.

Tehát én nagyon bizakodó vagyok a jövő szempontjából, még akkor is, hogyha nem nagyon látjuk még egyrészt a mostani második hullám végét, és ahogy a miniszter úr is mondta, itt harmadik, negyedik hullámra is készülünk kell. De hogyha a kormány elszántsága a turizmus támogatását illetően nem változik, és azt gondolja, hogy ez valóban egy kiváló befektetés, amit egyébként a számok mutatnak, akkor azt gondolom, hogy a második hullámon is úrrá tudunk lenni, és azt tudjuk majd mondani, hogy ebben a rendkívül fontos szektorban lehetősége van nemcsak a munkavállalóknak, hanem azoknak a befektetőknek is, akik eddig is szerepeltek a palettán, és akik ezután is szándékoznak turisztikai befektetéseket támogatni.

Úgyhogy gratulálok a miniszter úrnak és a munkatársainak is, a vezérigazgató úrnak és munkatársainak is az elmúlt időszakban elvégzett munkához, és nagyon remélem, hogy ugyanezzel az eltökéltséggel, eredményességgel és gyorsasággal fogják tudni ezt a szektort irányítani. Köszönöm szépen, hogy eljöttek a mai meghallgatásra. Egy perc technikai szünetet rendelék el, amíg a miniszter úr és kollégái távoznak. Köszönöm szépen.

*(Szünet: 10.56 - 10.57)*

Köszönöm szépen a türelmet.

**A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/13653. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelt Képviselőtársaim! Áttérünk a 2. napirendi pontunkra, melynek keretében a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját bonyolítjuk le, amely Kósa Lajos és Nacsa Lőrinc képviselő urak indítványa. Köszöntöm Nacsa Lőrinc képviselő urat mint előterjesztőt, és kérem, hogy segítse a bizottság munkáját.

Képviselőtársaimnak... Bocsánat, a kormány képviselőjét még megvárjuk, elvileg itt tartózkodik Koncz Krisztián főosztályvezető úr az ITM-ből. Üdvözlöm a főosztályvezető urat, és megkérem, hogy foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál! *(Megtörténik.)*

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy szokás szerint két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát, ahol a részletes vita első szakaszában megállapítjuk, hogy a jogszabály, a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e kifogásuk ez ellen. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Aki egyetért a megfelelőséggel, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangú döntéssel döntött erről. Így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, ahol módosító indítványokról kell tárgyalnunk. Képviselői módosító indítvány nem érkezett a törvényjavaslattal kapcsolatban, a bizottság sem kíván megfogalmazni módosítást. Ebből is látszik, Nacsa képviselő úr, hogy egy kitűnően előkészített törvényjavaslatról van szó, amelyhez személy szerint gratulálok az előterjesztőknek.

Nem marad más hátra, mint a részletes vita lezárása. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a részletes vita lezárására vonatkozó javaslatomat. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 igen, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Javaslom, hogy fogadjuk el a részletes vitáról szóló jelentést. Aki a javaslatomat támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. 10 igen, 3 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta.

Köszönöm szépen a képviselő úrnak, a főosztályvezető úrnak, hogy a bizottság rendelkezésére álltak.

**Az Országos Kereskedelmi Nyilvántartási Rendszer működéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/13671. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 2. napirendi pontunkat lezárva áttérünk a 3. napirendi pontunkra, amelynek keretében az Országos Kereskedelmi Nyilvántartási Rendszer működéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. A kormányt dr. Almási Győző helyettes államtitkár úr képviseli a Miniszterelnökségtől - megvárjuk, amíg beérkezik az ülésterembe. Köszöntöm a helyettes államtitkár urat és kollégáját. Megkérem, hogy foglaljanak helyet az előterjesztői asztalnál! *(Megtörténik.)*

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy ez esetben is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e kifogásuk ez ellen? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

A részletes vita első szakaszában, javaslom, állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ki az, aki egyetért ezzel? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Köszönöm szépen. A bizottság egyhangú döntésével döntött a megfelelőségről. Így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

A részletes vita második szakaszára térünk rá. Mivel egyéni képviselői módosító indítvány nem érkezett és a bizottság sem kíván megfogalmazni módosítást, így a részletes vita lezárására teszek javaslatot. Ki az, aki a javaslatommal egyetért? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 igen, 3 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül nem marad más hátra, mint a részletes vitáról szóló jelentés elfogadása. Ki az, aki ezt a javaslatot támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 igen, 3 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

A helyettes államtitkár úrnak és kollégájának köszönöm szépen, hogy e napirendi pont keretében a rendelkezésünkre álltak, és megkérem, maradjanak, mert a következő napirendnél is önök képviselik a kormányt. A 3. napirendi pontot ezzel lezárjuk.

**Az Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével összefüggésben, az Európa Kulturális Fővárosa 2023 programsorozat sikeres megrendezéséhez és megszervezéséhez kapcsolódó rendelkezésekről szóló T/13668. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 4. napirendi pontra, melynek keretében az Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével összefüggésben, az Európa Kulturális Fővárosa 2023 programsorozat sikeres megrendezéséhez és megszervezéséhez kapcsolódó rendelkezésekről szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le.

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy ez esetben is két szakaszban folytassuk le a vitát. Van-e valakinek kifogása ezzel kapcsolatban? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangú döntésével döntött a megfelelőségről, így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a második szakaszra. Képviselői módosító indítvány ugyan nem érkezett, a bizottságnak azonban van egy módosítási tervezete, amelyet szeretnénk benyújtani. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy van-e ezzel kapcsolatos minisztériumi vagy kormányálláspont.

DR. ALMÁSI GYŐZŐ helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Elfogadjuk a módosításra vonatkozó javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a kormány részéről támogatást élvez a javaslat. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja, hogy ezt a módosító indítványt nyújtsa be a bizottság. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Ezután javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Aki ezt a javaslatomat támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 11 igen, 3 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Ezzel a 4. napirendi pont tárgyalását befejezzük. Megköszönöm a helyettes államtitkár úrnak és kollégájának, hogy a rendelkezésünkre állt.

**Egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint egyes vagyongazdálkodási és pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/13672. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk az 5. napirendi pontra, melynek keretében az egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint egyes vagyongazdálkodási és pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Köszöntöm Benkő Tamás helyettes államtitkár urat és dr. Horváth Nóra osztályvezető asszonyt. Kérem, hogy foglaljanak helyet az előterjesztői asztalnál! *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen.

Javaslom a bizottság tagjainak, hogy ez esetben is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e kifogása ez ellen bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangú döntésével döntött a megfeleléséről.

A részletes vita második szakaszában képviselői módosító indítványról kell szavaznunk. Lázár János képviselőtársunknak van egy benyújtott módosító javaslata 1. ajánlási számon, amely összefügg a 2. és 3. ajánlási számon szereplő indítványokkal. Kérdezem, hogy van-e tárcaálláspont. *(Jelzésre:)* Igen?

STUMMER JÁNOS (Jobbik): Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Elnézést kérek a hozzászólásért. Azt szeretném megkérdezni, hogy képviselői indítványt nyújtottam be a bizottsághoz...

ELNÖK: Bocsánat, képviselő úr! A következő napirendi pont keretében következik az egyéni indítványa, ha jól emlékszem. De egy pillanat! A 6. napirendi ponthoz lett benyújtva a képviselő úr indítványa, amely szintén az egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekre vonatkozik. Az egy következő pontban tárgyalt indítványt, ott majd szót adok a képviselő úrnak az indítványa megindoklásához.

Tehát visszatérve az 5. napirendi pontra, Lázár János képviselő úr indítványaival kapcsolatban kérdezem, hogy van-e tárcaálláspont, illetve kormányálláspont.

DR. BENKŐ TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda-NVTNM): Köszönöm szépen. Tárcaálláspontot tudok mondani. A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A tárca támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki Lázár János képviselő úr módosító indítványát támogatja. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a módosító indítványok támogatásáról döntött. Köszönöm szépen.

Több egyéni képviselői indítvány nem érkezett, a bizottságnak viszont van egy módosítási tervezete, amit szeretne benyújtani. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy van-e ezzel kapcsolatban tárcaálláspont.

DR. BENKŐ TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda-NVTNM): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja az indítvány benyújtását. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Nem maradt más hátra, mint a részletes vita lezárása, erre teszek javaslatot. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Aki a javaslatomat támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Így az 5. napirendi pontot lezárjuk.

**Egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint egyes vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló T/13673. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 6. napirendi pontunkra, amelynek keretében az egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint egyes vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatnak, amely T/13673. sorszámon került a tisztelt Ház elé, a részletes vitáját folytatjuk le.

Javaslom, hogy itt is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ezzel kapcsolatban kifogása valakinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangú döntésével döntött a megfelelőségről.

Ezek után áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben egyéni képviselői módosító indítványokról szavazunk. Elsőként a Herczeg Tamás, illetve Stummer János képviselő urak által benyújtott indítványról.

Itt ennek a történetéhez egy kis kiegészítést kell fűznöm. A parlamenti információs rendszerbe Herczeg Tamás képviselő úr egészen pontosan november 16-án, 22 óra 26 perckor töltötte fel ezt a módosító indítványt, majd november 17-én, 14 óra 22 perckor Stummer János képviselő úr szó szerint ugyanazt az indítványt töltötte fel. Sajnos a törvényalkotás parlamenti informatikai rendszere nem képes arra, hogy ezeket az indítványokat külön kezelje, ettől függetlenül ez gyakorlatilag külön indítványnak minősül, hiszen két képviselőtársunk, Herczeg Tamás a Fidesz-frakcióból, illetve Stummer János képviselő úr a Jobbik frakciójából külön-külön nyújtották be ugyanazt a javaslatot.

Stummer János képviselő úr jelen is van a bizottság ülésén, jelezte, hogy szót kíván kérni. Öné a szó, képviselő úr!

STUMMER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Kedves Bizottság! Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy itt lehetek és néhány szóban ismertethetem ezt a módosító indítványt, illetve az ehhez kapcsolódó legfontosabb információkat.

Itt most előttem ezen az asztalon 700 szabadkígyósi magyar polgárnak az aláírása van, akik az elmúlt egy hétben elektronikusan, illetve fizikailag aláírták azt az aláírásgyűjtő ívet, petíciós ívet, amely azt a célt szolgálja, hogy vonják vissza ezt az előterjesztést, már ami a szabadkígyósi kastélyra vonatkozik, illetve azt a vonatkozó részt, amely a szabadkígyósi kastélynak a kezelését a mezőhegyesi ménesbirtokra hagyományozza, vonják vissza.

Én azt szeretném kérni önöktől nagy tisztelettel, hogy legyenek kedvesek megfontolni ezt a javaslatot. Én az elmúlt tíz napot Szabadkígyóson töltöttem, és számomra ennek a 2400 szabadkígyósi polgárnak az akarata teljesen egyértelmű és világos. A szabadkígyósi polgárok egy emberként állnak ki amellett, hogy ezt a javaslatot érdemes lenne a kormánynak megfontolnia, visszavonnia. Majd hogyha megtörténik a lakossági egyeztetés velük, a szabadkígyósi polgárokkal, akár ugyanebben a formában vissza is hozhatja ide a kormány, de az az eljárás, az a módszer, ahogyan azzal szembesültek az ottani polgárok, meglehetősen nagy közfelháborodást keltett. Fontos tudniuk a képviselő uraknak azt, hogy a szabadkígyósi polgárok nem tulajdonjogot szeretnének ebben a kastélyban, ezek az emberek azt szeretnék, hogy a továbbiakban is a magukénak érezhessék ezt a kastélyt, illetve ezt a parkot, amit évtizedeken keresztül ők is és a családtagjaik is szabadon és mindenfajta korlátozás nélkül vehettek igénybe, illetve használhattak.

Én arra kérem önöket, hogy hallják meg a szabadkígyósi polgárok hangját, vonják vissza ennek a javaslatnak azt a bizonyos inkriminált részét, amit a módosító javaslatomban is említettem, és legyenek kedvesek egyeztetni az ottani polgárokkal. Most ebben a bizottságban akár Barcza képviselő úrra nézek, amikor Sopronban átadták a Lenck-villát, elmondta Barcza képviselő úr is, hogy milyen fontos egy ilyen érték, egy ilyen közös kulturális érték egy adott városnak, egy adott településnek. Nagyon fontos. De Hadházy képviselő úrra is nézhetek, aki a pilisi bányanyitással kapcsolatban ott volt ezen a lakossági fórumon, és ő maga tette azt a javaslatot, hogy legyen róla helyi népszavazás, hogy ne az emberek véleményével ellentétben történjenek meg bizonyos lépések, illetve szülessenek meg bizonyos döntések.

Én arra kérem önöket, a bizottság tagjait, hogy fontolják meg ezt a javaslatot. Ahogy elnök úr is mondta, ez nemcsak az én javaslatom, az önök frakciójának tagja, Herczeg Tamás képviselő úr is beadott egy ilyen módosító indítványt. Ez ennek a környéknek, Szabadkígyósnak és környékének egy mindenfajta pártpolitikai megfontoláson felül álló kérdése és ügye. Én azt látom, hogy egy pártpolitikán felülemelkedő, fölötte álló együttműködés bontakozott ki ezzel az ügygel kapcsolatban. Kérem a szíves megfontolásukat, illetve pozitív döntésüket ezzel a módosító indítvánnyal kapcsolatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Herczeg Tamás képviselő úr, aki az egyéni országgyűlési képviselője ennek a térségnek, nem tud részt venni a bizottság ülésén, de az ülés előtt én személyesen beszéltem vele, amikor is kérte a bizottság tagjainak a támogatását ehhez az üggyhöz.

Herczeg Tamás a módosító indítványának az indoklásában is említi, ahogy Stummer képviselő úr is elmondta, hogy egy társadalmi egyeztetést kér ebben az ügyben, hiszen a helyi lakosság véleménye mindannyiunk számára fontos egy-egy országgyűlési döntés meghozatala esetén is. Ha a helyi lakosság úgy gondolja, hogy ők más tulajdonosi szerkezet esetén lennének megnyugodva a tekintetben, hogy a kastély, ami a helyiek számára fontos történelmi és turisztikai jelentőséggel bír, a legjobb



kezekbe kerül, akkor erről nyilván érdemes vitát folytatni. Úgyhogy én magam is támogatom Herczeg Tamás képviselő úr indítványát az indoklásban megfogalmazottakra való tekintettel.

Kérdezem a helyettes államtitkár úrtól, nyilván először az 1. ajánlási számon szereplő indítványról szavazunk, tehát Herczeg Tamás képviselő úr indítványáról, van-e tárcaálláspont ezzel kapcsolatban.

DR. BENKŐ TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda-NVTNM): Köszönöm szépen. Ahogy az elnök úr elmondta a bevezetőben, illetve el is hangzott, két módosító indítvány is érkezett. Áttekintve ezeknek az indokait, a tárca álláspontja támogató. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem: ki az, aki támogatja Herczeg Tamás indítványát? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangú döntésével döntött a képviselő úr indítványának a támogatásáról.

A 2. ajánlási számon... Bocsánat, igen! Stummer képviselő úr indítványa is 1. számon szerepel, hiszen, még egyszer mondom, a törvényalkotás parlamenti informatikai rendszere technikailag nem tudta szétbontani ezt a két indítványt. Én azt gondolom, a benyújtás sorrendjére vonatkozóan az a korrekt, hogyha figyelemmel vagyunk arra, hogy ez Herczeg Tamás indítványa a gyakorlatban, amelyet Stummer János képviselő úr is támogat értelemszerűen. Én ezért a magam részéről Stummer képviselő úr indítványával kapcsolatban tartózkodni fogok.

De a bizottság tagjait kérdezem arról, hogy ki az, aki Stummer képviselő úr indítványát támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás.

Tehát még egyszer megerősítem: tartalmilag természetesen támogatjuk az indítványt, de technikailag Herczeg Tamás indítványát tekintjük mérvadónak.

Haladva tovább az indítványokkal... - köszönöm szépen, képviselő úr, hogy megjelent a bizottság ülésén. Az 1. ajánlási számon szereplő indítvány, amiről az imént szavaztunk, összefügg a 3. és 4. ajánlási pontokban szereplő indítványokkal, tehát ezeknek a támogatásáról is döntöttünk.

A 2. ajánlási számon Völner Pál képviselő úr indítványa szerepel, amely összefügg az 5. és 6. ajánlási számon szereplő indítványokkal. Kérdezem, e tekintetben van-e tárcaálláspont, államtitkár úr.

DR. BENKŐ TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda-NVTNM): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja a képviselő úr javaslatát. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság Völner Pál képviselő úr indítványait támogatja. Köszönöm.

A bizottságnak is van egy saját módosítóindítvány-tervezete. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy van-e tárcaálláspont a bizottság indítványával kapcsolatban.

DR. BENKŐ TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda-NVTNM): Köszönöm szépen. A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki a bizottsági módosító indítvány benyújtását támogatja. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10

igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Miután több módosító indítványról e törvényjavaslat tekintetében nem kell szavaznunk, ezért javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavaznunk. Aki a javaslatomat támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Így a 6. napirendi pontunkat befejeztük. Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak és kollégáinak, hogy a rendelkezésünkre álltak.

**A pilóta nélküli légi járművek üzemelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/13666. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 7. napirendi pont keretében a pilóta nélküli légi járművek üzemelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. A kormány részéről Tóth Péter helyettes államtitkár úr képviseli az ITM-et. Kérem, hogy foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál! *(Megtörténik.)*

Javaslom, hogy ez esetben is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ezzel kapcsolatban kifogása bármelyik képviselőtársamnak? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangú döntésével döntött a megfelelőségről. Így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, melynek keretében képviselői, illetve bizottsági módosító indítványokról kell döntenünk. Elsőként a képviselői módosító indítványokról határozunk.

Az 1. ajánlási számon Harangozó Tamás képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem az államtitkár urat, hogy van-e tárcaálláspont.

TÓTH PÉTER helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Köszönöm. Az 1. ajánlási számon szereplő indítvány összefügg a 6. ajánlási sorszámon szereplő indítvánnyal, tehát így a kettőről együtt fogunk szavazni. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja Harangozó Tamás képviselő úr indítványait. Kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. 4 igen, 10 nem mellett a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

A 2. ajánlási számon Dudás Róbert képviselő úr, Jobbik, indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

TÓTH PÉTER helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjainak kérdezem az álláspontját. Ki az, aki támogatja a képviselő úr indítványát? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja?

(Szavazás.) 10 nem. 4 igen, 10 nem mellett a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

A 3. ajánlási számon szintén Dudás Róbert képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

TÓTH PÉTER helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság álláspontját kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. (Szavazás.) 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem. 4 igen, 10 nem mellett a bizottság a módosító indítványt nem támogatja.

A 4. ajánlási számon szintén Dudás képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem, hogy van-e tárcaálláspon.

TÓTH PÉTER helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium):  
Ezt sem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca. Kérdezem, hogy képviselőtársaim közül ki támogatja az indítványt. Kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem. 4 igen, 10 nem mellett a bizottság nem támogatja az indítványt.

Az 5. ajánlási számon szintén Dudás Róbert képviselő úr indítványáról kérdezem a helyettes államtitkár urat.

TÓTH PÉTER helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem. 4 igen, 10 nem mellett a bizottság a módosító indítványt nem támogatja.

Több egyéni képviselő indítvány... Bocsánat! Még a 7. ajánlási számon van egy, elkerülte a figyelmemet, elnézését kérek! A 7. ajánlási számon is Dudás Róbert képviselő úr indítványa szerepel, aki ebben a témakörben rendkívül aktív. Kérdezem, van-e tárcaálláspon.

TÓTH PÉTER helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. (Szavazás.) 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem. 4 igen, 10 nem mellett a bizottság az indítványt nem támogatja.

A Gazdasági bizottságnak is van egy módosítóindítvány-tervezete, amelyről kérdezem, hogy az Innovációs és Technológiai Minisztériumnak van-e tárcaállásponja.

TÓTH PÉTER helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium):  
Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, ki az, aki az indítvány benyújtását támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 10 igen. Ki az, aki

nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Miután több módosító indítványról nem kell szavaznunk, ezért javaslatot teszünk a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell határoznunk. Ki az, aki ezt a javaslatomat támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött. Köszönöm szépen.

Ezzel befejezzük a 7. napirendi pontunkat, és áttérünk a 8. napirendi pontra. A helyettes államtitkár úrnak köszönöm szépen, hogy a rendelkezésünkre állt és segítette a bizottság munkáját, egyben megkérem Kádár Andrea helyettes államtitkár asszonyt és kollégáját, hogy foglaljanak helyet az előterjesztői asztalnál, hiszen a következő napirendnél ők fogják a kormányt képviselni. *(Megtörténik.)*

**A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló T/13646. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 8. napirendi pontra áttérve, ennek keretében a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját kell lefolytatnunk.

Javaslom, hogy ez esetben is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása képviselőtársaimnak? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. 14 igen, tehát a bizottság egyhangú döntéssel döntött a megfelelőségről. Így a részletes vita első szakaszát lezárhatjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. Egyetlenegy képviselői módosító indítvány érkezett Nunkovics Tibor képviselő úr részéről, Jobbik. A helyettes államtitkár asszonyt kérdezem, hogy van-e tárcaálláspont az indítvánnyal kapcsolatban.

KÁDÁR ANDREA BEATRIX helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. 4 igen, 10 nem mellett a bizottság a módosító indítványt nem támogatta.

A Gazdasági bizottság részéről van egy előkészített módosítóindítvány-tervezet, amelynek a benyújtására szeretném kérni a bizottságot. Kérdezem a helyettes államtitkár asszonytól, van-e tárcaálláspont az indítványunkkal kapcsolatban.

KÁDÁR ANDREA BEATRIX helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen. Van tárcaálláspontunk, támogatjuk. *(Jelzésre:)* Támogatjuk!

ELNÖK: Támogatják, köszönöm szépen. Ne haragudjon, de maskban nagyon nehéz a pontos szövegértelmezés. Tehát a tárca támogatja a bizottság módosítóindítvány-tervezetét. Kérdezem, ki az, aki képviselőtársaim közül támogatja

a benyújtást. *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 tartózkodás mellett a bizottság a módosítóindítvány-csomag benyújtásáról döntött.

Miután több módosító indítványról nem kell szavaznunk, ezért javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki támogatja a javaslatomat? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Ezzel a 8. napirendi pontunk végére értünk.

**A kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló 21/2015. (V. 4.) OGY határozat módosításáról szóló H/13642. számú határozati javaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 9. napirendi pontunkra, melynek keretében a kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló 21/2015. számú országgyűlési határozat módosításáról szóló határozati javaslatról kell részletes vitát lefolytatnunk.

Javaslom, hogy ez esetben is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása képviselőtársaimnak? *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a jogszabály megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 14 igen szavazattal, egyhangú döntésével döntött a megfelelőségről. Így a részletes vita első szakaszát lezárhatjuk.

Áttérhetünk a részletes vita második szakaszára. Képviselői módosító indítvány nem érkezett, viszont a bizottságnak van egy módosítóindítvány-tervezete. Kérdezem a helyettes államtitkár asszonyt, hogy van-e erről tárcaálláspont.

KÁDÁR ANDREA BEATRIX helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Tárcaálláspontunk van, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Örömmel nyugtázom, hogy az Innovációs és Technológiai Minisztérium támogatja a bizottsági javaslat-tervezetet. Képviselőtársaimtól kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítvány benyújtását. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ki az, aki ellene szavaz? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Ezek után javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta. Köszönöm szépen.

Államtitkár Asszony! Önök maradnak a következőnél is, az energiahatékonysági tárgyú törvényeknél? *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen. Tehát a 9. napirendi pontot lezárjuk.

**Egyes energiahatékonysági tárgyú törvények módosításáról szóló T/13667. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 10. napirendi pontra térünk át, melynek keretében az egyes energiahatékonysági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját fogjuk lefolytatni.

Javaslom, hogy itt is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e kifogása ez ellen bármelyik képviselőtársamnak? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangú döntésével döntött a megfelelőségről. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, melyben módosító indítványokról kell szavoznunk. Egyéni képviselői indítvány nem érkezett a módosítások között. A bizottságnak van egy módosító indítványa, amelyben a kiküldöttekhez képest van egy apró változás, ezt szeretném most szóban jelezni képviselőtársaimnak.

A 4. pont alatt egy új pont lépne be, a törvényjavaslat 7. §-át egy új ponttal javasoljuk kiegészíteni, ahol eddig a szöveg szerint „szakpolitikai intézkedések” szerepelt. *(Jelzésre:)* A törvényjavaslatban, illetve a módosító indítványban szereplő korábbi meghatározással azonos módon a 7. §-ban egy rövidítés szerepel „szakpolitikai intézkedések” néven, ennyi a módosítás, ami szerepel benne.

Helyettes Államtitkár Asszony! Remélem, hogy követhető voltam. Kérdezni szeretném, hogy a tárcának van-e álláspontja, és ezzel a kiegészítéssel együtt is tudják-e támogatni az indítványt.

KÁDÁR ANDREA BEATRIX helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Igen, tárcaálláspontként tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki ezzel a módosítással támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a módosított módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Miután több módosító indítványról nem kell szavoznunk, ezért a részletes vita lezárására teszek javaslatot. Ki az, aki támogatja a javaslatomat? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki a nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta. Köszönöm szépen.

Így a 10. napirendi pontot lezárhatjuk.

**A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/13678. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 11. napirendi pontra, melynek keretében a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor.

Javaslom, hogy ez esetben is két szakaszban tárgyaljuk a törvényjavaslat részletes vitáját. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a jogszabály megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 14 igen szavazattal egyhangú döntést hozott a megfelelőségről. Így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a második szakaszra, melynek keretében módosító indítványokról kell döntenünk. Keresztes László Lóránt képviselő úr és Schmuck Erzsébet képviselő asszony nyújtott be módosító indítványt.

Az 1. ajánlási számon szereplő indítvány összefügg a 2. és 3. ajánlási számon szereplő indítványokkal, így ezekről együttesen szavazunk. Kérdezem a helyettes államtitkár asszonyt, hogy van-e tárcaálláspont a módosító indítványokkal kapcsolatban.

KÁDÁR ANDREA BEATRIX helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Igen, tárcaálláspontunk van: nem támogatjuk. Véleményünk szerint az energiaközösségekkel kapcsolatos problémát kezeli majd a bizottsági módosító.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Ki az, aki ezek után a képviselők indítványait támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen, 10 nem mellett a bizottság a módosító indítványokat nem támogatta.

Ahogy ezt a helyettes államtitkár asszony is jelezte, van a bizottságnak egy módosítóindítvány-tervezete, amelynek a támogatását kérni szeretném a bizottság tagjaitól. Kérdezem, hogy a tárca e tekintetben támogató álláspontot foglal-e el.

KÁDÁR ANDREA BEATRIX helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Igen, támogatjuk, ez a tárcaálláspont.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítvány benyújtását. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a bizottsági módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Miután más módosító indítványról nem kell szavaznunk, így javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki támogatja a javaslatomat? Kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavaznunk. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen, 4 nem mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta.

A helyettes államtitkár asszonynak és kollégáinak köszönöm szépen, hogy elfáradtak a bizottság ülésére és segítették munkánkat. A 11. napirendi pontot is lezárjuk.

### **Egyebek**

Áttérünk a 12. napirendi pontra, az egyebekre. Kérdezem, hogy képviselőtársaimnak van-e bejelentenivalója e napirendi pont keretében. *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, akkor szeretném képviselőtársaimat tájékoztatni arról, hogy a következő héten előreláthatólag két ülésünk is lesz: hétfőn 10 órakor Palkovics miniszter urat hallgatjuk meg, kedden pedig Szijjártó Péter miniszter úr 11.45-re érkezik a bizottság elé. Tehát hétfőn is és kedden is bizottsági üléssel kell kalkulálniuk. Természetesen, ahogy szoktuk, képviselőtársaimat írásban is tájékoztatni fogjuk a részletekről.

### **Az ülés berekesztése**

Köszönjük szépen, hogy a rendelkezésünkre álltak a mai napon és biztosították a határozatképességet. A bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok. Vigyázzanak magukra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 31 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Farkas Cecília