



Ikt. sz.: GAB-41/53-4/2020.

GAB-19/2020. sz. ülés
(GAB-60/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2020. október 19-én, hétfőn, 9 óra 30 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Mager Andrea nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter meghallgatása</i> <i>(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)</i>	5
Mager Andrea tájékoztatója	5
Kérdések	11
Mager Andrea válaszai	15
<i>A személyi jövedelemadó egy százalékának a szakszervezetek részére történő felajánlása érdekében az 1996. évi CXXVI. számú törvény módosításáról szóló T/10713. számú törvényjavaslat</i> <i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	22
Tordai Bence előterjesztése	23
Határozathozatal	23
<i>A széles körben, ingyenesen igénybe vehető idegenforgalmi szolgáltatások fejlesztéséről, kiemelten támogatott nagy kapacitású szállodák megadóztatásáról szóló T/11231.számú törvényjavaslat</i> <i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	23
Kocsis-Cake Olivio előterjesztése	23
Kérdések, észrevételek	24
Határozathozatal	25
<i>A mindenki számára ingyenes internet-hozzáférés biztosításáról szóló T/11232. számú törvényjavaslat</i> <i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	26
Kocsis-Cake Olivio előterjesztése	26
Határozathozatal	26
<i>A jótékonyág világnapja alkalmából a civil társadalom megerősítése céljából a civil szervezetek támogatásának módosításáról szóló T/12790. számú törvényjavaslat</i> <i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	27
Kocsis-Cake Olivio előterjesztése	27
Határozathozatal	27
<i>Egyebek</i>	27
<i>Az ülés berekesztése</i>	28

Napirendi javaslat

1. Mager Andrea nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
2. A személyi jövedelemadó egy százalékának a szakszervezetek részére történő felajánlása érdekében az 1996. évi CXXVI. számú törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10713. szám)
(Tordai Bence (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A széles körben, ingyenesen igénybe vehető idegenforgalmi szolgáltatások fejlesztéséről, kiemelten támogatott nagy kapacitású szállodák megadóztatásáról szóló törvényjavaslat (T/11231. szám)
(Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A mindenki számára ingyenes internet-hozzáférés biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/11232. szám)
(Kocsis-Cake Olivio és Szabó Timea (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A jótekonyság világnapja alkalmából a civil társadalom megerősítése céljából a civil szervezetek támogatásának módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12790. szám)
(Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke
Hadházy Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke

Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke
 Barcza Attila (Fidesz)
 F Kovács Sándor (Fidesz)
 Riz Gábor (Fidesz)
 Szatmáry Kristóf (Fidesz)
 Varga Gábor (Fidesz)
 Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)
 Dr. Szakács László (MSZP)
 Székely Sándor (független)

Helyettesítési megbízást adott

F Kovács Sándor (Fidesz) távozása után Bánki Eriknek (Fidesz)
 Dr. Seszták Miklós (KDNP) Hadházy Sándornak (Fidesz)
 Manninger Jenő (Fidesz) megérkezéséig Szatmáry Kristófnak (Fidesz)
 Tóth Csaba (MSZP) dr. Szakács Lászlónak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Bósi Ferenc bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Mager Andrea nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
 Tordai Bence (Párbeszéd) előterjesztő
 Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd) előterjesztő

Megjelentek

Dr. Juhász Edit államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda - NVTNM)
 Dr. Fónagy János államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda - NVTNM)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 36 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén. A tisztelt képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló meghívó tervezetét. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kiegészítő javaslata. *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, akkor kérdezem, ki az, aki ezzel a tartalommal elfogadja mai ülésünk napirendjét. Kézfemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem látok ilyet. A bizottság egyhangú döntésével fogadta el a napirendet.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

Mager Andrea nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)

1. napirendi pontként Mager Andrea miniszter asszony, a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter meghallgatására kerül sor.

A miniszter asszony jelezte, hogy a beszámolóját, az expozéját kivetítő segítségével kívánja megtartani. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ezzel kapcsolatban van-e bárkinek kifogása. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, a tisztelt miniszter asszonynak adom meg a szót.

A meghallgatás a szokásos menetrend szerint történik: a miniszter asszony expozéját követően képviselőtársaimnak lehetősége nyílik arra, hogy kérdéseket tegyenek föl, illetve véleményt mondjanak el a beszámolóval kapcsolatban, utána pedig a miniszter asszonyt arra fogom kérni, hogy az elhangzott kérdésekre adjon választ. **Öné a szó!**

Mager Andrea tájékoztatója

MAGER ANDREA nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter: *(Előadását kivetített prezentáció kíséri.)* Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. A 2020. évi miniszteri meghallgatásomhoz először nagyon-nagyon röviden bemutatnám a portfóliót, amit önök már jól ismernek.

Tudják jól, hogy az állami szektor a gazdaság domináns szereplője, és a nemzetgazdasághoz való hozzájárulását tavaly egy olyan ábrán mutattam be, amit leginkább úgy szoktunk jellemezni, hogy mit hoz és mit visz az állami portfólió. Akkor összevetettük, hogy az állam működési támogatása, a bértámogatás, valamint a másik oldalon az adó és illetékek, bérjárulékok, személyes kifizetések, bérköltségek és adózott eredmény összessége már pluszt hoz az állami vállalatok oldaláról, tehát pozitívan járulnak hozzá a gazdasághoz.

Azonban akkor is jeleztük, hogy az állami társaságoknak van úgynevezett addicionális gazdaságélénkítő hatása is, és kiemelt szerepe van az állami vállalatoknak a beruházások felgyorsításában. Az állami vállalatok a legnagyobb foglalkoztatók és az állami vállalatok nyújtják az alapvető közszolgáltatásokat is. Mindezeknek azért van jelentősége, mert az idei évben az állami vállalatok ezen tulajdonságaira nagy szükség volt, és úgy vélem, nagy szükség is lesz.

Még egyszer megismételném, hogy az állami vállalatok a legnagyobb foglalkoztatók, több mint 130 ezer munkavállaló dolgozik állami vállalatoknál. Olyan

alapvető funkciókat látnak el az állami vállalatok, amelyek nélkül nem képzelhető el egészséges, jól működő társadalom és gazdaság, a nemzetgazdaság mindennapi működését segítik és szolgálják ezek a vállalkozások.

Az állami vállalatok biztosítják a rezsicsökkentés eredményeit, és egy olyan időszakban, amikor a magánvállalkozások a beruházásaikat esetleg visszafogják, illetve ha működtetik, akkor csak az állam hathatós segítségével, akkor kiemelt szerepe van az állami vállalatoknak mint legnagyobb beruházóknak, ezáltal jelentős gazdaságélénkítő szereppel bírnak és a munkahelyek megőrzésében kiemelkedő szerepük van.

Az állami vagyon értéke, annak ellenére, hogy a nem szükséges vagyonelemekről nyilvános árverések útján megváltunk, továbbra is stabilan és megbízhatóan 17 ezer milliárd forint körül alakul. Összességében tehát elmondhatjuk, hogy az állami társaságok a költségvetés által biztosított forrásokat meghaladó mértékben járulnak hozzá a nemzetgazdaság működéséhez és fejlődéséhez.

A portfólióink gyakorlatilag nagyjából azokat az elemeket tartalmazza, mint a tavalyi beszámolóinkkor. A leányvállalatokkal együtt több mint kétszáz társaság tartozik a miniszter közvetlen tulajdonosi irányítása alá, ezek közül a legfontosabbakat soroltuk fel az ábrán, és ebben az évben a portfólió kibővült a hadiipari szektorral is.

Mint önök is jól tudják, a portfólió képviselőjében dr. Fónagy János parlamenti államtitkár úr a parlament munkáját is segíti. 282 írásbeli kérdés megválaszolására került sor, 50 bizottsági ülésen vett részt a portfólió valamely képviselője, 20 személyes felszólalás, 6 elfogadott törvényjavaslat és 2 beszámoló az, amivel statisztikai alapon be lehetne mutatni a portfólió működését. A törvények közül kiemelném a „Nemzeti Eszközkezelő” programmal összefüggő törvényeket, a vagyongazdálkodási tárgyú törvényeket, a nemzeti pénzügyi szolgáltatásokat érintő törvényeket és az állami magasépítési beruházások megvalósításáról szóló törvényt.

A portfólióban a tavalyi ígéretünknek megfelelően egységesítettük a gyakorlatainkat, egységes kontrollig-adatszolgáltatást vezettünk be, a teljes portfólióban egységesítettük a könyvvizsgáló-választási szempontokat, elvárás a kimagasló szakmai kompetencia, és egységes, ámde szigorú szempontrendszert alakítottunk ki. A kontrollrendszer bevezetése természetesen szolgálja azt, hogy folyamatosan legyen információnk az állami portfólió alakulásáról, a gazdasági teljesítményről és az állami portfólióban működő vállalatokat érő kihívásokról, és ez a rendszer jól vizsgázott a Covid-hatások felmérése során is.

További egységes rendszert jelent a belső ellenőrzés megújítása. Itt kockázatkezelési módszertannal és audittervvel segítettük a vállalkozásokat, és ez a típusú belső ellenőrzés megerősíti a tulajdonosi ellenőrzést is. Az emberi erőforrások irányelv pedig azt szolgálja, hogy csökkenteni tudjuk az állami vállalatok körében is megjelenő fluktuációt és betöltetlen pozíciókat a dolgozók helyzetének javítása révén.

Új termékünk lesz a likviditásmenedzsment, amelynek célja a költségvetés terheinek csökkentése és egy olyan tudatos likviditási tervezés kialakítása, amellyel a vállalataink válság- és ütésállóságát szeretnénk megerősíteni.

Összességében az idejű működésünk is tudatos építkezés eredménye. Ennek a tudatos és következetes építkezésnek pedig az a célja, hogy a vállalataink egységesen és kontrolláltan működjenek, a céljuk pedig az, hogy az állami vagyonnal tudatosan és hatékonyan gazdálkodjunk.

Több területen is jelentős megtakarítást értünk el, a portfólióban közösen szerezzük be a földgázt, a villamos energiát, az üzemanyagot. Ezek a közös beszerzések sikeresek, láthatják azt is, hogy gyakorlatilag közel egymilliárd forint vagy azt meghaladó eredmény érhető el egy-egy közös beszerzésen. Azaz a jövő évben nemcsak

ezeket a beszerzéseket fogjuk elvégezni, hanem keressük azokat a lehetőségeket is, amelyekkel további kedvezményeket és megtakarításokat érhetünk el portfóliósinten.

Az elmúlt évben is bemutattuk önöknek azt az ábrát, ami a pénzügyi kockázat és a stratégiai jövőkép metszeteként ábrázolja az állami vállalatokat. Az volt az ígéretünk, és az ígéretünket be tudtuk tartani, hogy ezek a vállalatok a veszélyesebb zónából a pénzügyi eredményeiknek és a stratégiai terveiknek köszönhetően egyre erőteljesebben a védettebb sárga, illetve a rendkívüli eredménynek tekinthető zöld rubrikába és kategóriába kerültek át.

Ha részletesebben beszélünk a portfólió eredményeiről, akkor ki kell emelnünk a BMSK-t, amely ma már beruházási ügynökségként dolgozik, projekteket és fejlesztési beruházásokat bonyolít le. Önök is látják, hogy 344 milliárd forint értékű, előkészítés alatt álló magasépítési eljárásban vagyunk érdekeltek, tervezés alatt 220 milliárd forintnyi beruházás áll, és 107 milliárdnyi beruházás áll kivitelezés alatt. Ennek a cégnek a feladata a többi építőipari céggel együtt, úgymint az alatta következő NIF vagy az azt követő Nemzeti Fejlesztési Programiroda és Infopark, hogy a rendelkezésükre álló eszközökkel a gazdaságban lévő beruházásokat felgyorsítsák, és így járuljanak hozzá a gazdasági növekedéshez.

A NIF számos gyorsforgalmi utat, főutat és vasúti infrastruktúrát újított meg, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda pedig ivóvízminőség-javítási és szennyvíz-elvezetési projekteken, valamint a távhőszolgáltatás fejlesztésében érintett. Az Infopark pedig az a csoport, amely Magyarországon ma a legnagyobb fejlesztésitelek-portfólióval rendelkezik. Az összegeket és a számokat látják. Gyakorlatilag Magyarország legnagyobb beruházási értékeit felmutató cégeiről van szó.

Az ország történetének legnagyobb léptékű park- és tájépítészeti munkája zajlik a Ligetben. A legfontosabb eredménynek azt tekintem, hogy ebben az évben Baán László miniszteri biztos úrral számos eszközzel elértük azt, hogy a Liget-projekt támogatottsága elérte a 70 százalékot, ami azt jelenti, hogy ha a Liget-projekt tartalmát részletesen bemutatjuk Budapest lakosainak, akkor megértik annak előnyeit és tartalmát. Továbbá valószínűleg ehhez a magas számhoz az is hozzájárul, hogy a már átadott projektelemek látogatottsága és kihasználtsága magas: a Nagyjátszóteret 400 ezren, a Millennium Házát 100 ezren, a kutyás élményparkot pedig 500 ezren látogatták eddig. Továbbra is úgy gondoljuk, hogy a Liget-projekt támogatottsága magas, rendkívüli módon megújítottuk a zöldfelületeket, és a Liget-projekt teljes körű befejezése és mielőbbi sikeres megvalósítása továbbra is kiemelt feladatunk.

Az egyik legfontosabb ígéretünk a tavalyi évben az volt, hogy elvégezzük a közlekedési társaságok integrációját. A Volánok integrációja sikeres volt, és idén már bejelentettük a MÁV és a Volán összehangolását is. Az autóbuszos személyszállítás integrációja több éven keresztül zajlott - 2012-ben kezdődött el. A közlekedési társaságok integrációja során is muszáj kiemelnünk, hogy a tudatos és következetes építkezés eredménye az, hogy a 47 közlekedési központból 2019-re létrejöhetett egy egységes, országos lefedettségű, költséghatékonyan és átláthatóan működő közúti közösségi közszolgáltató, 2020-ban pedig létrejött a MÁV és a Volán integrációja. Ezt követően a MÁV és a Volán szervezeti és menetrendi összehangolása következik 2021-ben, 2022-re pedig szeretnénk elérni, hogy egy integrált, egységes MÁV-Volán közösségi közlekedés alakuljon ki.

A közösségi közlekedéshez nem csupán a vállalatok integrációjával járultunk hozzá, számos nagy értékű MÁV-projektet hajtottunk végre. A MÁV-projektek esetében a legsikeresebbeknek azokat a projekteket tartom, ahol egyszerre újult meg mind a pálya, mind a gördülő állomány, mind pedig az állomásépületek. Ezeket a fejlesztéseket azért is érdemes kiemelni, mert ezek mutatják, hogy a közösségi közlekedésre egy egységes, integrált fejlesztés eredményeképpen nemcsak szükség,

hanem igény is van. A nemzeti volánokat is megújítottuk, a nemzeti buszstratégia részeként több mint 800 buszt vásároltunk eddig és további 1000 autóbusz vásárlása van csőben. Elindítottuk a zöldbusz mintaprogramot, rendkívüli számú elektromosautóbusz-beszerzést indítottunk el, megújult az elektronikus jegyértékesítés és Smart City programot is indítottunk. Összességében a közlekedési vállalatok integrációját sikeresnek és hasznosnak is értékelem.

A MÁV-csoport fejlesztéseiről folyamatosan hírt adunk a parlamentben és a médiában is. Elindult a Budapest-Belgrád vasútvonal építése, megújul a Nyugati pályaudvar és a Keleti pályaudvar is, valamint az agglomerációs fejlesztéseket is elindítottuk és jó ütemben haladnak a megvalósítások. A gördülő állományt is megújítjuk: 40 darab KISS emeletes motorvonat, 50 hibrid motorvonat, 115 darab villamos mozdony, valamint közel 70 IC-jármű és vezérlőkocsi kerül beszerzésre, ami mindenképpen látványos eleme lesz a vasút megújulásának.

Az integrált vasúti és buszos közlekedési rendszer évente 800 millió utast szolgál ki. Ennek az egyesítésnek a legfontosabb célja az, hogy az utasok kényelmesen tudjanak eljutni a munkájukba, valamint, hogy - a másik oldalon - egy vonalon csak egyféle személyszállítási közszolgáltatást fizessen és biztosítson az állam, hiszen költséghatékonyan csak ezt lehet fenntartható módon finanszírozni.

A MÁV és a Volán integrációjának kiemelt eleme az egységes működést biztosító vállalatirányítási rendszer, valamint a menetrendek és járatok összehangolása. A MÁV és a Volán integrációjának eredményeként egy rendkívüli méretű vállalat jött létre: 55 ezer fő munkavállaló, 1800 milliárd forintos eszközállomány, közel 8000 millió utaskilométer vonaton és közel 9000 millió utaskilométer buszon. Ez az, ami ezt a nagyvállalatot számokban jellemzi.

A másik jellemző és kiemelt portfólióelemünk az MVM, a Magyar Villamos Művek, ahol tavaly azt ígértük önöknek, hogy nemzetközi benchmarkokkal is jól jellemezhető és bemutatható vállalatot fogunk építeni. Ezt az ígéretünket betartottuk, az MVM és a Nemzeti Közművek fúziójával létrejött egy olyan vállalatcsoport, amelynek dinamikus fejlődését már a finanszírozók is elismerik.

Az MVM számára biztosított 13 tagú nemzetközi bankkonzorcium egy egyedülálló klubhitelszerződéssel igazolta vissza a vállalatépítő munkáinkat, viszont emellett még az EIB is, valamint a Bank of China is az MVM Csoport finanszírozójává vált. A cégcsoport EBIDTÁ-ja, árbevétele és adózott eredménye is nőtt az elmúlt években, miközben a vállalat zöldprogramjai is elindultak. Fókuszban van a tiszta okosenergia, az e-mobilitás, és a Nemzeti Közművek digitális szolgáltatóvá válásának erősödése is megkezdődött. Az MVM Csoport így megerősödve mind a hazai, mind pedig a regionális piacon is megjelent. Az MVM-nek jelenleg 4,3 millió ügyfele van, a tranzakcióval, az E.ON-tranzakcióval plusz 2,2 millió ügyfelet fogunk kiszolgálni.

Eközben nemcsak a hazai piacon vált dominánssá az MVM, hanem megjelent a nemzetközi piacon is: 2020 nyarán a cseh akvizícióval jelentős részesedést szerzett a cseh villamosenergia-piacon és a gázkereskedői piacon pedig vezető piaci szereplővé vált Csehországgal. Mint önök is látják, a cégcsoport céljai teljesülnek, dominanciára törekszünk a hazai piacon, ezt a dominanciát piaci módon és piaci erővel érjük el. Ezt követi a régiós piacon történő megjelenés. A célunk az, hogy ebből a rendkívül értékes vállalatcsoportból európai szintű energetikai cég alakuljon ki, amely nemcsak EBIDTÁ-t termel, hanem legalább tízmillió ügyfelet is kiszolgál az európai piacon.

A Mátrai Erőmű megvásárlására is sor került ebben az évben. Az erőműről önök is tudják, hogy az ország energiaszükségletének meghatározó százalékát fedezi, Paks után ez a második legnagyobb alaperőmű. A Mátrai Erőmű rendkívüli helyen van, hiszen több térség, köztük az északi térség, valamint Budapest energiaellátásához is ez az erőmű járul hozzá. 2100 munkavállalót foglalkoztat, azonban az üzemhez

kapcsolódó ipari park miatt csaknem 10 ezer alkalmazott kapcsolódik az erőműhöz. Az erőmű korszerűsítését nemcsak egy ipari fejlesztésnek, hanem egy térségfejlesztésnek is tekintjük, valamint úgy véljük, hogy a Mátrai Erőmű megvásárlása hozzájárulhat ahhoz, hogy jelentősen csökkenjen az energia megvásárlása, azaz a villamos energia importaránya a hazai villamos energia felhasználásában. A Mátrai Erőmű megvásárlása révén továbbra is stabil és biztonságos keretek között fog működni az erőmű, az állam pedig megvalósíthat egy komplex térségfejlesztési programot.

Az átalakítás során a célunk az, hogy a lignitbázisú technológiát egy újabb, nagyobb hatásfokú és alacsonyabb szén-dioxid-kibocsátású technológiára cseréljük. Az átalakítás során gázturbinás erőművet kívánunk felépíteni, lehetőség szerint megújuló forrásból származó gázra alapítva építünk naperőműparkot, amely egyszerre szolgálja az energiatermelést, valamint a rekultivációt is, továbbá az országos hulladékgazdálkodási rendszer elemeként hulladékhasznosító blokkot is fogunk építeni. A Mátrai Erőművet egy K+F projektnek is tekinthetjük, hiszen a korszerűsítési munkák mellett különböző technológiai újítások kikísérletezésére is lehetőség nyílik az erőműben.

A hulladék- és víziközmű-szolgáltatás tekintetében a legnagyobb sikerünknek azt tekintem, hogy az NHKV szervezeti működése, hatékonysága jelentősen javult, a követelésállomány csökkent, a számlázási elmaradásokat felszámoltuk, bevezetés alatt van az elektronikus számlázás, és a közszolgáltatók finanszírozása a jogszabályi határidőkön belül történik meg.

A regionális víziközmű-társaságok problémái, a humán erőforrás-probléma, az elavult eszközállomány, a hálózati vízvesztés és a kevésbé hatékony működés tekintetében még számos feladat vár ránk. Ennek első lépéseként létrehoztunk egy holding társaságot, amely az állami társaságok irányítási feladatait fogja ellátni egy integrált üzleti modell bevezetésével. Azonban ez nemcsak egy szervezeti változás, egy egységes szolgáltatási színvonalat kívánunk biztosítani a fogyasztóknak az állami vállalatok biztosította területeken. Azonban ez egy olyan holding is, ahová az önkormányzati irányítású víziközmű-társaságok is beléphetnek.

Az Antenna Hungáriával az 5G bevezetésére történő átállítást készítjük elő. A Szerencsejáték Zrt. megújította a Covid alatt hálózatvédelmi és fejlesztési akciótervével a teljes értékesítési hálózatát, a Nemzeti Mobilfizetési Zrt. pedig - szintén a Covid alatt - az érintésmentes jegyvásárlással történő közlekedés biztosításához járult hozzá, továbbá 3,5 millió felhasználójával az egyik legnagyobb fintech cég Magyarországon.

A Posta megújításában továbbra is a logisztika és a digitalizáció áll a középpontban. Tavaly bevezettük az úgynevezett pakkprojekt részeként azt, hogy a levélküldemény nyomon követése biztosítottá vált, ezáltal a fogyasztói biztonságot tudtuk erősíteni. Az idei évben az érintés nélküli szolgáltatásokat fejlesztjük, valamint a levélfeldolgozási és kézbesítési folyamatokat digitalizáljuk.

A logisztikai piacon megőriztük a vezető szerepünket, de ahhoz, hogy ezt a vezető szerepet megújítsuk, további fejlesztésekre van szükség, a depókat és a depóhálózatot a szortírozó üzem mellett megújítjuk. A fejlesztés eredményeképpen Magyarország legmodernebb logisztikai cégévé szeretnénk válni.

Ugyanígy megújítottuk a papíralapú csekk befizetésének a folyamatát is egy applikációval. A papírcsekk mellett az elektronikus számlák is befizethetőek, és az érintésmentes, fizikai érintkezés nélküli csekkbefizetést is elindítottuk az i-csekk biztonsági funkció létrehozásával.

A magyar bankpiacon folyamatban van egy projekt előkészítése, amelyben a Takarékbank, az MKB és a Budapest Bank fúzióját készítjük elő. A legfontosabbnak azt tartjuk, hogy a magyar gazdaság sikeres működéséhez, stabilitásához és a likviditását biztosítani képes bankrendszerhez járuljunk hozzá ezzel az új entitással. A fúzió

eredményeként Magyarország második legnagyobb bankja jöhet létre, és egy magyar tulajdonú bankcsoport válhat az öt-hat legnagyobb univerzális bankcsoport egyik meghatározó szereplőjévé. A fúzió létrejöttével az EBRD-nek tett vállalásunkat is teljesítjük, ennek a lényege az, hogy a kereskedelmi banki szektorban ne legyen állami többség egy kereskedelmi bankban sem. Ezt ezzel a tranzakcióval meg tudjuk szüntetni.

A Magyar Bankholding létrejött, ennek eredményeképpen, ha ebbe a bankholdingba csatlakoznak a már említett szereplők, akkor 1,9 millió ügyféllel, közel 900 fiókkal és 6800 milliárd forintos mérlegfőösszeggel fog rendelkezni ez a bank. A bankcsoport előnye lesz, hogy komplementer termékekkel rendelkeznek, össze tudják hangolni az értékesítési csatornáikat, a költségszinergiákat, a mérethatékonyságot és a közös informatikai fejlesztést lehetne még ebben a sorban említeni. De a legfontosabb az, hogy az összehangolt és egységes bank fokozott stressztűrő képességgel fog rendelkezni.

A Magyar Nemzeti Vagyonkezelőben folytattuk a társasági és ingatlanportfólió racionalizálását. A nemzeti értékek megőrzése érdekében az MNV műemlékek és több vidéki vár restaurálását végezte el 2019-ben és 2020-ban.

Az értékesítési rendszerünket is megújítottuk, az elektronikus aukciós rendszer bevételnövelő hatása bizonyított 2019-ben és 2020-ban is.

Az állami társaságok a Covid idején kiemelkedő munkát végeztek, ebben az időszakban ezek a társaságok sikeres intézkedéseket tettek a Covid által megjelent kockázataik kezelésére. Azonban a sikeres kockázatcsökkentő lépések ellenére is ez a pandémia jelentősen befolyásolta az állami társaságok bevételszerző és eredménytermelő képességét. Az árbevételek, ha az egész évet nézzük, várhatóan 195 milliárd forint lesz, ebből a közvetlen költséghatás 15,1 milliárd forint és a közvetett eredményhatás pedig 108 milliárd forint. Tehát összességében a Covid hatásai várhatóan, a jelenlegi adatok ismeretében 123 milliárd forinttal csökkentik az NVTNM-portfólió eredményeit. A járványnak nincsenek nyertesei, azonban a rugalmasabb költségszerkezettel bíró társaságok jobban viselik és jobban fogják viselni a válságot.

A társaságok a teherbíró képességükön felül álltak helyt, ezekben a társaságokban nem került sor elbocsátásokra, a vállalatok megvédték a dolgozóik egészségét, sehol sem jelentkezett komolyabb fertőzés, és gördülékenyen álltak át az otthoni munkavégzésre. Az állami társaságok jó és hatékony működésének a záloga, hogy kialakításra kerüljenek olyan működési modellek, amelyek már középtávon rugalmasabb költségszerkezetet és termelékenyebb folyamatokat eredményeznek.

A Covid kapcsán tehát minden közszolgáltatás elérhető maradt, a közszolgáltatások színvonala alig változott, a társaságok rugalmasan és hatékonyan alkalmazkodtak a Covidhoz, a beruházási források pedig rendelkezésre álltak, és a fertőzésektől megvédték és megóvták a munkavállalókat ezek a vállalatok. A korlátozó intézkedések után ezeket a vállalatokat stabil bázisnak tekintjük a gazdaság újraindításához.

Önök is érzékelhetik, hogy egyik vállalatnál sincs szükség semmilyen időre az eredeti színvonal visszaállításához, hiszen a járvány időszaka alatt is végig megfelelően működtek ezek a vállalatok, és a tapasztalatok válságállóbbá tették ezeket a vállalatokat, miközben az ellátásbiztonság szintje is nőtt. A gazdaság újraindításában tehát ezek a vállalatok kiemelt szerepet játszanak, azonban nemcsak a szolgáltatások színvonalának megőrzésével, hanem azzal is, hogy felgyorsítják a beruházásaikat, valamint azzal, hogy megőrizték a munkahelyeket.

Az állami vállalatok a gazdaság újraindításában is jelentős szerepet játszanak és fognak játszani, egyrészt a pénzügyi szolgáltatások megújításával, amelyet a Magyar Fejlesztési Bank biztosít, valamint azokkal a vállalatokkal, amelyeket a prezentáción

elején mutattam be. A NIF, a Liget-projekt, a Magyar Közút, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda, a Beruházási Ügynökség a beruházást lebonyolító tevékenység felgyorsításával, az építőipari beruházások felgyorsításával járulnak hozzá a Covid-hatások ellensúlyozásához.

Itt, ezen a két ábrán tudom önöknek bemutatni, hogy az elkövetkezendő években, 2025-ig körülbelül 10-11 ezer milliárd forint értékű beruházást látunk a portfólióinkban, ebből már 5700 milliárd a csőben is van.

A Fejlesztési Bankkal kapcsolatos ígéreteinket is megtartottuk. Tavaly azt mondtuk, hogy megújítjuk a hitel-, tőke- és garanciatermékeinket, valamint a Fejlesztési Bankban portfóliótisztítást hajtunk végre. Ennek a portfóliótisztításnak az eredménye, hogy a Fejlesztési Bank ma már tisztán fejlesztési banki feladatokat lát el, minden üzleti tevékenysége stabil és hosszú távon fenntartható. A Fejlesztési Bank fókuszában a finanszírozási hiányosság kezelése és a hosszú távú gazdasági fejlődés támogatása áll. Felgyorsultak az EU-forrásból kihelyezett hitelek is, valamint az MFB Invest és a Garantiqa tevékenységével fejlesztési források, illetve fejlesztési forrásokat támogató garanciatermékek kerültek bevezetésre.

Össességében elmondható, hogy a Fejlesztési Bank egy jól működő struktúrával fogadta a válságot, és a Covid-válság során és azt követően is jól teljesített, ellátta és ellátja a gazdaságélénkítő szerepét hét hitelprogrammal, három garanciaprogrammal és négy tőkeprogrammal, amelynek kiemelt jelentősége nemcsak abban állt, hogy gyorsan érkeztek ezek a termékek, hanem abban is, hogy ezt a közel 1800 milliárd forintot elérő forrást alacsony költségvetési teher mellett tudtuk biztosítani. A két legsikeresebb termékünk a Garantiqa Krízis Garanciaprogram, valamint a KKV Technológia Hitelprogram. Az egyik keretében 500 milliárd forint, a másik esetében pedig 240 milliárd forint támogatja a gazdaság élénkítését és megújulását.

Ennyit szerettem volna röviden elmondani a portfólióról. Még egyszer szeretném jelezni, hogy az állami portfólió az önöknek tavaly tett ígéreteit teljesítette, a Covid során helytállt, és olyan állapotban vannak az állami portfólió vállalatai, hogy sikeresen tudnak hozzájárulni a gazdaság újraindításához és a gazdaság élénkítéséhez is. Köszönöm még egyszer.

Kérdések

ELNÖK: Köszönjük szépen a miniszter asszony bevezetőjét. Képviselőtársaimnak adom meg a lehetőséget arra, hogy kérdéseket tegyenek föl, illetve véleményt fogalmazzanak meg. *(Jelzésre:)* Barcza Attila képviselő úr, öné a szó!

BARCZA ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm én is a miniszter asszonynak a hiteles, nagyon alapos és részletes tájékoztatót, további munkájához nagyon sok sikert kívánok és ugyanilyen lendületet.

Nekem két kérdésem van. Az egyik a Postával kapcsolatos, hogy a postai bértárgyalásokat mennyire tartja eredményesnek, ezekről esetleg van-e valami olyan információ, amit még tudni lehet. Illetve szintén a Postával kapcsolatos, hogy a kormány célja a „Magyar falu” programnak a bővítése, hogy a vidéki településeken is azok a közszolgáltatások minél inkább elérhetőek legyenek, amelyek nem jelentenek hátrányt a városi életvitelhez képest, és hogy a „Magyar falu” program kapcsán, illetve a minisztérium munkája kapcsán hogy látja mind a postai, mind a banki szolgáltatásoknak a jövőjét a kistelepüléseken. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Hadházy Sándor alelnök úr, öné a szó!

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Asszony! Egy rendkívül összefogott és nagyon sok információt tartalmazó prezentációt láthattunk, köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy erre minden képviselőnek szüksége van ahhoz, hogy föl tudja mérni az ország állapotát, lehetőségeit és feladatait.

A sok információ közül én igazából az elektronikus aukciós rendszert szeretném megkérdezni, hogy hogyan vált ez be. Hallhattuk a prezentáció során is, hogy egy portfóliótisztítást végez a minisztérium, hogy milyen típusú ingatlanértékesítések vagy egyéb értékesítések, tisztítási feladatok vannak. Igazából az érdekelne engem, hogy mekkora az érdeklődés, mekkora a verseny ezen a területen, és valóban egy jó ár érhető el ezzel a rendszerrel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Mellár Tamás alelnök úr kért szót. Öné a szó!

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én a miniszter asszonytól szeretnék néhány dolgot megkérdezni, illetve némi véleményt is hozzáfűzni ahhoz, ami itt az előzőekben elhangzott.

Az első kérdésem azzal kapcsolatos, lehet, hogy a slide-okon volt és én nem láttam, mert romlik a szemem, de nem is hallottam a miniszter asszonytól sem azt, hogy hogyan alakult ezeknek az állami vállalatoknak a hatékonysága, tehát a termelékenység, a profitabilitása, az innovációs készsége, a nemzetközi versenyképessége, az exportból való részesedése, ezek ugyanis izgalmas kérdések. Én tisztában vagyok azzal, mert tanultam az iskolában, hogy az állami vállalatoknak nem pusztán csak jövedelmezőségi szerepe van, hanem a közjavakhoz és a pozitív externáliákhoz is hozzá kell járulnia. Én azt gondolom, hogy ez fontos lenne, hogy lássuk, hogy mégis a hatékonyság tekintetében hogy is áll a dolog.

A másik dolog az az, hogy a miniszter asszony kétszer is említette az összevonásokat, egyrészt a MÁV és a Volán integrációja kapcsán, másrészt pedig a bankfúzió kapcsán. Itt azt szeretném kérdezni, hogy miért gondolja a kormányzat azt, hogy ha ezeket a cégeket, amelyek önmagukban sem voltak igazából jók és hatékonyak, még nagyobb egységbe vonjuk össze, akkor ezek majd meg fognak táltosodni és hatékonyabban tudnak működni. Én elég öreg vagyok hozzá és emlékszem, hogy a szocializmusban is ezt játszottuk, hogy két rossz vállalatot összevontunk, vagy két rossz téeszt összevontunk, és akkor lett belőle egy nagyobb, még rosszabb téesz. Nyilván így könnyebb volt irányítani és vezetni vagy a vezetőket kinevezni ezeknek a cégeknek az élére, de ez önmagában nem oldotta meg az alapvető problémát. Attól tartok, hogy itt is hasonlóknak fognak majd előjönni, tehát ezek az összevonások ugyan nagy cégeket hoznak létre, de elkenik azt, hogy vajon hatékonyan vagy jövedelmezően tudnak-e gazdálkodni, vagy annak a feladatnak eleget tudnak-e tenni, amelyre alapvetően létrehozták.

A miniszter asszony említette a Budapest-Belgrád-vasútvonalat, mint egy nagyon pozitív példát. Nagyon sokat hallottam róla, hogy ennek a megtérülése igen problematikus. Szeretném megkérdezni, hogy az önök számítása szerint ez a beruházás vajon mennyi idő alatt fog megtérülni, illetve hogy milyen pozitív hatásokat várnak ettől a dologtól.

Végezetül még egy dolgot szeretnék itt nem kérdezni, hanem inkább megemlíteni, bár lehet kérdésként is fölteni. Elhangzott itt az előadásban, hogy az MFB jól teljesített a Covid-válság kezelésében, és egyáltalán az állami vállalati kör jó teljesítményt nyújtott az elmúlt időszakban, a Covid-válság időszaka alatt is. Ehhez képest az adataink azt mutatják, hogy a magyar gazdaság kifejezetten rosszul teljesített

a válság időszakában, igen jelentős gazdasági visszaesés volt, igen komoly mértékben csökkent a foglalkoztatás. Bár egyébként ezt a magyar statisztikák próbálják eltussolni, de ha megnézik az Eurostatnak az adatait, akkor ebből ez elég jól kiderül. Lehet még mondani az államháztartási hiánynak a növekedését, az adósság/GDP-hányadosnak a fölemelkedését, tehát ami év végére 77-79 százalékra várható, ami nagyjából ugyanaz lesz már majd, mint a 2008-as válság utáni helyzetben.

Tehát úgy tűnik, hogy a magyar gazdaság válságálló képessége semmit nem változott az elmúlt tíz esztendőhöz képest, és én azt gondolom, hogy itt lett volna a nagy jelentősége és nagy szerepe az állami vállalati körnek, ha próbálta volna ezt a válságot valamilyen módon kezelni. Lehet, hogy én látom rosszul a dolgot, és az állami vállalatok elvégezték ezt a feladatot? Vagy pedig valahol máshol kell keresni a hibát, a magánvállalati körben? De én azt gondolom, hogy ezt a fajta feladatot nem lehetett volna áttestálni a magánvállalkozói körre, tehát bizonyosan nemcsak a gazdaságpolitika, hanem az állami vállalati kör is szerepet játszott abban, hogy egy ilyen jelentős mértékű gazdasági visszaesés valósult meg a járványválság következtében.

Köszönöm szépen, ennyi lett volna.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Witzmann Mihály alelnök úr, öné a szó!

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Asszony! Mindenekelőtt szeretném megköszönni ezt a részletes és valóban mindenre kiterjedő előadást, igen-igen széles portfólió az, amibe most itt betekintést nyerhettünk részleteiben is.

Én a Mátrai Erőmű slide-soránál gondoltam a jelenlegi vírushelyzettel kapcsolatban néhány kérdést feltenni a miniszter asszonynak. Ugyanis tudjuk jól, hogy a Mátrai Erőmű, itt is kivetítésre került, több mint 2100 munkavállalót foglalkoztat, és azt is tudjuk róla, hogy gyakorlatilag Paks után, ahogy a miniszter asszony mondta, a magyar energiaellátásnak a jelentős hányadát biztosítja ez az erőmű. Azt szeretném tisztelettel megkérdezni, hogy a koronavírus-járvány idején - akár a tavaszi, akár a mostani második hullám idején - volt-e olyan probléma, ami mondjuk a fogyasztók által ugyan nem volt érzékelt, de mégis az üzemszerű működésben valamiféle kritikus állapotot vagy pillanatot eredményezett, illetve hogy ha volt esetleg ilyen, akkor ez milyen kezeléssel, hogyan történt.

Nagyon fontos a munkavállalóknak a száma, hiszen közvetve több mint 10 ezer munkavállaló kapcsolódik az erőmű működéséhez a környező ipari park révén. Esetleg voltak-e elbocsátások? Hogyan viseli meg ez a gazdasági kihívás a működést, amit a koronavírus mint egészségügyi kihívás jelent? Illetőleg voltak-e tömeges megbetegedések egy ilyen üzem esetében? - ez sem elhanyagolható. Történtek-e tesztek koronavírusra ezen esetekben? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Székely Sándor képviselő úr kért szót. Öné a szó, képviselő úr!

SZÉKELY SÁNDOR (független): Köszönöm a szót. Kettő kérdésem lenne a miniszter asszonyhoz. Az egyik az, hogy ha jól hallottam és jól értettem, akkor az MVM-nek a Bank of China is hitelt adott vagy részesedést kapott. Egyrészt kérdezem, hogy mekkora ez a részesedés, és tervezi-e a magyar kormány, hogy a további ilyen stratégiai ágazatokba beenged akár több kínai vagy más bankot, vagy vesznek-e föl hitelt ez

ügyben, ha jól értettem. (*Mager Andrea közbevetése.*) Azért mondom, hogy ha nem értettem jól, akkor majd biztos ki fog engem javítani.

A második pedig a Mátrai Erőművel kapcsolatos: itt is, amennyire én jól tudom, ez egyszer kikerült a magyar államtól Mészáros Lőrínchez, illetve egy vállalkozóhoz, és aztán utána viszonylag gyorsan visszakerült a magyar államhoz. A két ár között volt különbség, és most, amikor visszakerült, akkor drágább volt. A különbséget hogyan értékelik, és esetleg indult-e hűtlen kezeléssel kapcsolatos eljárás ebben?

Köszönöm szépen, ezt a kettő dolgot akartam megkérdezni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólási igényt nem látok... (*Jelzésre:*) De látok még! Szakács László képviselő úr. Bocsánat! Az a baj, hogy a kijelző nem működik, képviselő úr. Öné a szó!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Asszony! Elnézést, akkor valószínűleg nem működik a gépem. Isten bizony, megnyomtam a gombot! - a képviselőtársam látta is. (*Székely Sándor bólint.*)

Köszönöm szépen én is a miniszter asszonynak a bemutatóját, prezentációját. Tényleg azt kell mondani, hogy ez egy végtelenül széles olyan portfólió, amivel egyfelől nyilvánvalóan nagyon sok felelősség jár, ahogyan azt Mellár Tamás alelnök úr is elmondta, hiszen közvetett és közvetlen hatása is van a magyar gazdasági életre, másfelől rengeteg praktikus problémával jár, a mindennapokkal kell törődni és még a jövőt is előre kell tervezni, és nem utolsósorban a múltat meg valahogyan el kell takarítani. Egy picikét ezekre szeretnék rá is világitani, rá is kérdezni.

Hiszen amit összevonás vagy portfóliótisztítás alatt ért a miniszter asszony nagyon udvariasan fogalmazva, az valójában a Spéder Zoltán- meg a Lázár János-féle örökség a Postánál adott esetben, a Fejlesztési Banknál adott esetben. Tehát ott láttuk, hogy a Fejlesztési Banknál külön törvények születtek arra, hogy éppen még savanyú cukrot még nem árult a Fejlesztési Bank, tehát volt honnan elkezdni magát ezt a portfóliótisztítást. Vagy éppen a Postánál a stabilitás megőrzése, egyáltalán, mondjuk, az állami többség biztosítása az irányításban önmagában egy nagy probléma volt. Emlékezzünk meg azért erről egy pillanatra, hogy Spéder Zoltán egy C típusú szavazatszövetség részvényt delegálta a felügyelőbizottság és az igazgatótanács felét, tehát a legjobb, amit a magyar állam az egyik legnagyobb magyar foglalkoztatónál el tudott érni, az egy patthelyzet volt.

Tehát végül is nem volt akármilyen örökség ez, ami annak idején a miniszter asszonynak a nyakába esett, hogy így mondjam. Akkor, amikor ezt átvette, azért emlékezzünk vissza Némethné államtitkár asszonyra, aki ezek után a botrányok után hirtelen nyugdíjba is ment, majd, ha jól emlékszem, akkor ezt az államtitkárságot még sóval is behintették és beszántották. Tehát egy kicsit messziről kellett elindulni az átszervezés kapcsán, mégis mindannyian abban vagyunk érdekeltek, hogy megfelelően működjenek ezek az állami cégek, így például hogy ne az legyen a híre a Postának, hogy nem sikerül bért emelni, hanem az legyen a híre a Postának, amikről a miniszter asszony is beszél, hogy egy nagyon jó olyan logisztikai központként is szolgáló társaság legyen, amely jól tud működni, jó példával jár elől, és a dolgozók pedig szeretnek ott dolgozni. Ezért szeretném megkérdezni a miniszter asszonyt, hogy ennek a bérrendezésnek a kérdése hol tart, és hogyan látja ennek a bérrendezésnek a jövőjét.

A Takarékbank, az MKB bank és a Budapest Bank összevonása az azért hajaz még eléggé rendesen a spéderi tervre, tehát hogy föl kell építeni az OTP-nek a pandantját, és még egy magyar bankot föl kell építeni. Itt az a kérdésem a miniszter asszonyhoz, hogy ez egy teljesen új koncepció alapján megy-e, vagy itt is majd esetleg végig lehet-e követni a korábbi Spéder-Lázár-vonalnak az elképzeléseit.

A MÁV és a Volán integrációja. Ebben egyet is értek Mellár alelnök úrral meg nem is értek egyet Mellár alelnök úrral, hiszen ennek már ötödjére fut neki, ha jól emlékszem, ez a kormány. Előtte is voltak erre próbálkozások, de az Orbán-kormányok az elmúlt tíz évben eddig, azt hiszem, hogy ötödjére futnak neki. Amennyiben nem versenytársak - most versenytárs a vasút és a Volán -, akkor nyilvánvalóan ennek lehet a szervezésben és a lakosság számára, a szolgáltatást igénybe vevők számára is egy olyan szolgáltatásjavulást mutatni, amit ők is éreznek. Hol tart ez a folyamat? - ezt szeretnénk kérdezni a miniszter asszonytól. Tehát legfőképpen azt, hogy ne legyenek versenytársak.

A további kérdéseim már jóval rövidebbek lesznek. A rezsicsökkentés megtartásáról beszélt a miniszter asszony. Jó ideje, lassan három éve olyan 50 dollár körül van egy hordó olaj, és az elmúlt fél évben, ha jól emlékszem, nem ment 35 forint fölé a földgáznak a kereskedése, a magyarok mégis 101 forintért kapják köbméterenként a gázt. Mi ennek az oka? Miért nem kaphatják meg ezt az árelőnyt a magyarok, a magyar családok? Főleg, hogyha ez ennyire hatékonyan működik. Sokkal konkrétabban teszem föl a kérdést: működik-e még a MET? Tehát van-e valaki olyan, aki leföli ezt a hasznot? Hogyha nincs, akkor mi az oka annak, hogy ezt ezzel az árelőnnyel most már hosszú évek óta... - emlékszem rá, annak idején még Seszták Miklós miniszter volt, amikor ugyanerről kérdeztük, azóta már ő sem miniszter, sőt, már ennek a kormánynak is eltelt két éve. Sokkal alacsonyabbak az energiaárak a piacon, tendenciózusan, három éve, de a magyarok mégis ugyanannyiért kapják az energiát. Miért nem megy le ennek az ára?

Az utolsó kérdésem pedig, egy kicsikét hazabeszélve: infrastrukturális fejlesztésekről hallhattunk a miniszter asszonytól. Az M60-as autópályának, később gyorsforgalmi útnak a meghosszabbítása úgy a határig, mint Szigetvárig, ez mindig egy kérdés volt. Egyszer én úgy fogalmaztam, hogy ha az erről szóló kormányhatározatokat egymás mellé tennénk, akkor most már Kökényből elérnénk egyébként nagyjából a határig, vagy ha ahányan itt vagyunk, annyian egy téglát egymás mellé teszünk, annyival már közelebb kerültünk volna. Igazság szerint ezt megígérte - a miniszterelnökről beszélek -, amikor Pécssett járt 2014-ben, aztán 2016-ban, aztán 2018-ban, és most itt vagyunk 2020 végén. Most én értem, hogy ez az év a koronavírus-járvány miatt nem feltétlenül számít, és az ember megéri, hogy ha ebben vannak nehézségek. De mégis, mire számíthatunk mi, baranyaiak, hogy az M60-as út, akár gyorsforgalmi, akár autópálya műfajban mikor ér el a határig és éppen Szigetvárig?

Nagyon szépen köszönöm a türelmüket. Várom megtisztelő válaszát, miniszter asszony!

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e további felszólalási igény képviselőtársaim részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Ilyet nem látok.

A miniszter asszonynak adom meg a szót, és megkérem arra, hogy válaszoljon az elhangzott kérdésekre.

Mager Andrea válaszai

MAGER ANDREA nemzeti vagyoni kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter: Elnök Úr! Köszönöm. Megpróbálom összerendezni a soraimat, és akkor kezdeném is az elektronikus aukciós rendszerrel.

Az elektronikus aukciós rendszerről, most nem megyek vissza, de mutattam egy slide-ot. Gyakorlatilag az elektronikus aukciós rendszeren 2019-ben 507 darab ingatlant, 2020 első félévében pedig 353 ingatlant adtunk el. Tehát azt gondolom, hogy megszokták az érintettek, hogy az állami ingatlanokat átlátható módon, transzparensszerűen és modern módon, tehát elektronikus értékesítési rendszeren keresztül

adjuk el, ezt egyértelmű sikernek tekintem. Elsősorban azokat az ingatlanokat próbáljuk eladni, amelyek nem a magyar állam akaratából kerültek a tulajdonunkba, hanem például öröklés révén, és azt látjuk, hogy ezeknek a nem akart ingatlanoknak az a legjobb esete, ha nagyon rövid ideig vannak a portfólióban. Ezeknél gyakorlatilag megpróbálunk egy olyan automatizmust is kialakítani, amivel ez a rendkívül szigorú vagyontörvény keretein belül, de gyorsan elhagyhatja az állami portfóliót és kevés költséget okoz nekünk a megtartása.

A másik az a fajta öröklött portfólió, ami az elmúlt húsz évben halmozódott fel. Ezek esetében azért azt látjuk, hogy nem a 2010 óta tartó időszakban, hanem azt megelőzően eladásra és privatizálására kerültek a legértékesebb ingatlanok. Tehát most, ha nagyon őszinte vagyok, akkor kevés A kategóriás ingatlanunk van, ezért ki kellett találnunk, hogy egy ilyen típusú portfólióval hogyan gazdálkodjunk. Ebben az újítás az úgynevezett csomagos értékesítés, hogy az egy-egy, még zászlóshajónak tekinthető ingatlan mellé sok-sok rosszat csomagolunk, és így próbáljuk értékesíteni az ingatlanpiacon.

Természetesen az is igaz, hogy a Covidig ez a típusú értékesítés szárnyalt. A második negyedéves adatok azt mutatják, hogy az egész ország védekezett és kevésbé vásárolt, viszont most azt tudom mondani, hogy a harmadik negyedévben újra megindultak ezek az értékesítések. 2020 augusztusáig közel 60 milliárd forint értékű ingatlant hirdettünk meg ezeken a csatornákon, ami nem azt jelenti, hogy minden ingatlant el is tudunk adni, viszont az elmondható, hogy ilyenkor a kikiáltási ár minden esetben független piaci szakértő értékelésének az eredménye, ez biztosítja azt, hogy az állam számára maximális bevételt tudjunk generálni. Ha ezen az áron nincs érdeklődés, akkor viszont meghatározott módon mindig lépcsőzetesen csökkentjük az árat, hogy megtaláljuk az optimális értékesítési árat, és a piac és az állam egymásra találjon.

Tehát ezt a rendszer nagyon jónak tartom, átláthatónak tartom. Ez minden gazdálkodó szervezet számára nyitott, tehát nemcsak állami, tehát a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő tulajdonában lévő ingatlanokat, hanem állami vállalatok ingatlanait is tudjuk ezen a felületen értékesíteni, és természetesen bármelyik önkormányzat számára is, ha egy jól működő és átlátható rendszert akar használni, akkor az elektronikus aukciós rendszer erre egy megfelelő mód.

Volt szó az állami vállalatok hatékonyságáról is. Az állami társaságok válságállósága az elmúlt évben javult, és kiemelt fontosságúnak tartom azt, hogy nálunk a foglalkoztatást sikerült megtartani. Az állami vállalatoknak nemcsak az a feladatuk, hogy piaci szereplőként működjenek, hanem, ahogy bemutattam az állami portfólió elemeit, az egyik legfontosabb feladatunk az, hogy az ellátásbiztonságot és a magas szolgáltatási színvonalat tartsuk fenn mindenki számára elérhető módon. Ez azt is jelenti, hogy az állami vállalatok képessége ugyan megvan arra, hogy azonnal és teljes mértékben reagáljanak a változásokra, de ezt csak annak a függvényében teheti, hogy az első pont, tehát az ellátásbiztonság és a szolgáltatás mindenki számára történő elérhetősége és magas színvonala ne változzon. Tehát az eszköztára óhatatlanul is kevesebb és szűkítettebb, mint az az eszköztár, mint ami a piaci cégeknek áll rendelkezésére.

Összességében meg szeretném erősíteni, hogy az állami társaságok valóban sikeresen kezelték a válságot, hiszen a szolgáltatás színvonala nem változott, a foglalkoztatást megőriztük, és számos olyan intézkedést tettünk, amely a válságállóságot növeli.

A termelékenységét természetesen a piaci cégekhez hasonlóan javítjuk automatizáció, digitalizáció, a folyamatok újragondolása, a szűk keresztmetszetek csökkentése vagy akár összevonások révén. Tehát a válságra az állami vállalatok két

módon reagálnak: egyrészt ugyanúgy, mint a piaci cégek, másrészt pedig a gazdaság összérdekét figyelembe véve szolgáltatást, közszolgáltatást biztosítanak folyamatosan.

Kérdésként merült föl az is, hogy miért nem megoldás vagy miért megoldás az összevonás, hiszen láttunk már olyat, hogy két rosszból nem jön össze egy jó. Az összevonások esetében szeretném kiemelni, hogy nem matematikai műveletet hajtunk végre, az összevonásokkal együtt minden esetben minőségi változásokra is sor kerül, a szervezeti racionalizáció, szinergiák kiaknázása ezeknek a változásoknak a kulcsszavai, ez komoly szakmai és szakértői munkát jelent. Egyes vállalatoknál ki is emeltem, de talán több példát is hozhattam volna, hogy az előny megjelenik a finanszírozásban, és az üzleti potenciálban is több lehetőséget kapunk.

A mérethatékonyság nemcsak a szokásos állami vállalati körben, hanem a bankpiacon is egy meghatározó tényező. Nem mi, hanem nemzetközi tanulmányok és pénzügyi elemzések, köztük a pénzügyi piacon meghatározó elemzői kapacitással rendelkező Magyar Nemzeti Bank is azt mondja, hogy a méret a bankpiacokon számos előnnyel jár. Ez egy világtendencia, költségeket csökkent, és a mérethatékonyság pedig több piacon való egyidejű jelenlétet tesz lehetővé, tehát összességében a versenyt szolgálja és a versenyt erősíti.

Ugyanezt mondhatjuk el a MÁV-ról és a Volánról is, hiszen ha a MÁV-ról és a Volánról gondolkodunk, akkor érdemes felhívnom a figyelmet egy paradigmaváltásra: a MÁV és a Volán ugyanis abból a szempontból, hogy az állam milyen közszolgáltatást lát el, milyen módon juttatja és segít eljuttatni a lakosait egyik pontból a másikba, a MÁV-ot és a Volánt nem versenyző, hanem egymást kiegészítő szolgáltatásként kell jellemeznünk vagy megjelenítenünk, hiszen az államnak az a feladata, hogy egy közlekedési eszközt biztosítson egy desztinációban arra, hogy eljusson a lakosság A-ból B-be.

Tehát nemcsak az a feladatunk, az is volt évekig elképzelés, hogy majd a MÁV és a Volán egymással versenyezve hoz létre egy piacot és magasabb színvonalú szolgáltatást, mi azt gondoljuk, hogy ahol vonat van és ahol vonatközlekedés van, ott a vonatot kell erősíteni, fejleszteni. Számos példa mutatja az agglomerációban, és ezt is említettem, ahol egyszerre fejlesztettük a síneket, tehát magát a pályát, egyszerre fejlesztettük magát a gördülő állományt és a pályaudvarokat, ott hirtelen megjelent az utas, ugyanis olyan színvonalú és olyan erős szolgáltatásiszínvonal-növekedést érzékelt, ami már átültette a kocsijából vagy a buszból a vonatra.

Egy másik gondolatsort is meg kell említenünk: figyelni kell arra is, hogy a MÁV-nak, illetve a MÁV-ra alapuló vonatközlekedésnek iparfejlesztési hatása is van, és ezt az iparfejlesztési hatást mind a Dunakeszi Járműjavítóban, mind pedig a szolnoki gyárakban is elmondhatják már. Tehát amikor vasutat fejlesztünk, nemcsak vasutat, hanem ipart is fejlesztünk egyszerre.

Tehát a MÁV és a Volán kapcsán nem a versenyt, hanem az egymást kiegészítő szolgáltatást, a szinergiákat kell kiemelni, és az integrációnak is az a célja, hogy azokon a területeken, ahol vonat van, vagy ahol csak buszközlekedés van, azoknak a színvonalát erősítsük, és egy országos, egységes, integrált közlekedési rendszert hozzunk létre. Számos olyan példát látunk, ahol a tömegközlekedés gerincét a vasút adja, erre hordanak rá autóbusszokkal utasokat, és így a mérethatékonyság is megvalósul és a kényelem is. Ezt az irányt szolgálják az úgynevezett intermodális csomópontok is, amelyek összekötik a teljesen értelmetlenül szétszakított MÁV és Volán állomásokat. Magyarán: ha valaki felszáll a buszra, gond nélkül el tud jutni a vasútállomásra, és a vasút jelenti ma azt a közlekedési eszközt, amely egyszerre, egy időben tömegeket tud szállítani.

Ezt azért fontos kiemelni, hiszen a kényelem mellett az is fontos, hogy jó környezetben, dugók nélkül és időt megspórolva, megtakarítva juthassunk el egyik

pontból a másikba. Azt is látjuk, hogy a közlekedésnek vannak csúcsidőszakai, ezek a reggeli és délutáni munkába járás időszakai, és nem ismerünk ma a kötöttpályás közlekedésen túl olyan eszközöket, amely ilyen tömeg egy időben történő kényelmes és pontos, menetrend szerinti hordására, illetve közlekedtetésére alkalmas lenne. Ezért a vasút fejlesztésének sem Magyarországon, sem Európában nincsen alternatívája.

Az már csak egy ráadás, hogy a vasútközlekedéssel, illetve a vasút megújításával, valamint az új autóbuszok vásárlásával és a zöldautóbuszok vásárlásával egy zöldítési, környezetvédő programot is végrehajtottunk, amellyel, hogy az agglomerációban élők, illetve a falvakban élők élet- és munkalehetőségeit is javítjuk azzal, hogy ha a tömegközlekedést egy láncra szervezve alakítjuk ki, és olyanformán fejlesztjük, hogy az a lehető legrövidebb időn belül, a legnagyobb távolságokból is képes legyen az ipari központokba, illetve oda, ahol a munkahelyek vannak, elszállítani a lakosságot, ezáltal csökkentjük városaink környezetterhelését, és hozzájárulunk ahhoz is, hogy a falvakban is méltó életet lehessen élni.

A következő kérdés a bankszektorról jött. Én nem tudok önöknek választ adni, hogy milyen mestertervek fűttek a képviselő úr által jelzett Spéder-Lázár-konyhában. Mi azt tudjuk, hogy a portfóliónkat 2016, illetve 2018 óta világos alapelvek mentén rendezzük, ezeket az alapelveket önökkel megosztjuk. A változásoknak minden esetben az a célja, hogy az adott szektorban a lakosság munka- és életkörülményeit javítsuk.

A három bank összevonása tekintetében az volt a legfontosabb, hogy egyrészt teljesítsük az EBRD-nek tett vállalásunkat, másrészt megtaláljuk azt a formát, amely a leginkább jó az állam beruházásának értékmegővésében, és kiemelt célunk az is, hogy a lakosság jó áron jó és kényelmes banki szolgáltatáshoz jusson. Ez a három bank, amelyet én említettem, komplementer a fiókok, az ügyfelek és a kapcsolódó szolgáltatások terén is. Úgy látjuk és az eddigi számításaink azt támasztják alá, hogy ez az együttműködés jelentős szinergiákat jelent minden partner számára, beleértve az állam bankját is.

Fontos azt is megjegyezni, hogy szakmai tanulmányok sora vizsgálta azt, hogy egy bankrendszerben mi az egészséges hazai és külföldi arány. A válság előtt, a 2008-as válság előtt senki nem tudta pontosan megmondani azt, hogy egy olyan bankrendszer, ahol 80 százalékban külföldiek a tulajdonosok, mennyiben szolgálja a hazai gazdaság érdekeit. Azonban a válság erre is választ adott: az egyértelmű volt, hogy a tulajdonosok a válság során a szükséges tőkét biztosították a bankjaik számára, azonban a gazdaság számára szükséges hitelt nem. Tehát a gazdaság újraindításához az a bankrendszer, amely többségének a tulajdonosa külföldi volt, a gazdaság újraindításában nem tudott elegendő eszközt felsorakoztatni. Tehát az a cél, hogy a magyar bankrendszerben a magyar tulajdonarány 50 százalékos legyen, nem ördögtől való elvárás. Ettől az új banktól is azt fogjuk elvárni, nemcsak azt, hogy második legyen a magyar bankpiacon, hanem olyan ROE- és költségrátákat érjen el, amely a középkelet-európai bankokkal összemérhető, vagyis ne csak egy hazai, hanem egy regionális szempontból jó bank működjön.

Ha már bank, akkor elnézést kérek, lehet, hogy félreérthető voltam, az MVM-et semmilyen, se hazai, se külföldi entitásnak nem adtuk el. A Bank of China az MVM egyik kiemelt partnere a finanszírozásban a már említett 13 tagú hazai és nemzetközi bank mellett. Az MVM hitelportfóliója kellően diverzifikált, számos magyar és nemzetközi bank finanszírozza. Az MVM bankok általi finanszírozását azért tartottam fontosnak megemlíteni, mert bár számos tranzakcióval bővült az MVM portfóliója, ezt mindig piaci alapon tette, és ezt a piacialapúságot nemcsak számos úgynevezett MEIP-teszt igazolja, hanem azt is, hogy ezeket a tranzakciókat hazai és nemzetközi bankok finanszírozzák. Ezek nemcsak arra figyelnek, hogy az ár jó legyen, hanem arra is, hogy ez a beruházás megtérülő legyen, hiszen a beruházásokat csak a megtérülésük esetén

tudja visszafizetni, illetve a beruházások finanszírozási költségeit csak így tudja visszafizetni az állami bankcsoport.

A magyar rezsicsökkentés eredményeiről eredetileg nem szerettem volna hosszan szólni, de miután a képviselő úr feltette kérdését, így azt gondolom, hogy itt az alkalom arra, hogy néhány nagyon fontos momentumot jelezzek önöknek.

Az egyik az, hogy a magyar rezsipolitika a legnagyobb fordulat, amely Európában lezajlott az elmúlt évtizedben. A magyar lakosság 40 százalékkal fizet kevesebbet a földgázért, mint 2010-ben. Nincs ilyen ország Európában, pedig elmondhatom, hogy önök is kereshették, önök sem találhattak ilyet. A magyar lakossági gázárak 50 százalékkal alacsonyabbak az európai fővárosok átlagánál, gondolom, ez sem elhanyagolható tényező. Megvizsgáltuk azt is, hogy ha a GDP emelkedését nézzük, akkor Magyarország egy olyan ország, ahol a GDP emelkedését meghaladó módon ment végbe a rezsiköltség-csökkenés, hogyha azt a jövedelmek arányában tekintjük.

Ami szintén rendkívül fontos, hogy a magyar fogyasztók megtakarítása a rezsicsökkentések következtében 2013 óta 1700 milliárd forint. Ez az a többletjövedelem, amelyet a lakosság az egyéb fogyasztásaira tudott költeni, és ezáltal körülbelül 68 százalékkal nőtt ezen az ágon a fogyasztási kiadások aránya. A rezsicsökkentést folyamatosnak tekintjük, a villany-, a gáz- és a teljes fogyasztói árindex közötti különbség nő, tehát azt hiszem, a rezsicsökkentés eredményei azok vitathatatlanok.

Természetesen sem a gáz, sem a villany ára sem csak a molekulából áll, a molekulaárhoz tartoznak még a kiegyensúlyozás költségei, a tárolási díjak, a rendszerhasználati díjak és az úgynevezett egyetemes szolgáltatás árreése. Ezt tekintjük a villamos energia áránál és a gázárnál is annak a képletnek, ami a gáz és a villany árazását is megoldja.

Viszont azt is tudják önök is, hogy létezik, hiszen önök szavazták meg, egy úgynevezett szabályozói számlamechanizmus, hiszen nem az a fontos a lakoságnak, nemcsak az a fontos, hogy milyen alacsony az ár, hanem az, hogy erre az alacsony árra fixen számíthassanak, akkor is, ha nemcsak alacsony, hanem amikor épp magasabb a piaci ár. A hazai árképzés, valamint a szabályozói számla azt szolgálja, hogy a hazai háztatások fixen alacsony árra számíthassanak, erre pedig mindig az az időszak tud fedezetet nyújtani, amikor alacsonyabbak a piaci árak, ekkor lehet fedezeti ügyleteket kötni. Az árgörbe rendkívül mozgékony és számos kilengés észlelhető rajta, ez a hazai lakoságnak szerintem sokkal nagyobb problémát okozna, sőt, nem is biztos, hogy tudná követni. Fedezeti ügyleteket a lakosság, mint ahogy azt megtapasztaltuk a devizahitelek esetében, nem tud vagy csak nagyon korlátozottan és csekély eredménnyel tud kötni. Tehát azt gondolom, hogy a hazai rezsziárak alakítása egyrészt tisztességes, másrészt pedig professzionális kezekben van, és hosszú távon képes biztosítani azt, hogy a rezsziárak tartósan alacsonyan maradjanak.

Beszéltünk itt a Mátrai Erőműről is, kérdés is érkezett. A Mátrai Erőmű sorsánál azért szeretnék a múltira is emlékeztetni. A Mátrai Erőművet ugyanis egy német szakmai befektető vette meg, és legalább húsz évig ez arról volt híres, hogy ha nem is lapáttal, de legalábbis vagonokkal lehetett a profitot kiszállítani az erőműből. Az erőműben viszont a sikeres gazdálkodás ellenére sem valósultak meg olyan, az erőmű hosszú távú működését biztosítani képes fejlesztések vagy az erőmű zöldítésére szolgáló fejlesztések, ami egy ilyen sikeres vállalat esetében akár elvárható is lett volna. Akkor, amikor szigorodtak a CO₂-kibocsátással hátrányosan érintett erőművek gazdálkodási lehetőségei, akkor ez a befektető, ez a privatizáló úgy döntött, hogy elhagyja sikerei színhelyét, és nem kíván a megtermelt és megkeresett profitból visszafektetni ebbe az erőműbe, hanem egy cseh pénzügyi befektetőnek adta el a Mátrai

Erőművet. Aztán innen került Mészáros Lőrincékhez, talán náluk volt a legrövidebb ideig ez az erőmű, de ebben nem is ez a fontos.

A fontos inkább az eredettörténet, hogy sikeresnek tekinthetünk-e egy olyan privatizációt, amely csak a hasznokat viszi el és a nehéz időszakban pedig nem marad velünk. Erre a költői kérdésre nem kívánok válaszolni, hiszen mi válaszoltunk azzal, hogy mi mint állam nem hagytuk magára a Mátrai Erőművet, és nem hagyjuk magára a térséget sem. Hiszen nemcsak egy erőműről van szó, nemcsak egy erőműhöz kapcsolódó ipari parkról, nemcsak, és itt idézőjelbe szeretném tenni, 10 ezer munkavállalóról és azok családjairól, hanem arról, ahogy az már kiderült az elmúlt 30 évben, hogy ott, ahol megszűnik a termelés, ha ott az ipari termelés motorját adó valamilyen gyárat bezárunk, akkor annak a térségnek az életképessége csökken, és brutális mennyiségű összeg ráköltése sem elég ahhoz, hogy azt az erőt és azt a dinamizmust újra visszavigyünk arra a területre. Számunkra az a fontos, hogy ezen a területen megőrizzük a munkahelyeket, illetve olyan ipari fejlesztéseket hajtsunk végre, amelyek a XXI. században is megállják a helyüket. A megerősített MVM Csoport és annak szakembergárdája képes volt kidolgozni egy olyan csomagot, amely a Mátra jövőképét összeállítja, és egy olyan energetikai fejlesztési programot hajtsunk végre, amely a környéken nemcsak az igényt szolgálja ki, hanem a jövő fejlesztését is szolgálja.

A koronavírus-járvány tekintetében a kollégáim segítettek, én nem tudtam róla és ők sem, tehát nem volt koronavírusos járvány az üzemben. De azt is szeretném megerősíteni, hogy ilyen nem volt az állami portfólióban sem. Egyrészt a munkakörülmények az állami vállalatokban olyanok, hogy magukban is védik a munkavállalókat, de a Covid-járvány idején, talán látták, 15 milliárd forintot költöttünk közvetlenül a járvány hatásainak ellensúlyozására. Ez azt jelentette, hogy ennyi védőeszközt szereztünk be az állami vállalatoknál, ott, ahol kellett, azonnal bevezettük a távolságtartás intézményét, a maszkot, és olyan helyeken - és számos ilyen van az állami portfólióban -, ahol az év minden napján, minden órájában biztosítani kell a közszolgáltatást, ott gyakorlatilag kialakítottuk azokat a rendszereket is, hogy az egymással szoros kapcsolatban álló műszakokat el tudjuk választani egymástól, hogy nehogy egy ember esetleges megfertőződése ne csak egy, hanem akár három műszakot is munkára képtelenné tegyen.

Ezeknek az intézkedéseknek kiemelt szerepe volt a légi irányításban, a közlekedésben és kiemelt szerepe volt a szemétszállításban, a víz-, áram- és gázszolgáltatásban, tehát a teljes közszolgáltatási szektorban. Voltak olyan kollégáink és vannak ma is olyan kollégáink, akik gyakorlatilag két hétig egy speciális karanténban töltik az idejüket a munkahelyükön, a családjuktól távol. Ezúton is szeretném jelezni, hogy nemcsak az irányítók, hanem maguk a munkavállalók voltak azok, akik segítettek a válság első napjától fogva abban, hogy hogyan lehet a közszolgáltatásokat folyamatosan biztosítani, és mint önök látják, a szolgáltatások esetében ez egyrészt sikeres volt, másrészt nagyobb fertőzés elkerülésével tudtuk ezeket a feladatokat megoldani.

A postai bértárgyalások tekintetében ért bennünket kritika is, hogy jobb lenne a Postáról nem a bértárgyalások kapcsán hallani. Ez való igaz, viszont van egy olyan feszültség, amit meg kell oldanunk. A feszültség pedig abból áll, hogy a postai szolgáltatások iránt egyre kevesebb az igény, azonban ez a kevesebb igény a falvakban azt jelentené, hogy meg kellene szüntetni a postákat, miközben a falvak lakossága erre a szolgáltatásra igényt tart. Ezeknek a szolgáltatásoknak a fenntartása évről évre egyre nagyobb terhet ró a postára, amit az úgynevezett méltánytalan többletterhelés nem tud teljesen lefedni. Ezért ebben a speciális helyzetben három alkalommal is az Európai Unióhoz fordultunk azzal, hogy speciális eljárás nélkül biztosíthassuk ezeket a forrásokat a Postának. Erre nem kaptunk olyan kielégítő választ, ami lehetővé tette

volna azt, hogy azonnal segítsünk a Postának, és ez is vezetett ahhoz, hogy a Postánál elhúzódó bértárgyalások voltak.

Összességében azonban elmondhatom, hogy 30 százalékkal bővültek a keresetek 2016 és '19 között, és az idei évben is - az állam segítségének köszönhetően - 8 százalékos bérfejlesztést hajthattunk végre. Ez a bérfejlesztés visszamenőleges, illetve számos egyedi juttatással is próbálja a Posta a postai dolgozók bérszínvonalát emelni.

A postások esetében is külön köszönetet érdemel az, hogy a Covid idején fel kellett függesztenünk a tárgyalásokat, azonban a postások fegyelmezetttségét és közszolgálat iránti elhivatottságát mutatja az, hogy ebben a szolgáltatási szektorban is zökkenőmentes volt a levelek és a csomagok kihordása. Ma pedig, hogy tanult kollégám szavajárásával éljek, munkabéke van a postai szektorban. Mi mindig azon leszünk, hogy a postai dolgozók megbecsüléséhez hozzájárulhassunk.

A megbecsülésnek pedig nemcsak a béremelés a módja, hanem az is, hogy a munkakörülményeiket javítsuk. Ezért a logisztikai üzletág teljes megújítására törekszünk, folyamatos az úgynevezett depóprogramunk, amelynek során új logisztikai rendszerben fogjuk feldolgozni a csomagokat, és reményeink szerint ezzel nemcsak megőrizzük a piacvezető szerepünket, hanem piaci részesedést is tudunk majd növelni.

A Postán a 8 százalékos differenciált béremelés azt is jelenti, hogy mivel a béremelés mértéke differenciált, az a regionális bérbeállástól, senioritástól függ, ezek alapján a dolgozók mintegy fele legalább 10 százalékos béremelésben részesül. A megemelt bért október elején, a szeptemberi bér kifizetésekor kapták meg a dolgozók, és egyszeri éves teljesítményelismerést is fognak kapni a dolgozók, ez 29 ezer postai dolgozó jövedelmi viszonyának a rendezését jelentette.

A bankholding esetében is szeretnék még néhány mondatot elmondani. A bankholding összesen 900 fiókkal fog rendelkezni. Természetesen, miután a szinergiák egy része a költségmegtakarításból ered, ez jelentheti azt, hogy lesznek fiókösszevonások. Azonban önök is tudják, hogy a Takarékbank mint ennek a csoportnak az egyik meghatározó szereplője, összesen 15 mobil bankfiókkal járja a vidéket, és körülbelül 150 ezer embert szolgálnak ki. Tehát egy olyan bank is bekerül ebbe a bankholdingba, amelyik egymagában együttvéve több fiókot üzemeltet, mint a vele közel azonos méretű többi hét pénzügyintézet együttvéve, és a fiókhálózata kétszer nagyobb, mint a piacvezető banké. Tehát ez a bankcsoport olyan univerzális bankká kíván válni, amely továbbra is a vidék bankjaként is kíván működni. Ennek akár olyan jele is lesz, hogy az elején, a bankcsoport megalakulásakor a „Takarék”-logó és a „Takarék”-márka sem fog elveszni, tehát a vidéki ügyfelek kiszolgálása folyamatos lesz.

Egy újabb lehetőségként tekintünk a „Magyar falu” programra. A „Magyar falu” program szolgáltatóházakat kíván létrehozni. Itt most vizsgáljuk úgynevezett pilotprogram keretében, hogy mely falvakban tud ennek a szolgáltatóközpontnak is a részese lenni a Posta, vagy ha nem a Posta, akkor olyan vállalkozók, akik a Postával együttműködve, osztrák példára, maguk látnak el postai tevékenységet. Ez a fajta együttműködés a Posta és a magánvállalkozók között szintén most van kialakítás alatt. Osztrák példákat vizsgáltunk meg, és úgy látjuk, hogy a kisvárosi vagy a falusi egzisztenciának ez a része lehet, hogy valaki magánvállalkozóként, a Posta ügynökeként ellátva lásson el postai feladatokat. Reméljük, hogy ez a pilotprogram is sikeres lesz. Ennek az eredményeiről, miután ez valószínűleg a vidéki lakosság érdeklődésétől lesz övezve, folyamatosan be fogunk számolni.

A BuBé-vel kapcsolatban is kaptam kérdést, és a BuBé-vel kapcsolatban talán nem is a megtérülés az, amit ki kellene emelnem, hanem azt a legfontosabbat, amit már említettem, hogy az állami vállalatok, illetve az állami beruházások nemcsak a jelent, hanem a jövőt is szolgálják. Magyarán: a BuBe mögött is van gazdasági racionalitás, ez

pedig az, hogy ha nem építünk korridort, a pireuszi áruforgalom nagy része Nyugat-Európába fog menni, és ez az áruforgalom el fog kerülni bennünket. Az már csak a hab a tortán, hogy egy száz éve tervezett, Trianon előtt tervezett kapacitást építünk vissza.

Az M6-os kapcsán pedig már megtörtént a feltételes közbeszerzés, uniós forrás és hazai forrás lesz a fedezete. Ahogy az ezzel kapcsolatos forrásbiztosítás megtörténik, akkor ennek az építése is elkezdődhet. Az M60-as építésénél pedig az előkészítési fázisban vagyunk, a megvalósíthatósági tanulmány elkészült, a kivitelezése csak ezt követően kezdődhet el.

Az MVM Csoport kapcsán is kiemelném még azt, ami egy másik kérdéshez kapcsolódik: a legszigorúbb pandémiás protokoll van érvényben, tehát nemcsak a márciusi időszakban, hanem a mostani időszakban is az állami vállalatoknál, lehetetlen, hogy a civilizációnk és a gazdaságunk működésének alapjait jelentő közszolgáltatásokban bármiféle fennakadás legyen.

Ha jól olvasom a jegyzeteket, akkor a kérdéseikre sikerült válaszolnom. Köszönöm a türelmüket, és természetesen köszönöm a megtisztelő kérdéseiket és figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen a miniszter asszonynak az alapos válaszokat. Azt gondolom, hogy minden képviselőtársam megkapta a választ az általa feltett kérdésekre.

Így összességében, ahogy az a véleményeknél is elhangzott, megállapíthatjuk azt, hogy ezt a rendkívül széles, nagy értéket képviselő portfóliót kellő szakértelemmel és kellő gondossággal kezelte a minisztérium az elmúlt év során is. Elég talán kiemelnem csak azokat az átszervezéseket, átalakításokat, amiket az MVM Csoportnál végeztek el, aminek köszönhetően az EBIDTÁ-nak a mértéke egy év alatt a két és félszeresére nőtt, 21,5 milliárdról 54,2 milliárdra, ami azt is mutatja, hogy az átszervezések, a portfóliótisztítás során nemcsak a kisebb vállalatok, hanem a nagy, nemzetközi szinten is értelmezhető vállalatok versenyképessége és eredményessége is javult. Ez rendkívül fontos, hiszen mégiscsak az állami vagyontömegről, az állami vagyonnal való gondoskodásról van szó, ahol bár nem minden terület feltétlenül csak és kizárólag profitorientált, hiszen számos olyan eleme van ennek a vagyontömegnek, amelynek a hasznosítása nemzetgazdasági szempontból és nemzetbiztonsági szempontból is értelmezhető, ennek ellenére látható, hogy az elmúlt lépések a hatékonyság irányába mutattak. Úgyhogy a miniszter asszonynak és a minisztérium dolgozóinak is gratulálunk ezekhez az eredményekhez, és reméljük, hogy a jövő évi beszámolóban is hasonló sikereket tud majd megosztani velünk.

Így az 1. napirendi pontot lezárom. Két perc technikai szünetet rendelék el, amíg a miniszter asszony és kollégái elhagyják az üléstermet, aztán pedig folytatjuk a munkát.

(Szünet: 11.22 - 11.23)

Köszönöm szépen, képviselőtársaim! Folytatjuk a bizottság ülését.

A személyi jövedelemadó egy százalékanak a szakszervezetek részére történő felajánlása érdekében az 1996. évi CXXVI. számú törvény módosításáról szóló T/10713. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 2. napirendi pont keretében a személyi jövedelemadó egy százalékanak a szakszervezetek részére történő felajánlása érdekében az 1996. évi CXXVI. számú törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk.

Az önálló képviselői indítvány benyújtója Tordai Bence képviselő úr, akit köszöntök a bizottság előtt. Képviselő úr, öné a szó!

Tordai Bence előterjesztése

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársak! Egy nagyon egyszerű törvényjavaslatról van szó, ami már nem is először jár az Országgyűlés előtt. A Párbeszéd zöld baloldali pártként azt javasolja, hogy támogassuk meg a dolgozók érdekképviseletét, a dolgozói érdekvédelmet ellátó szakszervezeteket.

Tudom, hogy önöknek nem kedves ez a téma, tudom, hogy a Fidesz rezsímje arra épül, hogy a magyar dolgozókat kiszolgáltatja a hazai és nemzetközi nagytőkének, láttuk ezt a munka törvénykönyve 2011-es újraírásánál és látjuk ezt a rabszolgatörvényeknél. De arra figyelmeztetem képviselőtársaimat, hogy közeleg a 2022-es választás, és egyre kevesebb alkalom van arra, hogy jóvátegyék mindazt, amit a magyar dolgozók ellen elkövettek.

Úgyhogy kérem, hogy fontolják meg ezt a javaslatot, éljenek a lehetőséggel, és támogassák azt, hogy megerősítsük közösen a magyar szakszervezeteket, hogy hatékonyabban tudják ellátni a magyar munkavállalók érdekeinek a képviseletét. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem, hogy van-e a javaslattal kapcsolatban valamelyik képviselőtársamnak véleménye, kérdése az előterjesztőhöz. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Tehát 4 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Képviselőtársamnak köszönöm, hogy elfáradt a bizottság elé és segítette a munkánkat. A 2. napirendi pontot lezárjuk.

A széles körben, ingyenesen igénybe vehető idegenforgalmi szolgáltatások fejlesztéséről, kiemelten támogatott nagy kapacitású szállodák megadóztatásáról szóló T/11231.számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 3. napirendi pontra, melynek keretében a széles körben ingyenesen igénybe vehető idegenforgalmi szolgáltatások fejlesztéséről, kiemelten támogatott nagy kapacitású szállodák megadóztatásáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Köszöntöm Kocsis-Cake Olivio képviselőtársunkat. Megkérem, hogy foglaljon helyet, és egyben meg is adom a szót a képviselő úrnak mint a törvényjavaslat előterjesztőjének.

Kocsis-Cake Olivio előterjesztése

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én azért egy kicsit majd jobban megizzasztom a nemmel szavazókat itt az előterjesztéseimmel.

Az első előterjesztésem, ahogy az elnök úrtól is elhangzott, a széles körben ingyenesen igénybe vehető idegenforgalmi szolgáltatások fejlesztéséről és a kiemelten támogatott nagy kapacitású szállodák megadóztatásáról szól.

A koronavírus-járvány legnagyobb vesztese a magyar gazdaság mellett az önkormányzati rendszer volt, persze nem azért, mert a járvány különösebben őket is

érintette, bár a járvány alatt jó pár olyan szolgáltatást kellett kézbe venniük, ami pluszkiadást jelentett az önkormányzati szektornak. De itt a kormány a járványra hivatkozva az önkormányzatokat számos jelentős bevételtől megfosztotta, főleg a kisebb önkormányzatokat. A turisztikai ágazat kapott segítséget az államtól, de itt is szelektíven járt el a Fidesz-kormány: a budapesti szálláshelyek, a budapesti turisztikai cégek kimaradtak a kompenzációból, de azt el kell ismerni, hogy vidéken egyes régiókban kiemelt támogatásokat kapott a turisztikai szektor.

A javaslatunk lényege, hogy igazságosabb forráselosztást alapozzunk meg. Például a balatoni szállodák nyeresége nagy volt ebben a szezonban, sikeres szezont zártak, viszont a települések bevételei csökkentek, rendkívüli módon csökkentek, nagymértékben elapadtak, ez eredményezte több településen azt, hogy olyan fejlesztéseket, amelyeket korábban elhatároztak, például szabadstrand-fejlesztések, útfelújítások és minden olyan infrastrukturális beruházás, ami egyébként a turizmust és az idegenforgalmat elősegíti, növeli, azok elmaradtak a bevételkiesések okán. Volt erre számos példa, például Fonyódon további szabadstrandokat a polgármester fizetős stranddá kívánt átnyilvánítani, ez végül elmaradt, mert olyan volt a pályázati rendszer, amellyel felújította a szabadstrandokat, hogy ezt nem tette lehetővé, de igencsak komoly tervek voltak erre. Illetve hallani olyanokról is, hogy például a helyi polgárőrséget már nem tudják támogatni ezek a kisebb balatoni települések, és ezek a dolgok a közbiztonságot érintik.

A javaslat lényege, hogy ezek a nagyobb szállodák a bevételeik bizonyos részét ezeknek a településeknek adó formájában adják át, amelyet ezek a települések kifejezetten a strandfejlesztésre, a szabadstrandok felújítására fordíthatnak, illetve turisztikai beruházásokra. Tehát a javaslat célja megszüntetni az egyes szereplők közti pénzbeli méltányossági különbséget az önkormányzatok javára. Ezt egyfajta társadalmi tudatos tevékenységnek is fölfoghatjuk ezen nagyobb cégek részéről, hiszen a környező települések vagy az a település, ahol működik, a fejlesztésében részt vesznek, kialakítanak egy olyan környezetet, egy olyan életteret, amely elviselhetőbb mind az ott lakóknak, mind az oda látogatóknak.

Ez a probléma hosszú távon probléma lesz, és egyre inkább abba az irányba löki az önkormányzatokat, hogy a bevételeiket növeljék más módon. Ez egyetlen módon fordulhat elő, például eladják az ingatlanjaikat, ezzel tovább növelve azokat az önkormányzatokat, ahol az önkormányzati tulajdonok magánkézbe kerülnek. Ez rengeteg konfliktust hordoz magában, például Szigligeten is, hallhattuk, hogy ezért mondott le a polgármester, mert már nem bírta azt a nyomást, amely a különböző vállalkozói köröktől érkezett annak érdekében, hogy eladja az önkormányzati területeket, a különböző ingatlanokat. Sajnos a jövőben is ez a veszély fenyeget, amennyiben ezt a mostani rendszert fönntartjuk. Úgyhogy ennek érdekében, hogy ezen változtassunk, kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa ezt a javaslatot.

Kérdések, észrevételek

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Mellár Tamás alelnök úr jelzi, hogy igen. Öné a szó, alelnök úr!

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Csak két dolgot szeretnék hozzáfűzni. Az egyik az, hogy valószínűleg a kormánypárti képviselők azt fogják most mondani, hogy ők miért szavaznák meg ezt, hiszen itt arról van szó, hogy abból a szektorból akarunk többletpénzt kivenni, tehát többletadót kivetni, amelyik amúgy is a válság által igen erőteljesen érintett volt. Ehhez azért azt hozzá kellene tenni, hogy nyilvánvalóan azt kellene megnézni, hogy ezek

fajlagosan mekkora támogatásokat kaptak, és tulajdonképpen ez az adó nem más, mint egy államtámogatás-korrekció mindösszesen.

A történet másik része pedig az, vagyis ez kicsit általánosabb, de itt is visszaköszön, hogy én csak szeretném figyelmeztetni a kormányzati oldalt, hogy nem lesz annak jó vége, hogy politikai büntetési célból azokat az önkormányzatokat támadják igen keményen és próbálják gazdaságilag ellehetetleníteni, ahol a tavalyi esztendőben az ellenzék győzött. Szeretném azt mondani, hogy a magyar GDP-nek több mint 50 százalékát állítják elő azok a területek, ha úgy tetszik, azok az önkormányzat hatáskörébe tartozó cégek, vállalati kör, amelyik ellenzékivé vált. Gondoljunk arra, hogy Budapest a GDP-nek majdnem a 40 százalékát adja, és hogyha még a nagyvárosokat összevesszük... Ha egy ilyen szituációban a kormány válságot akar kezelni, de ellenségnek tekinti ezeket az önkormányzatokat, akkor az azt jelenti, hogy tulajdonképpen egy öncsonkítást hajt végre, mert korlátozni akarja ezeket az önkormányzatokat, de ugyanakkor ezzel a GDP-t is korlátozza. Talán nem véletlen egyébként, hogy a nagy visszaesésnek az egyik oka is ez volt.

Tehát érdemesebb lenne egy kicsit távlatosabban gondolkodni ebben a kérdésben, minthogy egy ilyen rövid távú revansot tenni, éppen ezért én azt gondolom, hogy ez a korrekciós javaslat megszívlelendő és támogatandó. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Nem tudom, hogy mire alapozza ezt a megjegyzését, hogy a kormány büntetné azokat az önkormányzatokat, ahol nem kormánypárti vezetés lett tavaly október óta. Hiszen ha megnézi a folyamatokat, tisztelt alelnök úr, akkor pontosan látja, hogy akár a budapesti fejlesztések folyamatos egyeztetésével vagy azokkal a kormánydöntésekkel, amelyek a „Modern városok” program végrehajtásáról szólnak, folyamatosan azzal foglalkozik, hogy hogyan és milyen támogatásokat tudna adni.

Az, hogy Karácsony főpolgármester úr bizonyos fejlesztéseket leállít, és annak ellenére, hogy azok egyébként jól megalapozottak, előkészítettek, sőt, már a kivitelezés fázisában vannak, de politikai szempontból neki nem tetszik, ha ezeket leállítja, az ellen a kormány sem tud semmit tenni, hiszen egy önkormányzat ellenére, még ha szándékában áll, sem tud forrásokat juttatni ezekre a településekre. Tehát azt gondolom, hogy a válság kezelésében semmiféle negatív hatást nem jelenthetnek az önkormányzatokkal való együttműködések.

Mindjárt vissza is adom a szót, alelnök úr. Megkérdezem, hogy van-e másnak még hozzászólási igénye. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, Mellár alelnök úr kap még egyszer szót. Parancsoljon!

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Elnök Úr! Elnézést, de azt szeretném javasolni, hogy ha önnek és a képviselőtársaknak is kételye van a tekintetben, hogy az elmúlt egy esztendőben mi történt az önkormányzati pénzekkel, és ezt összehasonlíthatjuk a korábbi időszakokkal, akkor, hogy ha erre lenne igény, én szívesen vállalkozom arra, hogy itt néhány percen ezt adatokkal is bemutatom a bizottság számára, és akkor világos lenne az, hogy miről beszélünk. Én most azt állítom, hogy valóban történt egy ilyen büntető jellegű, az elnök úr azt mondja, azt állítja, hogy nem. Nézzük meg az adatokat! Ha ezzel egyetért, én szívesen állok rendelkezésre, hogy egy ilyen összeállítást készítenék. Ígérem, hogy öt percen belül leszek a dologgal.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kerítünk alkalmat erre is, alelnök úr.

Amennyiben további felvetés és kérdés nincs (*Senki sem jelentkezik.*), akkor azt kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a képviselő úr indítványának tárgysorozatba vételét. Kérem, jelezze! (*Szavazás.*) 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 10 nem. 4 igen és 10 nem mellett a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

Ezzel a 3. napirendi pontot lezárjuk.

A mindenki számára ingyenes internet-hozzáférés biztosításáról szóló T/11232. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 4. napirendi pontra, amelynek keretében a mindenki számára ingyenes internet-hozzáférés biztosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. A törvényjavaslatot Kocsis-Cake Olivio és Szabó Timea képviselők nyújtották be. Az előterjesztő képviselőként Kocsis-Cake Olivio képviselő úrnak adom meg a szót.

Kocsis-Cake Olivio előterjesztése

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Így van, ezt a javaslatot már többszörre adtuk be, nagyjából hasonló formában, 2015-ben adtuk be legelőször, amelynek az a célja, hogy valamennyi magyar háztartás számára legyen ingyenesen elérhető hozzáférés.

Ezt a javaslatot, amit most tárgyalunk, még tavasszal nyújtottuk be, amikor teljes lezárás volt, az iskolákat is bezárták és nagyon sok munkahelyen volt otthoni munkavégzés. Itt elsősorban az iskoláknál jött föl a probléma, hogy becslések szerint körülbelül a diákok 30 százaléka nem tudott részt venni a távoktatásban, elsősorban megfelelő eszköz és internet hiányában. Nyilván ez is orvosolná ezt a problémát. Nem tudom, hogy melyik a fontosabb, az eszköz vagy az internet, hiszen most már a legtöbb fiatalnak van okostelefonja, de nincs hozzá például internetelérése. Mi azt gondoljuk, hogy az ingyenes internetelés nagyban elő tudná segíteni a probléma megoldását. Az is látható, hogy a járvány sajnos még jó ideig velünk lesz, és a távoktatás ugyan most iskoláról iskolára változik, de egyre több intézményben rendelnek el távoktatást is, illetve egyre több munkahelyen is újra otthoni munkavégzés van.

Emellett nyilván ennek a javaslatnak a célja a társadalmi egyenlőtlenségek leküzdése. Olyan világot élünk, hogy akinek nincs internetelőfizetése, nincs internethozzáférése, az rengeteg dologtól el van zárva, akár az álláskereséstől, akár fontos információk gyűjtésétől. Itt a multcégeknek is ad lehetőséget, hogy ebben a javaslatban megtalálják a számukra kedvezőbb elemeket, hiszen adókedvezményt nyújt. Mint tudjuk, ezek a nagyobb cégek már nem az internetszolgáltatást tekintik a legnagyobb bevételi forrásnak, sőt, hanem különböző más szolgáltatásokat adnak el a hozzáférőknek, a használóknak. Tehát szerintem ez nekik is egy olyan lehetőség lenne, amely nem biztos, hogy a bevételüket csökkentené. Ezzel mindenki jól járna, az internethasználók, illetve talán a multcégek is tudnák ezt kamatoztatni.

Erről szól a javaslatunk, kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e kérdése valakinek? Észrevétele? (*Senki sem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 10 nem. 5 igen, 10 nem mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Így a napirendi pontot lezárjuk.

A jótékonyág világnapja alkalmából a civil társadalom megerősítése céljából a civil szervezetek támogatásának módosításáról szóló T/12790. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk az 5. napirendi pontunkra, melynek keretében a jótékonyág világnapja alkalmából a civil társadalom megerősítése céljából a civil szervezetek támogatásának módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. A törvényjavaslatot Kocsis-Cake Olivio képviselő úr nyújtotta be. Meg is adom a szót mint előterjesztőnek.

Kocsis-Cake Olivio előterjesztése

KOCISIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd): Köszönöm az újabb lehetőséget, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A bizottság tagjai nyilván tudják, hogy az ENSZ közgyűlése elé magyar kezdeményezésre került a szeptember 5-ei jótékonyági világnap, úgyhogy éppen ezért szerintem legalább nekünk érdemes lenne ezt komolyan venni.

A javaslatunk egyik eleme, hogy a legutóbb az Európai Bíróság által elmeszelt civil törvényt azt helyrehozza, helyreállítsa, erre kötelezettsége is van a magyar kormánynak. Úgy tűnik, hogy ezekben a hónapokban nincs túl nagy szerencséje a magyar kormánynak ezekkel az intézkedésekkel, mert a CEU kapcsán is hasonló döntést hoztak. Úgyhogy bízunk benne, hogy ezt felismerve tudják támogatni ezt a javaslatot.

A javaslat érdemi része pedig az, hogy a civil szervezetek támogatási körét kibővítsük. Az első körben a taotörvények módosításával, taopénzekkel is lehetne a civil szervezeteket támogatni, ne csak a futballklubok, hanem az arra érdemes civil szervezetek is tudjanak ebből részesülni.

A javaslatunk második része az, hogy az egy százalék helyett az állampolgárok a jövedelemadóknak most már a három százalékát tudják a civil szervezetek vagy egyéb közérdekű szervezetek rendelkezésére bocsátani, hogy ezáltal a civil szervezetek még több bevételre tegyenek szert. Illetve a magánszemélyek pénzzadományozása után járó adókedvezményt is visszaállítanánk, korábban, 2007 előtt erre volt lehetőség 100 ezer forintig, erre is javaslatot teszünk.

Kérdezhetik, hogy a jótékonyági világnap alkalmából miért a civil szervezetek támogatását tartjuk ilyen fontosnak. Azért, mert a jótékonyág, a jótékonykodás jelentős részét ilyen és ehhez hasonló civil szervezetek végzik, és ők jelentős bevételhiánnyal küzdenek. Nyilván ezen tudna segíteni ez a javaslat, úgyhogy bízom abban, hogy a bizottság ezen indokok alapján tudja ezt támogatni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Képviselőtársaimnak van-e kérdése, véleménye? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 5 igen. Ki az, aki nem támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 10 nem. 5 igen, 10 nem mellett a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

A képviselő úrnak köszönöm szépen, hogy elfáradt a bizottság elé és segítette munkánkat. Az 5. napirendi pontot befejezzük.

Egyebek

A 6. napirendi pont az egyebek. Van-e itt bármelyik képviselőtársamnak felvetnivalója? *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, akkor arról szeretném csak tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy a következő ülést jövő kedden, reggel nyolc órakor tartja a bizottságunk, erről majd értelemszerűen tájékoztatást fognak kapni írásban, illetve elektronikus úton is.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen a bizottság tagjainak a részvételt, a bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek eredményes és szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 44 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Farkas Cecília