



Ikt. sz.: GAB-41/36-4/2020.

GAB-14/2020. sz. ülés  
(GAB-55/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2020. június 8-án, hétfőn, 11 óra 08 perckor  
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény módosításáról szóló T/10859. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>5</b>
<i>Kósa Lajos előterjesztése</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	5
<b><i>A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/10864. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>6</b>
<i>Kósa Lajos előterjesztése</i>	6
<i>Kérdések</i>	7
<i>Kósa Lajos válaszai</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	9
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>9</b>

**Napirendi javaslat**

1. A Bér garancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10859. szám)  
(Kósa Lajos (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10864. szám)  
(Kósa Lajos (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Hadházy Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Seszták Miklós (KDNP), a bizottság alelnöke  
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke  
Barcza Attila (Fidesz)  
F Kovács Sándor (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Szatmáry Kristóf (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Dr. Szakács László (MSZP)  
Székely Sándor (független)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Kósa Lajos országgyűlési képviselő (Fidesz)  
Varju László országgyűlési képviselő (DK)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 08 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a Gazdasági bizottság tagjait, a megjelent érdeklődőket. Képviselőtársaim írásban megkapták a mai ülésre szóló meghívót a tervezett napirendi pontokkal. Kérdezem, hogy ehhez képest van-e kiegészítésük vagy javaslatuk. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, ki az, aki ezzel a tartalommal elfogadja a mai ülés napirendjét? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvéleményt, tartózkodást nem láttam, megállapítom, hogy a bizottság egyhangú döntéssel fogadta el napirendjét.

A jelenlét ív alapján megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

### **A Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény módosításáról szóló T/10859. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Az első napirendi pontként a Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amelyet Kósa Lajos képviselő úr nyújtott be. Öné a szó, képviselő úr.

#### **Kósa Lajos előterjesztése**

KÓSA LAJOS előterjesztő (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kezdeményezésem arra irányul, hogy a nyugdíjas-szövetkezeteknél saját tagként dolgozó és munkát teljesítő nyugdíjasok a munkavégzésük után kapott pénz kapcsán kerüljenek bele a Bérgarancia Alapba, hiszen egyébként ez a foglalkoztatásnak egy speciális formája. Azt gondolom, hogy ez a gesztus nagy valószínűséggel jelentős forrást egyáltalán nem igényel, tekintettel arra, hogy a legtöbb esetben, ha a nyugdíjas-szövetkezet munkája megszűnik, az nem azért van, mert a munkaadó valami csődeljárás, felszámolási eljárás vagy valami egyéb eljárás alá esik, hanem egyszerűen felmondják a szerződést, és akkor rendezik ezeket a tartozásokat. Itt a Bérgarancia Alapba való kerülés inkább gesztusértékű.

Szeretném felhívni a bizottság figyelmét, hogy a diákszövetkezetekkel kapcsolatban ezt már egyébként megtettük, tehát csak a nyugdíjas-szövetkezet mint speciális foglalkoztatási forma lógott ki ebből. Ez durván 20 ezer nyugdíjast érinthetne, ha valami ilyesmire sor kerül. Kérem, támogassák a javaslatot! Köszönöm.

#### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás a törvényjavaslattal kapcsolatban? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 10 igen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság tárgysorozatba vette a javaslatot. Az első napirendi pontot lezárjuk.

**A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/10864. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a második napirendi pontunkra, amelynek keretében a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. A benyújtó ezúttal is Kósa Lajos képviselő úr. Őné a szó.

**Kósa Lajos előterjesztése**

KÓSA LAJOS előterjesztő (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A javaslatom durván 400-500 közötti esetet érint. Ezek korábban kialakult zárványhelyzetek, amire a javaslatom megoldást keres. A tipikus az, hogy jó néhány olyan víziközmű van Magyarországon - ez a 400-500 körülbelül -, amelynek olyan speciális a tulajdonosi formája, hogy nem a szolgáltató és nem - egyébként a víziközmű által kötelezően előírt - az állam vagy az önkormányzat a tulajdonos, hanem különböző okok miatt ezt megépítették, alapvetően vállalkozások, tehát nem magánszemélyek, és ez valamilyen ok miatt a vállalkozásnál maradt, és most egyébként közfunkciót is ellát.

Tipikus helyzet, hogy valamilyen állami vállalat saját maga építette meg a víziközművét, az állami vállalat privatizációjakor ez magántulajdonba került, tehát a céggel belement a víziközmű, közben erre csatlakoztak más fogyasztók, és most van egy olyan helyzet, hogy a magántulajdonban lévő víziközművön van egyébként nem az illető, csak kiszolgáló szolgáltatás.

Ezekből a helyzetekből aztán rendkívül sok vita adódik, a bérleti díj, az amortizációs költségek elismerése, annak a tisztázása, hogy kit terhel az a kötelezettség, ami a víziközművek számára előírt műszaki, egészségügyi és egyéb feltételrendszer teljesítését jelenti, és ezt a helyzetet oldaná meg az én javaslatom. Arra teszek javaslatot, hogy amennyiben az érintett víziközmű döntően állami vagy önkormányzati tulajdonú földön megy keresztül - egyébként az is jellemző, hogy ezeknél ugyanakkor szolgálmi jog nincsen bejegyezve az érintett földterületeknél -, ebben az esetben, és amennyiben az energiahivatal, amire lehetősége van, ezt közszolgáltatást teljesítő vezetéknek minősíti, akkor az állam, az önkormányzat, vagy egyébként az állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő szolgáltató kérésére egy kisajátítási eljárás keretében meg lehet vásárolni ezt a víziközművet. Alapvetően a törvény azt mondja, hogy van egy ilyen vételi kötelezettség, és van a törvénynek egy olyan szakasza, ami a kisajátítás szabályait határozza meg, tekintettel arra, hogy a kisajátítási törvény alapvetően ingatlanokra vonatkozik, ez meg ingóság. Ingóságra vonatkozó kisajátítást csak speciálisan lehet értelmezni. Ez egy speciális ingóság, ami a földben van. Az ingóságok döntő többségét végrehajtani lehet, meg ilyeneket lehet vele csinálni, de ez egy víziközmű, aminél végrehajtani nem könnyű, meg egyébként a kisajátítási szabályok átvételével független értékelés alapján lehet ezt megvenni, és akkor ezeket a zárványokat fel lehet számolni.

Én egyeztettem az Energia Hivatallal, tőlük származik az az adat, hogy egy 400-500 ilyen ismert eset van. Én ezt szeretném rendezni. Kérem, hogy támogassák az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e kérdésük az előterjesztőhöz. *(Jelzésre:)* Varju László képviselő úré a szó.

## Kérdések

VARJU LÁSZLÓ (DK): *(Mikrofon nélkül.)* Köszönöm szépen. Mindamellet, amit a képviselő úr elmondott, hogy a lehetetlen helyzeteket fel kell számolni, a víziközművek szolgáltatására vonatkozóan, azt gondolom, hogy célszerű és helyes javaslat. Azonban azt kell mondjam, hogy az elmúlt időszakban jelentek meg olyan tanulmányok, amelyekben a problémák felsorolásánál nem ez volt a legelső, amikor a víziközművek ügyében lépni kellett.

Ezzel összefüggésben szeretném kérdezni, hogy önmagában az, amit az Energetikai Hivatal részéről az országgyűlési beszámolóban szereplő problémafelsorolás tartalmaz, vagy az, amit a Századvég készített tanulmányt, és ott részletesen akár a dolgozókra, az üzemeltetésre és sok mindenre vonatkozóan még ott van, hogy milyen nehézségekkel küzdenek, ezzel kívánnak-e foglalkozni, kerül-e egy ilyen előterjesztés ide, mert még egyszer mondom, miközben ez jelentős kérdés, eközben ezekben az elmúlt években napvilágot látott tanulmányokban nem ez a legfontosabb.

A másik kérdésem pedig az lenne, hogy tulajdonképpen ezzel a lépéssel egy olyan különleges helyzet állítható elő, amikor gyakorlatilag a tulajdon elvonása után a víziközmű tulajdonjoga ugye, állami tulajdonba kerül, és ez fenyegetheti-e az önkormányzatoknál lévő tulajdonjogokat is, mivel mostanában nagy divat az önkormányzatoktól elvonni olyan jogosítványokat, amelyek egyébként náluk vannak. Ez elindulhat-e abba az irányba?

Azért is kérdezem, mert az előbb említettem ezeket a tanulmányokat, és ezekben a tanulmányokban igen jelentős problémákat sorolnak fel, amelyek a működésre, a működtetésre vonatkoznak. Gyakorlatilag itt önmagában például a Századvég tanulmánya is javaslatot tesz arra, hogy a közműadót szüntessék meg. Tehát ezért mondom, hogy itt még további komoly lépések szükségesek. Terveznek-e ilyet? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor Kósa Lajos előterjesztőt megkérem, hogy válaszoljon az elhangzott kérdésre. Öné a szó.

## Kósa Lajos válaszai

KÓSA LAJOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy fogalmilag is lehetetlen olyan javaslatot előterjeszteni, ami minden kérdésre megadja a választ. Tehát nem is állt szándékomban ez. A víziközmű-szolgáltatással kapcsolatban tengernyi probléma van meg feladat. Én egy megoldására teszek javaslatot, és az én szabályozásomnak nincs holisztikus igénye, nem is lehet egyébként. Tehát az egy másik vita, amit képviselő úr a kérdésében felvetett. Szívesen állok annak is elébe, de nincsen ilyen előterjesztésem, és nem is szándékozom. Ez egy olyan zárvány felszámolása, ami messzemenőig azt veszi figyelembe, hogy a víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos szabályozás fő szabálya az, hogy magának a víziközműnek állami vagy önkormányzati tulajdonban kell lennie. Nem kívánom megváltoztatni azt, hogy csak állami, és önkormányzati nem, tehát olyan fenyegetés, hogy ez most bármilyen államosítás vagy nem tudom, minek a kiinduló alapja lenne, nincsen. Ilyenre nem is teszek javaslatot, nem is értenék vele egyet, mert itt a lényeg a közösségi tulajdon, ez pedig állami vagy önkormányzati lehet, tehát történetileg egyéb okai vannak, hogy hol mi alakult ki. Tehát sok probléma van a víziközmű-szolgáltatás körül, sok szabályozandó kérdés van, én egyre teszek javaslatot, mert azzal is beljebb vagyunk egyfel.

A másik kérdése, hogy van-e a kormánynak bármifajta átfogó szabályozási szándéka, nem én vagyok a felelőse ennek, tehát ezt mindenképpen mástól kell megkérdezni. Ha én előjövök még adott esetben más, víziközműre vonatkozó szabályozással, az is ilyesmi lesz. Tehát, hogy zavaró, meg kéne oldani, van 400-500 hely, folyamatos vita van. Személyesen is ismerem a helyzetet, én is fel tudok sorolni vagy ötöt-hatot, ami Debrecenben és a környékén van. A tulajdont nem elvonjuk, hanem kisajátítjuk. Tehát ellenértéket fizetünk érte. Ez ismert a magyar jogban régóta, a víziközmű közcélú alapfeladat, alapvetően fontos közérdek, hogy a víziközmű-szolgáltatás rendben legyen, és ne fenyegetse adott esetben a szolgáltatást használót, aki egyébként fizet érte az üzemeltetőnek, hogy állandó vita legyen arról, hogy a tulajdonos elzárja, nem zárja, joga van-e elzárni, egyébként is korlátozott a tulajdonjog vagy a rendelkezés a víziközmű felett, ha magántulajdonban van, de közüzemi szolgáltatást is teljesítenek rajta. Tehát ez egy állandó vitaforrás. Én ezt akarom felszámolni. Figyelembe veszem, hogy a fő irány az a törvényben, hogy önkormányzati vagy állami tulajdonban legyen. Nyilván annak a tulajdonában lesz, aki kezdeményezi, vagy akinek a javára történik a kisajátítás. Itt jellemzően inkább önkormányzati tulajdonról van szó, de természetesen ez is tarkabarka. Természetesen ellenérték van, bírósági eljárás van, mindazokat a jogi garanciákat, amelyek a kisajátítási törvényben is megvannak, én beletettem ebbe a javaslatba. Sőt még egy olyan előírást is teljesíték, amit a közbeszerzési eljárás kapcsán az Alkotmánybíróság írt elő, ami itt jelen esetben értelmetlen egyébként, merthogy ott az Alkotmánybíróság megkövetelte, hogy ha a kisajátítási eljárás kapcsán vagy később bármilyen érdekmúlás következik be, és mindazok a célok nem valósultak meg, ami a kisajátítás indokát jelentette - ez az ingatlanra vonatkozó szabályozásban van benne -, akkor kezdeményezheti a korábbi tulajdonos az eredeti állapot helyreállítását.

A tulajdonjoghoz való jogbiztonság az Alkotmánybíróság szerint megköveteli, hogy ez a megfordíthatóság, ha érdekmúlás, közcél elmúlása, satöbbi van - ugye, világos, hogy miről van szó, kisajátították, hogy utcát nyitnak, de nem nyitottak utcát. Akkor joga van a tulajdonosnak azt mondani, hogy ott van egy időkorlát is, ha nem nyitnak eddig utcát, akkor eredetiállapot-helyreállítás, pénzvisszafizetés, satöbbi. Még ezt is beletettük, mert az Alkotmánybíróság ezt kulcsfontosságúnak tartotta. Azért mondom, hogy dacára annak, hogy ez ebben a helyzetben abszurditás, vagy egy kicsit furcsa, mert ugye, maga az alapszabály az, hogy víziközmű csak önkormányzati vagy állami tulajdonban lehet. Tehát, amikor állami tulajdonban volt, ha eredetiállapot-helyreállítás van, akkor az hogy értelmezhető: hogy akkor vissza kell adni az állami tulajdont az eredeti tulajdonosnak, miközben a törvény alapszabálya teljesen mást mond.

Az időkorlátot is betettük ebbe, dacára annak, hogy ez megint értelmetlen, mert a fejlesztéseknél, ingatlan-kisajátításnál értelmezhető az, hogy a fejlesztési cél nem valósul meg, érdekmúlás van, és állítsuk helyre az eredeti állapotot, s a tulajdonosnak is ebben alapvető érdeke van, de a víziközmű-szolgáltatásnál nem tud érdekmúlás bekövetkezni, mert hogyan. Nem fogok vizet inni? Szolgáltatni a vezetéken? De hát azért van. És értelemszerűen ebbe a körbe nem tartozik bele, hogy mondjuk, a szolgáltatónak kötelezettsége keletkezik, mondjuk, az átépítésre.

Egyébként van benne egy kétéves türelmi idő. Tehát az átvett, kisajátított víziközműnek két év alatt kell megfelelnie a vonatkozó előírásoknak, ami most van. Tehát ott is lehet gond, hogy ha átveszem a csatornát vagy a vizet, és az ab start nem teljesíti az előírásokat, bár már van rajta szolgáltatás, hogy azonnal meg kell csinálni. Nyilván ez tervezhető, meg van közbeszerzés, kivitelezés, van valami ideje neki. Tehát itt a hivatal javaslatára én betettem egy kétéves türelmi időt, hogy ha



kisajátítás, megvétel van, a megvétel után két évvel kell minden szabálynak megfelelni.

Úgyhogy ez egy kis terület, van 400-500 ilyen régóta húzódó ügy, újonnan már nem tud keletkezni, mert fő szabályként állami vagy önkormányzati tulajdonba kell kerülnie a csatornáknak, ezek a régi múltból itt maradt ügyek. Én csak ezt szeretném felszámolni, nem egy teljes igényű újraszabályozásra készültem. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nem marad más hátra, mint a szavazás. Ki az, aki támogatja Kósa Lajos törvényjavaslatának tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság tárgysorozatba vette a képviselő úr indítványát. A második napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen Kósa Lajos képviselő úrnak, hogy a rendelkezésünkre állt, és segítette munkánkat.

KÓSA LAJOS előterjesztő (Fidesz): Csak szeretném a bizottságnak megköszönni a támogatást, és jelezni, hogy az általános vitában előterjesztőtársam, Böröcz László fogja előterjesztőként képviselni az ügyet. Köszönöm szépen.

### **Az ülés berekesztése**

ELNÖK: Köszönjük szépen. A harmadik napirendi pont az egyebek. Van-e valakinek felvetése? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor holnap 9 órára mindenkit szeretettel várok a bizottság következő ülésén. A bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 26 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Horváth Éva Szilvia