



Ikt. sz.: GAB-41/4-4/2020.

GAB-2/2020. sz. ülés  
(GAB-43/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2020. február 24-én, hétfőn, 11 óra 01 perckor  
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat módosítása és elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Közérdekű cél megvalósítását szolgáló beruházásokkal összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/9283. számú törvényjavaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>5</b>
<i>Böröcz László szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	5
<b><i>Az egyes törvényeknek a nukleáris létesítmények engedélyezésében való társadalmi részvétel megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló T/8547. számú törvényjavaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>6</b>
<i>Hohn Krisztina szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	6
<b><i>A Boda térségébe tervezett nagy aktivitású nukleáris hulladéklerakó előkészítésének leállításáról szóló H/8571. számú határozati javaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>6</b>
<i>Hohn Krisztina szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	8
<b><i>A szélerőművek létesítésének korlátozásának feloldásáról szóló H/8831. számú határozati javaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>8</b>
<i>Szabó Tímea előterjesztése</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	9
<b><i>A felső tízezer megadóztatásáról szóló H/8992. számú határozati javaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>10</b>
<i>Tordai Bence szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<b><i>A napelem kedvezményes adómérték alá való átsorolása céljából az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/8943. számú törvényjavaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>11</b>
<i>Tordai Bence szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	18
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>18</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>18</b>

## Napirendi javaslat

1. Közérdekű cél megvalósítását szolgáló beruházásokkal összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9283. szám)  
(Kocsis Máté, Böröcz László (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az átlag alatt kereső munkavállalók munkabérének növeléséről szóló határozati javaslat (H/9018. szám)  
(Jakab Péter (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Az egyes törvényeknek a nukleáris létesítmények engedélyezésében való társadalmi részvétel megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8547. szám)  
(Dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A Boda térségébe tervezett nagy aktivitású nukleáris hulladéklerakó előkészítésének leállításáról szóló határozati javaslat (H/8571. szám)  
(Dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A felső tízezer megadóztatásáról szóló határozati javaslat (H/8992. szám)  
(Tordai Bence (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A napelem kedvezményes adómérték alá való átsorolása céljából az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8943. szám)  
(Tordai Bence (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A szélerőművek létesítésének korlátozásának feloldásáról szóló határozati javaslat (H/8831. szám)  
(Szabó Tímea, Tordai Bence (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Hadházy Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Seszták Miklós (KDNP), a bizottság alelnöke  
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke  
Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke  
Barcza Attila (Fidesz)  
F Kovács Sándor (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)  
Dr. Szakács László (MSZP)  
Székely Sándor (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Manninger Jenő (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)  
Szatmáry Kristóf (Fidesz) F Kovács Sándornak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs  
Dr. Bósi Ferenc bizottsági munkatárs

#### **Meghívottak**

##### **Hozzászólók**

Böröcz László országgyűlési képviselő (Fidesz)  
Hohn Krisztina országgyűlési képviselő (LMP)  
Szabó Timea országgyűlési képviselő (Párbeszéd)  
Tordai Bence országgyűlési képviselő (Párbeszéd)  
Varju László országgyűlési képviselő (DK)

#### **Megjelent**

Nacsa Lőrinc országgyűlési képviselő (KDNP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 01 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén. Képviselőtársaim írásban megkapták a mai ülésre szóló napirendi javaslatot. Kérdezem, hogy ehhez képest van-e valamilyen módosítási javaslatuk. *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, szeretném jelezni, hogy Jakab Péter képviselő úr a házszabályi rendelkezések 58. § (3) bekezdése alapján kérte, hogy a határozati javaslata tárgyalásának elhalasztására kerüljön sor, így azt javaslom, hogy a második napirendi pontot vegyük ki, és onnan értelemszerűen az eredeti 3-as napirendi pont lesz a 2-es, és így megyünk szám szerint végig, így összességében hét napirendi pontja lesz a mai ülésünknek. Kérdezem, aki ezzel a kiegészítéssel a mai ülés napirendjét elfogadja, szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 14 igen szavazattal, egyhangú döntéssel fogadta el a bizottság a napirendjét. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

### **Közérdekű cél megvalósítását szolgáló beruházásokkal összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/9283. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Első napirendi pontként a közérdekű cél megvalósítását szolgáló beruházásokkal összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amelyet Kocsis Máté, Böröcz László és Nacsa Lőrinc képviselő urak nyújtottak be. Az előterjesztők közül Böröcz László és Nacsa Lőrinc képviselő urak is jelen vannak, úgyhogy köszöntöm őket, és át is adom a szót szóbeli kiegészítésre.

#### **Böröcz László szóbeli kiegészítése**

BÖRÖCZ LÁSZLÓ előterjesztő (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Szeretném kérni a bizottság tagjait, hogy támogassák a tárgysorozatba vételt. A törvényjavaslatot azért nyújtottuk be, mert a IX. kerületi Ráday utcai kollégium esete világított rá arra, hogy esetlegesen ilyen ügyeknél, amikor egy tragédia történik, akkor is szükség lehet arra, hogy a társadalmi összefogás mellett a kormányzat is megadjon ehhez minden segítséget, és nyilván nem teremt jó precedenst, ha itt az önkormányzat, ahogy ennél az ügynél láttuk, még pluszban megnehezíti egy olyan beruházás folytatását, ahol gyerekek kollégiumi elhelyezéséről van szó, és egyébként, ami tragikus körülmények között leégett. Ezért a törvényjavaslatot benyújtva, arra teszünk kísérletet, hogy ezeket a helyzeteket kezeljük. Ezek kizárólag egy szűk körre vonatkoznak, csak olyan esetekre, amikor az állam legalább az 50 százalékát finanszírozza az ilyen típusú beruházásoknak. Röviden ennyit szerettem volna csak mondani. Köszönöm.

#### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e kérdés a bizottság tagjai részéről a törvénytervezettel kapcsolatban? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 9 igen szavazattal, 5 nem ellenében a bizottság a javaslat tárgysorozatba vételéről döntött. A képviselő uraknak köszönöm, hogy elfáradtak a bizottság ülésére. Az első napirendi pontot lezárom.

**Az egyes törvényeknek a nukleáris létesítmények engedélyezésében való társadalmi részvétel megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló T/8547. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a második napirendi pontunkra, amelynek keretében az egyes törvények nukleáris létesítmények engedélyezésében való társadalmi részvétel megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, melyet Keresztes László Lóránt, illetve Hohn Krisztina képviselők nyújtottak be. Hohn Krisztina képviselő asszonyt köszöntöm a bizottság ülésén, és meg is adom a szót.

**Hohn Krisztina szóbeli kiegészítése**

HOHN KRISZTINA előterjesztő (LMP): Köszönöm a szót. A törvényjavaslat célja, hogy megteremtse a nukleáris létesítmények és hulladéklerakók létesítésével kapcsolatos társadalmi részvétel minimumát. A törvényjavaslat új szabályként előírja, hogy a nukleáris létesítmény létesítésére, valamint radioaktív tároló létesítésére és bővítésére vonatkozó engedélykiadáshoz minden olyan települési önkormányzat hozzájárulása szükséges, amely közigazgatási területe a létesítmény 50 kilométeres körzetén belül fekszik. Tulajdonképpen ez a lényege.

Ehhez a javaslat a formális, helyi társadalmi vitában alá nem támasztott hozzájárulási lehetőséget korlátozó eljárási szabályokat társít, mert a települést érintő hatásokról megfelelően és előzetesen kell tájékoztatni a helyi nyilvánosságot, másrészt helyi népszavazást kell tartani az ügyben, és természetesen a képviselő-testületnek ezt utána be kell tartania. Köszönöm.

**Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e hozzászólási igény, kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor most szavazunk a tárgysorozatba vételről. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 5 igen szavazattal, 9 nem ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot. Köszönöm szépen képviselő asszonynak, hogy elfáradt a bizottság ülésére, és egyben meg is kérem, hogy maradjon is a következő napirendi pontnál.

**A Boda térségébe tervezett nagy aktivitású nukleáris hulladéklerakó előkészítésének leállításáról szóló H/8571. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A harmadik napirendi pontunk a Boda térségébe tervezett nagy aktivitású nukleáris hulladék-lerakó előkészítésének leállításáról szóló határozati javaslat, amelynek szintén a tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amelyet Keresztes László Lóránt és Hohn Krisztina képviselő asszony nyújtottak be. Öné a szó. *(Riz Gábor megérkezik.)*

**Hohn Krisztina szóbeli kiegészítése**

HOHN KRISZTINA előterjesztő (LMP): Köszönöm szépen. Orbán Viktor 2015-ben megígérte Pécsnek, hogy amennyiben Pécs nem akarja, akkor nem lesz a közelében atomtemető. Ennek ellenére mégis úgy tűnik, hogy benne maradt a listában a Pécs közelében, Bodán létesítendő közepesaktivitású hulladék-lerakó, amit - most már egyértelműen kinyilvánította a pécsi önkormányzat is - nem akarnak, hogy

ott legyen, ennek ellenére mégis még mindig ott van. Ennek a határozati javaslatnak az a célja, hogy ez kikerüljön a törvényből, illetve ebből a mellékletből. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mellár Tamás képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Szeretnék csatlakozni az előterjesztéshez, és melegen támogatom. Én mint pécsi képviselő, azt gondolom, hogy ez egy merénylet a pécsi polgárok ellen, hiszen ez a bodai temető kevesebb mint 20 kilométerre fekszik egy nagyvárostól, és ennek az összes gondja és problémája mind-mind fölmerül. Tehát itt olyan biztonsági kérdések vannak és merülnek fel, amelyeket, úgy látszik, hogy önök nem nagyon akarnak elfogadni, nem akarnak ezzel szembenézni. Azt gondolom, hogy nekünk nagy felelősségünk van, hiszen, ha ez a hulladéklerakó-létesítés meg fog történni, akkor ez hosszú évtizedekre, esetleg évszázadokra lenyomatot fog okozni abban a térségben. Tehát nekünk, konzervatív embereknek, konzervatív képviselőknek mindenképpen az a felelősségünk, hogy próbáljuk meg gyermekeink és unokáink jövőjét valamilyen módon megvédeni. Tehát én melegen támogatom ezt, és arra kérném a kormánypartii képviselőket, hogy emelkedjenek felül a pártérdeken, és a hosszú távú érdekeket legyenek szívesek figyelembe venni, és önök is támogassák ezt, hogy ezt alaposan tárgyaljuk meg. Ez egy nagyon fontos kérdés a jövő szempontjából. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nyilván alelnök úr is és a törvényjavaslatot benyújtó képviselők is tisztában vannak azzal, hogy a parlament döntése nélkül semmilyen előrelépés nem történhet ezen a téren. Tehát az, hogy kutatások folynak Boda térségében, az pillanatnyilag nem jelent többet annál, minthogy a földtani adatokat, a geológiai szerkezetet vizsgálják annak érdekében, hogy egyáltalán megállapíthassák, hogy alkalmas-e a terület egy tároló építésére. Tehát arról beszélni most, hogy a bodai atomhulladék-lerakónak milyen negatív következményei lesznek a térség szempontjából, ez teljesen irreális, hiszen senki nem döntött arról, hogy Bodán bármilyen hulladéklerakó épülne. Ahogy azt miniszterelnök úr annak idején Pécssett is megerősítette, nyilvánvalóan a helyiek egyetértése és támogatása nélkül ilyen nem történhet. Egyáltalán nem vagyunk még abban a helyzetben, hogy erről döntsünk. Ha a kutatások olyan fázisba jutottak, hogy ez egyáltalán reális lehet, akkor bőven elég lesz foglalkozni ezzel a kérdéssel. Még egyszer mondom, a parlament döntése nélkül semmi nem történhet ebben a térségben sem. Szakács László képviselő úré a szó.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én magam is támogatni fogom ezt az előterjesztést. Azt gondolom, hogy minden Baranya megyei először tegye fel magának azt a kérdést, hogy mit hoz ez Baranyának. Veszélyt hoz, lehetőséget hoz ez Baranyának? Azt gondolom, hogy most nem lehet látni, hogy ez lehetőséget hoz. Ez az egyik.

A másik, elnök úrra reagálva. Elnök úr, több mint húsz éve vizsgálják. Ismerjük azokat az embereket, akik vizsgálják, tudjuk, ott dolgoznak Pécssett. Elkészültek hozzá a tanulmányok, azt meg tudják mondani, hogy alkalmas-e, azt nem tudják megmondani, mennyire veszélyes. Nem lehet azt mondani, hogy most nem kerültünk döntési helyzetbe. Dehogynem kerültünk. Megvan minden egyes földtani mérés, megvannak azok az anyagok, amelyek alapján adott esetben egy politikus természetesen döntési helyzetbe kerülhet.

Arról beszélünk, hogy itt megnyithat majd egy atomtemető, ha megnyithat 2064-ben talán. Nem vagyok benne biztos, hogy 2064-ben, mondjuk, Boda nem Pécs egyik utcája lesz. És akkor egy városban fogunk majd egy atomtemetőt csinálni? És

ezt most eldöntjük, 40-50 évvel korábban? Nem gondolom, hogy most ebben a helyzetben vagyunk, és hogy így kell dönteni, főleg úgy, hogy ezt a pécsiek nem támogatják, ezt a Baranya megyeiek nem támogatják azért - és szerintem a Baranya megyei képviselőknek sem kellene ezt támogatni -, mert lehetőséget nem hordoz magában, csak veszélyt. Köszönöm.

ELNÖK: Még egyszer szeretném megerősíteni, semmilyen döntés nincs arról, hogy Bodán vagy annak a térségében (*Dr. Mellár Tamás: Ne is vizsgálódjatok.*) atomhulladék-lerakó épülne, csupán kutatások folynak. Tehát ma arról beszélni, hogy beruházást kell leállítani, értelmetlen dolog. Maximum, amire az előterjesztés is vonatkozik, kutatásokat lehet leállítani, amivel gyakorlatilag az eddigi elvégzett munkát és időt dobna sutba az Országgyűlés. Én ezzel nem értek egyet, és emiatt ezt nem támogatom, de még egyszer mondom, itt a döntés nem az atomhulladék-lerakó létesítéséről szól, még véletlenül sem, ezt helyi politikusok vagy helyben dolgozó politikusok próbálják így lefesteni nyilvánvalóan a saját önös érdekeik miatt, de szó sincs erről. A vitát lezárom, Hohn Krisztina előterjesztőnek adom meg a szót. (*Hohn Krisztina elhagyja előterjesztői helyét.*) Köszönöm.

### **Határozathozatal**

Amennyiben a képviselő asszony nem kíván ezzel élni, akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Kérem, szavazzanak a javaslat tárgysorozatba vételéről! (*Szavazás.*) 4 igen szavazattal, 11 nem ellenében a bizottság úgy döntött, hogy nem veszi tárgysorozatba Hohn Krisztina és Keresztes László Lóránt képviselők javaslatát. Ezzel a harmadik napirendi pontot lezárjuk.

Áttérünk a negyedik napirendi pontra, amelynek keretében a felső tízezer megadóztatásáról szóló határozati javaslatról, illetve annak tárgysorozatba vételéről kell határozunk. Tordai Bence képviselő úr indítványa. A képviselő urat nem látom az ülésteremben. (*Jelzésre:*) Akkor Mellár Tamás alelnök úré a szó.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Azt szeretném javasolni, hogy történjen a napirendi pontokban egy csere. Tordai úr érkezik, csak valahol a tömegközlekedésben elveszett (*Derültség.*), ezért szeretnék kérni a 7. napirendi pont előterjesztését, mármint, hogy a kettő cserélődjön fel, amennyiben ez lehetséges. Azt gondolom, hogy ez tartalmilag nem jelent semmit, ez egy formai dolog. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök úr, a javaslatát én magam is támogatom, úgyhogy kérem, hogy a bizottság tagjai szavazzanak arról, hogy elfogadják-e Mellár alelnök úr azon javaslatát, hogy a 4., 5. sorszám alatt szereplő előterjesztéseket, amelyet Tordai Bence képviselő úr jegyez, utolsó napirendi pontként tárgyaljuk. Kérem, szavazzanak képviselőtársaim erről a javaslatról! (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. A bizottság 15 igen szavazattal egyhangú döntést hozott, így módosítottuk a napirendünket.

### **A szélerőművek létesítésének korlátozásának feloldásáról szóló H/8831. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Így akkor áttérünk a következő napirendi pontra, amely az eredetileg elfogadott 6-os napirendi pont volt, a mostani módosításnak köszönhetően viszont a 4-es napirendi pont lesz, ez pedig a szélerőművek létesítésének korlátozásának feloldásáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés, amelyet



Szabó Timea és Tordai Bence képviselők jegyeznek. Szabó Timea képviselő asszony jelen van az ülésteremben. Meg is adom a szót önnek.

### **Szabó Timea előterjesztése**

**SZABÓ TIMEA** előterjesztő (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyon egyszerű az előttünk fekvő javaslat. Orbán Viktor miniszterelnök úr nemrég bejelentette, hogy a kormánynak van egy kiváló klímastratégiája, aminek az a célja, hogy szén-dioxid-kibocsátásunkat gyakorlatilag 2030-ra a nullára csökkentsük. Ennek van egy adminisztratív akadálya, hogy hogy lehet ezt a leghatékonyabban, legolcsóbban és legtisztábban megtenni, mégpedig az, hogy 2016-ban a kormány gyakorlatilag jogszabályban tiltotta meg azt, hogy szélerőművek épüljenek Magyarországon.

Nincs ez így szó szerint beleírva a jogszabályba, ezt nem merete azért a kormány leírni, mindösszesen az szerepel, hogy lakott település 16 kilométeres körzetében nem épülhet szélerőmű. Most az a helyzet, hogy nincs ilyen pontja Magyarországnak, és miután ez a sajnálatos helyzet előállt, és miután miniszterelnök úr is és kormánypárti képviselőtársaim is teljes mellszélességgel kiálltak a klímaváltozás hatásainak csökkentése érdekében, az energia megtisztítása, megújulóba fordulása érdekében, ezért azt gondolom, hogy mindannyiunk érdeke, hogy ezen a tiltáson, ezen a korlátozáson változtassunk, és oldjuk fel ezt a tiltást. Ezt terjeszti elő az én javaslatom. Úgy gondolom, hogy miniszterelnök úr szavaiból is és kormánypárti képviselőtársaink megnyilvánulásából is arra tudunk csak következtetni, hogy ezt nem tudják nem támogatni, már csak azért is, mert ténylegesen ez a legolcsóbb energia. Látjuk a szomszédos országokban, Románia is gyakorlatilag a mi Paksi Atomerőművünk felének az energiakapacitását szélerőművel állítja elő. Azt is tudjuk, hogy a kormány a naperőművekbe is nagy energiákat kíván fektetni a következő időben. Mi azt mondjuk, hogy az olyan régióban, mint például a kisalföldi régió, ezt a széleenergiával is meg kell támogatni. Úgyhogy ehhez kérjük szépen az önök segítségét. Köszönöm.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen, képviselő asszony. Varju László képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

**VARJU LÁSZLÓ (DK):** Köszönöm szépen a lehetőséget. Szeretnék csatlakozni ahhoz és érvelni amellet, hogy a szélerőművek létesítésének lehetőségét, korlátozását ilyen módon szüntessük meg, már csak azért is, mert látjuk azt, hogy vannak ebben működő megoldások, és nemcsak külföldön, hanem a határ felé haladva, ahogy megyünk Ausztria felé, rengeteg ilyen erőművet látunk működőben. Azt gondolom, hogy a megszerzett tapasztalatok alapján akár a kulcsi egy darabot, akár a többit nézzük együtt, az jótékony hatással van az önkormányzati lehetőségekre, érdemes ennek a tiltásnak a megszüntetését megtenni, és ilyen módon támogatni részben településeket, részben pedig az energiagazdálkodásunkat. Köszönöm szépen a figyelmet, én támogatnám, ha szavazhatnék. Köszönöm.

**ELNÖK:** Így van, de miután Varju képviselő urat a DK delegálta a bizottságba, de nem tagként vesz részt, hanem tanácskozási joggal, ezért szavazni nem tud.

### **Határozathozatal**

Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e további hozzászólási igény. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy a tárgysorozatba vételről most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 5 igen szavazattal, 10 nem

ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot. Szabó Timea képviselő asszonynak köszönöm szépen, hogy elfáradt a bizottsági ülésre. A negyedik napirendi pontunkkal végeztünk.

**A felső tízezer megadóztatásáról szóló H/8992. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk az ötödik napirendi pontra, melynek keretében a felső tízezer megadóztatásáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, Tordai Bence képviselő úr indítványa. Megadom a szót a képviselő úrnak.

**Tordai Bence szóbeli kiegészítése**

TORDAI BENCE előterjesztő (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. A Párbeszéd azért nyújtotta be a felső tízezer megadóztatásáról szóló javaslatát, mert az elmúlt években, évtizedekben Magyarországon elszabadultak a jövedelmi és vagyoni egyenlőtlenségek. Még 30 évvel ezelőtt az alsó és felső tized között a jövedelemkülönbség legfeljebb négyszeres volt, mára ez 9-10-szeresére növekedett, és ennél sokkal nagyobb arányú a növekedés a vagyoni különbségek tekintetében, hiszen ott kumulálnak a jövedelmi különbségek, amelyek évről évre megmutatkoznak az emberek fizetése és társadalmi jövedelmei tekintetében. Mára az a helyzet, hogy nem is lehet összevetni a leggazdagabb és a legszegényebb tized vagyont, hiszen a legszegényebb tized reálvagyonra negatív, több az adósságuk, mint minden ingó és ingatlan értékük, illetve pénzeszközük együttvéve, miközben a leggazdagabbak folyamatosan gyarapítják a vagyonukat, sokkal nagyobb mértékben, mint az átlag.

Tehát, amikor a kormánypropaganda hatalmas gazdasági növekedésről, a jólét növekedéséről, a jövedelmek és a vagyonok növekedéséről beszél, akkor jó, ha tudjuk, hogy ez a növekedés a felső 10 százalék, de még inkább a felső 1 százalék vagy 1 ezrelék vagyonának a növekedésében mutatkozik meg, olyannyira, hogy a Magyar Nemzeti Bank számításai szerint is növekednek ezek a különbségek. A legfrissebb ilyen adatok 2017-re vonatkoznak, amikor is a nettó vagyon 56 százaléka volt a felső 10 százalék birtokában, és a legvagyonosabb 1 százalék pedig a nettó pénzügyi vagyon 25 százaléka fölött rendelkezett. Ráadásul a növekedés üteme is itt a leggyorsabb, a leggazdagabb 1 százalék 56 százalékkal növelte három év alatt, 2014-ről 2017-re a vagyonát.

A Párbeszéd azt gondolja, hogy ezek a társadalmi egyenlőtlenségek nemcsak igazságtalanok, de egyszerűen már a gazdaság fejlődését sem szolgálják, és ezért javasoljuk a Gazdasági bizottságnak - és ezen keresztül természetesen a magyar Országgyűlésnek -, hogy vezessünk be egy olyan adót, amely a leggazdagabb tízezer ember megadóztatását jelenti, és amelynek a bevételét azokra a társadalmi mobilitást szolgáló programokra és politikákra lehet költeni, mint amilyen az esélyteremtő oktatás, vagy amilyen a jövedelembiztonságot garantáló szociálpolitika.

A javaslatunk arra vonatkozik, hogy kivonva a személyes vagyonból a lakott ingatlant, hiszen Magyarországon az ingatlanra, amelyben élünk, senki nem tekint befektetésként, pénzügyi vagyónként; tehát a lakott ingatlant leszámítva a nettó százmillió forint fölötti vagyonrészeket adóztassuk meg évi 1 százalékos mértékben. Ez azt jelenti, hogy minden ingó és ingatlan vagyontárgy felbecslésével és különösen a cégtulajdonok felmérésével és felbecslésével alakul ki az a vagyontömeg, amelyre a felső tízezer adója vonatkozna.

A Párbeszéd becslései szerint ennek a felső tízezernek a kezében legalább 15 ezer milliárd forintos vagyontömeg halmozódott fel, tehát ennek az 1 százalékos adója

évi 150 milliárd forintos pluszforrást jelent, amit a javaslatunk szerint, mint említettem, oktatási, szociális programokra javaslunk fordítani.

Tulajdonképpen erről szól, a társadalmi igazságosságról, az igazságtalan vagyoni különbségek csökkentéséről a felső tízezer megadóztatásáról szóló párbeszédre javaslat, és ehhez kérem nagy tisztelettel a Gazdasági bizottság tagjainak a támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási igényt... *(Jelzésre:)* Mellár Tamás alelnök úré a szó.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt szeretném aláhúzni ebben az előterjesztésben, hogy nyilvánvalóan magam is támogatom a Párbeszédhez való csatlakozás okán is, de azért kértem külön szót, hogy világossá tegyem, hogy itt nem pusztán egy baloldali elképzelésről van szó, hanem sokkal inkább egy általános érvényűről, hiszen az igen jelentős vagyoni különbségek minden társadalomban hatalmas nagy feszültségeket idéznek elő.

Közismert a 80:20-as szabály, amely még Vilfredo Paretótól származik, hogy a nagy jövedelmi és vagyoni koncentrációknak az a lényege, hogy a társadalom 20 százaléka birtokolja a jövedelem, illetve a vagyon 80 százalékát. Ez nyilvánvalóan a hosszú távú növekedés és a társadalmi béke, a társadalmi igazságosság szempontjából mindenképpen problémás. Tehát ma elérkeztünk abba a helyzetbe, amikor azt gondolom, hogy igenis szükség van arra, hogy a kiemelkedően magas vagyonokat adóztassuk meg.

Ez abszolút nem szól az ellen, hogy egy erős középosztály alakuljon ki, mert gondoljanak bele, hogy a lakóházakat és a lakóingatlanokat eleve kivettük a dologból, ehhez hozzájön még százmillió forint. Tehát százmillió vagyona bárkinek lehet, tehát ez egy erős középosztályt tud megcélózni. Tehát szó sincs arról, hogy a társadalmat polarizálni szeretnénk, és szétbontani, ellenkezőleg, sokkal inkább arról van szó, hogy egy erőteljes középosztály jöjjön létre, és alakuljon ki, ugyanakkor pedig azok a vagyonok, amelyek ebben a felemás piaci viszonyrendszerben alakultak ki, azok valamilyen módon kerüljenek adózásra.

Ez azért is lenne nagyon fontos, mert egy ilyen vagyonadó bevezetése nyilván maga után hozná azt, hogy valami vagyonnyilvántartásra is szükség lenne, tehát egy vagyonszámlát is fel kellene állítani, ami többletinformációt is jelentene, illetve hozzájárulhatna a gazdaság kifehérítéséhez, mert ezt a vagyonszámlát mindig össze lehetne vetni a jövedelembevallásokkal, és abból a kettőből egy reális elszámolást lehetne arra vonatkozólag kialakítani, hogy akkor az a bevallott és adózott jövedelem vajon a vagyonnövekménnyel mennyiben van pariban, egyensúlyban. Tehát azt gondolom, hogy ez annál messzebb mutató, mint, hogy most egy egyszeri vagyondézmának kezelnénk ezt a kérdést, hanem ez egy hosszú távú, perspektivikusan nagyon fontos intézkedés, ezért mindenképpen támogatnom. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további hozzászólási igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Akkor szavazásra kerül sor. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak a javaslat tárgysorozatba vételéről! *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba a javaslatot. Az ötödik napirendi pontot lezárjuk.

**A napelem kedvezményes adómérték alá való átsorolása céljából az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény**

## **módosításáról szóló T/8943. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a hatodik napirendi pontra, amelynek keretében a napelem kedvezményes adómérték alá való átsorolása céljából az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Az előterjesztő ebben az esetben is Tordai Bence képviselő úr. Öné a szó.

### **Tordai Bence szóbeli kiegészítése**

TORDAI BENCE előterjesztő (Párbeszéd): Köszönöm szépen. Ez egy nagyon egyszerű törvényjavaslat, amely, ha jól értem a kormány szándékait, akkor ráadásul egybe is esik azokkal. A Párbeszéd zöldpártként nagy örömmel tapasztalta, hogy a miniszterelnök úr is elindult a zöldülés útján. Lehet, hogy még csak egy kicsit hézagos zöldre festésnél tart, de mindenesetre a kormányban is megmutatkozik az a gondolkodás, hogy a klíma- és ökológiai válsággal valamit kezdeni kell, azokat a szerény vállalásokat legalább, amiket az Európai Unió felé tettünk, teljesíteni illenék, és ennek megfelelően a kormány energiastratégiájában is végre megmutatkozik, hogy a megújuló energiákat, vagy azoknak legalábbis bizonyos formáit az eddigieknél komolyabban támogatnák, vagy legalábbis számítanak arra, hogy ezek nagyobb részt fognak képviselni Magyarország energiatermeléséből.

A Párbeszéd azt szeretné, ha ez egyben a XXI. századi energiatermelés strukturális igényeit is kielégítené. Értsd, nem egy centralizált energiatermelő hálózatra van szükségünk, amely veszélyes, kiszolgáltatottá teszi az országot, és kiszolgáltatottá teszi a magyar családokat, háztartásokat is számos olyan külső körülménynek, amelyeket nem feltétlenül tudunk kontrollálni, hanem éppen ellenkezőleg, egy olyan decentralizált rendszerre lenne szükségünk, amely a villamosenergia-fogyasztókat egyben termelővé is teszi, vagy a termelővé válásukat is támogatja. Értsd, minél több család, minél több háztartás szerelje fel a házat napelemekkel, ne csak fogyasztója, hanem termelője is legyen a villamos energiának, és akkor egyrészt közelebb kerülünk a klímasemleges gazdasághoz, másrészt csökkennek a rezsiszámlák, ami, ha jól emlékszem, a kormánypártoknak hosszú éveken keresztül fontos politikai céltételezése volt.

Úgyhogy ebben a reményben vezetjük elő azt a javaslatot, hogy a napelemekre vonatkozó áfát, illetve egy másik javaslatunkban egyébként a termékadót is, az előbbit csökkenteni, az utóbbit pedig eltörölni javasoljuk. Itt a Gazdasági bizottságnak azt javasoljuk, hogy egyszerűen, ahogy sok más termék esetében ez már megtörtént, a fotovoltaikus elemeket is sorolja át a világbajnok 27 százalékos áfamérték alól a kedvezményes 5 százalékos áfakörbe, ezzel segítse a zöldsátállást, a zöldsfordulatot, és egyben a kormány politikai programjának, legalábbis a legfrissebb politikai célkitűzésének a megvalósítását.

Úgyhogy abban a reményben, hogy kivételesen egyetértünk világnézetileg és a konkrét közpolitikai tartalom tekintetében is, kíváncsian várom, hogy a kormánypárti képviselőtársak tudják-e támogatni a Párbeszéd javaslatát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen Tordai Bencének a szóbeli kiegészítést. Varju László képviselő úr kért szót. Öné a szó.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Költségvetési bizottság elnökeként is azt gondolom, hogy nyugodtan mondhatom azt, hogy egy ilyen átsorolás, az ebből származó bevételecsökkenés nem döntené

romba Magyarország költségvetését, hanem éppen ellenkezőleg hathatna vagy hatna rá.

Mondhatom ezt azért is, mert azt hiszem, hogy sokan tapasztaljuk azt, hogy az előrelátó családok egy építkezés során már sokszor gondolnak arra és tapasztalhatják azt, hogy a meglévő árviszonyok keretében már valóságos alternatíva a napelemek használata a korábbi hagyományos rendszerekhez képest. És éppen ezért vannak, akik már élnek ezzel a lehetőséggel, de én azt hiszem, érdemes ennél továbblépni, érdemes ösztönző módon, ösztönző eszközökkel fellépni, és azt az elvi kiindulópontot megfogalmazni, miszerint Magyarországnak ez egy fontos megoldás. Ráadásul új munkahelyeket teremt egyébként egy ilyen lehetőség, ha több házra kerülhet ez fel, akkor ez az ösztönzés, azt hiszem, hogy nagy lendületet adhat ahhoz, hogy még több vagy igazából sok családi házra kerülhessen ez fel. És ha ehhez az európai uniós tárgyalások során segítségre van szükség, akkor szívesen felajánljuk az ehhez való támogatást. Most mindenképpen megerősítem önöket vagy mindannyiunkat abban, hogy mi ezt készek vagyunk támogatni, és ezért én szívesen támogatnék egy ilyen előterjesztést. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Riz Gábor képviselő úr kért szót. Öné a szó.

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen. A téma fontossága miatt kértem szót, mert ez most már a harmadik-negyedik olyan alkalom, amikor az energiapolitikáról és az energia jövőjéről beszélünk Magyarország kapcsán.

Számomra szülőként, nagyszülőként sem közömbös, hogy az unokáim miben fognak majd felnőni, ahogy az önök számára sem közömbös a gyermekeik szempontjából. Az sem közömbös számomra, hogy mennyire biztonságos ma Magyarország energiaellátottsága. Azonban mindig figyelmen kívül hagyjuk, és egy ilyen kislányos bájjal közelítünk a zöldenergia kapcsán ahhoz, hogy semmi akadálya, vezessük be minél nagyobb méretekben, és akkor onnantól kezdve megoldódik a zöldhányad a magyar energiapolitikában. Nem tudom, hogy van-e tudomásuk arról, hogy a magyar kormány nem véletlenül alkotott energiastratégiát, és a módosított energiastratégiában hogyan szerepel az atom-zöld-szén vagy az atom-szén-zöld hármasa, és milyen arányban, hogyan alakul majd a jövőben.

Azt is tudjuk, és az energetika egy nagyon konzekvens szakma e tekintetben, és elmondták szakemberek, hogy az úgynevezett zsinóráram, tehát az alapszolgáltatások, az alaperőművek nélkül nincs energiabiztonság Magyarországon. Jelen pillanatban is 38-60 százalék között vásárolunk importenergiát, villamos energiát külföldről, amelyet csúcsidőszakokban - és most már nincs a tél-nyár, és az éjszaka-nappal között eltérés, mert más-más energiafelhasználók használják mindezt. Nagyon fontos tudnunk, hogy akkor és ott kell rendelkezésre állnia az energiának, amikor arra szükség van. És mivel a kumulálás, illetve a későbbi felhasználás tekintetében a technológiák nem minden esetben állnak rendelkezésre, hiszen a szél akkor fúj, amikor ő akar, a nap meg akkor süt, amikor nincsen felhő, éppen ezért a legújabb technológiák mellett sem figyelmen kívül hagyandó, hogy ez hány százalékot tud képviselni a magyar energiátortából. Tehát alaperőművek nélkül nincs zsinóráram, nincs rendelkezésre álló energiabázis, csak külföldről tudjuk pótolni.

Azt is tudjuk, és Ózd, a választókerületem nagyon szép példa erre, hogy az egyik vállalkozó valamikor, jó 15 éve 30 darab szélkereket vásárolt meg kompenzáció keretén belül az egyik külföldi partnerétől, és kiderült a mérések alapján, hogy a környékünkön abszolút nem fúj a szél annyit, amennyiből hasznosítani lehetne. Magyarországon, amennyiben nem állnak rendelkezésre ezek a szélcsatornák,

teljesen felesleges feltennünk szélkereket, mert nem lesz elég hatékonysága, ez látható a Miskolc melletti Alsózsoltán is.

Fontos azt is tudnunk a napelemek tekintetében, hogy amennyiben azt háztetőre tesszük fel, akkor kérdés, hogy saját felhasználásra-e, vagy pedig, ha hálózatra dolgozzuk rá, akkor csak kellő technológia mentén, áram átvétele, illetve ellentételezés vagy számlázás tekintetében valósítható meg. Magyarul ez azt jelenti, hogy amit ráteszek, azt időben én felhasználom, és ott egy egyenleg alakul majd ki. Tehát addig, amíg ez az úgynevezett smart rendszer nem alakul ki Magyarországon - amit a kormány egyébként kapacitál -, addig valóban beszélhetünk róla, de a későbbiek során - és ez kormányzati vállalás - rendelkezésre kell álljon. Nem hiú ábránd, amit ön mond, hogy a háztartások hogyan tudnak felkapcsolódni majd a hálózatra, de ehhez a megfelelő technológia rendelkezésre állása is kell. Ezt valóban lehet támogatási rendszerekkel segíteni. Tehát e tekintetben abszolút egyetérték önnel, másik tekintetben, hogy lehet-e pótolni szél- és naperőművekkel és naperőművekkel a hiányzó, illetve vásárolt importenergiát, hát erősen kétséges.

Egy utolsó megjegyzés még, hogy rengeteg helyen alakult ki az elmúlt időszakokban úgynevezett napelempark. Most itt is kérdés az, hogy mikor megy a termőföld rovására és mikor nem. A kormány világos álláspontot alakított ki ezzel kapcsolatban, hogy a hazai termőföld rovására nem mehet a napelemparki terjeszkedés, aminek van egy szükséges hektár-négyzetméter területigénye, ami nélkül nem megy. És akkor még ott van a hozzá kapcsolódó technológia, amivel fel tud lépni a hálózatra, amely szintén minél inkább aprózzuk, annál inkább drágább technológiát eredményez. Tehát árban ma még nem tud versenyezni az alaperőművek energiaáráival.

Ennek figyelembevételével én a magam részéről fontosnak tartom, hogy foglalkozzunk a jövőbeni zöldenergiákkal, foglalkozzunk azzal, hogy Magyarország hogyan tud nagyobb hányadot képviselni, amelyet a miniszterelnök úr is kifejtett a '30-ig és '50-ig tartó elképzelésekben, ebben egyetértünk, azonban az alkalmazandó technológiáknál, illetve azok amortizációjában viszont ma még a szakma sem ért egyet, hiszen nagyjából 10-15 év a napelemek élettartama, és 10-15 év a szélkerekek propeller része élettartama is, amelyet bizony veszélyes hulladékként kell kezelni, és az arra való ráfordításokat is be kell kalkulálni az energiaárba. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt Mellár Tamásnak továbbadnám a szót, azt szeretném megjegyezni - egyetértve Riz Gábor képviselőtársammal -, hogy nemcsak a kormány elkötelezett a megújuló energia használata és a naperőművek telepítése mellett, hanem a Fidesz- és a KDNP-frakció is támogatja ebben a kormányt. Azt azonban képviselőtársaim tudják, és nyilván Tordai Bence előterjesztőként is tudja, hogy az áfa európai uniós szinten kerül koordinációra és szabályozásra, tehát ahhoz, hogy bármely területen, így a fotovoltaiikus elemek tekintetében is kedvezményes áfakulcsot alkalmazzunk, ahhoz európai uniós, illetve európai bizottsági jóváhagyás kell. Pillanatnyilag ilyen európai uniós irányelv nincs. Tehát nemcsak Magyarországon, egyetlen más országban sincs besorolva a napelem a kedvezményes adókulcs alá, ez azt jelenti, hogy itt egy hosszú egyeztetési folyamat is vár arra az országra, aki elsőként kívánja ezt a kedvezményes áfakört a napelemekre alkalmazni. Tehát ezt fontos információként mindenképpen érdemes figyelembe venni akkor, amikor döntünk a javaslat tárgysorozatba vételéről. Alelnök úr a szó.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt gondolom, hogy valóban itt van az ideje, hogy a zöldenergiával foglalkozzunk, és örülök, hogy kormánypárti oldalon is így gondolják ezt, hiszen a

mostani negyedik ipari forradalomnak az egyik nagyon fontos eleme pontosan az, hogy itt egy forradalmi változás van az energiarendszerek vonatkozásában. Hogy ez mire fog kifutni, azt még pontosan nem lehet látni, de épp azért nagyon fontos lenne, hogy ebben komoly társadalmi viták kezdődjenek el, egyrészt politikai szinten, másrészt szakmai szinten, harmadrészt pedig társadalmi szinten. Tehát ezekről a kérdésekről biztos, hogy annál sokkal többet kell beszélni, minthogy önök azt mondják, hogy a kormánynak van egy ilyen koncepciója, tessék tudomásul venni, hogy alaperóműre van szükség - kétségkívül igaz -, és nem lehet más, csak Paks II. Azért ez a dolog nem egészen így néz ki.

Aztán a másik, amit Riz Gábor mondott, hogy az importenergia, hogy ma 38-60 százalék körül importálunk. De kérdésem az, hogy miért. Azért, mert nincs elég kapacitásunk, vagy pedig azért, mert importból olcsóbban be tudjuk szerezni? Mert ma úgy néz ki egyébként, hogy energiából európai szinten túltermelés van, tehát jó néhány erőművünk drágábban állítja elő, mint amennyiért be tudjuk hozni, hiszen Németországban éppen dupla kapacitás van. Van egy zöldkapacitás, ami el tudja látni az egészet, meg van egy hagyományos is. Tehát azt gondolom, hogy ezeket a kérdéseket tényleg alaposan végig kellene nézni.

Ami a naperóműveket illeti a családi házakra, azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos dolog lenne, és itt el kéne különíteni azt, hogy a telepek megítélése, mert ott valóban van földhasználat is, de az, hogy a családi házakra felrakandó vagy felrakható naperóművek kérdésében ez a kormány miért nem lépett előre, az számomra nem teljesen világos, mert nagyon jól lehet látni, hogy külföldön sokkal inkább előrébb vannak ebben a dologban.

Hadd mondjam most a saját kis példánkat. Nekünk három éve van fönt a háztetőnkön naperómű, és teljesen ingyenes természetesen a fűtésünk is, meg a világításunk is, és hét év alatt fog megtérülni, tehát a három év alapján ezt számítottuk ki, miközben az egész élettartama 15-20 esztendő. Ez azt jelenti, hogy a következő hét esztendőben, vagy annál több esztendőben ingyenes lesz ez. Tehát én arra szeretném biztatni ezt a kormányt, vagy ha ezt nem, akkor a következő kormányt, hogy haladéktalanul indítson el egy olyan programot, aminek az lenne a célja, hogy kedvezményes hitelekkel tegyék lehetővé azt, hogy a családi házakra ilyen napelemeket rakjanak fel, és ezekre alakítsanak ki kis lokális hálózatokat, amiket esetleg szélenergiával is meg lehetne támasztani, illetve ezek kapcsolódjanak össze a nagy hálózattal, és a nagy hálózatban pedig természetesen szükség van alaperóművekre. Azt gondolom, hogy ha ebben az irányban tapogatódnánk, akkor sokkal olcsóbb és sokkal előremutatóbb megoldásokat tudnánk találni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szakács László képviselő úré a szó.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én csak egy-két önellentmondásra hívnám fel a figyelmet. Elnök úr is mondta és kihangsúlyozta, hogy nyilvánvalóan elkötelezett a Fidesz-KDNP is a zöldgondolat irányába, illetve fogják majd támogatni az efféle törekvéseket, azzal együtt két napirendi ponttal ezelőtt eléggé karakán módon állt ki, és természetesen a többségi frakció is karakán módon állt ki a bodai atomtemető mellett, illetve a Paks II. létjogosultsága melletti elkötelezettséget, ugye, szépen mondták, tehát a kettő együtt azért stratégiai szinten egészen biztosan nem fér meg egymással.

Ami elnök úr mondott, hogy az bajban lesz, aki áfát akar csökkenteni a napelemből származó elektromos áram vonatkozásában, vagy legalábbis azt mondjuk, hogy kihívásokkal teli úttal néz szembe Brüsszelben. Azt gondolom, hogy

ebben egyébként a kormánypártoknak van egy olyan hozzáállása, hogy Brüsszellel általában harcban állnak, most ez a harc pont olyan, ami megérné. Tehát ez most éppen megérne egy jó és szenvedélyes vitát, akár még egy ajtócsapkodást is, ahogy szoktuk mondani. Ez most pont egy olyan vita, ami megérné ezt a küzdelmet, úgyhogy én erre egyébként sarkallnám a kormányt.

Riz képviselőtársamnak, amit elmondott, pontosan abból fakadóan, és ez is egy önellentmondás: a technológia lehet, hogy nincs kész, csak a gondolatnak kell kész legyen. Hát mi politikusok vagyunk, mi képviselők vagyunk, mi nem tudjuk a technológiával alátámasztani ezt a kérdést. Csak maga a gondolat legyen kész, meg a nyitottság, aztán majd a technika fogja követni. Szerintem ezt a fajta nyitottságot mi nyugodtan a magunkévé tehetjük, törvényi lehetőséggel utat nyitunk, és bízunk benne, hogy a technológia egyszer majd elér oda, ha ma nem így van. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szeretném harmadszor is rögzíteni a jegyzőkönyv számára is - tudom, hogy ezt önt a legkevésbé sem befolyásolja, és a politikai kommunikációját sokadszorra is egyébként abba az irányba fogja vinni, ami a valósággal semmilyen találkozási ponttal nem rendelkezik -, hogy senki nem szavazott a bodai atomtemető mellett, senki sem tett hitet a bodai atomhulladéklerakó megépítése mellett. Nem arról szavaztunk, képviselő úr. Nézze meg az előterjesztést, nézze vissza a jegyzőkönyvet, nézze meg, hogy miről szavazott a Gazdasági bizottság! Nem arról szavazott. Arról szavaztunk, hogy leállítsuk-e a kutatásokat, vagy ne állítsuk le. A kettő semmiféle összefüggésben nincs egymással. Senki nem szavazott erről, szeretném sokadszorra rögzíteni. Nyilvánvaló, hogy szándékosan próbálja így beállítani, mert ezzel a helyi politikai erőtartalékait szeretné mozgósítani, de próbáljon meg úgy tenni, hogy az az igazság mezsgyéjén haladjon. Varju László képviselő úr kért szót. Öné a szó.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A napelemek kedvezményes adómérték alá való átsorolása céljából én egyik oldalról örülök annak, hogy tudunk erről egy kicsi polémiát folytatni. Én két dologgal szeretnék hozzájárulni.

Az egyik az, ami nemcsak az európai, hanem a hazai stratégiában és lehetőségek között, szabályok között is szerepel, hogy nemcsak a családi házakra, hanem közösségi megoldásra is van lehetőség, és ez a kormány céljai között szerepel, hogy jöjjenek létre olyan nagyobb megoldások, ami 3-4-5 családi házat is ki tud szolgálni. Éppen ezért azt gondolom, hogy ha úgy nézzük, akkor a szabályozás következő lépését tesszük meg azzal, hogy ösztönözzük az egyébként önök által is óhajtott megoldás terjedését azzal, hogy ha valóban ösztönző módon, illetve ezzel az áfacsökkentéssel élni kívánnak.

A másik része az, ami az európai szabályozásra vonatkozik, ott igazából a kormány döntésére van szükség. A kormánynak kell eldönteni, és ilyen értelemben a többségnek támogatni - mondhatnám, ez egyidejűleg értékvalasztás is -, hogy mi az, ami fontos. Mert nem az Európai Unió fogja nekünk megmondani, hogy hol és mikor, milyen módon alkalmazzuk a kedvezményes adókulcsot, hanem arról van szó, hogy ezt nekünk kell ilyen értelemben végiggondolni, és ehhez a végiggondoláshoz én nagy tisztelettel javaslom azt, hogy a napelemek kedvezményes adómértékét illetően az áfacsökkentés lehetőségével éljen Magyarország, és ilyen módon egy ilyen előterjesztés támogatásával teremtsünk meg a vita lehetőségét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási igényt nem látok. Tordai Bence képviselő úrnak előterjesztőként a vita végén megadom a szót.



TORDAI BENCE előterjesztő (Párbeszéd): Köszönöm. Néhány félreértésre talán reagálnék, vagy ha úgy tetszik, van néhány jó hírem. Egyrészt köszönöm a kormánypárti képviselőtársaknak az alapvetően támogató hozzászólásait. Riz Gábornak mondanám, hogy az, hogy a háztartásokat, illetve az ottani energiatermelést bekössük a nagy hálózatba, az nem jövő idő, az most is lehetséges, tehát ehhez technológiai fejlesztéseket nem kell végrehajtani. Nyilván, ha nagyságrendileg ugrik ezeknek a kapacitásoknak a volumene, akkor lehet szükség hálózatfejlesztésre, de hálózatfejlesztésre egyébként is szükség van, okoshálózatok, határokon átnyúló hálózatok, és így tovább, ez szerintem egy olyan irány, amiben tényleg nincsen politikai vita, ez fizikai-szakmai szükségszerűség, hogy ezen a területen egyébként is lépni kell.

A másik kérdés a villamos energia termelésével kapcsolatos. A legnagyobb áramszolgáltató cégek már most is eurómilliárdokat fektetnek abba, hogy különböző villamosenergia-tároló rendszereket hozzanak létre. Ezek egy része akkumulátoros, egy másik része szivattyús tározós, de sűrített levegőtől a lendkerekesig annyi minden lehetséges ezen a téren, hogy szerintem nyugodtan bízzuk a szakmára, ők ezt meg tudják oldani. Ami ebben a tekintetben fontos, hogy ez most már háztartási léptékben is rendelkezésre áll. Tehát, ha az ember nem is akarja, mondjuk, az otthon termelt villamos energiát a hálózatba becsatornázni, akkor is lehetséges: egyszerűen vesz a boltban egy powervoltot, vagy valami hasonló nagy kapacitású akkumulátort, amiben eltárolhatja a maga, esetleg az elektromos hajtású gépjárműve számára a villamos energiát, tehát ez is rendelkezésre áll.

Újabb jó hír, hogy a napelemek nemcsak napfényes időben termelnek áramot, hanem felhős időben is a maximális kapacitásuk 30-40 százalékát tudják termelni, tehát reggeltől estig teljesen kiszámítható módon folyamatos áramot biztosítanak, és azért a nappali energiafogyasztás továbbra is nagyobb, mint az éjszakai, úgyhogy ilyen tekintetben ez egy rettentő hasznos dolog, és jó hír mindannyiunk számára.

Ráadásul a kormánynak jelen esetben egy nagyon ambiciózus vállalása van. Azt mondta a miniszterelnök, hogy tíz év alatt a hatszorosára akarják, tehát majdnem egy nagyságrenddel akarják megnövelni Magyarországon a fotovoltaikus forrásból származó villamosenergia-kapacitást. Azt gondolom, hogy ez egyszerűen kizárólag naperőművekkel nem lehetséges, ehhez nagyon intenzíven be kell vonni a háztartásokat, és ennek érdekében pedig könnyíteni kell az anyagi terheken, annál is inkább, mert az új építési szabályok értelmében már az újépítésű házak energiaszükségletének 25 százalékát megújuló forrásból kell fedezni minden esetben. Tehát gyakorlatilag előírás, hogy vagy napelemmel, vagy máshogy, de háztartási szinten helyi forrásból termeljék meg az energiaszükséglet egy jelentős részét.

Úgyhogy már csak ennek okán is javaslom, hogy önök is támogassák. Önnek mint a nyugat-borsodi térség gazdaságáért is felelős miniszteri biztosnak, ha jól mondom, szerintem különösen kiemelt érdeke lehet az, hogy ilyen, a zöldgazdaság felé mutató megoldásokat, zöldgalléros munkahelyeket létrehozó megoldásokat támogasson az Országgyűlés, hiszen, amikor Ózdon bezárnak egy nagyüzemet, akkor az ott felszabaduló, vagy most nagyon pozitívan keretezzük, munkaerő - értsd a sok ezer munkanélkülivé váló ember - számára valamiféle gazdasági lehetőséget, megélhetőségi lehetőséget, munkahelyet kell teremteni. Márpedig, ha csak a Fidesz 2010-es választási programjából idézek, az, ha felújítjuk, energiahatékonyá tesszük a családi házakat, a társasházakat, ebbe beleértve nemcsak a szigetelést, nemcsak a fűtőkorszerűsítést, a nyílászárócserét, de a megújulóenergia-rendszerek bevezetését is, ez sok tízezer munkahelyet hozhat létre, ráadásul olyan alacsonyabban képzett emberek számára is elérhető módon, amilyenek Borsodban szerintem az átlagosnál nagyobb számban vannak.

Úgyhogy a helyi érdekek, az országos érdekek és a globális érdekek egybeesnek, a kormány céljai és szándékai, és az ellenzék céljai és szándékai ezen a téren egybeesnek. Az EU szerintem semmilyen akadályt nem gördítene az elé, hogy ezt az átsorolást megtegyük, hiszen az 5 százalékos adómérték az EU-ban egy bevett dolog, és nagyon sok terméket sikerült már átsorolni a kedvezményes áfakörbe. Úgyhogy én úgy látom, hogy sem szakmai, sem politikai, sem más természetű érvek nem szólnak a javaslat ellen, és ettől kezdve komolyan reménykedem abban, hogy kormánypárti képviselőtársaim, csakúgy, mint az ellenzékiek, támogatni tudják a Párbeszéd javaslatát. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom, szavazásra kerül a sor. Kérem, most szavazzanak a tárgysorozatba vételről! *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba a javaslatot. Köszönöm szépen a képviselő úrnak, hogy rendelkezésünkre állt. A napirendi pontot lezárom.

### **Egyebek**

A hetedik napirendi pont az egyebek. Szeretném képviselőtársaimat tájékoztatni arról, hogy a jövő héten két bizottsági ülésünk is lesz. Tehát jövő héten 3-án és 4-én is ülést tartunk. Harmadikán itt, 4-én pedig kihelyezett ülésünk lesz. A bizottság korábbi döntése alapján a kecskeméti Mercedes-gyárat fogja meglátogatni. Remélem, hogy minél több képviselőtársam szabaddá tudja magát tenni, és minél nagyobb létszámban tudunk majd erre a bizottsági ülésre utazni. Csütörtökre lesz végleges a program, akkor tudunk majd egy végleges forgatókönyvet küldeni mindenki számára.

### **Az ülés berekesztése**

Van-e más felvetése valakinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor köszönöm szépen a mai bizottsági ülésen való részvételt. A bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 53 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Horváth Éva Szilvia