



Ikt. sz.: GAB-41/27-4/2019.

GAB-19/2019. sz. ülés
(GAB-40/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2019. november 26-án, kedden, 9 óra 05 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	8
<i>A Gazdasági Versenyhivatal 2018. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló B/6324. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	8
<i>Dr. Juhász Miklós beszámolója</i>	8
<i>Kérdések, vélemények</i>	10
<i>Dr. Juhász Miklós válaszai</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>B/4492. számú országgyűlési beszámoló a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2018. évi tevékenységéről (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	11
<i>Dr. Karas Monika beszámolója</i>	12
<i>Kérdések, vélemények</i>	15
<i>Dr. Karas Monika válaszai</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>Egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/8041. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	18
<i>Egyes vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról, valamint egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről szóló T/8033. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	24
<i>A közbeszerzésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/8039. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	26
<i>Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló T/8038. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	27
<i>A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/8028. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	28
<i>A Versenyképesebb Magyarországért program egyes adóintézkedéseinek megvalósítását szolgáló törvények</i>	

<i>módosításáról szóló T/8015. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	28
<i>A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló T/8040. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	29
<i>Egyebek</i>	30
<i>Az ülés berekesztése</i>	30

Napirendi javaslat

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2018. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló (B/6324. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság)
2. Országgyűlési beszámoló a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő tevékenységéről 2018 (B/4492. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság)
3. Egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8041. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)
4. Egyes vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról, valamint egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/8033. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)
5. A közbeszerzésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8039. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)
6. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8038. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)
7. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8028. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)
8. A Versenyképesebb Magyarországért program egyes adóintézkedéseinek megvalósítását szolgáló törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8015. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)
9. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8040. szám) (Kocsis Máté, Bánki Erik (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

10. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke
 Barcza Attila (Fidesz)
 F Kovács Sándor (Fidesz)
 Riz Gábor (Fidesz)
 Szatmáry Kristóf (Fidesz)
 Varga Gábor (Fidesz)
 Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)
 Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)
 Székely Sándor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Hadházy Sándor (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)
 Dr. Seszták Miklós (KNDP) Barcza Attilának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs
 Dr. Bósi Ferenc bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Juhász Miklós elnök (Gazdasági Versenyhivatal)
 Dr. Karas Monika elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
 Dr. Báthory Zoltán parlamenti kapcsolattartó (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
 Tóth Péter helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
 Dr. Benkő Tamás János helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda - NVTNM)
 Dr. Lovassy Ádám főosztályvezető (Miniszterelnökség)
 Dr. Zsolnai Aliz főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)
 Fazekas Attila Erik helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
 Besesek Botond helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium)
 Kunhalmi Ágnes országgyűlési képviselő (MSZP)
 Dr. Aradszki András országgyűlési képviselő (KNDP)

Megjelentek

Dr. Bak László elnökhelyettes (Gazdasági Versenyhivatal)
Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési
Hatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Sok szeretettel köszöntöm a Gazdasági bizottság tagjait, a megjelent kedves vendégeinket.

Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülés tervezett napirendjét a meghívóban. Kérdezem, hogy ehhez képest van-e valakinek kiegészítése, egyéb javaslata. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, ki az, aki ezzel a tartalommal a mai ülés napirendjét elfogadja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság egyhangúlag elfogadta napirendjét. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

A Gazdasági Versenyhivatal 2018. évi tevékenységéről és a Verseny törvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló B/6324. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Első napirendi pontként a Gazdasági Versenyhivatal 2018. évi tevékenységéről és a verseny törvény alkalmazása szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló B/6324. számon nyilvántartott beszámoló megtárgyalására lesz lehetőségünk. Köszöntöm dr. Juhász Miklós elnök urat, a Gazdasági Versenyhivatal elnökét, illetve dr. Bak László elnökhelyettes urat.

A vita menete a következő. Először elnök úrnak adok lehetőséget, hogy szóbeli kiegészítést tegyen a beszámolóhoz, amennyiben indokoltnak tartja, utána pedig képviselőtársaimnak lesz lehetősége arra, hogy kérdéseket tegyenek fel, illetve véleményt fogalmazzanak meg, majd arra kérem elnök urat, hogy az elhangzott kérdésekre adjon választ. Öné a szó.

Dr. Juhász Miklós beszámolója

DR. JUHÁSZ MIKLÓS elnök (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Nagyon röviden, általánosságban csak három gondolatot emelnék ki, ami a GVH általános feladatait illeti. Egyrészt a versenyfelügyeleti eljárások képezik a feladatunkat - ide sorolom a piacelemzést és az ágazati vizsgálatot is -, valamint a versenypártolás és a versenykultúra fejlesztése. Az általánosságokról többet nem is szólnék. Azt gondolom, hogy az itt jelen lévők többsége ismeri, hiszen nem először találkozunk. Itt most néhány gondolattal fölelevenítem az elmúlt évi célokat, s ezek közül is csak néhányat emelnék ki.

Fontos célkitűzésünk volt a digitális fogyasztóvédelmi stratégia kidolgozása. Ez megtörtént, sor került rá, ügyek indultak ennek alapján, ügyek zárultak. Úgy gondoljuk, hogy a digitális és adatalapú gazdasághoz köthető tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok vizsgálata minden európai és Európán kívüli versenyhatóság fókuszában kell hogy álljon. Fontos célunk volt továbbra is a sérülékeny fogyasztók védelme, a kartellek elleni küzdelem, és az elmúlt évben ismételt sor került az impact assessment, azaz a hatáselemzés elvégzésére, amely a Versenyhivatal tevékenységének következményeit, hatását értékeli közgazdasági

módszerekkel. Javaslatokat is megfogalmaztunk a törvényalkotó felé, az Országgyűlés részére, ez az egészségügyi piacokat érintő javaslatokat jelenti.

A konkrétumokra rátérve. Említettem a hatáselemzést, ezt minden második évben végzi el a hivatal. Ennek alapján megállapítható, hogy hat évre vonatkozó időszakban, 2013-2018 között mintegy 154 milliárd forintot tesz ki az a jóléti haszon, amely a Versenyhivatal tevékenységéből adódik. Azaz az erre az időszakra eső költségvetési kiadásnak több mint a hatszorosa jelenik meg pozitív elemként.

Egy-két konkrét számról beszélnék még ezen kívül. Az indult és zárult eljárások száma évek óta nagyjából ugyanannyi szokott lenni, ez most is így van, 100 és 110 között; 104 ügy indult és 112-t zártunk le az elmúlt évben. Ami változatlanul látható, és az elmúlt években tendenciaként megfigyelhető volt, hogy a fúziós ügyek, az összeolvadással kapcsolatos ügyek teszik ki az indult és lezárt ügyek túlnyomó többségét, közel kétharmadát. A 112 döntés mellett fontos megemlíteni - mert ez nem nagyon derül ki a statisztikákból és a számokból -, hogy 422 egyéb döntés is született. Ez az engedékenységi kérelmeket jelenti, üzletit titokkal, iratbetekintéssel kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy ez a konkrét ügyekben hozott érdemi döntések mellett úgyszintén egy jelentős munkateher. A kiszabott bírság összege 5,6 milliárd forintot tett ki az elmúlt évben.

Az egyes ügyekkel kapcsolatban nem emelnék ki most versenykorlátozó megállapodásokkal, illetve erőfölényes ügyekkel kapcsolatosakat, sokkal inkább talán a fogyasztóvédelmi ügyekre érdemes koncentrálnunk, mert itt születtek olyan döntések, amelyek jelentősége, úgy tűnik, hogy szélesebb környezetben is megmutatkozott.

Az online platformok, infokommunikációs és banki szolgáltatásokat érintő ügyek területén a véleményvezérekkel, az úgynevezett influenszerekkel kapcsolatos ügyeink keltettek nagy érdeklődést. Úgy gondolom, hogy ez talán a piac tisztítását és egy iránymutatás kialakítását segítette elő, amennyiben jeleztük a piaci szereplők felé, az influenszerek felé, hogy milyen információt, milyen tájékoztatást kell közzétenniük, amikor valamilyen terméket promotálnak.

Még egy gondolatot fogalmaznék meg e körben: egyre több kötelezettségvállalás elfogadására került sor, ami azt jelenti, hogy nem bírságot szabott ki a hivatal, hanem jóvátételt, kompenzációt fogadott el az eljárás alá vontaktól. Ezt azért tartom kifejezetten pozitív jelenségnek, mert ebben az esetben a kárt szenvedett fogyasztó reparációban részesül. Tehát nyilván, ha mi kiszabunk egy bírságot, az is jó az államháztartásnak, de a fogyasztó számára igazából pozitív hozadékkal nem jár, vagy csak nagyon áttételesen. Ha ilyesfajta kötelezettségvállalást fogad el a hivatal, akkor ez viszont a fogyasztó számára közvetlen anyagi előnyt jelent. Mintegy félmilliárd forint összegű kötelezettségvállalás elfogadására került sor a közelmúltban.

Változatlanul a fúziós ügyek tették ki az ügyeink legnagyobb számát. A kialakult új struktúra lehetővé tette, hogy a legegyszerűbb ügyeket most már 8 napon belül, egy-két munkanapon belül is lezárjuk. Ezt persze megfelelő előzetes egyeztetés kell hogy kísérje. Elemeztük a bankkártya-elfogadás piacán ágazati vizsgálat keretében a kialakult versenyviszonyokat. A vizsgálat lezárult, közzétettük, a honlapunkon elérhető az eredmény.

A versenykultúra fejlesztése területén igazából csak két dologra utalnék. Az egyik, hogy a V4-es elnökség keretében sor került egy V4+ Versenyjogi Konferencia megszervezésére, itt a környező országokkal kiegészítve a V4-eket - Szlovéniával és Ausztriával -, áttekintettük a versenyjog aktuális kérdéseit. Illetve változatlanul a kis- és középvállalkozásokat céloztuk egy versenytudatosságot fejlesztő, elősegítő kampánnyal.

Köszönöm szépen. Nem ragoznám tovább. Azt hiszem, hogy az anyag részletesen tartalmaz mindent. A kérdésekre készséggel állunk rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönjük szépen a szóbeli kiegészítést, elnök úr. Képviselőtársaimnak adom meg a szót kérdések, vélemények megfogalmazására. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Kérdések, vélemények

F KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A beszámolóban elhangzott, hogy a digitális világban az influenzazajok egyre nagyobb befolyásoló erővel rendelkeznek. Milyen lehetőség van ezeknek a - hogy mondjam? - normális mederbe terelésére, mert igazából semmi szabályozás nincs a digitális világban az influenzazajok befolyásoló lehetőségei ellen, akár jó, akár rossz irányban. Tehát van-e valamilyen konkrét lehetőség, amivel ezt a szegmenst meg lehet fogni? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Székely Sándor képviselő úr!

SZÉKELY SÁNDOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Én megkérdezném, hogy a Gazdasági Versenyhivatalnak van-e véleménye arról, hogy a miniszterelnök úrhoz közeli oligarchák folyamatosan nyernek mindenféle elképesztő méretű gazdasági tendereken, gyakorlatilag mindig, és hogy van-e véleménye erről a Gazdasági Versenyhivatalnak, hogy ez vajon miért van így, hogy egyesek folyamatosan nyernek, mások meg már el sem indulnak, mert pontosan tudják, hogy nem fognak nyerni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdést nem látok. Megadom a szót elnök úrnak, hogy válaszoljon az elhangzottakra.

Dr. Juhász Miklós válaszai

DR. JUHÁSZ MIKLÓS elnök (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm a szót, elnök úr. Az influenzazajtevékenységgel, azaz a véleményvezér-tevékenységgel kapcsolatban nagyon röviden azt előre kell bocsátani, hogy semmilyen jogszabály nem tiltja azt, hogy valaki valamilyen terméket, szolgáltatást, bármit promotáljon, reklámozzon, közzétegyen, támogassa annak az értékesítését. Tehát ez teljesen jogszerű, normális piaci magatartás.

Amit mi tudunk ezen a téren tenni, az az, hogy számon kérjük a véleményvezéreket azt, hogy ezekkel a véleményekkel kapcsolatban, amiket megjelenítenek, feltüntetnek-e, hogy ez bizony fizetett hirdetés. Nem arról van szó, hogy X. vagy Y. nagyon szereti az adott mosószert vagy tápszert vagy élelmiszert vagy bármit. Lehet ugyan természetesen, hogy az adott véleményvezér ezzel személyesen is egyetért és azonosul vele, de a fogyasztó számára fontos, hogy tudja, hogy itt egy fizetett üzleti aktusról van szó. Ha ennek ismeretében ezeket az információkat megszüri, megismeri, akkor megalapozott döntést tud hozni. Tehát az általunk közzétett tájékoztató igazából arra vonatkozott, hogy milyen adatoknak, milyen szempontoknak kell megjeleníteniük ezekben a hirdetésekben, mert a kezdet kezdetén ez kicsit olyan dzsungelszerűen működött, hogy jaj, de jó, hát, ha neki ízlik, akkor biztos nekünk is jó lesz, de valójában itt arról volt szó, hogy ő kapott pénzt azért, hogy azt a terméket promotálta. Tehát nagyjából a véleményvezérekkel kapcsolatban ennyiben tudnám összefoglalni a mi lehetőségeinket.

Ami pedig a közbeszerzéseket, illetve a pályázati nyereségeket, oligarchákat illető kérdéseket illeti, ezzel kapcsolatban, ha hozzánk jelzés érkezik, és ennek versenyjogi

vonatkozása van, ezzel mi foglalkozunk. De a mi lehetőségeink versenyfelügyeleti eljárás keretében arra irányulhatnak, hogy a felek között volt-e összejátszás, valaki erőfölényben van-e. Az, hogy magát a pályázatot ki nyeri meg, az nem a mi kompetenciánk ilyen értelemben. Tehát gyakorlatilag úgy gondolom, hogy más szerv, vagy más hatóságok jöhetnek szóba. A mi szerepünk akkor jöhet szóba, hogy ha kiderül vagy gyanú merül fel arra vonatkozóan, hogy valakik összebeszéltek, egyeztették az árakat, szolgáltatásokat. Ezzel kapcsolatban csak ennyit tudok mondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ, elnök úr. Köszönjük szépen a beszámolót is. Amikor az előző meghallgatásról volt szó, és beszéltünk arról, hogy milyen aktuális kihívások elé kell néznie a magyar gazdaságnak, illetve magának a hivatalnak is, akkor, azt gondolom, hogy remekül fogalmazták meg az elmúlt évet érintő kiemelt célokat, közöttük a digitális gazdasághoz köthető tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok célorientált vizsgálatát. Azt gondolom, hogy ez az a tér, ahol a legtöbb tennivaló marad a későbbi időszakban is, hiszen jó sok időnek el kell telnie még ahhoz, hogy a lakosság is és egyébként a gazdálkodó szervezetek is hozzászokjanak ehhez a világhoz, illetve azokkal a kihívásokkal szembe tudjanak nézni, ami érinti őket.

Azt gondolom, hogy egy különleges eredmény a 154 milliárd forintnyi társadalmi haszon, amit az elmúlt hatéves működésével tudott elérni a hivatal. Azt gondolom, hogy ez az egyik olyan meghatározó adat, ami a hivatal működésének az eredményességét markánsan körül tudja írni, és meg tudja fogalmazni.

Köszönöm, elnök úr, azt a javaslatot is, amit felvetettek, amely az egészségbiztosítási ellátásról szóló törvény módosítására vonatkozott. Ott majd arra szeretném kérni, hogy esetlegesen a törvényjavaslat módosításának az előkészítésében konkrét javaslatokat is tegyenek, illetve segítsenek bennünket abban, hogy akár a Gazdasági bizottság meg tudja fogalmazni majd a törvénymódosítás irányait annak érdekében, hogy az ott megfogalmazott irányok érvényesülhessenek.

Úgyhogy még egyszer köszönöm szépen a hivatal minden dolgozójának, elnök úrnak, elnökhelyettes uraknak a 2018. évi munkáját, és nagyon remélem, hogy legalább ilyen eredményességgel fogják tudni zárni majd a 2019-es évet is. Köszönöm szépen, hogy eljöttek a bizottsági ülésre.

Határozathozatal

A határozattervezetről kell döntenünk, ami a beszámoló elfogadására irányul. Képviselőtársaim tudják azt, hogy bizottságunk az Országgyűlés döntése értelmében egy bizottsági határozattal jogosult lezárni a beszámoló tárgyalását. A határozattervezetet képviselőtársaimnak megküldtük. Kérdezem, hogy van-e észrevétel a javaslattal kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, ki az, aki a Gazdasági Versenyhivatal 2018. évi tevékenységéről és a versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozatot támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* 10 igen szavazattal, 4 nem ellenében a bizottság a beszámoló elfogadásáról döntött, illetve a határozatot elfogadta. Ezzel az első napirendi pontot lezárjuk. Egy perc technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

B/4492. számú országgyűlési beszámoló a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2018. évi tevékenységéről

(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Köszönöm szépen képviselőtársaim türelmét. Folytatjuk a bizottsági ülést. Áttérünk a második napirendi pontra, amelynek keretében a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő tevékenységéről szóló 2018. évi beszámolója megvitatására kerül sor. Köszöntöm dr. Karas Monika elnök asszonyt és Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató asszonyt. Köszönöm szépen a türelmüket.

A beszámoló megvitatása a korábbi évekhez hasonló módon történik idén is. Először elnök asszonynak adom meg a lehetőséget, hogy a beszámolóhoz szóbeli kiegészítést tegyen, utána képviselőtársaim kapnak lehetőséget arra, hogy a kérdéseket feltegyék, esetleges véleményt mondjanak, majd elnök asszonyt arra kérem, hogy az elhangzott kérdésekre válaszoljon. Öné a szó.

Dr. Karas Monika beszámolója

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mind a közjogi, mind pedig a szakmai ellenőrzés érdekében 2010-ben határozott úgy a jogalkotó, hogy a Médiatanácsnak és az NMHH-nak évente be kell számolnia az Országgyűlés előtt. A médiatanácsi beszámoló értelemszerűen a médiapiac helyzetéről ad tájékoztatást, míg a hírközléssel összefüggő beszámolóban a hatóság általános jelleggel értékeli az elektronikus hírközlési piac működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekei védelmének céljából piacfelügyeleti eljárásban hozott döntéseket, bemutatja a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának, illetve fenntartásának elősegítése érdekében tett intézkedéseket, ezen felül még tájékoztat az elektronikus hírközlési tevékenységet végző szervezetek és személyek jogszabályoknak megfelelő magatartása felügyeletéről, és értékeli az állam tulajdonában álló korlátos erőforrásokkal, vagyis a frekvenciákkal és azonosítókkal való gazdálkodás következményeit. A kötelezettségen túl az ilyen beszámolók fontos lehetőséget is jelentenek arra, hogy ne csak tételesen nyújtsunk áttekintést az elmúlt évben elvégzett munkákról, hanem egy olyan beszámolót készítsünk, amely annak az értékvilágnak az alappilléreit mutatja be, amelyek mindennapi döntéseink alapjait jelentik.

Magam is osztom azt a véleményt, hogy egy modern államigazgatási szervezet akkor végzi jól a munkáját, ha legalább három feltételnek megfelel. Az egyik feltétel az, hogy mindenben és minden körülmények között betartsa és betartassa azokat a jogszabályokat, amelyek tevékenységének és az általa felügyelt területnek a szabályozási környezetét adják. A másik feltétel az, hogy konszenzusra törekvő és magas színvonalú szakmai munkát végezzen, amelynek hátterét a széles körű szakmai egyeztetések adják. A harmadik pedig az, hogy szakszerű, hatékony és a jövőbe mutató megoldásokat nyújtson mindazokra a kérdésekre és problémákra, amelyekkel a tevékenységi köréből adódóan kell foglalkoznia. Mi ennek alapján készítettük el a hírközlési tevékenységgel összefüggő, 2018. évre vonatkozó beszámolóunkat.

Ha az elektronikus hírközlési piac tavalyi helyzetét vizsgáljuk, akkor az állapítható meg, hogy a legjelentősebb szegmens 2018-ban is a mobiltelefon-szolgáltatások részpiaca volt annak ellenére, hogy a forgalmazott SIM-kártyák száma gyakorlatilag változatlan. A forgalmazott mobiltelefon-előfizetések száma önmagában meghaladta a vezetékestelefon-, televízió- és a vezetékesinternet-előfizetések együttes számát. A piaci részesedések tekintetében a mobilpiacokon, a SIM-kártyák száma alapján vizsgálva, 2018-ban nem történt érdemi változás, mind a mobilhang-, mind pedig a mobilinternet-szolgáltatás esetében a piacvezető a Magyar Telekom, ezt

követi a Telenor és a Vodafone. Az előfizetések számát tekintve a műsorterjesztési piacon a DIGI Csoport lett a piacvezető.

Az NMHH által lefolytatott piacelemzési eljárás célja a piacok vizsgálata során annak megállapítása, hogy mely piac rendelkezik olyan jellemzőkkel, amelyek indokolják az előzetes szabályozási kötelezettségek alkalmazását. 2018-ban a hatóság lezárta a vezetéktelefon-szolgáltatás nagykereskedelmi piacán megindított piacelemzési eljárását, és a határozatban azt állapítottuk meg, hogy a vizsgált piacon a verseny ex ante szabályozási kötelezettségek nélkül nem kellően hatékony. Hasonlóképpen tavaly nyáron megtörtént a bérelt vonali piac felülvizsgálata is.

Az elektronikus hírközlési szolgáltatók felügyelete 2018-ban is azt célozta, hogy az előfizetők és felhasználók jogait, jogos érdekeit sértő szolgáltatói gyakorlatokat minél teljesebb körben feltárja a hatóság, és a rendelkezésünkre álló eszközökkel fel is lépünk ezek ellen. A 2018. évben ilyen volt a határozott idős előfizetői szerződések maximális időtartamára, annak megszüntetésére és módosítására vonatkozó szabályozás, de vizsgáltuk azt is, hogy az internet-hozzáférési szolgáltatás áfakulcsának csökkentése kapcsán a szolgáltatók szerződéseik módosítását megfelelően végrehajtották-e. Harmadrészt az előfizetőket védő garanciális szabályok közül a szerződés megkötésével kapcsolatos tájékoztatási és nyilatkozattételi szabályok, valamint a számhordozás szabályai kapcsán folytatott a hatóság célvizsgálatokat.

Az eredmények változóak voltak. Például a hibakezelés vizsgálatánál mind a 23 vizsgálat alá vont szolgáltatónál jogsértést tárt fel a hatóság, ugyanakkor a határozott idős előfizetői szerződések megkötésével kapcsolatos szabályokat a vizsgált szolgáltatók alapvetően helyesen ültették át az általános szerződési feltételeik közé.

Egyedi ügyekben 2018-ban 263 kérelem érkezett a hatósághoz, ez nagyságrendileg megfelel a korábbi évek adatának, a témakör szerint pedig a legtöbb panasz a szolgáltatások minőségével, a hibakezeléssel és a számlázással kapcsolatos volt.

A jelentősebb egyedi ügyek közül a Magyar Telekom jogsértő szolgáltatáskorlátozási ügye említhető. Itt a hatóság feltárta, hogy a szolgáltató gyakorlatilag egyetlen olyan előfizetőjénél sem tartotta be a korlátozást megelőző értesítésre vonatkozó szabályokat, akikkel postai úton tartotta a kapcsolatot, mivel sem azt nem biztosította, hogy az értesítéseket az előfizetők időben megkapják, sem pedig azt nem tudták igazolni, még erre irányuló kérésre sem, hogy az értesítések egyáltalán eljutottak az előfizetőikhez. A hatóság itt jelentős, 162 millió forint összegű bírság kiszabása mellett a szolgáltatót az eljárásrendjének megfelelő átalakítására kötelezte.

Az elektronikus hírközlési szolgáltatások mellett az NMHH felügyeli a rádióhullámok útján kommunikáló rádióadó- és -vevőberendezések és az olyan berendezések forgalmazását, amelyek működésük során keltenek elektromágneses sugárzást, mivel ezek zavarhatják a többi rádiós berendezés megfelelő működését. A hatóság az előző évekhez hasonlóan sokféle eszközt vizsgált ilyen szempontból. A skála a villamos meghajtású kéziszerszámoktól a LED-es fényforrásokig terjedt.

Zavarbejelentés alapján több elektronikai eszköz üzemeltetését kellett betiltani. Ezek jellemzően a 900 megahertzes GSM-sávban működő vezeték nélküli telefonok, babaórkamerák vagy éppen headsetek voltak. Ezek használata nemcsak a magyar, hanem az európai frekvenciakiosztással is ütközik, hiszen a mobilszolgáltatásokhoz használt frekvenciatartományban üzemelnek. Több esetben az 540 kilohertzes műsorszóró sávban elsősorban PC-k, set-top boxok előregedett vagy meghibásodott kapcsolóüzemű tápegységei okoztak vételi zavarokat, amelyek az intézkedéseink hatására megszűntek.

Mindezek vizsgálata mellett az NMHH folyamatosan részt vesz átfogó európai ellenőrzési kampányokban is. Az egyik kampányban a kifeszültségű villamoshálózaton használható eszközöket vizsgálta, míg a másik ellenőrzés az időjárásradarok működését potenciálisan zavaró 5 gigahertzes sávban működő VLAN-routerek ellenőrzését célozta.

A gyermekek és a fiatalok fogyasztók védelmében is folyamatosan fellép a hatóság. 2011 szeptembere óta működteti a jogellenes, illetve kiskorúakra káros tartalmak bejelentésére szolgáló Internet Hotline jogsegélyszolgálatot. Az Internet Hotline munkatársai a bejelentések alapján nem hatósági eljárás keretében kezdeményezik a sérelmezett jogellenes tartalmak hozzáférhetetlené tételét a tartalom- vagy a tárhelyszolgáltatónál. 2017-ben az Internet Hotline több mint 731 bejelentést kapott, ami az előző évi bejelentésszám kétszerese.

A legtöbb bejelentés, a bejelentések negyede az adathalász-kísérletekről szól. A legjellemzőbbek a nagy szolgáltatók nevében kiküldött hamis számlaértesítők és adategyeztető e-mailek voltak. Ezt a kategóriát követte a hozzájárulás nélkül közzétett tartalom, amely mindig is a jogsegélyszolgálathoz leggyakrabban érkező problémák egyike, ez tavaly a bejelentések 17 százalékát adta. A sérelmet ilyenkor általában a közösségi médiában, videomegosztón megjelent fénykép vagy videó okozza, amelynek közzétételéhez az érintett, az ábrázolt személy nem járult hozzá. Ezután mennyiségükben a rasszista, uszító és pedofil tartalmak, valamint egyéb, kiskorúakra káros tartalmak és zaklatások bejelentései következtek.

2014 tavaszától működik a Búvósvölgy médiaértés-oktatóközpontunk. Itt is folytattuk a gyermekvédelmi, oktatási tevékenységünket. 2018-ban több mint 280 iskolából 10 ezernél több tanuló vett részt a budapesti és a debreceni központ programján, és mindkét központ tematikus tábort is szervezett többszáz gyermeknek.

2018 júniusában a Budapesti Gazdasági Egyetem médiaműhelyének átadásával teljessé vált az NMHH-s médiaműhelyek hazai egyetemi hálózata. Ez a kreatív és médiaiparban hasznosítható gyakorlati tudás elsajátításában segíti a diákokat a legmodernebb szoftverekkel és számítógépekkel, emellett a hatóság gondoskodott a műhelyek teljes kialakításáról és bútorzatáról is. Ezzel együtt a záróprogramban már összesen 11 kreatív médiaműhely működik országszerte 11 egyetemen. Az idei évben pedig folytattuk a műhelyek átadását, csak most már a hírközlési tematikájú egyetemeken.

A korlátos erőforrás-gazdálkodás a frekvencia- és az azonosítógazdálkodás területeit foglalja magában. Az NMHH gyakorolja a polgári és nem polgári rádiófrekvenciákra, valamint az azonosítókra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, és gazdálkodik velük. Az NMHH a frekvenciavagyonnal való felelős gazdálkodást kiemelt feladatának tekinti. 2018-ban a nemzetközi folyamatok és a piaci igények figyelembevételével az 5G technológia bevezetésének előkészítésére összpontosítottunk. Műszaki területen első lépésként a jelenleg televíziós műsorszórás céljára használt 700 megahertzes sávot kell felszabadítani, és a sávban működő országos hálózatok és helyi televíziók számára egy új pályáztatást előkészíteni.

Ennek figyelembevételével kidolgoztuk a földfelszíni digitális televíziós műsorszóró hálózatok új digitális televíziószabványon, az úgynevezett DVB-T2-n alapuló frekvenciaterveket a 700 megahertzes frekvenciasáv alatti sávra, és sikeresen befejeztük a frekvenciák nemzetközi koordinációját. A nem polgári célú frekvenciagazdálkodás területén az NMHH 2018-ban is hangsúlyt fektetett a honvédség és a készenléti szolgálatok - rendőrség, katasztrófavédelem vagy a nemzetbiztonság - feladatellátásához szükséges frekvenciahasználat biztosítására.

Kiemelt feladat volt például a honvédség külföldi frekvenciaigényének koordinálása és a NATO-tagállamok magyarországi frekvenciahasználatának biztosítása, továbbá az ellenség-barát-felismerő rendszer NATO-tagországokban bevezetendő új változatának spektrumtámogatása, és a pilóta nélküli, nem polgári célú légi járművek frekvenciahasználati problémáinak a kezelése is.

Az NMHH által felügyelt iparághoz tartozik a postai szolgáltatások piaca is. A hatósági nyilvántartásunk szerint e piacon 2018 végén 179 postai szolgáltató működött. A magyar postapiacra működő vállalkozások éves árbevételét és a küldeményforgalmat tartalmazó előzetes adatszolgáltatása alapján a magyar postapiac árbevétele 2017-2018 között 3,5 százalékkal nőtt, ezzel a piac mérete megközelítette a 200 milliárd forintos határt. A bevételek alapján a legnagyobb, 62 százalékos piaci részesedéssel a Magyar Posta Zrt. bír, őt követi a GLS Hungary Kft., a DPD Hungária Kft. és a FedEx magyarországi fióktelepe 14 és 4 százalék közötti piaci részesedéssel.

A dinamikusan fejlődő versenypiaci területeken a távkereskedelmi forgalomban részt vevő expressz és egyéb hozzáadott értékű többlétszolgáltatásokat nyújtó postai szolgáltatók piaca évről évre folyamatosan növekszik, a hazai és a nemzetközi vizsgálatok alapján összességében úgy tűnik, hogy folyamatosan bővül az e-kereskedelem és a hozzá kapcsolódó, a futár, az expressz és a kiscsomagpiacot magába foglaló piac, ami pozitív hatással van a hazai gazdaságra is. A hatóság feladata, hogy e bővülő szektorban olyan piaci környezetet teremtsünk, illetve tartsunk fenn, amely mind a szolgáltatóknak, mind a vásárlóknak biztosítja a kielégítő működés feltételeit. A piac fenntartható szempontú fejlődése pedig egyre hangsúlyosabb szerepet kap a világban.

Tisztelt Bizottság! Az előzőekben megpróbáltam az NMHH által felügyelt hírközlési és postai piacok tavalyi évről a legfontosabb történéseket felvillantani, de természetesen ennél sokkal részletesebb képet ad a benyújtott beszámoló. Köszönöm a figyelmüket, és végül arra szeretném kérni önöket, hogy vitassák meg országgyűlési beszámolómat, és a bizottság támogató szavazatával döntsön annak elfogadásáról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök asszony. Képviselőtársaimnak adom meg a szót. Van-e kérdésük, észrevételük? *(Jelzésre:)* Elsőként Bangóné Borbély Ildikónak adom meg a szót.

Kérdések, vélemények

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Az NMHH-beszámoló 23. oldalán az alábbi megállapítás szerepel: „A hatóság saját piackutatásai szerint Magyarországon a háztartások egynegyedében nincs se helyhez kötött, se mobilinternet, egyötödében pedig semmilyen internetezésre alkalmas eszköz sincs. Emellett továbbra is nagyon jelentősek a helyhez kötött internetes szolgáltatás árában és minőségében tapasztalható területi eltérések.”

Milyen intézkedéseket tett és kíván tenni az NMHH annak érdekében, hogy ezek a negatív tendenciák, különösen az árképzés tekintetében a fogyasztók javára változzanak? Mit kíván tenni azért, hogy az EU-ban vásárlóerő-paritáson mért egyik legdrágább internetdíj csökkenjen a lakosságnak? A szélessávprojekt esetében mennyire teljesült a vezetékes széles sáv hazai kiépítése? Ugyebár elég sok negatív hírt hallunk az 5G-frekvencia kiépítésével kapcsolatban. Azt szeretném megkérdezni, hogy mennyire káros a lakosságra, hogy készítették-e hatástanulmányt a kiépítéssel kapcsolatban, és mit tud erről mondani.

Miért nem rendelkezik az NMHH távközlésért felelős elnökhelyetttel? A 2010-ben indult, minden bíróságon a hatóság által elbukott perek frekvenciamutyi-árnyéka a mai napig beárnyékolja hatóságot. Miért nem állítja vissza ezt a posztot a hivatal?

És lenne egy külön kérdésem Papp Dániel MTVA-elnökkel kapcsolatban. Döbbenet vettem tudomásul, hogy iskolás csoportok látogathatják az MTVA székházát, bemehetnek az iskolás csoportok ugyanúgy, mint a parlamentbe vagy a cirkuszba, tehetnek látogatást, viszont ezért külön díjazást kell fizetniük a magyar iskolás gyerekeknek. Ez 900 forint/gyermeket jelent. Felháborítónak tartom, hogy egy majd' 100 milliárd forintból működő MTVA képes ezektől a magyar gyerekektől azért díjat szedni - mondom: 900 forint/gyermek -, hogy ebbe az épületbe bemehessenek, és kaphassanak egy vezetést, és körbejárhassák ezt az épületet. Kíván-e indítani vizsgálatot, hogy ez hogyan fordulhat elő, hogy amúgy több millió forintos bevételre sikerül így szert tennie az MTVA-nak, hogy tényleg erre a szintre kell-e süllyednie egy ilyen intézménynek, amely közel százmilliárd forintból működik éves szinten? Várom megtisztelő válaszát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Székely Sándor képviselő úr, öné a szó.

SZÉKELY SÁNDOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Kedves Elnök Asszony! Azt szeretném kérdezni, hogy mi a véleménye arról a tendenciáról, ami az elmúlt éveket jellemezte, és idén sem volt másképpen, hogy a magyar médiatermékek jelentős része egy jól körülhatárolható kör kezébe került, és ez a jól körülhatárolható kör nagyjából Mészáros Lőrinc és az ő köre, és hogy ezeken a csatornákon, megyei lapokban, internetes újságokban, rádiókban gyakorlatilag akadálytalanul folyik a kormánypropaganda, súlyos tizen-huszon- és harmincmilliárdokból. Van-e erről véleménye, és hogy mit gondol arról, hogy ez normális-e egy demokratikus országban, hogy a médiatermékek jelentős része ennyire egyértelműen kormányhoz közeli demagógiát nyom gyakorlatilag nulla-huszonégyben az adófizetők pénzéből úgy, hogy egyébként fenntartunk, szintén az adófizetők pénzéből még egy állami médiát is, ahol egyébként nem kormánypropagandát kellene nyomni, hanem az ország ügyeiről beszámolni, de ott is kormánypropaganda megy. Köszönöm, várom válaszát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni arra, hogy az NMHH működéséről szóló beszámolót tárgyaljuk. Tehát olyan kérdéseket tegyenek fel, ami a hírközlési hatóság tevékenységével összefügg, illetve értelemszerűen elnök asszonynak is azokra a kérdésekre kell válaszolnia, amelyek a hatóság munkájával összefüggésben állnak.

Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor dr. Karas Monika elnök asszonynak adom meg a szót.

Dr. Karas Monika válaszai

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen. A képviselő asszonytól felmerült a kérdés, hogy mit teszünk a kiépítés és az internet elterjedése érdekében. A szupergyorsinternet-programmal a kormány indított programot a kiépítés támogatására. Mi, amit a saját eszközeinkkel meg tudunk tenni, az az építési szabályok egyszerűsítése, az akadálymentesítés volt, hogy ez minél gyorsabban történhessen. Egyébként pedig a frekvenciaaukciókon is a

szolgáltatókat arra ösztönöztük, hogy például a gyengén ellátott területekre 90 százalék fölötti kiépítést kellett vállaljanak a korábbi frekvenciaértékesítésnél.

Sokszor felmerül, hogy Magyarországon a legdrágább az elektronikus hírközléshez való hozzáférés. Azt kell mondjam, hogy ez téves adatokon és téves megítélésen alapul. Nincs ilyen egyértelmű mérőszám, ami kimutatná, hogy hol a legdrágább vagy a legolcsóbb, mert még az Európai Unión belül is egészen más mutatókat használnak a különböző tagállamok. Tehát gyakorlatilag nincs egy egységes összevethetőségre egy táblázat.

Az 5G bevezetésének a hatástanulmányáról, illetve ennek a hatásairól, ha megengedik, akkor kollégámnak adnám át a szót. Az MTVA-val kapcsolatos kérdésre pedig egészen röviden azt tudom mondani képviselő asszonynak, hogy az MTVA önálló jogi személy, és annak a körülményei, hogy milyen látogatókat és mennyiért enged meg, ez végképp nem az NMHH hatásköre. Köszönöm szépen. És akkor az 5G-vel kapcsolatban, ha megengedik...

ELNÖK: Báthory Zoltán úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. BÁTHORY ZOLTÁN parlamenti kapcsolattartó (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm a szót, elnök úr. A képviselő asszony 5G-vel kapcsolatos kérdésére azt a részletes szakmai választ tudom elmondani, amit dr. Vári Péter, a műszaki főigazgató-helyettesünk adott korábban. Ezek szerint Magyarországon az érvényben lévő, lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeket a 63/2004-es egészségügyi, szociális és családügyi miniszteri rendelet rögzíti. Az NMHH-nak nincsen hatásköre megítélni bármilyen egészségügyi hatást, csak az erre hivatott intézmények által megállapított határértékek betartásával kapcsolatban tudunk méréseket végezni. De azért meg kell jegyezni azt is, hogy a hatóság nem önmagában vizsgálja az egyes eszközöket, hanem összességében a környezetből származó számtalanfajta sugárzás együttes hatását. A Föld mágneses tere, a villámok által keltett hullámok és a világútból érkező elektromágneses sugárzás természetes eredetűek, míg például a rádiós és televíziós műsorszórás, illetve a mobiltelefonok jelei, az elektromos gépek, a mikrohullámú sütők által okozott hatások és az elektromos gépek, motorok által keltett hullámok emberi tevékenység eredményei.

Hazai tanulmányról az 5G-hálózatok élettani hatásai kapcsán nincsen tudomása az NMHH-nak, azonban bármilyen új technológia bevezetése, illetve új frekvenciasávok megnyitása esetén nemzetközi munkacsoportok vizsgálják azokat a feltételeket, amelyek mellett csak úgy lehet új technológiát bevezetni, illetve adott sávot nyitni, hogy az emberi szervezetre ne legyenek hatással, illetve már működő rádiótávközlő-hálózatok működését se akadályozzák. Neves tudományos szervezetek, kutatóintézetek több évtizedes vizsgálatai támasztják alá, hogy az egészségügyi határértékeken belüli sugárzás nem károsítja az emberi szervezetet. Ezek közül a legfontosabb az Egészségügyi Világszervezet - a WHO - kapcsolódó vizsgálati eredményei bárki számára elérhetőek. Ezek alapján pillanatnyilag nem azonosítható olyan kockázat, amely szerint az 5G-s vezeték nélküli hálózatok káros hatással lennének majd az egészségre. A tudományos eredmények alapján az 5G-re, illetve a 4G-re vagy más mobilcélra használt elektromágneses sugárzások hatásai nem térnek el egymástól. A mobilhálózatok fejlődése során elváltak a frekvenciasávok és az alkalmazott technológiák, így bármely technológia bármely sávban használható már. Az Európai Unió az 5G-bevezetés koordinált támogatásához 2016-ban meghatározta, hogy melyek az úgynevezett úttörő sávok - ezek a 700 megahertzes, a 3,6 gigahertzes és a 26 gigahertzes sávok -, amelyek felhasználásában az 5G-s szolgáltatások

nyújthatóak lesznek. Az NMHH-nak hatásköre és feladata ezeken a sávokon belül a fejlesztéshez szükséges frekvenciák értékesítése elegendő mennyiségben. Ezek azonban jelenleg is használatban vannak. Sokak számára azonban csak akkor megnyugtató, hogy nem éri káros hatás, ha ezt az állítást mérési eredmények is alátámasztják.

Az NMHH egyébként pont ezért indította el évekkal ezelőtt azt a mérőprogramot - az „Egészséges lakókörnyezetért” nevet kapta ez a projekt -, amelyből hiteles és ingyenes mérési adatokat szolgáltat az elektroszennyezettség, azaz a rádiófrekvenciás elektromágneses sugárzás mértékéről. Amit egyébként csak úgy érdekességképp mondunk, hogy jelenleg az NMHH-ban több szervezeti egység is részt vesz. Pont itt van nálam (*Felmutatja.*), egy egyhetes elektroszemmérést tesztelési eredménnyel kapunk, és a kollégák egy hét után ki fogják ezt értékelni. Ha a képviselő asszonyt érdekli, akkor majd az adatokat eljuttatjuk hozzá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnök asszony kér még szót?

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): A képviselő úr a médiatermékekkel kapcsolatos kérdést tett fel. Én erre azt kívánám elmondani, hogy az NMHH egy nagyon széles feladatkörű, konvergens hatóság. Itt most nevesítve az elektronikus hírközléssel kapcsolatos tevékenységünkről számolunk be, a médiával kapcsolatos beszámolóinkat már megtartottuk a Kulturális bizottság előtt. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem marad más hátra, mint a beszámoló vitáját lezárni. Képviselőtársaim előtt fekszik egy határozattervezet, amely a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság hírközléssel összefüggő 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadását tartalmazza. Kérdezem, hogy a tervezettel kapcsolatban kiegészítése van-e bárkinek. (*Senki sem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, ki az, aki ezzel a tartalommal a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot támogatja? (*Szavazás.*) 10 igen. Ki az, aki ellene szavazott? (*Szavazás.*) 4 nem. A bizottság a beszámolót elfogadta. Elnök asszonynak, főigazgató asszonynak köszönöm szépen a személyes megjelenést a bizottság ülésén. További eredményes munkát kívánok. Várjuk vissza önöket majd a 2019-es beszámolóval. A napirendi pontot lezárom, egyperces technikai szünetet rendelék el. (*Rövid szünet.*)

Egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/8041. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Köszönöm szépen, folytatjuk a bizottsági ülést a harmadik napirendi pontunkkal, melynek keretében az egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Köszöntöm Tóth Péter helyettes államtitkár urat és kollégáit az előterjesztői asztalnál.

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e bárkinek kifogása ezzel kapcsolatban? (*Senki sem jelentkezik.*) Nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. Ki nem ért egyet ezzel? (*Senki sem jelentkezik.*) Ki tartózkodott? (*Senki sem*

jelentkezik.) A bizottság egyhangúlag döntött a házszabálynak való megfeleléséről. A részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben képviselői módosító indítványokról kell döntenünk.

Elsőként Kunhalmi Ágnes képviselő asszony indítványáról kell döntenünk. Köszöntöm képviselő asszonyt a bizottság előtt. Amennyiben szeretné szóban is megindokolni a módosító indítványát, akkor természetesen megadom önnek a szót.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP): Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a kedves képviselőtársaimat, a tisztelt bizottságot és az előterjesztőket is.

Mint önök azt nagyon jól tudják, a helyi önkormányzatok legfontosabb bevétele a helyi iparüzési adó. A javaslat, amit a kormány beterjesztett, indokolatlanul és feleslegesen kívánja korlátozni az önkormányzatok gazdasági függetlenségének az egyik alapját biztosító ipát. 2010 óta sajnos láttuk, hogy a kormányzat számtalan alkalommal csökkentette, korlátozta az önkormányzatok bevételeit, sorra vette el az intézményeit, iskoláit, kórházait, mindezzel egy időben az önkormányzatok költségvetése sajnos soha nem látott mértékben szintén csökkent, sokszor indokolatlanul.

A kormánypártok a 2019-es önkormányzati választás eredménye láttán tovább kívánják csorbítani az önkormányzatok költségvetését, jelen esetben azt szabva meg, mire és hogyan fordíthatja, illetve nem fordíthatja a saját bevételeit egy önkormányzat. Nyilvánvaló, hogy a közösségi közlekedés biztonságos finanszírozása elsődleges fontosságú. Természetesen maga a főpolgármester és minden polgármester ebben az országban egyetért a miniszterelnök azon legutóbbi kijelentésével, hogy ez természetesen elsődleges. Azonban a miniszterelnök nem fejtette ki legutóbb a parlamentben az igazság minden részletét, merthogy legalább ilyen fontos lenne, hogy a mindenkori magyar kormány, követve mind az Európai Unióban is honos gyakorlatot, mind a világ fejlett nagyvárosaiban követett formát, legalább egyharmad arányban járuljon hozzá a közösségi közlekedés költségvetéséhez. Ettől azonban nem csupán elzárkóznak ma a kormánypártok, de még tovább nehezítik az önkormányzatok feladatellátását: kevesebb jusson útfelújításra, parkok kialakítására, szakrendelőre, óvodára, bölcsődére; hadd ne soroljam, hogy mi mindennel kell megbirkózniuk a helyi önkormányzatoknak.

Tehát szeretném nyomatékosan a tisztelt fideszes képviselőtársaim, a kormány és az előterjesztők figyelmébe ajánlani, hogy véleményünk szerint nem vonulhat ki az állam, nem vonulhat ki a mindenkori állam a közösségi közlekedés finanszírozásából. Kérem önöket, ne büntessék azokat az önkormányzatokat ahol leváltották önöket! Budapest tömegközlekedését egyharmad arányban a lakosság, egyharmad arányban Budapest város költségvetése, és egyharmad arányban az állam kellene hogy hozzájáruljon a tömegközlekedés fenntartásához. Budapestet és a vidéki nagyvárosokat nagyon nagy mértékben sújtja ez, önök ezt nagyon jól tudják. Ha csak a saját körzetemet, a XVIII. kerületet említem, ahol egyéniben megválasztottak, közvetett módon érinti. Mert ha az „elsődlegesen” szócska benne marad, akkor a fővárosnak nyilvánvalóan a tömegközlekedését magának kell finanszíroznia. És bár a XVIII. kerületnek például nincs elsődlegesen tömegközlekedési finanszírozási feladata, ugyanakkor, ha elfogy a fővárosban a keret, akkor nem fogunk tudni Pestszentlőrinc, Pestszentimre, mondjuk, útfelújításra, járdákra pályázni, csatornázás után rendbe tenni az útjainkat, arról nem is beszélve, peremkerületként nálunk még bizony földutak is vannak, amelyeket szeretnénk felszámolni.

Tehát gondolják meg ezt. Én nem kétlem, hogy bizonyos fideszes önkormányzatok más ágon fognak kapni forrásokat, hiszen erre számtalan példát láttunk, de ha egy tömegközlekedés lerobban egy nagyvárosban vagy akár a fővárosban, az bizony a lakosokat, akár jobboldali érzelműek, akár baloldali érzelműek, bizony-bizony érinteni fogja. Tehát arra szeretném kérni önöket, fontolják meg ezen javaslatuk visszavonását, ne csinálják, sem politikailag, sem szakmailag nem helytálló. Köszönöm elnök úr megtisztelő figyelmét és a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e a javaslattal kapcsolatos észrevételük. *(Jelzésre:)* Szatmáry Kristóf képviselő úré a szó.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Körbenézek, de budapesti képviselőként talán ketten vagyunk itt a teremben. *(Moraj.)* Először is, képviselő asszony indítványa kapcsán az jut eszembe, hogy lettek volna ilyen harciasak Budapest tömegközlekedésének finanszírozásában, amikor arra lehetőségük lett volna, akkor kellett volna ezt követelni.

A beszámolóban nem hallottam azt, hogy az elmúlt időszakban hány... *(Tóth Csaba felé:)* Elnézést, képviselő úr! Bocsánat! *(Derültség.)* Szomszédok vagyunk, igen. Tehát a képviselő asszony beszámolójából nem hallottam azt, hogy hány száz milliárd forintot vállalt át egyébként abból az adósságból a kormányzat az elmúlt időszakban, amelyet az önkormányzatok egyébként 2010 előtt felhalmoztak. Azt érdekességként hallottam, hogy Kispesten, ha jól értettem, lennének még földutak... *(Kunhalmi Ágnes: Pestszentlőrinc, Pestszentimre.)* Jó, akkor nincs kérdésem. A földútprogramba egyébként érkeztek pályázatok. Remélem, hogy az új önkormányzati vezetés folytatni fogja egyébként a korábbi földútprogramot.

Összességében meg abban talán egyetértünk, hogy a főváros legfontosabb feladata valóban a tömegközlekedés biztosítása. Saját körzetemből nagyon remélem, hogy az új főpolgármester például a 2-es metró és a HÉV összeköttetését támogatni fogja, ami nagyban javítaná Zuglót, a XVI-XVII. kerület tömegközlekedését. Azt gondolom, hogy az elkövetkezendő időszakban a kormányzat súlyos milliárdokat fog a főváros közlekedésére fejlesztési oldalon egyébként fordítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony kért szót. Parancsoljon!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Ez a módosítás, amit a Fidesz előterjesztett a helyi iparűzési adóval kapcsolatban, amúgy hangsúlyozzuk ki, hogy nemcsak Budapestet érinti, hanem a vidéki nagyvárosokat is és a megyei jogú városokat. Képviselőtársamhoz csatlakozva, a mindenkori kormány nem vonulhat ki a közösségi közlekedés finanszírozásából.

Képviselőtársam azt mondta, hogy a 2010 előtti időszakban a kormány az önkormányzatok adósságát átvállalta. Azért azt meg kell jegyezni, hogy itt többségében fideszes önkormányzatok adósodtak el 2006 után, és a kötvénykibocsátás időszakát ne felejtsük el, hogy mely önkormányzatok voltak azok, akik milliárdos nagyságrendben bocsátották ki a kötvényeket. Amúgy nem a kormány, hanem az adófizetők fizették vissza az önkormányzatoknak ezt az adósságot. Hozzáteszem, hogy ugyanúgy el vannak adósodva az önkormányzatok azóta is, és amúgy óvatosan bánnék ezekkel a dolgokkal, mert most azért elég sok csontváz fog kihullni a szekrényből a következő egy évben annak kapcsán, hogy mik

fognak kiderülni, hogy hogyan gazdálkodtak azok a fideszes önkormányzatok, amelyek most leváltásra kerültek.

Én egyre figyelmeztetném önöket, hogy lehet, hogy büntetni akarják most az ellenzéki önkormányzatokat, de hogy a közösségi közlekedés állapota milyen, az mindig a mindenkori kormányra fog visszahullni. Bármit tesznek vele, önökre fog visszahullni, mert a kormány kötelessége, hogy rendben legyen a közlekedés, a kórházak állapota és minden egyes intézmény, aminek működnie kell.

ELNÖK: Köszönöm szépen. F Kovács Sándoré a szó.

F KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én üdvözlöm képviselő asszonyt az önkormányzatok világában, hiszen most csodálkozik rá arra, hogy az önkormányzatoknak mindig problémája van a finanszírozással, az utak kátyúzásával, a közlekedés fejlesztésével, az egészségüggyel. 1990 óta, amióta én az önkormányzatokat látom - és én már 20 éve önkormányzatban dolgoztam -, mindig láttam, hogy ez mindig probléma volt. Én úgy érzem, hogy a képviselő asszony előre magyarázza a bizonyítványt, hogy mire nem fog jutni pénz. Az önkormányzatoknak azokból a bevételekből kell gazdálkodni, és azokat a kötelező és nem kötelező feladatokat el kell végezni, amit a törvény az önkormányzatokra hárít. Ez legyen kormányzati, ellenzéki.

Én egyetértek azzal az önkormányzattal, amely azt mondja, hogy az első, amire költeni kell, a tömegközlekedés, a kormánynak feladata az oktatás. Tehát mindenkinek megvan a maga feladata, és azt gondolom, hogy igen, ilyen az önkormányzati világ, mindig kevesebb pénz jut a költségvetésbe, mint amire szeretnénk költeni, mint amire szükség lenne. Ilyen az önkormányzati világ. Ha megkérdezi kollégáit, akkor el tudják mondani, hogy minden egyes évben a költségvetés olyan, hogy nagyobb az igény, mint a lehetőség. De ilyen már 30 éve, de lehet, hogy akik idősebbek nálam, emlékeznek rá, hogy régebben is ilyen volt.

Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony, amikor azt mondta, hogy fideszes önkormányzatok, többségében azok adósságát vállalta át a kormány, én úgy gondolom, hogy 200 milliárd volt a legnagyobb önkormányzati adósság, amit a kormány átvállalt egyetlen önkormányzattól, és az szociálliberális vezetés alatt állt, ez Budapest fővárosa. Tehát a legnagyobb összeget Budapesttől vállalta át a kormány, a Demszky-éra után. Tehát, amikor összehasonlítjuk ezt a dolgot, akkor tudni kell, hogy nem egy kis falu adósságát vállalta át a legnagyobb mértékben, hanem Budapest önkormányzatáét is. Azt gondolom, hogy így is segíti Budapest önkormányzatát, a budapesti lakosokat, a budapesti tömegközlekedést a kormány, sokszor, úgy gondolom, hogy erőn felül is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Jelzésre:)* Székely Sándor képviselő úr!

SZÉKELY SÁNDOR (független): Én is a fővárosban lakom, és erről is fogok beszélni. Azért az egyértelmű, hogy komoly problémák vannak a tömegközlekedéssel, nemcsak a fővárosban, hanem vidéken is. Ez mindenhol így van. Valószínűleg mindig sokkal több pénz kellene, mint amennyi erre van, és nemcsak Magyarországon. Pont.

Ami Budapestet illeti, azt azért tudniuk kell, hogy ez az ország egyetlen olyan települése, illetve Budapest és a környező 80 település, ahol nő a lakosság. Ez gyakorlatilag... *(Közbeszólás.)* Nem, nem. Az a 80 település, ami Budapest körül van. *(Moraj a kormánypárti képviselők körében.)* Budapesten csökken, mert kitelepülnek, illetve ideköltöznek nagyon sokan vidékről, ezt tudom mondani. Ezt

mutatják a számok, nem én mondom, hanem a számok. De hadd mondjam végig! Ma az a helyzet, hogy alig lehet bejutni Budapestre. A budapesti tömegközlekedés tényleg egészen elképesztő. Azért tudom ezt mondani, mert én is azzal járok, vagy biciklizek, illetve ősztől tavaszig viszont használnom kell a BKV-t, amin egészen elképesztő állapotok uralkodnak reggel, illetve este. Az emberek a buszokon, a metrókon nem emberhez méltó módon közlekednek. Próbáljanak a külvárosokba este hazajutni, illetve reggel bejönni a külvárosokból, néha egészen megalázó helyzeteket szül.

Budapest költségvetését és a többi város költségvetését csökkenteni, azt gondolom, hogy nem jó dolog. Ebből problémák lesznek - az iparúzési adóból, ugye, erre vonatkozik a törvény, amennyiben jól értem, ha rosszul értem, biztos önök majd elmondják -, tehát én azt gondolom, hogy ez nehéz helyzetbe fogja hozni a várost, és még rosszabb lesz. Remélem, hogy megérkeznek majd az önök által ígért milliárdok, mert az önkormányzati választásokon egy csomó kerületet és Budapest külső körében lévő településeket azért vesztek el - én beszéltem az ottani emberekkel -, mert egész egyszerűen megőrülnek a tömegközlekedés állapotától, illetve attól, hogy nem tudnak bejutni a városba, egyáltalán, nem tudnak hazajutni. Azt gondolom, hogy ezen mindenképpen változtatni kell. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólási igényt nem látok. Megadom a szót Kunhalmi Ágnesnek a viszonzásra.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Kovács Sándor képviselőtársamnak jelezném, hogy politikai karrierem során bizony voltam én is önkormányzati képviselő négy évig. Tehát minimum négy évig én is néztem és láttam költségvetést, és bár egy budai, II. kerületi önkormányzatban voltam képviselő, ott is felütötték a fejüket bizony a szociális problémák, egészségügyi, útfelújítási és egyéb problémák, nemhogy egy olyan önkormányzatnál, ahol egyébként szegényebb az eklézsia, kevesebb a bevétel.

Azt hiszem, hogy teljesen mindegy, hogy ki mikor szembesül, képviselőtársam, ezzel. Ön nagyon régóta ezt csinálja, és biztos vagyok benne, ha most fordított helyzetben lennénk, és ön ülne a helyemben, akkor ugyanezeket a mondatokat mondta volna el, és nem örülne annak, ha egy kormányzat kivonulna a tömegközlekedés finanszírozásából. Nemcsak a főváros miatt aggódunk, aggódunk a többi települési nagyvárosért is.

A tömegközlekedésben segítenie kell. Egyébként is mi más módon értelmezzük az önkormányzatiságot. Igenis sokkal több kellene szerintem, és jobban kellene az államnak bánnia az önkormányzatokkal Magyarországon. Eddig is, akinek volt feladata a tömegközlekedéssel önkormányzati szinten, elsődlegesen azt tekintették feladatuknak. Ez prioritás minden olyan polgármesternek, ahol ilyen feladatot kell ellátni, és utána sakkozzák ki, hogy mi marad, osztanak-szoroznak, próbálnak mindenhova juttatni, egyébként elképesztő tehetséggel, és függetlenül attól, hogy ki milyen színezetű. Én csak azt mondom, hogy a mindenkori kormánynak elsődleges feladata a nagyvárosok finanszírozásába való besegítés. El lehet kezdeni azt a politikai meccset, hogy ki magyarázza előre a bizonyítványát; egy önkormányzati vesztés választás után, ha a kormány ilyen látványosan odavág az önkormányzatoknak, azt érteni fogják a lakosok. Higgye el, nem kell nekünk nagy erőfeszítést tenni azért, hogy ezt a meccset lejátsszuk, de ha önök ezt így gondolják, akkor hajrá. Más ágon is meg tudtuk oldani, például az atlétikai világbajnokságnál. Remélem, a kormányzat el fogja fogadni azt a csomagot, amelyet kér a főváros, kérnek a fővárosi polgármesterek, és mindenki jól jár: a sportolók, a kormány - hiszen mégiscsak lesz világbajnokság -, ahogy a Nemzetközi Atlétikai Szövetség is támogatja a kéréseiket, és bizony akkor

majd lesznek CT- és MR-berendezések is a kerületben. Arra kérem önöket, hogy ebbe az irányba menjenek el itt is, és ne feszítsék tovább ezt.

Még egyszer köszönöm, elnök úr, a türelmét, és hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Helyettes államtitkár urat kérdezem, hogy a kormánynak, tárcának van-e állásfoglalása a módosító indítvánnyal kapcsolatban, illetve van-e szóbeli kiegészítése.

TÓTH PÉTER helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen. A tárca álláspontja szerint az eredetileg előterjesztett előterjesztést kellene elfogadni, tehát a módosító indítvány elutasítását javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki Kunhalmi Ágnes képviselő asszony módosító indítványát támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. A bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

A 2-es ajánlási számon Kocsis-Cake Olivio képviselőtársunk módosító indítványa szerepel. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy mi a tárca álláspontja.

TÓTH PÉTER helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Ugyanaz, mint az előző előterjesztéssel kapcsolatban, tehát az elutasítását javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. A bizottság nem támogatja az indítványt.

Több képviselői módosító indítvány nem érkezett a bizottsághoz. Van egy bizottsági módosító indítvány, amelynek elfogadását javaslom képviselőtársaimnak. Kérdezem, hogy van-e tárcaálláspont a bizottsági javaslattal kapcsolatban.

TÓTH PÉTER helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* 10 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ki szavazott ellene? *(Szavazás.)* 2 nem. A bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Ezután javaslom, hogy zárjuk le a részletes vitát. Aki a javaslatomat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki ellene szavazott? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Javaslom, hogy határozzunk a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* 4 nem. A bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött. Helyettes államtitkár úrnak és kollégáinak köszönöm szépen, hogy a rendelkezésünkre állat. A harmadik napirendi pontot ezzel lezárjuk.

**Egyes vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról, valamint egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről szóló T/8033. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a következő napirendi pontra, amelynek keretében az egyes vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról, valamint egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor, amely a T/8033. számon került a tisztelt Ház elé. Köszöntöm dr. Benkő Tamás János helyettes államtitkár urat és kollégáit.

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e bárkinek kifogása ezzel kapcsolatban? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ellenvéleményt, tartózkodást nem láttam. A bizottság egyhangú döntéssel a megfelelőségről döntött.

A részletes vita második szakaszában képviselői módosító indítványokról kell döntenünk.

Az 1. ajánlási számon Kunhalmi Ágnes képviselő asszony indítványa szerepel, és a 2. ajánlási számon szereplő indítványt is a képviselő asszony nyújtotta be. Kérdezem, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni. *(Jelzésre:)* Öné a szó, képviselő asszony. Parancsoljon!.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a hozzászólás lehetőségét. Itt a MÁV-ingatlanok tekintetében tárnék önök elé egyfajta kérést vagy módosító indítványt az eredetihez képest. Itt a helyi önkormányzatok gazdasági érdekeire figyelemmel, valamint a helyi lakosság érdekeire is tekintettel, törvényi keretek között a visszamaradó ingatlan tulajdonjogát indokolt a települési önkormányzatokhoz helyezni.

Én arra kérném az előterjesztőt és tisztelt fideszes képviselőtársaimat, hogy fontolják meg azt, pontosan a helyi lakosok és az önkormányzatok gazdasági érdekeire is tekintettel, hogy a most elidegenítésre szánt ingatlanelemeket elsősorban az önkormányzat kérésére esetleg ingyenesen adja át tulajdonba az önkormányzatnak a MÁV. Vagy esetleg azt is meg lehetne tenni, hogy az önkormányzat kérésére ingyenes használati jogot biztosítson, vagy biztosítson, mondjuk, legalább elővásárlási jogot a települési önkormányzatnak, mert mi is a XVIII. kerületben például, de nagyon sok budapesti önkormányzat küzd ezzel a problémával, hogy olyan területeken van ott a MÁV, amire nincs ráhatása az önkormányzatnak, ugyanakkor a lakosság folyamatosan az önkormányzatot kéri, hogy tegye rendbe. Nálunk például van ilyen lift is, amit szívesen az önkormányzat átvenne, biztosítaná az üzemeltetését, ez folyamatosan elromlik, a költségvetésünkbe beleférne, ezt mi a választásokon meg is ígértük, csak ahhoz arra lenne szükségünk, hogy a MÁV-val valamilyen módon meg tudjunk állapodni. De nemcsak erről beszélek, hanem minden olyan területről, ami érinti az önkormányzatot. Úgyhogy kérem önöket és az előterjesztőt tisztelettel, és kedves fideszes képviselőtársaimat is, hogy a módosító javaslatomat elfogadni vagy legalább megfontolni szíveskedjenek. Köszönöm a türelmét, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kíván-e valaki hozzászólni az elhangzottakhoz? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy a tárcának van-e álláspontja a képviselő asszony módosító indítványával

kapcsolatban - az 1-es ajánlási számú módosító indítványról beszélünk. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. BENKŐ TAMÁS JÁNOS helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda - NVTNM): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja Kunhalmi Ágnes képviselő asszony módosító indítványát. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. A bizottság nem támogatja.

A 2-es ajánlási számon szintén Kunhalmi Ágnes képviselő asszony indítványa szerepel. Szeretném megkérdezni a tárcza álláspontját a módosító indítvánnyal kapcsolatban.

DR. BENKŐ TAMÁS JÁNOS helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda - NVTNM): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki támogatja az indítvány elfogadását. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 nem. Tartózkodást nem látok. A bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

A 3-as ajánlási számon, és ezzel összefüggésben a 4-es ajánlási számon szerepel Aradszki András képviselőtársunk indítványa. Kérdezem képviselő urat, hogy kívánja-e szóban is indokolni. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár urat kérdezem, hogy a képviselő úr indítványaival kapcsolatban van-e tárczaálláspont.

DR. BENKŐ TAMÁS JÁNOS helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda - NVTNM): Igen, van: a tárcza mind a két ajánlási pontot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony kért szót. Öné a szó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Csak szeretném megkérdezni, miért van ilyen kivételes helyzetben Érd település. *(Mikrofon nélkül:)* A tárcza véleményét kérdezném.

ELNÖK: Aradszki András képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a kérdését, képviselő asszony. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Elsősorban azért, mert olyan helyzet alakult ki egy állami vagyonrendezés során, hogy egy telekingatlanon felépültek házak, amelyek magántulajdonban vannak, és amely ingatlan értékét ezek az építetők kifizették annak idején. Nagyon hosszú ideje próbálkozunk ennek a rendezésével. Ez a telekingatlan állami tulajdonba került, és ennek a lépése az, hogy előbb önkormányzati tulajdonba kerüljön, az önkormányzat vagyonmegállapodás alapján, amit majd az Állami Vagyonkezelővel fog kötni az önkormányzat, kiméri ezeket az ingatlanokat, és átadja az épületek tulajdonosának, kiméri az utcákat is, amelyen jelen pillanatban magánutak vannak, illetve magánvezetékek vannak mind csatorna, mind vízvezeték tekintetében. Tehát egy normális viszonyrendszer alakulna ki ezen a Fácán közti lakótelepen, amely az ott élő lakosok érdekét szolgálja kizárólagosan. Ez az

indoka ennek. Itt közel 200-300 embernek a sorsát, illetve a megtérített, megfizetett vagyonának a visszakapását jelenti ez a lépés.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megjegyzem csendesen, hogy Érd városának ellenzéki polgármestere és ellenzéki képviselőtestülete is van, ennek ellenére a képviselő úr ezzel a módosító indítvánnyal az érdi választópolgárok érdekeit kívánja segíteni, amit én nagyon helyesnek tartok.

Kérdezem képviselőtársaimtól, hogy ki az, aki a képviselő úr módosító indítványait támogatja. *(Szavazás.)* 8 igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság a képviselő úr 3. és 4. ajánlási számon szereplő indítványait támogatja. Ezzel a képviselői módosító indítványokról történő szavazás végére értünk.

Van egy bizottságimódosítóindítvány-tervezet, képviselőtársaim. Kérdezem, van-e erről tárcálláspont.

DR. BENKŐ TAMÁS JÁNOS helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda - NVTNM): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki a módosító indítvány benyújtását támogatja. *(Szavazás.)* 8 igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslom, hogy zárjuk le a részletes vitát. Aki a javaslatomat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 8 igen. Ki nem fogadja el? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Javaslom, hogy határozzunk a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta. Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak és kollégáinak, hogy a bizottság rendelkezésére állt. A negyedik napirendi pontot lezárjuk.

A közbeszerzésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/8039. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk az ötödik napirendi pontra, amelynek keretében a közbeszerzésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor, amely a T/8039. számon került a bizottság elé. Az előterjesztő részéről köszöntöm dr. Lovassy Ádám főosztályvezető urat a Miniszterelnökségtől.

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e bárkinek kifogása ezzel kapcsolatban? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ki nem ért egyet ezzel? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Elenvéleményt, tartózkodást nem láttam. A bizottság egyhangú döntéssel döntött a megfelelésről.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. A törvényjavaslathoz képviselői módosító indítvány nem érkezett. A bizottság sem tervez benyújtani módosító indítványt, így nem kell módosító indítványokról szavaznunk.

Javaslom, hogy zárjuk le a részletes vitát. Aki a javaslatomat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 8 igen. Ki nem fogadja el? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Javaslom, hogy határozzunk a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta. Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak, hogy megjelent a bizottság ülésén, illetve kérem, hogy maradjon a következő napirendi ponthoz. Az ötödik napirendi pontot lezárom.

**Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló T/8038. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a hatodik napirendi pontra, amelynek keretében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor.

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e bárkinek kifogása ezzel kapcsolatban? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a jogszabály megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangú döntésével döntött a házszabálynak való megfelelőségről. A részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. A törvényjavaslathoz képviselői módosító indítvány érkezett, Kocsis-Cake képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a főosztályvezető urat, hogy van-e tárcaálláspont.

DR. LOVASSY ÁDÁM főosztályvezető (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság nem támogatta a képviselő úr javaslatát.

Több egyéni képviselői indítvány nem érkezett. A bizottság által benyújtani kívánt módosító indítványról kell döntenünk. Kérdezem főosztályvezető urat, hogy támogatja-e a tervezetet.

DR. LOVASSY ÁDÁM főosztályvezető (Miniszterelnökség): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a módosító indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangú döntésével támogatja.

Javaslom, hogy zárjuk le a részletes vitát. Aki a javaslatomat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvéleményt, tartózkodást nem látok. A bizottság egyhangú döntésével lezárta a részletes vitát.

Javaslom, hogy határozzunk a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság egyhangúlag döntött a jelentés elfogadásáról.

Ezzel a hatodik napirendi pontot is lezárom. Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak, hogy a rendelkezésünkre állt.

A pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/8028. számú törvényjavaslat

(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a hetedik napirendi pontra, amelynek keretében a pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. Törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Köszöntöm dr. Zsolnai Aliz főosztályvezető asszonyt és kollégáját a Pénzügyminisztérium részéről.

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy ez esetben is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e bárkinek kifogása ezzel kapcsolatban? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem ért egyet ezzel? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság egyhangúlag döntött a megfeleléséről.

A törvényjavaslatához képviselői módosító indítvány nem érkezett. A bizottságnak van egy módosítóindítvány-tervezete. Kérdezem főosztályvezető asszonyt, hogy van-e tárcaálláspont ennek támogatásáról.

DR. ZSOLNAI ALIZ főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A Pénzügyminisztérium támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* 8 igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Mivel több indítványról nem kell szavaznunk, javaslom, hogy zárjuk le a részletes vitát. Aki a javaslatomat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 8 igen. Ki nem fogadja el? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Javaslom, hogy határozzunk a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta. Köszönöm szépen főosztályvezető asszonynak és kollégájának, hogy a bizottság ülésére elfáradt. A hetedik napirendi pontot lezárjuk.

A Versenyképesebb Magyarországért program egyes adóintézkedéseinek megvalósítását szolgáló törvények módosításáról szóló T/8015. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a nyolcadik napirendi pontra, amelynek keretében a Versenyképesebb Magyarországért program egyes adóintézkedéseinek megvalósítását szolgáló törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Besesek Botond helyettes államtitkár urat és kollégáját köszöntöm.

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e bárkinek kifogása ezzel kapcsolatban? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem ért egyet ezzel? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság a megfelelőségről egyhangúlag döntött. A részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben képviselői módosító indítványokról szavazunk. Dr. Vejkey Imre képviselőtársunk nyújtott be két módosító indítványt. Az 1-es összefügg a 2-essel, így a kettőről együtt fogunk szavazni.

Kérdezem az előterjesztőt, van-e tárcaálláspont.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): A Pénzügyminisztérium a javaslatot technikai szempontból nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megjegyzem, hogy a bizottság által megfogalmazott módosító indítvány, amelyről majd a későbbiekben szavazunk, tartalmazza a képviselő úr módosítási szándékait, tehát a kettő gyakorlatilag egymással párhuzamosan működik.

Ki támogatja Vejkey Imre képviselő úr módosító indítványát? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, senki nem támogatja. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság nem támogatja a módosító indítványokat.

Van egy bizottságimódosítóindítvány-tervezetünk, amelynek benyújtásáról döntenünk kell. Kérdezem, van-e tárcaálláspont.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): A Pénzügyminisztérium támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki támogatja a módosító indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* 8 igen. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslom, hogy zárjuk le a részletes vitát. Aki a javaslatomat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 8 igen. Ki nem fogadja el? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Javaslom, hogy határozzunk a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta. Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak és kollégájának a részvételt. A nyolcadik napirendi pontot lezárjuk.

A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló T/8040. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a kilencedik napirendi pontra, amelynek keretében a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Köszöntöm Fazekas Attila államtitkár urat.

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. De előtte meg kell kérdeznem képviselőtársaimat, hogy van-e kifogásuk az ellen, hogy én vezessem a bizottsági ülést, miután az egyik benyújtója vagyok a törvényjavaslatnak. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Köszönöm szépen a bizalmat.

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e bárkinek kifogása ezzel kapcsolatban? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvéleményt, tartózkodást nem láttam. A bizottság egyhangúlag döntött a házszabálynak való megfeleléséről.

A törvényjavaslathoz képviselői módosító indítvány érkezett. Molnár Gyula képviselő úr indítványa fekszik előttünk. Kérdezem államtitkár urat, hogy van-e tárcaálláspont.

FAZEKAS ATTILA ERIK helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm. A tárca nem támogatja ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Előterjesztőként én magam sem támogatom a módosító indítványt. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

A bizottság önálló módosító indítványt nem kíván megfogalmazni. Így további indítványról nem kell döntenünk.

Javaslom, hogy zárjuk le a részletes vitát. Aki a javaslatomat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 8 igen. Ki nem fogadja el? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Végül javaslom, hogy határozzunk a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta. Államtitkár úrnak és kollégáinak köszönöm szépen, hogy a bizottság rendelkezésére álltak. Ezzel a kilencedik napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Tisztelt Képviselőtársaim! Az egyebek napirendi pont következik. Szeretném megkérdezni, hogy van-e képviselőtársaimnak bejelenténivalója az egyebek napirendi pontban? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, én szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy december 2-án, azaz hétfőn, 8 óra 15 perckor lesz bizottsági ülésünk. Elnézést kérek a korai időpontért, de Palkovics miniszter úrral így tudtunk időpontot egyeztetni.

Szeretném előre jelezni képviselőtársaimnak, de majd a meghívóban ezt látni fogják, hogy nem itt, hanem a főemelet 11. termében, a Pázmándy-teremben lesz a bizottságunk ülése, mert átépítik a bizottságunk üléstermét, pontosabban a hangosítást fogják professzionális szintre emelni, és szavazógépeket is fogunk kapni. Tehát innentől kezdve nem kézfelemeléssel kell majd szavazni a bizottsági üléseken, hanem mindenki név szerint tud nyomógombbal szavazni.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Képviselőtársaim! Van-e egyéb bejelenténivalója bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor a bizottsági ülést berekesztem.

Képviselőtársaimnak köszönöm a megjelenést és az aktív munkát. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 30 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Horváth Éva Szilvia