



Ikt. sz.: GAB-41/16-2/2019.

GAB-12/2019. sz. ülés
(GAB-33/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2019. június 26-án, szerdán, 9 óra 01 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények uniós jogharmonizációs kötelezettségek miatt szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6349. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/6351. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	6
<i>Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	9
<i>Egyebek</i>	19
<i>Az ülés berekesztése</i>	19

Napirendi javaslat

1. Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények uniós jogharmonizációs kötelezettségek miatt szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6349. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6351. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/6322. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Hadházy Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke
 Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke
 Barcza Attila (Fidesz)
 Szatmáry Kristóf (Fidesz)
 Varga Gábor (Fidesz)
 Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Manninger Jenő (Fidesz) Witzmann Mihálynak (Fidesz)
 Dr. Seszták Miklós (KDNP) Hadházy Sándornak (Fidesz)
 F Kovács Sándor (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
 Riz Gábor (Fidesz) Barcza Attilának (Fidesz)
 Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs
 Dr. Bósi Ferenc bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Besések Botond helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium)
 Dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium)

Megjelentek

Szatmári László főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)
 Dr. Csirik Tamás jogi szakreferens (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 01 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban: ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntök mindenkit, tisztelt képviselőtársaimat, meghívott vendégeinket és a kedves érdeklődőket.

Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló napirendet. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, megjegyzése. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor azt kérdezem, hogy ki az, aki ezzel a tartalommal elfogadja a mai ülés napirendjét. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság egyhangú döntéssel fogadta el a napirendjét.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények uniós jogharmonizációs kötelezettségek miatt szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6349. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Első napirendi pontként az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények uniós jogharmonizációs kötelezettség miatt szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját fogjuk lefolytatni. Köszöntöm Besesek Botond helyettes államtitkár urat a Pénzügyminisztériumból, és meg is kérem, hogy foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál.

Javaslom, hogy szokásunk szerint két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása valakinek? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok. A bizottság egyhangúlag döntött a megfelelőségről. Ezzel a részletes vita első szakaszát le is zárom.

A részletes vita második szakaszában a módosító indítványokról kell döntenünk. Egyéni képviselői módosító indítvány nem érkezett, de a bizottság megfogalmazott egy módosító indítványt, amelyet képviselőtársaim is megkaptak, illetve a tárcának is megküldtük. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy van-e tárcaálláspont a módosító indítvánnyal kapcsolatban.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ellenvélemény? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt, így egyhangú döntéssel a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Ezután javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Aki a javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Nincs*

jelentkező.) Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok. A bizottság egyhangú döntésével zárta le a részletes vitát. *(Szatmáry Kristóf megérkezik az ülésterembe.)*

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására tesztek javaslatot. Aki ezzel a javaslatommal egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Öröm látni ezt a teljes egyhangúságot. A bizottság egyhangú döntésével elfogadta a részletes vitáról szóló jelentést. Ezzel az első napirendi pontot lezárjuk.

**Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/6351. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a második napirendi pontra, melynek keretében az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Javaslom, hogy ez esetben is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs.

A részletes vita első szakaszában javaslom, állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok. A bizottság egyhangúlag döntött a megfelelőségről.

Ezután áttérünk a részletes vita második szakaszára, melyben elsőként képviselői módosító indítványokról fogunk szavazni. Megkérem majd államtitkár urat, hogy segítsen a különböző módosító indítványok esetében, hogy van-e tárcaálláspont, és hogy a tárca azt támogatja-e vagy sem.

Az 1. ajánlási számon Csárdi Antal és képviselőtársainak az indítványa szerepel. Kérdezem a tárcát.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tehát 3 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

2. ajánlási számon szintén Csárdi Antal és képviselőtársa indítványa szerepel. Kérdezem a tárcát.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Tehát 4 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem támogatja az indítványt.

3. ajánlási számon szintén Csárdi Antal és képviselőtársainak az indítványa szerepel.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem

támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tehát 3 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a javaslatot.

4. ajánlási számon szintén Csárdi Antal és képviselőtársainak az indítványa szerepel.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Tehát 4 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem támogatja az indítványt.

5. ajánlási számon szintén Csárdi Antal és képviselőtársainak az indítványa szerepel, mely összefügg tartalmilag a 17. ajánlási számon szereplő indítvánnyal. Először a házszabályszerűségről kell döntenünk, hiszen túlterjeszkedő a módosító indítvány. A tárcának van-e álláspontja e tekintetben?

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát tartalmilag nem támogatják.

Kérdezem a bizottságot először is, hogy formailag megfelelőnek ítéli-e a módosító indítványt, tehát túlterjeszkedőnek tartjuk-e mi magunk. Ki az, aki mégis formailag megfelelőnek tekinti az indítványt? Kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelentkező.)* Senki nem tartja formailag megfelelőnek az indítványt, így nem kell róla szavaznunk.

6. ajánlási számon Csárdi Antal képviselő úr és képviselőtársai indítványa szerepel, mely összefügg a 18. ajánlási számon szereplő indítvánnyal. Itt ugyanaz a helyzet, a házszabályszerűségről kell először döntenünk. Ki az, aki házszabályszerűnek tartja a javaslatot? Kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelentkező.)* Senki nem tartja házszabályszerűnek, így haladhatunk tovább.

7. ajánlási számon Csárdi Antal és képviselőtársai indítványa szerepel, mely tartalmilag összefügg a 14. ajánlási számon szereplő indítvánnyal. Kérdezem a tárca álláspontját a 7. és a 14. ajánlási számon szereplő indítványokról.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a két indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Tehát 4 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem támogatja az indítványt.

8. ajánlási számon szintén Csárdi Antal képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottsági tagokat kérdezem. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem.

Tehát 4 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem támogatja az indítvány elfogadását.

9. ajánlási számon szintén Csárdi Antal és képviselőtársai indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tehát 4 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem támogatja az indítványt.

10. ajánlási szám alatt szintén Csárdi Antal és képviselőtársai indítványa szerepel. Ez megítélésünk szerint szintén nem felel meg a házszabálynak, hiszen túlterjeszkedő, így először a házszabályszerűségről kell döntenünk. Ki az, aki ezt a javaslatot házszabályszerűnek ítéli meg? *(Nincs jelentkező.)* Senki nem tartja házszabályszerűnek, így nem kell róla szavaznunk. Köszönöm szépen.

11. ajánlási számon Schmuck Erzsébet és képviselőtársai indítványa szerepel. Kérdezem a tárcát.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Tehát 4 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem támogatja az indítványt.

13. ajánlási számon szintén Csárdi Antal és képviselőtársainak az indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Tehát 4 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem támogatja az indítványt.

A 14-esről nem kell szavaznunk, hiszen arról már szavaztunk korábban.

15. ajánlási számon Csárdi Antal és képviselőtársainak az indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottsági tagokat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Tíz nem. Tehát 4 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem támogatja az indítványt.

16. ajánlási számon Csárdi Antal és képviselőtársai indítványa szerepel.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Tehát 4 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem támogatja az indítványt. Így az egyéni képviselői módosító indítványok végére értünk.

Van egy módosítóindítvány-tervezete, a bizottságnak, mely képviselőtársaim előtt fekszik. Kérdezem a tárcát, hogy mi az álláspontja a bizottsági módosító indítványról.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítvány benyújtását. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú döntéssel a bizottság támogatja a módosító indítvány benyújtását.

Javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú döntéssel a bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Ki az, aki a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 13 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tehát 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak, hogy rendelkezésünkre állt.

**Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 3. napirendi pontra térünk át, miután a 2. napirendi ponttal végeztünk. Megkérem dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár urat és kollégáját, hogy foglalják el helyüket az előterjesztői asztalnál.

Harmadik napirendi pontunk keretében a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. A Gazdasági bizottság a vitához kapcsolódó bizottságként folytatja le a jövő évi költségvetési törvényjavaslat részletes vitáját. A tárgyalás során alkalmazandó eljárás sajátossága, hogy mivel a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitája során a Költségvetési bizottság előadója fogja majd összefoglalni valamennyi bizottságnak a vitában elhangzott véleményét, illetve szintén a Költségvetési bizottság egy tagja fogja ismertetni a szavazás során a kisebbségben maradt képviselők véleményét is, ezért a bizottságnak a részletes vitában kialakult véleményét a részletes vitáról szóló jelentés fogja majd tartalmazni.

A házszabályi rendelkezések 95. § (2) bekezdésének megfelelően az esetleges kisebbségi véleményeket pedig függelékként kell majd csatolni a részletes vitáról szóló jelentéshez, ezeket formanyomtatványon, aláírva holnap 15 óráig a bizottság titkárságára kérem, képviselőtársaimat, szíveskedjenek eljuttatni. Az írásba foglalt bizottsági és kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek a bizottsági vitában bármely részről elhangzottak, így arra kérem képviselőtársaimat, hogy amit szeretnének majd írásban is megjelentetni, azt most, a részletes vita első szakaszában tegyék meg.

Javaslom, hogy ez esetben is két szakaszban folytassuk le a vitát. Van-e ez ellen bárkinek kifogása? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor megnyitom a részletes vita első szakaszát, amelyben képviselőtársaimnak lehetősége nyílik arra a házszabályi

rendelkezések 44. § (1) bekezdése alapján, hogy mielőtt a megfelelőségről döntünk, véleményüket elmondják. Képviselőtársaimé a szó. *(Jelzésre:)* Mellár alelnök úr!

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr.

Nagyjából ugyanarról szeretnék beszélni, amit a múlt héten a parlamentben, az általános vita kapcsán is mondtam a költségvetéssel kapcsolatosan. Azt gondolom, nagyon fontos azt hangsúlyozni, hogy ebben a költségvetésben egyfelől a gazdasági növekedés túl optimistán van bekalibrálva, a valóságos gazdasági növekedés valószínűleg nem lesz annyi, mint amennyit a tervezet előírt. Erre vonatkozólag egyébként a Költségvetési Tanács is tett némi megjegyzést, hogy ez túl van értékelve. Én magam még azt tenném hozzá, hogy ráadásul ennek a nagy veszélye az, hogy az egész gazdasági növekedést az utóbbi néhány esztendőben - ha meg tetszenek nézni a számokat, akkor lehet látni - igen erőteljesen az építőipar, az építőipari termelés húzza. Tehát gyakorlatilag egy építőipari boom alakult ki, amely bizonyosan nem tarthat hosszú időn keresztül, különösen akkor, ha az európai uniós pénzekből egyre kevesebb lesz.

Nagyon jól lehet látni, hogy a 2019. I. negyedéves GDP-növekedés, amelyet oly büszkén emlegetnek kormányzati oldalon - 5,3 százalék -, ennek több mint a felét adja az építőipar, hiszen az építőipar ebben az első negyedévben több mint 40 százalékkal növelte teljesítményét, és ha figyelembe vesszük a 8 százalék körüli részesedését az össz-GDP-ből, akkor bizony ez a szám jön ki. Tehát ez egy nagyon sérülékeny növekedés, és akkor még nem beszéltem arról a részéről, hogy természetesen az építőipari tevékenységek jellegéből következően, illetve az, hogy ezek nagy része központi beruházásokként valósul meg, túl is vannak árazva és túl is vannak értékelve, vagyis a valóságos, tényleges érték ennél lényegesen kevesebb. Tehát erre a veszélyre én szeretném föl hívni a figyelmet, hogy nem lesz akkora tényleges gazdasági növekedés, mint ami elvárható lenne.

A kormányzat továbbra sem néz szembe azzal a ténnyel, hogy a magyar gazdaság potenciális, vagyis ha úgy tetszik, egyensúlyi növekedési üteme valahol 2 százalék környékén van, ehhez képest továbbra is erőlteti a 4 százalék körüli gazdasági növekedési ütemet, amelyből következően a magyar gazdaság túlfűtöttsége továbbra is fennáll. Nagyon jól látszik az inflációs adatokból, miközben bőven 3 százalék fölötti, inkább 4 százalék közeli inflációkat mérünk most, ehhez képest a költségvetési tervben egy olyan inflációs szám van megjelölve, amely szintén túlzottan optimista, nagy valószínűséggel nem lesz tartható ez az infláció. Ugyanez elmondható az árfolyamra is. Az árfolyam tekintetében is, emlékeim szerint ez a 321 forint/euró konverzió van, amelyen alapszik az egész számítás, és ez is, azt gondolom, túlzottan optimistán került itt megfogalmazásra.

Szeretnék még egy igen fontos elemre utalni. A 4 százalékos gazdasági növekedéshez minden bizonnyal egy dinamikus létszámbővülés is tartozik. A tervezetben az van megfogalmazva, hogy a versenyszférában 1,6 százalékos növekedés fog végbemenni, miközben a központi, tehát az állami szférában nulla százalékos, és összességében ez 1,3 százalékos lesz. Ennek a forrásait azonban nem igazából lehet látni, hiszen munkaerő-tartalékaink nincsenek. Itt, azt gondolom, érdemes lenne megnevezni azt, hogy ez milyen forrásból és hogyan történik. Persze ez a kormányzat számára nem feltétlenül jó terület, hiszen itt arról kellene beszélni, hogy bizony vendégmunkásokat kell behozni, ha ezt a gazdasági növekedést szeretnék fönntartani. Ezzel együtt is egyébként a termelékenység növekedése igen optimistán van megfogalmazva, hiszen 3 százalék körüli termelékenységnövekedéssel számol az alapdokumentum, miközben a mögöttünk hagyott nyolc esztendőben összességében

5,5 százalékkal növekedett a termelékenység. Elég nehezen képzelhető el, hogy ez tartható lesz.

Egyébként, ha valaki végignézi a megalapozó konvergenciaprogram számait, akkor abból nagyjából hasonló dolgok derülnek ki. A tervezet arról beszél, hogy évenként, 2019-től 2022-23-ig évenként 10-11 százalékos keresetnövekedéssel számol, 3 százalék körüli inflációval és ugyancsak 3 százalék körüli termelékenységnövekedéssel. Ebből a három számból az derül ki, hogy a reálkeresetek növekedése a tervek szerint 6-7 százalékos lesz, miközben a termelékenység növekedése 3 százalék körüli, és ez azt jelenti, hogy 3 százalék körüli keresleti nyomás állandósul ebben a gazdaságban, ami egyébként a növekedés szempontjából, persze, adhat egy pluszt a fogyasztási oldalon, de ugyanakkor ez egy igen jelentős egyensúlyi problémát vet föl. Ha a világgazdasági helyzet változik, és ennek a deflációs szakasznak vége lesz, akkor ez egy felgyorsuló inflációt, vagy pedig egy elnyomott inflációt fog majd mindenképpen előidézni és jelenteni.

Tehát azt gondolom, hogy ezek a makrogazdasági tények és makrogazdasági elemek igen fontosak, hogy próbáljuk meg tisztázni, milyen kevésbé megalapozott vagy labilis lábakon is áll ez az egész történet, miközben természetesen a jelenlegi vagy az elmúlt két-három esztendő alapján azt is gondolhatnánk, hogy a magyar gazdaság szárnyal. Tehát ez egy igen sebezhető gazdasági növekedés, és akkor még nem beszéltünk arról, hogy vajon, ha lesz egy világgazdasági dekonjunktúra, annak milyen következményei lesznek, lehetnek, különös tekintettel arra, hogy GDP-nk 25-28 százalékát a külföldi tulajdoni többségű vállalkozások állítják elő, exportunk 80 százalékát ők produkálják, és nem beszéltünk még arról sem, hogy vajon mi lesz a magyar gazdaság sorsa, hogyan lesz, lehet majd tartani egyrészt a hiánycélt, másrészt pedig a GDP-arányos adósság további csökkentését. A tervben az van, hogy 65,5 százalékra fog csökkenni akkor, ha az évi 4-4,5 százalékos európai uniós támogatás nem fog bejönni a következő időszakban, mondjuk, már 2020-tól kezdődően. Tehát ezek, azt gondolom, igen reális veszélyek, és én szeretném fölhívni erre a figyelmet, és a beadványom erre fog majd alapozódni. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Witzmann Mihály alelnök úr kért szót. Öné a szó.

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Picit reagálva Mellár alelnök úr szavaira, természetesen nem alábecsülve azokat a veszélyeket, amelyekről ő beszélt, ezek valóságok, és nyilván az ellenzéknek picit talán jobban is dolga, mint a kormányzati oldalnak a szükséges aggódások és az aggodalmak megfogalmazása, mégis azért azt láthattuk az elmúlt években, hogy a magyar gazdaság jól teljesített. A gazdasági növekedés túlzott, alelnök úr véleménye szerint, ezzel kezdte hozzászólását. Én csak arra szeretnék emlékeztetni mindenkit, hogy eddig, az elmúlt években, 2010 óta a különféle uniós és nemzetközi pénzügyi szervezetek, elemző közgazdászok mindig alábecsülték a magyar gazdasági növekedést, szemben a magyar kormánnyal, és általában mindig az lett a vége, hogy mégis valahogy, hogy-hogy nem, a magyar kormánynak lett igaza e gazdasági növekedés tekintetében. Én nagyon bízom benne, és azt gondolom, ebben alelnök úr is egyetért velem, hogy ismét a magyar kormánynak lesz igaza, mert ez akkor azt jelenti, hogy a magyar gazdaság jól fog teljesíteni a következő évi költségvetés tervezését tekintve is.

Az, hogy a gazdaságpolitika Magyarországon ma sikeres, azt gondolom, az mutatja, hogy a legutóbbi kimutatás szerint is 5,3 százalékos gazdasági bővülés volt,

ez az Európai Unión belül mindenféleképpen a legmagasabb értéknek számított, illetőleg rekordnak számított. Azt gondolom, hogy ennek mindannyian örülünk, és azért kell dolgoznunk, hogy ez így is maradjon.

A kormány az Alaptörvényben megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően terjesztette be az Országgyűlésnek a 2020. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslatot, s a kormánypárti frakciók részéről mindenképpen üdvözlendő, hogy a 2020-as költségvetés középpontjában a családvédelmi akcióterv és a gazdaságvédelmi akcióterv áll, amelyekkel a kormány a családok, illetőleg a magyar vállalkozások támogatására fekteti a hangsúlyt. Ezen intézkedésekhez adócsökkentések kapcsolódnak, amelyek 2020-ban is jellemezni fogják a kormány adópolitikáját.

A cél továbbra is a munkát terhelő adók, valamint a vállalkozások és a családok adóterheinek a csökkentése, ez ebben a költségvetésben is jól kivethető, éppen ezért jövőre minden eddiginél nagyobb összeg, összességében 380 milliárd forint jut a családi adó- és járulékkedvezményre, az első házások kedvezményére és a négygyerekes anyák személyijövedelemadó-mentességére. A falusi CSOK nyújtotta támogatás és kedvező hitellehetőség mellett adóvisszatérítési támogatást biztosít a kormány a kistelepüléseken új lakóingatlant építők, valamint a használt lakóingatlant felújítók és bővítők esetében 5 millió forint összegig.

Közel 40 ezer vállalkozás számára fontos változás, hogy a kisvállalati adó kulcsa 2020. január 1-jétől 12 százalékra csökken. A hazai turizmus versenyképességének további erősítése érdekében a kereskedelmi szálláshelyszolgáltatás áfaszintje a jelenlegi 18 százalékról pedig 5 százalékra fog csökkenni.

A kormány intézkedéseinek és a piaci folyamatoknak köszönhetően a foglalkoztatottak száma megközelítette mára már a 4,5 millió főt, a munkanélküliségi ráta pedig 3,5 százalékra csökkent. Az erőteljes munkaerőkereslet eredményeként az elkövetkező időszakban is kedvező folyamatok érvényesülhetnek, folytatódhat a foglalkoztatás bővülése, a munkanélküliségi ráta csökkenése és a bérek dinamikus emelkedése, amelynek eredményeként a reálkeresetek 2018-ban 2010-hez képest már 41 százalékkal magasabb szinten álltak, így a háztartások jövedelmi helyzete tovább javulhat.

2010 óta Magyarország visszaszerezte gazdasági önrendelkezését és stabilizálta pénzügyi helyzetét, felelős költségvetési gazdálkodás folytat, tartósan alacsonyan tartja az államháztartás hiányát, valamint csökkenő pályára állította az államadósságot. A kormány következetes gazdaságpolitikája tartós növekedési pályára állította a magyar gazdaságot, és megteremtette az Európai Unió átlagát érdemben meghaladó gazdasági teljesítmény alapjait.

Azt gondolom, zárógondolatként, akár makrogazdasági mutatókról, makrogazdasági számokról is beszélt alelnök úr, azt gondolom, hogy bármelyiket nézzük meg, a 2010-es állapothoz képest sokkal jobban állunk akár államháztartás, akár államadósság, akár infláció, akár foglalkoztatás, gazdasági növekedés, ipar, kiskereskedelmi forgalom, export terén, és még sorolhatnánk ezeket a mutatókat. Tehát azt gondolom, hogy jó úton jár a magyar gazdaság, és ez nagymértékben köszönhető annak a szigorú költségvetési politikának, annak a költségvetési stabilitásnak, amelyet 2010 óta minden egyes évben ez az ország, illetőleg az ország központi költségvetése biztosítani tud.

Kérek mindenkit, hogy támogassuk a költségvetés elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Tóth Csaba alelnök úr kért szót. Öné a szó.

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr.

Szeretném ismertetni az MSZP képviselőcsoportjához tartozó bizottsági tagok véleményét a 2020. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslathoz. A 2020. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslat - ahogy 2017 óta minden évben - a zárszámadás számainak ismerete nélkül készült, így megalapozottsága is kérdéses. Egészen biztos, hogy ezt a költségvetést is kormányhatározatok tucattjai fogják majd év közben módosítani, mint ahogy az az elmúlt években már megszokottá vált, s ez nem segíti a transzparens, átlátható gazdálkodást.

A 2020. évi költségvetés az idei költségvetéshez hasonlóan a GDP 4 százalékos növekedésével számol jövőre, 2,8 százalékos infláció mellett. Mindkét adat realitása kérdéses, hiszen a GDP esetén az Európai Bizottság mindössze 2,8 százalékos növekedést lát reálisnak, valamint az inflációra vonatkozó becslés is megkérdőjelezhető, mert idén is magasabb volt, mint 3 százalék, az Európai Bizottság számításai szerint pedig az infláció mértéke Magyarországon 2020-ban 3,2 százalékos lesz. Ezek alapján, bár a GDP növekedésének és az infláció nagyságának a kormány által becsült mértéke mindenképpen optimista, egyáltalán nem biztos, hogy a jelenlegi becslések reálisak lesznek 2020-ban.

A központi költségvetés bevételi oldalán 11,3 százalékos, kiadási oldalán 4,1 százalékos növekedést vetít előre a törvényjavaslat, azzal, hogy a főbb állami bevételek - áfa, szja, jövedéki adó - mindegyikének növekedése várható. Bár a gazdasági mutatók jók, azonban ezek hatása nem érződik a különböző funkciók, különösen a jóléti kiadások esetén. A költségvetés egészéhez viszonyítva az állami működési kiadásokra, valamint a gazdasági kiadásokra jelentősen többet költ, mint 2010-ben, előbbire 3,1 százalékponttal, utóbbira 3,3 százalékponttal. Azonban a jóléti kiadások ismételt visszaesését olvashatjuk ki a költségvetésből, hiszen az állam erre a célra 5,3 százalékponttal kevesebbet költ, mint 2010-ben. A jóléti kiadások visszaesése a GDP arányában is megfigyelhető, ugyanis amíg az állam 2010-ben 31,1 százalékot költött a GDP-hez viszonyítva erre a területre, addig 2020-ra ez az arány 24,5 százalékra csökken.

A jóléti kiadások ilyen szintű visszaesése több negatív hatással is jár. Lesznek ugyanis olyan területek, ahol bár nominálisan nőnek a rendelkezésre álló források, azonban reálértéken számolva mégis csökken ezeknek a területeknek a finanszírozása. Erre példaként említhető az Országos Mentőszolgálat költségvetése, ahol bár nominálisan 0,9 százalékos növekedés látható a költségvetésben, ez azonban reálértéken mínusz 1,82 százalék. Ezenkívül az egészségügyi szakellátás területén is 0,5 százalékos reálérték-veszteség olvasható ki a költségvetésből. Továbbá vannak olyan területek, ahol nominálisan is kevesebb forrást biztosítana a kormány. Példaként említhető az „Egészséges Budapest” program, amely 7,9 milliárd forinttal kevesebből gazdálkodhat, reálértéken pedig ez azt jelenti, hogy a program megvalósítására 20,6 százalékkal kevesebb forrás áll majd rendelkezésre.

Az MSZP-frakció álláspontja szerint a 2020. évi költségvetés nem biztosítja az oktatás számára évek óta hiányzó forrást, nem teszi lehetővé, hogy az egészségügyi alkalmazottak érdemi bérrendezésére sor kerüljön, nem teremti meg a gyógyítás méltó körülményeit, nem erősíti meg a szociális ellátórendszert, nem ad választ a kialakult lakhatási válságra és nem biztosítja a fővárosiak által évek óta hiába várt felújítások forrását Budapesten. Ezek alapján az MSZP-frakció a 2020. évi költségvetésről szóló törvényjavaslat elfogadását nem támogatja. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. További képviselői vélemények? *(Jelzésre:)* Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony, öné a szó.

POTOCSKÁNÉ KŐRÖSI ANITA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném ismertetni a Jobbik képviselőcsoportjának véleményét a 2020. évi központi költségvetésről.

Álláspontunk szerint Magyarország 2020. évi központi költségvetése tervezéséből teljes társadalmi csoportok maradtak ki. A kormány nem üzen semmit a külföldre kényszerült magyar fiataloknak, az itthon lakhatási gondokkal küszködőknek, a bérlakásra szorulóknak és azoknak, akik lakáscélú előtakarékoságát a múlt évig az állam támogatta. Az út szélén hagyja a korábbi devizahitelek százazreit és a kilakoltatottak tízezreit, valamint nem nyúl hozzá érdemben az áfarendszerhez sem, így nem csökkenti az alapvető élelmiszerek széles körének és a gyermeknevelési cikkeknek az áfáját sem.

A központi költségvetés két fontos alaptényezőre alapít, mint a 320 forint/eurós árfolyam és a több mint 48 ezer milliárd forintos GDP. Az idei évre vonatkozó költségvetést 311 forint/euró árfolyamra alapította a kormány, úgy, hogy tudjuk, az idén egyetlen napon sem volt 311 forint vagy az alatti árfolyama az eurónak, ebben az évben eddig átlagosan 318 forint/euró árfolyam volt. Miután 2019-ben folyamatosan 320 forint felett van az euró árfolyama, érthetetlen, hogy az államadósság meghatározásában milyen alapokra építette a kormányzat a jövő évi költségvetést.

A költségvetés általános vitájában Banai államtitkár úr azt közölte, hogy a 2018. december 31-i GDP 42 070 milliárd forint volt. Ennek alapján a 2019. december 31-re tervezett GDP mértékre, amely magasabb, mint 43 000 milliárd forint, még esetleg lehet esély, ha marad az átlagos 5,2 százalékos növekedés, de azt semmiféle adat nem alapozza meg, hogy miből gondolja a kormányzat, hogy 48 000 milliárd forintnál magasabb lehet a 2020. év végére a GDP. Ennek azért van jelentősége, mert a GDP-arányos államadósságot ezen adatra alapítva határozzuk meg és ez a költségvetés is növekedő államadóssággal számol. Ha igaz az, hogy 2018-ra 4,9 százalékos volt a növekedés, és mégis csak 4,4 százalékkal nőtt a GDP, mi alapozza meg azt, hogy 2020-ra, még ha 5 százalék körüli lesz is a növekedés, 11,5 százalékkal emelkedjen a GDP.

A Jobbik képviselőcsoportja a 2019. évi központi költségvetéshez 537 módosító indítványt terjesztett a magyar Országgyűlés elé, mely javaslatokból egyetlenegy sem került elfogadásra. Ezt azzal indokolták, hogy ezek az indítványok nem voltak jó javaslatok. A 2020. évi központi költségvetéshez 554 módosító javaslatot nyújtottunk be, melyek egy része olyan javaslat, amelyeket kormánypárti képviselők hazánk különböző településein korábban az állampolgárok előtt széles körben megígérek, de soha meg nem valósult fejlesztések, beruházások.

Jelen formájában Magyarország 2020. évi központi költségvetése elfogadhatatlan, a Jobbik képviselőcsoportja azt szavazatával nem tudja és nem is fogja támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő asszony. További észrevétel képviselőtársaim részéről? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor a vélemények elmondását követően a részletes vita első szakaszát lezárom. Döntenünk kell házszabályi megfelelőségről. Aki a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglalt előírásoknak a költségvetési törvényjavaslatot megfelelőnek tartja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A döntés egyhangú, így a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, ahol elsőként képviselői módosító indítványokról kell szavoznunk. 70 darab képviselői módosító indítvány van, amelyekről a bizottságnak állást kell foglalnia. A kérdésem az tisztelt képviselőtársaimhoz - az alelnök urakkal konzultálva - hogy megfelel-e az önöknek, ha csomagban szavazunk, és azokról az indítványokról, amelyeket a bizottság tagjai tettek, természetesen külön szavazunk, illetve ha bármelyik képviselőnek van a benyújtott indítványok között olyan, amelyről külön szavazást kér, akkor azt megteesszük. Egy ilyen ügyrendi javaslat elfogadható-e?

(*Jelzésre:*) Tóth Csaba alelnök úr, öné szó.

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr.

Az általam benyújtott 32., 33., 34. és 35. sorszámú indítványról kérek külön szavazást, és kérek hozzá indoklást is majd szavazáskor. Az ügyrendi javaslattal egyébként egyetértek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. További hozzászólás? (*Jelzésre:*) Witzmann Mihály alelnök úr!

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Három módosító javaslatot szeretnék kikérni külön szavazásra. Az egyik a háttéranyag sorszáma szerint 502., ez a módosító szerint a T/6322/687/1. A másik, amelyiket szeretném kikérni, ez a háttéranyag sorszáma szerint 515., a módosító szerint T/6322/413/1. A harmadik a háttéranyag sorszáma szerint 767., a módosítópont szerint pedig a T/6322/687/3. Köszönöm szépen.

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Mellár Tamás alelnök úr!

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én egyet szeretnék kikérni, a sajátomat, ez a 606. számú módosító javaslat és a háttéranyag 565. és 1300. számú javaslata. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Amennyiben további igény nincs, először is a tárca álláspontját kérdezem, hogy az előttünk szereplő 70 módosító indítványból van-e olyan, amelyet a tárca támogat.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Tisztelettel köszöntöm én is a bizottságot. Nem, nincs olyan, amit támogatunk.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Sorszám szerint jelzem majd, hogy könnyebb legyen képviselőtársaimnak az alapján az itiner alapján követni, amelyik önök előtt fekszik, s akkor csomagban szavaznánk, kivéve a 11., 32., 33., 34., 35., 38. és 39. sorszámú szereplő indítványokat. Ebben a formájában, az ügyrendi javaslatot elfogadva szavazhatunk-e csomagban? (*Nincs ellenvélemény.*) Tehát akkor az általam felsorolt indítványokat kivéve, az összes többi módosító indítvány közül ki az, aki ezt a csomagot támogatja? Kézfelémeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) Tíz nem. Köszönöm. Tehát 4 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem támogatta az indítványokat.

Most külön szavazunk 11. sorszámú Kepli Lajos képviselő úr indítványáról. A tárca jelezte, hogy nem támogatja. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. (*Szavazás.*) Öt igen. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) Tehát 5 igen szavazattal, 9 nem ellenében a bizottság nem támogatja az indítványt.

32. sorszámon Tóth Csaba alelnök úr indítványa szerepel. Indoklást kért az alelnök úr. Államtitkár úr, kérem, hogy a 32., 33., 34. és 35. sorszámon szereplő módosító indítványokkal kapcsolatban egy szóbeli indoklást tegyen, hogy miért nem támogatja a tárca ezeket a módosító javaslatokat.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Elnézést kérek, csak technikailag nem könnyű. Tehát a módosító indítványt azért nem támogatja a kormány, mert nagy hangsúlyt helyez a kormányzati kommunikációnak a kormány munkájában betöltött szerepére, és az erre fordított összegről úgy gondolja, hogy ezt nem célszerű csökkenteni. Ugyanakkor a megjelölt cél, azt gondoljuk, hogy egyrészt önkormányzati hatáskörben kezelhető, másrészt pedig az ITM-fejezetben található azok a gyűjtő-előirányzatok, amelyekből ezekre a célokra, megfelelő prioritási sorrend felállítása után, forrás biztosítható. Tehát részben az indoklás arra irányul, hogy ahonnan a módosító indítványok a forrást elvonnák, onnan a kormány nem kívánja, másrészt pedig azokra a célokra vannak olyan gyűjtő-előirányzatok, részben az önkormányzati fejezetben, részben az ITM-fejezetben, az Innovációs és Technológiai Minisztériumban, amik ezen célokra fordíthatók.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezek után kérdezem, hogy ki az, aki a 32. sorszámon Tóth Csaba alelnök úr indítványát támogatja. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja az indítványt.

33. sorszámon szintén Tóth Csaba alelnök úr indítványa szerepel. Kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja az indítványt.

34. sorszámon szintén Tóth Csaba alelnök úr indítványa szerepel. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítvány elfogadását. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja az indítványt.

Végül a 35. sorszámon szintén Tóth Csaba alelnök úr indítványa szerepel. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja az indítványt.

38. sorszámon Tóth Bertalan képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Öt igen. Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 9 nem ellenében a bizottság nem támogatja az indítványt.

Végül a 39. sorszámon Mellár Tamás alelnök úr indítványa szerepel. *(Dr. Mellár Tamás jelentkezik.)* Alelnök úr, öné a szó.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Szeretném meghallgatni az indoklást a Pénzügyminisztériumtól, hogy miért nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Államtitkár úr, öné a szó.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Itt is két lába van az indokolásnak: egyrészt a rendkívüli kormányzati intézkedések tartalékára van egy szabály az Áht.-ban, hogy legalább el kell érnie a kiadási főösszeg 0,5 százalékát - ha jól emlékszem -, és ez a most beállított 110 milliárd forint éppen megfelel ennek az Áht.-szabálynak. Másrészt pedig az a cél, ahova a képviselő úr ezt az 500 millió forintot rendelné - szintén az Innovációs és Technológiai Minisztériumba -, úgy gondoljuk, hogy ez megoldható azokból a gyűjtő-előirányzatokból, amelyek közösségi közlekedésre be vannak tervezve most is a központi költségvetésben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja Mellár alelnök úr indítványát. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem támogatta az indítványt. Így az egyéni képviselői módosító indítványok végére értünk.

Egy módosítóindítvány-tervezete van a bizottságnak, amelyik képviselőtársaim előtt fekszik. Kérdezem erről a tárca álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Még nem kaptuk meg itt a bizottsági módosító indítványt.

ELNÖK: Az indítványnak az a lényege, hogy 5 százalékra csökken a turizmus, a szálláshely-szolgáltatás áfája és ebből 4 százalék turisztikai hozzájárulásként visszakerül a költségvetésbe. Az indítvány arra vonatkozik, hogy ez a 4 százalék nevesítve jelenjen meg a turisztikai célelőirányzatban minden évben a két illetékes miniszter egyetértésével, illetve megállapodása alapján.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, ismerjük ezt a tervet. A kormány még nem alakította ki erről az indítványról a véleményét, ezért tárcaálláspontot tudok mondani. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja ennek a módosító indítványnak a benyújtását. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy. Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Államtitkár úrnak a vita lezárását megelőzően lehetőséget adok arra, amennyiben reagálni kíván a vitában elhangzottakra.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, csak nagyon rövid reakciókat, mert nyilván itt Mellár professzor úrral a gazdaságpolitikai vitára nem ad lehetőséget a bizottsági időkeret, illetve ez a műfaj.

Azt én is kiemelném, ami már elhangzott, hogy valóban, a gazdasági mutatók alakulása, főleg ilyen időszakban, amit most élünk, ezek nem feltétlenül jól kiszámíthatók, és van bennük kockázat. Egyrészt azt tudom mondani, a kormány számításait, illetve előrejelzéseit megalapozandó, hogy az elmúlt időszakban megvizsgáltuk azt, hogy a kormányzati előrejelzések és a későbbi ténybeli alakulások, illetve más előrejelzések hogyan viszonyultak egymáshoz, és szinte minden esetben, minden fontos makrogazdasági mutató esetében a kormányzati előrejelzés volt a pontosabb. Ez az elmúlt 5-8 évre visszamenőleg mindig kimutatható. Ez persze nem

jelenti azt logikailag, hogy ez így lesz a jövőben is, egyszerűen csak egy fontos szempont, amit látnunk kell, és akár az ideai növekedési adatokat vagy a hiányadatokat nézzük, itt is a külső elemzők, illetve a nemzetközi szervezetek folyamatosan zárkóznak fel a kormányzati előzetes előrejelzéshez.

Azt gondolom, nagyon fontos az, hogy egyrészt kisebb hiánnyal tervezte a kormány, még a konvergenciaprogramban szereplőnél is, az ideai költségvetést, ez már önmagában - hitelességi szempontból, és a gazdasági szereplőket, főleg, ha válságközeli vagy bármilyen problematikus helyzet alakul ki - véleményem szerint megnyugtató fejlemény. Azzal, ha ehhez hozzávesszük azt, hogy közel 500 milliárd forint tartalékot tartalmaz ez a költségvetés, ami éppen olyan célokra való, amit a képviselő úr is említett, hogy ha akár a gazdasági növekedés valamilyen, elsősorban külső körülmény miatt nem úgy alakulna, ahogy mi gondoljuk, vagy az év során bármi más olyan történés következik be, ami előre még nem látható, akkor legyen a költségvetésben egy el nem költendő, vagy olyan célokra elkölthető tartalék, amely segíti azt, hogy a magyar gazdaság, illetve a költségvetés ezt ne érezze meg, vagy csak minimálisan. Fontos kiemelni, hogy ebben a tartalékban majdnem 400 milliárd forint csak akkor használható fel - a költségvetési törvény alapján -, ha a március végén, illetve szeptember végén benyújtott, úgynevezett EDP-jelentésben várhatóan ezzel a felhasználással együtt tudja tartani a kormány az 1 százalékos hiánycélt.

A potenciális növekedés tekintetében itt vita van közöttünk. Azt gondoljuk, hogy a magyar gazdaságnak egyrészt egyre növekvő a potenciális növekedési értéke. Valóban voltak olyan évek, illetve a jelenlegi évek is olyanok, hogy némileg a tényleges növekedése fölött van, de messze nem gondolom, hogy 2 százalékos lenne ez a növekedés, és ennyivel túlfűtött lenne a gazdaság.

Az infláció tekintetében is elhangzott kétség, hogy vajon ez a 2,8 százalékos infláció tartható lesz-e. Azt gondolom, ez a jegybank feladata, hogy a 3 százalékos inflációs cél körül, ha úgy látja, hogy ez nem tartható az év egészére - ez idén is igaz, jövőre is igaz -, akkor a megfelelő monetáris politikai eszközöket alkalmazza, nem a kormány tud ebben a tekintetben lépni. Azt azért fontos megjegyezni, hogy egy magasabb infláció, ami egyébként a gazdaságnak úgy általában nem jó, tehát egyetértek ebben képviselő úrral, de speciel a költségvetésnek jöhet jól, tehát a költségvetés tárgyalásánál ilyen értelemben ez egy pozitív kockázat, de mi azt gondoljuk, hogy az a szám lesz tartható, amit mi a költségvetés tervezésekor a makropályában felvázoltunk.

Volt itt egy kérdés a GDP nagyságára, ott lehet, hogy valami félreértés van. A GDP nominális nagysága, amelyről ön beszélt, az két tényezőtől függ alapvetően. Az egyik a reálnövekedés, a másik pedig az úgynevezett deflátor, ami - nagyon leegyszerűsítve - egy inflációhoz hasonló szám, tehát ami - mondjuk így - az ár ugyanazon volumenének a növekedését, értéknövekedését tartalmazza, tehát a kettő szorzata együtt határozza meg az előre jelzett nominális GDP-értéket. *(Dr. Mellár Tamás: Ezt nem én mondtam.)* Én azt hiszem, hogy ebben is ugyanolyan konzervatív módon igyekeztünk eljárni a számításokor, mint ahogy az összes többi makromutató tekintetében. *(Dr. Mellár Tamás: Ezt nem én mondtam. Nem mondtam ilyet.)* Jól látszik egyébként az ideai bevételi számok vagy növekedési számok alakulásakor - ami, ha jól emlékszem, a múlt évben ugyanígy kritika alá lett véve -, hogy teljesülnek azok az előrejelzések, várakozások, sőt némileg túl is teljesülnek, szerencsére, amiket tavaly ilyenkor a kormány az ideai év tekintetében kitűzött. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Nem marad más hátra, mint a részletes vita lezárása. Ki az, aki támogatja a javaslatomat, hogy a részletes vita lezárásra kerüljön? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tíz igen. Ki az, aki nem

támogatja? *(Szavazás.)* Négy. Tehát 10 igen szavazattal, 4 nem ellenében a bizottság a részletes vita lezárásról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavaznunk. Aki a javaslatomat támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy. Tehát 10 igen szavazattal, 4 nem ellenében a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Államtitkár úrnak és kollégáinak köszönöm szépen, hogy rendelkezésünkre álltak. A 3. napirendi pontot lezárjuk.

Egyebek

A 4. napirendi pont, az egyebek keretében kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valamilyen bejelentenivalójuk. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor azt szeretném előre jelezni önöknek, hogy a jövő héten még tartunk ülést, várhatóan kedden, és még ezen a héten, ahogy szoktuk, amint végleges lesz az időpont, akkor azt jelezni fogjuk önöknek.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen, hogy a bizottság ülésére eljöttek és itt aktív munkát végeztek. A bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 53 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika