



Ikt. sz.: GAB-41/7-5/2019.

GAB-5/2019. sz. ülés
(GAB-26/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2019. március 27-én, szerdán 9 óra 03 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	7
<i>Dr. Patai Mihálynak, a Magyar Nemzeti Bank alelnökjelöltjének meghallgatása</i>	7
<i>Dr. Patai Mihály szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések, vélemények</i>	11
<i>Dr. Patai Mihály válasza</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>A Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat Magyar Egyesület tevékenységével érintett egyes állami tulajdonú ingatlanok vagyonezelésének rendezéséről szóló T/5166. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	15
<i>Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/5239. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	16
<i>Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/5234. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	17
<i>A Közbeszerzési Hatóság 2018. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló B/4987. számú beszámoló</i>	
<i>(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	18
<i>Rigó Csaba szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>Hozzászólás</i>	21
<i>Rigó Csaba reflexiója</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	23
<i>A közművezeték-adó vízügyi ágazatban történő kivezetése érdekében a közművezetékek adójáról szóló 2012. évi CLXVIII. törvény módosításáról szóló T/5298. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	23
<i>Csárdi Antal szóbeli kiegészítése</i>	23
<i>Hozzászólás</i>	24
<i>Csárdi Antal reflexiója</i>	24
<i>Határozathozatal</i>	24

A Magyar Kormány és az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank között 2015. február 9-én kötött megállapodás azonnali felmondásáról szóló H/5196. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 24

Egyebek 25

Az ülés berekesztése 25

Napirendi javaslat

1. Dr. Patai Mihálynak, a Magyar Nemzeti Bank alelnökjelöltjének meghallgatása (A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 11. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó 9. § (6) bekezdése alapján)
2. A Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat Magyar Egyesület tevékenységével érintett egyes állami tulajdonú ingatlanok vagyonezelésének rendezéséről szóló törvényjavaslat (T/5166. szám)
(Harrach Péter és Nacsa Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5239. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5234. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. A Közbeszerzési Hatóság 2018. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámoló (B/4987. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
6. A közművezeték-adó vízügyi ágazatban történő kivezetése érdekében a közművezetékek adójáról szóló 2012. évi CLXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5298. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt és Hohn Krisztina (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A Magyar Kormány és az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank között 2015. február 9-én kötött megállapodás azonnali felmondásáról szóló határozati javaslat (H/5169. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Mesterházy Attila és Dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. a) A családi otthonteremtés valódi támogatásáról szóló határozati javaslat (H/5400. szám)
(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

b) A családi otthonteremtési kedvezmény rendszerének átalakításáról szóló határozati javaslat (H/5401. szám)

(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

c) A családi autóvásárlási programról szóló határozati javaslat (H/5402. szám)

(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

9. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Hadházy Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke
Barcza Attila (Fidesz)
F. Kovács Sándor (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Szatmáry Kristóf (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)
Székely Sándor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Witzmann Mihály (Fidesz) F. Kovács Sándornak (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) Hadházy Sándornak (Fidesz)
Szatmáry Kristóf (Fidesz) távozásától Riz Gábornak (Fidesz)
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs
Dr. Bósi Ferenc bizottsági munkatárs

Meghívott**Hozzászóló**

Dr. Patai Mihály alelnökjelölt (Magyar Nemzeti Bank)
Nacsa Lőrinc (KDNP) országgyűlési képviselő
Csárdi Antal (LMP) országgyűlési képviselő
Dr. Fónagy János államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda - NVTNM)
Kádár Andrea Beatrix helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Dr. Zsolnai Aliz főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)
Rigó Csaba elnök (Közbeszerzési Hatóság)

Megjelent

Dr. Gerhardt Ferenc alelnök (Magyar Nemzeti Bank)
Dr. Puskás Sándor elnök (Közbeszerzési Döntőbizottság)
Dr. Kovács László főtitkár (Közbeszerzési Hatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke (a továbbiakban: ELNÖK): Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén.

Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülés napirendjét, amellyel kapcsolatban módosítást fogok javasolni, hiszen Z. Kárpát Dániel képviselő úr kezdeményezte, hogy a családi otthonteremtési kedvezményekkel kapcsolatos indítványait, amelyek H/5400., 5401. és 5402. ajánlási számon szerepelnek, a mai ülésen ne tárgyaljuk. Tehát azt kezdeményezem, hogy e három előterjesztés tárgysorozatba vételéről a mai napon ne tárgyaljunk. Van-e további kiegészítési javaslata bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk a napirendről! Aki ezzel a három módosítással, e három napirendi pont mai napirendről történő levételével, a többi változatlan tartalmával elfogadja a mai ülés napirendjét, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkánkat megkezdhetjük.

Dr. Patai Mihálynak, a Magyar Nemzeti Bank alelnökjelöltjének meghallgatása

Első napirendi pontként dr. Patai Mihálynak, a Magyar Nemzeti Bank alelnökjelöltjének meghallgatására kerül sor.

Tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat arról, hogy a miniszterelnök úr még március közepén levélben kereste meg házelnök urat azzal, hogy dr. Gerhardt Ferenc alelnök úr, akit köszöntök szintén a bizottság mai ülésén, mandátuma április 21-én lejár és a megüresedő helyre dr. Patai Mihályt javasolja a Magyar Nemzeti Bank alelnökének. Az Országgyűlés Gazdasági bizottságának kell meghallgatnia ilyenkor a jegybank alelnökjelöltjét, és bár a jegybanktörvény ezt nem írja elő, az Országgyűlésről szóló törvény alapján azonban a jelölt alkalmasságáról határozatot is kell hoznunk. Azt javaslom tehát, hogy a szokásoknak megfelelően a mai meghallgatás is úgy történjen, hogy elsőként a jelölt kap bemutatkozási lehetőséget, utána képviselőtársaim kapnak lehetőséget arra, hogy kérdéseket tegyenek fel, véleményt mondjanak, majd a végén arra kérem Patai Mihály alelnökjelölt urat, hogy az itt elhangzott kérdésekre szíveskedjen válaszolni, a válaszok után pedig természetesen szavazásra kerül sor. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek kifogása? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, ezt ügyrendként elfogadva dr. Patai Mihály alelnökjelölt úrnak adom meg a szót. *(Barcza Attila megérkezik.)*

Dr. Patai Mihály szóbeli kiegészítése

DR. PATAI MIHÁLY alelnökjelölt (Magyar Nemzeti Bank): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kérem, abban segítsenek, hogy az izgalمامon túl legyek, és együtt nézzük meg azt a bevezető vázlatot, amelyet kiosztottak a kollégáim. *(Előadását a „Bevezető vázlat a Parlament Gazdasági Bizottsága általi meghallgatáshoz” című, a képviselők számára kiosztott anyaggal illusztrálja.)*

A 2. oldalon látják azt, hogy egy viszonylag erős konszenzus van a makroökgazdászok között abban, hogy az idei évben a világgazdaság teljesítménye szinte minden egyes országcsoportban alacsonyabb lesz, mint 2018-ban, és látják, hogy a közép-kelet-európai országok Kína után a legyorsabban növekedő szekcióhoz

tartoznak. A következő oldalon látják ezt részletesebben, és azt látják, hogy mindenkinél egy kicsit alacsonyabb lesz a növekedési ütem, de Lengyelország és Magyarország lesz az a két ország, amelyben a növekedési ütem az átlagnál erősebb lesz.

A világgazdaság lassulásának több oka van. Az egyik ok a két nagy tényező, Kína és Amerika bekövetkező lassulása, a kettő közötti kereskedelmi feszültség mindenképpen rontja a többi ország exportesélyeit. Ez egy nagyon fontos fejlemény, de a legeslegfontosabb oka a lassulásnak, hogy ez a mai világgazdaság még mindig az amerikaiaktól függ alapvetően és Amerikában a ciklus végéhez közelednek pusztán természeti okok miatt, mert most éli át Amerika a második leghosszabb növekedési ciklusát. Tizedik éve növekszik a gazdaság. Egyszer volt csak az amerikai történelemben, hogy 11 évig folyamatosan tudott növekedni, ez a George Bush és a Clinton-éra alatt következett be. Egyébként 5,2 év az átlagos amerikai ciklus. Tehát mindenki arra számít, hogy az amerikai lassulás nagy valószínűséggel hatással lesz az egész világgazdaságra.

A magyar számokat nézve nagyon fontos, hogy a növekedés az európai átlag és a világgazdasági átlag fölött van. De ennél sokkal fontosabb az, hogy a magyar gazdaságtörténetben egy unikális korszakot élünk át, amikor van egy 8 év óta tartó növekedési periódus, ez a 8. év lesz, amikor növekszünk, és látják, hogy az én véleményem szerint legalább még 2-3 évig biztosan tud növekedni a magyar gazdaság úgy, hogy nem nyúlunk hozzá semmihez. De ennél sokkal fontosabb az, hogy a magyar gazdaságtörténetben most először a gazdasági növekedési ciklus együtt jár a legfontosabb makroegyensúlyok meglétével. A kereskedelmi mérleggel az elmúlt száz évben folyamatosan problémáink voltak. Most a német exportöröknek köszönhetően természetesen ez a probléma megoldódott, a fizetési mérleg kezelhető és pozitív ezekben az időszakokban, és a legeslegfontosabb, az egésznek az oszlopa az államháztartás kézben tartása.

A következő oldalon látják ezt, az ábra rendkívül szépen illusztrálja, hogy a költségvetés az elmúlt években kézben lett tartva és nekem, mint egy opportunistának, ez a legeslegfontosabb gazdaságpolitikai lépés, ami az elmúlt években bekövetkezett. Látják, most csak 20-25 évet próbáltam bemutatni, de van egy 70 éves idősorom is, amelyből látszik, hogy a régi világban, a kommunizmusban ötévente volt egy elszaladása a deficitnek, és mint látják, az elmúlt 30 évben, gyakorlatilag a választási évben mindig elszalad a költségvetési deficit és utána kiigazítások következnek. Ezt stop-go politikának hívják. Magyarországra mindig a stop-go politika volt jellemző az elmúlt száz évben, kivéve az elmúlt 9 évet. Tehát ha ezen nem változtat a kormány - és reméljük, hogy nem változtat, hisz most először sikerült kézben tartani, hogy a parciális részérdek felett egy központi érdek tudja tartani az uralmat -, és hatalmat, rendet tart az államháztartásban, akkor az én elképzelésem és véleményem szerint itt olyan problémák nem következhetnek be a belátható 2-3 évben, amelyet nem lehetne kijavítani.

Ezen fegyelmezett államháztartás-politikának a hatása - a következő lapon látják -, a konszolidáció eredménye az, hogy az állampapírok hozama drasztikusan csökkent. Az elmúlt fél évet, ha nézik, látják, hogy mennyivel olcsóbb most finanszírozni a magyar államadósságot, mint mondjuk 8-10 évvel ezelőtt. Soha nem következett be és nem is hittük, hogy bekövetkezik az, hogy volt tavaly egy olyan kibocsátás, amikor a magyar állampapír hozama alacsonyabb volt, mint a hasonló paraméterű amerikai állampapír hozama. Ez valóban egy senki által nem várt fejlemény volt. Ez az ábra azt mutatja önöknek, hogy az üzleti világ elfogadta azt az

államháztartási és gazdaságpolitikát, amelyet az elmúlt években tapasztaltak. A másik oszlopban az elmúlt évek sikerei láthatók.

A következő, 6. oldalon látszik a monetáris politika egy összefoglaló ábrája. Itt látják, hogy méltatlan körülmények között, de Gerhardt úr, Andrea és Kocziszky úr vezetésével 2012 augusztusában rákényszerítették a monetáris tanácsot a kamat csökkentésére. Ezt látják a kék vonallal. Nem álltak meg, egy százalék alá tudták vinni. A jobb oldalon látják, ez a személyes véleményem, hogy nagy valószínűséggel tartható ez az alapkamatszint a következő időszakokban. Nagyon fontos a forintárfolyam, ha a felső szürke vonalat nézik meg. A tankönyvek szerint ilyen nem lehet megcsinálni, tudniillik, ha alapkamatot csökkent egy monetáris tanács, akkor a tankönyv azt mondja, hogy az adott nemzet valutája leértékelődik drasztikusan. A két görbének el kell térnie. Igazán ami miatt meg kell emelnünk a kalapunkat a monetáris tanács előtt az elmúlt 6-7 évben, az az, hogy úgy tudták menedzselni az alapkamat-csökkentést, hogy közben nem verték szét az árfolyamot. Látják az ábrán, hogy alapvetően az árfolyam viszonylag stabil maradt. Tehát a második oszlopa az elmúlt évek történéseinek az, hogy a monetáris trendforduló bekövetkezett és a pénz ára csökkent Magyarországon is. *(Tóth Csaba kimegy a teremből.)*

A következő ábrán, a 7. oldalon látják, hogy az igazi pénz ára a BUBOR, a budapesti bankközi kamatláb, amely drasztikusan lement 1 százalék alá és már az elmúlt évben, szintén az ábra jobb oldalán látják, volt egy visszarendeződés, de mindig az alapkamat alatt tudták tartani a monetáris tanács tagjai és maga a Nemzeti Bank a pénz igazi árát. Ez rendkívül fontos, mert azt jelenti, hogy van tartaléka a monetáris politika játékkerében.

A 8. oldalon hoztam egy ábrát önöknek, amely a tavalyi fejleményekről szól, amikor megijedtünk mindannyian, hogy nyomás nehezedett a forint árfolyamára. Ez néhány hétig veszély is volt. *(Varga Gábor megérkezik.)* Ezen az ábrán azt látják, hogy igazából véve, ha abszolút jó a helyzet, mint amit mondtam önöknek, ha az államháztartás, fizetési mérleg, külkermérleg rendben van és vannak növekedési számok, akkor is egy olyan ország számára, mint mi vagyunk, amelynek valutáját egzotikus valutának tekinti a pénzvilág, tehát rendkívül kevés érdeklődés van az ilyen típusú papírok és pénzek iránt a világgazdaságban, azonnal hatással van minden egyes úgynevezett egzotikus valutára, ha valahol máshol problémák vannak, például Argentínában vagy Törökországban. Ezért csökkent néhány hétig a magyar forint árfolyama. De látják, ha az egész időszakot nézik, amikor rendeződött, tulajdonképpen meglették a játék veszteseit, a török líra, az argentin peso és részben a rubel is, meg a dél-afrikai valuta is megszenvedte, de a közép-európai országok, köztük Magyarország valutája visszaállt az eredeti trendre azért, mert a fundamentumok rendben voltak. Ezzel csak azt szerettem volna mondani, hogy kisebb problémák mindig bekövetkezhetnek akkor is, ha velünk minden rendben van. Erre természetesen fel kell készülnünk, és az elmúlt időszakban, tavaly például mesterien irányította a Nemzeti Bank ennek a menedzselését.

Szeretnék három ábrát mutatni a mi monetáris politikánk és gazdaságpolitikánk számára meghatározó világtrendről, hiszen mi egy rendkívül integrált gazdaság vagyunk. Az első ábrán, a 9. oldalon látják azt, hogy a pénzvilágot meghatározó öt jegybank, az amerikai, a japán, a brit, az európai és a svájci 2009 áprilisában szinte együtt - ez az ábra mutatja, hogy ha nincs is koordináció, mert mindenki független, de nem véletlen - drasztikusan csökkentették a pénz árát, így tették olcsóvá a pénzt a világgazdaság számára, hogy a növekedést fel tudják futtatni. Az amerikaiak - piros vonal - kezdték emelni az alapkamatot, és látják, hogy az én előrejelzésem szerint további alapkamat-emelésekkel nem kell számolni. A britek követték az elmúlt másfél-

két évben az amerikaiakat, ugyanakkor ők is meg fognak állni a legújabb elképzelések szerint. Ami a mi számunkra a legeslegfontosabb, az, hogy az európai jegybank alacsonyan tartotta a pénz árát az eurózónában, amely értelemszerűen egy ilyen exportbeágyazottságú gazdaság számára a legfontosabb jelzés. Tehát nincs olyan nyomás a világ pénzügyei részéről, amely megkérdőjelezné a Magyar Nemzeti Bank mostani monetáris pozícióját.

Csak mintegy kitérőként engedjék meg, hogy hadd legyek szubjektív, mert abban a vitában részt vettem. Ha ezt az ábrát megnézik, és megnézik 2012-ben, amikor Gerhardt úr kikényszerítették a pénz árának csökkentését Magyarországon, láthatják, hogy mesterséges vita volt az akkori gazdasági miniszter és jegybankelnök között. A gazdasági miniszter csökkenteni szerette volna az alapkamatot, de látják, hogy ha a világot meghatározó jegybankok már ezt elhatározták 2009 áprilisában, akkor ez egy mesterséges vita volt, hogy nekünk követnünk kell-e. Természetesen a magyar jegybanknak a világ tendenciáit követni kell.

Egy második fontos szempont az olcsó pénz politikája mellett, ami a világban uralkodik - ezt a 10. oldalon látják -, hogy ugyanezen öt nagy jegybank körülbelül megötszörözte tíz év alatt a mérlegfőösszegét. Ez az úgynevezett quantitative easing, tehát a kötvényvásárlási és állampapír-vásárlási program eredménye, mert megvették az állampapírokat az adott országoktól, betették a trezorjaikba és megnőtt a mérlegfőösszegük. Tehát pénzbőséget teremtettek a világban ezek a jegybankok. Két dolog volt fontos: drasztikusan csökkentették a pénz árát, ugyanakkor párhuzamosan rengeteg pénzt pumpáltak a világgazdaságba, tehát nagyon sok pénz lett és nagyon olcsó lett. Ez egy nagyon fontos állapot minden ország számára természetesen, a sok olcsó pénz mindenkinek jó szokott lenni.

A 11. oldalon látják azt, hogy az inflációs várakozások hogy alakulnak a különböző országcsoportokban és Magyarországon. Igazából véve nincs inflációs nyomás sem az eurózónában, sem Amerikában és Magyarországon a jegybank monetáris tanácsa tegnapi döntése alapján is elérte az árfolyamcél, de drasztikus árfolyamnyomás, inflációs nyomás nincs a rendszerben.

Csak átugrok a 12. oldalra. Ha Mellár professzor úr itt lenne, biztosan haragudna ezért, hisz ez nem egy tudományos ábra, de a magyar infláció, mint látják, száz százalékban korrelál az olaj világpiaci árával. Ezért van az, hogy az elmúlt három évben drasztikusan emeltük ugyan a béreket a magyar gazdaságban, ennek ellenére nem volt nagyon erős inflációs nyomás. Ez megint a tankönyvek ellen van, de meg lehet csinálni néhány évig egy olyan országban, ahol ilyen erős korreláció van az olaj világpiaci ára és az adott árszínvonal között.

A 13. oldalon szerettem volna bemutatni azt, hogy ha megnéznék egy 20-25 éves tendenciát, akkor láthatják, hogy a magyar gazdaság az elmúlt 30 évben úgy működik, hogy a bruttó nemzeti össztermék és a bruttó nemzeti jövedelem között van egy tartós és viszonylag jól látható különbség. Ha a fekete vonalat nézik, amely a nulla alatt van, ez azt mutatja - és ez minden évben így van, tehát politikai kurzustól és kormánytól független, ez egy stratégiai berendezkedése a magyar gazdaságnak -, hogy az elfogyasztható javak mennyisége mindig körülbelül 3-4-5 százalékkal kevesebb, mint amit a GDP-ben megtermel a magyar gazdaság. Ez rendkívül egyszerű. Engedjék meg, hogy egy példát mondjak. Én békéscsabai vagyok, és mikor gyerek voltam, még senki nem használt hentest, mindenki, aki csinált száz kolbászt, az száz kolbászt tett félre, most meg az a divat, hogy hentest használnak, 96 kolbászt tesznek el a százból és 4-et meg odaadnak a hentesnek. Lehet, hogy a példa kicsit durva és rossz, de a lényeg az, hogy ameddig nem tudunk magyar Mercedest vagy magyar Audit gyártani, el kell tudnunk fogadni azt, hogy a bruttó nemzeti jövedelem, a gross national income mindig

alacsonyabb lesz, mint a bruttó nemzeti össztermék, a GDP. Tehát azt fontos látniuk, az ábrából, a kék oszlopokból kiderül, hogy az elmúlt tíz évben már megindult a magyar vállalatoknak is a profitrepatriálása hazafelé. Tehát a sötétkék például az, amit a Richter, az OTP vagy a MOL már hazahoz, a világoskék pedig az, amit hazautalnak a Londonban vagy a Horvátországban dolgozó kollégák. A szürke vonal az, amit az Audi repatriál Magyarországról értelemszerűen, illetve az a kis fekete pont az Audi vezérigazgatójának hazautalása, amivel a családját fizeti, vagy pedig annak a vietnámi vendégmunkásnak a hazautalása, aki a szarvasi pulykafeldolgozó vállalatnál vendégmunkásként dolgozik. De a lényeg az, hogy ezen a struktúrán nem fogunk tudni változtatni egyhamar, körülbelül 15-20 év kellene ahhoz, hogy változtassunk ezen a GNI és GDP közötti különbségen.

Néhány szót engedjenek meg a magyar bankrendszeréről. A 14. oldalon látják. Nagyon sok minden történt a magyar bankrendszerben, a svájci frank konverzióját megcsináltuk, átalakítottuk a költségszerkezetünket. De a legfontosabb stratégiai változás az elmúlt 9 évben az volt, hogy a tulajdonosi szerkezete drasztikusan megváltozott a magyar bankrendszernek. Tíz évvel ezelőtt nagyon kevés magyar zászlót láttak volna a tulajdonos szimbólumaként, most pedig 50-50 százalékban látják ezt. Ez egy nagyon fontos változás, ezzel Magyarország és Lengyelország a régiós trendtől elszakad, hisz Szerbiában, Horvátországban, Csehországban, Romániában, Bulgáriában, Szlovákiában, Szlovéniában továbbra is 85-90 százalék a külföldi tulajdonú bankok aránya az ottani nemzeti bankokhoz képest. De hangsúlyozom, ez nagyon fontos változás és így működik a rendszer.

Végül az utolsó ábrámon látják a 15. oldalon azt, hogy négy részre oszlik a mező és mindenki az északkeleti mezőben van, tehát mindenki növekszik és nyereséges gyakorlatilag. Az elmúlt években az volt a jellemző, hogy mindenki a délnyugati mezőben volt, mert mindenki veszteséges volt és csökkenő mérlegfőösszeggel, tehát zsugorodással küszködött. Egy-két bank volt csak az északkeleti mezőben. Az egyik volt a hozzám legközelebb álló bank, amely mindig nyereséges tudott maradni, de az OTP, a K&H és Budapest Bank nagyon sokszor az elmúlt tíz évben az északkeleti mezőben helyezkedett el. Most az, hogy mindenkit ott látnak, azt jelenti, hogy a bankrendszer nő, a bankrendszer nyereséges, normálisan tud működni és például az elmúlt évben 12 százalékkal növelte meg a hiteleit a lakosság és a vállalatok felé is. Ez azt mutatja, hogy egy 5 százalékos GDP esetén újra visszatértünk a tankönyvi alaptételhez, hogy 1 százalék növekedéshez 2-3 százalék hitelvolumen-növekedésre van szükség. Ez a következő években, úgy gondolom, problémamentesen rendelkezésre fog állni a magyar gazdaság hitelése számára úgy, hogy a magyar bankrendszer szolgálja a magyar gazdaság növekedését, és a következő években ebben nem látok drasztikus változási lehetőséget.

Köszönöm szépen, elnök úr, a figyelmet, és elnézést kérek, hogy hosszabb voltam, mint gondoltam.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük szépen, Patai úr. Egyáltalán nem okozott gondot, hogy hosszabb volt a felvezető. Rendkívül fontos és érdekes adatokat, információkat tudtunk meg, amelyért köszönettel tartozunk. Képviselőtársaimé a szó, kérdések, illetve vélemények kinyilvánítására van lehetőség. *(Székely Sándor jelentkezik.)* Székely képviselő úr, öné a szó!

SZÉKELY SÁNDOR (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Kedves Alelnökjelölt Úr! Felírtam magamnak pár dolgot. Nem is tudom, mivel kezdjem.

Talán először azzal, hogy itt ez az UniCredit-reklám. *(A bevezető vázlatra mutat, amelyen az „UniCredit Bank” felirat olvasható.)* Én már voltam itt párszor, noha kezdő képviselő vagyok, de azon csodálkozom, hogy egy bank papírját, a képeit, a reklámját kell itt olvasgatnom. Nagyon remélem, hogy ha önt megválasztják a Nemzeti Bank alelnökének, akkor nem ennek a banknak az érdekeiben fog eljárni, hanem az ország érdekében, és remélem, hogy ez nem okoz majd problémát önnek.

A másik, hogy mindig meghallgatom a Gazdasági bizottságban, hogy a számok mennyire fantasztikusan rendben vannak. Nagyon szép ábrákat is látok erről mindig. Ebben az előadásban is elhangzott - és ez nagyon visszatetsző, legalábbis számomra -, hogy a gazdasági számok nagyon rendben vannak. De akkor kérdezem én, hogy 9 ilyen fantasztikus év után, amit a magyar gazdaság meg bankrendszer produkált, és az után, hogy ilyen fantasztikus volt a világgazdasági együttállása is a csillagoknak, az Unióból is jött rengeteg pénz, Varga pénzügyminiszter miért beszél gazdaságvédelmi programról. Mi lesz a devizahitelekkel, akikről bár ön azt nyilatkozta egy évvel ezelőtt, hogy ez a probléma meg van oldva, mégis azóta is folyamatosan több százezer embernek megoldatlan ügye ez, és lakoltatják ki az embereket? Most jött ki egy KSH-adat, mely szerint a kormány legnagyobb próbálkozása ellenére sem nő a gyermekvállalási kedv, sőt drasztikusan csökken.

Tehát a kérdésem, hogy ezekkel mit szándékoznak tenni. Kérdezem, hogy mi lesz a bérekkel, amikről szintén tudjuk, hogy folyamatosan emelkednek és Magyarországon gyakorlatilag már nem is kell dolgozni, csak éppen most hoztak törvényt arról, hogy akár 400 óra is lehet a túlóra. Úgyhogy tudjuk, hogy mindenkinek többet kell dolgozni, de akár ennél sokkal többet is dolgoznak a magyarok, mert két-három munkahely kell ahhoz, hogy éljenek. Mondjuk, egy ápolónőnek, egy tanárnak, egy dajkának, egy trafikosnak vagy egy gyári munkásnak mikor lesz mondjuk ezer euró a nettó bére? Mikor ériük el ezt a fantasztikus összeget, ön mit lát erről?

Kérdezem, hogy mit gondol ön arról, hogy ha már ilyen nagyon jól állunk, az euró bevezetése most aktuális vagy nem, előfordulhat-e, hogy Magyarországon bármikor is azt a pénznemet fogjuk használni, amit a szomszédos országok, akikkel egyébként egy gazdasági szövetségben vagyunk, vagy maradunk a saját fizetőeszközünkénél.

Azt is mindig meghallgatom, hogy ez az infláció kicsi. Csak amikor lemegyek a boltba, valahogy mindig elképesztő drágulás van és valahogy sokkal jobban drágulnak a hétköznapi termékek. Nem feltétlenül a traktorok meg a repülőgépek, de mondjuk a krumpli, a kenyér meg a tej, ezeknek az ára valahogy fel szokott menni. Hogy számolják? Ha Mellár tanár úr itt lenne, biztosan elmondaná, mert ő kimutatta, hogy az önk inflációs számításai nem feltétlenül korrelálnak a valósággal. *(Riz Gábor megérkezik.)*

Ezenkívül még kérdezem a paksi hitelről, ha esetleg van valami véleménye. Ez egy egészen elképesztően nagy hitel. A piacon vannak ennél sokkal jobbak az én tudomásom szerint. Nemzetgazdasági szempontból nem lenne-e érdemes esetleg ezt a hitelt egy másik hitellel valahogy átvállalni, hogy ne kelljen ennyi pénzt visszafizetnünk? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni arra, hogy elsősorban a Magyar Nemzeti Bank alelnöki feladatainak ellátásával kapcsolatos kérdéseket tegyenek fel Patai Mihálynak, hiszen ma az a meghallgatás folyik, amely a jegybanki alelnöki pozíció betöltésére való alkalmasságát illeti a jelöltnek.

Szatmáry Kristóf képviselő úr. Bocsánat, előtte még egy kiegészítés! Értelemszerűen Patai Mihály úr a mai napon még az UniCredit elnök-vezérigazgatója. Abban az esetben szűnik meg ez a megbízatása, ha a jegybank alelnökévé választása megtörténik, hiszen akkor áll be az összeférhetetlenség.

Szatmári Kristóf képviselő úr kért szót. Öné a szó!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelölt Úr! Csak nagyon röviden egy véleményt és egy kérdést engedjenek meg!

Éppen azzal akartam kezdeni, amit Székely Sándor képviselőtársam elmarasztalóan mondott el. Azt pont pozitívan látom, és azt látom, hogy a olyan jelöltnek kell ma az alkalmasságáról döntenünk, aki egy ízig-vérig piaci szakember. Nem is vártam volna el mást a magam részéről, ha valaki egy pozíciót betölt, akkor annak a színeiben van itt jelen és szerintem pont ez a lényeg a mai döntésünkben, hogy egy olyan szakemberrel bővíthet a monetáris tanács, aki 30 éve a piacon van a Világbanktól egészen a Magyar Bankszövetség elnöki pozíciójáig. Sokszor szoktak minket vádolni, hogy nem feltétlenül a nemzetközi piacokat is kompatibilisan kezelő kormányzat vagyunk. Azt gondolom, hogy a Nemzeti Bank, illetve a kormány gazdaságpolitikájának hitelességét talán nem kell külön kiemelni azon ábrák alapján, amelyeket Patai úr is bemutatott. Mindannyian tudjuk, hogy megtörtént az a világtörténelmi esemény, hogy Magyarországot olcsóbban finanszírozzák, mint az Egyesült Államokat az elmúlt években bizonyos szegmensben persze. Ezt erősíti az, hogy egy olyan szakemberrel bővíti a monetáris tanács, aki lényegében 30 éve ennek a piacnak, e szektor piaci részének elismert szakembere. Magam is azt gondolom, hogy a frakció részéről is teljes támogatással tudunk a jelölt mögé állni.

Egy kérdésem van, csak röviden. Azt jól értelmezzük mindannyian, hogy a magyar gazdaság világgazdaságba beágyazottság tekintetében legnagyobb kihívása az, hogy az elkövetkező években fenn tudjuk-e tartani azt az Európai Uniónál jelentősen magasabb gazdasági növekedést, amely a magyar gazdaság és a magyar emberek felzárkózását biztosítja Európa nyugati felének adataihoz. Mit lát a legnagyobb kihívásnak az elkövetkező években ahhoz, hogy ezt a dinamikus gazdasági növekedést fenn tudjuk tartani? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e még hozzászólási igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Így Patai Mihály jelölt úrnak megadom a lehetőséget arra, hogy az elhangzott kérdésekre válaszoljon.

Dr. Patai Mihály válasza

DR. PATAI MIHÁLY alelnökjelölt(Magyar Nemzeti Bank): Azt, hogy UniCredit-reklám-e vagy nem, az elnök úr és képviselő úr megválaszolta. Ez a jelvényem, én ott dolgozom. Természetesen számomra nem is kérdés, hogy ezt nem tagadhatom el, saját véleménye nincs egy embernek, ha 13 évig vezet egy intézményt. De ezt a képviselő úr döntse el, hogyan viszonyul ehhez.

Varga miniszter úrral konkrétan nem beszéltem arról, hogy miért hirdetett meg egy gazdaságvédelmi tervet, de számomra teljesen világos. Én is próbáltam mondani azt, hogy abban konszenzus van a világban, bármiféle közgazdasági iskolát veszünk, hogy lassulás lesz, és ez már az idejében bekövetkezik. Egyértelműen az Egyesült Államok és Kína lassulni fog. Ebből következően kevesebb Boeinget fog venni Kína és kevesebb Mercedest, Audit meg BMW-t, ebből következően nekünk is gondunk lesz abból, ha a világgazdaság lassul. Tehát arra fel kell készülni, ha olyan turbulenciák lesznek, amelyek ebből a nagy ciklusváltásból következnek majd, mint mondtam önnek, az Egyesült Államok ciklusa a végéhez közeledik. Tehát a miniszter úr nagyon

helyesen egy programot állít össze arra az időszakra, amikor a dolgok a világban rosszabbul fognak menni.

A devizahitelesek ügyét én lezártnak tekintem. Úgy gondolom, a parlament erről döntött, ez egy óriási logisztikai probléma volt, és egy 3 milliárd eurós, 1000 milliárd forintos veszteséget szenvedett el a bankszektor, elszenvedtek az ügyfelek is természetesen óriási károkat, de én ezt lezártnak tekintem.

A gyermekvállalási kedvhez, mivel 65 éves vagyok, nem fogok tudni hozzájárulni túlságosan, de megpróbálok, igyekszem majd.

Az eurózárral kapcsolatos kérdés még nyitott. Magyarország és Csehország gyakorlatilag hónapokon belül be tudna lépni az eurózárra előszobájába. Nálunk egyetlen kérdés az adósság/GDP arány, amely most 70 százalék, azt le kellene vinni 10 százalékkal, 60-ra. De az eurózárra tagjainak fele nem felel meg azoknak a kritériumoknak, amelyeknek mi már megfelelünk. Tehát úgy gondolom, hogy erre bármikor lehetőség van. A nagy különbség egy pénzügyi vélemény és egy miniszterelnöki vagy pénzügyminiszteri, illetve jegybankelnöki vélemény között az, hogy én csak a pénzügyi szempontokat látom, az eurózárra való csatlakozás pedig egy nemzeti stratégiai illeszkedési kérdés, úgyhogy ezt nem tekintem pénzügyi kérdésnek. Ami a szakmai részét illeti, a magyar gazdaság bármikor beléphetne az eurózárra.

Hogy az infláció helyes vagy nem? Nem hiszem, hogy a KSH-ban csálnak, nem hiszem, hogy a Magyar Nemzeti Bankban csálnának az inflációs számokkal. A kosár annyira tág, hogy amit mi fogyasztunk a CBA-ban, az tulajdonképpen 3 százaléka az egész kosárnak. Tehát kérem képviselő urat, hogy fogadjuk el mindketten a hivatalos inflációs statisztikát.

A paksi hitelről nincs véleményem, ez szintén egy gazdaságstratégiai vélemény, semmi közöm hozzá, nem az én dolgom.

Szatmáry úrnak köszönöm a hozzászólását. A növekedés fenntartható-e? Igen, az egyik ábrából látszik, biztos vagyok benne, hogy a következő három évben fenntartható még akkor is, ha bekövetkezik, ami be fog következni, az amerikai lassulás, ami aztán átszivárog az egész világgazdaságra. A magyar növekedés azért tartható tovább, mert az elmúlt 4-5 évben átvette a belső fogyasztás és a beruházás a növekedésmotor-szerepet. Az elmúlt 3 évben körülbelül 20 százalékkal többet fogyasztunk mi, magánemberek, mint három évvel korábban, és 40 százalékos lett a beruházási ráta is, ami borzasztóan gyors.

Hüvelykujjszabály az ötéves amortizációs szabály miatt, hogy 20 százalékot illik beruházni egy gazdaságnak vagy egy vállalatnak ahhoz, hogy szinten tartsa az eszközei minőségét. Ez nálunk 40 százalék az elmúlt másfél évben. Tehát a belső beruházások és a mi fogyasztásunk, amit megesszünk és a bútor, autó, amit megveszünk lakossági fogyasztásként, ez vált a legfontosabbá. Ebből következően ez egy nagyon erős stabilizáló tényező. Akkor is fenntartható a növekedés, ha valóban egy nagyon fontos, látható lassulás következik be Európában. Mert, visszatérve az alaptételhez, az soha nem történt meg az elmúlt száz évben a magyar gazdaságtörténetben, hogy növekedési periódus után három, kézben tartott makroegyensúllyal lépünk bele a válságba vagy a feltételezett válságba. Mindig minden válságba úgy léptünk be, hogy deficit volt a külkermérlegünk, a fizetési mérlegünk és elszaladt a költségvetési deficit. Tehát most fogjuk kipróbálni azt, és a gazdaságvédelmi program a miniszter úr részéről most lesz először olyan, hogy meg lehet úszni a következő válságot úgy, hogy nem fog visszaesni a magyar gazdaság. Mondom én, mint egy megfigyelő, akinek van valami rálátása a gazdaságra. Azért, mert nincs eladósodás a növekedésben. A növekedésnek immanens

emelytűi voltak, ebből adódóan a következő problémát ezen három egyensúly miatt könnyebb lesz megoldani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, Patai úr. Azt gondolom, hogy a felvezetőben elmondottak és a kérdésekre adott válaszok alapján is egyértelmű, hogy az ön mögötti életpálya, amint azt Szatmáry Kristóf képviselőtársam is kiemelte, mind hazai, mind nemzetközi szinten megfelelő gyakorlatot tud felmutatni, illetve az UniCredit elnöke-vezérigazgatójaként, a Bankszövetség elnökeként is tevékenykedve pontos és alapos rálátása van nemcsak a hazai pénzügyi piacra, hanem mindazon makrogazdasági mutatókra, amelyek a jegybank alelnökeként is nagyon fontos háttértudást, tudásalapot biztosítanak. Illetve az, amiket elmondott a jegybank működésével kapcsolatos elvárásokról annak nemzetközi összehasonlítását illetően is, engem is egyértelműen meggyőzött arról, hogy az a fajta monetáris politika, amelyet 2013 óta folytat a jegybank, és amely nagyon erős támasza a magyar kormányzatnak és a magyar gazdaságpolitikának, az ön alelnökségével is tovább folytatódik és erősödik.

Azt gondolom, hogy valamennyi országgyűlési képviselő számára kulcskérdés az, hogy a magyar gazdasági növekedés fenntartható pályán maradjon, hiszen ez alapozza meg a magyar háztartások további erősödését, a magyar munkabérek további növekedését és így összességében a magyar választópolgárok életszínvonalának további növekedését, tehát ez mindannyiunk számára elsődleges cél lehet. Nagyon örülök annak, hogy a miniszterelnök úr önt jelölte a jegybank alelnöki pozíciójára, minden tekintetben erre alkalmasnak találom, és természetesen a Fidesz és a KDNP frakciója is támogatni fogja önt nemcsak most, hanem a későbbi munkája során is.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki dr. Patai Mihály alelnökjelöltet a jegybank alelnöki pozíciójának betöltésére alkalmasnak ítéli. Az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Gazdasági bizottság a jelöltet, meghallgatását követően, támogatja az alelnöki kinevezésében.

Köszönöm szépen Patai úrnak, hogy elfáradt a bizottság ülésére. *(Dr. Patai Mihály: Köszönöm szépen. Viszontlátásra! - Elhagyja a termet.)* Viszontlátásra! Az első napirendi pontot ezzel lezárjuk.

A Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat Magyar Egyesület tevékenységével érintett egyes állami tulajdonú ingatlanok vagyonkezelésének rendezéséről szóló T/5166. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, amelynek keretében a Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat Magyar Egyesület tevékenységével érintett egyes állami tulajdonú ingatlanok vagyonkezelésének rendezéséről szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Köszöntöm Nacsa Lőrinc képviselőtársunkat mint előterjesztőt. Kérdezem a bizottság tagjait, miután a kormányt Fónagy János államtitkár úr képviseli, aki még az imént itt volt... *(Dr. Fónagy János bejön a terembe.)* Köszönöm szépen.

Képviselőtársaimnak szeretném jelezni, hogy érintett vagyok az előterjesztés kapcsán, hiszen a Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat elnökségének tagja vagyok. Kérdezem, kívánják-e azt, hogy az ülés vezetését átadjam alelnöktársaimnak. *(Senki*

sem jelentkezik.) Nem látok jelzést. Köszönöm szépen a bizalmat. Megkezdénénk a részletes vitát.

A részletes vitát két szakaszban folytatjuk le. Az első szakaszban a törvényjavaslat megfelelőségéről kell döntenünk, arról, hogy a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében előírt feltételeknek megfelel-e. Kérdezem, ki az, aki a megfelelőség tárgyában a pozitív döntést támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt, a bizottság egyhangúlag úgy ítélte meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ezzel a részletes vita első szakaszát le is zárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben képviselői módosító indítványokról kell döntenünk. Egy ilyen módosító indítvány érkezett, Vejkey Imre képviselőtársunk módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztőt elsőként, hogy a módosító indítvány elfogadását támogatja-e. A javaslat összefügg a 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. és 11. pontokban szereplő indítványokkal, magyarul mind a 11 pontról egy szavazással döntünk. Nacsa Lőrinc képviselő urat kérdezem, mint előterjesztőt, hogy támogatja-e.

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, kormány- vagy tárcaálláspont?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda): A kormány támogatja.

ELNÖK: Nagyon köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítvány elfogadását. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványt támogatja.

A bizottság nem kíván önálló módosító indítványt benyújtani, így a részletes vita lezárására teszek javaslatot. Aki a javaslatomat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Két tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Ezután már csak a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Aki ezt az indítványomat támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadtuk. Így a napirendi pontot lezárjuk.

Köszönöm szépen az előterjesztőnek, képviselőtársamnak, államtitkár úrnak is, hogy eljöttek a bizottság ülésére.

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/5239. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a harmadik napirendi pontunkra, melynek keretében az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről

szóló 2006. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. A kormány részéről Kádár Andrea Beatrix helyettes államtitkár asszony van jelen, illetve kolléganője. Köszöntöm önöket a bizottság ülésén.

Javaslom, hogy ez esetben is a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Van-e ellenvetése bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

Az első szakaszban meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság egyhangúlag döntött a megfelelőségről, így a részletes vita első szakaszát le is zárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. Képviselői módosító indítvány nem érkezett a törvényjavaslathoz, viszont van egy bizottsági módosító indítvány, amelyet képviselőtársaim is látnak. Az előterjesztőt kérdezem, hogy a bizottsági módosító indítvány elfogadását támogatja-e.

KÁDÁR ANDREA BEATRIX helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. A bizottság tagjait kérem, hogy aki a bizottsági módosító indítvány benyújtását támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy a módosító indítványt benyújtja.

Javaslatot teszek ezek után a részletes vita lezárására. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Aki ezt a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen szavazat. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Államtitkár asszonynak és kollégájának köszönöm szépen, hogy elfáradtak a bizottság ülésére és segítették a munkánkat. Ezzel a harmadik napirendi pontot is lezárjuk.

**Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/5234. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a negyedik napirendi pontra, melynek keretében egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Szeretettel köszöntöm dr. Zsolnai Aliz főosztályvezető asszonyt és kollégáit. Javaslom, hogy itt is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ezzel kapcsolatban ellenvetése bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs. *(Tóth Csaba visszajön a terembe.)* A részletes vita első szakaszában megállapításra kerül, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 12 igen szavazat, a bizottság egyhangúlag döntött a megfelelőségről. Így a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. Képviselő módosító indítvány nem érkezett a törvényjavaslathoz, viszont van egy bizottsági módosító indítvány, amelynek támogatásáról kérdezem főosztályvezető asszonyt.

DR. ZSOLNAI ALIZ főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja a módosító indítvány benyújtását? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tíz igen, 2 tartózkodás mellett a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Aki a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, 12 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság 12 igen szavazattal, 2 tartózkodással a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkét igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tizenkét igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött.

Főosztályvezető asszonynak és kollégáinak köszönöm szépen, hogy a bizottság rendelkezésére álltak. Így lezárjuk a negyedik napirendi pontot.

A Közbeszerzési Hatóság 2018. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló B/4987. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Az elnök úr jelen van, köszönöm szépen. Köszöntöm Rigó Csaba elnök urat, a Közbeszerzési Hatóság elnökét és kollégáit. Megkérem önöket, hogy foglaljanak helyet az előterjesztői asztalnál. Áttérünk az ötödik napirendi pontra, amelynek keretében a Közbeszerzési Hatóság 2018. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámoló megtárgyalására kerül sor. A beszámoló megvitatása a házszabályi rendelkezések 85. § (2) bekezdése alapján történik, melynek a végén határozathozatallal döntünk arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság beszámolóját a bizottság elfogadja-e vagy sem. A vita menetrendjére a szokásoknak megfelelő javaslatot teszem. Elnök úr kap szót elsőként, hogy a beszámoló szóbeli kiegészítését megtegye, utána képviselőtársaim kapnak lehetőséget arra, hogy kérdéseket tegyenek fel, illetve véleményt mondjanak, a végén pedig megkérem az elnök urat, illetve kollégáit arra, hogy az elhangzott kérdésekre kielégítő válaszokat adjanak. Rigó Csaba elnök úr, ön é a szó!

Rigó Csaba szóbeli kiegészítése

RIGÓ CSABA elnök (Közbeszerzési Hatóság): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Urak! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlévők! Először is szeretném megköszönni elnök úrnak, hogy ilyen gyorsan lehetőséget kaptunk az elmúlt esztendő beszámolójának beterjesztésére és ismertetésére. Ígérem, hogy rövid leszek, csak a leglényegesebb dolgokat emeljük ki. A beszámolót megküldtük, tudomásom szerint mindenki megkapta elektronikusan, illetve letölthető a Napi Közbeszerzés, ez ingyenesen letölthető mobilapplikáció, már feltettük oda is, persze még azzal, hogy a Gazdasági bizottság éppen tárgyalja a beszámolót.

Ha a tavalyi évet kellene jellemezni, akkor elmondhatom a közbeszerzések volumenéről, hogy intenzív év volt a '17-hez hasonlóan, hiszen 2018-ban 17,6 százalékos növekedés következett be az előző évhez képest az eredményesen lefolytatott közbeszerzési eljárások tekintetében. Mindez azt jelenti, hogy 10 361 eredményes közbeszerzési eljárást folytattak le az ajánlatkérők 3694 milliárd forint értékben. Ez nem tartalmazza természetesen a keretmegállapodásos eljárások nagy keretösszegét, hanem a lehívásokkal együtt értendő ez az összeg.

Visszaulva: nagyon sok gazdaságpolitikai mutatószám hangzott el, többek között a GDP is, mindent ehhez mérünk. Nincs még végleges adatunk a '18-as GDP-re nézve, de hozzávetőleg becslve a magyar bruttó hazai össztermék 7,8 százalékát érték el a közbeszerzések útján megkötött eredményes szerződések. Ebben természetesen benne vannak a klasszikus ajánlatkérők, a közszolgáltatók, tehát mindenki, aki közbeszerzésre kötelezett és még azok a vállalkozók is, akik támogatott beruházást vagy támogatott beszerzést valósítottak meg.

Mindig felmerül az uniós támogatás. Azt tudjuk mérni, hogy a 10 361 eredményes eljárásban hol jelent meg uniós támogatás. Ezen eljárások 48,5 százalékában jelent meg darabra, értékre pedig 47 százalékában, de nem ennyi az uniós forrás természetesen, hiszen az ajánlatkérőknek nincs feltüntetési kötelezettsége az eredményről szóló tájékoztatóban a támogatási intenzitást tekintve. Mindez azt jelenti, hogy a közel 3300 milliárd forintnak a 47 százalékát kell venni és még kisebb az az összeg, ami uniós forrás. Lehetséges, hogy ez 1000 milliárd forint alatti. Ezt természetesen az adott évben, tehát a programozási időszak adott évébe eső támogató szervei, azaz a kormány irányító hatóságai tudják megmondani és összeszámolni.

Jellemző még, hogy az építőipar bővült, ez nagyon komoly, a 3300 milliárd forint 63 százalékát tették ki az építőipari beruházások.

Nagy örömeinkre szolgál az az adat, az a megállapítás, hogy a kkv-szektor térnyerése az elmúlt 11 évben töretlen, azaz az összes közbeszerzési eljárás 78 százalékát viszik darabra. De tavaly fordult elő először, hogy minden eredményesen elköltött száz forintból 58-at kis- és középvállalkozások vittek. Álláspontunk szerint vannak olyan mutatók, amelyek azt jelzik, hogy növekedett a verseny, hiszen 2015-től számolva folyamatosan csökken az egyajánlatos eljárások száma és ennek az értékének az aránya is. Ez nemzeti eljárásrendben és uniós eljárásrendben is egyaránt megfigyelhető, a mi méréseink szerint 24,2 százalék az ilyen eljárások aránya darabra nézve. Ami még nagyon figyelemre méltó, hogy a hirdetmény nélkül indított tárgyalásos eljárások, tehát az az eljárástípus, amikor az ajánlatkérő egy vagy több felhívott gazdasági szereplővel tárgyal és nem tesz közzé hirdetményt, 4,8 százalékra csökkent darabra, értékben pedig még jobb a helyzet Magyarországon, de ezt elismeri az Európai Bizottság is a legfrissebb országjelentésben.

Az elmúlt 11 évet nézve az egy közbeszerzési eljárásra átlagosan 7 ajánlat érkezik. Itt persze a részajánlatokat is figyelembe kell venni, úgy jön ki ez az adat. Ez nem az ajánlattevők átlagos számát jelenti, hanem a beadott ajánlatok számát. Ez tavaly egyébként 6 volt, a megelőző évben 8. A Közbeszerzési Hatóság a beszámolóban a kötelező feladatai mellett számot szeretett volna adni a bizottságnak a törvény által előírt feladatokról, az önként vállalt feladatokról és mindazokról az egyéb tervezési tevékenységekről, amelynek nekimentünk 2009-ben, és ezért is köszönöm nagyon, hogy ilyen korán hozhattuk a beszámolót, mert teljes gőzerővel most már '19-re tudunk koncentrálni.

A hirdetményellenőrzés tekintetében az Európai Unióban egyedülálló dolog, hogy a magyar Közbeszerzési Hatóság 2 munkanapon belül feldolgozza a hirdetményeket és megjelenti a Tenders Electronic Daily-ben és a napi Közbeszerzési

Értesítőben, amiről egyébként érkezik üzenet is, tehát mindenki tudja, hogy megjelent a hirdetemény. Ha azt nézzük, hogy az összes elköltött pénznek lényegében a 99 százaléka nyilvánosan meghirdetett úton megy, akkor az átláthatóság is abszolút rendben van, úgy gondolom. 24 513 ilyen hirdeteményt dolgoztunk fel, az idei évben növekedést várunk, de erre felkészültünk. Megnövekedtek a hiánypótlások. Ez azt jelenti, hogy amikor lektoráljuk a hirdeteményt és arra kérjük az ajánlatkérőket, hogy módosítsák, ők ezt komolyan veszik és ez a növekedés azt mutatja, hogy a jogszerű magatartások elterjesztése felé hat a rendszer, illetve az egész hirdeteményellenőrzés.

Szintén egyedülálló még a hatóság szerződésellenőrzési tevékenysége. Ha a közbeszerzési folyamatot 3 szakaszra osztjuk - előkészítés, lefolytatás és szerződésellenőrzés -, akkor azt mondhatjuk, hogy az utolsó szakaszra kevés tagállamban fordítanak megfelelő figyelmet, de az Európai Bizottság is szorgalmazza ezt a törekvést. A 2015. november 1-jével hatályba lépett törvény alapján ezt végezzük és örömmel mondhatom, hogy tavaly az ilyen szerződésellenőrzési és -módosítási tevékenység alapján indított hivatalbóli jogorvoslatok 92 és fél százalékban meg is álltak, tehát ezekben az esetekben a Döntőbizottság bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság munkáját az jellemezte tavaly, hogy az érdemi határozatainak körülbelül háromnegyedében állapított meg jogsértést, ez 252 érdemi határozatot jelentett, 200 ügyben és mintegy 702 millió forint értékben szabott ki bírságot. A bírság közvetlenül a központi költségvetés elkülönített számlájára kerül, tehát a Közbeszerzési Hatóság nem érdekelt abban közvetlenül, hogy ezt a bírságot növelje. Abban viszont igen, hogy következetes bírságolási gyakorlatot folytasson a Döntőbizottság, és ezt ki is nyilvánította az elmúlt években. Ez azt jelenti, hogy kisebb jogsértések esetén méltányosabb bírságot szab ki, súlyosabb jogsértések esetén pedig nagyobb bírságot. Ezen közigazgatási határozatok ellen fellebbezéssel nem lehet élni, de felülvizsgálatra bíróságra el lehet menni. Az ilyen pernyertességi arány 92 százalékra nőtt, azaz minden 10 ügyből 9-et megnyer alperesként a Közbeszerzési Döntőbizottság. Ez valahol elnök úr munkájának minőségét mutatja. Bízom benne, hogy ez az adat marad és nem csökken. Úgyhogy, elnök úr, legyen kedves mindent megtenni ezért!

A tavalyi esztendőt még szintén jellemzi, folytatva a 2017-et, hogy a hatóság nagyon sok energiát fordított arra, hogy megelőzzünk, vagyis a prevencióra. Tehát az ajánlatkérők jöhettek kérdéssel, konferenciákat szerveztünk. Az elmúlt 2 évben 37 konferencián - melyek között volt nemzetközi is - mintegy 4100 szakembert próbáltunk a jogszerű magatartások felé terelni. Tavaly ez 15 rendezvény volt 1500 fő részvételével, és ebből a 15 rendezvényből 5 olyan volt, amikor kreditet kaptak a felelős akkreditált közbeszerzési szakértők. Hat útmutatót adott ki a Közbeszerzések Tanácsa tavaly és 6 elnöki tájékoztatót. Tizenkét jogszabályt véleményeztünk. A legnagyobb munkánk a közbeszerzési törvény módosítása kapcsán volt, itt egy 90 pontból álló javaslatcsomagot nyújtottunk be, amelyeknek jó részét elfogadta a magyar Országgyűlés, illetve a jogalkotást előkészítő Miniszterelnökség is.

A hatóság teljes átláthatóságot biztosít informatikai eszközökkel. Már említettem a mobilappunkat, közel 6000-en töltötték le. Ha azt vesszük, hogy Magyarországon körülbelül ennyi a regisztrált ajánlatkérők száma, akkor azt mondhatjuk, hogy ez rendben van, ugyanakkor még szeretnénk népszerűsíteni, hiszen a potenciális ajánlattevőknek is előrukkoltunk egy-két funkcióval, például a menedzserfigyelő funkcióval, amit nagy haszonnal forgathat egy ajánlattevő vezetője is, akár szabadság alatt is értesülhet hirdeteményekről, eljárásokról, bármiről. Úgyhogy talán nem véletlen, hogy az Európai Bizottság a belsőpiaci eredménytábláiban, már amely kijött 2017-ig bezárólag, '15-ben 100 százalékra, '16-ban 98-ra és '17-ben 87 százalékra értékelte Magyarországot a transzparencia, a közbeszerzések átláthatósága

tekintetében. Ez az a mérőszám, amely azt mutatja, hogy van-e az ajánlatkérők által eltitkolt információ a piac számára. Ebben, úgy gondolom, hazánk vezető szerepet tölt be és meg is marad ez álláspontom szerint.

Az idei év a fenntartható közbeszerzések éve. Elhoztuk az Európai Bizottságtól, a zöld szakértői munkacsoport ülése júniusban lesz és köré szervezünk egy háromnapos nemzetközi konferenciát, kiterjedt V4-es és V4+-os együttműködésünk van a környező országok hasonló független, illetve nem független hatóságaival.

A hatóság működése stabil, a bevételeink a hirdetménykezelésből származnak kizárólag. Amikor ilyen intenzív év van, nem lehet fizetési gondunk, tehát tulajdonképpen a bevételinket az előző évhez képest 20 százalékkal növeltük. (*Szatmáry Kristóf távozik.*) Ha van kötelezettség nélküli szabad maradvány, azt természetesen beutaljuk a központi költségvetésbe. Az Állami Számvevőszék rendszeresen végez ellenőrzést a Közbeszerzési Hatóságnál. A '17-es évvel végzett. '17-ben a gazdálkodás tekintetében nem állapított meg szabálytalanságot, megfelelőnek találta a belső kontrollrendszert, illetve az integritásrendszert a Közbeszerzési Hatóságnál. Bízom benne, hogy '18-at is így tudjuk abszolválni.

Tisztelt Bizottság! Várom a kérdéseket, nagyon szívesen válaszolok.

Hozzászólás

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr, egyrészt az előzetes tájékoztatót, amelyet a bizottság tagjai részére megküldött, másrészt a mai szóbeli kiegészítést. Az elmúlt évek során már hozzászokhattunk ahhoz, hogy rendkívül tartalmas anyagot kapnak a bizottság tagjai és ezt egy hasonlóan tartalmas, ám idejét tekintve pörgős és gyors kiegészítéssel fűszerezi meg a hatóság elnöke. Ezt köszönjük szépen.

Képviselőtársaimnak adom meg a lehetőséget arra, hogy kérdéseket tegyenek fel, illetve véleményt mondjanak a Közbeszerzési Hatóság elmúlt éves munkáját értékelve. (*Senki sem jelentkezik.*) Amennyiben nincs felszólalási igény, engedjék meg, hogy néhány mondatot véleményként elmondjak a beszámolóval kapcsolatban.

Impozáns adatokat láttunk a beszámolóban, ami a hatósági eljárások számát, illetve azok sikerességét illeti. Itt kérdés is lenne az elnök úr számára. Elhangzott, hogy milyen mennyiségű, 10 361 eljárás folyt az elmúlt évben, ilyen mennyiségű eljárás és hozzájuk kapcsolódó ellenőrzés folyik, illetve, ahogy a korábbi beszámolókból is elhangzott, az a törekvés, hogy a hibás vagy problémás eljárásokat megelőzendő egy konzultatív egyeztetést is hajlandó a hatóság a piac szereplőivel lefolytatni. E munkák elvégzése nyilvánvalóan erőforrás-igényes. A hivatal létszámát tekintve jelenleg adottak-e az optimális feltételek a működéshez, van-e további bővülési igény, vagy ezzel kapcsolatban van-e a hatóság munkáját illetően bármilyen olyan jogszabály-módosítási igény, amelyben adott esetben a parlament vagy éppen a Gazdasági bizottság tudna segíteni?

Nézve a beszámolót, örömmel látom azt is, hogy a kis- és középvállalkozói szektor részaránya bővül. Ahogy a beszámolóban is szerepelt, ezt külön ki is emelte elnök úr a szóbeli hozzászólásában, a kkv-szektor a darabszámot tekintve 78 százalékat, ami talán ennél még fontosabb, a forrásfelhasználás tekintetében 58 százalékat tette ki az összes közbeszerzéssel érintett beruházásnak. Azt gondolom, ez azért nagyon fontos, mert a kkv-szektor az, amely körülbelül kétharmadát foglalkoztatja az összes hazai munkavállalónak.

Az is nagyon fontos, hogy a transzparencia, az átláthatóság folyamatosan erősödik, illetve folyamatosan csökkennek azok az eljárások, ahol nincs érdemi verseny, ezek az egyajánlatos felhívások. Az külön öröm, hogy a nemzetközi értékelések szerint is Európa élmezőnyébe tartozunk a közbeszerzési eljárások átláthatóságát

illetően. Azt gondolom, ez teljesen egybevág a magyar kormány szándékaival és bízom abban, hogy a 2019-es időszakban is ez tovább fog erősödni.

Nagyon örülök annak, hogy 2018-ban a Közbeszerzési Hatóság ilyen magas színvonalú teljesítményt nyújtott és ezzel segítette a közpénzek nyilvános és jogszerű módon történő elköltését. Külön kiemelném a Közbeszerzési Hatóság által alkalmazott innovatív eszközöket, amelyekről elnök úr most a kiegészítőjében is beszélt, így nemcsak a könnyen kereshető webes adatbázist, hanem az európai szinten egyedülálló Napi Közbeszerzés mobilalkalmazást, amelynek - ha jól emlékszem az elnök úr által mondott számra - több mint 6000 követője van napi szinten, és amely szintén hozzájárul ahhoz, hogy a lehető legtöbb információval naprakészen rendelkezzenek a hazai vállalkozások.

Úgy látom, a tavalyi esztendő mindamellett, hogy a kis- és középvállalkozók további erősítésének éve volt, abban is előremutató volt, hogy tovább nőttek a hazai felhasználású források, ahogy elnök úr is kiemelte. Ugyan pontos számokat nem mondott, a mi becslésünk szerint a 2018-as év beruházásainak mindössze egyharmadát tették ki az európai uniós támogatások, tehát kétharmada a hazai költségvetési forrásokból, illetve a hazai vállalkozások forrásaiból került elköltésre. Ebben nyilván szerepe van a gazdasági növekedésnek és szerepe van annak is, ha már az első napirendi pontként a jegybank alelnökjelöltjét hallgattuk meg, hogy a jegybanki monetáris politikának köszönhetően, illetve a hazai bankrendszer pozitív hozzáállásának köszönhetően a hitelezés is tovább bővült és javult, mindez segítette, hogy a beruházások nagyságrendje tovább növekedjen.

Úgyhogy a magam részéről köszönöm elnök úrnak és az egész hivatalnak az elmúlt évben végzett munkáját. Nagyon remélem, hogy az idei számok is ilyen impozánsak lesznek.

Kérdezem ezek után a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a beszámolót elfogadja. Kézfelemeléssel jelezze! *(Rigó Csaba: Volt egy kérdés, bocsánat!) Bocsánat! Elnök úr!*

Rigó Csaba reflexiója

RIBÓ CSABA elnök (Közbeszerzési Hatóság): Mivel elhangzott egy kérdés, szeretnék válaszolni. Nagyon köszönöm elnök úrnak az érdeklődést.

Az Országgyűlés 2015-ben létszámbővülést engedélyezett a Közbeszerzési Hatóságnak, hiszen feladatbővülés volt. Pont az általam említett szerződés teljesítésében és módosításában elkövetett jogsértések kivizsgálására. Akkor bővültünk. Jelen pillanatban látható, hogy 147 a státusszám, és bennünket kivéve 126 kollégám ül most benn a Közbeszerzési Hatóságnál, ez a tényleges létszámunk. Örömteljes, hogy a tartós távollévők között sokan vannak, akik gyesen vannak. Készítettem egy kimutatást, bár ez nem szokványos és nem feladat, de kíváncsi voltam rá: 2017-ig átlagosan 3 gyermek született a Közbeszerzési Hatóságnál, tavaly pedig 7 fölé emelkedett. Úgyhogy azt gondolom, hogy mi egy „termékeny” állami szerv vagyunk ilyen szempontból, tehát a kormányzat családpolitikájához bőven hozzájárulunk. *(Derűltség.)*

Tehát köszönöm a kérdést. Abban az esetben van szükségünk újabb erőforrásokra, ha feladatbővülés van. Nyilván lehetne ilyen, hiszen a szerződés teljesítése ellenőrzésének témakörében számos javaslatunk volt, ami nem épült be ugyan a legutóbbi Kbt.-módosításba, de úgy tudom, hogy ez még lehet napirenden. Van értelme ezt a fajta ellenőrzést tovább fokozni, hiszen az Európai Unió más tagállamai is érdeklődéssel figyelik ezt a tevékenységet. Tehát vannak jó tapasztalataink, javul a jogszerűség mindenképpen. Nemcsak el kell nyerni egy munkát, hanem a szerződés szerint meg is kell csinálni. Itt pont hogy arról van szó, hogy helyi műszaki közbeszerzési ellenőrzésben azt nézzük meg, hogy amit vállalnak a kivitelezők, azt úgy

teljesítik-e, nincs-e silány anyagminőség, bejelenti-e az alvállalkozóját, a kifizetés rendjét betartja-e. Hiszen ha a Kbt.-ben van egy kis lazítás ezzel kapcsolatban, mondjuk, bár most már a lánc tartozások nem akkora probléma, akkor is ezt a fontos dolgot tartani kell.

Úgyhogy köszönöm szépen a kérdést, egyelőre plusz erőforrásigényünk nincs.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Hallva a népesedés frontján betöltött szerepet, előbb-utóbb saját erőből is meg fogják tudni oldani a bővülést, ha a szükség úgy hozza. *(Derültség.)*

Viccet félretéve, képviselőtársaimnak akkor felteszem a kérdést: ki az, aki a beszámolót elfogadja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem fogadja el? *(Szavazás.)* Négy nem szavazat. Tíz igen, 4 nem szavazat mellett a bizottság a Közbeszerzési Hatóság 2018-as évi beszámolóját elfogadta.

Elnök úrnak, alelnök úrnak, kollégáinak köszönöm szépen az egész éves munkát. Sok sikert kívánunk 2019-re is! Ezzel az ötödik napirendi pont végére értünk.

A közművezeték-adó vízügyi ágazatban történő kivezetése érdekében a közművezetékek adójáról szóló 2012. évi CLXVIII. törvény módosításáról szóló T/5298. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a hatodik napirendi pontra, melynek keretében a közművezeték-adó vízügyi ágazatban történő kivezetése érdekében a közművezetékek adójáról szóló 2012. évi CLXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. A törvényjavaslatot Csárdi Antal képviselő úr és képviselőtársai nyújtották be. Meg is kérem Csárdi Antal képviselőtársamat, hogy előterjesztőként foglaljon helyet, és amennyiben igényt tart rá, meg is adom a szót arra, hogy szóbeli kiegészítést tegyen a benyújtott törvényjavaslatához. Oné a szó!

Csárdi Antal szóbeli kiegészítése

CSÁRDIAN TAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Azt gondolom, hogy a javaslat nagyon egyértelmű és - ezt szeretném kiemelni - nem politikai színezetű, nem pártpolitikai indíttatású javaslat.

Gyakorlatilag nem történik más, mint a szakma által észrevételezett problémák megoldására teszünk olyan módon javaslatot, hogy a szakma javaslatát kívánjuk tolmácsolni a tisztelt Ház és a bizottság számára. Azt gondolom, hogy érdemes belenézni az általános indoklásba, ahol a szakma észrevételei is le vannak írva. Gyakorlatilag olyan állagromlásról beszélünk, amelynek a kezelése nagyságrendileg 3000 milliárd forintos költségigénnyel rendelkezik körülbelül 15 éves időtávlatban. Azt gondolom, hogy mindannyiunk felelőssége az, hogy ezekre a szakmai felvetésekre az Országgyűlés valóban adjon választ.

Nagyon nehéz kiegészítést tennem, mert mindent leírtunk az előterjesztésben, az indoklás, azt gondolom, magáért beszél. Szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy ez nem egy politikai indíttatású javaslat, hanem egy, a szakma által megfogalmazott problémákra adott válasz közvetítése. Nagy tisztelettel kérem a bizottságot, hogy támogassa a tárgysorozatba vételt. Azt gondolom, hogy mind a magyar gazdaság teljesítőképessége, mind a feladat súlya arról beszél számunkra, hogy e feladatok megoldása nem várhat tovább. Úgyhogy nem visszaélve a tisztelt bizottság idejével, kérem a szíves támogatásukat.

Hozzászólás

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e hozzászólásuk, véleményük a javaslatához. *(Senki sem jelentkezik.)*

Annyi kiegészítést engedjen meg, képviselő úr, hogy az alapfelvetés egyébként megalapozott, azt gondolom. A költségvetési hatása nem kevés, 13-14 milliárd forint körülbelül ma az, ami közművezeték-adó révén az állami költségvetésbe befolyik. Érdeemes foglalkozni ezzel a kérdéssel, ezzel én magam is egyetértek, hiszen egy igazságosabb elosztás, elsősorban a vidéki vízművek és vízvezeték-hálózat szempontjából méltányos lenne. Nem látom azt, hogy ez a javaslat lenne az egyértelmű megoldás. Érdeemes rajta gondolkodni. A parlament elé fog kerülni rövidesen a jövő évi költségvetés, illetve ezzel párhuzamosan az adótörvények törvénycsomagja is. Úgy gondolom, hogy akkor lesz ideje annak, hogy erről a kérdéstről majd esetleg részleteiben beszéljünk.

Tehát most nem tudjuk ezt a javaslatot támogatni, de egyébként tárgyalási alapként ezzel a kérdéssel a későbbiekben érdemes lesz foglalkozni. Megadom a szót.

Csárdi Antal reflexiója

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Azt gondolom, hogy ha a problémafelvetés kapcsán nincs vita közöttünk, akkor annak a lehetőségét, hogy a parlament megtárgyalja ezt a javaslatot, biztosíthatja a bizottság. Ez nem azt jelenti, hogy a bizottság átvinné a parlament jogosítványait, nem kell a bizottságnak tehát elfogadni ezt a javaslatot, de akkor tudunk hozzá módosító javaslatokat befogadni vagy írni, akkor tud elkezdődni az a közös gondolkodás, ami szükséges ahhoz, azt gondolom, hogy ezt a nagyon súlyos problémát megoldjuk. Én továbbra is azt kérem a bizottságtól, hogy támogassa a tárgysorozatba vételt, mert nem döntünk másról, csak a tárgysorozatba vételről. Azt gondolom, hogy ha megnyílik a tárgysorozatba vételt követően a vita, a megoldás keresésének lehetősége, azzal Magyarország, áttételesen a döntéshozó is nyerhet.

Csak annyit jegyeznek még meg, elnök úr, hogy mindannyian ismerjük a költségvetés elfogadásának rendkívül feszes határidőit és a tárgyalás feszes menetét. Azt gondolom, hogy nagyban tudná segíteni ennek az ügynek a megoldását, ha most tárgysorozatba tudnánk venni. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem, ki az, aki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz tartózkodás. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Három igen szavazat mellett, 10 tartózkodással a bizottság nem vette tárgysorozatba a törvényjavaslatot.

Köszönöm szépen a képviselő úrnak, hogy eljött a bizottság ülésére és segítette a munkánkat. A hatodik napirendi pontot lezárjuk.

A Magyar Kormány és az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank között 2015. február 9-én kötött megállapodás azonnali felmondásáról szóló H/5196. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A hetedik napirendi pontra térünk át, melynek keretében a magyar kormány és az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank között 2015. február 9-én kötött megállapodás azonnali felmondásáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba

vételéről kell döntenünk, amelyet Tóth Bertalan és képviselőtársai nyújtottak be. Az előterjesztők részéről nem látok jelen senkit.

Kérdezem, hogy ki az, aki a tárgysorozatba vételt támogatja. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy igen szavazattal, 10 nem szavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Így a hetedik napirendi pontot is lezárjuk.

Egyebek

A nyolcadik napirendi pont az Egyebek. Van-e a képviselőtársaimnak bejelentenivalójuk? *(Senki sem jelentkezik.)*

Az ülés berekesztése

Amennyiben nincs, a bizottság ülését bezárom. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 16 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva