



Ikt. sz.: GAB-41/26-4/2018.

GAB-18/2018. sz. ülés
(GAB-18/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2018. november 20-án, kedden, 9 óra 03 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	7
<i>A turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény és kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/3375. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	7
<i>Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/3295. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	8
<i>A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény módosításáról szóló T/3373. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	9
<i>A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény módosításáról szóló, T/3374. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	10
<i>Az állami vagyongazdálkodással és a nemzeti pénzügyi szolgáltatásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint egyes önkormányzati vagyont érintő rendelkezésekről szóló T/3369. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	11
<i>Az állam nevében tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetek 2016. évi működéséről, az állami vagyon állományának alakulásáról, az állami vagyonnal való gazdálkodás folyamatairól szóló B/1704. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján, és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	12
<i>Dr. Juhász Roland kiegészítése</i>	12
<i>B/323. számú országgyűlési beszámoló a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2017. évi elektronikus hírközléssel összefüggő tevékenységéről (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	13
<i>Dr. Karas Monika szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	17
<i>Dr. Karas Monika válaszai</i>	18
<i>Aranyosné dr. Börcs Janka szóbeli kiegészítése</i>	18

<i>Határozathozatal</i>	19
<i>A lakástakarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény módosításáról szóló T/2896. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	19
<i>Z. Kárpát Dániel előterjesztése</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	20
<i>Egyebek</i>	20
<i>Az ülés berekesztése</i>	21

Napirendi javaslat

1. A turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény és kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3375. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3295. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3373. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3374. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. Az állami vagyongazdálkodással és a nemzeti pénzügyi szolgáltatásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint egyes önkormányzati vagyont érintő rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/3369. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
6. Az állam nevében tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetek 2016. évi működéséről, az állami vagyon állományának alakulásáról, az állami vagyonnal való gazdálkodás folyamatairól szóló beszámoló (B/1704. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
7. Országgyűlési beszámoló a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő tevékenységéről 2017 (B/323. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
8. A lakástakarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2896. szám)
(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke

Hadházy Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke

Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke

Barcza Attila (Fidesz)

F Kovács Sándor (Fidesz)

Szatmáry Kristóf (Fidesz)

Varga Gábor (Fidesz)

Potocskáné Kőrösi Anita (Jobbik)

Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)

Székely Sándor (DK)

Helyettesítési megbízást adott

Witzmann Mihály (Fidesz) F Kovács Sándornak (Fidesz)

Dr. Seszták Miklós (KDNP) Hadházy Sándornak (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz) Barcza Attilának (Fidesz)

Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) megérkezéséig Tóth Csabának (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs

Dr. Bósi Ferenc bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dömötör Csaba államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda)

Tóth Péter helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)

Fülek Zsolt helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

Dr. Kretter Diána helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

Dr. Benkő Tamás János helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda - NVTNM)

Dr. Juhász Roland helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda - NVTNM)

Dr. Karas Monika elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

Z. Kárpát Dániel országgyűlési képviselő (Jobbik)

Megjelentek

Kovalovszki Zoltán igazgatóhelyettes (MNV Zrt.)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén. Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló napirendi javaslatot. Egy változtatás van rajta az eredeti tervekhez képest: az állami magasépítési beruházások megvalósításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája lekerült, de az új verziót is már valamennyi képviselőtársam kézhez kapta.

Kérdezem, hogy ehhez a módosított napirendi javaslatához van-e valakinek kiegészítése. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, ki az, ki ezzel a tartalommal a mai ülés napirendjét elfogadja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. A bizottság egyhangú döntésével fogadta el a mai ülésre szóló napirendjét.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

**A turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény és kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/3375. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Első napirendi pontként a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény és a kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját fogjuk tárgyalni. Köszöntöm Dömötör Csaba államtitkár urat. Megkérem, hogy előterjesztőként foglaljon helyet az asztalnál. Képviselőtársaimnak javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Van-e ezzel szemben bárkinek kifogása? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Köszönöm szépen.

A részletes vita első szakaszában a bizottságnak döntenie kell arról, hogy az előterjesztés megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsen. Egyhangú döntéssel a bizottság a megfelelőségről döntött. Így a részletes vita első szakaszát lezárom.

A részletes vita második szakaszában a módosító indítványokról kell szavaznunk. Egy képviselői módosító indítvány érkezett Szabó Timea részéről, amely az 1. ajánlási számon van, és amely összefügg a 2-es ajánlási számon szereplő indítvánnyal, ezért ezekről együtt szavazunk. Kérdezem államtitkár urat, hogy mi a tárcsa álláspontja a módosító indítványokkal kapcsolatban.

DÖMÖTÖR CSABA államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Nem támogatott.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki Szabó Timea módosító indítványait támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta a módosító indítványok elfogadását. Így a képviselői módosító indítványokról történő szavazással végeztünk.

A bizottságnak van egy módosítóindítvány-tervezete, amely képviselőtársaim előtt fekszik. Kérdezem államtitkár urat, hogy ezzel kapcsolatban mi a tárcsa álláspontja.

DÖMÖTÖR CSABA államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Támogatott.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja, hogy benyújtásra kerüljön ez a módosítóindítvány-csomag. *(Szavazás.)* 10 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött. A részletes vita második szakaszának végére értünk.

Javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatot elfogadja? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavaznunk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött. Államtitkár úrnak köszönöm, hogy rendelkezésünkre állt. Az első napirendi pontot ezzel lezárjuk.

**Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/3295. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 2. napirendi pontunkra, melynek keretében az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Kérem a tárca képviselőjét, foglaljon helyet - Tóth Péter helyettes államtitkár úr és kollégái.

Javaslom, hogy ez esetben is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ezzel szemben bárkinek kifogása? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Köszönöm szépen.

A részletes vita első szakaszában a bizottságnak döntenie kell arról, hogy az előterjesztés megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú döntéssel a bizottság a megfelelőségről döntött. Így a részletes vita első szakaszát lezárom.

A részletes vita második szakaszában képviselői módosító indítványokról kellene döntenünk, de ilyen javaslat nem érkezett.

A bizottságnak viszont van egy módosítóindítvány-tervezete. Kérdezem államtitkár urat, hogy ezzel kapcsolatban mi a tárca álláspontja.

TÓTH PÉTER helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja, hogy benyújtásra kerüljön. *(Szavazás.)* 10 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatot elfogadja? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavaznunk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött. Államtitkár úrnak és kollégáinak köszönöm, hogy rendelkezésünkre álltak. A 2. napirendi pontot ezzel lezárjuk.

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény módosításáról szóló T/3373. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a 3. napirendi pontra, amelynek keretében a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Köszöntöm Füleky Zsolt helyettes államtitkár urat, és megkérem, hogy foglaljon helyet az asztalnál.

Javaslom, hogy ez esetben is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ezzel szemben bárkinek észrevétele? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

A részletes vita első szakaszában a bizottságnak meg kell állapítania, hogy az előterjesztés megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú döntéssel a bizottság a megfelelőségről döntött. Így a részletes vita első szakaszát lezárom.

A részletes vita második szakaszában a képviselői módosító indítványokról kell szavaznunk. Ebben kérném majd államtitkár úr segítségét.

Elsőként Csárdi Antal képviselő úr módosító indítványáról kell szavaznunk, amely az 1. ajánlási számon szerepel, és összefügg a 3. ajánlási számon szereplő indítvánnyal. Kérdezem államtitkár urat, hogy van-e tárcaálláspont.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Van tárcaálláspont, és nem támogatjuk ezt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki Csárdi Antal indítványait támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. A bizottság nem támogatta Csárdi Antal képviselő úr indítványát.

A 2. ajánlási számon Szabó Timea képviselő asszony módosító indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja Szabó Timea indítványát. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. A bizottság nem támogatja Szabó Timea képviselő asszony módosító indítványát.

A bizottságnak is van egy módosítóindítvány-tervezete. Kérdezem államtitkár urat, hogy ezzel kapcsolatban mi a tárca álláspontja.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Ezt sem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottsági indítványt nem támogatja a tárca?

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Ez most a Gazdasági bizottságé? Felkészítőmmel beszéltem, elnézést kérek. Ha önálló bizottsági módosító, akkor azt igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem. Ki az, aki támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását? *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 4 nem ellenében a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött. Köszönöm szépen.

A bizottságnak azt javaslom, hogy zárjuk le a részletes vitát ezek után. Aki ezzel a javaslatommal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 4 nem ellenében a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavaznunk. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 4 nem ellenében a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött. Államtitkár úrnak köszönöm szépen, hogy rendelkezésünkre állt. *(Füleký Zsolt elhagyja a termet.)* A 3. napirendi pontot lezárjuk.

**A közbeszerzésekról szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló, T/3374. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 4. napirendi pontunkra, amelynek keretében a közbeszerzésekról szóló, 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le.

Köszöntöm dr. Kretter Diána helyettes államtitkár asszonyt és kollégáját a Miniszterelnökség részéről. Javaslom, hogy ez esetben is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Egyhangú döntéssel a bizottság döntött a megfelelőségről. Így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelynek keretében a módosító indítványokról kell döntenünk. Egy képviselői módosító indítvány érkezett Tóth Csaba alelnök úr részéről. Kérdezem államtitkár asszonyt, hogy mi az álláspontjuk.

DR. KRETTER DIÁNA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki Tóth Csaba alelnök úr indítványát támogatja. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Tartózkodott-e valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem.

Négy igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem támogatja Tóth Csaba képviselő úr módosító indítványát.

Van a bizottságnak egy módosítójavaslat-tervezete. Erről kérdezem az államtitkár asszonyt, hogy van-e tárcaálláspontjuk.

DR. KRETTER DIÁNA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy támogatják-e a benyújtását a Gazdasági bizottság módosító indítványának. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)*

A bizottság 10 igen szavazattal, 4 nem ellenében a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Ezek után javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Aki javaslatommal egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Aki nem ért egyet? *(Szavazás.)*

A bizottság 10 igen szavazattal, 4 nem ellenében a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavoznunk. Aki javaslatomat támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Köszönöm szépen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)*

Tíz igen szavazattal, 4 nem ellenében a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött.

Helyettes államtitkár asszonynak és kollégáinak köszönöm szépen, hogy rendelkezésünkre állt. Ezzel a 4. napirendi pontot is lezárjuk.

**Az állami vagyongazdálkodással és a nemzeti pénzügyi szolgáltatásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint egyes önkormányzati vagyont érintő rendelkezésekről szóló T/3369. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk az 5. napirendi pontunkra, amelynek keretében az állami vagyongazdálkodással és a nemzeti pénzügyi szolgáltatásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint egyes önkormányzati vagyont érintő rendelkezésekről szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor.

Köszöntöm dr. Benkő Tamás helyettes államtitkár urat és kollégáját. Megkérem, hogy majd legyenek segítségünkre a vita során. Javaslom, hogy ebben az esetben is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Köszönöm szépen.

A részletes vita első szakaszában a bizottságnak meg kell állapítania azt, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tizennégy igen. Egyhangú döntéssel döntött a bizottság a megfelelőségről. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. Képviselői módosító indítvány nem érkezett be a törvényjavaslathoz, viszont a bizottságnak van egy módosító indítványokat tartalmazó javaslatcsomagja. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban államtitkár úrnak, illetve a tárcának mi az álláspontja.

DR. BENKŐ TAMÁS JÁNOS helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda - NVTNM): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja, hogy ez a bizottsági módosító javaslat benyújtásra kerüljön. Kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. A bizottság 10 igen szavazattal, 4 nem ellenében, a bizottsági módosító javaslat benyújtásáról döntött.

Ezek után javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki ezt a javaslatomat támogatja? Kézfelemeléssel, jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy. Tíz igen szavazattal, 4 nem ellenében a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Aki ezt a javaslatomat támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem. Tíz igen szavazattal, 4 nem ellenében a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta. Államtitkár úrnak és kollégájának köszönöm szépen, hogy rendelkezésünkre állt. Ezzel az 5. napirendi pontot is lezárjuk.

Az állam nevében tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetek 2016. évi működéséről, az állami vagyon állományának alakulásáról, az állami vagyonnal való gazdálkodás folyamatairól szóló B/1704. számú beszámoló

(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján, és lehetőség szerint a határozathozatal)

Áttérünk a 6. napirendi pontra, amelynek keretében az állam nevében tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetek 2016. évi működéséről, az állami vagyon állományának alakulásáról, az állami vagyonnal való gazdálkodás folyamatairól szóló beszámolót tárgyalja a bizottság.

Köszöntöm dr. Juhász Roland helyettes államtitkár urat és kollégáit. Kérem, hogy az előadói asztalnál foglaljanak helyet, és egyben meg is adom államtitkár úrnak a szót, hogy szóbeli kiegészítést tegyen.

Dr. Juhász Roland kiegészítése

DR. JUHÁSZ ROLAND helyettes államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda - NVTNM): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntöm önöket.

Főnagy államtitkár úr nem tud részt venni az ülésen, úgyhogy én fogom képviselni az előterjesztést. Igyekszem azon a szakmai színvonalon, ahogy államtitkár úr tette korábban.

2016-ban a kormány folytatta a nemzeti vagyonnól és az állami vagyonnól szóló törvényekben rögzített költségtakarékos, felelős, átlátható és értékteremtő vagyonpolitikát. Ennek eredményeként tovább erősödött az állami társaságok feletti tulajdonosi kontroll. Ennek következtében érezhetően csökkent a vagyongazdálkodással összefüggő külső, majd belső ellenőrzések által feltárt szabálytalanságok, hiányosságok száma.

Az MNV Zrt. mint központi vagyonkezelő szervezet a rábízott vagyonnal kapcsolatos beszámolóinak korábbi, főként 2010 előtti hiányosságainak fokozatos felszámolása eredményeképpen a független könyvvizsgáló társaság a 2015-2016. évi beszámolóinál már nem jelzett külön tulajdonosi intézkedést igénylő problémákat. Az állami társasági portfólió további racionalizálásával 2016-ban közel 8 százalékkal csökkent az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alatt álló társaságok száma, miközben a társaságok nyilvántartási értéke 16 százalékkal nőtt.

Az MNV Zrt. portfóliójába tartozó társaságok összesített, 2016. évi adózás előtti eredménye 679 milliárd forint volt, melyből a magyar államra mint tulajdonosra jutó adózás előtti eredmény szint 151 milliárd forint, ebből 84 milliárd forint a többségi állami tulajdonú társaságok adózás előtti eredménye.

Egy kicsit átkanyarodva az ingatlanok világába. Az állami tulajdonban lévő, de állami feladatellátáshoz nem szükséges vagyonelemek versenyeztetéssel történő értékesítése hatékonyabbá vált azáltal, hogy 2015 szeptemberétől bevezetésre került egy online felület, az úgynevezett elektronikus aukciós rendszer, közismert nevén az EAR.

A rendszer előnye a költséghatékonyság mellett, hogy a hagyományos eljárásoknál gyorsabb és eredményesebb értékesítéshez vezet. A 2016. év során az EAR rendszer ismertsége folyamatosan nőtt, amit alátámaszt a meghirdetett sikeres árverések darabszáma is.

Ennek megfelelően 2016-ban 1286 darab árverési tétel került meghirdetésre, ebből 424 darab ingatlanértékesítés történt, és a 2016. évben 406 darab ingatlant adott birtokba az MNV Zrt., ezzel közel 7,8 milliárd forint bevételt ért el. Az MNV Zrt. több, jelentős nagyságrendű projektet valósított meg a '16. év során.

Tételesen nem szeretném felsorolni őket, csak megemlíteném, hogy hozzájárult az ipari parkok létrehozását célzó országos program elindításához; az M3 irodaház megvásárlásával a Buda Környéki Bíróság megfelelő színvonalú elhelyezéséhez; a Ludovika Campus-projekt keretében ingatlanvásárlásokkal a projekt elindításához; a Gül Baba türbéje és környezete komplex rekonstrukciójával a beruházás elindításához; ugyanígy a Nemzeti Lovarda fejlesztésének elindításához.

Tisztelt Bizottság! Az állami vagyongazdálkodásban tehát a kormány 2016-ban is a következő fő szempontokat tartotta szem előtt: az állami feladatellátás hatékonysága; az állami vagyon őrzése, gondos gyarapítása, a felesleges költségek lefaragása; az állami feladatellátáshoz nem szükséges ingatlanok piaci szempontú hasznosítása.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy a fentieket figyelembe véve a beszámolót megtárgyalni és elfogadni szíveskedjenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár úr szóbeli kiegészítését. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatos kérdésük, véleményük, észrevételük. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor határozatot kell hoznunk.

Képviselőtársaim előtt fekszik egy országgyűlési bizottsági határozattervezet, a 6/2018-2022. számú határozati javaslat a bizottság döntésére vonatkozóan. Ki az, aki ennek a határozati javaslatnak az elfogadásával egyetért? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* Négy nem. A bizottság 10 igen szavazattal, 4 nem ellenében a határozati javaslat elfogadásáról döntött. Köszönjük szépen.

Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak és kollégáinak, hogy a rendelkezésünkre áll. Ezzel a 6. napirendi pontunk is befejeződött.

**B/323. számú országgyűlési beszámoló a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2017. évi elektronikus hírközléssel összefüggő tevékenységéről
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

Áttérünk a 7. napirendi pontunk tárgyalására, melynek a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő tevékenységéről szóló 2017. évi beszámolójának elfogadásáról, illetve tárgyalásáról kell szólnia.

Kérem szépen dr. Karas Monikát, hogy fáradjon be, és foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál. Egy kis türelmet kérek képviselőtársaimtól. *(Dr. Karas Monika és kollégái belépnek a terembe.)*

Kezét csókolom, tessenek helyet foglalni az előadói asztalnál! *(Megtörténik.)* Köszöntöm dr. Karas Monikát, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnök asszonyát, illetve Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató asszonyt. Megadom a szót a szóbeli kiegészítéshez.

Dr. Karas Monika szóbeli kiegészítése

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a lehetőséget, hogy kiemelhetek néhány jelentősebb mozzanatot a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2017-es tevékenységének a beszámolójából.

A médiatörvény által meghatározott szempontok szerint szakértő kollégáimmal a mostani beszámolóban is általános jelleggel értékeltük az elektronikus hírközlési piac működését és fejlődését, értékeltük az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekei védelmének céljából hozott

piacfelügyeleti eljárások döntéseit, bemutattuk a tisztességes és hatékony verseny kialakulásának, illetve fenntartásának elősegítése érdekében tett intézkedéseket, továbbá értékeltük a frekvenciákkal és az azonosítókkal való felelős gazdálkodás követelményeit.

Évek óta a hírközlés vitathatatlanul az egyik legdinamikusabban fejlődő gazdasági szektor, amely a piaci szolgáltatókat és az azokat felügyelő szabályozó szervezeteket folyamatosan kihívások elé állítja. Az NMHH 2017-ben is igyekezett mindent megtenni azért, hogy a piac valamennyi szereplője, a szolgáltatók, a felhasználók és maga az állam is megtalálja a számításait, miközben olyan szolgáltatások érhetőek el, amelyek a legjobb minőségűek, és mindenki számára egyenlő eséllyel hozzáférhetőek.

Tisztelt Képviselők! Az elmúlt évre vonatkozóan először néhány beszédes adatot osztanék meg önökkel. Nem meglepő, hogy a hírközlési piac legjelentősebb szegmense 2017-ben is a mobiltelefon-szolgáltatások részpiaca volt. A forgalmazott mobiltelefon-előfizetések száma 9,6 millió előfizetéssel tavaly is meghaladta százezerrel a vezetékes telefont, a televízió- és a vezetékesinternet-előfizetések együttes számát.

A hírközlési piacon zajló változásokat jól jelzi egy fontos tavalyi bővülés: a mobiltelefonon használható internet elterjedtsége 2016-ról 2017-re 40-ről 53 százalékra nőtt, ami 6,3 millió előfizetőt jelent. A hangsúly tehát egyre inkább áthelyeződik a vezetékes szolgáltatások irányából a mobil felé, nemcsak a telefonhívások, hanem az internetszolgáltatások terén is. Az NMHH átfogó vizsgálata alapján 2016-ról 2017-re vonatkozóan 33-ról 44 százalékra nőtt azon idősök aránya, ami egyébként egy éven belül egy óriási változás, akiknél valamilyen formában a mindennapok részévé vált az internethasználat. Ebből az egyébként évek óta tartó trendből kiindulva mára valószínűleg a 60 éven túli magyarok fele netezik. Ez egyrészt az ismeretszerzést, másrészt a kapcsolattartást szolgálja náluk.

A trendeket jelzi, hogy a szolgáltatói érdektelenség hatására a tavalyi év végére teljesen kivezettük a kékszám-szolgáltatást, azaz a díjmentesen hívható 40-es kezdetű hívószámok használati engedélyét. A kékszámokat a mobilhívások és az online lehetőségek váltják fel a gyakorlatban. Az NMHH az elektronikus hírközlési szolgáltatók tevékenységének felügyelete során 2017-ben is mintegy 160 szolgáltatót vizsgált, az új kötelezettségeket teremtő szabályozások érvényesülésének ellenőrzése fontos része volt a tavalyi munkánknak. Ennek körében ellenőriztük például a roamingszabályokat, vagy ugyanúgy vizsgáltuk, hogy a szolgáltatók érvényesítenek-e korlátozásokat az internetelésre igénybe vehető rendszereikben. Az új szabályok mellett fokozott figyelmet fordítottunk azokra a már meglévő előírásokra is, amelyek betartásával kapcsolatban évről évre visszatérően sok az előfizetőtől érkező panasz. Így 2017-ben is vizsgáltuk az előfizetői hibabejelentések kezelésének és a hibák elhárításnak szolgáltatói gyakorlatát, valamint a szolgáltatók kötbérezési gyakorlatát. A felügyeleti tevékenységünk eredményeként kirótt bírságok közül tavaly a legnagyobb összegűt, 121 millió forintot egy jogszerűtlenül, idő előtt nyújtott kábeltévés szolgáltatás miatt vetettünk ki az egyik nagy szolgáltatóra.

Az elmúlt év valamennyiünk számára emlékezetes marad a roamingtarifa-csökkentésről. Ennek alapján a magyar átlagfelhasználó is a belföldi árak szerinti díjszabással használhatja telefonját szerte az Unióban. 2016-ról 2017-re közel másfélszeresre nőtt az adatroamingot használók száma, és míg egy évvel korábban csak az érintett felhasználók valamivel több mint fele hallott az új szabályokról, a tájékozottság 2017-re 71, idénre pedig 99 százalékra nőtt.

Hasonló, a fogyasztókat kedvezően érintő újdonság volt a január 1-jétől életbe lépő 13 százalékpontos kormányzati internetáfa-csökkentés, 18-ról 5 százalékra

csökkent az áfa. A hatóság természetesen figyelemmel kísérte a szolgáltatóknál az ezt lekövető változásokat, és megállapítottuk, hogy az átállások, kisebb zökkenőktől eltekintve, a legtöbb szolgáltatónál gördülékenyen zajlottak le.

Az NMHH az úttörő nemzeti szabályozó testületek közé tartozott azzal, hogy az uniós hálózatsemlegességi rendelet érvényesülését vizsgáltuk, és 2017 elején két esetben is jogsértő állapot megszüntetésére szólítottuk fel a szolgáltatót. Itt jegyzem meg, hogy tavaly állítottuk össze először az EU számára a hazai nyílt internet helyzetéről szóló első hálózatsemlegességi jelentést, melyben ezeknek a döntéseknek a részletei is megismerhetők.

Tisztelt Bizottság! A hírközlési szolgáltatások előfizetői talán a legfontosabb élvezői a döntéseinknek. Az NMHH tavaly 13 hírközlési tárgyú rendeletet adott ki a rádióberendezésektől a hírközlési építési munkák szabályozásán át a postapiaci szereplők adatszolgáltatási kötelezettségéig.

De ha már a jogalkotásról beszélünk, meg kell említeni az előfizetők számára kedvező hazai jogszabályváltozásokat is, így például igen népszerű a mobilfüggetlenítési előírás, amely szerint a szolgáltató az előfizető kérésére díjmentesen köteles a nála vásárolt úgynevezett hűségidős készüléket bármely hálózatban szabadon használhatóvá tenni azután, hogy az előfizető hűségidős szerződése lejárt. Ez fogyasztóvédelmi szempontból egy nagyon fontos előrelépés volt, hiszen az előfizetők röghöz kötöttségét számolja fel, és a választás lehetőségének a nagyobb szabadságát biztosítja.

Fontos döntés volt az is, amikor az Országgyűlés 2017-től kezdődően törvényben írta elő az előrefizetős vagy úgynevezett prepaid SIM-kártyák adatellenőrzését. Ennek végrehajtását is az NMHH felügyelte, a szolgáltatókkal közösen kiterjedt média- és PR-kampányt is folytattunk az előfizetők érdekében.

A hivatalból indított eljárások mellett az előfizetők, felhasználók által benyújtott kérelmek tavaly is fontos jelzésként szolgáltak a hatóságnak arról, hogy mely gyakorlatok jelentek meg problémaként a piacon. Ilyen kérelemből több mint 370 érkezett hozzánk 2017-ben. Ezek téma szerinti megoszlását tekintve továbbra is az előfizetői szerződés megkötésével, módosításával, megszüntetésével, valamint a szerződés teljesítésével és a számlázással kapcsolatban érkezett a legtöbb beadvány. De ugyanilyen jelentős számot képviselnek a szolgáltatás minőségével kapcsolatos ügyek is. Ezzel kapcsolatban tudni kell azonban, hogy az előfizetők és a szolgáltatók közötti elszámolással, illetve a szerződésszegéssel kapcsolatos viták eldöntésére a hatóság nem rendelkezik hatáskörrel.

Amennyiben a hatóság felügyeleti tevékenysége során az elektronikus hírközlési szabályok megsértését észleli, indokolt esetben bírságot tud kiszabni a szolgáltatóra, illetve annak vezető tisztségviselőjére. Míg az előző években egy-egy nagyobb, hivatalból folytatott vizsgálat nyomán kerültek jelentős összegű bírságok kiszabásra, 2017-ben az össz bírság 57 százalékát, közel 400 millió forintot, a kérelemre indult ügyekben alkalmazta a hatóság.

Tisztelt Képviselők! A felhasználói oldal védelme és a hírközlési piac stabil működésének biztosítása mellett nagyon fontos a korlátos erőforrásokkal, különösen a frekvenciákkal, mint a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodás követelménye.

Ez kiemelkedő szerepet kap a versenyélénkítés és a beruházásösztönzés átfogó stratégiai céljainak megvalósításában is. A frekvenciagazdálkodás célja pedig a rádióspektrum lehető leghatékonyabb és káros zavarástól mentes felhasználásának elősegítése, a folyamatosan változó társadalmi-gazdasági spektrumigény kielégítése.

2017-ben több uniós jogi aktussal keletkezett jogharmonizációs kötelezettségünk, így például előkészítő munkát végeztünk annak érdekében, hogy uniós kötelezettségünket teljesítsük a 700 megahertzes frekvenciasáv kiürítésére

2020-ig, hogy azután ez a sáv alkalmassá váljon a széles sávú felhasználásra, az 5G-s szolgáltatásokra.

Ennek érdekében a piaci szereplők véleménye alapján megalkottuk a nemzeti ütemtervet a kapcsolódó frekvenciasávok jövőbeni hasznosításáról. További fontos feladatunk az elektronikus hírközlési zavaroktól mentes frekvenciák biztosítása. Mérőszolgálatunk a zavart keltő eszközök kiszűrése, a média- és hírközlési frekvenciák tisztán vagy zavarmentesen tartása mellett tavaly a szokásosnál is nagyobb terhelés alatt dolgozott.

Számos fontos nemzetközi rendezvény zavarmentes lebonyolításában működtünk közre, mint a Formula-1 Magyar Nagydíj, a különböző nagy fesztiválok vagy akár a FINA vizes világbajnokság.

Szintén a hírközlési szolgáltatások fogyasztóival, de különösen a gyermek- és fiatalokorúakat védő intézkedéseinkkel kapcsolatosan annyit szeretnék megjegyezni, hogy a médiaműveltség fejlesztését és terjesztését célzó, mára már közismert Búvósvölgy oktatóközpontunk iránt töretlen az érdeklődés, ezért 2017 februárjában megnyitottuk első vidéki központunkat Debrecenben.

Hatóságunk a jövő médiaszakembereinek gyakorlati képzését is támogatja. Ennek a médiaműhely-projektnek a keretében a hatóság 2017-ben a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemen, valamint az egri Eszterházy Károly Egyetemen nyitott egy-egy kreatív médialabort.

Végezetül engedjék meg, hogy néhány szót ejtsek a postai szolgáltatások hazai piacáról. A postatörvény a hatóság hatáskörébe utalja a postai piac felügyeletét. A magyar postapiac éves növekedése 2016-ról 2017-re több mint 4 százalék volt, ezzel a piac mérete elérte a 187,6 milliárd forintot.

Az egyetemes postai szolgáltatást helyettesítő postai szolgáltatási körben növekedés tapasztalható, mely nem az engedélyes szolgáltató piaci részesedésszerzésének, hanem a kijelölt egyetemes szolgáltató termékportfólió-fejlesztésének és az áfaszabályozásnak tudható be.

A többi szolgáltatási terület, vagyis a hagyományosan versengő piaci szegmensek, például a futárposta-, expressz szolgáltatások jellemzően dinamikus, 11-36 százalék közötti növekedést mutattak az elmúlt évben. Az egyetlen kivétel az expressz levél- és csomagküldési, úgynevezett IMS-szolgáltatások kategóriája volt, amely 1,2 milliárd forintos bevétellel 2017-ben az előző éves szinten maradt.

A piaci változásokat a levélküldemények darabszámának csökkenését előidéző elektronizáció, egyben a csomagpiaci volumen és árbevétel növekedését eredményezi, hiszen az interneten vásárolt javak több mint 50 százaléka termék, vagyis a szerződéskötések több mint felében szükség van az áru fizikai eljuttatására a vásárlóhoz.

Így az internetpenetráció fejlődésével kapcsolódó szolgáltatásként jelentősége van a csomagkézbesítési szolgáltatásoknak is. Ezen szolgáltatások hatékonyabbá és megfizethetőbbé tétele céljából; a határon túl átnyúló csomagkézbesítési piacok zavartalan működése, az árak átláthatósága és a szabályozó felügyeleti hatáskör kiterjesztése érdekében az Európai Parlament és a Tanács egy új, a határokon átnyúló csomagkézbesítési szolgáltatásról szóló rendeletet dolgozott ki, amely számos új feladatot ró a nemzeti szabályozó hatóságokra.

Tisztelt Bizottság! Az előzőekben megpróbáltam kitérni az NMHH hírközléssel összefüggő valamennyi feladatára és széles körű tevékenységére. Mindezt összefoglalva azt gondolom, hogy munkánkat 2017-ben a trendeket figyelembe véve proaktívan, ugyanakkor a szabályozói tapasztalatokat beépítve végeztük, melynek részletes eredményét a beszámolóunk tartalmazza. Köszönöm a figyelmüket, és arra

kérem a tisztelt bizottságot, hogy vitassa meg országgyűlési beszámolómat, és támogató szavazatával döntsön annak elfogadásáról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök asszony, a szóbeli kiegészítést. Most pedig a bizottság tagjainak adom meg a szót kérdések, illetve vélemények elmondására. Barcza Attila képviselő úr, elsőként!

Kérdések, hozzászólások

BARCZA ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Az lenne a kérdésem az előterjesztőhöz, hogy az elektronikus hírközlésről szóló törvény önálló képviselőként beadott módosításai valóban annyira előnyösek voltak-e az előfizetők számára, továbbá az, hogy a piaci szereplők mennyire tudták jogkövető módon a gyakorlatukban ezt átvenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács Sándor képviselő úr, öné a szó!

F KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Asszony! Egy mondatában említette a kékszámok kivezetését. A 40-es számok ingyenesen hívható lehetősége 2017 végén szűnt meg. Mi lesz ezután, és mi volt ennek az indoka? Mivel fogják ezt pótolni? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További jelentkezők? *(Több képviselő jelentkezik szólásra. - Közbeszólások.)* Ladies first, mindenképpen. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Annyit szeretnék megkérdezni elnök asszonytól, hogy hogyan készültek fel a választások előtt 2017-ben a felhasználói oldal védelme érdekében - mert ez hangzott el - a kamuoldalakkal szemben? Milyen lépéseket tettek? Mert azt láttuk a 2018-as választások kapcsán, hogy túl nagy sikert nem tudtak ezzel kapcsolatban elérni. Milyen lépéseket valósítottak meg az internetes világban, hogy ezeket megakadályozzák sok esetben. Várom válaszát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen Bangóné Borbély Ildikó kérdését. Hadházy Sándor alelnök úr következik.

DR. HADÁZY SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Asszony! A kérdésem kétirányú. Az egyik az, hogy a tapasztalat szerint a szolgáltatások minősége - főként a mobilszolgáltatás minősége - hullámváz teljesítményt mutat erősen. Ez azt jelenti, hogy vannak olyan időszakok, amikor kiválóan működik a rendszer és az adatátviteli sebesség valóban elfogadható minőségű, ugyanakkor vannak olyan időszakok, amikor ez szinte a nullára csökken. Úgyhogy ebben a kérdésben lát-e lehetőséget arra, hogy a szolgáltatókat ösztönözzük, hogy ezt az állapotot javítsák.

A másik kérdésem az, hogy a beszámolómból kiderül, hogy egy negyedik mobiltelefon-szolgáltató hálózat építése is megkezdődött. Mit lehet tudni erről a negyedik szolgáltatóról? Köztudott az a konfliktushelyzet, amely a lakosság és a szolgáltatók között fennáll az antennák, átjátszóállomások telepítése tekintetében. Itt mire számíthatunk? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. További kérdés, vélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor elnök asszonyt kérem, hogy az elhangzott kérdésekre adjon válaszokat.

Dr. Karas Monika válaszai

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen, elnök úr. A válaszadás jogát részben átadnám a főigazgató asszonynak szakmai kérdésekben.

Született egy kérdés az Eht.-módosítással kapcsolatban. Az eddigi tapasztalatok alapján az áfakulcs csökkentés valóban a kiskereskedelmi árszint csökkenését mutatta, a határozott idős szerződésekre vonatkozó újdonságot pedig azt hiszem, az összefoglalóban is érintettem, hogy valóban a fogyasztók és a felhasználók előnyére változott a röghöz kötöttségnek ez a fajta feloldása.

A 40-es számmal kapcsolatban elhangzott, hogy ez ingyenes. A 40-es nem volt ingyenes szám, az helyi tarifával hívható szám volt. Ennek a kivezetése részben szolgáltatói érdektelenség miatt szűnt meg. Ahogy említettem, az internetes és az online ügyfélszolgálati megoldások felváltották maradéktalanul, tehát semmilyen piaci problémát nem okozott.

A mobilellátottsággal és a negyedik szolgáltatóval kapcsolatos válaszadást adnám át főigazgató asszonynak, de itt még Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony kérdezett - akkor mondom, bár ő most nincs itt. Tehát a kamuoldalakkal kapcsolatban az, hogy egy oldal kamu vagy sem, az egy tartalomszűrést és egy tartalomminősítést jelentene, erre pedig nincsen hatáskörünk. Tehát értelemszerűen erre nincs felkenve a hatóság, hogy ezt megállapítsa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főigazgató asszonynak adom meg a szót.

Aranyosné dr. Börcs Janka szóbeli kiegészítése

ARANYOSNÉ DR. BÖRCES JANKA főigazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen. A mobilszolgáltatásokkal kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy a hatóságnak kiemelt feladata az, hogy folyamatosan biztosítsuk a frekvenciák, a spektrum tisztaságát, és ennek érdekében tartjuk fenn a mérőszolgálatunkat, folyamatosan monitorozzuk és vizsgáljuk, mérjük egyébként a mobilellátottságot. Annak érdekében, hogy teljes legyen a mobilellátottság és a szolgáltatás kiváló minőségű legyen, a frekvenciaértékesítések során lefedettségi kötelezettségeket írunk elő a szolgáltatóknak, és ennek a betartását is ellenőrizzük. Például a 2014-es frekvenciaértékesítés során előírtuk valamennyi mobilszolgáltató számára, hogy a főközlekedési útvonalak mentén, az autópályán, a vasútvonalak mentén a lefedettséget biztosítsák, és előírtuk minden ezer főnél nagyobb népességszámú település lefedettségét.

Sajnos előfordul, különösen autópályán - ezt én is gyakran tapasztalom -, amikor sűrű a forgalom, vagy éppen dugóban állunk, akkor a mobilszolgáltatások minősége bizony romolhat. Ennek az az oka, hogy abban az adott cellában óriási forgalom fordul elő. De amikor ezeket a bejelentéseket és hibákat, panaszokat tapasztaljuk, illetve ilyenek érkeznek hozzánk, akkor mindig föl vesszük a kapcsolatot a mobilszolgáltatókkal, és valamiféle műszaki megoldást kérünk a szolgáltatóktól. Tehát megnyugtatóként szeretném mondani, hogy mi ezt folyamatosan ellenőrizzük, a bejelentéseket igyekszünk kezelni, oly módon, hogy együttműködünk a szolgáltatókkal.

Ami az új mobilszolgáltatót illeti, ott pedig annyit tudok mondani, hogy az ő számára lefedettségi kötelezettséget nem írtunk elő, mert egy olyan mennyiségű frekvenciakészlethez jutott, aminél ez nem volt indokolt, viszont tudomásunk van

arról, hogy a hálózatát építi, hiszen előzetes bejelentés alapján, illetőleg építési engedélyezési eljárások során figyelemmel tudjuk kísérni a hálózatépítést. Jól haladnak, de az ő üzleti döntésük, hogy a szolgáltatást mikor fogják megkezdeni. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem marad más hátra, mint a beszámolóról szóló vita zárásaként a bizottsági határozati javaslat elfogadása. Képviselőtársaim előtt fekszik a 7/2018-2022. számú határozata a Gazdasági bizottságnak a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról. Aki a határozati javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 10 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a határozati javaslatot, és ezzel a beszámolóról szóló vita is lezárásra került. Elnök asszonynak, főigazgató asszonynak és kollégáiknak köszönöm szépen, hogy részt vettek a bizottság ülésén. Ezzel a 7. napirendi pontunk végére értünk.

A lakástakarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény módosításáról szóló T/2896. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 8. napirendi pontunkra, amelynek keretében Z. Kárpát Dániel képviselő úr indítványának tárgysorozatba vételéről szavazunk majd, és kérem képviselő urat, hogy fáradjon az előterjesztői asztalhoz. A lakás-takarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak mint előterjesztőnek.

Z. Kárpát Dániel előterjesztése

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr, és a lehetőséget, hogy a tisztelt bizottsági tagtársak előtt védhessem ezt az indítványt. Korábbi bizottsági tagként külön öröm számomra, ha részt vehetek a bizottság ülésén, akár csak ilyen formában is.

Szeretném elmondani, hogy a lakás-takarékpénztárak ügyében az utóbbi hetekben kirobbant közéleti polémiák egyértelműen jelzik, hogy egy nagyon érzékeny pontra tapintott a kormányzat akkor, amikor számtalan magyar társadalmi csoport megtakarítási lehetőségeinek állami lábát kiiktatta, hiszen az a kormányzati indoklás, mely szerint a CSOK kedvezménytömege elérhetővé válik majd az innen kizártak számára, egyértelműen nem igazolódott be.

Egy példával támasztanám alá mindezt. A magyar társasházak mintegy 80-90 százaléka LTP-típusú megtakarítási formában próbált felhalmozni akkora önrészt, ami adott esetben egy kazáncseréhez, egy felújításhoz vagy egy nagyobb beruházáshoz elengedhetetlen. Ily módon, hogy az LTP ezen a téren már nem áll rendelkezésre, nem igazán látják az alternatív eszközöket ezen a területen, és a CSOK számukra nyilvánvaló módon nem elérhető, vagy csak egy lakóközösség nagyon szűk köre számára.

Én magam támogatom a CSOK rendszerének kiterjesztését is. Fájó módon vettem észre, hogy nem a támogatási összeg növekedett, hanem csak a felvehető hitel, és a CSOK-ra való átkötés tekintetében szeretném elmondani, hogy nagyon sok magyar fiatal a CSOK-hoz szükséges önrészt pontosan LTP-s formán keresztül gyűjtötte össze, ily módon az önrész vagy nem gyűlik össze a CSOK-hoz, ha nincs LTP-s állami támogatási láb - tehát a 30 százalékos kiesik -, vagy pedig pótlólagos

hitelfelvételt generál, ily módon a bankok irányába történő lakossági kiszolgáltatottság, kitettség mértéke egyértelműen fokozódik, növekszik.

Azt is el kell mondjuk, hogy az a másfélmillió élő LTP-szerződés, amely ismeretes volt az utolsó piaci időszakban, egyértelműen tipikus magyar élethelyzetekre adott válaszokat jelent, tehát nem spekulatív célú beruházásokat, nem profitmaximalizálást akart jellemző módon, hanem tipikus magyar élethelyzeteket, amiket egyébként a CSOK rendszerében is fel kellene, fel lehetne ismerni, a felújítások, a bővítések irányába történő kiterjesztést. Ezért a javaslatom azt irányozza elő, hogy - az eredeti állapot helyreállítását megcélözva - azt a kedvezménytömeget, azt az állami lábat adjuk vissza a lakástakarék-rendszernek, amelyet most pár nap alatt, álláspontom szerint, nagyon gyorsan és nem feltétlenül megalapozott módon a kormányzat elvett, ezt követően pedig természetesen folytassuk le azt a szakmai vitát, amely a korábbi LTP-rendszert hatékonyabbá teszi, hiszen ennek működési zavarait magam is ismerem. Sőt, ha itt a bizottsági tagtársak igénylik, azonnal három-négy olyan pontot felsorolok, ami tarthatatlan volt az eddigi LTP-rendszer működésében, és adott esetben megnehezítette mind az állampolgárok, mind pedig az ezzel élő szerződők életét. Egy tipikus lakásfelújítás esetében példának okáért százezres nagyságrendre rúghatott az el nem fogadott számlák száma, hiszen csak bizonyos tételeket lehetett ilyen konstrukció mögött álló megtakarításból fedezni, de egy egyszerű lakásfelújítás szegecseit és különböző más eszközeit különféle cirkalmas jogszabályok alapján pedig már nem.

Tehát bőven lett volna mit finomítani ezen a rendszeren, és magam sem nézek szimpátiával arra, ha valaki, mondjuk, tíz vagy tizenkét ilyen párhuzamosan futó szerződéssel igyekezett kimaxolni az állami támogatást, de nyilvánvaló módon az ilyen visszasságok megszüntetésének nem az az útja, hogy az egész támogatási rendszert szüntetjük meg, nem az az útja-módja, hogy az egész állami támogatási lábat két nap alatt leépítjük. Éppen ezért javaslatunk lényege és célja, az eredeti állapot helyreállítása mellett, természetesen egy tisztességes, szakmai konszenzus alapján történő felülvizsgálat, amiben egyébként a parlament Gazdasági bizottságának álláspontom szerint kiemelt szerepe lenne. Köszönöm a lehetőséget.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e észrevételük, kérdésük a javaslathoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor azt kérdezem, hogy ki az, aki támogatja Z. Kárpát Dániel képviselő úr indítványának tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. A bizottság a tárgysorozatba vétel ellen döntött, magyarul: nem vette tárgysorozatba az indítványt. Köszönöm szépen képviselő úrnak, hogy elfáradt a bizottság ülésére, és segítette munkánkat. Ezzel a 8. napirendi pontot lezárjuk.

Egyebek

Áttérünk a 9. napirendi pontra, az egyebekre, amelynek keretében Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony jelezte, hogy szeretne részt venni mind a Turisztikai, mind a Közlekedési albizottság munkájában, amit én teljes mértékben támogatok. Javaslom, hogy együtt szavazzunk a két albizottsági tagságról, ha ez ellen nincs senkinek kifogása. *(Nincs jelzés.)*

Aki támogatja, hogy Potocskáné Kőrösi Anita képviselő asszony a Gazdasági bizottság Turisztikai, illetve Közlekedési albizottságának tagja legyen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság a képviselő asszony albizottsági tagságairól döntött. Sok sikert kívánunk a munkájához!

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e még az egyebekben bármilyen egyéb észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szeretném jelezni önöknek, hogy várhatóan hétfőn 11 órakor, a következő ülésnapon bizottsági ülést tartunk. Előtte természetesen időben fogjuk értesíteni a tagokat.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen a részvételt. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok. A bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 51 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Horváth Éva Szilvia és Barna Beáta