



Ikt. sz.: GAB-41/11-4/2018.

GAB-7/2018. sz. ülés
(GAB-7/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2018. július 3-án, kedden, 10 óra 30 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend ismertetése és elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló T/628. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló T/624. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	6
<i>A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosításáról szóló T/626. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	7
<i>Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló T/503. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	8
<i>Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról, valamint a bevándorlási különadóról szóló T/625. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	20
<i>A szociális hozzájárulási adóról szóló T/627. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	23
<i>Egyebek</i>	25
<i>Az ülés berekesztése</i>	27

Napirendi javaslat

1. A Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló törvényjavaslat (T/628. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/624. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/626. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/503. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
5. Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról, valamint a bevándorlási különadóról szóló törvényjavaslat (T/625. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
6. A szociális hozzájárulási adóról szóló törvényjavaslat (T/627. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Hadházy Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke
Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke
Barcza Attila (Fidesz)
F Kovács Sándor (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Szatmáry Kristóf (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Volner János (Jobbik)
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP)
Székely Sándor (DK)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Seszták Miklós (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs
Dr. Bósi Ferenc bizottsági munkatárs

Meghívott

Hozzászóló

Dr. Bodnár Bence helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Kaderják Péter államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium)
Izer Norbert államtitkár (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 30 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend ismertetése és elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén. Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló meghívót, amelyben az eredetileg kiküldött tervekhez képest már egy módosítás van. Erről minden képviselőtársam a tegnapi napon még sms-ben kapott értesítést, eszerint a mai bizottsági ülésen nem tárgyaljuk a Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottsági tagjainak jelöléséről szóló napirendet. Úgyhogy az új napirendi javaslat fekszik most önök előtt tervezetként. Kérdezem, hogy ehhez képest van-e bárkinek kiegészítő javaslata. *(Székely Sándor jelentkezik.)* Tessék!

SZÉKELY SÁNDOR (DK): *(A képviselő mikrofonja nincs bekapcsolva.)* Csak kérdésem van. Miért vettük le a napirendről? *(Elnök: Tessék? - A képviselő bekapcsolja a mikrofont.)* Köszönöm a szót. Csak az a kérdésem, hogy miért vettük le a napirendről a felügyelőbizottságot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azért vettük le a napirendről, mert a jelöltekkel kapcsolatos egyeztetési folyamatok még nem értek véget, ezért úgy gondoltam, hogy a nyár folyamán van még idő és esély arra, hogy ezt egy alaposan végiggondolt javaslatként szeptemberben visszahozzuk a bizottság ülésére.

Kiegészítési javaslata van-e valakinek a napirendi pontokhoz? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Ki az, aki ezzel a tartalommal elfogadja a mai ülés napirendjét? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendjét.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

Elsőként szeretném köszönteni új képviselőtársunkat, Barcza Attilát, aki Bencsik János képviselő úr helyén érkezett a bizottságba. *(Barcza Attila feláll.)* Eredményes és sikeres munkát kívánok önnek, képviselő úr!

**A Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló T/628. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Az első napirendi pont keretében a Magyarország biztonsági érdekét sértő külföldi befektetések ellenőrzéséről szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Köszöntöm dr. Bodnár Bence helyettes államtitkár urat. Kérem, hogy majd segítse a bizottság munkáját. Javaslom, hogy a korábbi szokásunknak megfelelően két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Kérdezem, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatos ellenvetése. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs senkinek, úgy látom. Köszönöm szépen.

A részletes vita első szakaszában döntenünk kell arról, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság egyhangúlag megállapította a megfelelést. Így a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. A törvényjavaslathoz képviselői módosító indítvány nem érkezett, de a bizottság saját módosító javaslatot fogalmazott meg, amelyet megküldtünk önöknek. Ezzel kapcsolatban tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a házszabályi rendelkezések 134. § (2) bekezdés a) pontja alapján elrendelem a bizottság módosítási javaslatának a jegyzőkönyvhöz való csatolását, így tehát mind a most, mind a jövőben a részletes viták során tárgyalandó módosítási javaslat a bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv melléklete lesz. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy a bizottsági módosító indítvánnyal kapcsolatosan van-e tárcaálláspont.

DR. BODNÁR BENCE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen. Támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a tárca támogatja. A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki a bizottsági módosító javaslat benyújtását támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Két nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Ez után a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Aki az indítványomat támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Egy szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Tíz igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Ez után a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavaznunk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

A helyettes államtitkár úrnak köszönöm szépen, hogy a napirendi pont tárgyalásánál velünk tartott. További eredményes napot kívánok önnek és kollégáinak! *(Dr. Bodnár Bence távozik.)* Az első napirendi pontot ezzel lezárjuk.

**Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló T/624. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a második napirendi pontunkra, melynek keretében az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Kaderják Péter államtitkár úr elvileg jelen van. Megvárjuk, míg beérkezik az ülésterembe. *(Rövid szünet. – Dr. Kaderják Péter megérkezik.)* Köszöntöm Kaderják Péter államtitkár urat és kollégáit. Kérem, hogy foglaljanak helyet az előadói asztalnál.

Javaslom, hogy ez esetben is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e ellenvetés a bizottság tagjai részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk azt, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság egyhangúlag egyetértett a megfelelőséggel. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

A részletes vita második szakaszában a módosító indítványokról kell döntenünk. Egyéni képviselői módosító indítvány nem érkezett, de van egy tervezet, amelyet bizottsági módosító indítványként javaslok benyújtani. Alapvetően

szerkesztési problémák, tehát semmilyen érdemi javaslat nincs benne, csak nyelvhelyességi, illetve szerkesztési kérdés. Kérdezem államtitkár urat, hogy van-e ezzel kapcsolatos tárcaálláspon.

DR. KADERJÁK PÉTER államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A tárca részéről egyetértünk a módosító javaslattal.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki egyetért a módosító indítvány benyújtásával. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tizenegy igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tizenegy igen szavazattal, 4 tartózkodással a bizottság döntött a módosító indítvány benyújtásáról.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Aki egyetért a javaslattal, amely a részletes vita lezárására vonatkozik, az, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 11 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Tizenegy igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Ez után a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavaznunk. Ki az, aki ezzel a javaslattal egyetért? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, 12 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Tizenkét igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött. Ezzel a második napirendi pontunkat lezárjuk.

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosításáról szóló T/626. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a harmadik napirendi pontunkra, melynek keretében a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját kell lefolytatnunk. *(Manninger Jenő megérkezik.)* Itt is javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Van-e ellenvetésük a bizottság tagjainak? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság egyhangúlag döntött a megfelelőségről. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. Mivel képviselői módosító indítvány nem érkezett, ezekről nem kell szavaznunk. Van viszont egy bizottsági módosítójavaslat-tervezet. Kérdezem államtitkár urat, hogy van-e szakmai állásponjuk erről.

DR. KADERJÁK PÉTER államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): A szakmai álláspon a tárca részéről, hogy támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, tíz igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Most szavaznunk kell a részletes vita lezárásáról. Aki a javaslatommal egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Most a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavaznunk. Aki a javaslatomat támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Ezzel a harmadik napirendi pontunkat lezárjuk. Államtitkár úrnak és kollégáinak köszönöm szépen, hogy eljöttek a bizottság ülésére és segítették munkánkat.

**Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló T/503. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Negyedik napirendi pontunk a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat részletes vitája. Köszöntöm dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár urat a Pénzügyminisztérium részéről, illetve a kollégáját. A Gazdasági bizottság vitához kapcsolódó bizottságként - speciális eljárás keretében - folytatja le a jövő évi költségvetési törvényjavaslat részletes vitáját. A tárgyalás során alkalmazandó eljárás sajátossága, hogy mivel a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitája során a Költségvetési bizottság előadója fogja majd összefoglalni és előadni valamennyi tárgyaló bizottság véleményét, illetve szintén a Költségvetési bizottság az, amelynek egy tagja ismerteti majd a szavazás során kisebbségben maradt képviselők véleményét is, ezért a bizottság részletes vitában kialakított véleményét a részletes vitáról szóló jelentésünk fogja tartalmazni. A házszabályi rendelkezések 95. § (2) bekezdésének megfelelően az esetleges kisebbségi véleményeket függelékként fogjuk majd csatolni a részletes vitáról szóló jelentéshez. Ezeket formanyomtatványon, aláírva holnap 15 óráig szíveskedjenek képviselőtársaim megküldeni a titkárság részére. Az írásba foglalt bizottsági és kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat - szokás szerint -, amelyek a bizottsági vitában bárki részéről elhangzottak, a házszabályi rendelkezések 117. § (3) bekezdése szerint. Így kérem, hogy a véleményeket a részletes vita első szakaszában valamennyi képviselőtársam ismertesse.

Javaslom tehát, hogy két szakaszban folytassuk le a részletes vitát ebben az esetben is. Van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Köszönöm szépen.

A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk azt, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság egyhangúlag döntött a megfelelőségről.

Most a képviselőtársaimat arra kérem, hogy akinek van egyéni javaslata, frakcióálláspontja vagy véleménye a törvényjavaslattal kapcsolatban, azt most ismertesse. *(Tóth Csaba jelentkezik.)* Elsőként megadom a szót Tóth Csaba alelnök úrnak.

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Ismertetném az MSZP képviselőcsoportjához tartozó bizottsági tagok kisebbségi véleményét.

A 2019-es költségvetési javaslat tervezési számaival kapcsolatban a benne rejlő kockázatok miatt ellentmondó szakmai vélemények születtek, éppen emiatt annak megalapozottsága erősen megkérdőjelezhető. Míg a Pénzügyminisztérium 2,7 százalékos inflációval tervez, addig a Matolcsy György vezette Magyar Nemzeti Bank 3,1 százalékkal, amely önmagában százmilliárdos kiigazítást követelne meg a kormányzattól. Ezzel szemben a gazdasági növekedést jóval alacsonyabb szintre várja a jegybank, ami újabb kiesést feltételez az elmaradó adóbevételek miatt. Feltűnő, hogy a növekedési előrejelzéssel kapcsolatban a Költségvetési Tanács is aggályokat fogalmazott meg. Fontos kiemelni, hogy a költségvetés 311 forintos euróval számol, ezzel szemben 330 forint környékén van az árfolyam most. Nem kizárt, hogy tovább gyengül a magyar fizetőeszköz, ami a 2019-es költségvetés főszámaait is átírja.

A strukturális deficit másfél százalékos szintjét jövőre sem fogja teljesíteni a Pénzügyminisztérium, ami azt jelenti, hogy évek óta figyelmen kívül hagyott közpénzügyi előírás ismételten sérülni fog pont akkor, amikor a kormány szerint újabb válságos időszakkal nézhetünk szembe. Az is látszik, hogy már a formalitásokra sem sokat adnak, a hatályos, 2018-as költségvetés 69,5 százalékos GDP-arányos államadósságot hagyott jóvá, míg a 2019-es javaslat 70,3 százalékosat. Vagyis a 0,8 százalékpontos emelkedés ellenére megállapítják, hogy az államadósság csökken, így az a jogszabályi előírásoknak eleget tesz. Összefoglalóan megállapítható, hogy a zárszámadás számainak ismerete nélkül a költségvetési javaslat számai még az MNB szerint is megalapozatlanok, a Költségvetési Tanács szerint is kockázatosak.

De nem csupán tervezési, hanem tartalmi szempontból sem elfogadható a javaslat. Ebben a formában ugyanis a 2019-es költségvetés jövőellenes, hiszen a jövőt jelentő oktatási főösszeg még az infláció mértékét sem elérő növekedést tartalmaz, az egészségügy rendszerszintű problémáit megoldani nem tudja, a jóléti kiadások aránya messze elmaradt a 2010 előtti szinttől.

Fontos kiemelni, hogy a fővárosi fejlesztésekre a költségvetés csupán stadionfejlesztéseket tartalmaz, így a budapesti és az agglomerációs közösségi közlekedés továbbra is alulfinanszírozott marad, a működőképessége határán álló HÉV-vonalak, a fővárosi vasútállomások és pályaudvarok kritikán aluli állapotával semmit nem fognak kezdeni. Az is jól látható, hogy a kialakult lakhatási válságot csak tovább súlyosbítja a Pénzügyminisztérium azzal, hogy csak lebegteti a kedvezményes áfakulcs megtartását, az elszabaduló albérleti árakon segítő bérlakásépítési programot továbbra sem indít a kormányzat.

Ezek alapján az MSZP a 2019. évi költségvetésről szóló jövőellenes törvényjavaslat elfogadását a kifejtettekre tekintettel nem támogatja. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen a véleményt, alelnök úr. A következő felszólaló Witzmann Mihály alelnök úr. Parancsoljon!

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ha megengedik, a Fidesz képviselőcsoportjának véleményét szeretném az előttünk lévő törvényjavaslattal kapcsolatban ismertetni.

A kormány az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek megfelelően terjesztette be az Országgyűlésnek a 2019. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslatot. 2010 óta Magyarország visszaszerezte gazdasági önrendelkezését, stabilizálta pénzügyi helyzetét, felelős költségvetési gazdálkodást folytat, tartósan alacsonyan tartja az államháztartás hiányát, csökkenő pályára állította az államadósságot és tartós gazdasági növekedést ért el. 2010 óta a közel 12

százalékról 3,7-3,8 százalékra csökkent a munkanélküliség és rekordokat dönt a foglalkoztatás is, miközben a bérek hosszú évek óta nem látott ütemben nőnek.

Ezt az utat folytatva készült el Magyarország 2019. évi költségvetési javaslata is. A törvényjavaslat 2019-ben is arra törekszik, hogy megőrizze Magyarország pénzügyi és gazdasági stabilitását, garantálja Magyarország biztonságát, határvédelmét és az illegális migráció elleni küzdelmet. A nemzeti kormány jól látható módon elkötelezett a nemzeti szuverenitás védelmére, a keresztény kultúra megőrzésére, a munkaalapú társadalom, az adócsökkentés politikájára, valamint a magyar családok és a gyermekvállalás támogatására mellett. Az elmúlt időszak adatai alapján a magyar az egyik legdinamikusabban növekvő gazdaság egész Európában. Ennek fenntartása érdekében a jövő évi költségvetési terv az eddiginél is alacsonyabb, 1,8 százalékos költségvetési hiánnyal és az államadósság további csökkenésével számol. Ezen felül a gazdasági növekedés fenntartása és további ösztönzése érdekében mintegy 4000 milliárd forint értékű kormányzati támogatással megvalósuló beruházás megvalósítása is része a költségvetésnek.

A magyar kormány 2010 óta a családokat és a munkahelyteremtést támogató adócsökkentő politikát folytat. Ennek eredményeként emelkednek a bérek, nő a foglalkoztatás és dinamikusabban bővül a gazdaság. Az elmúlt években a nemzeti kormány példaértékű családtámogatási rendszert épített ki, csökkentette a munkát és a legfontosabb élelmiszereket terhelő adókat, jelentősen mérsékelte a háztartások rezsiszintjét, átfogó béremeléseket hajtott végre és Európában egyedülálló otthonteremtési programot indított el. Ez az adócsökkentő politika 2019-ben is folytatódik. Mi sem bizonyítja ezt jobban, minthogy jövőre tovább csökkennek a munkát terhelő adók, valamint a vállalkozások és a családok adóterhei és a jövő évben 2015-höz képest duplájára fog nőni a kétgyermekesek családi adókedvezménye, így közel 350 ezer családnál maradhat több pénz. Ez a növekedés éves szinten akár 240 ezer forint többletjövedelmet biztosít a családoknak 2015-höz képest.

A pénzügyi stabilitás és a tartós gazdasági növekedés kulcsa az előrelátható tervezés, hazánk 2019. évi költségvetési terve ezen elvek mentén készült el. Összességében tehát megállapítható, hogy a jövő évi költségvetés megfelel a jogszabályi előírásoknak, jól szolgálja a nemzetgazdaság növekedését és az abban szerepeltetett adatok pedig mindenképpen megbízhatónak nevezhetők. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Volner János képviselő úr kért szót. Öné a szó!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Én elsősorban a költségvetés különböző funkcióira, illetve hosszú távú megfelelésére szeretnék koncentrálni.

A most előttünk fekvő költségvetésjavaslatot nyugodtan nevezhetjük a fenntarthatatlan gazdasági és társadalmi folyamatok költségvetésének. Nincsenek válaszok nagyon fontos sorskérdéseire az országnak, a gazdasági életnek, vagy ha vannak, azok tüneti jellegűek és nem kielégítőek. Nincs válasz ebben a költségvetésben a romló magyar demográfiai folyamatokra, nemcsak arra, hogy nagyon kevés gyermek születik, hanem arra sem, hogy a nagyon kevés születendő gyermek közül nagyon sokan külföldön születnek, nagyon sokan kivándorolnak az országból, az ország folyamatosan elveszíti a fiatal, jól képzett munkavállalóit. Nincsenek válaszok arra sem, hogy a magyar-cigány együttélés különböző problémáit milyen módon szeretné orvosolni a kormány. Emlékeztetnék arra, hogy az önök volt szociális minisztere fogalmazott úgy, hogy a cigány férfiak között 89 százalékos a

munkanélküliség, miközben önök egyébként még ma is arról beszéltek az Országgyűlésben, hogy a teljes foglalkoztatás elérése a cél a jövő évben. Nincsenek válaszok azzal kapcsolatban sem, hogy hogyan szeretné a kormány felszámolni Magyarország függő gazdasági helyzetét. Jelenleg olyan helyzetben van az ország, hogy ha az európai uniós támogatások nem érkeznének ide, akkor a magyar gazdaság recesszióba süllyedne, nem lehetne növekedésről beszélni. Erre semmilyen megoldással a kormány szolgálni nem tudott. Ugyanúgy nem szolgál a költségvetés megoldással arra, hogy a külföldi befektetéseknek milyen mértékben kitett az ország. Ezt a nemzetközi kitettséget számos közgazdasági elemzés megállapította, rögzítette, hibaként említette, egyértelmű sérülékenységeként Magyarországnak. Ezzel a kormány az égvilágon semmit nem kezdett, az előttünk fekvő törvényjavaslat sem nyújt erre semmiféle megoldást.

Szintén nem nyújt az előttünk fekvő törvényjavaslat megoldást arra, hogy Magyarországon ne csak munkajövedelmet, hanem tőkejövedelmet is megfelelő arányban realizálhassunk. A nemzetközi tapasztalat azt mutatja, hogy a világon azok az országok tudnak tartósan sikeresek lenni és jólétet biztosítani a polgáraik számára, ahol munka- és tőkejövedelem egyaránt számottevő mértékben elérhető. Magyarországon azonban a tőketulajdonosok túlnyomórészt külföldiek, ezt a profitot pedig, ahogy egyébként az egymástól elváló GDP-GNI-olló is mutatja, kiviszik az országból, több ezermilliárd forint elhagyja az országot, így nem képződik elegendő tőkejövedelem, és éppen ezért az oktatás, az egészségügy, a nyugdíjrendszer, tehát a nagy állami ellátórendszerek működéséhez szükséges pénz nem áll elegendő nagyságban rendelkezésre.

Nagyon fontos szerepe lenne a költségvetésnek az, hogy anticiklikus gazdasági hatást gyakoroljon. Ez azonban, mint láthatjuk, nem történik meg. Az elmúlt években a magyar kormány, a jegybankkal egyébként párhuzamosan, folyamatosan fűtötte a gazdasági növekedést, tartalékolás nem következik be, miközben azt tapasztaljuk, hogy a Magyarországot körülvevő nemzetközi környezet kifejezetten kedvező, akár az Európai Unióra, akár tágabb kitekintésre, a világgazdaságra gondolok, azt láthatjuk, hogy a magyar kormány annak érdekében, hogy a válság idején legyen miből élénkíteni a gazdaságot és mérsékelni a válság következményeit, ennek érdekében nem tesz semmit. Most, a konjunktúra éveiben nem halmozunk fel semmit és nem élénkítünk. Utalni szeretnék arra, hogy nemrég járt az Országgyűlés előtt és ezt a bizottságot is megjárta a szociális hozzájárulási adóról szóló törvénytervezet. Ott például azt láthattuk, hogy jelentős részben a korábbi évek gyakorlatától eltérő módon nemcsak nyugdíj célra szánja a kormány az ebből befolyó pénzeket, hanem elkölti, különböző állami pénzalapokhoz átcsoportosítja, átcsoportosítja az egészségbiztosítás javára, azonban felhalmozás ezen a téren sem figyelhető meg.

Nagyon fontos látni azt, hogy miközben a kormány arról beszél, hogy már az eurózónában is megvannak egy következő pénzügyi buboréknak és válságnak a jelei, nem tett semmit annak érdekében a kormány, hogy ezt elkerülje. Fontosnak tartom a Gazdasági bizottság tagjaként azt is elmondani, hogy az az extrém laza monetáris politika és az a számottevő mértékű forintgyengülés, amely az elmúlt időszakban bekövetkezett, szintén beavatkozás után kiált. Meggyőződésem szerint sem a jegybank, sem a kormány előttünk fekvő költségvetési törvényjavaslata nem támogatja Magyarország gazdasági céljainak elérését. Fel szeretném hívni a képviselőtársak figyelmét arra, hogy azt a növekedést, amelyre oly büszke a kormány, olyan környezetben éri el Magyarország és érte el az elmúlt években, ahol 2500 milliárd eurónyi helikopterpenzt költött el az Európai Központi Bank arra, hogy élénkítse az Európai Unió országainak gazdaságát, ezzel párhuzamosan a FED szintén egy jelentős nagyságú élénkítő csomagot hajtott végre és gyakorlatilag ezzel fűtötték

folyamatosan a célpiacaink gazdaságát. Ezzel a helyzettel azonban a kormány nem tudott élni, nem tudtunk magyar ipari kapacitásokat kiépíteni és nem tudtunk tartalékot képezni. Kérdés az, hogy ha ne adj' isten - és ez már prognosztizálható a következő uniós fejlesztési ciklusban - jelentős mértékben, a hírek szerint 24 százalékkal vágni fogják a Magyarországra érkező költségvetési támogatásokat, akkor mi történik a magyar gazdasággal, mi történik akkor, ha például beüt Kínából a recesszió, mi történik akkor, ha a célpiacaink megrogynak. Én attól tartok, hogy akkor stagfláció következik be, jelentős mértékben el fog szállni a költségvetési hiány, 6-7-8 százalék is lehet, amire a költségvetési törvényjavaslat tartalékolással nem ad semmilyen választ. Azok a strukturális átalakítások is elmaradtak, amelyek ezen a téren fontosak lehetnek volna. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mellár Tamás alelnök úr kért szót. Öné a szó!

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. A költségvetéssel kapcsolatban alapvetően két kérdést kell feltenni, a stabilitást és a növekedést rövid távon és középtávon egyaránt. Mivel ez a költségvetés egy 4 százalék körüli gazdasági növekedést tűz ki célul, miközben a magyar gazdaság potenciális növekedési üteme ennél jóval alacsonyabb, csak 2 százalék körüli, ebből következően ez csak úgy tud megvalósulni, ha a középtávú stabilitást és a középtávú növekedési célokat feláldozza.

A középtávú stabilitással kapcsolatban az Európai Bizottság is megállapításokat tett már, hiszen közölte, hogy 2017-ben a középtávú strukturális hiány 3,1 százalék volt, miközben másfél százaléknak kellett volna lennie annak érdekében, hogy ezt a középtávú stabilitást fenn tudjuk tartani. De ugyanezt fogalmazta meg az ÁSZ is a jelentésében, amikor azt mondta, hogy a költségvetési tervben 1,7 százalékos strukturális hiány van, ugyanakkor a követelmény másfél százalékos kellene hogy legyen. Tehát nem biztosított ez a 2-szer 2 cél teljesülése.

A költségvetési tervezetből három gazdaságpolitikai prioritás olvasható ki: a rövid távú egyensúly fenntartása, a nemzeti tőke erősítése és a családtámogatás. Ugyanakkor ezek mellett igen fontos prioritások maradnak ki a 2019-es költségvetésből. Elsősorban a kormányzatnak kellene hogy legyen szerkezetváltásra és technikai fejlődésre vonatkozó koherens koncepciója. Ez nem olvasható ki ebből a költségvetési tervből, csupán egy-két ágazatra olvasható néhány részszelvény, de ez nem áll össze egy koherens egészé, és ugyancsak hiányzik és nincs meg a kis- és középvállalkozások fejlesztésére vonatkozó terv. Tehát nincs olyan koherens tervezet, amely segítené a kis- és középvállalkozások piacra lépését, együttműködési formáik kialakítását, illetve a technikai-technológiai fejlődésüket.

A makropályával kapcsolatban pedig az a helyzet, hogy a 4,1 százalékos növekedési cél túl optimista, vagy mondhatjuk úgy is, hogy nem reális. A Magyar Nemzeti Bank mindössze 3 és fél százalékos gazdasági növekedést becsül 2019-re, ugyanakkor az is látható, hogy ennek a nagy volumenű növekedésnek nincs meg a tőkeoldali fedezete, tehát a tőkeállomány nem bővült mennyiségileg, minőségében meg még annyira sem, hogy ezt alá tudná támasztani, ugyanakkor hiányzik a munkaerőforrás is a másik oldalról. A költségvetés ugyan beállít másfél százalékos munkaerő-növekedést, azonban kevésbé valószínűsíthető, hogy ezt meg lehet valósítani, hiszen olyan mértékű munkaerőhiány van már most.

A kormányzat a továbbiakban azt is előírnyozza, hogy a termelékenység 2,6 százalékkal fog növekedni. Ez megint csak igen optimista elképzelés, hiszen a

megelőző időszakban, 2010 és '17 között mindössze 2 és fél százalékkal növekedett a termelékenység.

Keresleti oldalról a költségvetési terv 3,9 százalékos fogyasztásnövekedéssel számol. Ez egyébként az előirányzott bérnövekedésekhez képest nagy valószínűséggel tartható, feltéve, hogy ha a kafetériarendszer nem fog jelentős hatást gyakorolni, márpedig most úgy látszik, hogy fog. Tehát ez csökkenteni fogja akkor a lakossági fogyasztásokat is.

A beruházási oldalról ambiciózus 9 és fél százalékos állóeszköz-felhalmozást ír elő ez a terv, de úgy, hogy 4000 milliárd forintnyi állami támogatás és állami beruházás valósul meg ezen a területen, ami a GDP 9 százalékára rúg, ez pedig azt jelenti, hogy az összberuházásoknak mintegy fele állami vagy állami támogatású beruházás lesz. Ez, azt gondolom, mindenképpen jelentős piactorzító hatást fog előidézni. (*Witzmann Mihály kimegy a teremből.*)

A pénzügyi egyensúly tekintetében heroikus alapfeltevésekre épül ez a program, ahogy egyébként már előttem az MSZP-s kisebbségi vélemény is megfogalmazta, hiszen a 0,9 százalékos jegybanki alapkamat, amellyel számolnak, bizonyosan nem lesz tartható. Ugyancsak nem lesz tartható a 311,3 forintos euró-árfolyam és természetesen a 2,7 százalékos infláció sem tartható. A Magyar Nemzeti Bank maga is 3 százalék, vagy a fölé várja az inflációt a jövő esztendőben. Természetesen persze az infláció alulbecslésének van egy kedvező költségvetési hatása, hiszen ez a költségvetési egyenleget javítja, de annak révén, hogy inflációs adót vet ki és az inflációs adó pedig a szegényebb rétegeket sújtja sokkal erőtejesebben.

A GDP-adóssághányados vonatkozásában a cél 70,3 százalékra való csökkentést jelent, ez azonban nincs összhangban a paksi bővítéssel, hiszen a paksi bővítés évenként 2-3 százalékos GDP-arányos adósságnövekedést fog jelenteni, és mivel ezen a területen nincs erőteljes multiplikátorhatás, nem feltételezhetjük, hogy ugyanilyen vagy ennél nagyobb mértékben fogja ez a GDP-t növelni. (*Szatmáry Kristóf kimegy a teremből.*)

Az államháztartás kiadásai tekintetében látható, hogy az oktatási kiadások reálértékben tovább csökkennek, az egészségügyi kiadások kismértékben fognak reálértékben növekedni, de ebből a két számból is jól látható, hogy a kormány nem igazán tud mit kezdeni ezzel a két területtel. Húzd meg-ereszd meg politikát folytat és nem hajlandó tudomást venni arról az alapvető problémáról, hogy ennek a két szektornak a stabil helyzetét csak akkor lehetne megvalósítani, ha rendszerszintű reformok valósulnának meg ezeken a területeken. Ezeket azonban az elmúlt nyolc esztendőben elmulasztották.

Az állami működési funkciókra az összes kiadásnak 18,1 százaléka megy el. Ez nemzetközi összehasonlításban is igen magas és jelzi azt, hogy milyen magas mértékű nálunk a bürokrácia, illetve a túlközpontosítás.

A gazdasági funkciókra még ennél is többet, 19,7 százalékot költ a kormány, ez mintegy egyharmaddal magasabb, mint bármely nemzetközi összehasonlításban mért számok. Sajnálatos módon azonban ez a nagymértékű gazdasági funkciókra való költségek nem jár együtt a szerkezetváltással és a korszerűsítéssel, hanem sokkal inkább a hazai és külföldi nagyvállalatok támogatására fordítódik.

Az államháztartás bevételei vonatkozásában a kormány főként a fogyasztáshoz kapcsolódó befizetéseket, illetve a lakossági költségvetési befizetéseket próbálja emelni. Ezt az ÁSZ adataiból nagyon jól lehet látni. Ez azonban egyértelműen az alacsony jövedelműeket sokkal jobban terheli, mint a magasabb jövedelműeket, hiszen a fogyasztáshoz kötött adók miatt ők arányosan több adót fizetnek.

Mindezek miatt a mi frakciónk, a Párbeszéd-frakció nem tudja támogatni ezt a költségvetést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Van-e további hozzászólás, észrevétel a képviselőtársaim részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor engedjék meg, hogy pár szót szóljak, bár nyilván a költségvetésről folytatott politikai vita jórészt a parlamentben zajlik, ezzel szemben itt a részletes vita lényege alapvetően, hogy egyrészt a képviselőtársaim megfogalmazzák a saját frakciójuk álláspontját, ami meg is történt, másrészt pedig, hogy a beérkezett módosító indítványokról szavazzunk, amihez majd kérem a Pénzügyminisztérium helyettes államtitkárának és kollégájának a segítségét. *(Szatmáry Kristóf visszajön a terembe.)*

Azt azért szeretném megerősíteni - mindamellet, hogy Witzmann Mihály alelnök úr a Fidesz álláspontját a költségvetéssel kapcsolatban elmondta -, hogy azok a vádak vagy kritikák, inkább fogalmazzunk így, amelyek a 2019-es költségvetés fenntarthatóságával kapcsolatban, illetve a magyar gazdaság növekedési pályán való tartásával kapcsolatban érkeztek ellenzéki oldalról, az én álláspontom, illetve a mi álláspontunk szerint egyáltalán nem megalapozottak. Nézzük csak azt, ami többször elhangzik kritikaként, hogy az európai uniós támogatások nélkül fenntarthatatlan lenne a gazdasági növekedés és recesszióba fordulna a magyar gazdaság. Ez sem megalapozott éppen az ellenzéki képviselőtársaim által is felvázolt számok ismeretében, hiszen 4000 milliárd forint az, amit a jövő évi költségvetés fejlesztésekre, beruházásokra fordít. Ebből mindösszesen 1400 milliárd az, ami európai uniós támogatásként érkezik, 2600 milliárd az, amit nemzeti forrásból fordítunk erre. Tehát ha a beruházások, fejlesztések egyharmada mindösszesen az, ami uniós támogatásokból ered, akkor, azt gondolom, ez igen kevés volna ahhoz, hogy ennek a kisesésével recesszióba forduljon a magyar gazdaság. De azt gondolom, hogy erre nincs is sansz, hiszen ha megnézzük az elmúlt európai uniós fejlesztési ciklus forrásfelhasználását, akkor Magyarország az egyik legjobban teljesítő ország volt, hiszen több mint száz százalékra teljesítettük az uniós támogatások forrásleghiátásait. Tehát nem gondolnám, hogy a következő években ebből probléma lehet. *(Witzmann Mihály visszajön a terembe.)*

Az pedig, hogy a következő 7 éves fejlesztési költségvetés hogy fog összeállni, ennek a politikai vitája még az Európai Parlamentben hátra van. Nekem az a meggyőződése két év munkáját belülről látva is, hogy a választásokig ebben érdemi döntés Strasbourgban nem fog születni.

Van-e további hozzászólási igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Kérdésem, hogy helyettes államtitkár úr az elhangzottakra kíván-e reagálni. *(Dr. Adorján Richárd: Nagyon röviden reagálnék!)* Öné a szó!

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Én is tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Tényleg csak nagyon röviden egy-két pont kapcsán szólnék, ahol azt gondolom, hogy mindenképpen némi ténybeli tévedés van, vagy legalábbis a kormányzati álláspontot ki tudom egészíteni néhány ténnyel.

Tóth Csaba úr felvetéseivel szeretném kezdeni. Makropályával kapcsolatban szó volt arról, hogy magasabb inflációt vár ebben a pillanatban a jegybank és emiatt kellene kiigazítás. Ezt természetesen sajnos cáfolnom kell. A stabilitási törvény azt írja elő, hogy a kormány prognózisa szerinti esetben, ha az 3 százalék fölött lenne és a reál GDP-növekedés is 3 százalék fölött lenne, akkor kellene azt az adósságképletet alkalmazni, ami alapján egy kisebb hiányra lenne szükség. Gondolom, erre célzott, képviselő úr. Itt természetesen a kormány nem támaszkodhat logikailag sem és

tartalmában sem a mindenkori éppen aktuális előrejelzésére akár a jegybanknak, akár másnak. Tiszteletben tartva és szakmailag értékelve ezeket, azt gondoljuk, hogy a mi előrejelzésünk a megfelelő. Éppen készítették a kollégáim egy összevetést, bár sajnos itt nem tudom prezentálni ezeket az adatokat, az elmúlt öt évre visszanezve az inflációnövekedés és hiány tekintetében összevetették az akkor NGM, most PM előrejelzését a jegybank, az IMF, az Európai Bizottság és az OECD előrejelzéseivel és rendre az jött ki, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium előrejelzése állt legközelebb a később megvalósuló valósághoz.

Úgyhogy azt gondoljuk és ezt Mellár Tamás úr felvetéseire általánosan reagálom, a kormányzat azt gondolja, hogy tarthatóak lesznek mindazok a makrogazdasági mutatószám szerinti gazdasági alakulások (*Dr. Mellár Tamás: De miért?*), amelyeket ez a költségvetési makrogazdasági pálya vetít előre.

Az árfolyamgyengülés szóba került. Nyilván nem ebben a vitában kell erről részletesen vitázni. Annyit megerősítenék, hogy az árfolyamgyengülés a költségvetésre nem igazán hat. Tehát nagyjából egyenlegsemleges, úgyhogy emiatt a költségvetés megalapozottságát nem érheti komolyabb támadás.

Volt szó a fővárosi beruházásokról, hogy ezek kimerülnek a stadionépítésben. Felsorolnék csak néhányat: 10 milliárd forintot fordít a költségvetés a fővárosban a mellékutak szilárd burkolattal való ellátására, a Liget Budapest projektre 25,6 milliárd forintot, az Egészséges Budapest projektre 37 milliárd forintot. Ezek mind nagy budapesti beruházások.

Volner János képviselő úr felvetései kapcsán szeretném elmondani, hogy a romló demográfiai folyamatokra nézve vannak intézkedések a költségvetésben. A családi adókedvezmény kiterjesztését nem kell részletesen ecsetelnem, tényleg nem szeretném az idejét rabolni senkinek. 350 milliárd forint az, amit a költségvetés családi adókedvezményre fordít egyetlen évben, a jövő évben. A családi otthonteremtési program szintén azt igyekszik elősegíteni, hogy ezek a demográfiai folyamatok a jövőben kedvező irányba forduljanak. Erre 242 milliárd forintot fordít a költségvetés. Beszélhetnénk itt még az iskolai étkeztetésről, az ingyenes tankönyvellátásról és egyébekről is.

A nemzetközi kitétség szóba került. Értelemszerűen ezt kár volna tagadni. A magyar gazdaság egy kis nyitott gazdaság, tehát mindig ki lesz téve bármilyen kormány bármilyen gazdaságpolitikája alatt a nemzetközi gazdasági folyamatok alakulásának. Tehát ezt, úgymond, megúszeni nem lehet. Annyit lehet tenni, hogy megpróbáljuk azokat a kockázatokat, amelyek a kormány hatáskörében vannak, csökkenteni. Például a sérülékenység tekintetében az államadósság devizaadósságának aránya egy ilyen kockázat. Ezt az elmúlt években nagyjából 50 százalékról körülbelül 20 százalékra sikerült csökkenteni. Tehát lényeges csökkenés következett be. Ezt egyébként a nemzetközi piacok, a befektetők, egyéb nemzetközi szervezetek pozitívan értékelik. Mindig megjegyzi a jelentéseikben ezt a folyamatot. Ez 2019 év végére nagyjából 15 százalék lesz.

Mellár Tamás úrnak még a strukturális hiányra vonatkozó megjegyzésére szeretném mondani, hogy való igaz, ezt a költségvetésitörvény-javaslat indoklása is tartalmazza, hogy 1,7 százalékos strukturális hiánnyal számolunk jövőre. A stabilitási törvény megfogalmazása úgy hangzik, hogy a középtávú költségvetési céllal összhangban kell megtervezni. Úgy gondoljuk, hogy ha ez a 2019-es évek után az 1,5 százalékos kitűzött cél alá fog menni, 2019-ben fölötte van, ez megfelel ennek a követelménynek. Értelmezési kérdés. Azt gondolom, hogy ha a jogalkotó azt akarta volna mondani, hogy a strukturális hiánynak mindenképpen muszáj maximum annyinak lennie, a középtávú költségvetési céllal megegyeznie, akkor így fogalmazott volna, de nem így fogalmazott. (*Dr. Mellár Tamás: Akkor az ÁSZ miért írta ezt be?*)

Még egy utolsó megjegyzésem lenne csak. Az államadósság kapcsán említette képviselő úr, hogy a paksi bővítés miatt veszélybe kerülhetnek ezek a számok. Azt kell mondanom, hogy az államadósság-számításban teljes mértékben benne van az a forrás, amit a paksi bővítésre szánunk. *(Dr. Mellár Tamás: Akkor az Eximbank nincs benne!)* Ez a következő évben 106,1 milliárd forint, ez a pénzforgalmi hiány-számban szerepel. A pénzforgalmi hiány-számmal együtt az államadósságot is értelemszerűen növeli, mint minden pénzforgalmi hiány-elem, tehát a paksi beruházást teljes mértékben számba vesszük az államadósság alakulásakor. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítéseket, helyettes államtitkár úr. Javasolom, hogy a részletes vita első szakaszát zárjuk le. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság a részletes vita első szakaszát ezzel lezárta.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelynek keretében elsőként a törvényjavaslatához érkezett képviselői módosító javaslatokról kell döntést hoznunk. Összeségében 51 darab módosító indítvány érkezett be a bizottsághoz. A korábbi gyakorlatnak megfelelően a javaslatokat frakciók szerint összerendeztük és arra tesztek javaslatot, hogy blokkokban szavazzunk ezekről a módosítókról. Természetesen a képviselőtársaimnak a lehetőséget fenntartjuk arra, hogy ha frakciónként külön szavazást kér néhány módosító indítványról, azt megteheti. Kérdezem, hogy az ügyrendi javaslattal kapcsolatban van-e valakinek ellenvéleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Azt szeretném kérni, hogy frakciónként jelezzék képviselőtársaim, hogy mely módosító indítványokról kérnek külön szavazást. *(Tóth Csaba jelentkezik.)* Elsőként Tóth Csaba alelnök úrnak adom meg a szót.

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Mind a hat javaslatunkról szeretnék külön szavazást kérni. Egyben szeretném kérni a Pénzügyminisztérium képviselőjét, hogy indoklást is adjon mindegyik módosító javaslatunkhoz a szavazáskor. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. További javaslat külön szavazásra? *(Witzmann Mihály jelentkezik.)* Witzmann alelnök úr, öné a szó!

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Négy javaslatot szeretnék kikérni külön szavazásra. A módosító javaslatok sorszáma a következő: 34., 43., 51. és a 193. Szűkebb hazámat, Somogyot és a Balatont érintő javaslatokról van szó, ezért kérem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben további javaslat nincs, megkezdjük a módosító indítványokról történő szavazást.

Elsőként a Jobbik frakciója részéről benyújtott indítványokról szavaznánk azzal a négy külön szavazással, amelyet Witzmann Mihály alelnök úr kért. Kérdezem az államtitkár úrtól, hogy van-e tárcaálláspont a 34. számon szereplő módosító indítványhoz, amelyet Kepli Lajos képviselő úr nyújtott be.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Igen, így van, előzetes tárcaálláspontot tudok mondani, és nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja Kepli Lajos képviselő úr módosító indítványát. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc ellenszavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy. Tehát 3 igen szavazat, 8 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja.

A 43. számon szereplő indítványt szintén Kepli Lajos képviselő úr által benyújtott indítvány. Erről kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítvány elfogadását. *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy. Tehát 3 igen és 8 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

Az 51. számon szintén Kepli Lajos képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját!

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem! Ki az, aki Kepli Lajos indítványát támogatja? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három igen, 8 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja az indítványt.

Végül a 193. számon szereplő Ander Balázs-féle indítványról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három igen, 8 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta az indítványt.

Most az összes többi, Jobbik által benyújtott képviselői módosító indítványról kérdezem a tárca álláspontját. Van-e közöttük bármelyik, amelyet a tárca támogat?

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem, nincs ilyen.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy a 36., 163., 187., 188., 189., 190., 198., 202., 321., 322., 323., illetve 325. számon benyújtott módosító indítványokat ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy. Tehát 1 igen, 10 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja az indítványokat.

Áttérünk akkor az MSZP által benyújtott módosító indítványokra. Elsőként 346. számon Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony módosító indítványa szerepel. Öné a szó, képviselő asszony!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Azért adtam be ezt a módosító javaslatot, mert 2010-ben Németh Szilárd polgármester úr bejelentette a Weiss Manfréd Terv megvalósításának kezdeményezését, és akkor tízéves távlatban akarta polgármesterként ezt a tervet megvalósítani. Elég sok projekt szerepel ebben a tervben. 2019-et írunk és még odáig sem jutottunk el, hogy egy tényleges költségvetést láttunk volna. A kampányok alatt 2010 óta többször, '14-ben az önkormányzati és országgyűlési választásokon, majd a '18-as országgyűlési választásokon is ugyanezzel a tervvel kampányolt a Fidesz-KDNP. Most már szeretnénk volna könnyíteni a dolgát Németh Szilárdnak és Borbély Lénárd polgármester úrnak, mert ténylegesen most már egy év van a tíz évből. Kidolgoztuk ezt a tervet költségvetéssel ellátva és beadtuk, hogy segítsünk a Fidesz-KDNP-nek és a csepeli embereknek, hogy ezek a beruházások megvalósulhassanak. Kérem, támogassák ezt. Segíteni szeretnénk önöknek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezem a tárcza álláspontját a módosító indítvánnyal kapcsolatban!

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tárcza nem tudja támogatni ezt a módosító indítványt. Ennek alapvető oka az, hogy nyilvánvalóan a költségvetés úgy tud összeállni, hogy a végén kijöjjön a hiány és akkor tudunk valamilyen célra forrást biztosítani, ha más helyeken el tudunk venni. Ha jól látom, a módosító indítvány a közszolgálati hozzájárulást csökkentené, amit a médiatörvény alapján nem lehet csökkenteni, mert pontosan szabályozza, hogy milyen összegben szabad megtervezni. Úgyhogy ez az alapvető oka annak, hogy ezt nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszony által benyújtott indítványt ki támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen szavazattal, 10 nem ellenében a bizottság nem támogatja az indítványt.

A 368. számon Tóth Csaba alelnök úr indítványa szerepel. Kérdezem erről a tárcza álláspontját, és ahogy alelnök úr kérte, kérünk hozzá egy rövid indoklást is.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Itt tulajdonképpen egy klasszikus - hogy mondjam - költségvetési problémával állunk szemben. A kormány másra gondolja szálni azt a 2 milliárd forintot, ha jól látom, 2 milliárd forintról szól az indítvány és a kormányzati kommunikációval és konzultációval kapcsolatos feladatoktól venné el ezt a forrást. A kormány azt gondolja, hogy az állampolgárokkal való ilyen módú kapcsolattartás kiemelt érdek, és ezért ezt az összeget szánja erre a költségvetésben. Így nem gondolja, hogy ez csökkenthető lenne 2 milliárd forinttal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki az, aki Tóth Csaba alelnök úr indítványát támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Öt igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

A 369. számon szintén Tóth Csaba alelnök úr indítványa szerepel. Erről kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Tulajdonképpen ugyanazt tudom mondani. Itt egy 5 milliárd forintos javaslatról van szó. Ugyanonnan venné el, tehát az indoklásom is ugyanaz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az alelnök úr indítványát. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Öt igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság tagjai nem támogatják az indítványt.

A 370. számon szintén Tóth Csaba alelnök úr indítványa szerepel. Erről kérdezem államtitkár úr, illetve a tárca álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Elnézést kérek, hogy ismételni kell magam, de minden módosító indítvány erre az előirányzatra lő. Az indoklásom ugyanez ebben az esetben is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki az alelnök úr indítványát támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Öt igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 388. sorszámú szintén Tóth Csaba alelnök úr indítványa szerepel. Kérdezem erről a tárca álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Szégyellem, de most is ugyanezt kell mondanom. Elnézést kérek, az indoklás ugyanaz, tehát a kormány úgy ítéli meg, hogy erről az előirányzatról több milliárd forint nem csoportosítható át. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait! Aki az alelnök úr indítványát támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Öt igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatja a javaslatot.

Végül a 707. sorszámú Bangóné Borbély Ildikó és képviselőtársai indítványa szerepel. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban mi a tárca álláspontja.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Elnök úr, nem támogatjuk ezt sem és az indoklás ebben az esetben is ugyanaz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki a 707. számon szereplő indítványt támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Öt igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság nem támogatja az indítványt.

Ezzel az MSZP által benyújtott módosító indítványokról szavaztunk.

Áttérünk az LMP által benyújtott módosító indítványokra. Miután képviselőtársaim nem jelezték, hogy ezek közül bármelyikről is külön szavazást kérnének, így erről a blokkról egységesen szavazunk. Kérdezem államtitkár urat, hogy bármelyik módosító indítványt támogatja-e a tárca ezek közül.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem, nincs ilyen. Nem támogatjuk az indítványokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv számára a háttéranyagbeli sorszámokat felolvasom: 17., 1398., 10., 1373., 955., 1341., 686., 1342., 1358., 1377., 1360., 1336., 1332., 98., 157., 1362., 311., 738., 930., 1310., 1322., 450., 643., 648., 683. ajánlási számon szereplő indítványokról szavazunk most egy blokkban. Ki az, aki ezeket az indítványokat támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság tagjai közül senki sem támogatja. Köszönöm szépen. Így az LMP-s módosító indítványokkal is végeztünk.

Most a Párbeszéd-frakció tagjai által benyújtott indítványokról szavazunk. Itt sem jelezte senki, hogy külön szavazást kérne. Kérdezem a kormány képviselőjét, helyettes államtitkár urat, hogy van-e indítvány ezek közül bármelyik, amelyet támogatna a tárca.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem, nincs ilyen. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a 422., 455., 469., 470., illetve az 525. számon szereplő módosító indítványokról együttesen szavazunk. Ki az, aki támogatja ezt az indítványcsomagot. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Öt igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság tagjai tehát nem támogatják a módosító indítványokat.

Így az egyéni módosító indítványokról történő szavazást lezárhatjuk. Most befejeztük a módosító indítványokról történő szavazást. A részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Ki az, aki támogatja az indítványomat? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Most a részletes vitáról szóló jelentést kell elfogadnunk. Aki a jelentés elfogadását támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Ezzel a költségvetési törvényjavaslat részletes vitáját lezárjuk. Helyettes államtitkár úrnak és kollégájának köszönöm szépen, hogy rendelkezésünkre álltak.

**Az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról, valamint a bevándorlási különadóról szóló T/625. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A negyedik napirendi pontot befejezve áttérünk az ötödik napirendi pontra, melynek keretében az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról, valamint a bevándorlási különadóról szóló törvényjavaslat részletes vitája következik. Köszöntöm körünkben Izer Norbert államtitkár urat. Államtitkári minőségében még nem találkoztunk a bizottság előtt. Gratulálok a kinevezéséhez, és kérném a segítséget a részletes vita során.

Javaslom, hogy ebben az esetben is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek ellenvetése? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs. A részletes vita első szakaszát ezzel megnyitom. Az első szakaszban döntenünk kell a házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltakról, amelynek megfelel a törvényjavaslat. Aki a megfelelőségről szóló javaslatomat támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem*

jelentkezik.) Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság egyhangúlag döntött a megfelelőségről. Így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelynek keretében képviselői módosító indítványokról kell szavoznunk. Kérdezném majd államtitkár úrtól, hogy mely esetekben mi a kormány álláspontja. Az 1. ajánlási számon Csárdi Antal képviselő úr és képviselőtársai indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját! *(Volner János távozik.)*

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tárca nem támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja az 1. ajánlási számon szereplő indítványt? *(Senki sem jelentkezik.)* Senki nem támogatja.

A 2. ajánlási számon Tóth Bertalan, Harangozó Tamás, Korózs Lajos, illetve Bangóné Borbély Ildikó képviselő hölgy és urak indítványa szerepel, amely összefügg a 6. és 7. ajánlási számon szereplő indítványokkal. Kérdezem az államtitkár urat, mi az álláspontja.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tárca nem támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság ezzel a döntésével nem támogatja a módosító indítványokat.

A 3. ajánlási számon Demeter Márta és képviselőtársainak indítványa szerepel, mely összefügg a 13. ajánlási számon szereplő indítvánnyal. Erről kérdezem a tárca álláspontját.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tárca nem támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Senki sem jelentkezik.)* Senki nem támogatja a módosító indítványt. Köszönöm szépen.

A 4. ajánlási számon Tordai Bence képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját! Ez összefügg az 5. és 8. ajánlási pontokban szereplő indítványokkal.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tárca nem támogatja ezt a három javaslatot.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki módosító indítványok elfogadását támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. Négy igen, 10 nem szavazattal a bizottság a módosító indítványokat nem támogatta.

A következő a 9. ajánlási számon szereplő indítvány, amelyet Csárdi Antal és képviselőtársai nyújtottak be. Erről kérdezem az államtitkár urat, illetve a tárca álláspontját.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tárca nem támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványokat. (*Senki sem jelentkezik.*) Senki nem támogatja. Köszönöm.

A 10. ajánlási számon szintén Csárdi Antal és képviselőtársai indítványa szerepel. Kérdezem az államtitkár urat!

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. (*Senki sem jelentkezik.*) Senki nem támogatja.

A 11. ajánlási számon szintén Csárdi Antal és képviselőtársai indítványa szerepel. Itt egy túlterjeszkedő javaslatról beszélünk, mely összefüggésben áll a 11., illetve a 19. ajánlási számon szereplő indítvánnyal. Kérdezem az államtitkár urat ezekről a javaslatokról!

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk ezt a két javaslatot.

ELNÖK: Kolléganóm tájékoztat arról, hogy a 11. és a 19. ajánlási számon szereplő indítványok házsabályellenesek, hiszen túlterjeszkedőek, ha ezt a bizottság megállapítja. Ki az, aki a túlterjeszkedéssel és ezzel a házsabály megszegésével vagy házsabályszerűtlenséggel egyetért? Az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. Egyhangúlag döntött a bizottság a túlterjeszkedésről és a házsabálynak való nem megfelelésről. Így ezekről az indítványokról külön nem kell döntenünk.

A 12. ajánlási számon szintén Csárdi Antal és képviselőtársai indítványa szerepel.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. (*Szavazás.*) Senki nem támogatja.

A 14. ajánlási számon szintén Csárdi Antal és képviselőtársainak indítványa nem szerepel.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. (*Senki sem jelentkezik.*) Senki nem támogatja.

A 15. ajánlási számon Tordai Bence képviselő úr indítványa szerepel.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tárca nem támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. Így a bizottság tagjai nem támogatták az indítványt.

A 16. ajánlási számon Csárdi Antal képviselő úr indítványa szerepel. Ez összefügg a 17. ajánlási számon szereplő indítvánnyal. Erről kérdezem az államtitkár úr álláspontját.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): A két javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaim közül ki az, aki az indítványokat támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Senki nem támogatja. Köszönöm szépen.

A 18. ajánlási számon, utolsóként szintén Csárdi Antal és képviselőtársai indítványa szerepel.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. *(Senki sem jelentkezik.)* Senki sem támogatja.

Ezzel a képviselői indítványokról történő szavazások végére értünk. Van egy bizottsági módosítóindítvány-tervezet, amelyről kérdezem államtitkár urat, hogy a tárca hogy vélekedik róla.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tárca támogatja a bizottsági módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki a módosító indítvány benyújtását támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem szavazat. Tíz igen szavazattal, 4 nem szavazat mellett a bizottság a bizottsági módosító javaslat benyújtásáról döntött.

Így a képviselői, illetve a bizottsági módosító szavazásairól történő folyamat végére értünk. Javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Aki a javaslatomat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 4 nem szavazat mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavaznunk. Aki a javaslatomat támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 4 nem szavazat mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött. Ezzel az ötödik napirendi pontunkat is lezárjuk.

A szociális hozzájárulási adóról szóló T/627. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a hatodik napirendi pontunkra, melynek keretében a szociális hozzájárulási adóról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk, melyben szintén Izer Norbert államtitkár úr lesz a segítségünkre. Javaslom, hogy e tekintetben is két szakaszra bontsuk a részletes vitát és két szakaszban folytassuk le. Van-e ezzel szemben bárkinek kifogása? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

A részletes vita első szakaszában döntenünk kell arról, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag döntött a megfelelőségről, így a részletes vita első szakaszát lezárhatjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. Képviselői módosító indítványok érkeztek, első körben ezekről kell szavoznunk. Az 1. ajánlási számon Csárdi Antal és képviselőtársai indítványa szerepel. Kérdezem erről a tárca álláspontját.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tárcánk nem támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. *(Senki sem jelentkezik.)* Senki nem támogatja.

A 2. ajánlási számon Demeter Márta képviselő asszony és képviselőtársai indítványa szerepel. Kérdezem erről a tárca álláspontját.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy ki az, aki az LMP-s módosító indítványt támogatja a bizottság tagjai közül. *(Senki sem jelentkezik.)* Senki nem támogatja.

A 3. ajánlási számon Sneider Tamás, Korózs Lajos, Harangozó Tamás, Tóth Bertalan és Bangóné Borbély Ildikó képviselő hölgy és urak indítványa szerepel. Kérdezem erről a tárca álláspontját.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): A tárca nem támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. A bizottság 4 igen, 10 nem szavazattal a módosító indítványt nem támogatja.

Ezzel az egyéni képviselői módosító indítványokról történő szavazás végére értünk. Van egy bizottsági módosítóindítvány-tervezetünk. Erről kérdezem az államtitkár urat!

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Ezt a tervezetet a tárcánk támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja, hogy a módosító indítvány benyújtásra kerüljön. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Köszönöm. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen, 4 nem szavazattal a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Most a részletes vita lezárására teszek javaslatot. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen, 4 nem szavazattal a bizottság a részletes vitáról szóló eljárás lezárásáról döntött.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki nem támogatja?

(Szavazás.) Tíz igen szavazattal, 4 ellenében a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött.

Államtitkár úrnak és kollégájának köszönöm, hogy megjelentek a bizottság ülésén és segítették a munkánkat. Ezzel a hatodik napirendi pontot lezárjuk.

Egyebek

Az egyebek napirendi pontra fogunk áttérni, ahol Mellár Tamás alelnök úr jelezte, hogy van észrevétele. Megadom a szót az alelnök úrnak.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. A tegnapi nap Matolcsy jegybankelnök úr azt nyilatkozta, hogy a Költségvetési bizottság meghívásának nem tesz eleget, hiszen neki a Gazdasági bizottságban kell beszámolnia. Ezért azt szeretném kezdeményezni, hogy a Gazdasági bizottság hívja meg Matolcsy György elnök urat a Gazdasági bizottsághoz. Ehhez a kezdeményezéshez csatlakozott még négy képviselőtársam: Tóth Csaba, Bangóné Borbély Ildikó, Volner János és Székely Sándor is. *(Szatmáry Kristóf távozik.)* Szeretném átadni ezt a papírt hivatalosan is. *(Megtörténik, átadja az iratot Bánki Eriknek, a bizottság elnökének.)*

Az indoklás pedig az, hogy azt gondolom, igen kritikus helyzet alakult ki a forint árfolyama vonatkozásában és azok a nyilatkozatok, amelyek a Magyar Nemzeti Bank részéről az elmúlt napokban megjelentek, nem kielégítőek szakmailag, sem arra nem alkalmasak, hogy az állampolgárok eligazodását tudják biztosítani. Ezért, azt gondolom, fontos lenne meghívni a jegybank elnökét a Gazdasági bizottság elé, hogy mondja el, tulajdonképpen hogy is áll a helyzet, és hogy mi indokolja ezt a fajta magatartást. Hiszen az kétségtől igaz és tudjuk, hogy a jegybanknak nincs árfolyamcélja. Ez kétségtől igaz. De emellett, azt gondolom, az is igaz, hogy ugyanakkor felelőssége van a pénzügyi stabilitás vonatkozásában, és amikor a forint árfolyama ilyen radikálisan és ilyen gyorsan változik, ilyen gyorsan romlik, akkor nyilvánvalóan fel kell tenni azt a kérdést is, hogy vajon a pénzügyi stabilitás veszélybe került-e. Én úgy látom, úgy gondolom - és nemcsak én, hanem nagyon sok közgazdász, befektető gondolja ezt -, hogy ez a pénzügyi stabilitás igenis kezd meginogni. Tehát azt gondolom, mindenképpen szükség lenne arra, hogy a Magyar Nemzeti Bank beavatkozzon.

Annál is inkább egyébként, mert a másik hivatkozásuk is problémás. Arra hivatkoznak, hogy az inflációs céllal összhangban van a jelenlegi 0,9 százalékos jegybanki alapkamat, hiszen 3 százalék körül van az infláció és ez megfelel az inflációs célnak. Csak aki így érvel, azt az alapösszefüggést hagyja el, felejt el, amely értelmében az inflációs célkitűzési politikának az a lényege, hogy a jegybank nem a jelenlegi inflációra lő, tehát nem a jelenlegi inflációt tűzi ki célul, hanem a másfél-két év múlva várható inflációt. Tehát neki a mostani jegybanki alapkamatot a szerint kell beállítani, hogy a másfél-két év múlva várható infláció legyen azon a 3 százalékos célnak megfelelő szinten. Ha előret tekintünk, azt láthatjuk, hogy a következő időszakban egy magasabb infláció várható. Tehát nagyon szeretnénk azt is megtudni, hogy vajon ezzel kapcsolatban, tehát a szűken vett inflációs céllal kapcsolatban is mit gondol a jegybank.

Ezért szeretnénk azt kérni, hogy minél hamarabb a jegybank elnöke jelenjen meg itt, a Gazdasági bizottság előtt és mondja el véleményét a kialakult helyzetről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. A házszabályi rendelkezések 114. § (4) bekezdése szerint, ha legalább a képviselők egyötöde kezdeményezi, akkor a

napirendre vételről kell majd döntenünk a következő bizottsági üléseken. Úgyhogy vettem alelnök úr kezdeményezését és nyilván elő fogom majd terjeszteni a javaslatot. *(Dr. Mellár Tamás: Köszönöm.)*

Az egyebek között az elmúlt bizottsági ülésen kértem képviselőtársaimat, hogy az albizottságok megalakulásával kapcsolatos javaslataikat tegyék meg. Két konkrét javaslat érkezett, és azt kezdeményezem, hogy ezekről döntsünk is. Hadházy Sándor alelnök úr kezdeményezte egy Turisztikai albizottság létrehozását, amelyhez tagjelölteket is megjelölt Manninger Jenő, illetve Witzmann Mihály képviselő urak személyében. Először az albizottság létrehozásáról kell döntést hoznia a Gazdasági bizottságnak. Ki az, aki támogatja Hadházy alelnök úr kezdeményezését, miszerint a Gazdasági bizottság egy Turisztikai albizottságot hozzon létre? Aki támogatja a javaslatot, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Van-e további jelentkező, aki az említett képviselő urak mellett az albizottság munkájában szeretne részt venni? Ez természetesen később is megtörténhet, amennyiben úgy gondolják képviselőtársaim. *(Senki sem jelentkezik.)* Egyelőre több jelentkezés nincs.

Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy Hadházy Sándor az albizottság elnöke legyen. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság Hadházy Sándort egyhangúlag az albizottság elnökévé választotta.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy Manninger Jenő és Witzmann Mihály képviselő urak legyenek az albizottság tagjai? Az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság a képviselő urakat az albizottság tagjainak egyhangúlag megválasztotta.

Közlekedési albizottság felállítását kezdeményezte Manninger Jenő alelnök úr. Meg is jelölte Hadházy Sándor, illetve Volner János képviselő urakat mint a leendő tagjait ennek az albizottságnak. Ki az, aki a Közlekedési albizottság felállításával egyetért? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A Gazdasági bizottság egyhangúlag döntött erről.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy Manninger Jenő alelnök úr legyen az albizottság elnöke? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság egyhangúlag választotta meg Manninger Jenő alelnök urat az albizottság elnökének.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy Hadházy Sándor és Volner János képviselő urak legyenek még a tagjai ennek a bizottságnak? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság egyhangúlag Volner János képviselő urat és Hadházy Sándor alelnök urat albizottsági taggá megválasztotta.

Az Országgyűlésről szóló törvény alapján kötelezően létrehozandó az ellenőrző albizottság. Erre még egyelőre nem érkeztek javaslatok. Azt kérem képviselőtársaimtól, hogy gondolkodjanak el eme szerepvállalás lehetőségén és tegyenek majd javaslatot, illetve jelentkezzenek ebbe az albizottságba, hogy a következő üléseink valamelyikén ezt meg tudjuk alakítani.

Emlékeztetőül szeretném mondani, hogy a paksi kihelyezett ülésre csütörtökön kerül sor. Szeretném, ha minél több képviselő részt tudna ezen venni. Szerencsére eddig jó a visszajelzés, úgyhogy reméljük, nem jön közbe halaszthatatlan közfeladata senkinek és minél nagyobb létszámban tudjuk megtekinteni az erőművet, illetve tájékoztatást kapni a készülő beruházásról. Úgy tervezzük, hogy legkésőbb 7 óra 30 perckor indul a kisbusz az Irodaház elől, illetve az Országház és az Irodaház közötti

alsó rakpartról egészen pontosan. Aki nem találja meg, majd begyűjtjük. *(Derűltség.)* Tekintettel arra, hogy képviselőtársaimnál az is felmerül lehetőségként, hogy vagy a város más részén laknak, vagy máshonnan érkeznek a városba és nem akarnak bejönni a belvárosig, ezért ha Palkó Katalin kolléganőmmel egyeztetnek, még tudunk további megállókat tervezni út közben, erre abszolút nyitottak vagyunk. *(Dr. Mellár Tamás: Saját járművel is lehet érkezni? Pécsről inkább!)* Meg is értem. Természetesen saját járművel is érkezhet mindenki. Szeretném kérni, hogy mindenki jelezze előzetesen, hogy ki az, aki busszal jön, ki az, aki személygépkocsival, és ha ebben esetleg változás lesz.

Az ülés berekesztése

Van-e az egyebek között bárkinek más észrevétele? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Köszönöm szépen a részvételt. A mai bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 42 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva