



Ikt. sz.: FFB-41/2-5/2021.

FFB-1/2021. sz. ülés  
(FFB-42/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**  
2021. február 23-án, kedden, 11 óra 03 perckor  
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>A levegőszennyezés csökkentéséről, a levegőminőségi előrejelzési rendszer fejlesztéséről a járvány elleni hatékonyabb védekezés érdekében címmel benyújtott H/14596. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>6</b>
<i>Kocsis-Cake Olivio szóbeli indoklása</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Kocsis-Cake Olivio reagálása</i>	10
<i>Döntés a tárgysorozatba vételről</i>	10
<b><i>A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvénynek az illegális hulladéklerakással szembeni hatékonyabb fellépéshez szükséges módosításáról szóló T/14342. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>10</b>
<i>Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli indoklása</i>	11
<i>Hozzászólások</i>	12
<i>Döntés a tárgysorozatba vételről</i>	13
<b><i>A betétdíjról szóló T/14595. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>14</b>
<i>Nunkovics Tibor szóbeli indoklása</i>	14
<i>Döntés a tárgysorozatba vételről</i>	15
<b><i>A balatonrendesi vöröshomokkő bánya hulladékkal való feltöltésének leállításáról szóló H/14541. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>15</b>
<i>Nunkovics Tibor szóbeli indoklása</i>	15
<i>Hozzászólás</i>	15
<i>Rig Lajos reagálása</i>	16
<i>Döntés a tárgysorozatba vételről</i>	17
<b><i>A glyphosate-ra és a glyphosate-tűrő növényekre vonatkozó nemzeti állaspontról és intézkedési terv kialakításáról szóló H/10272. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>17</b>
<i>Schmuck Erzsébet szóbeli indoklása</i>	17
<i>Hozzászólások</i>	18
<i>Schmuck Erzsébet reagálása</i>	19
<i>Döntés a tárgysorozatba vételről</i>	19
<b><i>A házi méhek védelmében címmel benyújtott H/13649. számú határozati javaslat</i></b>	<b>19</b>

<b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>19</b>
<i>Schmuck Erzsébet szóbeli indoklása</i>	19
<i>Döntés a tárgysorozatba vételről</i>	20
<b>A gazdátlaná vált társállatok helyzetének javításáért címmel benyújtott H/13354. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>20</b>
<i>Schmuck Erzsébet szóbeli indoklása</i>	20
<i>Döntés a tárgysorozatba vételről</i>	20
<b>Egyebek</b>	<b>21</b>
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>21</b>

## Napirendi javaslat

1. A levegőszennyezés csökkentéséről, a levegőminőségi előrejelzési rendszer fejlesztéséről a járvány elleni hatékonyabb védekezés érdekében címmel benyújtott határozati javaslat (H/14596. szám)  
(Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvénynek az illegális hulladéklerakással szembeni hatékonyabb fellépéshez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/14342. szám)  
(Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A betétdíjról szóló törvényjavaslat (T/14595. szám)  
(Nunkovics Tibor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A balatonrendesi vöröshomokkő bánya hulladékkal való feltöltésének leállításáról szóló határozati javaslat (H/14541. szám)  
(Rig Lajos, Nunkovics Tibor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A glyphosate-ra és a glyphosate-tűrő növényekre vonatkozó nemzeti állaspontról és intézkedési terv kialakításáról szóló határozati javaslat (H/10272. szám)  
(Schmuck Erzsébet, Csárdi Antal, Demeter Márta, Dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina, Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A házi méhek védelmében címmel benyújtott határozati javaslat (H/13649. szám)  
(Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A gazdátlanná vált társállatok helyzetének javításáért címmel benyújtott határozati javaslat (H/13354. szám)  
(Schmuck Erzsébet (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Schmuck Erzsébet** (LMP), a bizottság elnöke  
**Bencsik János** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Nunkovics Tibor (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dr. Koncz Zsófia (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Hajdu László (DK)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Böröcz László (Fidesz) dr. Koncz Zsófiának (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)  
Szászfalvi László (KDNP) Bencsik Jánosnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Hatvani Szabolcs, a bizottság munkatársa

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd) előterjesztő  
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) előterjesztő  
Rig Lajos (Jobbik) előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 03 perc)

## **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntök mindenkit, a Fenntartható fejlődés bizottsága mai, február 23-ai ülését ezennel megnyitom. Köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, az ülésre érkezett hallgatóságot.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Bencsik János képviselő úr helyettesíti Szászfalvi László képviselőtársunkat, Varga Gábor helyettesíti Simonka Györgyöt. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a veszélyhelyzetre tekintettel a bizottság ülését az eddigi gyakorlatnak megfelelően a belső televíziós hálózaton közvetítik, így biztosítva lesz a sajtó számára a nyilvánosság.

A mai ülésünk napirendi javaslatát előzetesen megküldtük. Kérem, aki egyetért a javaslattal, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a mai napirendet.

## **A levegőszennyezés csökkentéséről, a levegőminőségi előrejelzési rendszer fejlesztéséről a járvány elleni hatékonyabb védekezés érdekében címmel benyújtott H/14596. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Az 1. napirendi pontunk a levegőszennyezés csökkentéséről, a levegőminőségi előrejelzési rendszer fejlesztéséről a járvány elleni hatékonyabb védekezés érdekében című, 14596. számú határozati javaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről. Itt van, látom, Kocsis-Cake Olivio képviselő úr, a határozati javaslat előterjesztője, úgyhogy megadom neki a szót, hogy indokolja meg, illetve ha szóbeli kiegészítést kíván tenni az előterjesztéshez. Köszönöm. *(Dr. Koncz Zsófia megérkezik az ülésre.)*

### **Kocsis-Cake Olivio szóbeli indoklása**

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd), előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Három nagyon komoly indokom is van az előterjesztés tárgysorozatba vételére. Az első és legfontosabb, hogy a járvány közepette mára egy egyértelműen bizonyított tény, hogy a járvány terjedése és a légszennyezettség között teljes mértékű összefüggés van, tehát azokon a helyeken, ahol nagyfokú a légszennyezettség, ott a koronavírus-járvány jobban terjed, ennek a technikai részleteibe nem mennék bele, de nyilván összefüggésben van a szálló por hordozási képességeivel.

A másik aktualitás az, hogy csak a múlt hétvégén négy városban is veszélyes kategóriában volt a légszennyezettség. A levegőhigiénés indexrendszer négy kategóriát ismer, és a veszélyes a legdurvább kategória. A hét végén Nyíregyházán, Miskolcon, Sajószentpéteren, Kazincbarcikán, Putnokon, Hernádszurdokon a levegő minősége veszélyes volt, ez több is mint négy település. Tehát ez egy nagyon aktuális kérdés, és több más településen pedig kifogásolható volt a levegő minősége, ez a kategória is a súlyosabb kategóriák közé tartozik.

A harmadik indokom pedig, hogy a hónap elején az Európai Unió Bírósága ezzel kapcsolatban el is ítélte Magyarországot a rossz minőségű levegő miatt. Mivel Budapest, Pécs és a Sajó-völgy térségét hosszú évekig lepték el a PM<sub>10</sub> szálló részecskék, vagyis túlzott mértékben, tehát itt a jogi harmonizációban az intézkedések kapcsán az EU is kifogásolja a működésünket. Éppen ezért terjesztettük elő ezt a javaslatot tárgysorozatba vételre. Nyilvánvalóan bármilyen módosító javaslatra, bármilyen javító szándékú, fejlesztő szándékú javaslatra nyitottak vagyunk, amennyiben tárgysorozatba

veszik az előterjesztést, tehát nem kőbe vésett, amit itt leírtunk, nem biztos, hogy pontosan mi tudjuk a legjobb megoldást, ezért nyitottak vagyunk a módosító javaslatokra is.

A javaslatnak két része van. Az egyikben inkább technikai jellegű javaslatok vannak, itt első körben a pontosabb mérések és adatközlés szükségességét fejlesztenénk. Az OMSZ-t arra kérnénk, hogy járásokra lebontva adja meg a levegő minőségét, és a közszolgálati médiát is becsatolnánk annak érdekében, hogy valóban közszolgálati tevékenységet lásson el, hogy kötelezően számoljon be a levegőminőségről ezeken a járási részeken. A szmoghelyzet tájékoztatási fokozatának kihirdetését az OMSZ rendszeres tájékoztatásának a részévé kívánjuk tenni; az Egészségügyi Világszervezet ajánlása alapján a szálló port, a PM<sub>2,5</sub> és a PM<sub>10</sub>-es egy napi átlagértékét is figyelembe kellene venni; ez tehát egy szigorúbb ajánlás lenne, mint az eddigiek.

A füstriadótervvel kapcsolatos döntési mechanizmust is új alapokra helyeznénk, azt szeretnénk, ha egy szakértői testület, egy új szakértői testület szerveződne, amely a szmogriadóval kapcsolatos döntéseket meghozná, a levegőminőségi agglomerációs zónákban pedig bevonnánk ebbe a kérdésbe a civil szervezeteket, a helyi civil szervezeteket és önkormányzatokat is, amelyek segítségével alakítanánk ki az intézkedési terveket.

Ezek tehát a technikai jellegű módosítások, és vannak gyakorlati javaslatok is. Ezek közül a legfontosabb, hogy népszerűsíteni szeretnénk a kerékpáros közlekedést, nyilván kifejezetten elsősorban nagyvárosokban. Az a javaslatunk, hogy a MÁV szerelvényein legalább hétvége legyen ingyenes a bicikliszállítás, és a Volán-járatokon is próbáljuk meg megoldani, kezdődjön meg a kerékpárszállítás lehetőségének kialakítása.

A javaslatban szerepel az ingyenes parkolás megszüntetése. Gondolom, ezt nem kell magyaráznom, hogy miért okoz problémát. Aki a mai napokban, amióta az ingyenes parkolás van, a belvárosban jár-ke, pontosan látja, hogy ez milyen típusú forgalommal jár együtt, milyen komoly légszennyezettséget okoz, és egyébként parkolni is lehetetlen.

A javaslat tartalmazza még a lakossági hulladékégetés veszélyeinek a kivédését. Vissza kell szorítanunk azoknak a hulladékoknak az égetését, amelyek súlyosan szennyeznek a levegőt. Éppen ezért a lakossági tűzifaprogram, a brikettprogram fejlesztését, felerősítését javasoljuk, mert ezek azok, amik főleg az agglomerációban, a kistfalvakban a legsúlyosabban szennyeznek a levegőt. Sajnos sokan megfelelő fűtőanyag hiányában mindent elégetnek, tényleg mindent, amit tudnak használni, ruhákat és különböző más, súlyosan mérgező tárgyakat, és ez nagyban növeli a légszennyezettséget.

Gondolom, az indokláshoz nem kell hozzátennem, hogy nagyon komoly károkat okoz a légszennyezettség, évente 7-8 millió ember halálát okozza Európában. Minden ötödik ember a rossz levegőminőség miatt hal meg, és rengetegen, ha nem is halnak meg, de szenvednek a rossz minőségű levegőtől, rengeteg allergiás és rengeteg légúti megbetegedés van emiatt, ami egyébként rengeteg további költséget okoz az egészségügyi ellátórendszernek.

Az előterjesztésünkhöz a Magyar Táv hőszolgáltatók Szakmai Szövetsége benyújtott módosításokat. Ezek inkább technikai módosítások, az önkormányzatokat vonnák be annak kapcsán, hogy a távhőfejlesztés hogyan legyen kialakítva. Természetesen ezeket a módosításokat befogadjuk, de a tárgysorozatba vételnél ezeket tisztázni lehet, és be lehet építeni az előterjesztésbe.

Kérem tehát, hogy az aktuális események miatt is a bizottság legyen olyan kedves támogatni a javaslatunkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor én szólnék. Addig megkérem Bencsik alelnök urat, hogy vegye át az ülés vezetését.

*(Bencsik János, a bizottság alelnöke, átveszi az ülés vezetését.)*

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elnök asszonyt illeti a szó.

### **Hozzászólások**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen. Az LMP messzemenőleg támogatja a tárgysorozatba vételt. Itt elég súlyos problémáról van szó. Hozott adatokat a képviselő úr. Azt nem emelte ki pontosan, hogy Magyarországon évente 14-15 ezer ember idő előtti halálát okozza a levegőszennyezettség, és itt több százezer gyerekről is szó van, akik a levegőszennyezettség következtében mindenféle légúti megbetegedésekben szenvednek.

Én elég gyakran szembesülök az országban a legveszélyeztetettebb területek helyzetével. Majdnem minden hétvégén kerestülmegyek Miskolc, Kazincbarcika, Putnok, Ózd településeken, és az ottani környező települések levegőszennyezettségét is érzékelem, biztos, hogy tenni kell. Ezek a javaslatok mindenképpen fontosak a tekintetben is, hogy az adatokkal, a levegőszennyezettség mértékével az emberek tisztában legyenek, mert akkor egy picikét az életüket is tudják ehhez igazítani. Ha elkerülhetik, akkor lehet, hogy a gyerekeket nem engedik ki az utcára, amikor meghaladja az egészségügyi határértéket a levegőszennyezettség mértéke. Tehát a nyilvánosság, a tájékoztatás rendkívül fontos, de a másik oldalon az is rendkívül fontos, hogy nem elegendő csak a mérés és a nyilvánosság, hanem tenni is kellene mindezekért.

Ezek a pontok, amiket javasol a Párbeszéd, mind-mind fontosak. Fontos a nedves fával való tüzelés elkerülése. Egy dolog hiányzik belőle, amit lehet, hogy majd újabb határozati javaslatba bele kell tenni, és ez az energiaszegénység kérdése. Tehát igen, nagyon sokan fűtenek veszélyes hulladékkal, ruhával, és ez főleg a téli időszakban nagyon megterhelő, a levegőminőségnek alakítja a helyzetét. Tehát ebben a tekintetben is az energiaszegénységet valahogyan kezelni kell. Nyilván fontos az, hogy több szociális száraz tűzifa legyen. Tudjuk, hogy ezeken a településeken általában alacsony az átlagjövedelem, tehát itt az ország legveszélyeztetettebb területein biztos, hogy fontos a munkahelyek számának a növekedése is.

Summa summarum, ez egy nagyon fontos határozati javaslat és tárgysorozatbavételi kérelem. Kérem a bizottságot, hogy fontolja meg az érveket, és támogassuk a tárgysorozatba vételt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az elnöki feladatokat visszaadom.

*(Schmuck Erzsébet, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)*

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Tisztelt Bizottság! Előzetesen is jelzem, hogy támogatnám az előterjesztést. A választókerületemen megy át az M3-as gyorsforgalmi, illetve kifelé, már a határon kívül az M3-as autópálya, a másik oldali határ pedig az Mo-



s autóút, ez a határa a kerületnek, és azon túlmenően egy csomó ilyen nagy forgalmú, sugárirányú bevezető szakasz van a kerületben. Tehát a közlekedésből adódó légszennyezés oly mértékű kárt okoz a kerületünkben, tele vagyunk asztmás gyerekekkel és sok minden egyébvel, ami a légszennyezéssel összefügg. Én körülbelül 800-900 méterre élek családi házban az M3-asról, és a ruhát nem lehet kiteríteni, mert estére olyan kormos lesz a fehér ruha, hogy lehet újra kimosni. Tehát kiteríteni a ruhát nem lehet. Mi megtehetjük, hogy szárítógépet veszünk, de annak, ha jó idő van, kiterítjük, az a kockázata van, hogy a szálló pornak és sok minden egyébnek, ami elhangzott az előterjesztésben, annak mindnek az elszennvedői vagyunk.

Volt polgármesterként az előterjesztés másik indokával szeretnék inkább foglalkozni, ezzel az úgynevezett „ingyenessé tesszük a parkírozást” című javaslattal. Azt gondolom, hogy ez még inkább nehezíti a tiszta levegőt a városban, különösen egy ilyen nagyvárosban, mint Budapest. Nekünk egyszerű, mert ide bejövünk, és mélygarázsban tudjuk az autót elhelyezni, de az a keringés és forgás, ami most beindult, mióta ingyenes a parkírozás, tarthatatlan, kipufogógázt jelent a városlakóknak, az ottani munkahelyeknek, ablakot nem lehet kinyitni.

Megjegyeznék még egy indokot, amiért támogatnám azt, hogy tárgysorozatba vegyük ennek legalább a megvitatását. Ez pedig azzal függ össze, hogy nálunk - egy példát innen veszek, de tudom, hogy ez egy gyakorlat - kivágtak körülbelül 6-7 hektár erdőt, de nem törvényellenesen. A törvény megadta Budapestén a fakivágási engedélyt. Érden adják ki, az érdi kormányhivatal, de nem köteles megkérdezni a helyi önkormányzatot, aki a közigazgatásért ott valamennyire felel. Tehát egyáltalán meg se kérdezték az önkormányzatot, mert nincs ilyen feladatuk, és kiadták a fakivágási engedélyt. Amikor jogerőre emelkedett, akkor az erdőgazdálkodó megjelent, és elkezdte a munkát. Még az a köteleessége sem volt - részarány-tulajdonosok vannak, körülbelül 300 részarány-tulajdonos -, hogy a tulajdonosokat összehívja, ilyen kötelezettsége sincs, arról már nem is beszélve, hogy egy fővárosi jelentőségű védett területről van szó. És mit ad még? Az engedélybe az van beleírva, hogy az értékesítést nem piaci alapon, hanem szociális fának értékesítheti. Tehát szociális fa, magyarul: égetik el ezeket a vizes nyárfákat. És nem azt mondom, hogy értékes, nagyon minőségi fák voltak ebben az erdőben, de gyönyörű zöldet adott, és éppen az MO-snak a szívét jelentette ez az erdő, hiszen az erdő másik felén lakóparkok vannak, az újpalotai lakópark. Ezt a védelmet bontották el azzal, hogy engedték a fákat kivágni. De hivatalos engedélyben is leírják olyat, hogy tűzifa, tehát fával lehet tüzelni, és csak szociális fára értékesítheti a gazdálkodó. Ezt is tette állítólag, és jöttek érte és vitték azok a települések, akik ezeket a fákat megvásárolták.

Tehát azt gondolom, azon túlmenően, hogy a háztartásokban valóban műanyagot, cipőt, ruhát, amit találnak, mindent égetnek az emberek, hogy fűteni tudjanak - főleg ilyen erősebb télben, amikor nagyobb hideg van -, ennek az ügyéről szerintem mindannyian tudunk, nemcsak mi itt, a Fenntartható Fejlődés bizottságában, hanem a döntéshozók is meg hatósági jogkörrel rendelkeznek is. Mindezek ellenére ebben a levegőszennyezettség kérdésében nagyon szemérmesek vagyunk, és nagyon keveset teszünk.

Az én esetemben még van egy diszkriminatív lépés is, ez a bizonyos említett M3-as. Pont a XV. kerületi szakasz esetében erre a bizonyos autópályára megyei 5000 forintos díj fizetése kell. Más helyen, a Budapestre beérkező összes autópályánál az MO-nál megáll, a XV. kerület esetében a Szentmihályi útig, tehát még körülbelül három kilométeren keresztül még 5000 forint. Tehát aki a mi esetünkben az MO-ra ki akar menni, az először már a városban, vagyis a saját kerületünkben is ki kell fizessen 5000 forintot. Nem tudom én, ha a benzinkútra menne, és van vagy hat bevásárlóközpont, egyikbe sem tud kimenni, csak ha az 5000 forintot kifizeti. Tehát

egy ilyen büntetésünk van. A mi esetünkben az MO-tól a Szentmihályi útig fizetőség tették ezt is. Ezzel persze természetesen a kamionforgalom és sok minden egyéb is ránk zúdul, tehát azt hiszem, hogy ilyen intézkedésekkel is tudunk kárt okozni a levegő minőségének. Ezért is támogatom azt, hogy a képviselő úr önálló indítványát vegyük tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Nunkovics alelnök úr, parancsoljon!

NUNKOVICS TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök asszony. Én is csatlakozni kívánok az előttem szólókhoz, támogatni fogom a javaslatot már csak azért is, mert jómagam is egy olyan választókerületből érkeztem, ahol a levegőminőség az év több napján sajnos nagyon súlyos problémákat jelent, és nagyon nagy terhelést jelent az ott élők számára. Ez egy ipari beállítottságú térség, amely régen a bányászatáról volt leginkább híres, de volt itt azért nehéz- és könnyűipar is, aminek a maradványai még mindig itt vannak köztünk. Összességében azt gondolom, valóban olyan fontos részei vannak ennek a javaslatnak, amelyek abszolút előremutatóak.

Kiemelném azt a részét, amely a prevenciót emeli ki az egészségügyi rendszer számára, tehát minél jobban fel tudunk lépni a szálló por és mindenféle légszennyezettség ellen, annál nagyobb terhet veszünk le egyébként az egészségügyi rendszer válláról is. Abból is látszik egyébként a mi térségünkben ez a sajnálatos jelenség, hogy egyre több a tartós légúti megbetegedés, egyre több az asztmás gyermek, és ez ellen mindenféleképpen tenni kell. Nem véletlen egyébként az Európai Unió kötelezettség-szegési eljárása sem, tehát azt gondolom, ez azért egy elég komoly intés Magyarország számára, és a parlamentnek, a magyar parlamentnek lépnie kell ebben az ügyben.

Én is kérem a kormánypárti képviselőtársaimat, hogy támogassák a javaslatot, vitázzunk róla, nyilván, ha szeretnék kiegészíteni, akkor az - ahogy elhangzott - megtehető. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván még hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nem kíván senki. Akkor megadom a szót az előterjesztőnek, hogy reagáljon az elhangzottakra, mielőtt szavazunk.

#### **Kocsis-Cake Olivio reagálása**

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen. Nagyon röviden: köszönjük a megszólaló pártoknak a támogatást, remélem, hogy a többi párt azért nem szólalt föl ez ügyben, mert nem talált benne semmi kifogást, és támogathatónak gondolja a javaslatot. Bízom benne, hogy a bizottság elfogadja. Köszönöm szépen.

#### **Döntés a tárgysorozatba vételről**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor döntünk a tárgysorozatba vételről. Kérdezem, ki az, aki támogatja a javaslatot, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat.

Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslat tárgysorozatba vételét nem támogatta. *(Kocsis-Cake Olivio távozik az ülésről.)*

#### **A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvénynek az illegális hulladéklerakással szembeni hatékonyabb fellépéshez szükséges**

## **módosításáról szóló T/14342. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következik a 2. napirendi pontunk, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvénynek az illegális hulladéklerakással szembeni hatékonyabb fellépéshez szükséges módosításáról szóló T/14342. számú törvényjavaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről. Megadom a szót az előterjesztőnek, dr. Keresztes László Lóránt képviselő úrnak. Parancsoljon!

### **Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli indoklása**

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Emlékszünk mindannyian, hogy körülbelül egy évvel ezelőtt, majdnem pontosan egy évvel ezelőtt a kormány tett egy hangzatos ígéretet, miszerint felszámolják az illegális hulladéklerakókat és megbüntetik az elkövetőket. Nem tudom, hogy önök mit tapasztalnak saját lakókörnyezetükben, én azt, hogy a kormány ezen a téren is megbukott, és nem tették meg, amit megígérték, nem számolták fel az illegális hulladéklerakókat. Sőt, nem foglalkoztak azzal, hogy olyan jogi környezetet teremtsenek, ami által a hatóságok hatékonyabban fel tudjanak lépni. Ezért is van most a bizottság előtt ez a törvényjavaslat. Korábban én még egyébként Farkas államtitkár urat, illetve még Kaderják Péter államtitkár urat is kértem, segítsenek abban, hogy alakuljon úgy, lehessen közösen úgy alakítani a jogi környezetet, hogy tudjunk érdemben lépni a tiszta környezet elérése érdekében, de nem láttunk semmilyen indítványt, ezért is van itt a javaslat.

Két példát szeretnék mondani indoklásképpen. Ez a bejelentés egy éve volt. Ehhez képest 2019 decemberében egy egész komoly, országos botrányt kavart, hogy Baranya megyében, Komló és Mánfa határán megjelent egy kamion, és elképesztő mennyiségű, sok tonnányi hulladékot leraktak törvénytelenül, illegálisan; az országos sajtót is bejárta a hír. Konkrétan rajtakapták az elkövetőt, megvan a kamion, ismert a hatóságoknak, hogy kié a terület, a hulladék származási helye. Úgy tudom, hogy Olaszországból hozták ide, ez is ismert mindenki előtt, tehát konkrétan minden információ ott van a hatóságok kezében, azonnal megszületett természetesen a feljelentés. Ez 2019 decemberében volt, most 2021 februárjában ugyanúgy érintetlenül ott van az a hatalmas nagy hulladékkupac, nem számolták föl, és senki nem vitte el a hulladékot, senkit nem vontak felelősségre. A hatóságok - nem tudom miért, kapacitáshiány miatt, rossz jogi környezet miatt - egyszerűen nem tudnak lépni, a probléma megoldatlan.

Egy másik problémát is szeretnék indoklásként elővezetni, ami konkrétan az illegális gumiabroncs-lerakókról szól. Sok tekintetben erre vonatkozik a javaslat, hogy ezeket lehessen kezelni. Ez megint csak sokéves probléma, szintén pécsi példa: Pécs és Cserkút határán évek óta éktelenkedik egy egészen elképesztő, hatalmas nagy kupac illegálisan lerakott gumiabroncs. Én ez ügyben már 2019-ben tettem feljelentést, és természetesen levélben fordultunk a minisztériumhoz, minden hatóságot megkerestünk, önkormányzatok próbálkoztak, és egyszerűen a hatóságok közölték, hogy nem tudnak mit tenni, egyszerűen nem tudják kezelni a helyzetet, a feljelentést visszautasították, illetve nem tudtak konkrétan fellépni. A mai napig ott van az a hatalmas nagy hulladéklerakat.

Itt nagyon komoly rendszerproblémák vannak természetesen a másik oldalon, nyilván az újrahasznosítás kérdése kezeletlen, megoldatlan, és ezért vannak az országban nagyon sok helyen ilyen illegális gumiabroncs-lerakók. Ezt célozza a javaslat. Nagyon örültem volna, ha a kormány maga teszi a dolgát, és beterjeszt egy ilyen javaslatot, és módosítja a törvényeket úgy, hogy ezek a problémák kezelhetőek legyenek, de nem tették meg. Akkor most megtehetik egy gombnyomással vagy

kézfelemeléssel, hogy támogatják, hogy ez a javaslat tárgysorozatba kerüljön, tudjunk róla vitatkozni. Az előttem szóló képviselőtársamhoz hasonlóan természetesen azt tudom mondani, hogy maximálisan nyitottak vagyunk a módosító javaslatokra, beszéljünk róla, tárgyaljunk róla, és akkor így önök is egy picit közelebb kerülnek ahhoz, hogy teljesítsék a kormányzatuk által tett ígéretet. Köszönöm szépen.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki kíván szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Én néhány mondatot szeretnék mondani.

*(Bencsik János, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)*

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Parancsoljon!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Valóban nagyon nagy probléma mindenféle az illegális hulladéklerakó. Én is most a leendő vagy új választókerületemet már járom. Mindenhol panaszkodnak, hogy a települések körül illegális hulladéklerakók vannak mindenféle tekintetben. Egyébként korábban jómagam is láttam olyat, amikor gumibroncsokat összehordtak, és hogy azt megsemmisítsék, felgyújtották. Tehát biztos, hogy ezekben a kérdésekben sürgősen lépni kell. Nem elegendő csak az, hogy szerepel egy akciótervben, hanem meg kell hozzá tenni a szükséges intézkedéseket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését.

*(Schmuck Erzsébet, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)*

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Hajdu képviselő úr kíván szólni. Megadom a szót.

HAJDU LÁSZLÓ (DK): Tisztelt Bizottság! Ez a téma tegnap a parlament előtt is működött annak kapcsán, hogy a köztársasági elnök úr az Alkotmánybírósághoz küldte azt a bizonyos törvényt, amely a hulladékkal foglalkozik, mégpedig alapvetően a központosított, tehát a koncessziós társasághoz átváltott hulladék ügyében. Valószínűleg, amikor a képviselő úr beadta az önálló képviselői indítványát, akkor még talán nem volt ismert, hogyan döntött az Alkotmánybíróság.

Mindenesetre az illegális hulladék fog megnőni ennek a koncessziós társaságnak a belépésével, úgy gondolom, és azzal a központosítással, amiről tegnap vitáztunk, és amiben tegnap elég nagy hurrá hozzászólások voltak, hogy mi is fog történni a hulladékokkal, ha majd a koncessziós társaság kezébe kerül, és az alvállalkozókat ő fogja kijelölni, illetve a hulladéknak végre gazdája is lesz, meg sok minden egyéb.

Az a félelmem van, hogy egy olyan kiegészítő javaslat, amit Keresztes László Lóránt képviselőtársunk ide most becsatolt, amely arra a problémára ad éppen választ, amit nem old meg - egyébként szerintem a központosítás semmit nem old meg, hiszen, ahol a hulladék keletkezik, ott tudják a legjobban megakadályozni, mert ez központosított formában történik. Arra, ugye, van egy tapasztalatunk, ez a becenevén kukaholdingnak nevezett dolog. Ezt fővárosi szinten látom, és tudom, hogy milyen sikerrel működik. Most egyébként jelentős létszámleépítés van a Fővárosi Közterület-fenntartónál, éppen azért, mert nem kapják meg a központi kukaholdingtól azokat a pénzeket, amelyeket egyébként a lakosság tisztességgel befizet. Korábban ez a cég

számlázott, korábban ez a cég szedte be, és a főváros számoltatta el mint a cég százszázalékos tulajdonosa, tehát az önkormányzat. Ez most kikerül a Fővárosi Önkormányzat kezéből, tehát egy újabb feladatnak nincsen gazdája helyben, tehát nem helyben döntenek, hanem valahol központilag. Az illegális hulladéknál pedig éppen az a veszély, hogy az illegális hulladék gazdája mindig ismeretlen, tehát aki azt odahozta. És olyan bonyolult a bizonyítási eljárás... Az én választókerületem Budapestnek egy külső kerülete, és a külső kerületeket előszeretettel foglalják el az illegális lerakással foglalkozók. Hol botrány van a magánvágóhídnál, tehát állatvágóhíd, aki az állatbelsősegeket kihordja a földekre, és aztán ebből lesz botrány, amikor majd lebuknak. Ha lenne ennek ellenőre és valóságos gazdája, aki erre joggal és hatáskörrel is rendelkezik, és fel tud ellene lépni.

De van ennek egy másik lába is, hogy kiemelt állami beruházások esetén nagyon szeretik, ugye, a mélygarázsok építése most már óriási mennyiségű földet emel ki. Ennek az elhelyezése lerakón hatalmas pénz köbméterenként fizetve. Sokkal egyszerűbb, ha egy mezőgazdasági művelési területen bérbe veszik a területet, és azt mondják, hogy ideiglenesen deponálják ott a földet. Nekünk most már több ilyen ideiglenes deponálású ingatlanunk van. Úgy becsüljük, hogy körülbelül egymillió köbméter föld van kihordva Rákospalotára. Van, ahol hegy méretű. Tehát kint van a dózer is rajta. Erre ideiglenes deponálás címen ma engedélyt lehet kapni. Az önkormányzatnak semmi köze hozzá, és illegális hulladék az is, mert nem fogja senki innen elhordani, az egészen biztos. Egyébként a más jellegű illegális hulladékot az önkormányzatok rakják el. Ebben a választókerületben, ahol én vagyok - az újpesti számot nem ismerem -, csak a rákospalotai önkormányzati illegálishulladék-elszállítás 38-40 millió forint volt az elmúlt esztendőben. Ez kizárólag illegális hulladék, egy kerületben. Ezt az önkormányzatnak el kell szállítani, ugyanis közbotrányt okoz némelyik ilyen illegális lerakó, mert ezt közparkokba is leteszik, nemcsak egyszerűen kint a mezőgazdasági művelési területekre, és ezek az illegális hulladékok sok esetben vállalkozói, ipari jellegűek és tartalmúak, tehát kifejezetten környezetszennyezők. Nemcsak egy zsákba elrakott csempedarabok, és nem tudom, színes változata van ennek, hanem veszélyes hulladék jellegűek, sav, lúg és sok mindent elhelyeznek. Én nem tudok róla, hogy komolyabb bírságolás lett volna.

Szerintem valami olyasmit kellene, mint ami az állatvédelemben történik, hogy aki állatokat kínoz, most már kezdenek félni tőle, mert ennek van egy szankciója. Az illegális hulladék egy sikk. Csendben, sunyiban, éjszaka, és akkor jön az önkormányzat, és elszállítja. Nagyon aktuálisnak tartom, és támogatom, hogy tárgysorozatba vegyük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nincs jelentkező. Megadom a szót az előterjesztőnek.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP), előterjesztő: Köszönöm szépen a támogató gondolatokat, és kérem a tisztelt bizottságot, hogy adja meg a lehetőséget a tárgysorozatba vétellel, hogy a plenáris ülésen tudjunk erről a javaslatról vitát folytatni. Köszönöm.

### **Döntés a tárgysorozatba vételről**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Döntünk a tárgysorozatba vételről. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* 3 igen. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* 6 nem. Megállapítom, hogy a bizottság a tárgysorozatba vételt nem fogadta el. *(Dr. Keresztes László Lóránt távozik a teremből.)*

## **A betétdíjról szóló T/14595. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következik a harmadik napirendi pontunk, a betétdíjról szóló 14595. számú törvényjavaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről. Megadom a szót az előterjesztőnek, Nunkovics Tibor alelnök úrnak. Parancsoljon!

### **Nunkovics Tibor szóbeli indoklása**

NUNKOVICS TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Bizottság! A hulladékról szóló törvény múlt év végi salátatörvénybe csomagolt módosítása, majd annak köztársasági elnök úr előterjesztése alapján történt alkotmányellenességének megállapítása világosan bebizonyította, hogy a törvénykezés még akkor sem a környezet hatékony védelméről szól, ha egyébként annak próbálják beállítani, hanem, mint minden más esetben, egyes, a kormány által preferált vállalkozók erőforráshoz juttatása, helyzetbe hozása a cél.

Ennek kapcsán már az sem jelenthet problémát, hogy a demokratikus társadalmi berendezkedés alapját jelentő, a tulajdonhoz való jogot felülírják, és a vállalkozók rendelkezési jogát saját maguk által kibocsátott anyagáramuk tekintetében elvonják. Jelen javaslatnak ezzel szemben valódi klímavédelmi, környezetvédelmi célja van, ráadásul oly módon, hogy a tulajdonjogot tiszteletben tartja, sőt ösztönzi a termelőket, a kiskereskedelmi láncokat arra, hogy anyagtakarékos módon, minél kevesebb hulladék keletkezésével biztosítsák a fogyasztók ellátását, a mégis keletkező hulladékról pedig oly módon gondoskodjanak, hogy az szervezett keretek között, közel százszázalékos mértékben újrahasznosításra kerüljön.

A jelenleg is működő, a kormányzat által el nem ismert és semmilyen módon nem preferált, de a környezeti hatás tekintetében leginkább kedvező, kis újerőforrás-igényű megoldás a folyékony élelmiszerek betétdíjas, újratöltésre alkalmas üvegekbe, többször használható PET-palackokba történő töltése, mely Magyarországon még az ezredforduló utáni években is elterjedt volt, de a mindenkori kormányzati felelősség a szabályozás hiányában mára mindössze néhány gyümölcszörp-, bor- és sörtermelői kínálatra szorult vissza. Egyébként maga a hulladéktörvény is egyértelműen fogalmaz a hulladékgazdálkodás prioritási sorrendjének tekintetében. A hulladékkezelés megelőzése a legfontosabb, ezt követi az újrahasznosításra való alkalmasság, és csak harmadik az újrahasznosítás. Az Alkotmánybíróság által elkaszált javaslatban újrahasználatról szó sem volt, sőt még az újrahasználati rendszerek nyilvántartását is a raklapokra szűkítették volna, lényegében beszántva a megmaradt újratölthető italpalackozásokat.

A javaslat az újratölthető, betétdíjas megoldásokat preferálja, a fogyasztónak megadja azt a lehetőséget, hogy a törvény hatályba lépését követően választhasson az eldobó és az újratölthető, azaz nem hulladéktermelő megoldások közül, és megtehesse ezt olyan szegmensekben is, ahol erre most nincs lehetősége. Jelenleg Magyarországon - jobb helyzetű uniós tagországokkal szemben - nincs ásványvíz, üdítőital, gyümölcslé, tej, tejjital sem újratölthető csomagolásban. A tervezet különválasztja a gyártói és a kiskereskedelmi betétdíjat, míg az előbbi az újratölthető és a gyártó által visszafogadni kívánt egyutas csomagolású, gyártó által felszámított betétdíj, addig a kiskereskedelmi betétdíj azon eldobó csomagolásoké, ahol az élelmiszer-termelő nem tart igényt a csomagolások visszafogadására. Ez utóbbi esetben a kiskereskedelmi láncokat terheli a visszafogadás kötelezettsége és a hasznosításra történő átadás.

Ezzel a megoldással egyrészt elkerülhető a magántulajdoni jogviszonyokba történő beavatkozás, továbbá nem sérül a hulladéktörvényben megfogalmazott „szennyező fizet” elv sem, ahol a kibocsátók viselik a hulladékkezelés költségét, és nem

az államra hárul ez a feladat. Ráadásul a visszaváltási kötelezettség kiterjesztése révén eltűnik a betétdíjas, újrátölthető csomagolások egyetlen, a kereskedelem által eddig folyamatosan mantrázott hátránya, hogy a fogyasztónak kellemetlen a göngyöleget a boltba visszavinni. De azt már a kormány politikusai is belátták nagy valószínűséggel, hogy visszaváltás nélkül a megfelelő arányú újrahasznosítás elérhetetlen ma, a XXI. században.

Úgyhogy arra kérem képviselőtársaimat, hogy az elhangzottak alapján tárgyaljuk meg ezt a javaslatot, és kérem támogatásukat. Köszönöm.

### **Döntés a tárgysorozatba vételről**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki kíván szólni. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs ilyen, akkor szavazunk a tárgysorozatba vételről.

Megkérdezem azt, hogy ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 igen. Tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat.

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

### **A balatonrendesi vöröshomokkő bánya hulladékkal való feltöltésének leállításáról szóló H/14541. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Most következik a 4. napirendi pontunk, a balatonrendesi vöröshomokkő bánya hulladékkal való feltöltésének leállításáról szóló H/14541. számú határozati javaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről.

Először megadom a szót az előterjesztők képviselőjében Nunkovics Tibor alelnök úrnak.

### **Nunkovics Tibor szóbeli indoklása**

NUNKOVICS TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök asszony. Sajnos már nem az első olyan eset, amikor egy ilyen bányával kapcsolatos, bányarekultivációval kapcsolatos probléma kerül a bizottság elé. Nyilván önök is tudják, hogy Magyarországon rengeteg ilyen helyszín létezik, és nagyon sok terv van arra, egyébként sok megoldás is van arra, hogy ezeket hogyan sikerülhet rekultiválni, esetleg hasznosítani. Ez a Balaton-felvidéknél fokozottan igaz, hiszen itt rengeteg külszíni, egykori külszíni bánya található. Ráadásul a határozati javaslatban említett helyszín egy olyan világörökségi várományos térség, amely kiemelt turisztikai helyszíneként szerepel a Balaton-felvidéken is, és most az a veszély fenyegeti ezt a csodálatos vidéket, hogy egész egyszerűen szemétlerakó helyé fog ledegradálódni tényleg egy olyan környezetben, ami azt gondolom, hogy joggal lehet a világörökség várományosa.

Ezzel a határozati javaslattal szeretnénk ezt megakadályozni, nyilván az a célunk, hogy olyan beruházás történjen, amely egyrészt az ott élőket szolgálja, nem a teherforgalmat növeli, és kerüljön helyreállításra az eredeti ökoszisztéma ezen a területen. Ehhez kérjük a kormánypárti képviselőtársaim és ellenzéki képviselőtársaim támogatását. Köszönöm.

### **Hozzászólás**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt kérdezem a bizottság tagjaitól, hogy ki kíván szólni. *(Nincs jelzés.)* Én szólnék egy pár mondatot. *(Jelzésre:)* Már meg is kaptam a szót Bencsik alelnök úrtól.

*(Bencsik János, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)*

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Megadom a szót.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az elkövetkezendő időszakban, ha a környezeti ügyeket nézzük, akkor nemcsak az éghajlatváltozás, hanem a biológiai sokféleség drasztikus csökkenése is biztos, hogy a közérdeklődés és a figyelem középpontjába kerül. Nyilván ezekről a mai világunk igen súlyos kihívásairól a koronavírus-járvány egy kicsikét elterelte a figyelmet, tehát egy picikét ezekről kevesebb szó esik, de biztos vagyok abban, hogy az elkövetkezendő időszakban újra fel fognak erősödni ezek a hangok, hogy hatalmas baj van.

Magyarország sok helyen természeti értékekben gazdag ország volt, viszont azt kell mondjam, hogy az elmúlt években, évtizedben, talán évtizedekben nagyon sokat romlott a természeti, természetes környezetünk állapota. Tehát ez nemcsak arra figyelmeztet bennünket, hogy ha lehet, ne csak zöldmezős beruházások, és óvjuk és védjük a természeti értékeinket, hanem ha valahol korábban történt valamilyen beavatkozás, ott próbáljuk meg a természetes környezetet visszahozni. Az biztosan nem megoldás, hogy egy ilyen természeti, természetközeli területet hulladéklerakóvá süllyesztünk, mert az biztos, hogy nem fogja visszahozni vagy nem fogja segíteni, hogy a korábbi ökoszisztéma helyreálljon.

Tehát magam is kérem határozottan a bizottság tagjait, hogy fontolják meg és támogassák a javaslat tárgysorozatba vételét, mert itt nemcsak erről az egy konkrét esetről van szó, hanem sok-sok más területről, ami biztos, hogy a holnapunk kulcskérdése.

*(Schmuck Erzsébet, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)*

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Megkérdem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nem.

Akkor megadom Rig Lajos képviselő úrnak a szót, gyakorlatilag a zárszóra a lehetőséget. Köszönöm szépen.

### **Rig Lajos reagálása**

RIG LAJOS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Bizottsági Tagok! Mivel negatív vélemény nem fogalmazódott meg a bizottság részéről, úgy gondolom, kormánypárti politikusok is tudják majd támogatni, azért is, hiszen ez egy olyan település a Balaton partján, név szerint Balatonrendes, ahol a közelben Pálköve, Révfülöp található, ahol nagyon sok kormánypárti politikusnak van nyaralója, hétvégi háza. Ezen az útszakaszon, a 71. számú útszakaszon menne ez a teherforgalom, és a rekultivációs terv szerint sített és egyéb építési törmeléket helyeznének át egy olyan környezetbe, amelyet körülvesz egy Natura 2000-es védelem. Ez az egyik.

A másik: ez a cég, a Mésző-Polgár Kft. bányászati jogot, illetve egy rekultivációs tervet is kapott, amely eredeti rekultivációs terv úgy szól, hogy a kibányászott kő helyére humusz, illetve föld kerüljön, majd fákat ültessenek. Ő egy új rekultivációs tervvel állt elő, és a kitermelt kő helyébe szeretnének sített, építési törmeléket és vegyi anyaggá bomló termékeket elhelyezni itt, ezen a területen, ott, ahol a kékkúti forrás vize is ered. Azt gondolom, hogy nemcsak a helyieknek van arra igénye, hogy ezt a területet megóvjuk a természetkárosítástól, és oda nem illő anyaggal rekultiváljuk azt a területet, hanem az itt helyet foglaló bizottsági tagok, illetve országgyűlési képviselők is egyetértenek ezzel.



Az egész történet tavaly decemberben kezdődött, amikor is egy helyi civil egyesület keresett meg a problémájával.

Még annyi adalékot szeretnék hozzátenni ehhez az egészhez, hogy ez év február 10-én volt egy egyeztető tárgyalás a vállalkozás, illetve az önkormányzat között. Ott megállapodás született arról, hogy 30 napon belül a testület elé visznek egy olyan tervet, amely a lakossági igényeknek is megfelelő. Ez a határozati javaslat azt a célt szolgálja, hogy akár ez a kft., vagy ha a bányászati és egyéb jogot továbbadják, más vállalkozás sem teheti meg ezen a területen az építési törmelék és silt lerakását.

Bízom benne, hogy önök ezt a határozati javaslatot támogatni fogják, azért is, hogy erről a parlament vitát nyithasson, és olyan konszenzusos eredmény szülessen, ami jó az országnak, illetve jó az ott élőknek. Még egyszer szeretném kiemelni, hogy ez egy üdülőkörzet, és nemcsak elsősorban a természetkárosító hatás a fontos, hanem a nyugalomra és pihenni vágyók mindennapjait meghatározza ez a szeméttlerakás és siltodahordás. Több száz tonnáról beszélünk, tehát nem két vödör silttről. Kérem a bizottság támogatását. Köszönöm a lehetőséget, elnök asszony.

### **Döntés a tárgysorozatba vételről**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazunk a tárgysorozatba vételről. Kérdezem, hogy ki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* 3 igen. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ellene volt? *(Szavazás.)* 6 nem. Megállapítom, hogy a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Tekintettel arra, hogy az ötödik, hatodik és hetedik napirendi pontoknak én vagyok az előterjesztője, ezért átadnám az ülés vezetését Bencsik alelnök úrnak, hogy ezeknél a napirendi pontoknál elnököljön. Köszönöm.

*(Bencsik János, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)*

### **A glyphosate-ra és a glyphosate-tűrő növényekre vonatkozó nemzeti álláspontról és intézkedési terv kialakításáról szóló H/10272. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Következik az ötödik napirendi pont, a glyphosate-ra és a glyphosate-tűrő növényekre vonatkozó nemzeti álláspontról és intézkedési terv kialakításáról szóló H/10272. számú határozati javaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről. Megadom a szót az előterjesztők képviselőjében Schmuck Erzsébet elnök asszonynak.

#### **Schmuck Erzsébet szóbeli indoklása**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Néhány érvet és indoklást szeretnék megosztani önökkel, és kérni azt, hogy támogassák az LMP határozati javaslatát.

A WHO már korábban állásfoglalást adott ki arról, hogy a glyphosate-nak milyen egészségügyi, humán-egészségügyi kockázatai vannak. Az egyik, ami azért elég ismert, a rákkeltő hatása. Nagy a valószínűsége, hogy a non-Hodgkin-limfóma előfordulása összefügg ezzel, illetve egy másik ilyen nagyon komoly egészségügyi probléma, a meddőség kérdése.

Ma Magyarországon 30 glyphosate-tartalmú készítmény kapható. Az Európai Vegyianyag Ügynökség 2017-ben felülvizsgálta a glyphosate dossziéját, és akkor az derült ki, hogy 9 tagállam állt a teljes betiltás mellett, de tulajdonképpen nem tudott

dönteni a Bizottság, ezért született egy öt évre szóló kompromisszum az újraengedélyezésre, ami azt jelenti, hogy ezt az engedélyt 2022. december 15-éig érvényben tartja. Azt kell azért tudatosítani magunkban, hogy hazánk végig a glyphosate használatára mellett szavazott.

Mi úgy gondoljuk, hogy egyrészt hazánk GMO-ellenes politikája, másrészt az EU több tagállamának joggyakorlata alapján szükségesnek és lehetségesnek is tartjuk a glyphosate hazai alkalmazásának kivezetését és a betiltását.

A tömeges és széles körű felhasználás visszaszorítása érdekében lépéseket kell tenni, vagyis a glyphosate hatóanyagú készítmények lakossági felhasználását még 2022. december 15-e előtt sokkal szigorúbb szabályok közé kell szorítani. Azt gondoljuk, hogy ennek egy hatékony módszere lehet, hogy a jelenleg bárki számára elérhető harmadik forgalmi kategóriájú glyphosate hatóanyagú készítmények lakossági felhasználása kerüljön tiltásra, és ennek a gyakorlatát úgy gondoljuk, hogy a glyphosate hatóanyagú készítmények első forgalmi kategória szerinti besorolást kapjanak, és ezáltal a glyphosate-tartalmú növényvédő szerek forgalmazásához, vásárlásához, felhasználásához, továbbá a növényvédő szerrel végzett növényvédelmi szolgáltatáshoz első forgalmi kategóriájú növényvédőszer-forgalmazási, -vásárlási és -felhasználási engedélyt kell kiadni, vagyis az válna szükségessé.

Ennek az lenne az eredménye, hogy a közösségi célt szolgáló területeken, így például különösen az oktatási, egészségügyi, szociális intézmények, vallási közösségek intézményeinek területén, házi kertben, és a jogszabály rendelkezése szerint az ingatlantulajdonos kezelésébe utalt közterületen kizárólag az engedélyokirat szerinti második vagy harmadik forgalmi kategóriába tartozó növényvédő szerek használhatók fel, vagyis a glyphosate hatóanyagú készítmények első forgalmi kategóriájú készítménnyé történő minősítése által nem lehetne a jövőben használni olyan helyeken, mint a városok, közterületek, játszótérek, iskolák, óvodák, parkok és a többi, nem sorolom tovább. A lényeg az, hogy szűkíteni a kört, és abban bízunk, hogy majd amikor az Európai Unióban dönteni kell, akkor hazánk a glyphosate betiltása mellé áll. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, a bizottság tagjai közül kíván-e valaki hozzászólni a vitához. *(Jelzésre:)* Nunkovics képviselő úr!

### **Hozzászólások**

NUNKOVICS TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Ez egy nagyon nehéz téma, hiszen azért ismerjük a glyphosate szerepét a mezőgazdaságban és a magyar ételtermelésben, meg egyébként a világ ételtermelésében. Nyilván itt egy kicsit elválik a tengerentúli alkalmazási módszerek meg a fajtái ezeknek a termékeknek, és egyébként az európai és a Magyarországon használt. Nagyon jó lenne már, ha megtalálnák már a szakemberek a helyettesítő terméket, viszont nem volt véletlen ez a kompromisszumos megoldás sem az Európai Unió részéről, hiszen ők is tudják, hogy ha ez a termék nincs, akkor azért komoly ételtermelési hiány is felléphet az európai piacokon, és tudjuk, hogy a XXI. században azért eleve egy világméretű globális probléma a megfelelő ételtermelés-ellátottság. Nyilván nem lenne előnyös, ha ez Európában is felütné a fejét.

Emellett pedig a másik oldal, hogy tényleg egyre több tanulmány szól arról, hogy lehetnek ezeknek a csávázószereknek olyan hatásai, amelyek igenis az egészségre károsak. Egyrészt nézni kell az ételtermelés-ellátottságot, másrészt az emberi egészséget. Nagyon remélem, hogy hamarosan valamilyen új módszer jelenik majd meg a piacon, amivel a gazdák élni tudnak, és a versenyképességüket fenn tudják majd tartani. Ezért én tartózkodni fogok ennél a szavazásnál. Nagyon remélem, hogy amikor

legközelebb elénk kerül egy ilyen előterjesztés, akkor már fogom tudni támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e további hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e még összegző hozzászólást tenni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

### **Schmuck Erzsébet reagálása**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), előterjesztő: Köszönöm szépen. Annyiban azért reagálnék, hogy azt látjuk mindenhol, hogy az emberek egészségi állapota romlik, tehát az immunrendszerünk, az orvosok szerint nagyon sok daganatos megbetegedés nagyon jelentősen összefügg azzal, hogy mit eszünk, mennyire vegyszerezett élelmiszert. Megszoktuk azt az elmúlt évtizedekben, amíg nem ért el ilyen kritikus határt, azt gondolom, az ember egészségi állapota, meg ennyire nem tettünk tönkre, nem mérgeztük meg a környezetünket, elérkezett az a kritikus határ, hogy bizony számításba kell venni, hogy mi a fontosabb. Itt az emberiségnek biztos, hogy egy jelentős váltást kell megvalósítania, egy komoly váltás előtt állunk, és lassan el kell dönteni, hogy mik a fontosabbak, a rövid távú gazdasági érdekek vagy az emberek egészsége és az egészségi állapota.

Megjegyzem még azt, hogy gyakorlatilag az történik nagyon sok esetben, hogy ezeket a problémákat az egészségügyre hárítjuk át. Tehát, ha nem egészséges élelmiszert eszünk, és nem ebbe az irányba mozdulunk - márpedig ennek érdekében biztos, hogy komoly lépéseket kell tenni -, ha nem mozdulunk errefelé, az egészségügy nem fogja elbírní ezt a terhelést, amit áthárítunk folyamatosan az egészségügyre a táplálkozásunkkal, a levegőszennyezettséggel és még egyébvel, sorolhatnék sok mindent. Úgyhogy azt gondolom, hogy nagyon-nagyon meg kellene már fontolni, hogy váltani kell. Nem véletlen, hogy a világban nagyon-nagyon komoly tudósok, testületek kongatják a vészharangot, hogy gyökeres és radikális változásra van szükség. Köszönöm szépen.

Remélem, hogy akkor képviselőtársam is ezeket az érveket majd jobban meg fogja fontolni, és a jövőben talán jobban ki fog állni ezekért a kérdésekért. Köszönöm szépen.

### **Döntés a tárgysorozatba vételről**

ELNÖK: Most a tárgysorozatba vételről döntünk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat.

Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslat tárgysorozatba vételét nem támogatta.

### **A házi méhek védelmében címmel benyújtott H/13649. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következik a 6. napirendi pont, a házi méhek védelmében című H/13649. számú határozati javaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről. Megadom a szót az előterjesztők képviselőjében Schmuck Erzsébet elnök asszonynak.

### **Schmuck Erzsébet szóbeli indoklása**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tulajdonképpen ez a határozati javaslatunk két elemet vagy két pontot tartalmaz. Az egyik, amelyik elősegítené a gazdák és a méhészek közötti sokkal jobb, szorosabb

kapcsolattartást. Ennek pedig az a lényege, hogy létre kellene hozni egy online permetezési naplót, ez gyakorlatilag egy olyan adminisztrációs rendszer, amely, mondhatom, a mai modern kor elvárásainak megfelelően applikációs formában is elérhető. Ez azt jelentené, hogy a méhészek sokkal jobban tisztában lennének azzal, hogy a méheket mikor engedjék ki a legelőre és mikor nem. Ez biztosan segítené, hogy kevesebb méh pusztuljon el.

A másik eleme a javaslatunknak pedig az, hogy nagyon nem mindegy, hogy a táblaméretek, a növényi kultúrák milyenek, tehát a méhek milyen területen tudnak táplálkozni. Ezért fontosnak tartjuk megfontolni - mint ahogy például Csehországban is van, hogy bizonyos monokultúrás táblaméretek korlátozva vannak -, hogy ezt a mezőgazdasági politika alakításánál figyelembe kell venni.

Kérem, hogy támogassák a javaslatunkat, mert egy biztos: mi a házi méhek hiányában nem leszünk képesek beporozni a növényeket. Köszönöm.

### **Döntés a tárgysorozatba vételről**

ELNÖK: Kérdezem: a bizottság tagjai közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Jelentkezést nem látok, akkor döntünk a tárgysorozatba vételről.

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat.

Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslat tárgysorozatba vételét nem támogatta.

### **A gazdátlaná vált társállatok helyzetének javításáért címmel benyújtott H/13354. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következik a 7. napirendi pont, a gazdátlaná vált társállatok helyzetének javításáért című H/13354. számú határozati javaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről. Megadom a szót az előterjesztőnek, Schmuck Erzsébet elnök asszonynak.

### **Schmuck Erzsébet szóbeli indoklása**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. Három elemet szeretnék kiemelni ebből a határozati javaslatunkból. Az egyik: ha megnézzük, az elmúlt évtizedben meg években a civil szervezetek, akik közhasznú feladatot láttak el, nem részesültek megfelelő támogatásban, és ez sajnos vonatkozik az állatvédelemmel, állatmentéssel foglalkozó civil szervezetek esetére is. Éppen ezért az a javaslatunk, hogy ha itt javítani szeretnénk a gazdátlaná vált társállatok helyzetén, akkor szükséges lenne egy erőteljesebb vagy erős támogatási rendszer kialakítása ezen civil szervezetek számára. Ez az egyik javaslatunk.

A másik, hogy nemcsak a kutyák tekintetében kellene ivartalanítási akcióterven gondolkodni, hanem nagyon fontosnak tartanánk, tartjuk a kóbor macskák ivartalanítási akciótervét is. Még egy dolog, ami nagyon fontos lenne, hogy az állatvédelem témaköre az alap- és középfokú oktatásban valóban érdemleges és jelentős szerepet kapjon.

Amennyiben önök is úgy gondolják, hogy javítani kell a társállatok helyzetén, akkor kérjük, hogy támogassák a javaslatunkat. Köszönöm szépen.

### **Döntés a tárgysorozatba vételről**

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezést nem látok. Szavazunk.

Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 szavazat.

Megállapítom, hogy a bizottság a tárgysorozatba-vételi indítványt nem támogatta.

Az elnöki feladatokat visszaadom elnök asszony számára.

*(Schmuck Erzsébet, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)*

### **Egyebek**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. A mai utolsó napirendi pontunk az egyebek. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a következő ülésünk időpontjáról és várható napirendjéről most nem tudok még érdemi információt szolgáltatni. A mai ülésen az összes ismert kötelező feladatunkat elvégeztük. Amint szükségessé válik ülés összehívása, a titkárság értesíteni fogja a bizottság tagjait.

Kérdezem: az egyebek között van-e valakinek kérdése, észrevétele, véleménye? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

### **Az ülés berekesztése**

Akkor a bizottságunk mai, azaz 2021. február 23-ai ülését lezárom, és mindenkinek további szép napot kívánok! Köszönöm a részvételt.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 06 perc)*

**Bencsik János**  
a bizottság alelnöke

**Schmuck Erzsébet**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Horváth Éva Szilvia és Baloghné Hegedűs Éva