



Ikt. sz.: FFB-41/33-9/2020.

FFB-13/2020. sz. ülés
(FFB-39/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2020. november 24-én, kedden, 13 óra 33 perckor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Egyeztetési eljárás - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a klímasemlegesség elérését célzó keret létrehozásáról és az (EU) 2018/1999 rendelet (az európai klímarendelet) módosításáról [COM (2020) 80; COM (2020) 563; 2020/0036 (COD)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdés alapján)</i>	5
<i>Dr. Rábai Mónika előterjesztése</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	10
<i>Egyes energiahatékonysági tárgyú törvények módosításáról szóló T/13667. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	12
<i>Dr. Hohmann Johanna előterjesztése</i>	12
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	14
<i>A kiegészített üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló 21/2015. (V. 4.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/13642. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	16
<i>Dr. Kaderják Péter előterjesztése</i>	17
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	17
<i>A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/13659. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	21
<i>Dr. Nagy János előterjesztése</i>	21
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	22
<i>Egyebek</i>	28
<i>Az ülés berekesztése</i>	29

Napirendi javaslat

1. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a klímasemlegesség elérését célzó keret létrehozásáról és az (EU) 2018/1999 rendelet (az európai klímarendelet) módosításáról [COM (2020) 80; COM (2020) 563; 2020/0036 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdés alapján)
2. Egyes energiahatékonysági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3667. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. A kiégett üzemanyag és radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló 21/2015. (V. 4.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/13642. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13659. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
5. A vadállatok cirkuszi szerepeltetésének tilalmáról szóló határozati javaslat (H/13500. szám)
(Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Schmuck Erzsébet (LMP), a bizottság elnöke
Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke

Nunkovics Tibor (Jobbik), a bizottság alelnöke
Böröcz László (Fidesz)
Dr. Koncz Zsófia (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Szászfalvi László (KDNP)
Hajdu László (DK)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) dr. Koncz Zsófiának (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Mátis Kornél, a Költségvetési bizottság főmunkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Rábai Mónika főosztályvezető (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Dr. Hohmann Johanna főosztályvezető (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Dr. Kaderják Péter államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Dr. Nagy János helyettes államtitkár (Agrárminisztérium)

Megjelentek

Pék Eszter (Agrárminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 33 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Javaslom, hogy kezdjük el a bizottsági ülést. Ezzel a Fenntartható fejlődés bizottsága 2020. november 24-ei ülését megnyitom.

Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, vendégeinket és az ülésre érkezett hallgatóságot.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Simonka György képviselő urat helyettesíti Varga Gábor és dr. Turi-Kovács Béla képviselő urat pedig Koncz Zsófia.

A mai ülésünk napirendi pontjait előzetesen megküldtük. A tegnapi napon Bencsik János alelnök úrtól érkezett egy, a határozati házszabály 114. § (1) bekezdése szerinti, a napirendi javaslat módosítására vonatkozó kezdeményezés, amely arra irányul, hogy az 5. pontban szereplő, a vadállatok cirkuszi szerepeltetésének tilalmáról szóló H/13500. számú határozati javaslat megtárgyalására a mai ülésünkön ne kerüljön sor. Ezt a módosító javaslatot is eljuttattuk a bizottság tagjaihoz.

Mivel erről a javaslatról vita nélkül döntünk, így kérem, hogy aki egyetért ezzel a módosító javaslattal, az kézfeltartással jelezze! Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 nem. Ellene volt? *(Szavazás.)* Nulla. Tehát megállapítom, hogy a bizottság a javasolt módosítást elfogadta.

Most pedig kérem, hogy aki egyetért az így módosított napirendi javaslattal, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság a módosított napirendet elfogadta.

Egyeztetési eljárás - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a klímasemlegesség elérését célzó keret létrehozásáról és az (EU) 2018/1999 rendelet (az európai klímarendelet) módosításáról [COM (2020) 80; COM (2020) 563; 2020/0036 (COD)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdés alapján)

Ezek után rátérünk az 1. napirendi pontra, amely az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a klímasemlegesség elérését célzó keret létrehozásáról és az (EU) 2018/1999 rendelet módosításáról szóló rendeletének a megtárgyalása, illetve a bizottsági vélemény kialakítása. A javaslatot, a tárgyalási álláspontot és a bizottság véleménytervezetét előzetesen eljuttattuk a bizottság tagjaihoz.

Mivel előzetesen jelezte az előterjesztő, hogy vetítéssel szeretné kísélni a hozzászólását, így az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 38/A. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a szemléltetést a bizottságnak kell engedélyeznie. Kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy a bizottságunk biztosítsa a vetítés lehetőségét, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Látom, egyhangú, köszönöm. Tehát megállapítom, hogy a bizottság hozzájárult a szemléltetéshez. Egyúttal a házszabály 134. § (2) bekezdés a) pontja alapján elrendelem, hogy a vetítés anyagát majd csatoljuk mellékletként az ülés jegyzőkönyvéhez.

És akkor tisztelettel köszöntöm az előterjesztő Innovációs és Technológiai Minisztérium részéről dr. Rábai Mónika főosztályvezető asszonyt, akit meg is kérek, hogy adjon rövid tájékoztatást a javaslatról, valamint a tárgyalási álláspontról. Parancsoljon, öné a szó.

Dr. Rábai Mónika előterjesztése

DR. RÁBAI MÓNIKA (Innovációs és Technológiai Minisztérium): *(Az előadást projektoros kivetítés szemlélteti.)* Köszönöm szépen, elnök asszony. Ha megengedik, akkor leveszem a maszkot, amíg beszélek. *(Megtörténik.)* Tisztelettel köszöntöm az elnök asszonyt, a bizottság tagjait és az itt megjelenteket.

2019 decemberében az Európai Tanács uniós szinten döntött a klímasemlegességről. Magyarország az év elején elfogadott energetikai és klímapolitikai stratégiai dokumentumok közül a nemzeti tiszta fejlődési stratégiában rögzítette, hogy 2050-re a klímasemlegességet el kívánja érni, és ez szintén szerepel a 2020. évi XLIV. számú, a klímavédelemről szóló törvényben is mint célkitűzés. *(Bencsik János megérkezik az ülésre.)*

Magyarország az uniós klímátörvénnyel kapcsolatos tárgyalások során rendkívül aktív volt, több hozzászólás készült, több úgynevezett non-papert nyújtottunk be. A Bizottság szeptember 17-én arra tett javaslatot egy bizottsági közleményben, hogy 2030-ra vonatkozóan legalább 55 százalékos célértékelést tart szükségesnek, és ehhez készített egy uniós szintű hatásvizsgálatot és hatástanulmányt is, amely azonban a tagállami hatások becslését nem tartalmazta.

A Környezetvédelmi Tanács október 23-án részleges általános megközelítést fogadott el, amely nem tartalmazott döntést arra vonatkozóan, hogy ezt az emelt szintű ambíciót politikailag hogyan kezelik. Az új cél, a minimum 55 százalékos 1990-hez, beleértve a nyelőkcapacitások is, már nem bruttó cél, hanem nettó cél. A Bizottság a hatástanulmányban nem vizsgálta a tagállami hatásokat, csak az uniós szintű forгатókönyveket, de azokat is elég egysíkúan, tehát az 55 százalékos célra körülbelül négy forгатókönyvet vizsgált, az 50 százalékos célra egyet, és az 50 és 55 százalékos közötti kibocsátáscsökkentésre nem vizsgált szcenáriókat.

A bizottsági javaslatban szó van az ETS kiterjesztéséről az épületekre, közlekedési szektorra. A részletes javaslatokat a Bizottság 2021. júniusig fogja beterjeszteni. A Bizottság célja az, hogy egy megemelt, 55 százalékos üvegházhatásúgázkibocsátás-csökkentést érjünk el, és még idén kerüljön ez benyújtásra az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezményének Titkársága felé.

Az ITM megkezdte a magyar hatások elemzését, mert, ugye, ezt a bizottsági hatástanulmány nem tartalmazta, és vizsgáljuk azt, hogy ez az emelt szintű ambíció hogyan érinti a magyar gazdaságot, hogyan érinti a magyar társadalmat, hogyan érinti a magyar szektorokat, mekkora beruházási igényt, mekkora költségeket, mekkora hasznokat jelenthet.

Uniós szinten a cél az, hogy 2020 során, tehát a 2020. év végéig az Európai Tanács szintjén megszülessen erről a politikai döntés. Az Európai Tanács október 15-16-án orientációs vitát folytatott, iránymutatását a decemberi ülésén fogja megadni. Nagyon érdekes, ezzel párhuzamosan azt látjuk, hogy az Európai Parlament 60 százalékos csökkentési célt tűzött ki célul az október 6-7-ei ülésén. Az EiT-döntés, amely erről fog szólni, december 10-11-én várható.

Az európai zöldmegállapodás egy komplex csomag, azt látjuk, hogy az élet valamennyi területét felöleli, beleértve az ételmiszer-biztonságot, a mobilitást, az energetikát, az épületenergetikát, a közlekedést, a hulladékszektor, a körforgásos gazdaságot. Azt látjuk, hogy az élet minden szegmensét átöleli, és uniós szinten is elindult egy olyan gondolkodás, hogy a fenntartható versenyképességet helyezték minden pénzügyi, minden gazdasági jogszabály központjába.

Ezen a dián látjuk az uniós és a hazai célkitűzéseket. 2050-re a kibocsátáscsökkentési célt egyes tagállamok már vállalták, de uniós szinten ezt nem tette meg mindegyik tagállam.

A következő dián azt látjuk, hogy a végső energiafogyasztás viszonylag stagnál, és ehhez képest az üvegházhatású gázok kibocsátása és az egy főre eső GDP görbéje elvált egymástól. A kék görbe jelenti az egy főre jutó GDP-t, az üvegházhatásúgáz-kibocsátás pedig a sárga, narancssárga görbe. Szintén látjuk, hogy növekvő GDP mellett az üvegházhatásúgáz-kibocsátás csökkent.

Látjuk az uniós célszámokat, Magyarország vállalásait 2020-ra, 2030-ra és 2050-re. Látszik az, hogy az új bizottsági elnökség egy nagyon ambiciózus hozzáállást prezentál. Az Unió igyekszik nemzetközi szinten is az élvonalba tartozni, ezért terjesztette elő az európai zöldmegállapodással kapcsolatos javaslatcsomagját, amely egyfajta menetrendnek tekinthető, az előttünk álló fél évben, az összes szektorális jogszabály felülvizsgálata várható.

Ezt a diát azért tartottam fontosnak bemutatni, hogy lássuk azt, hogy uniós szinten a többi tagállam hogyan csökkentette, és hogyan nem csökkentette a kibocsátásait. Látjuk Magyarországot, hogy 1990-hez képest 33 százalékkal csökkentek a kibocsátásaink, míg sajnos vannak olyan tagállamok, akik nemhogy nem csökkentették, hanem épp növelték vagy növekedtek a kibocsátások, és fontosnak tartjuk a tárgyalások során, hogy ha a célelemelésről beszélünk, akkor minden tagállam eszerint határozza meg a szakpolitikáit, és valóban csökkentsék is a kibocsátásokat, és ne csak az ambíciószint-emelésről beszéljünk, hanem cselekedjünk is eszerint. Látszik, hogy Magyarországon a kibocsátások 2018 óta csökkenő trendben vannak. Tehát igazából a báziséhoz képest 40 százalékkal alacsonyabb a jelenlegi kibocsátásunk, beleértve az erdészet megkötését is.

Ez az ábra szintén azt mutatja, hogy lényegében 2018-ban egy rövid növekvő tendencia után megint csökkenés látható a kibocsátásokban. Ezt az előzetes leltáradatok is megerősítik. Ahogy említettem, a Bizottság a legalább 55 százalékos nettókibocsátás-csökkentést tűzte ki célul, az Európai Parlament 60 százalékos csökkentést irányzott elő, és látjuk azt a tárgyalások során, hogy vannak tagállamok, akik az ambiciózusabb 60 százalékos kibocsátáscsökkentés mellett érvelnek, de az uniós szinten a Bizottság részéről a Mauro Petriccione főigazgató úr úgy látja, hogy az 55 százalékos cél egy elérhető, reális cél uniós szinten. A célértékelésnek mik az indokai? Előrébb kell hozni a beruházásokat. Ahhoz, hogy 2050-re klímasemleges gazdaságot érjünk el, nem szabad hagyni, hogy 2040-re és 2050-re maradjanak azok a fontos beruházások, amiket már most célszerű megtenni, elindítani.

A bizottsági vizsgálat tartalmazott azért számadatokat. Egyrészt úgy látják, hogy a megújuló energia aránya a teljes bruttó energiafogyasztásban növekedni fog, az épületfelújítási ütem szintén kell hogy növekedjen, és tulajdonképpen energiafelhasználás-megtakarítást is kalkulált a Bizottság, 39-41 százalékos megtakarítás prognosztizált uniós szinten. A bizottsági hatástanulmány úgy látja, hogy ehhez az energiamixet is változtatni kell, a szén felhasználását tovább kell csökkenteni, úgyszintén az olajét, a gázét.

Szintén kimutatta a bizottsági hatástanulmány, hogy az iparban is 25 százalékos kibocsátáscsökkentés várható, és a hidrogéninfrastruktúra jelentős fejlődésével számol a bizottsági hatástanulmány. Uniós szinten kitűzött cél az, hogy a földhasználat, földhasználat-változás és az erdészet nemcsak, hogy megkösse a kibocsátókat, hanem nettó elnyelővé váljon, tehát megpróbálja a további kibocsátásokat is megkötni.

Amit látunk, hogy uniós szinten elindult a gondolkodás. Eredetileg a legelső, tehát a szeptemberi bizottsági javaslatok nagyon ködösek és homályosak voltak, sok részletszabállyal, szektorokra vonatkozó célszámokkal a Bizottság adós volt. Tehát nem részletezte ki a szektoroktól elvárt kibocsátáscsökkentési célokat, hanem egy nagy vonalakban vázolt javaslatot nyújtott be, de szó van arról, hogy az Európai Unió emissziókereskedelmi rendszerét kiterjesszék az épületekre és a közlekedésre. Szintén

szó van a határ menti karbonadó bevezetéséről, az energiaadó-irányelv módosításáról, és szó van, hogy a mezőgazdasági nem szén-dioxid-kibocsátásokat bevonják a földhasználat-változási és erdészeti szektorok alá. Lényegében a Bizottság egyértelművé tette, hogy a Recovery and Resilience Fundból - amit úgy lehetne fordítani, hogy újjáépítési és reziliencia alapból - 37 százalékot, a multilaterális finanszírozási forrásból 30 százalékot klímacélokra kell fordítani.

Magyarországnak mi az álláspontja ezzel kapcsolatban? Magyarország támogatta a Környezetvédelmi Tanácson október 23-án ezt az általános megközelítést. Magyarország partner abban, hogy az 55 százalékos kibocsátáscsökkentési célt vállaljuk, de akkor vállaljuk uniós szinten is. Elsőként egyeztettünk az energia- és a klímafőigazgatókkal álláspontunkról, és V4-es és egyéb résztvevőkkel, V4 plusz körben is egyeztettünk a decemberi Európai Tanács-ülés kapcsán. Kiemelt téma most az EU emissziókereskedelmi rendszerének a reformja, amellyel kapcsolatos részletszabályokat a Bizottság még nem tárta elénk.

Azt látjuk, hogy a 2050-es klímaseglegességi cél elérése érdekében fontos az ambíciószint-emelés, de a megvalósítás módjáról is részletes útmutatást kell uniós szinten kidolgozni. Magyarország azt képviseli, hogy ne csak mi csökkentsük a kibocsátásainkat, hanem tegyük meg ezt uniós szinten, valamennyi tagállam teljesítsen 2030-ra 40 százalékos kibocsátáscsökkentést azért, hogy 2050-re uniós szinten és tagállami szinten is elérhessük a klímaseglegességet.

Szintén szerepel az észrevételeink között, hogy a korai teljesítést ismerje el az Unió. Szintén álláspontunk része, hogy a Modernizációs Alap forrásait emeljük. A technológiai seglegességet is képviseljük, amely arra vonatkozik, hogy egy átmeneti időben az atomenergiát és a földgázt is el lehessen ismerni, és a tagállam maga választhassa meg az energiamixét. Célunk az, hogy a biztonságos és megfizethető energiaellátást megőrizzük.

Miért fontos ez? Azért fontos, mert a német gazdaságban az egy főre jutó GDP háromszorosa a magyar egy főre jutó GDP-nek, és ha egy lakosságot érintő karbonadót bevezetünk, akár az épületek szektorában, ez adott esetben egy német állampolgár számára kellően motiváló lehet, de egy magyar lakos ezt a terhet nem tudja vinni. Fontos, hogy a szénszivárgással kapcsolatos versenyképességi kockázatokat is megfelelően kezeljük, hogy az Unión kívülről érkező importált termékek ne kerüljenek versenyelőnybe az uniós termékekkel. Köszönöm szépen. Ha van kérdés, szívesen válaszolok.

ELNÖK: Köszönöm szépen a tájékoztatást. Mielőtt folytatnánk, a bizottsági tagoknak adnék lehetőséget véleményre, észrevételre, javaslatra, felkérném Bencsik alelnök urat, hogy ismertesse a többségi véleményt.

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Asszony! Az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottsága támogatja a javaslatot, hiszen a klímaváltozás komoly globális probléma, amelynek kezeléséből az Európai Uniónak is ki kell vennie a részét.

A méltányos teherviselés elve alapján, amennyiben az Európai Bizottság - továbbiakban Bizottság - a jelenleg hatályban lévő uniós, 2030-ra vonatkozó 40 százalékos kibocsátáscsökkentési cél emelését javasolja, ahhoz Magyarország csak abban az esetben járul hozzá, ha minden tagállam kötelezően vállalja, hogy saját összkibocsátását az 1990. évi kibocsátásához mérten legalább 40 százalékkal csökkenti 2030-ra.

Jelenleg több olyan tagállam is gyarapítja a 2030-as célok növelését követelő tábor sorait, amely 1990-hez képest 2017-ig nemhogy csökkentette volna, hanem

növelte a kibocsátásait, vagy az eddig 1990-hez képes elért csökkentés mértéke igen csekély. Elvárjuk ezen tagállamoktól is, ha az uniós cél emelését követelik, akkor maguk is tegyenek érte legalább annyit 1990-hez képest, amennyit Magyarország már önként elvállalt saját magára nézve nemzeti stratégiáiban.

Az, hogy a Bizottság felhatalmazáson alapuló jogi aktusban határozza meg a 2030 és 2050 közötti kibocsátáscsökkentési trajektóriát, és ezt ötévente felülvizsgálhatja, teljességgel elfogadhatatlan, egy ilyen trajektória ugyanis lényegében éves célértékek összegéből áll össze. E téma messze fontosabb annál, mint hogy a Bizottság önállóan határozhasson róla. Ezzel a lépéssel gyakorlatilag a Bizottság kezébe kerülne az uniós klímapolitika irányítása a 2030 és 2050 közötti évek tekintetében.

A klímacélokat és így a trajektóriát is az Európai Tanács szintjén kell elfogadni egyhangúsággal. Ez a legkedvezőbb opció, így a tárgyalások korai szakaszában kritikusan kell fogadni minden alternatívát. Ha a klímátörvényről szóló tárgyalások későbbi szakaszába érve nyilvánvalóvá válna, hogy ez a követelésünk kisebbségi álláspontnak minősül a Tanácsban, amire komoly esély lehet, mert sokan tarthatnak a 2019. júniusi Tanácson történt közép-európai vétó megismétlődésétől, akkor is legalább olyan kompromisszumos megoldást kell keresni, ahol a Tanács minősített többsége érdemben befolyásolhatja a döntést. Végrehajtási jogi aktus alkalmazása csak végső kompromisszumként merülhet fel, mert az szakértői szintre delegálná a döntést, de még mindig kedvezőbb lenne, mint a jelenlegi javaslatban szereplő, felhatalmazáson alapuló jogi aktus.

Megjegyzendő, hogy a Bizottságnak a teljesítési pálya kidolgozása során figyelemmel kell lennie több olyan elvre, mint az Európai Unió versenyképessége vagy a költséghatékonyság. A magyar energiapolitika sarokkövei az energia megfizethetősége és az energiaellátás biztonsága. A technológiasemlegesség, az energiamix meghatározásának tagállami hatásköre, illetve az, hogy minden tagállam a saját forgatókönyve szerint halad a klímasemlegességi cél felé, ezek a hazai klímapolitika legfontosabb alapelvei. Javasoljuk, hogy ezen elvek jelenjenek meg a klímátörvény szövegében is.

A 2050-re kitűzött nettó zero kibocsátás eléréséhez szükséges az erdők szénmegkötő képességének fenntartása és növelése. A földhasználat, a földhasználat-váltás és az erdészeti szektort érintő ambíciószint kialakítását az ágazat sajátosságainak figyelembevételével, nagy körültekintéssel kell kezelni. A Tanács által elfogadott részletes, általános megközelítés ezen pontok többségének megfelel, kivéve a tagállamonkénti 40 százalékos elvárásunkat, illetve a technológiasemlegesség erősebb hangsúlyozását.

Magyarország nemcsak beszél, hanem cselekszik is. Eddigi kibocsátáscsökkentési teljesítménye 33 százalék, amely felülmúlja az Európai Unió egészére jellemző számot, ez 25 százalék. Magyarország 2020 júniusában elfogadott saját klímátörvénye jogszabályi előírásként rögzíti a klímasemlegesség nemzeti szinten történő elérését 2050-ig. A Bizottság által javasolt, legalább nettó 55 százalékos üvegházhatásúgázkibocsátás-csökkentési cél elfogadásában Magyarország partner lehet, de ehhez az szükséges, hogy a számunkra fontos alapelveket a Tanács iránymutatása rögzítse.

Ha emelünk a 2030-as klímacélon, akkor nem lehet megtérni, hogy egyes tagállamok potyautasként viselkedjenek, és meghúzódnak a közös uniós cél árnyékában. Még ha sikerülne is elérni az uniós célt a potyautasokkal együtt, a potyautasként viselkedő tagállamok jelenléte rontaná az Európai Unió hitelességét a nemzetközi klímadiplomáciában. Ezért Magyarország szerint a célérték emelésének feltétele, hogy minden tagállam vállalja 1990-hez képest 2030-ig saját területén a lehetőleg 40 százalékos nemzetgazdasági szintű kibocsátáscsökkentést, ami

megegyezik a jelenleg hatályos uniós szintű céllal és azzal a vállalással, ami mellett Magyarország már elköteleződött. A rezsipolitikára tekintettel nem támogatható az egységes uniós karbonár bevezetése a lakosságra nézve.

A célérték elérése módjáról szóló döntések során az ipari versenyképesség kiemelt szempont kell hogy legyen. A költséghatékonyság elvét nem szabad úgy értelmezni, hogy a közép-európai tagállamokra háruljon a közös uniós cél teljesítésének nagyja. Az új célhoz kialakított szakpolitikák által generált bevételek elosztása során a közép-európai tagállamok kiemelt súllyal szerepeljenek a GDP-hez mért jelentős beruházási igények miatt. A klímacél emelése esetén az uniós finanszírozásnak tekintettel kell lennie arra, hogy az alacsonyabb jövedelmű tagállamokra fajlagosan nagyobb anyagi terhet ró az átállás biztosítása. A finanszírozásra számos szektorban szükség van, ezek egyike a feldolgozóipar.

Mindemellett kiemelt célunk, hogy az erőfeszítések GDP/fő alapú megosztásának elve továbbra is kerüljön érvényesítésre azon ágazatok vonatkozásában, amelyekben 2020-ig ezt alkalmazták. A klímapolitika javasolt átstrukturálásával az épületek és a közlekedési szektor uniós szinten a közös árazású ETS hatálya alá kerülne át, ezzel de facto megszűnne az ezen ágazatokban ma érvényes GDP/fő alapú erőfeszítés megosztása a tagállamok között. Ezáltal a szegényebb tagállamoktól a jelenlegi logikához képest nagyobb, a gazdagabbaktól pedig kisebb kibocsátáscsökkentési erőfeszítést várnánk el ezen szektorokban, azaz kiegyenlítődnek az elvárások.

Ezzel az észrevételekkel és ajánlásokkal támogatjuk képviselőtársaim nevében a bizottságivélemény-tervezet elfogadását. Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Javaslom, hogy a bizottsági hozzászólások során a vélemények, észrevételek mellett, ha a kiküldött véleménytervezethez képest szövegszerű változtatási javaslat van a bizottsági tagok részéről, akkor azt indokolással együtt terjesszék elő, és ezek ismeretében alakítsuk ki a végleges bizottsági véleményt, amelyet majd dr. Hörcsik Richárd úrnak, az Európai ügyek bizottsága elnökének fogok megküldeni.

És akkor most megkérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni a vitához. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Nunkovics alelnök úr!

NUNKOVICS TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök asszony. Igazából ami itt a betérjesztésben olvasható, azzal javarészt egyet is tudok érteni, tehát nyilvánvaló, hogy az lenne az igazságos az Európai Unió részéről és a tagállamok részéről, ha mindannyiunknak ugyanazt kellene teljesítenünk, és nem lennének más-más elvárások a különböző országokkal szemben. Nyilván mindenki máshonnan jött, mindenhol mások az adottságok, mások a kibocsátási értékek, most is és 1990-ben is mások voltak, és más úton kell elérnünk 2050-re a teljes klímasemlegességet, amit Magyarország is vállalt.

Azonban én azt nem értem, vagy azt szeretném egy kicsit jobban kibontva látni ebben a javaslatban, hogy például az ipari versenyképességet nem érheti hátrány, ez alatt pontosan mit értenek a minisztérium részéről. Ha erről a részről kapnánk egy bővebb tájékoztatás, hogy mi az, aminek tekintetében úgy gondolják, hogy egyáltalán nem érheti hátrány Magyarországot. Most annak, hogy itt a karbonár a lakosságra lenne levetítve, én azért akkora veszélyét, megmondom őszintén, nem látom, de ha mégis így történne, akkor azért valljuk be őszintén, szerintem ezt állami és uniós pályázatok keretében nemhogy enyhíteni, de akár még átfordítani is lehetne.

Tehát gondoljunk csak arra, hogy ha lenne olyan pályázat, ahol társasházak tudnak újra energiafelhasználást csökkentő pályázatokban, korszerűsítésekben részt venni, és ebben az állam anyagi hozzájárulása is megjelenne, vagy akár az európai uniós források tekintetében megjelenne ez a hozzájárulás, akkor én azt gondolom, hogy ez nem okozna akkora veszélyt, úgyhogy én erre szeretnék választ kapni a kormány részéről. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván hozzászólni még a bizottság tagjai részéről. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Szeretném megkérni alelnök urat, hogy addig vegye át az ülés vezetését, amíg nagyon röviden hozzászólnék.

(Bencsik János, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elnök asszonyé a szó.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen. Én egy kérdéssel szeretném kezdeni, és azt szeretném megkérdezni a főosztályvezető asszonytól, hogy a magyar kormány készített-e különböző forgatókönyvek mentén hatásvizsgálatot a nemzeti sajátosságok alapján, és ha igen, akkor ezek hol elérhetőek, illetve megismerhetőek-e. Tehát ez kérdés.

Az előterjesztéshez kapcsolódóan szeretném azt elmondani, hogy megállapíthatjuk, hogy az Európai Unió rugalmas, de következetes, és logikusan felépített stratégiát és politikát folytat a klímapolitika célrendszerének pontosítása és az ehhez szükséges végrehajtási eszközök fejlesztése terén.

Az egyes tagállamok társadalmi, gazdasági, környezeti, politikai, szakpolitikai helyzete, ambíciója eltérő, mégis szükséges, hogy legyen egy közös többszörös megfelelő elvek nyomán történő kialakítás során. Azt látjuk, hogy ez az iteratív folyamat zajlik, kitapintható persze, hogy vannak feszültségek, mind a Bizottság erre vonatkozó hatásköre, mind a célok szigorítása, az ütemezés és a források rendelkezésre állása és megosztása terén is. Bár a magyar kormány a fontolva haladás, a saját szuverenitás legmagasabb szintű megtartása, a potyautasok megrendszabályozása és a forrásokhoz való jutás maximalizálása pártján áll, mégis hiányoljuk vagy hiányzik számunkra az az ambíció és teljesítmény, hogy akár a kibocsátáscsökkentés, akár az alkalmazkodás terén a saját érdekeinket is szolgáló lépéseket időben megtegyük. Tehát egy kicsit lassú ütemben halad a kormány.

Az előterjesztés számos olyan kérdést vet fel, amelyek súlya és számossága miatt egyetlen bizottsági ülés kevés ahhoz, hogy egy valóban kiértelt, részletes álláspontot lehessen kialakítani. Én azért mint a bizottság elnöke, szeretném azt javasolni, hogy a főbb ügyeket tematizálva, a kormány illetékes képviselője rendszeresen tájékoztassa a bizottságot, és a bizottság tagjai így talán érdemben is már előzetesen is tudják majd fejteni az álláspontjukat. Örülnék, ha ezt a javaslatot az előterjesztő, illetve a bizottság befogadná, mert akkor így nem kevés idő állna rendelkezésünkre ilyen nagyon-nagyon fontos nemzeti ügyben, hogy megfelelő álláspontot képviseljünk. Ennyiben szerettem volna csak hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság vezetését visszaadom elnök asszonynak.

(Schmuck Erzsébet, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nem. Azt is megállapítom, hogy nem volt szövegszerű javaslat a kiküldött véleménytervezethez képest. Mivel ez nem volt, ezért kérem, hogy szavazzunk a kiküldött szövegről. *(Jelzésre:)* Bocsánat! Úgy látszik, hogy picikét gyorsan gondoltam haladni. Szeretném megadni a szót dr. Rábai Mónika fősztályvezető asszonynak, hogy reagáljon az elhangzottakra.

DR. RÁBAI MÓNIKA fősztályvezető (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök asszony. Nunkovics úr felvetésére reagálnék, az ipari versenyképességet érintő kérdésre. Itt a gazdasági szereplőket érintő karbonárzás a legfontosabb kérdés, mert Magyarország az Unió külső határa mentén helyezkedik el, és a legtöbb harmadik országban nem létezik ilyen teher, ami az Unión belül létezik, és ezért, Magyarország, amely az EU külső határa mentén helyezkedik el, harmadik országból érkező importveszélynek jobban ki van téve. A Bizottság felvetette, tehát javasolja a határ menti karbonvám vagy karbonadó mechanizmusának a kidolgozását, de ennek részleteit 2021. júniusáig fogja a tagállamok elé terjeszteni.

A másik kérdése pedig, hogy készült-e hatásvizsgálat. Az ITM dolgozik a hatásvizsgálaton, és modellezi jelenleg is a 2030-as, 2050-es célok magyar gazdaságot, társadalmat érintő hatásait, és erről a kormány a közeljövőben fog dönteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megismétlem, mivel nem volt szövegszerű módosítási javaslat, ezért szavazzunk. Kérdezem, hogy ki támogatja a többségi véleményt, amit Bencsik alelnök úr terjesztett elő. *(Szavazás.)* 7 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ellene volt? *(Szavazás. - Nunkovics Tibor: Jaj, bocsánat, tartózkodtam!)* Tartózkodott 3. Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság elfogadta a véleménytervezetet. Kérem a bizottság titkárságát, hogy gondoskodjon a vélemény eljuttatásáról az Európai ügyek bizottsága elnökéhez. Megköszönöm Rábai Mónika fősztályvezető asszony jelenlétét.

**Egyes energiahatékonysági tárgyú törvények módosításáról szóló T/13667. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Következik a 2. napirendi pont, azaz az egyes energiahatékonysági tárgyú törvények módosításáról szóló T/13667. számú törvényjavaslat részletes vitájának kapcsolódó bizottságként történő lefolytatása.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát, azaz megfelel-e az Alaptörvényből eredő követelményeknek, a jogalkotás szakmai követelményeinek, valamint a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és illeszkedik-e a jogrendszer egységébe.

Köszöntöm az Innovációs és Technológiai Minisztérium képviselőit. Kérem, hogy a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények vizsgálatát segítő, pár szóban foglalják össze az előterjesztés benyújtásának indokait és szabályozási megoldásait. Parancsoljanak!

Dr. Hohmann Johanna előterjesztése

DR. HOHMANN JOHANNA (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Dr. Hohmann Johanna fősztályvezető asszony vagyok, az Innovációs és Technológiai Minisztérium Dekarbonizációs Fősztályának a vezetője. Köszönöm szépen a szót.

Az Európai Bizottság 2018-ban módosította az energiahatékonysági irányelvet, amelynek értelmében a tagállamok 2021. január 1-jétől 2030. december 31-ig minden évben az éves végső energiafogyasztás 0,8 százalékának megfelelő új megtakarítást kötelesek elérni a 2019. január 1-jét megelőző legutóbbi 3 éves időszak átlagában.

A célkitűzés leghatékonyabb teljesítése érdekében az energiahatékonyságról szóló törvény módosítását célzó törvényjavaslat az olyan bevált és jól működő energiahatékonysági szakpolitikai intézkedései mellé, mint a beruházástámogatást elősegítő pályázati programok, a vállalati normatív adókedvezmény vagy a lakásépítési támogatás energiahatékonysági bónuszprogram, 2021. január 1-jétől be kívánja vezetni az energiahatékonysági kötelezettségi rendszert, melynek célja, hogy a tagállami célkitűzések teljesítésébe a villamos energiát, a földgázt és a közlekedési célú üzemanyagot értékesítő szervezetek is bevonásra kerüljenek új, költséghatékony beruházások megvalósítása révén.

A kötelezettségi rendszer bevezetésével erősödne Magyarország energiaszuverenitása, mivel 2,7 milliárd köbméter földgázimport kiváltására kerül sor a költséghatékony energiamegtakarítási beruházások révén, továbbá lakossági és ipari fogyasztóknál 270 milliárd forint hosszú távon fenntartható fogyasztói rezsicsökkenés következne be, ennyivel kisebb energiaszámlát kellene fizetnie a végfogyasztóknak.

A rendszer bevezetésével az energiahatékonyság hazai háttérripára, úgymint az építőipar, az épületgépészeti ipar, az úgynevezett okosmérés háttérripára, az energetikai berendezésgyártás ezermilliárd forintnyi új beruházási kereslet révén kapna lendületet, az energiamegtakarítást eredményező beruházások legalább 520 milliárd forint hazai hozzáadott értéket hoznának létre, és segítenének a magyar munkahelyek megtartásában. Mindezek mellett a rendszer megvalósítása 4,95 millió tonna széndioxid-kibocsátás elkerülése révén Magyarország klímavédelmi céljaihoz is hozzájárulna.

A törvényjavaslat az épületek energiahatékonyságáról szóló irányelv 2018. évi módosításai tekintetében rögzít új jogharmonizációs célú intézkedéseket is. Az irányelv egyik új előírása egy olyan hosszú távú felújítási stratégia tagállami szintű kidolgozása, amelynek célja, hogy a magán- és köztulajdonban lévő lakó- és nem lakáscélú épületek nemzeti állománya a felújítások révén 2050-re nagy energiahatékonyságú és dekarbonizált épületállománnyá váljon, megkönnyítve ezzel a meglévő épületek közel nulla energiaigényű épületekké történő költséghatékony átalakítását.

A törvényjavaslat a hosszú távú felújítási stratégia jogszabályi alapjait, tartalmi elemeit, továbbá az azt megelőző nyilvános egyeztetés szabályozását is rögzíti.

Szintén az épületek energiahatékonyságáról szóló irányelv előírása, hogy 72 kilowatt fölötti névleges teljesítményű fűtési és légkondicionáló rendszerek esetében időszakos energetikai felülvizsgálat lefolytatása szükséges. A törvényjavaslat szerint a felülvizsgálatot elsősorban a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzékében szereplő energetikai felülvizsgáló láthatja el, a felülvizsgálati jelentések adatbázisának kezeléséről pedig a Nemzeti Klímavédelmi Hatóság gondoskodik. Az energetikai auditot négyévente kötelezően lefolytatandó nagyvállalatok kivételével a felülvizsgálatot nyolcévente kellene lefolytatni ilyen nagy teljesítményű gépészeti rendszerek üzemeltetése esetén.

Az energetikai felülvizsgálat célja nem csupán egy irányelv hazai jogba történő átültetése, hanem a helyszínen megvalósuló felülvizsgálat olyan javaslatokat fogalmazna meg, amelyekkel energia- és költséghatékonyabbá tehető a vizsgált rendszerek üzemeltetése, mindez pedig összhangban áll mind hazánk klímavédelmi céljával, mind a rezsicsökkentés vívmányaival.

A törvényjavaslat több kisebb módosítást is tartalmaz, mint például az energiahatékonysági kötelezettségi rendszer bevezetésével egyidejűleg pontosan

meghatározásra kerül mind a kormány, mind az energiapolitikáért felelős miniszter, mind a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal feladatköre a megtakarítások ellenőrzésénél és irányításánál. Kiegészül emellett szintén jogharmonizációs célból a Magyar Mérnöki Kamara energiahatékonysággal összefüggő tájékoztatási kötelezettsége a ma még nehezen hozzáférhető energiahatékonysági tanúsítványokkal, ezek pontos rendeltetésével és céljával, továbbá a lakosság által megvalósítható költséghatékony intézkedésekkel kapcsolatosan.

A törvényjavaslat emellett technikai jellegű kiegészítéseket is tartalmaz a központi kormányzati épületek fogalmának pontosításával, valamint az energetikaiszakreferens- és -auditor-továbbképzést érintő szabályozás egyértelművé tételével. Röviden erről szól az előterjesztésünk.

Hozzászólások, reflexiók

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor megkérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni a részletes vita e szakaszában. *(Jelzésre:)* Parancsoljon! Böröcz László képviselő úrnak megadom a szót.

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök asszony. A többségi véleményt szeretném ismertetni.

A bizottság megállapítja, hogy az egyes klímahatékonysági tárgyú törvények módosításáról szóló T/13667. számú törvényjavaslat megfelel a házsabályi rendelkezések 44. §-ának (1) bekezdése szerinti alkotmányossági, jogi és jogalkotási követelményeknek.

A törvényjavaslat célja az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény, valamint a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény, a villamos energiáról szóló 2007. LXXXVI. törvény, továbbá a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosítása.

A nemzeti energia- és klímaterv alapján Magyarország energiahatékonysági kötelezettségi rendszert vezet be a 2021. évtől. A jogszabályi megalapozás a célértékek elérése érdekében nélkülözhetetlen, éppen ezért rögzítésre került a hosszú távú felújítási stratégia, amely a törvény egyik legfontosabb elemét képezi. Mindez egy olyan stratégia nemzeti kidolgozását jelenti, amelynek célja, hogy a magán- és köztulajdonban lévő lakó- és nem lakáscélú épületek nemzeti állománya felújítása révén 2050-re nagy energiahatékonyságú és dekarbonizált épületállománnyá váljon, ezzel megkönnyítve a meglévő épületek közel nulla energiaigényű épületekké való költséghatékony átalakítását.

Az energetikai értékelés eredményeként kiállított felülvizsgálati jelentés nemcsak az energiahatékonysági szempontokat tartalmazza, de elősegíti a családok további rezsicélú kiadásainak csökkentését is. Az előzetes adatok szerint ugyanis, ha csak 1 °C hőmérséklet-veszteséggel tudunk számolni a hűtési vagy fűtési rendszerek beruházás nélküli átállításával, abban az esetben éves szinten nagyságrendileg 6 százalék energiamegtakarítást lehet elérni. A kormány eddig is elkötelezetten támogatta a magyar családokat, és számos programot indított el, amelyek a lakóépületek, a háztartások energiahatékonyságának javítására, a megújuló energiát hasznosító rendszerek telepítésére irányultak.

Ilyen például az „Otthon melege” program, a lakáscélú ingatlanok energetikai korszerűsítésére igényelhető nullaszázalékos kamatú hitelprogram, a „Magyar falu” program, a CSOK, a falusi CSOK, amely a központi fűtés kialakítását vagy cseréjét, épületszigetelést, külső nyílászárók cseréjét, tetőszigetelést, kéménykorszerűsítést jelent, valamint a felzárkózó települések programja is, amelynek része a lakhatási körülmények javítása, az épületek fejlesztése is.

A kormány legfőbb célja a magyar családok védelme, életszínvonaluk javítása, hiszen mindez éppen ugyanolyan fontos, mint a klímaváltozás elleni hatékony fellépés, úgyhogy kérem, támogassák a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni a bizottság tagjai részéről. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok illet. Én nagyon röviden szeretnék hozzászólni, így megkérem Bencsik alelnök urat, hogy vegye át az elnöklést.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elnök asszonyé a szó.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Rendszeresen meg kell említenünk, hogy az EU klíma- és energiapolitikai célkitűzései a különböző mértékű kötéshatályával és a kapcsolódó támogatáspolitikai eszközökkel együtt fontos húzóerőt jelentenek, hogy Magyarország végre legalább egy kicsit elmozduljon a fenntarthatóság irányába. Ez a tervezet is egy ilyen eszköz az energiahatékonyság javítása érdekében, mely téren meglehetősen gyengék a hazai mutatók, és ami különösen sajnálatos, hogy sem a kormányzati célok nem elég ambiciózusak, sem az előrehaladás e téren nem kielégítő.

Valójában a jelen tervezet kapcsán ismét a kitűzött, meglehetősen alacsony célt látjuk problémásnak. Az energiahatékonysági cél túl enyhe: az évi 0,8 százalékos megtakarítás tíz év alatt csak 8 százalék, ezzel szemben az LMP 2030-ra legalább 30 százalékos csökkentést javasol. Az első kötelezettségvállalási időszakban, 2014 és 2020 között még évi másfél százalékos megtakarítást írtak elő a végső energiafogyasztásban. A 0,8 százalékkal a kormány csak az EU-minimumot teljesíti, pedig Magyarországon az energiahatékonyság javítása gazdasági, társadalmi és környezeti szempontból is alapvető érdekünk.

A törvényjavaslat másik legfontosabb eleme az energiahatékonysági kötelezettségi rendszer. Az EKR bevezetése valóban előrelépést jelent, segítheti a piaci források bevonását az energiahatékonysági beruházásokba, és így az energiahatékonysági célok elérését. Persze, kérdés, hogy a kötelezett cégekre majd mennyi pluszterhet ró, és ezt mennyire hárítják majd át a fogyasztókra, és az is kérdés, hogy a kötelezettség mértéke 2028-tól miért csökken.

A törvényjavaslat 4. pontjának 9. §-ában szereplő módosítás kapcsán szeretném még megkérdezni, hogy a „kötelezően” szó jelenleg hatályos normaszövegből történő törlése érinti-e azt a kötelezettséget, hogy a jövőben is kötelező jelleggel kelljen vizsgálni a felújítási kötelezettség alá eső kormányzati épületek energiahatékonysági felújítása során az érintett épületek távhőellátásba kapcsolását.

Azt pedig szeretném még kiemelni, hogy az LMP álláspontja szerint szükséges, hogy az EKR mellett legyenek további alternatív energiahatékonyságot ösztönző szakpolitikai eszközök is, állami és európai uniós forrásokból, például az LMP által már többször javasolt évi 300 milliárd forintos épületenergetikai program. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az elnöki feladatokat visszaadom elnök asszony számára.

(Schmuck Erzsébet, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Kérem főosztályvezető asszonyt, hogy az elhangzottakra reagáljon.

DR. HOHMANN JOHANNA (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen. Röviden reagálnék a kérdésekre. A 0,8 százalékos előírás uniós előírás. Nem gondoljuk, hogy Magyarországnak ennél szigorúbb előírást kellene előírni a kötelezettek számára, hiszen a céljaink ezekkel a számokkal is elérhetők. A szakpolitikai intézkedések ugyanúgy kiterjesztésre kerülnek, az EKR-rendszer bevezetése mellett is ugyanúgy folytatjuk az alternatív szakpolitikai intézkedések megvalósítását, mint ahogy azt eddig is tettük. A kormány célja az, hogy az Európai Unió által megszabott minimummal induljon, de amennyiben magállapítható, hogy a kötelezettségi rendszer tudja hozni a várt szakpolitikai előírásokat, ezeken a számokon a jövőben lehet változtatni.

Hogy milyen pluszterhet jelent a kötelezettek számára a kötelezettségi rendszer, itt nagyon szeretném kiemelni azt, hogy május óta folyamatos munkacsoportülésekben vagyunk, minden kötelezettet bevonva. Tehát a kötelezettek oldaláról ilyen félelem nem hangzott el az állami támogatásokkal, visszatérítendő és vissza nem térítendő támogatásokkal, amik célként vannak feltüntetve az EKR-rendszer mellett, ezeket szépen kordában lehet tartani. Tehát ilyen problémákat a kötelezettek nem jeleztek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra. Képviselői módosító javaslat nem érkezett, így kérdezem, hogy a bizottság tagjainak van-e módosító javaslat benyújtására irányuló szándéka. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nincsen.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról.

Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja és benyújtja-e a részletes vitáról szóló jelentést. *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ellene volt? *(Szavazás.)* 2 ellene volt.

Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e előadót kijelölni, aki a bizottság jelentését az Országgyűlés plenáris ülésén ismerteti. *(Senki sem jelentkezik.)* Kisebbség? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Akkor ez azt jelenti, hogy nem fogunk sem többségi, sem kisebbségi véleményt a plenáris ülésen elmondani. Én gyakorlatilag lezárom ezt a napirendi pontot. Köszönöm az előterjesztő részvételét.

**A kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló 21/2015. (V. 4.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/13642. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Harmadik napirendi pontunk a kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló 21/2015. (V. 4.) országgyűlési határozat módosításáról szóló H/13642. számú határozati javaslat részletes vitájának kapcsolódó bizottságként való lefolytatása.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, a határozati javaslatnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerint vizsgálatát, azaz megfelel-e az Alaptörvényből eredő követelményeknek, a jogalkotás

szakmai követelményeinek, valamint a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és illeszkedik-e a jogrendszer egységébe. Köszöntöm Kaderják Péter államtitkár urat és munkatársait az Innovációs és Technológiai Minisztérium képviselőjében. Kérem, hogy a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények vizsgálatát segítő, pár szóban foglalja össze az előterjesztés benyújtásának indokait és szabályozási megoldásait. Parancsoljon!

Dr. Kaderják Péter előterjesztése

DR. KADERJÁK PÉTER államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! A kiégett üzemanyagok és radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló 21/2015. országgyűlési határozat felülvizsgálatáról szóló 13642/2020. OGY határozat előterjesztésének igazából egyetlen lényeges oka van, nevezetesen, hogy egy ötéves felülvizsgálati határidő vonatkozik erre a országgyűlési határozatra, tehát a magyar nukleáris iparban olyan döntő változás, amely ezeken túl, tehát a felülvizsgálatra vonatkozó jogszabályi előírás mellett indokolná ezt az előterjesztést, ezt a módosítást, nincs. Szerettük volna világossá tenni, hogy a kiégett üzemanyagok kezelésével kapcsolatos nemzeti politikával kapcsolatban mi jelenleg a kormány álláspontja. Ezt az Országgyűlés vitájára, figyelmébe ajánljuk, hiszen ez a politika teremti meg ennek a programnak a kereteit, amely révén a valóságos végrehajtását ennek a politikának a következő években kormányzati oldalról folytatni kívánjuk.

Úgyhogy talán bevezetésképpen hadd mondjak el ennyit, hiszen az általános vitában már nagyon sok minden elhangzott erre a kérdésre vonatkozóan, úgyhogy én inkább talán a kérdések megválaszolására hagyatkoznék ezen túlmenően. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy a részletes vita e szakaszában ki kíván hozzászólni a tervezethez. Megadom a szót Nunkovics Tibor alelnök úrnak.

Hozzászólások, reflexiók

NUNKOVICS TIBOR (Jobbik) a bizottság alelnöke: Köszönöm. Ahogy az általános vitában már elmondtam az Országgyűlésben, igazából még mindig nem látom a jövőt. Nyilván most van egy kötelességünk, hogy ötévente felül kell vizsgálni ezt a határozatot, lejárt ez az öt év, itt az ideje, hogy újrvizsgáljuk, és államtitkár úr elmondta, hogy tulajdonképpen technológiai áttörés, fejlődés ebben nem történt, bár vannak erre utaló jelek, de a nagy átlépések még nem történtek meg. Végül is azt gondolom, hogy főleg itt Paks II. kapcsán egyre jobban érdekli a társadalmat, és talán ez érdekli leginkább Paks II. kapcsán, nyilván amellett, hogy mennyibe is fog kerülni az adófizetőknek ez a beruházás, vagy mennyire adósítja el a magyar államot, de az főleg érdekli őket, hogy a kiégett fűtőelemeknek mi lesz a sorsa. Ha most azt mondja el nekik a magyar állam, hogy tulajdonképpen még nem tudjuk, hogy mit akarunk ezzel kezdeni, de építünk egy mélységi tározót, és majd ott addig ellesznek ezek, amíg kitaláljuk, hogy mit akarunk csinálni, az azért annyira nem megnyugtató a társadalom többségének szerintem. Talán ebben a javaslatban, a módosításban erre is kellene valamilyen irányt mutatni, és akkor talán elfogadható lenne a részünkről is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Varga képviselő úr!

VARGA GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A többségi véleményt szeretném ismertetni. A bizottság megállapítja, hogy a kiégett üzemanyag és radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló 21/2005-ös országgyűlési határozat módosításáról szóló határozati javaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdés szerinti alkotmányossági, jogi és jogalkotási követelményeknek.

Életünk nélkülözhetetlen részét képezik mindazok az orvosi, ipari, mezőgazdasági, illetve egyéb kutatási tevékenységek, amelyek során radioaktív anyagokat használnak fel. A nukleáris alapon termelt villamos energia velejárója a kiégett fűtőelem és a folyamat során keletkező különböző aktivitású radioaktív hulladék. Az elkövetkezendő évtizedekben azonban egyre több működését befejező atomerőmű leszerelésével kell számolni, amelyek újabb hulladékkezelési és elhelyezési igényeket vetnek fel.

2011-ben elfogadásra került az Euratom-irányelv, amelynek célja egy olyan közösségi keretrendszer létrehozása, amelyek a kiégett fűtőelemek és a radioaktív hulladékok felelősségteljes és biztonságos kezelését teszi lehetővé annak érdekében, hogy a jövő nemzedékeire ne háruljon indokolatlan teher. Az irányelv továbbá előírta a nemzeti politika, a nemzeti program, valamint az ezekkel kapcsolatos követelményrendszer létrehozását. Gyakorlatilag ez tartalmazza a keletkező kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének alapelveit, követelményeit, célkitűzéseit, valamint a nemzeti politika végrehajtására kidolgozandó és a tagállami kötelezettség tárgyát képező nemzeti program peremfeltételeit.

Hazánk e kötelezettségének eleget téve 2015-ben nemzeti politikát fogadott el. A nemzeti politika érvényre juttatását, valamint a nemzeti program végrehajtásának alapját a „mérlegelve haladj előre” elv képezi, amely egyszerre jelenti a cselekvés, az előrehaladás és a megfontoltság, a mérlegelés követelményét. A nemzeti politika rögzíti, hogy a nagy aktivitású radioaktív hulladékok végleges elhelyezését Magyarországon egy stabil, mélységi geológiai formációban kialakítandó tárolóban kell megoldani, ezen az elven pedig a nemzeti politika felülvizsgálatáról szóló határozati javaslat sem változtat.

A tapasztalatok azt igazolják, hogy egy mélységi geológiai tároló telephelykiválasztási, illetve -igazolási folyamata hosszas tanulmányozást és kutatást igényel, aminek Magyarország még az elején jár. Jelenleg a magyarországi mélygeológiai tároló létesítéséről egyelőre még nem született döntés, csupán a lehetséges telephely kiválasztására irányuló kutatások folynak.

Hazánk az uniós követelményeknek megfelelően dolgozta ki a nukleáris hulladék-kezelési és -elhelyezési programját. Olyan helyszínt kell találni, ahol a potenciális befogadó föld alatti képződmény önmagában képes ellátni a térségben elhelyezett hulladék elszigetelését és helyben tartását, és a legfontosabb cél a környezet és az emberi élet védelmének biztosítása, megóvása.

Kérem, támogassák a javaslatot! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy ki kíván még szólani. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha senki, akkor megkérem Bencsik alelnök urat, vegye át az elnöklést, és szót kérek.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elnök asszonyé a szó.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A jelen módosítások többsége nem nagy horderejű és nem tartalmi vonatkozású, gyakran csak szövegponosítás. A pontosításokra természetesen szükség van, de nem ez itt a fő kérdés. A fő kérdés és a lényegi kérdés azok körül van, amelyeket Nunkovics alelnök úr is említett és fókuszba helyezett.

Tehát a probléma magával a nemzeti politika változatlan tartalmával van, és azzal, hogy a megfogalmazott szép elvek nem valósulnak meg a gyakorlatban. Az új nemzeti politika megerősíti, hogy a kormány szerint szükség van atomenergia alkalmazására, és Paks II. kulcsszerepet tölt be az energiapolitikában. Gondolom, ezt nem nagyon kell indokolni, de az LMP ezt a kezdetektől fogva kritizálja. Ugyanakkor, ha ezt az oldalát nézzük, viszont látni, hogy nincs még végleges döntés a radioaktív hulladékok végleges kezeléséről, valószínűleg akkor nincs meg az a technológia, az a hely, ahol ezt el lehetne biztonságosan sok tíz évre vagy akár több száz évre, akár ezer évre is helyezni.

A nemzeti politika rögzíti, hogy az atomtemető telephelyének kiválasztásakor a lakossági elfogadhatósági szempontokat is figyelembe kell venni, viszont azért látjuk, hogy ez a gyakorlat ezzel ellentétes. Itt van Pécs, Boda, erről talán majd érdemes lenne egy helyi népszavazást kiírni, hogy vajon a helyi lakosság ezt elfogadhatónak tartja-e. Pontosan látható az is, hogy a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapba történő éves befizetések nem fogják fedezni az atomerőművek leszerelését és a hulladék kezelését, pedig a nemzeti politika alapján fedezniük kellene. Meggyőződésünk, hogy ezekről a kérdésekről kellene már érdemi vitát folytatni itt a bizottságban is és az Országgyűlés plenáris ülésén is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az ülésvezetési feladatokat visszaadom az elnök asszonynak.

(Schmuck Erzsébet, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor visszakaptam a szót. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nem. Akkor megadnám a szót államtitkár úrnak, hogy reagáljon az elhangzottakra.

DR. KADERJÁK PÉTER államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök asszony, és akkor alapvetően az elhangzott felvetésekkel, kritikákkal kapcsolatban szeretnék állást foglalni, illetve jelezni a kormány álláspontját.

Ahogy az általános vitában is jeleztem, a kormány részéről egyrészt meggyőződésünk, hogy azt a ma már törvénybe foglalt célkitűzést, hogy Magyarország 2050-re klímasemleges gazdasággá, országgá váljon, atomenergia nélkül nem tudjuk elérni, ezért szükség van az atomenergia alkalmazására ennek a kiemelt klímapolitikai célnak az elérésére; ebben van egy vita nyilvánvalóan a kormány és az LMP között.

Mi a már említett véleményen vagyunk, és ennek megfelelően végezzük a munkánkat, de attól függetlenül, hogy az ehhez kapcsolódó Paks II.-projektről ki mit gondol, ténykérdésként kezeljük azt, hogy Magyarország jelenleg nukleáris energiát használ annak következtében, hogy a korábbi döntések, elődeink döntései következtében nekünk már nem az a kérdés, hogy van-e vagy használjunk-e nukleáris energiát, hanem ez egy adottság. Ahogy jeleztem, sok olyan kelet-európai partnerországunk van, például Lengyelország, ahol ma még kérdésként merül fel az, hogy vajon a dekarbonizációs célokat hogyan éri el, és ebben lesz-e szerepe a nukleáris energiának; erre vonatkozóan nemrégiben kötöttek nagyon jelentős

szerződést az Egyesült Államokkal. Tehát számukra ez még egy „legyen vagy ne legyen” kérdés, Magyarország számára ez már ténykérdés, hogy a nukleáris energia részét képezi az életünknek, és ilyen értelemben a kérdés, amire ennek a politikának válaszolnia kell, az az, hogy hogyan kezeljük a radioaktív hulladékok ügyét és elhelyezését.

Ezzel kapcsolatban szeretném kiemelni annak a „mérlegelve haladj előre” elvnek a fontosságát, amely a gerincét képezi a jelenlegi politikának. Ahogy a vitában is jeleztem, természetesen van bennünk egy természetes türelmetlenség, hogy végleges választ találjunk egy olyan kérdésre, amely mindenkit, ha úgy tetszik, a nukleárisenergia-felhasználással kapcsolatban a leginkább nyugtalanít, ez pedig a hulladékelhelyezésnek a kérdése.

Mégis úgy látjuk, hogy a válaszadás gyors lezárása problémákat is okozhat, hiszen olyan megoldásokat zárhat ki a lehetségesek közül, amelyekről ma még nem tudjuk, hogy milyen hatékonysággal szolgálhatják a végső hulladékelhelyezés kérdését. Egyrészt mi azt gondoljuk, hogy a mostani országgyűlési határozati javaslat a módosított formában is fenntartja azt a lehetőséget, hogy amennyiben arra lehetőség van, akkor később Magyarország akár a határain túl helyezze el végső nyugalomra a nagy aktivitású hulladékokat, és azt az esetet sem zárja ki, hogy a technológiai fejlődés olyan megoldásokat produkál majd, amelyek esetlegesen nem teszik szükségessé az ilyen tárolókban való végleges elhelyezést.

Noha ennek a kialakítása természetesen kötelezettségünk, és ennek a tárolónak a kialakítása természetesen a tervben kötelező módon szerepel, hiszen ezt az opciót Magyarországnak meg kell teremtenie, mégis ezen a területen mérlegelve szeretnénk haladni. Az általános vitában az is elhangzott, hogy szükséges a bodai helyszín mellett esetlegesen a korábban is már fölmerült további helyszíneknek egy újabb megvizsgálása, felmérése, társadalmi-gazdasági jellemzőinek a bodaival való összevetése. Ezt a feladatot, azt gondoljuk, van ok és van még idő elvégezni, tehát ezt az általános vitán elhangzott megjegyzést a politikára épülő program kialakításánál figyelembe fogjuk venni. Ilyen módon kívánunk majd megoldást találni, legalábbis a jelenleg üzemelő paksi blokkokban keletkezett nagy aktivitású hulladékok mélységi geológiai tárolói elhelyezése feltételeinek a kialakítására.

Ami pedig a lakossági véleménynyilvánítást, információt, illetve egy esetleges helyi népszavazásnak a kérdését illeti, ott úgy látjuk, hogy egyrészt a lakosság tájékoztatása folyamatosan zajlik. A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kft. alapfeladatai közé tartozik ez a tájékoztatás, és az információs egyesülések és a Nyugat-mecseki Társadalmi Információs Ellenőrzési és Településfejlesztési Önkormányzati Társulás révén is számos alkalommal kerül sor tájékoztatás, illetve közvélemény-kutatás formájában is információszerzésre a mélygeológiai tároló-kutatással kapcsolatban.

Ami pedig a népszavazás kérdését illeti, ami elhangzott elnök asszony hozzászólásában, ott mi úgy látjuk, hogy a jogszabályi környezet kizárja azt, hogy ilyen nemzeti hatáskörbe tartozó ügyben ügydöntő helyi népszavazást lehessen tartani. Tehát ez határozza meg a kérdéshez való hozzáállásunkat. Azt gondolom, hogy talán az elhangzottakkal reagáltam Nunkovics úr felvetésére is, még egyszer jelezve azt, természetesen nem tagadva, hogy eddig a legnagyobb erőforrások a bodai lehetséges helyszín kutatására lettek felhasználva, de a „mérlegelve haladj” elv alapján a többi lehetséges helyszín vizsgálatát is a programunkba kívánjuk foglalni, és ilyen értelemben a végleges válaszadáshoz még egy kis időre, azt gondolom, hogy közösen szükségünk van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra. Képviselői módosító javaslat nem érkezett, így kérdezem, hogy a bizottság tagjainak van-e módosító javaslat benyújtására irányuló szándéka. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nincs.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben bizottságunk dönt a részletes vita lezárásról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag megszavaztuk.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja és benyújtja-e a részletes vitáról szóló jelentést. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 7 igen. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ellene volt? *(Szavazás.)* 1 nem. Köszönöm szépen.

Kérdezem, hogy kisebbségi véleményt kívánunk-e előterjeszteni, mármint az ellenzéki képviselők. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nem. Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Többségit? Varga képviselő úr! Többségit kívánnak a plenárison vagy nem? *(Varga Gábor jelzésére:)* Nem. Köszönöm szépen. Akkor lezárom ezt a napirendi pontot. Megköszönöm Kaderják államtitkár úrnak a részvételét.

**A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/13659. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Következik a 4. napirendi pont, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/13659. számú törvényjavaslat részletes vitájának kapcsolódó bizottságként történő lefolytatása.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdése a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát, azaz, megfelel-e az Alaptörvényből eredő követelményeknek, a jogalkotás szakmai követelményeinek, valamint a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és illeszkedik-e a jogrendszer egységébe.

Köszöntöm az előterjesztő Agrárminisztérium képviselőjében dr. Nagy János helyettes államtitkár urat és Pék Esztert. Kérem, hogy a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények vizsgálatát segítő, pár szóban foglalja össze az előterjesztés benyújtásának indokait, és szabályozási megoldásait. Parancsoljon!

Dr. Nagy János előterjesztése

DR. NAGY JÁNOS helyettes államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Egy nagyon fontos javaslatot nyújtottunk be az Országgyűlés elé. Célunk az, hogy abban a káoszban, ami a mezőgazdasági célú kutakat, talajvízből történő vízkivételt jellemzi manapság az országban, próbáljunk valamilyen választ adni.

Óriási a látencia ezeknél a kutaknál. Mindenféle felmérés, kutatás akár az Agrárgazdasági Kutató Intézetet nézzük, akár az Agrárgazdasági Kamara adatait nézzük, akár a különböző, elmúlt években készült próbálkozásokat nézzük ezen kutak számbavételére, ezek nagyjából kudarcba fulladtak, mert senkinek nem volt érdeke az, hogy adatokat szolgáltatson ezekről a kutakról.

Itt sikerült ráaggatni erre az előterjesztésre, hogy kútamnesztiát hirdet a kormány vagy az Agrárminisztérium ezzel a javaslattal. Igen, de egy ellenőrzött módon történő bejelentési rendszert szeretnénk bevezetni, és szeretnénk megtudni azt, hogy vajon a tízezerhez vagy a százezerhez van-e közelebb ezen kutak száma. Tehát az

elsődleges cél az volt, hogy egy ösztönző rendszert vezessünk be. Nyilván a törvényjavaslaton túl vannak még alacsonyabb szintű jogszabály-tervezetek is készülőkben, illetve vannak olyan anyagi ösztönzők - gondolok itt a remélt Next Generation-hitelkeretre, aminek egy jelentős része öntözésfejlesztési forrásokra lenne fordítható, ha sikerül hozzáférnünk ezekhez a forrásokhoz.

De utalhatok itt a következő költségvetési ciklusnak a vidékfejlesztési program keretén belül biztosítható támogatásaira, amelyek során ösztönöznénk arra az ilyen kutakkal rendelkezőket, hogy bejelentéssel éljenek, lehetőség szerint egy ingyenes bejelentéssel azon kutaknál, ahol ezt a jogszabály lehetővé teszi, és sikerüljön az újonnan fúrásra kerülő kutak kapcsán is egy olyan engedélyezési rendszert bevezetni, ami nem tesz túlzott anyagi terheket - bizonyos feltételek esetén - az érintettekre, ugyanakkor biztosítja azt, hogy végre kiépülhessen az országban egy olyan országos monitoringrendszer, amivel látjuk a vízkivételeket.

Most semmilyen adatunk nincsen arról, hogy mekkora a vízkivétel ezekből a kutakból, mekkora a vízfelhasználás. Nyilván, ha elérjük ezt, és biztosítjuk azokat az okosmérő eszközöket ingyenesen az érintett gazdák számára, amelyekről az előterjesztés is szól, akkor bízunk abban, hogy folyamatosan monitorozni tudjuk ezeket a vízkivételeket, meglesz a lehetősége az Agrárminisztériumnak, illetve az öntözési igazgatási szervként január 1-től működő Nemzeti Földügyi Központnak, ahová átkerülnek ezek az engedélyezési hatáskörök, és a mezőgazdasági kutak kapcsán meglesz a lehetősége az ellenőrzésre, és biztosítani tudjuk azt, hogy kontrollált módon történjen ez a vízkivétel, és minden olyan esetben, ahol azt látjuk, hogy környezetre káros tevékenység zajlik vagy nem megengedhető, ott egyrészt blokkolni tudjuk magának a kútnak a működését, másrészt szabályozással, hatósági ellenőrzéssel beavatkozás történhessen a jelenlegi vízkivételbe. Tehát ilyen célok mentén terjesztettük be a javaslatot.

Még annyit emelnék ki belőle, hogy különválasztandó a meglévő kutak legalizálása, regisztrációja, ami a törvénymódosítás remélt hatálybalépésekor meglévő kutakra vonatkozik, és különválasztandó ehhez képest az újonnan létesítésre kerülő kutak engedélyezése, ahol egy bejelentési rendszert kívánunk bevezetni, amennyiben megfelel a törvényi feltételeknek. Tehát ez az 50 méteres, az első talpmélységig, illetve az első vízzáró rétegig történő fúrás lehetősége, ami biztosítja a rendelkezésünkre álló adatok alapján, tehát a Nemzeti Földügyi Központ rendelkezésére álló szakmai adatbázisok, adatok alapján, hogy a bejelentést követően akár megtiltásra vagy komplex engedélyeztetési eljárásra visszautalásra kerüljön az a bejelentés.

Jelenleg tehát itt tartunk az előterjesztéssel, és bízunk abban, hogy a parlament támogatni fogja az előterjesztésünket. Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások, reflexiók

ELNÖK: Köszönöm szépen. És akkor megkérdezem, hogy a bizottság részéről ki kíván részt venni a részletes vita e szakaszában. *(Jelzésre:)* Nunkovics alelnök úr, parancsoljon!

NUNKOVICS TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. A Jobbik-frakció egy másik bizottsági ülésen, ha jól tudom, akkor Magyar Zoltán képviselőtársam már elmondta, hogy tulajdonképpen támogathatónak

érezzük ezt a javaslatot, mindazonáltal azért a fenntartható fejlődés szempontjából vannak aggályok, amelyeket egyébként a szakmai szervezetek is elmondtak.

Tehát azt gondolom, hogy az öntözéses kultúra újra meghonosításában a mezőgazdaság területén nyilván egyrészt a fúrt kutaknak is nagy, hangsúlyos szerepe lesz, de azt azért nem szabad elfelejtenünk, és ha jól tudom, az Agrárminisztériumnak ez volt az elsődleges célja, hogy inkább az öntözéses rendszert és a régi, meglévő csatornarendszereket szeretnék újra felújítani, újakat létrehozni, és ebben indult el a gondolkodás. Ezért meglepő számomra egy kicsit most ez a fordulat, ugye, egy-két évvel ezelőtt még a kútdóról lehetett beszélni, akkor Lázár János minisztersége alatt egy másik minisztériumhoz tartoztak ezek a kérdések. Most ennek az ellenkezője van, ami lehet egy jó előrelépés, nyilván nagyon óvatosan kell ezt kezelni.

És ami nagyon fontos: ellenőrizni, ellenőrizni és ellenőrizni kell, viszont nem látom, hogy ezt ki fogja végrehajtani, tehát melyik hatóság lesz az, amelyik ezt meg fogja tudni csinálni; már csak azért is, mert tudjuk, hogy az ellenőrző szerveknél azért az emberhiány egy állapot, ami most sajnos létezik. Nem tudom, hogy kit lehet ezzel terhelni. Tehát itt valamilyen belügyi szervhez fog tartozni majd ennek az ellenőrzése vagy a minisztérium alá tartozó társszervezetekhez, erre szeretnék majd választ kapni.

És a büntetések mértéke a szabályszegőknél? Akkor itt mire számíthatnak majd? Gondolom, itt főleg a kis gazdákról lesz szó, mert ők fognak élni ezzel a lehetőséggel, tehát nem mindegy, hogyan sújtjuk őket, még akkor is, ha szabályszegést követnek el.

Nagyon kell vigyáznunk a talajvizeinkre. Mondom, én azért egy kicsit szkeptikus vagyok ezzel a javaslattal kapcsolatban. Látom benne a fantáziát meg az akaratot, csak fenntarthatósági szempontból azért vannak aggályaim, de nyilván el kell indulnunk egy úton. Tehát nem feltétlenül azt mondom, hogy amit a minisztérium kitűzött célul és elindult ezen az úton, az rossz lenne, csak lehet, hogy jobban meg kell fontolni ezeket az igen fontos lépéseket, amelyek hosszú távon is meghatározzák mind a környezetünket a talajvizek kapcsán, mind pedig a mezőgazdaságunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor megkérem Bencsik alelnök urat, hogy vegye át az ülés vezetését, hogy hozzászólhassak.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elnök asszonyé a szó.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A mi álláspontunk szerint ennek a törvényjavaslatnak a nagyon-nagyon lényeges és kritikus pontja az, hogy a legfeljebb 50 méter mélységű öntözési célú kutak létesítése és vízkivétele gyakorlatilag kikerül mindenféle hatósági engedélyezés alól, és teszi ezt a kormány úgy, hogy a korábbi ugyanilyen célú kezdeményezését az Alkotmánybíróság már 2018-ban alaptörvény-ellenesnek nyilvánította. A Magyar Tudományos Akadémia, a jövő nemzedékek szószólója és mértékadó szakmai szervezetek az LMP-hez hasonlóan egyöntetűen felemelték a szavukat ez ellen a minden szakmaiságot nélkülöző kezdeményezés ellen.

Az új rendszer szerint elég volna, hogy a mezőgazdasági öntözési célú kutat a létesítő vagy üzemeltető a Nemzeti Földügyi Központ 2023. december 31-ig a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendelet szerinti adatlapon bejelenti, és kútvízmérőórával felszereli, vagyis nincs szó érdemi szakpolitikai, környezetügyi, hatósági engedélyezési eljárásról. Mindez szorosan összefügg a vízgazdálkodásról szóló törvény korábbi módosításával az öntözési igazgatási szerv hatásköréről és azzal a szeptemberi kormányrendelettel, amely szerint a mezőgazdasági öntözési célú, felszín alatti vízkivételt biztosító vízi létesítmény esetében vízügyi hatóságként, vízvédelmi hatóságként, valamint szakhatóságként országos illetékességgel a Nemzeti Földügyi Központ mint öntözési igazgatási szerv jár el, vagyis elvették a vízügyi szakmától és szakigazgatástól a hatósági ügyeket.

Mindeközben az alföldi tájainkon a felszín alatti vízkészletek utánpótlódása az elmúlt években már nem volt elegendő a helyi lakosság és az ökoszisztémák vízigényének kielégítésére. A klímaváltozás miatt pedig ez a helyzet csak romlani fog, gondoljunk csak arra, hogy kiszámíthatatlan aszályos időszakok, tehát vízhiányos időszakok következhetnek. A vízmérleg szerint a gyenge állapotú víztestek közé számos tájunk tartozik, így a Duna-Tisza köze, a Dunántúli-középhegység északi peremvidéke, a Kisalföld, az Alsó-Tisza-völgy, a Körös-vidék, a Sárrét, a Beregi-sík, a Rétköz, a Hortobágy, a Nagykunság, a Sajó-Takta-völgy, a Jászság, vagyis szinte minden olyan terület, ahol mezőgazdasági művelés folyik.

Ez a mostani kormányzati próbálkozás meggyőződésünk szerint nem szól másról, mint arról, hogy a nagyobb oligarchák pár év alatt lerabolhassák Magyarország felszín alatti vízkészletét azért, hogy várhatóan a nagybirtokaikról exportra termelhessenek, és a hatalmas földalapú támogatás mellett még több pénzhez juthassanak. Nem veszik figyelembe, hogy ez a talajvízszintek, a felszín alatti vizek további súlyos süllyedéséhez vezethet, hogy elfogy a víz az erdők, a gyepek, a kertek, a kisgazdaságok alól, hogy akik eddig a háztartásukat fűt kútból látták el, azok pár év múlva hoppon fognak maradni.

Számunkra ez a tervezet teljesen elfogadhatatlan, tisztelt képviselőtársaim, és együttal szeretném emlékeztetni önöket arra, hogy a jövő nemzedékek szószólója is ismét levélben fordult az Országgyűléshez, és részletes szakmai megalapozó munka eredményeként ismételtén aggályait fejezte ki a törvénytervezet kapcsán. Ezt a levelet az ülést megelőzően el is juttattuk a bizottság tagjaihoz. Engedjék meg, hogy csak az összegző sorokat emeljem ki az ombudsman úr leveléből!

„A törvényjavaslat alkotmányossági aggályokat vet fel, mert a módosítás nem felel meg a vízjogi engedélyezési eljárás módosításával szembeni alkotmányos követelményeknek, ezek közül kiemelten nem érvényesíti az elővigyázatosság és a megelőzés elvét, megszünteti a vízkészlettel való gazdálkodás alapvető eszközét, az engedélyezést, és olyan eszközzel cseréli le, amely ellehetetleníti a vízkészletek mennyiségi és minőségi megőrzését és igazságos elosztását a jelen és jövő nemzedékek között, illetve ezzel jelentős módon hozzájárul a vízkincs mint a nemzet közös öröksége veszélyeztetéséhez, valamint veszélyezteti a magánkutak vízének mennyiségét és minőségét, az ivóvízhez való hozzáférés biztonságát e kutakról.” Jelzem, ezeket nem az LMP írta, hanem a jövő nemzedékek szószólója. „Mindezek alapján kérem az előterjesztőt, hogy a súlyos alkotmányos aggályok miatt az előterjesztést vonja vissza, illetve amennyiben erre nem kerül sor, kérem a tisztelt képviselőket, hogy az előterjesztést ne támogassák.”

Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy az ombudsmani hivatal ma délelőtt továbbította számunkra több elismert szakmai szervezet levelét is a vízgazdálkodási törvény módosítása kapcsán. E szervezetek: a Magyar Hidrológiai Társaság, a Hidrogeológusok Nemzetközi Szövetsége Magyar Nemzeti Tagozata, a Magyar Mérnöki Kamara Vízgazdálkodási és Vízépítési Tagozata, a Magyar Víziközmű Szövetség, a Felszín Alatti Vizekért Alapítvány, a Magyar Vízkútúrók Egyesülete. Levelükben kivétel nélkül komoly és megalapozott aggályokat osztják meg. Elfogadhatatlannak tartják e törvénytervezet jelen formájában való elfogadását, és leginkább a javaslat visszavonását kérik. Ezeket az anyagokat is megküldtük a bizottság tagjainak. Kérem képviselőtársaimat, hogy saját maguk is tanulmányozzák e leveleket, a bennük foglalt tényeket, érveket és javaslatokat. Ennek megfelelően azt kérem, hogy felelős döntést hozzon a bizottság. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az ülésvezetéssel kapcsolatos feladatokat visszaadom elnök asszony számára.

(Schmuck Erzsébet, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Megadom a szót alelnök úrnak.

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Többségivélemény-javaslatot kívánok megfogalmazni.

A bizottság megállapítja, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/13659. számú törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdése szerinti alkotmányossági, jogi és jogalkotási követelményeknek.

Jelen törvényjavaslat egy következő lépés annak érdekében, hogy egyszerűbbé váljanak a mezőgazdasági kutak létesítésének szabályai, továbbá a javaslat kiemelten fontos eleme, hogy rendelkezik a már meglévő, de illegálisan létesített kutak további sorsáról. A korábbi engedélyezési eljárást felváltó bejelentési rendszere pedig újításnak tekinthető.

Üdvözlendő a törvényjavaslat azon megközelítése, hogy a könnyítések során határozott figyelmet fordít a környezeti állapot védelmére, amikor csak az első vízáró réteget el nem érő, és 50 méternél nem mélyebb talpmélységű kutak vonatkozásában szünteti meg az engedélyezési eljárást. Ez további biztosítékot jelent abban a vonatkozásban, hogy a létesített kút nem érinthet védett vízbázist vagy karsztvizet. A már meglévő, de illegálisan létesített kutak esetében a törvényjavaslat ugyanazt a feltételrendszert, és a bejelentési eljárást tartalmazza, valamint eltekint a bírságotól úgy, hogy kútamnesztiát hirdet. Mindez azért kiemelten fontos, mert a továbbhaladás érdekében feltétlenül szükség van arra, hogy ismerjük az öntöző kutak pontos számát, helyét és főbb tulajdonságait.

A digitális vízmérőórák alkalmazásával, amelyek a kitermelt víz mennyiségének mérésére szolgálnak, teljesebb képet kaphatunk mind a kitermelt vízmennyiségről, mind pedig az egyes kutak hozamairól. Ezen információk biztosíthatnak háttérrel a további szabályozási döntések meghozatalához. Jelenleg az illegális kutak száma

megbecsülhetetlen, az információ hiánya pedig a legkevésbé sem könnyíti meg az eljáró hatóság helyzetét, illetve korlátozza a szabályosan öntözni kívánó gazdák lehetőségeit. A jövőben nélkülözhetetlen lesz egy minél szélesebb körű kútkataszter akár a víztestek állapotának vizsgálata, a vízkészletek lekötése, vagy uniós forrásból finanszírozott fejlesztések előkészítése során. Az eljárás megváltoztatása várhatóan ösztönzőleg hat a bejelentések számának növekedésére is. A bejelentés számbavétele díjmentessé válik, egy, a vonatkozó jogszabály mellékletében szereplő egyszerűsített adatlappal megtehető, és nem igényel szakértői, tervezői segítséget. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy kíván-e még szólni valaki. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nem, akkor megadom a szót a válaszadásra.

DR. NAGY JÁNOS helyettes államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. Időrendi sorrendben mennék.

Alelnök úr, köszönöm szépen az észrevételeket és az elhangzott támogatást is. Nagyon fontos az, hogy a felszíni vizekkel kapcsolatos öntözésfejlesztési tevékenységünk nem állt meg, és nem üti a kettő egymást, hanem most az történik, hogy januártól az Agrárminisztérium megkapja a mezőgazdasági célú kutakkal kapcsolatos engedélyezési hatósági jogköröket is.

Az öntözésfejlesztésre a kormány deklarálta tíz évre előre 17 milliárd forintot szán évente, ennek a Belügyminisztériummal közösen felhasználható forrásnak a jelentős része az Agrárminisztériumnál van. Ezek a felszíni öntözéssel kapcsolatos fejlesztési beruházások nem állnak meg, sőt a remélt, már általam említett RRF-es, tehát a Next Generation-hitelkeretből ezekre a célokra szánható összegnek a jelentős része, ennek a körülbelül egymilliárd eurónak a jelentős része is a felszíni vízzel kapcsolatos öntözésfejlesztési tevékenységre fog felhasználásra kerülni reményeink szerint, mondom még egyszer, együttműködésben a Belügyminisztérium fejlesztési terveivel. Tehát a már meglévő, rekonstruálásra váró harmadlagos művek, öntözési csatornák, öntözőfürtök felújítása és új beruházások létesítése nem áll meg. A vidékfejlesztési programban is az öntözési közösségek számára jelentős források nyílnak meg hamarosan. Itt 2 milliárd forintot is kaphat egy öntözési közösség, akár 60 százalékos támogatásintenzitás mellett hamarosan. Tehát ezek mellé szeretnénk azt biztosítani. Egyébként azt is jelzem a tisztelt bizottság felé, hogy összesen eddig közel hetven érdeklődés jött öntözési közösség elismerésére, és hetente olyan 3-4 öntözési közösséget tud elismerni a minisztérium. Tehát ebben a kérdésben is jól állunk. Emellett szeretnénk az eddig nem ellenőrzött és nem kontrollált, és országosan nem monitorozott felszín alatti vízkivételek rendszerét is valamilyen szabályozott mederbe terelni.

Kérdezte alelnök úr az ellenőrzés szerepét. A Nemzeti Földügyi Központ lép itt a katasztrófavédelem helyébe - idézőjelben -, és bízunk benne, hogy részben ugyanazok a szakemberek tudják ellátni a feladatokat, de kellő erővel fölvertezt és kellő kapacitásokkal rendelkező kollégákat szeretnénk megbízni ezen feladatokkal, úgy a hatósági engedélyezéssel, mint az ellenőrzéssel. Azt gondoljuk, hogy ha sikeres lesz az a program, hogy az ingyenesen, állam támogatásaként adott okosmérő eszközök felszerelésre kerülnek, az is nagyban javítja az ellenőrzési tevékenységet, és látjuk a vízkivételek változását.

A büntetéseket, bírságokat is kérdezte alelnök úr. Itt több egyeztetés folyt az elmúlt napokban is. Egyébként éppen tegnap egyeztettünk a WWF Magyarország vezetésével, és arra az álláspontra jutottunk, hogy ugyan a kormányrendelet, illetve alacsonyabb szintű jogszabályok pontosan szabályozzák a szankciórendszert, de azért, hogy egyértelművé és talán nagyobb szigorral rendelkezővé váljanak ezek a szabályok, ezért törvényi szintre szeretnénk emelni majd akár egy TAB-módosító javaslat keretében. A szabály az, hogy ha a vízi létesítmény megépítése vagy átalakítása engedély nélkül vagy attól eltérően történt, akkor a bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80 százalékáig terjedhet, azonban van egy felső határ jelenleg, természetes személyeknél a kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 ezer forintot. Ez a jelenlegi szabály, ezt szeretnénk törvényi szintre emelni. Nyilván itt majd az Igazságügyi Minisztériummal még le kell folytatnunk egy egyeztetést.

Az 50 méterről, elnök asszony egyik első felvetéséről. A 123/1997. számú, a vízbázisok védelméről szóló kormányrendelet alapul vételével történt ez a meghatározás. Itt a talajvíz és a rétegvíz elhatárolása az a szakmai szempont, amelyet már egy '97-es jogszabály szabályoz. Nagyon fontosak azok a tájegységek, amelyeket felsorolt elnök asszony, de pont ezek a tájegységek azok, ahol nagyjából azt látjuk a mi rendelkezésre álló adataink szerint, hogy az 50 méteres kútmélység pont az, ami gyakorlatilag nem éri el még a vízszükségleti mélységet. Tehát ezzel azt szeretném jelezni, hogy a kritikusnak ítélt helyeken valószínűleg az engedélyezési, környezeti hatásvizsgálati mentesülés nem fog fennállni, tehát le kell folytatni a komplex engedélyezési eljárást.

Az újonnan létesítendő kutaknál főként jelentős részben le kell folytatni az engedélyezési eljárást. A meglévő kutak legalizálása lesz az, ahol várható, hogy jelentős részben a hatósági regisztráció, a bejelentés elég lesz ahhoz, hogy - idézőjelbe téve - legalizálják ezeket a kutakat. Nagyon fontos, hogy a mostani rendszerben néhány száz az éves újkútengedély-kérelem, tehát ez is mutatja azt, hogy nagy a látencia, sok az illegális kút.

A jogalkotás mellett azonban egyéb eszközökkel is élünk; azért, hogy ezek a kutak legalizálásra kerüljenek, és a komplex engedélyezési eljárás minden esetben lefolytatásra kerüljön. Ilyen eszköz például az, hogy bármely vidékfejlesztési operatív program terhére vagy annak keretében megvalósuló pályázatnál előírjuk azt, hogy bemutassa a vízjogi engedélyét az illető, aki bármilyen öntözésfejlesztési célra szeretne pályázni. Ez a jövőben, azt megígérhetem, valamennyi ilyen operatív program pályázati kiírásának a feltétele lesz, ahogy most is az. Tehát az látjuk, hogy aki EU-s forrásból szeretne vagy akár hazai költségvetési forrással tud pályázni, ott mindenképpen elvárás az, hogy a komplex engedélyezési eljárást lefolytassa, ezt nem kell jogszabályban rögzíteni, az adott pályázati kiírás ezt feltételként fogja megszabni. Természetesen a pályázat keretében forrást is szeretnénk biztosítani ezeknek az engedélyezési eljárásoknak az egyébként nem alacsony költségének a fedezetére vagy legalább részbeni fedezetére.

A szakmai szervezetekkel tehát folyamatosan egyeztetünk. A miniszter úr ezekben a percekben éppen Bándi Gyula szószóló úrral egyeztet, a miniszter úr kezdeményezte ezt a találkozót ugyanebben a kérdésben, és azoknak a szakmai szervezeteknek, amelyeket említett elnök asszony, mi is megkaptuk a véleményét. Azért érdekes némely szervezetnek a véleménye, mert például a kútfúró szövetség volt az, akivel az adatlapot, amely itt az előterjesztés részét képezi, az egyszerűsített

bejelentési adatlapot velük együtt dolgoztuk ki, az ő egyetértésükkel, és akkor még nem jeleztek semmilyen aggályt a tervezet kapcsán, de nyilván folyamatos egyeztetésben vagyunk velük is, ahogy az összes szakmai szervezettel és civil szervezetekkel, mint egyébként a stratégiai partnereinkkel, hogy mindenki számára elfogadható szabályozás jöjjön létre.

Még talán azt emelném ki, hogy a mezőgazdasági kutakról van szó. Tehát itt említésre került, hogy korábban kútagóról volt szó. Pont azt szeretnénk most, hogy elhatároljuk a BM-es, illetve a jegyzői hatáskörbe tartozó, háztartási vízigényt kielégítő kutakat és a mezőgazdasági öntözési célú kutakat, ezért is definiáljuk az utóbbiakat a jogszabálytervezetben. Nagyon fontos, és szeretném ezt hangsúlyozni, hogy itt a mezőgazdasági vízkivételt szolgáló kutakról van szó. Mi pedig azt gondoljuk, hogy éppen a klímaváltozás az, amely kapcsán, és a gazdák oldalára állva, fontos az, hogy ezt az egyszerűsített regisztrációt, bejelentést és ahol pedig szükséges, ott az engedélyezést bevezessük a különböző ösztönzőkkel, a felszíniöntözés-fejlesztési projektjeinkkel és támogatásainkkal és az arra vonatkozó jogszabályielőírás-rendszerrel, az öntözési közösségek rendszerével.

Azt gondoljuk, egy komplex, nyomon követhető, monitorozható, ellenőrzött és bízunk benne, hogy az alkotmányos követelményeknek is maximálisan megfelelő öntözésfejlesztési rendszert tudunk létrehozni és üzemeltetni a jövőben. Köszönöm szépen, én ennyit szerettem volna reagálni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És akkor megnyitom most a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottságunk dönt a részletes vita... *(Jelzésre:)* Bocsánat, eltévedtem egy passzusz.

Tehát a részletes vitának ezt a szakaszát lezárom, és a második szakaszra térünk át. Képviselői módosító javaslat nem érkezett, így kérdezem, hogy a bizottság tagjainak van-e módosító javaslat benyújtására irányuló szándéka. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nincs.

Akkor most tényleg megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról.

Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Aki igennel szavaz, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangúlag lezártuk.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a és benyújtja-e a részletes vitáról szóló jelentést. Aki támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ellene volt? *(Szavazás.)* 2 nem. Köszönöm szépen.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e előadót kijelölni, aki a bizottság jelentését az Országgyűlés plenáris ülésén ismerteti. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy többségi nincs. Én a kisebbségit majd LMP-hozzászólásként fogom elmondani, tehát akkor szintén nem. Akkor ezt valóban lezárom.

Mivel sem többségi, sem kisebbségi vélemény nem fog elhangozni, tulajdonképpen megköszönöm az előterjesztő részvételét, és a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Mai utolsó, egyebek napirendi pontunkban tájékoztatom a bizottságot, hogy a következő, várhatóan idei utolsó ülésünket december 8-án, azaz két hét múlva, kedden, 11 órától tartjuk. Napirenden lesz dr. Palkovics László innovációért és technológiáért

felelős miniszter éves meghallgatása az országgyűlési törvény 41. § alapján, továbbá tárgysorozatba-vételi döntések meghozatala szükség szerint.

Kérdezem, hogy az egyebek között bármelyik bizottsági tagnak van-e kérdése, véleménye, javaslata. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nincs.

Az ülés berekesztése

Ennek megfelelően a bizottságunk 2020. november 24-ei ülését lezárom. További szép napot, jó munkát kívánok mindenkinek! Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 16 perc)

Bencsik János
a bizottság alelnöke

Schmuck Erzsébet
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Horváth Éva Szilvia és Szűcs Dóra