



Ikt. sz.: EUB-41/6-6/2021.

EUB-3/2021. sz. ülés  
(EUB-61/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**  
2021. március 16-án, kedden, 12 óra 02 perckor  
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a HHSZ 140. § (2) bekezdése alapján</i></b>	<b>5</b>
<b><i>a) Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a férfiak és nők egyenlő vagy egyenlő értékű munkáért járó egyenlő díjazása elve alkalmazásának a bérek átláthatósága és végrehajtási mechanizmusok révén történő megerősítéséről [COM (2021) 93, 2021/0050 (COD)]</i></b>	<b>5</b>
<b><i>b) A Tanács rendelete az Európai Unió Alapjogi Ügynökségének létrehozásáról szóló 168/2007/EK tanácsi rendelet módosításáról [COM(2020) 225, 2020/0112 (APP)]</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Tájékoztató az Európai Tanács tagjainak 2021. februári üléséről</i></b>	<b>6</b>
<i>Dr. Ökrös Oszkár tájékoztatója</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	9
<i>Dr. Ökrös Oszkár válaszai</i>	13
<b><i>Elnöki zárszó</i></b>	<b>15</b>

## Napirendi javaslat

1. Döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a HHSZ 140. § (2) bekezdése alapján
  - a) Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a férfiak és nők egyenlő vagy egyenlő értékű munkáért járó egyenlő díjazása elve alkalmazásának a bérek átláthatósága és végrehajtási mechanizmusok révén történő megerősítéséről [COM (2021) 93, 2021/0050 (COD)]
  - b) A Tanács rendelete az Európai Unió Alapjogi Ügynökségének létrehozásáról szóló 168/2007/EK tanácsi rendelet módosításáról [COM(2020) 225, 2020/0112 (APP)]
  
2. Tájékoztató az Európai Tanács tagjainak 2021. februári üléséről  
Előterjesztő:  
Dr. Ökrös Oszkár, az Igazságügyi Minisztérium európai uniós ügyekért felelős államtitkára

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Balczó Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Oláh Lajos (DK), a bizottság alelnöke

Riz Gábor (Fidesz)

Dr. Tiba István (Fidesz)

Dr. Tilki Attila (Fidesz)

Juhász Hajnalka (KDNP)

Bana Tibor (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Csőbör Katalin (Fidesz) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs

Nyilas Dániel bizottsági munkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászóló**

Dr. Ökrös Oszkár államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

#### **Megjelent**

Dr. Szilágyi Tamás helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 02 perc)

## **Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottságának ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, az Országgyűlés munkatársait.

Első teendőnk a határozatképesség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív szerint, és az eseti képviseleti megbízásokkal együtt bizottságunk határozatképes.

Képviselőtársaim a törvényi előírásnak megfelelően hétvégén megkapták a mai ülésünk napirendi javaslatát. A tervezett napirendi pontok a következők.

Az első döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a határozati házsabály 140. § (2) bekezdése alapján, úgy, mint az Európai Parlament és a Tanács irányelve a férfiak és nők egyenlő vagy egyenlő értékű munkáért járó egyenlő díjazása elve alkalmazásának a bérek átláthatósága és végrehajtási mechanizmusok révén történő megerősítéséről, valamint a Tanács rendelete az Európai Unió Alapjogi Ügynökségének létrehozásáról szóló tanácsi rendelet módosításáról. A második napirendi pontunk tájékoztató az Európai Tanács tagjainak 2021. februári üléséről. A napirendi pont előterjesztője Ökrös Oszkár, az Igazságügyi Minisztérium európai uniós ügyekért felelős államtitkára.

Kérdezem képviselőtársaimat, van-e valakinek esetleg kérdése a napirendi pontokkal kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Szavazásra teszem fel a napirendet. Ki az, aki támogatja az előbb említett napirendi pontok megtárgyalását? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Engedjék meg, hogy tájékoztassam képviselőtársaimat, hogy a mai bizottsági ülésre vonatkozóan előzetesen és írásban jelezte távolmaradását Csöbör Katalin képviselőtársunk.

Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy napirend előtt beszámoljak arról, hogy február 22-én Juhász Hajnalka képviselőtársunk részt vett az Európai Parlamenti Hét rendezvényen, amelyen gazdaságpolitikai kérdéseket tekintettek át, különös tekintettel a járványkezelés eszközeire.

Február 27-én pedig én vehettem részt a Kárpátok Európája konferencián - ez rendszerint Przemyslben és Krasieczynben, Lengyelországban szokott megrendezésre kerülni -, amelyre a lengyel Szejm szervezésében került sor, és megvitattuk a regionális infrastrukturális és biztonsági kérdéseket is, egyúttal megemlékeztünk a visegrádi együttműködés 30 éves évfordulójáról.

## **Döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a HHSZ 140. § (2) bekezdése alapján**

**a) Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a férfiak és nők egyenlő vagy egyenlő értékű munkáért járó egyenlő díjazása elve alkalmazásának a bérek átláthatósága és végrehajtási**

**mechanizmusok révén történő megerősítéséről [COM (2021) 93, 2021/0050 (COD)]**

**b) A Tanács rendelete az Európai Unió Alapjogi Ügynökségének létrehozásáról szóló 168/2007/EK tanácsi rendelet módosításáról [COM(2020) 225, 2020/0112 (APP)]**

Tisztelt Bizottság! Akkor hozzákezdünk az első napirendi pont megtárgyalásához, tehát döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről.

Tisztelt Bizottság! Képviselőtársaim a javaslatokat, azok rövid összefoglalóját már a múlt hét végén megkaphatták és véleményezhették, a bizottság elnöksége pedig előzetesen írásbeli eljárás keretében áttekintette a javaslatokat. Az első javaslat a férfi és női munkavállalók egyenlő bérezésének kérdésköréhez kapcsolódik, a második pedig egyebek mellett az EU Alapjogi Ügynökségének hatáskörét módosítaná.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e esetleg észrevétel ezzel kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Szavazásra teszem fel, hogy ki az, aki támogatja, hogy a napirendi pont címében szereplő két európai uniós tervezetről a hárszabály 140. § (2) bekezdése alapján egyeztetési eljárás induljon. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadta a bizottság. Köszönöm szépen.

**Tájékoztató az Európai Tanács tagjainak 2021. februári üléséről**

Hozzákezdünk a második napirendi pont megtárgyalásához, tájékoztató az Európai Tanács tagjainak 2021. februári üléséről. Ahogy említettem, a napirendi pont előadója Ökrös Oszkár államtitkár úr, akit ezúton is köszöntök.

Tisztelt Bizottság! Mint az közismert, február 25-26-án került sor az Európai Tanács tagjainak legutóbbi videokonferenciájára, s alig másfél hét múlva már az újabb csúcs kezdődik. Februárban elsősorban a Covid-19-világjárványhoz kapcsolódó kérdések voltak napirenden, a vakcinabeszerezéstől, az oltási bizonyítványon át az utazások korlátozásáig, és a második napra egyéb témák is jutottak, mint például a védelmi ügyek vagy a déli szomszédságpolitika, az elmúlt héten pedig az Európa jövőjével foglalkozó konferencia is zöld lámpát kapott. Érdeklődve várom, hogy a tagállamok állam-, illetve kormányfői miként tekintenek a konferenciára.

Én már többször elmondtam az európai kollégáknak, hogy a Magyar Országgyűlés Európai ügyek bizottsága minden tekintetben szeretne részt venni alkotó módon az Európa jövőjével foglalkozó konferencián. A kérdés az, hogy fizikailag ez mikor és hol kezdődhet el, hiszen már korábbi ígéretünk volt, hogy Lisszabonban kezdődne valamikor május folyamán, azonban a Covid ezt megakadályozta. Aztán utána a szlovén elnökség ajánlotta fel, hogy náluk kezdődhet ez a konferencia, de most úgy néz ki, hogy a Covid ezt is keresztülhúzta. Várjuk azt, hogy mikor lehet kiutazni. Azt hiszem, hogy egy dolog az online konferencia, de a személyes találkozások és a vitatkozások sokkal többet jelentenek, legalábbis számomra. Úgyhogy reméljük, hogy a Covid hamarosan elmúlik, az év második felében, és lehetőségünk lesz, ha korlátozottan is, de legalább személyesen részt venni ezen a konferencián.

Tisztelt Bizottság! Szokásunkhoz híven megadom a szót államtitkár úrnak. Kérem, röviden tegye meg az exozéját. Utána megnyitom a vitát, akinek kérdése, véleménye van, elmondhatja, összegyűjtjük a kérdéseket, és utána visszaadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon, államtitkár úr!

**Dr. Ökrös Oszkár tájékoztatója**

DR. ÖKRÖS OSZKÁR államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Előljáróban két technikai megjegyzés. Az egyeztetési eljárásokkal kapcsolatban a mai napon eldöntött tervezetekkel, illetve a

korábbi bizottsági ülésen eldöntött egyeztetési eljárásokkal kapcsolatban is természetesen a koordinációért való felelősségünk jegyében gondoskodunk a megfelelő álláspontjavaslat elkészítéséről, és annak a tisztelt bizottság részére történő határidőre való megküldéséről.

A február 25-26-ai állam- és kormányfői videokonferencia fő napirendi pontja, ahogy elnök úr említette, a koronavírus-járvány volt természetesen. Kétnapos videokonferenciáról volt szó, amelynek az első napját teljes mértékben ez a téma uralta.

Ennek keretében szó esett az oltóanyag előállításáról, illetve az oltóanyag-gyártási folyamat és az oltási folyamat felgyorsításáról, a vírusvariánsok megjelenése és terjedése jelentette veszélyekről, az utazási korlátozásokról, illetve az oltási igazolások kérdéséről is.

A videokonferencia, az Európai Tanács-ülések szokott dramaturgiáját követve, az Európai Parlament elnökének beszédével kezdődött, majd ezt követte az Európai Bizottság elnökének expozéja, amelyben Ursula von der Leyen elnök asszony, némileg önkritikát gyakorolva, elismerte, hogy valamennyi szereplő, így beleértve az Európai Bizottságot is, jóval alábecsülte, hogy a gyártási kapacitások megfelelő mértékű bővítése, illetve ennek szükségessége mivel jár egészen pontosan, és hogy túlzott figyelem esett az oltóanyagok mennyiségi lekötésére a közös oltóanyag-beszerzési folyamat legelején.

Ezt követően a Bizottság elnöke ismertette az aktuális számokat, amelyeknek, tekintettel arra, hogy a vírushelyzet napról napra változik, a mai napon viszonylag kevesebb jelentősége van. Amit kiemelnék, az az a folyamatos célkitűzés, amelyet a Bizottság az idei év kezdetétől fogva megfogalmazott, és azóta is hangsúlyoz, jelesül is, hogy a felnőtt európai lakosság 70 százalékának beoltása az az uniós célkitűzés, amelynek irányába a Bizottság és a tagállamok az uniós közös munkát szervezni igyekeznek.

A gyártási kapacitások növelése tekintetében egyhangú támogatásukról biztosították a tagállamok a Bizottságot. Szinte valamennyi vezető hangsúlyozta a belső piac integritásának megőrzését, és a szerződéses kötelezettségek tiszteletben tartásának szükségességére is több kormányfő felhívta a figyelmet, természetesen ez alatt a már megrendelt vakcinák pontos kiszállítására utalva.

Az oltási igazolásokkal kapcsolatban, illetve pontosabban szólva az úgynevezett digitális zöld igazolás, a Digital Green Certificate kapcsán az állam- és kormányfők felhatalmazták a Bizottságot, hogy kezdje meg az erről való gondolkodást, illetve terjesszen elő javaslatot. Erre a héten fog sor kerülni, és természetesen, mint valamennyi tagállam, mi is várakozással tekintünk a tervezet elé, melyet alaposan meg fogunk vizsgálni annak tartalma szempontjából.

Figyelemre méltó uniós kezdeményezés még az úgynevezett „HERA Incubator” kezdeményezés, ez a health emergency response, az egészségügyi vészhelyzeti válaszadási kezdeményezés, amely lényegében egy európai biológiai védelmi felkészültségi tervnek a vázlatát vagy első tervezetét jelenti. Ezt, sok más tagállammal együtt, magyar részről mi is üdvözljük, különös tekintettel a Covid-19-vakcinák gyártásának felgyorsítása érdekében tett intézkedésekre, illetve külön kiemelő és üdvözlendő magyar részről, hogy a Bizottság ígéretet tett arra, hogy különös figyelmet fordít majd az oltóanyaggyártás diverzifikációjára az egyes tagállamok között.

Ez annál is inkább fontos, mivel Magyarország maga is folyamatosan keresi a lehetőséget az oltóanyag-gyártáshoz kapcsolódó uniós együttműködésben való részvételre. Amint az bizonyára önök előtt is ismert, az oltóanyag terén fennálló kitétség csökkentése érdekében a kormány úgy döntött, hogy a nemzeti oltóanyaggyár egyfelől, másfelől pedig a nemzeti koronavírusoltóanyag-gyár létrehozása szükséges.

Ahogy elnök úr kitért rá, az állam- és kormányfők jövő héten csütörtökön, pénteken ismét üléseznek, ezúttal a tervek jelen állása szerint fizikai ülésre kerül sor

Brüsszelben, és akkor ismét áttekintik majd az aktuális járványügyi helyzetet. Értelemszerűen az előbb említett témák újra napirendre kerülnek, és a vezetők áttekintik majd az ezen a téren elért előrehaladást.

Az állam- és kormányfők tanácskozásának második napját a közös biztonság- és védelempolitika, illetve a déli szomszédság témái uralták. Előbbi tekintetében pozitívan értékelendő, hogy az Európai Tanács egyrészt napirendjére tűzte a közös biztonság- és védelempolitika kérdését, másrészt, egy korábbi döntésük utókövetéseként, arról is döntöttek a vezetők, hogy ezekre a kérdésekre, illetve az ezen a területen elért előrehaladás áttekintésére rendszeresen vissza fognak térni a csúcstalálkozókon.

A februári Európai Tanácson, illetve informális videókonferencián éppen ezért nem is a hagyományos csúcstalálkozóknál megszokott következtetések elfogadására, hanem egy úgynevezett nyilatkozat elfogadására került sor, amely a közös biztonság- és védelempolitika tekintetében további lépéseket helyez kilátásba az uniós védelmi kapacitás, az uniós autonómia és az uniós katonai cselekvőképesség növelése érdekében.

A nyilatkozat felszólítja a tagállamokat, a valamennyi tagállam egyöntetű támogatása által elfogadott nyilatkozat felszólítja a tagállamokat, hogy az egymás közötti védelmi együttműködések mélyítsék, illetve fokozzák a védelmi-ipari befektetések mélységét és minőségét.

Ennek érdekében, illetve ezekkel összefüggésben a nyilatkozat és egyben az állam- és kormányfők vitája három uniós kezdeményezést említett. Az egyik az úgynevezett koordinált éves védelmi felülvizsgálat, rövidítése a CARD, amely az uniós tagállamok védelmi kapacitásainak áttekintését, összehasonlítását, illetve ezek úgynevezett szétterjedettségének lehetőség szerinti felszámolását célozza. Ez tehát egy koordinációs mechanizmus.

A másik ilyen intézmény az állandó strukturált együttműködés, a PESCO, lényegében a megerősített együttműködés egyik formája, amelyet a lisszaboni szerződés a védelmi katonai együttműködés esetén lehetővé tesz. És a harmadik intézmény pedig egy pénzügyi eszköz, az úgynevezett Európai Védelmi Alap, amelynek a mielőbbi beindítását, másrészt az általa nyújtott lehetőségek minél teljesebb körű kihasználását sürgette a nyilatkozat.

Fontos eleme volt még az állam- és kormányfők nyilatkozatának, hogy felkérték a Bizottságot, hogy 2021 októberéig terjesszen elő egy konkrét technológiai ütemtervet, amely a kutatás, a technológiafejlesztés és az innováció fellendítését célozza a tagállamok védelmi kapacitásai tekintetében, illetve amely lehetőség szerint felvázolja annak mikéntjét, hogy hogyan lehetséges a stratégiai függőség csökkentése a kritikus fontosságú technológiák, illetve a stratégiai értékláncok területén.

Tekintettel arra, hogy a nyilatkozat konszenzussal került elfogadásra, annak valamennyi elemét, így az előbb említetteket is, magyar részről természetesen támogatjuk. Ebből a szempontból néhány további elemet emelnék ki röviden, hogyha megengedik.

Külön üdvözljük, hogy az EU és a NATO közötti együttműködés és a kapcsolatok további erősítését hangsúlyozza a nyilatkozat. Az uniós védelmi kapacitások megerősítésének támogatása mellett rendszeresen hangsúlyozzuk, hogy mindennek az Észak-atlanti Szerződés Szervezete keretében fennálló intézményekkel, struktúrákkal és mechanizmusokkal való duplikációja olyasmi, amelyet lehetőség szerint el kell kerülni. Illetve fontos annak hangsúlyozása, hogy a védelmi képességekkel kapcsolatos erőfeszítések, illetve általánosságban a közös biztonság- és védelempolitika kiemelt cél kell hogy legyen az Unió szomszédságában az EU perifériáján jelentkező válságok hatékony kezelése tekintetében, így ennek keretében az, úgymond, területi célzás tekintetében hangsúlyt kell arra helyezni, hogy a déli szomszédság országai, illetve Afrika mellett a Nyugat-Balkán is kellő figyelmet kapjon.



Természetesen, amint az önök számára is bizonyára ismert, hiszen a tisztelt bizottság előtt is többször esett erről szó, rendszeresen felmerülő ötlet, illetve javaslat a biztonságpolitikai döntéshozatal módja tekintetében a jelenleg irányadó egyhangú döntéshozatal megváltoztatása minősített többségi döntésre. Ez olyasmi, ami magyar szempontból vörös vonalnak számít. Nem támogatjuk a közös kül- és biztonságpolitika tekintetében az egyhangú döntéshozatal feladását. Ennek csak egy dimenziója az említett műveleti kapacitások, illetve döntések tekintetében, amely azt eredményezné, hogy a missziókban történő részvételre nem valamennyi tagállam egyetértésével kerülne sor. Ez Magyarország számára alapvető szuverenitási kérdés.

Végül utolsóként ebben a témakörben szeretném megemlíteni, hogy a nyilatkozat Josep Borrel főképviselőt felszólítja, hogy 2021 júniusáig számoljon be a Bizottsággal közösen az uniós kiberbiztonsági stratégia végrehajtásáról, amely tekintetében magyar részről maximálisan támogatjuk mind az uniós koordinációt és a megfelelő európai képességek továbbfejlesztését, mind pedig a nemzeti kibervédelmi kapacitások folyamatos fejlesztését.

A tanácskozás második napján egyben harmadik témaként a déli szomszédság került napirendre. Ennek során az állam- és kormányfők nyilatkozatukban megerősítették a korábban, decemberben kiadott következtetéseiket, és e tekintetben felkérték a Tanácsot, hogy foglalkozzon az Európai Külügyi Szolgálat és a Bizottság közös februári közleményében foglaltak végrehajtásával. Ennek a bizonyos február 9-ei közleménynek egy fontos elemét képezi a Bizottság ütemterve vagy cselekvési terve, amellyel a déli szomszédság tagállamaiban a régió gazdasági és társadalmi fellendülése érdekében határoz meg konkrét cselekvéseket.

Természetesen a déli szomszédságpolitikára is igaz az, amit a közös biztonság- és védelempolitika kapcsán az imént említettem, jelesül is, hogy az EU szomszédságáról lévén szó, kiemelt érdeke az Uniónak az ott jelentkező válságok elhárítása, illetve lehetőség szerint megelőzése, egyrészt az említett gazdasági, társadalmi, illetve humanitárius okokból kifolyólag, másrészt természetesen mint a migráció kiváltó okainak kezelése is felmerül ez a kérdés, összhangban a kormány régóta képviselt migrációs álláspontjának egyik pillérével, jelesül is, hogy a segítséget ott kell nyújtani, ahol arra szükség van.

A Bizottság intézkedéscsomagját teljes mértékben támogatjuk. Úgy véljük, hogy az hozzájárulhat a régió valós és fenntartható gazdasági fejlődésének előmozdításához, ugyanakkor egyetértünk azokkal a tagállami véleményekkel is, amelyek szerint az intézkedéscsomagot kellően rugalmasan készen kell tartani arra az esetre, ha a politikai, biztonsági, gazdasági vagy éppen a jelen időszakot tekintve járványügyi helyzet indokolja, hogy az aktuális kihívások szerint az átalakításra kerüljön.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Röviden ennyit szerettem volna elmondani a február 25-26-ai állam- és kormányfői videokonferenciáról.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most pedig megnyitom a vitát. Elsőként Balczó alelnök úr, utána Bana képviselőtársam. Parancsoljon, alelnök úr!

### **Kérdések, hozzászólások**

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm államtitkár úrnak a részletes, tárgyyszerű beszámolóját. Amivel foglalkozni szeretnék, az a vakcinaútlevél kérdése. A konkrét első kérdésem az, hogy ezen az uniós csúcson bármilyen szinten felmerült-e, hogy mégis mi legyen az adattartalma, vagy teljes egészében azt mondták, hogy majd szakmailag ki kell dolgozni. A konkrét kérdés az, hogy felmerült-e, hogy ez - nevezzük vakcinaútlevélnek - tartalmazza az adott vakcinának a típusát.

Ez nyilvánvalóan azért merül fel bennem, mert ismertté vált Lengyelország magatartása ezen a téren, amikor kijelentette, hogy az Európai Gyógyszerügynökség által engedélyezettet fogadja el határátlépésnél adott esetben a víruseszt kiváltására, és a Szputnyik és a kínai esetében ezt nem teszi meg.

Azért azt hadd tegyem hozzá, hogy erre volt egy meglehetősen furcsa azonnali reakciója a magyar kormánynak, mert rögtön rendeletet módosított, és azt mondta, hogy a saját magunk vakcinaigazolásából törli azt, hogy melyik típusú vakcinát kapta a beoltott személy. Az is elhangzott, hogy ha ők majd nem fogadják el a miénket, akkor mi sem az övékét. Ezt én két ország viszonylatában még megérteném, csak számomra az ellentmondás, hogy ha, tételezzük fel, az Európai Unió - amely a napokban fog dönteni - azt a döntést hozza, hogy ebben a közösségben a közösség erre hivatott szervezete által jóváhagyott oltást fogadja el határátlépésnél általánosan, akkor nagyon furcsa lenne, hogy ha Magyarországra valaki be akar lépni, akit a Magyarországon elfogadott, például Pfizer-vakcinával oltottak be, és azt fogjuk mondani a közös, az EU-s vakcinaútlevele, hogy nem fogadjuk el, mert az EU nem fogadta el a kínai beoltást.

Nem akarom, hogy sértsen bárkit ez a minősítés, de ezt egy kicsit olyan dacos gyermek reakciónak érzem, de bízom benne, hogy legalább a Szputnyik esetében ez a helyzet meg fog változni, hiszen mindenkinek joga van az EMA engedélyért fordulni, és ez a Szputnyik esetében meg is történt. Egyébként csak zárójelben mondom, hogy az Egyesült Királyságban először, anélkül, hogy ismerték volna a Szputnyik hatásmechanizmusát, nagyon erőteljes negatív élmény fogalmazódott meg, amit azóta felülbíráltak, ők vizsgálták, és ők megfelelőnek találják.

Tehát azért ez egy elég kényes kérdés, és nem akarok hosszabban belemenni, de én azt mondom, hogy egyetértek azzal, hogy a magyar kormány más beszerzésekben is gondolkodott, mint az EMA. Az, hogy az engedélyezés folyamata hogyan lett adott esetben felgyorsítva, és a külügy által engedélyezve, ebbe nem akarok belemenni, csak ez egy nagyon fonák helyzet lenne, ha nem fogadunk el uniós vakcinaigazolást, amelyen az van rajta, hogy például Pfizerrel oltották be, azért, mert a mi fel nem tüntetett vakcinájúainkat elutasítják.

Még egy gondolattal muszáj kiegészítenem, mert ha bármilyen módon problémát vet fel egy ellenzéki képviselő a vakcinák kapcsán, legalábbis a plenáris ülésen ez úgy csapódik le, hogy az ellenzék vakcinaellenes.

Személy szerint én úgy gondolom, hogy mindegyik vakcinával helyes a beoltás, ha az illető, aki ezt megteszi, elfogadja ezt. Hogy személyeset mondjak, nekem van egy pajzsmirigy-alulműködés autoimmun-betegségem, tehát én ugyan azt mondom, hogy mindegyiket elfogadhatónak tartom, de van, amelyikre emiatt az ok miatt nem fogom tudni azt mondani, hogy oltsanak be velem. A kínait személy szerint elfogadnám, megmondom, csak mind magánügyben, mind hivatalos ügyben a következő félévben külföldre fogok utazni, és szeretném, ha már beoltatom magam, hogy ez álljon rendelkezésre. Csak zárójelben még egy mondat, az én professzorom, aki ezt a pajzsmirigy-alulműködést kezeli, 75 éves, a korban benne van, betegekkel találkozik, és ő kimondottan a kínaival oltatta be magát. Tehát nem arról van most szó, hogy én valamelyik ellen szólnék, csak ennek az ellentmondásnak a megoldását nem látom.

A másik témához tényleg csak egy rövid megjegyzés, hogy az, hogy az Európai Unióban bizonyos döntések adott területen egyhangúak, máshol pedig minősített többségűek, ez valóban összefügg azzal, hogy a szuverenitás igazi, teljes megőrzése az, ha az egyhangú döntések megmaradnak, ez világos. De azért annyit hadd tegyek hozzá, és már ebben a bizottságban is beszéltem róla, nem akarok kitérni rá konkrétan, hogy azért ez részben Magyarország magatartása miatt merült föl, mert voltak olyan esetek, amikor előzetesen volt egy megállapodás egy közös külügyi témában való fellépésről, mind az afrikai nemzetek szervezetével egy alkalommal, mind az ENSZ közgyűléssel,

amit az utolsó pillanatban a magyar fél elállása hiúsított meg. Ezt csak azért mondom, hogy azért ez az igény részben emiatt merült föl. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Következik Bana képviselő úr, tessék parancsolni! Utána Oláh alelnök úr következik.

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Urak! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Lényegében ugyanazt a kérdést szeretném feltenni, amit Balczó Zoltán képviselőtársam, talán egy kicsit más éllel, vagy más módon megközelítve, de a fő csapásirány ugyanaz lesz, hiszen magam is regisztráltam az oltásra, és azt itt a bizottsági ülésen is szeretném elmondani, hogy az én álláspontom is az, hogy szakmailag megalapozottan kell megközelíteni ezt a kérdést, és ez egy szakmai ügy. Tehát nem szerencsés az, hogyha például az egyes vakcinák elfogadhatósága tekintetében olyan közbeszéd alakul ki, ami ezt sokkal inkább politikai síkra tereli. Tehát nekem ez az alapvető álláspontom, vagyis az, hogy mindegyik vakcina megfelelő, amennyiben szakmailag ezek elfogadottak, márpedig jelen állás szerint ez a helyzet a Magyarországon elérhető vakcinák, oltások tekintetében.

Én Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter úrnak egy írásbeli kérdést tettem fel, amire néhány nap múlva kell, hogy megérkezzen a válasz, de ha már itt vagyunk, és ha már képviselőtársam is feszegette ezt az ügyet, akkor kíváncsi vagyok arra, hogy államtitkár úr mit tud azzal kapcsolatban mondani, hogy összességében kormányzati oldalról milyen lépések történtek az irányba, hogy az uniós szintű elfogadottság valóban megtörténjen mindegyik vakcina tekintetében.

Ez szerintem mindenki számára egy nagyon fontos kérdés, és Vas megyei országgyűlési képviselőként én különösen fontosnak tartom ebből a szempontból az ingázókat, akiknek már most is van egy heti tesztkötelezettsége, és nyilvánvaló, hogy közülük is van, aki már beoltatta magát, van, aki most áll az oltás előtt, de ahogy ez előre fog haladni, én nagyon bízom benne, hogy mindegyik vakcinát el fogják tudni majd fogadni. Tehát ebbe az irányba ebből a szempontból is, de mondom, nem kimondottan csak az ingázók szempontjából megközelítve, de azért itt mégiscsak munkavállalási célról van szó, ami, azt gondolom, felülírja mondjuk azt, hogyha valaki esetleg bármilyen más okból, ugye még talán a családi kapcsolatokat lehet idesorolni, ami hasonló jelentőségű, vagy egy szinten mozog ezzel. Szóval, hogy ebből a megközelítésből is szerettem volna ezt a kérdést megfogni, idehozni a bizottsági ülés elé, és kíváncsian várom azt államtitkár úrtól, hogy ez ügyben tudhatunk-e valamit, hogy a kormány milyen irányú lépéseket tett ezzel kapcsolatban, hiszen ebben a helyzetben ez lenne az üdvözlendő mindenki számára, hogyha ez valóban így történne, és ezeknek a vakcináknak az elfogadottsága megtörténne. Reményeink szerint néhány hét múlva már egy sokkal nagyobb átoltottságról beszélhetünk hazánk tekintetében, tehát nagyon is fontos kérdés ez. Tisztelettel várom a választ.

ELNÖK: Ezzel kapcsolatban engedjenek meg csak két rövid megjegyzést. Az egyik, hogy a vakcina nem politikai fogalom, hanem egy egészségügyi gyógyszer, ami nem ismer sem pártokat, sem férfit, sem nőt. Többször hallottuk, hogy bármilyen vakcinát beadatva, ez lehetőséget kínál a Covid-19 ellen.

A másik megjegyzésem pedig, én rendkívül kíváncsi vagyok, mert ezen logika alapján, ha az Unió nem ismeri el sem az orosz, sem a kínai vakcinákat, akkor le fog állni az Unió és Kína, az Unió és Oroszország közötti, elsősorban üzleti, de akár politikai kapcsolat? Én erre rendkívül kíváncsi vagyok, de majd meglátjuk a fejleményeket. Következik Oláh alelnök úr. Tessék parancsolni!

DR. OLÁH LAJOS (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Urak! Az elején egy megjegyzés, nem kérdés. Azt láttuk az elmúlt időszakban számtalan esetben, hogy Orbán Viktor úgy kritizálta az EU-t, olyan döntéseit kritizálta, amelyekben maga is részt vett egyébként. Akkor nem kritizálta, de utána néhány héttel, hónappal viszont kritikusként minősítette azokat a döntéseket, amiket ő maga támogatott.

Azt szeretném önöktől nagy tisztelettel kérdezni, hogy amennyiben Magyarországon bárkinek az oltásból kifolyólag bármilyen baja van, az állampolgár szempontjából van-e jogi különbség a tekintetben, hogy ezt az EU hagyta jóvá, vagy pedig Magyarország hagyta jóvá. Tehát bármiféle kártérítési, egyéb jogi helyzet tekintetében van-e különbség az EU által jóváhagyott vakcina, vagy az EU által nem jóváhagyott vakcina tekintetében, ha az állampolgárokat nézzük?

A másik, hogy vizsgálta-e azt bárki, hogyha valakinek egészségügyi problémája van, és egy orvoshoz egészségügyi veszélyhelyzetben kerül oda egy páciens, jelenthet-e az problémát, hogy ezen a Magyarországon kiadott papíron nem látszik, hogy milyen vakcinával oltották be. Jelenthet-e ez bármiféle egészségügyi problémát, vizsgálták-e ezt a dolgot? Merthogy az látszik, hogy az egyik probléma Magyarországon az, hogy az emberek alulinformáltak, kevés információt kapnak a kormány részéről, rengeteg adat nem kerül átadásra, és szerintem fontos lenne minden ilyen típusú részletet tudni.

A másik, amit szerettem volna kérdezni az államtitkár uraktól, hogy többször felmerül az újságok hasábjain, hogy vannak olyan források, amiket az Unió biztosítana a járvány elleni küzdelem különböző területein, és Magyarország nem pályázik ezekre a forrásokra. Van-e ilyen forrás, amire lehetett volna pályázni, de Magyarország nem pályázott ilyen típusú uniós forrásra, uniós segítségre, ami a járványban segítséget jelentett volna? Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr.

ELNÖK: Több jelentkezőt nem látok. Tisztelt Államtitkár Úr! Én úgy hiszem, hogy amikor a magyar kormány, felmérve a helyzet súlyosságát, már az elmúlt esztendőben tárgyalásokat folytatott az úgynevezett keleti vakcinák ügyében mind Kínában, mind Oroszországban, azt láttuk, hogy az Unióban kaptunk hideget-meleget, úgyszintén itthon, az ellenzéktől.

Mégiscsak eltelt pár hónap, és a magyar kormány stratégiája látszik igazolódni, mert a szakemberek egyértelműen elmondták, és most nem a politikusokat idézem, hanem a szakembereket, hogy ha azt az 500 ezer, Keletről érkező vakcinát nem oltottuk volna be, akkor bizony sokkal kevesebb lenne az átoltási százalék Magyarországon, mint amennyi jelenleg.

Másrészt pedig az Unió több tagállama követi Magyarországot példáját, hiszen az számomra is egyszerűen felfoghatatlan, amit a vakcinák ügyében a késlekedésekben látunk. És itt az első kérdésem, tisztelt államtitkár úr, hogy ön szerint milyen eszközökkel rendelkezik az Európai Bizottság a vakcinagyártó cégek vállalásainak kikényszerítése terén? Tudniillik az a visszásság, ahogy látjuk, hogy az Európai Unió az elmúlt évben megfinanszírozta jó néhány, Európai Unióban lévő vakcinagyártó cégnek a kutatásait.

Érthetetlen módon nem hozták nyilvánosságra ezeket a szerződéseket, nem teljesítik a vállalásokat, és önmagában véve például most Kurz kancellárnak a kijelentései után, és jó néhány tagállam javaslatára össze fogják hívni az Európai Bizottságot, hogy adjanak magyarázatot, hogy mi az oka a késlekedésnek, a vállalt adagokat miért nem tudják időben leszállítani, és sorolhatnám tovább. Úgy hiszem, hogy a késlekedés, a kevesebb oltóanyag újabb és újabb emberéleteket követel.

Tehát azt látom, hogy a magyar kormány stratégiája ebben az ügyben is kiállta a próbát, és reméljük, hogy ezáltal több magyar honfitársunk élete mentődik meg, ha

szabad ilyen szép magyarosan kifejeznem magam, mert a vakcina valóban az egyetlen megoldás a Covid-19 ellen.

Tisztelt Bizottság! Ha több kérdés nincs, akkor visszaadom a szót államtitkár úrnak. Kérem, hogy válaszoljon a feltett kérdésekre. Parancsoljon!

### **Dr. Ökrös Oszkár válaszai**

DR. ÖKRÖS OSZKÁR államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Időrendben, ugyanakkor valamennyire tematikusan csoportosítva, ha megengedik, akkor Balczó alelnök úr és Bana képviselő úr vakcinaigazolásra, illetve oltásigazolásra vonatkozó kérdésére reagálnék, amelynek az elnevezése már rögtön felvet egy olyan dilemmát, amellyel az állam- és kormányfők is szembesültek, illetve foglalkoztak a csúcstalálkozó során. Jelesül is, amit Balczó alelnök úr említett, az esetleges diszkrimináció kérdését, azonban ennek több dimenziója van, mint pusztán a különböző vakcinatípusok. Ott van mindjárt az a kérdés, amelyből kifolyólag nem is oltásigazolásnak nevezik már az uniós kezdeményezést, hanem ezt a „digitális zöld igazolás” elnevezést kapta, ugyanis az oltottak és az immunitást természetes úton megszerzők közötti diszkrimináció az első olyan dimenzió, amely kérdésként merül fel. A magyar védettséigazolás az átesettséget is magában foglalja, tehát azok, akik természetes úton szereznek immunitást, szintén hozzájuthatnak ehhez az igazoláshoz.

Aztán felmerül a hátrányos megkülönböztetés kérdése az oltottak és a még nem oltottak között. Említettem, hogy a felnőtt lakosság 70 százalékának vakcinációja uniós célkitűzés, ami egy nagyon ambiciózus cél, amelyet mi maximálisan támogatunk, de ha ez rövid időn belül meg is valósul, akkor is a formális logika szerint lesz a felnőtt lakoságnak 30 százaléka, aki noha adott esetben regisztrált az oltásra, de még nem jutott hozzá. Az ő, pusztán az időbeliség okán fennálló diszkriminációjuk szintén egy kezelendő kérdés.

Aztán ott vannak azok, akik esetében, mondjuk, egészségügyi okokból, ahogy alelnök úr említette, egyes vagy akár mindegyik vakcinának ellenjavallt a használata. Természetesen vannak olyanok- amint ez az állam- és kormányfők vitája során is felmerült -, akik elutasítják a vakcinák kérdését, és ezen kérdések csokrában merül fel az a lehetőség is, hogy az uniós jog által lehetővé tett engedélyezés, jelesül is az Európai Gyógyszerügynökség által az uniós sürgősségi engedéllyel bíró vakcinák, illetve a szintén az uniós jogon alapuló, de a tagállam által vészhelyzeti engedéllyel bíró vakcinák között fennállhat-e megkülönböztetés. Mindennek van egy olyan dimenziója, hogy uniós polgárok, akik mindkét kategóriába tartoznak az unión belül, illetve a harmadik országok állampolgárai között állhat-e fenn ebből a szempontból hátrányos megkülönböztetés, és egy újabb vitás kérdés pedig a harmadik országokban életvitelszerűen tartózkodó uniós polgárok, akik a nem EMA-engedélyezett vakcinát kapták, még akkor is, ha az állampolgárságuk szerinti uniós országban egyébként az a vakcina használatos. Az ő beutazásukkal kapcsolatos kérdések ismét egy megoldandó dilemmát jelentenek.

Ezt csak azért mondtam el, mert szerettem volna jelezni, hogy a tagállamok helyzetei, illetve a különböző uniós polgárok, különböző élethelyzetekben, különböző megoldandó problémákat tartanak fontosnak, illetve helyeznek előtérbe, de az a forgatókönyv, amelyet alelnök úr említett mint egy negatív lehetőséget, amikor kölcsönösen elutasítjuk, az már csak azért sem fog előállni, mert uniós polgártól a beutazás nem tagadható meg, hiszen a szabad mozgás joga a szerződésekben rögzített alapjog. Sem egyik, sem másik viszonylatban erre nem fog sor kerülni. Illetve a szabad mozgás jogát, mivel szerződés rögzíti, ezért a tervezett igazolás, amelynek a formája egy rendelettervezet lesz - jelen pillanatban úgy tudjuk, hogy a holnapi napon talán a Bizottság egy rendelettervezetet tesz majd közzé, ez ugyan gyorsított ütemben, de egy rendes jogalkotási eljárás végéig fog menni, ami azt jelenti, hogy a tagállamok és az

Európai Parlament fogja ezt elfogadni, úgyhogy valamennyi tagállam és az Európai Parlament valamennyi képviselőcsoportja természetesen elmondja majd a véleményét, és alakítja a javaslatot. Azonban a felvetett kérdések mind olyanok, amelyek tekintetében a diszkriminációt - és most nem ismétlem el ezeket a különböző dichotómiákat - az uniós jog tiltja. Úgyhogy teljes alappal bízunk benne, hogy az uniós joggal teljes mértékben összhangban lesz az uniós javaslat, és a végeredmény egyik viszonylatban sem fog diszkriminatív rendelkezéseket tartalmazni.

Bana képviselő úr kifejezetten arra kérdezett rá, hogy milyen lépések tehetők a tekintetben, hogy a nem EMA által engedélyezett vakcinák EMA-engedélyt kapjanak. Erre azt tudom mondani, ismét az uniós jog alapján, hogy a gyártó kizárólagos joga, hogy az engedélyt kérje, úgyhogy e tekintetben a kormány nem szereplője a gyártó és az engedélyező hatóság közötti jogviszonynak.

Az ingázók tekintetében pedig természetesen nem akarom megelőlegezni Szijjártó miniszter úr válaszát, de legjobb tudomásom szerint február közepén külügyminiszter úr megkeresést intézett az osztrák hatóságokhoz, amelyben kifejezetten az ingázó munkavállalók érdekében kérte, hogy olyan gyakorlati intézkedéseket tegyenek, amely az ő helyzetüket megkönnyíti, tehát több határátkelő sávot nyissanak meg, a személyzetet növeljék, tegyék lehetővé a határ menti tesztelést, és egyéb gyakorlati intézkedésekkel igyekezzenek hozzájárulni az ingázók munkába járásához. Mondom, kifejezetten a vakcinák tekintetében az engedélykérés a gyártó kizárólagos joga.

Balczó alelnök úr a biztonság- és védelempolitika kapcsán a minősített többségi döntéshozatal és az egyhangú döntéshozatal kérdésköre kapcsán felvetette, hogy ez a magyar kormány magatartásának, illetve az általa képviselt politikának lehet a következménye. Ha megengedi, én ezt úgy pontosítanám, hogy az erre vonatkozó ötletek már bőven a magyar uniós csatlakozás előtt rendre felmerültek.

Az Európai Unióról alkotott, az egyszerűség kedvéért föderalistának mondott elképzelések rendre, újra és újra felvetik az egyhangú döntéshozatal kivezetését, minden területről, ahol ez egyébként jelen van, a szociálpolitikától, az adózáson át, és természetesen ennek az egyik legekleatásabb példája a közös kül- és biztonságpolitika. Úgyhogy egyes, külön specifikus dossziékban leadott szavazatok, vagy annak kapcsán megfogalmazott álláspontok inkább csak ürügyként szolgálnak arra, hogy ezt az ötletet újra és újra, sokadjára elővegyék, de mondom, ez a kérdés már a kilencvenes években is a föderalista és szuverenista viták kereszttüzeiben állt.

Oláh Lajos alelnök úr említette, hogy a miniszterelnök úr kritizálja az uniós döntéseket, azokat is, amelyek egyhangúsággal születnek, és amelyeknek így maga is részese. Természetesen a prezentáció legelején említettem Ursula von der Leyen elnök asszonyt, aki maga önkritikával kezdte az általa nemcsak jóváhagyott, de az általa vezetett Bizottság által kidolgozott terveket, amely korrekció az idő elteltével, én úgy gondolom, hogy teljesen természetes. Az elnök asszony maga hozta fel, sőt, ezzel azt hiszem, hogy nem árulok el nagy kritikát, az uniós közös vakcinabeszerezéssel kapcsolatban a legélesebb kritikát az Európai Tanács ülésén az Európai Bizottság fogalmazta meg, mint érintett, amely a legjobb alapját, vagy a legjobb utat jelenti ahhoz, hogy sikerüljön a nyilvánvalóan nem szándékolt hibák korrekcióját eszközölni.

Ezzel kapcsolatban ide kötném Hörcsik elnök úr kérdését, hogy hogyan lehet a gyártókat rászorítani a kiszállítási kötelezettségeik felgyorsítására. Éppen ezen kritikák hatására, illetve ezen kritikákra tekintettel aktivizálta magát teljes mértékben az Európai Bizottság, és éppen a február 25-26-ai Európai Tanács alkalmával is ígéretet tett a tagállamoknak, hogy a gyártóknál egyenként el fogja érni azt, és a hat uniós tárgyalás, illetve az uniós beszerzés részét képező hat gyártó közül kettő vagy három tekintetében erről már múlt időben számolt be, hogy a 2021. év második negyedévében az elmaradt kiszállítások kapcsán, ha minden igaz, a második negyedév végére korrigálni fogják a

számokat, és az eredetileg kötött szerződésekben szereplő kiszállítási mennyiségeket megfelelően teljesíteni fogják.

A termékfelelősség tekintetében. Itt óvatosan fogalmaznék, de legjobb tudomásom szerint nincs különbség a kétféle, amennyiben csak ezt a kétfélét vesszük, a kétféle oltás között. Tehát első helyen minden beadott vakcinával szemben a beadás helye szerinti tagállam, második körben pedig a vakcina gyártója felel. Ez mind a két, különböző uniós jogalapon engedélyezett vakcina esetében biztosan így áll.

Egészségügyi problémákra kérdezett alelnök úr a tekintetben, hogy a magyar védettségi igazolás nem tartalmazza a vakcina típusát, sőt, azt sem tartalmazza, hogy valaki vakcináció, vagy pedig átesettség útján szerezte-e a védettséget. Ilyenekről nincs tudomásunk. Ez egy információs rendszer, amelynek egyfelől a célja, hogy biztosítsa a tagállamon belül a védettség tényét, másfelől pedig, hogy később, az Európai Bizottság által működtetett, úgynevezett eHealth Network által tett ajánlásokban megfogalmazott minimális adattartalmat rögzítse azért, hogyha kialakul egy uniós kezdeményezés, amelyről, ahogy volt róla szó, az első tervezetet a holnapi napon fogjuk majd megismerni, akkor azzal a magyar igazolás kompatibilis legyen. Tehát a nemzeti rendszerekkel szemben megfogalmazott uniós elvárás egyébként az interoperabilitás, amelynek a magyar igazolás teljes mértékben meg fog felelni, tekintettel arra, hogy ezt az úgynevezett minimum data setet, a minimum adattartalmat rögzíti.

Uniós forrásokkal kapcsolatban is kérdezett alelnök úr, jelesen is olyanokkal kapcsolatban, amelyekre Magyarország pályázhatott volna, de nem tette. Ilyenekről nincs tudomásom. Ezzel kapcsolatban friss információ, hogy az Európai Unió szolidaritási alapja, éppen egy magyar részvételi kérelem kapcsán, csaknem 40 millió eurót ítél meg frissen az ország számára.

De természetesen, hogyha van további javaslat pályázható, illetve lehívható uniós források tekintetében, akkor azt szívesen fogadjuk, nehogy valami átessen a szitán.

És hogyha jól emlékszem, akkor több kérdés nem volt, úgyhogy tisztelettel megköszönöm a kérdéseket, és hogyha esetleg további kérdés merülne fel, akkor állok rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak az expozéját és a kérdésekre adott válaszát.

### **Elnöki zárszó**

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére jövő héten, 2021. március 22-én, hétfőn, előreláthatólag 10 órától a Széll Kálmán tereben kerül sor. Köszönöm a megjelenést, a bizottsági ülést bezárom. Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 58 perc)*

**Dr. Hörcsik Richárd**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Horváth Éva Szilvia és Madarász Mária