



Ikt. sz.: EUB-41/34-4/2020.

EUB-21/2020. sz. ülés  
(EUB-57/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**  
2020. december 14-én, hétfőn, 9 óra 36 perckor  
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>SZUBSZIDIARITÁSVIZSGÁLAT -- a menekültügyi és migrációs paktum európai parlamenti és tanácsi rendeletervezetei:</b>	
<b>a) a menekültügy és a migráció kezeléséről, valamint a 2003/109/EK tanácsi irányelv és az (EU) XXX/XXX rendeletre [Menekültügyi és Migrációs Alap] irányuló javaslat módosításáról [COM (2020) 610; 2020/0279 (COD)]</b>	
<b>b) az Unión belüli nemzetközi védelemre vonatkozó közös eljárások létrehozásáról, valamint a 2013/32/EU irányelv hatályon kívül helyezéséről [COM (2020) 611; 2016/0224 (COD)]</b>	
<b>c) a harmadik országbeli állampolgárok külső határokon történő előszűrésének bevezetéséről, valamint a 767/2008/EK, az (EU) 2017/2226, az (EU) 2018/1240 és az (EU) 2019/817 rendelet módosításáról [COM (2020) 612; 2020/0278 (COD)]</b>	
<b>d) a migrációs és menekültügyi válsághelyzetek és vis maior helyzetek kezeléséről [COM (2020) 613; 2020/0277 (COD)]</b>	
<b>e) az (EU) XXX/XXX rendelet [a menekültügy és a migráció kezeléséről szóló rendelet] és az (EU) XXX/XXX rendelet [az áttelepítési rendelet] hatékony alkalmazása érdekében a biometrikus adatok összehasonlítását, valamint a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok vagy hontalan személyek azonosítását szolgáló Eurodac létrehozásáról, továbbá a tagállamok bűnüldöző hatóságai és az Europol által az Eurodac-adatokkal való, bűnüldözési célú összehasonlítások kérelmezéséről, valamint az (EU) 2018/1240 és az (EU) 2019/818 rendelet módosításáról (átdolgozás) [COM (2020) 614; 2016/0132 (COD)] (A szubszidiaritás elve érvényesülésének vizsgálata a HHSZ 142. § (1)-(2) bekezdése alapján és döntés bizottsági önálló indítványok benyújtásáról)</b>	<b>5</b>
Dr. Tóthi Gábor állásfoglalása	6
Kérdések, vélemények	7
Dr. Tóthi Gábor válaszai	14
Határozatozatalok	15
<b>Tájékoztató az Európai Tanács 2020. december 10-11-ei üléséről (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 69. § (1) bekezdése alapján)</b>	<b>16</b>
Steiner Attila tájékoztatója	16
Kérdések, vélemények	21
Steiner Attila válaszai	26
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>29</b>

## Napirendi javaslat

1. SZUBSZIDIARITÁSVIZSGÁLAT -- a menekültügyi és migrációs paktum európai parlamenti és tanácsi rendlettervezetei:
  - a) a menekültügy és a migráció kezeléséről, valamint a 2003/109/EK tanácsi irányelv és az (EU) XXX/XXX rendeletre [Menekültügyi és Migrációs Alap] irányuló javaslat módosításáról [COM (2020) 610; 2020/0279 (COD)]
  - b) az Unión belüli nemzetközi védelemre vonatkozó közös eljárások létrehozásáról, valamint a 2013/32/EU irányelv hatályon kívül helyezéséről [COM (2020) 611; 2016/0224 (COD)]
  - c) a harmadik országbeli állampolgárok külső határokon történő előszűrésének bevezetéséről, valamint a 767/2008/EK, az (EU) 2017/2226, az (EU) 2018/1240 és az (EU) 2019/817 rendelet módosításáról [COM (2020) 612; 2020/0278 (COD)]
  - d) a migrációs és menekültügyi válsághelyzetek és vis maior helyzetek kezeléséről [COM (2020) 613; 2020/0277 (COD)]
  - e) az (EU) XXX/XXX rendelet [a menekültügy és a migráció kezeléséről szóló rendelet] és az (EU) XXX/XXX rendelet [az áttelepítési rendelet] hatékony alkalmazása érdekében a biometrikus adatok összehasonlítását, valamint a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok vagy hontalan személyek azonosítását szolgáló Eurodac létrehozásáról, továbbá a tagállamok bűnüldöző hatóságai és az Europol által az Eurodac-adatokkal való, bűnüldözési célú összehasonlítások kérelmezéséről, valamint az (EU) 2018/1240 és az (EU) 2019/818 rendelet módosításáról (átdolgozás) [COM (2020) 614; 2016/0132 (COD)]

(A szubszidiaritás elve érvényesülésének vizsgálata a HHSZ 142. § (1)-(2) bekezdése alapján és döntés bizottsági önálló indítványok benyújtásáról)

Meghívott:

Dr. Tóthi Gábor főosztályvezető, Belügyminisztérium

2. Tájékoztató az Európai Tanács 2020. december 10-11-i üléséről (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 69. § (1) bekezdése alapján)
 

Előterjesztő:  
Steiner Attila, az Igazságügyi Minisztérium európai uniós ügyekért felelős államtitkára

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Balczó Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke

Csöbör Katalin (Fidesz)

Dr. Tilki Attila (Fidesz)

Juhász Hajnalka (KDNP)

Bana Tibor (független)

Dr. Szél Bernadett (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Riz Gábor (Fidesz) Csöbör Katalinnak (Fidesz)

Dr. Tiba István (Fidesz) Juhász Hajnalkának (KDNP)

Juhász Hajnalka (KDNP) távozása után Tessely Zoltánnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Tóthi Gábor főosztályvezető (Belügyminisztérium)

Steiner Attila államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

Hidvéghi Balázs európai parlamenti képviselő

#### **Megjelentek**

Dr. Ökrös Oszkár helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Bólya Boglárka helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 36 perc)

## **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottságának ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm a napirendi pontok előadóit.

Az első teendőnk a határozatképeség megállapítása. Megállapítom, hogy az aláírt jelenléti ív és az eseti képviseleti megbízás alapján bizottságunk határozatképes.

Második teendőnk a napirendi pontok megállapítása. A képviselőtársaim a hétfvégen megkapták a napirendipont-javaslatomat. Két tervezett napirendi pontot szeretnénk megtárgyalni, az első a szubszidiaritásvizsgálat a menekültügyi és migrációs paktum európai parlamenti és tanácsi rendelettervezeteiről, meghívott vendégünk dr. Tóthi Gábor főosztályvezető a Belügyminisztérium részéről; másodsor pedig tájékoztató az Európai Tanács 2020. december 10-11-ei üléséről, az előterjesztő Steiner Attila államtitkár úr, elkíséri Ökrös Oszkár helyettes államtitkár és Bólya Boglárka, szintén helyettes államtitkár.

Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e kérdés. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Szavazásra teszem fel: ki az, aki támogatja a napirendi pontok megszavazását? Kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm. A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta.

Köszöntöm Hidvéghi Balázs európai parlamenti képviselő urat. Köszönöm, hogy megtisztelte bizottságunk ülését.

Tisztelt Bizottság! Hozzákezdünk az 1. napirendi pont megtárgyalásához... Engedjék meg, hogy tájékoztassam képviselőtársaimat, hogy a mai bizottsági ülésre vonatkozóan előzetesen és írásban jelezték távolmaradásukat Riz Gábor és Tiba István bizottsági tagok!

**SZUBSZIDIARITÁSVIZSGÁLAT -- a menekültügyi és migrációs paktum európai parlamenti és tanácsi rendelettervezetei:**  
**a) a menekültügy és a migráció kezeléséről, valamint a 2003/109/EK tanácsi irányelv és az (EU) XXX/XXX rendeletre [Menekültügyi és Migrációs Alap] irányuló javaslat módosításáról [COM (2020) 610; 2020/0279 (COD)]**

**b) az Unión belüli nemzetközi védelemre vonatkozó közös eljárások létrehozásáról, valamint a 2013/32/EU irányelv hatályon kívül helyezéséről [COM (2020) 611; 2016/0224 (COD)]**

**c) a harmadik országbeli állampolgárok külső határokon történő előszűrésének bevezetéséről, valamint a 767/2008/EK, az (EU) 2017/2226, az (EU) 2018/1240 és az (EU) 2019/817 rendelet módosításáról [COM (2020) 612; 2020/0278 (COD)]**

**d) a migrációs és menekültügyi válsághelyzetek és vis maior helyzetek kezeléséről [COM (2020) 613; 2020/0277 (COD)]**

**e) az (EU) XXX/XXX rendelet [a menekültügy és a migráció kezeléséről szóló rendelet] és az (EU) XXX/XXX rendelet [az áttelepítési rendelet] hatékony alkalmazása érdekében a biometrikus adatok összehasonlítását, valamint a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok vagy hontalan személyek azonosítását szolgáló Eurodac létrehozásáról, továbbá a**

**tagállamok bűnüldöző hatóságai és az Europol által az Eurodac-adatokkal való, bűnüldözési célú összehasonlítások kérelmezéséről, valamint az (EU) 2018/1240 és az (EU) 2019/818 rendelet módosításáról (átdolgozás) [COM (2020) 614; 2016/0132 (COD)] (A szubszidiaritás elve érvényesülésének vizsgálata a HHSZ 142. § (1)-(2) bekezdése alapján és döntés bizottsági önálló indítványok benyújtásáról)**

Tisztelt Bizottság! Tehát hozzákezdünk az 1. napirendi pont megtárgyalásához: szubszidiaritásvizsgálat a menekültügyi és migrációs paktum európai parlamenti és tanácsi rendeletervezeteiről, a szubszidiaritás elve érvényesülésének vizsgálata a házszabály 142. § (1) és (2) bekezdése alapján és döntés bizottsági önálló indítványok benyújtásáról. Tehát még egyszer köszöntöm meghívott vendégünket, dr. Tóthi Gábor főosztályvezető urat a Belügyminisztériumtól.

Tisztelt Bizottság! Szubszidiaritásvizsgálattal első alkalommal foglalkozunk ebben a ciklusban. Ez egy atipikus eljárás, ahogy szoktuk mondani, mert egy állandó bizottság, jelen esetben az Európai ügyek bizottsága az előterjesztő, és ebben pedig az Országgyűlés dönt. Ebben az eljárásban azt vizsgáljuk, hogy egy uniós tervezet mennyiben korlátozza a tagállamok meglévő hatásköreit, egyáltalán van-e hozzáadott értéke, szükségessége az adott uniós intézkedéseknek. Jelen eljárás keretében egyéb tényezők mellett a kötelező relokáció, az áthelyezés az egyik fő kifogásunk. Képviselőtársaim a jelentéstervezetet megismerhették és véleményezhették. Megjegyzem, hogy észrevétel a megadott határidőig nem érkezett a titkárságunkra.

A lisszaboni szerződés szerinti nyolchetes határidő, ha jól számolom, 2021. január 11-én jár le. Mai ülésünkön tehát a jelentés és a kapcsolódó határozati javaslat benyújtásáról kell döntenünk, továbbá, figyelemmel a házszabály 142. §-ára, kivételességi javaslat benyújtásáról is döntenünk kell, hogy a plenáris vitára holnap sor kerülhessen.

Tisztelt Bizottság! Akkor előbb is a képviselőknek adom meg a szót, akinek van kérdése, véleménye, utána pedig meghallgatjuk a kormány részéről a főosztályvezető úr állásfoglalását.

Tisztelt Bizottság! A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Elsőbben is Balczó alelnök úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Ügyrendi kérdésem van. Tudom, hogy mi kezdeményezzük, a parlament, de ebben a helyzetben nem lehetne-e megcserélni a sorrendet, hogy először meghallgatnánk ezzel kapcsolatban a kormány képviselőjének a véleményét, és annak ismeretében is szólhatunk esetleg.

ELNÖK: Ennek semmi akadály! Akkor először a Belügyminisztériumot kérdezzük a kormány állásfoglalásáról. Tessék parancsolni!

**Dr. Tóthi Gábor állásfoglalása**

DR. TÓTHI GÁBOR főosztályvezető (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Jó reggelt kívánok! Köszönöm a szót. Alapvetően a kormány álláspontját a megismert önálló indítvány jól tartalmazza, mi is ezen az állásponton vagyunk, hogy alapvetően az öt vizsgált rendeletervezet alapvetően nem minden esetben megfelelő álláspontunk szerint, és mi támogatjuk ezt az előkészített indítványt.

Több szempontból úgy gondoljuk, hogy a vizsgált jogalapok nem biztos, hogy megfelelőek vagy teljes körűek, illetve a bevezetni kívánt új szolidaritási elemek, mint a kötelező relokáció, illetve a visszatérési szponzoráció olyan új javaslatot vezetnek be, amelyeknek, mondom, nincs jogalapja, úgy gondoljuk jelenleg, hiszen ezt a korábbi

Dublin III. rendelet alapján vették át, illetve több esetben, úgy gondoljuk, sértik a szükségesség és arányosság elvét is. Illetve több olyan rendelkezés is szerepel ebben az öt rendeletben, amelyek beavatkoznak a tagállami működési rendbe, eljárásrendbe, például a közigazgatási bíróságok működésére vagy működési szabályaira is gyakorolhatnak hatást, ami nyilván nem elfogadható, illetve több esetben láttuk azt, hogy ez a felelősségi és szolidaritásmegosztási elv nem érvényesül kellőképpen a tervezetekből.

Problémát jelentett az is, hogy a tervezetek kidolgozása során kereszthivatkozások szerepelnek olyan jogalapokra, amelyek még nem is léteznek, tehát ezeket most alakítjuk ki, ez szintén jelenthet problémát. Illetve egy esetben, az Eurodac esetében tapasztaltuk, hogy a jogalap nem elegendő, különösen arra vonatkozóan, hogy szükséges a személyek ellenőrzésére vonatkozó jogalapot is megjeleníteni a rendeletben. Nyilván erre lehet, hogy még lesz lehetőség.

Egy kiegészítő információt is szerettem volna még a mai napon elmondani. A mai napon tárgyalja a Bel- és Igazságügyi Tanács a paktumra vonatkozó elképzeléseket. Ez a harmadik alkalom, hogy az uniós belügyminiszterek vitát folytatnak a paktumról. A német elnökség az elmúlt fél éve során, úgy tűnik, hogy belátta vagy belátja, hogy az az ambiciózus menetrend, amit tartani terveztek, az nem tartható. A mai napon, ha minden jól megy, akkor egy előrehaladási jelentést fognak csak elfogadni, saját elnökségi jelentést, tekintettel arra, hogy a tagállamok jelentős része nem elégedett az elnökség által elért eredményekkel, különösen azért, mert a tagállamok eltérő nézeteit, szempontjait nem vették figyelembe az eddigi tárgyalások során, nyilván itt különösen a V4 plusz tagállamokról beszélhetünk.

Mi korábban is több alkalommal jeleztük szóban, írásban, levélben, különböző fórumokon a Bizottság felé, hogy Magyarország mit szeretne látni egy jövőorientált uniós menekültügyi paktumban. Ezeket a szempontokat nem vették teljes mértékben figyelembe. Nyilván a kötelező relokáció az, amit nem tudunk elfogadni, nemcsak mi, hanem rajtunk kívül még több tagállam sem. Köszönöm szépen.

Ha bármi kérdés van, állunk rendelkezésre. Köszönöm szépen.

### **Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elsőbben Balczó alelnök úrnak adom meg a szót, utána majd Csöbör Katalin és utána...

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Köszönöm szépen, nem kívánok elsőként hozzászólni. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Akkor Szél Bernadettnek adom meg a szót. Tessék parancsolni! Csak sorrendben!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm a magyarázatot. Én nagyon régóta szeretnék egy kérdést feltenni... - lehet, hogy mégis inkább ezt a mikrofont választom, hogy lássam is önt, már amennyire maszkban lehet látni. Szóval nagyon régóta szeretnék kérdezni valamit a kormánytól, foglalkoztat engem ez a kérdés, és szerintem ebben az elhúzódozó jogvitában is szerepe lehet ennek a helyzetnek.

Mint köztudott, én sokszor jártam a tranzitónákban, idegenrendészeti őrzött szálláson is többször voltam, és nagyon sok olyan menedékkérővel találkoztam, akik keresztény vallásúak, és pontosan vallási üldözés miatt menekülnek Afrikából és más országokból, illetve a kontinensről és más országokból. Én azt tapasztaltam, hogy ők pontosan ugyanolyan elbírálás alá esnek, mint az összes többi menedékkérő.

Az én kérdésem az, hogy Magyarországon kormányon van a KDNP, folyamatosan halljuk azt is, hogy a kormány szeretne az üldözött keresztényeknek segíteni, utánaéztem a Hungary Helpsnek is, nagyon sokszor megírták ennek a részleteit. De mi van azokkal az emberekkel, akik a saját hazájukból azért menekülnek el, mert ők keresztények és üldözik őket? Most nem akarom idehozni a külpolitikának és külgazdaságpolitikának azokat a részleteit, amit nagyon sokan nem értünk teljes mértékben. De mi erre a magyarázat?

Még most sem hallok és nem is tudtam olvasni arról semmi konkrét információt, hogy a vallásüldözés miatt menekülő keresztényekkel kapcsolatban a kormánynak egy kicsit, úgymond, legalább megesne a szíve ezeken az embereken. Ugyanaz, teljesen ugyanaz az elbírálás van, mint mindenki mással. Úgyhogy ez engem nagyon régóta foglalkoztat. Legyen kedves, térjen ki erre! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Csöbör Katalin képviselő asszony következik. Tessék parancsolni!

CSÖBÖR KATALIN (Fidesz): Köszönöm szépen a lehetőséget. Én úgy látom, hogy a menekültügyi és a migrációs paktum kapcsán az Országgyűlésnek is feltétlenül ki kell fejeznie az aggályait.

Ha jól emlékszem, a visegrádi tagországok kormányfői már jártak Brüsszelben, ki is fejezték az aggodalmaikat, és azt is tudnunk kell, hogy Magyarország nem akar bevándorlóország lenni, ezt már többször kifejeztük. Egyéni országgyűlési képviselőként járom a választókerületemet, az embereket is régóta foglalkoztatja ez a kérdés, és ki is fejezik, hogy nem akarunk bevándorlóország lenni. Természetesen a többi tagállam nyugodtan válassza ezt az utat, hogyha ők azt akarják, hogy a bevándorlók bemenjenek az országukba, akkor azt engedjék. De Magyarországtól ne vegyék el azt a jogot, hogy kit engedünk be és kit nem engedünk be.

Amellett vagyok, hogy a rendeletek ne szűkítsék a meglévő tagállami jogainkat, ahol irányelvi szintű szabályok voltak, ott ne legyenek majd rendeletek, mert rengeteg tagállami érdek és adottság van. Úgyhogy erre mindenféleképpen figyelemmel kell lenni, és én minden esetben amellett vagyok, hogy minden erőmmel támogatom a jelentés benyújtását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Juhász Hajnalka képviselő asszony következik. Tessék parancsolni!

JUHÁSZ HAJNALKÁ (KDNP): Köszönöm szépen. Először Szél Bernadett képviselő asszonynak szeretnék a Hungary Helpsszel kapcsolatos megjegyzésére reagálni.

Óriási a különbség! Én a közel-keleti keresztényekkel és az afrikaiakkal is találkoztam. Ők szeretnék ott maradni! Ők nem akarnak Európába jönni, képviselő asszony! Ők azt szeretnék, hogy helyben segítsünk nekik, ez az óriási különbség. Azt szeretnék, ha nemzetközi szinten akár az Európa Tanács, akár az Európai Unió is felkarolná az üldözött keresztények kérdéskörét, és gyakorlatilag a vallásközi párbeszédén keresztül ugyanolyan állampolgári jogaik legyenek, mint a Közel-Kelet más területein élő állampolgároknak. Ők soha nem mondták nekünk azt, hogy ők szeretnék bevándorolni az Európai Unióba! Ők segítséget kértek, hogy a világ végre hallja meg a hangjukat.

Nagyon sok üldözött keresztény közösséggel találkoztam, és nagyon hálásak azért, hogy végre van egy olyan kormány, egy olyan program, amely ezt felkarolja. Ők egyáltalán nem gondolkodnak a migrációban. A Hungary Helpsnek pontosan az a célja,



akár az afrikai területen, hogy például a csepegtető vízgazdálkodással kapcsolatos mezőgazdasági tudással vagy egészségügyi tudással, ha még ösztöndíjas keresztények is idejönnek, akkor a tudással menjenek vissza, és fiatal, nagy tudású, egyetemet végzett emberként, a közösség meghatározó tagjaként tegyenek azért, hogy ezek a fiatalok ott maradjanak helyben és virágozzon a közösség. Ez egy óriási különbség!

A másik dolog pedig, a főosztályvezető úrnak szeretnék reagálni, az áthelyezés kérdése szubszidiaritáskérdés. A Bizottságnak ez a fajta kvótamegközelítése gyakorlatilag első perctől kezdve nem volt elfogadott számunkra. Láttuk azt, hogy 2015-ben micsoda mennyiségű és számszerűségben is micsoda terhet jelentettek akár a nyugat-balkáni területeken. Én azt gondolom, hogy országgyűlési képviselőként is feladatunk, hogy fellépjünk egy olyan irány ellen, amely szubszidiaritási és tagállami kérdéskört érint. Nagyon szépen köszönöm.

Elnézést, de mennem kell a Külügyi bizottságba, elnök úr. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. *(Jelzésre:)* Balczó alelnök úré a szó.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Nem állítom azt, hogy valamennyi felsorolt jogszabályt úgy ismerem, hogy lássam azt, hogy valóban szubszidiaritást sért. Ugyanakkor a migrációs paktumról részleteiben tárgyaltunk néhány üléssel ezelőtt. *(Dr. Tilki Attila megérkezik az ülésre.)*

A Jobbiknak mindig is az volt az álláspontja, hogy a nemzetközi szerződések, a genfi egyezmény menekültügyi előírásainak eleget kell tennünk. Ugyanakkor nem fogadtuk el azt, hogy kötelező jellegű migránsbefogadás megadott kontingens alapján indokolt lenne, és ezt nem támogattuk. *(Juhász Hajnalka távozik az ülésteremből.)*

A múltkori paktum tárgyalásakor azt is elmondtam, amit lényegesnek tartok, hogy 2018. június 28-án az Európai Tanácson, tehát a csúcson született egy döntés, következtetés, amelyben - most nem idézem szó szerint, mint akkor tettem - teljesen egyértelműen az hangzott el, hogy mind a befogadóállomásokon a határainkon túlról érkező menekülteknek a befogadása, mind az áthelyezés, relokáció csak önkéntes alapon lehetséges. Jelenleg ebben az ügyben ez az utolsó ilyen magas szintű döntés.

Tehát én nem világosan értem azt, hogy egy rendelet, amelyikre most készülnek, amelyik a befoglalt Dublin III. rendelet helyére is lépne, hogyan lehet ezzel ellentétes. Ugyanis a relokáció látszólag kikerülhető a visszatérési szponzoráció lehetőségeivel, most nem akarok belemenni a részleteibe, mint a múltkor, de a végeredmény nagyon nagymértékben, nagyon nagy valószínűséggel az lesz e mechanizmus alapján, hogy kötelezően be kell fogadni migránsokat, önmagában az a tény, hogy egy olyan országból, ahol ötből egy menekült megkapta a státuszt, azt már automatikusan át kell venni, és adott esetben ezeket kell szétosztani. A másik, a visszatérési szponzorációból végül is az eredmény az lesz, hogy a pontos számot már nem tudom, de tízezres nagyságrendben volt sikeres a visszaküldés.

Tehát gyakorlatilag a végső következménye mégiscsak az lesz ennek a jogszabálynak, amikről beszélünk, hogy szemben a csúcson született egyértelmű döntéssel mégis az valósul meg, hogy megadott kontingens alapján kötelező átvétel. Ezt a Jobbik sohasem támogatta, ennek megfelelően én igennel fogok szavazni arra, hogy ezt tekintsük a szubszidiaritás körébe tartozónak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat... - *(Jelzésre:)* Bocsánat! Bana képviselő úr, utána pedig Hidvéghi Balázs. Tessék parancsolni!

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Főosztályvezető Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Örülök, hogy kialakult egy vita, és azt

gondolom, hogy ehhez azért fontos néhány gondolatot hozzátenni, bár sajnálom, hogy Juhász Hajnalka képviselőtársamnak el kellett mennie, ahogy jelezte, Külügyi bizottsági ülésre, mert éppen az általa elmondottakra is szeretnék reagálni.

Ugyanis egyáltalán nem gondolom azt, hogy egy fekete-fehér kérdésként lehetne kezelni ezt a helyzetet, hiszen egyfelől akik keresztényként érkeznek, tehát ott sem lehet azért egyöntetűen kijelenteni azt, hogy senki nem kíván Európába jönni, nyilván a többség szeretne a saját hazájában maradni, de aki mondjuk keresztyén vallásúként szeretné ezt megtenni, ott, azt gondolom, hogy még a kormányzati hozzáállásnak is abba az irányba kell mutatnia, hogy nekik segítséget nyújtsunk. De hozzáteszem, hogy én azért nemcsak innen közelíteném meg, hanem aki menekültként érkezik, ott igenis keresztyéni kötelességünk megadni a segítséget.

Aztán megint egy másik kérdés az, hogy ki az, aki más céllal érkezik. Itt azért hozzá kell tenni, hogy valóban vannak olyan személyek is, akik kétes háttérrel rendelkeznek, és ezeket pedig ki kell szűrni, tehát a határellenőrzés kérdése az valóban rendkívül fontos. De semmiképpen nem szabad annyira egyoldalúan kezelni ezt a kérdést, ahogy mondjuk Csöbör Katalin képviselőtársam megtette. Szerintem egyébként azok a választópolgárok, akikkel ön egyeztetett, ők is nagyjából ezt az álláspontot képviselik. Tehát úgy hiszem, hogy a magyar társadalom többsége nyitott arra, hogy akik menekültként érkeznek, azoknak lehetőségeinkhez mérten természetesen segítséget nyújtsunk, a másik oldalról pedig valóban szuverenitási kérdésként kell kezelni azt, hogy egy ország milyen módon áll összességében ehhez a kérdéshez.

Tehát nekem ebben az ügyben ez az álláspontom, és azt gondolom, hogy ha valóban egy keresztény-konzervatív vonalat tart a kormány a középpontban, akkor ezt az irányt kellene követni. Hiszen egyik oldalról semmiképpen nem jó az általánosítás és az, hogy ha adott esetben bizony olyan irányba mutatnak lépések, döntések, amelyek a gyűlölet hangját, erejét tudják alátámasztani. De másik oldalról természetesen azt sem gondolom egyébként, hogy teljes mértékben liberális álláspontot kellene felvenni e tekintetben. Tehát én azt gondolom, hogy ezt kell mérlegelni akkor, amikor ilyen döntésekben akár hazai szinten, parlamenti szinten megnyilvánulunk, akár egyébként nemzetközi szinten vagy éppen az Európai Parlamentben folyik erről a vita, ahogy kíváncsian várom azt, hogy Hidvéghi európai parlamenti képviselő úr milyen álláspontot fogalmaz meg itt a szakbizottság ülésén. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Így van! Mindjárt meg is hallgatjuk. A képviselő úré a szó!

HIDVÉGHI BALÁZS európai parlamenti képviselő: Köszönöm szépen a szót. Először hadd reagáljak erre a vitára, amiről most Bana képviselő úr is beszélt, korábban Szél Bernadett, illetve Juhász Hajnalka képviselőtársam is.

Egy elvi álláspontot fontos rögzíteni, tehát ha valaki jogosult menekültstátuszra, annak Magyarország segít, és eddig is segített, ott nem tettünk különbséget és nem is lehet jogilag különbséget tenni aszerint, hogy milyen vallású és egyébként milyen háttere van. Hogyha segítségre szorul a hatályos jogszabályok értelmében, akkor a menedékjogot és a segítséget meg kell adni. Ezt így is tettük. Az csak a baloldali médiában az elemzők vagy politikusok körében közkeletű hazugság, hogy mi nem segítünk azoknak, akik rászorulnak. Akik rászorulnak és a jogszabályok szerint menekültstátuszra vagy oltalomra jogosultak, azok ezt meg is kapták mindig. Tehát betartjuk a törvényeket, itt nem teszünk különbséget.

Van egy másik kérdés, az pedig az egész migrációs helyzethez való hozzáállás. Mi azt az álláspontot képviseljük, és ez kristálytiszta és változatlan évek óta, hogy ha nehéz helyzetben vannak régiók, országok, akkor ott nem az a megoldás, hogy az

Európai Unió azt mondja, hogy ide bárki bejöhet bemenésre felső határ nélkül, mert ez káoszhoz vezetett, ez biztonsági problémákhoz vezetett, szociális problémákhoz, ennek a nyomait látjuk nap mint nap Nyugat-Európában, hanem az a megoldás, hogy az illegális beáramlást meg kell akadályozni, és ez ellen nagyon határozottan fel kell lépni. Magyarország ezt teszi évek óta, ezért építettük fel a kerítést a déli határon, és ma már büszkén mondhatjuk azt, hogy Magyarországra érkezik a legkevesebb illegális migráns, mert a kemény kormányzati döntések és határvédelem ezt megakadályozza. Erre büszkék lehetünk.

A másik része ennek a politikának pedig azt mondja, hogy ahol baj van, ott segíteni kell helyben. A keresztény közösségek esetében különösen igaz és fontos számunkra az, hogy mivel ezek őskeresztény közösségek, kétezer éves közösségek Szíriában, Egyiptomban, más helyeken, ott aztán végképp nem lehet az a célunk, hogy elősegítsük, hogy ezeket ott felszámolják, hogy ők felszámolják magukat, hogy elhagyják a városaikat, a falvaikat. Ezek Jézus Krisztus kora óta ott élő közösségek. Pontosan abban kell segíteni, azért kell mindent megtenni, hogy ott tudjanak maradni nagyobb biztonságban, nagyobb jólétben, és ezt tesszük, és ezért építünk újjá iskolákat, orvosi rendelőket, egész településeket. Erre számos nagyon szép példa van, és ezért indítottuk el a „Magyarország segít” programot is. Erre szerintem jogosan lehetünk büszkék, ez egy össznemzeti teljesítmény. Tehát itt ilyen értelemben az egész politikai spektrum büszke lehet erre, mert nagyon sokat teszünk ez ügyben, és szerintem ez a helyes megközelítés, nem pedig annak a lehetővé tétele, hogy felszámolódjanak ezek a közösségek, és egyébként illegálisan, gyakorlatilag norma szerint be lehessen jönni az Unióba. Ezt nem lehet megtenni. Tehát ehhez ennyit szeretnék mondani.

A másik kérdésem, hozzászólásom az államtitkár úrhoz szól, és a migrációs jogszabályokkal kapcsolatban én konkrétan a visszatérési szponzorációról szeretnék még hallani, ez a return sponsorship az angol szövegben. Ez lehetőséget ad első olvasatban arra, hogy olyan tagállam, amely nem kíván részt venni relokációban, tehát nem kíván betelepíteni illegálisan ide érkezett bevándorlókat, úgy is kifejezheti az összeurópai szolidaritását és részvételét, hogy a védelemre nem jogosultaknak a visszaszállításában, hazaszállításában részt vesz. Ez eddig jól hangzik, de nyilván az ördög a részletekben rejlik.

Tehát mit tudunk az eddigi tárgyalások alapján a Tanácsban arról, hogy ez hogyan is nézne ki? Mi történne olyan esetben, hogyha ez a visszatérés a részt vevő tagállam önhibáján kívül nem sikerül, mert mondjuk nem fogadják vissza vagy az érintett uniós tagállammal nem alakul ki olyan együttműködés, hogy ez megvalósítható legyen? Ez egy nehéz logisztikai és politikai kérdés is egyben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szél Bernadett következik, és utána Csöbör Katalin képviselő asszony.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm szépen. Én direkt azért mondtam, hogy ne a Hungary Helps programról beszéljünk, merthogy arról én szoktam államtitkárokkal beszélgetni nagyjából kéthetente. Úgyhogy én azt kérdeztem, és szeretném visszahelyezni a fókuszot e kitérő után, ami nem az én kérdésem tárgykörébe tartozott, de örülök, ha ezt itt megbeszéljük egymással, hogy akik itt vannak, ővelük mi a helyzet. Tehát üldözött keresztények, akik itt voltak tranzitónákban, amíg be nem zárták azokat, illetve az idegenrendészeti őrzött szállásokon. Tehát nem látom, hogy bármilyen módon is az ezekkel az ügyekkel foglalkozó külön államtitkárság esetleg a szívéen viselné az ő sorsukat.

Arról nem is beszélve, de akkor most már idehozom én is, hogy itt a nagy keresztény védelemben azért ne felejtsük el azt, amit a kormány szavak szintjén nagyon

gyakran elmond, hogy konkrétan megfigyelő tag a magyar kormány abban a türk tanácsban, ami feketeöves keresztényüldöző államokat tömörít. Úgyhogy innentől elkezdve, azt hiszem, nagyon elfogynak az érvek a KDNP részéről, hogy hogyan próbál rendet vágni a világban a keresztények védelmében.

Mindenesetre visszatérve, az én fő kérdésem az az, hogy mi van azokkal az emberekkel, akik az önök elmondásával ellentétben nem ott vannak, hanem itt vannak nagyon is, és különböző intézményekben várják a sorsuk alakulását. Azt is tudjuk, hogy az Európai Bíróság volt az, amelyik a tranzitónákat jogellenesnek minősítette, tehát ezt a biztonságos harmadik országokra vonatkozó magyar menekültügyi szabályozás sem ment át az uniós szabályozáson. Tehát én azt pontosan érzékelem, hogy ez egy ilyen elhúzódozó, hosszú jogvita az Unió különböző szervei és a magyar kormány között.

Tényleg szeretném hangsúlyozni azt, hogy nagyon nehéz úgy beszélgetni egymással egy fontos kérdéstről, ha folyamatosan propagandaválaszokat kapunk vissza. Ez egy szakbizottság, itt nem arra van szükség, hogy különböző propagandaválaszok érkezzenek, hanem én feltettem egy értelmes kérdést, én arra várok az illetékestől egy választ. Most nem a Közel-Keleten és nem az afrikai országokban élő emberekről beszélünk, hanem azokról, akik már itt vannak és várják a sorsuk alakulását, és igenis, hogy keresztények és üldözik őket.

Egyébként szerintem, hogyha már itt vagyunk ebben a körben, tényleg üzenem a kormánynak, hogy sokat segítene a keresztények életén, hogyha nem vállalna megfigyelő tagságot olyan tanácsokban, amelyek tudvalevőleg feketeöves keresztényüldözők, és erről egyébként a különböző jogvédő civil szervezetek, amelyek nem sorosisták, hanem nagyon is keresztények, a mi fogalmaink szerint, világosan kiadtak állásfoglalásokat. Tehát jó lenne, hogyha a magyar kormány megpróbálná a saját álláspontját következetesen képviselni minden keresztény vonatkozásában, és a különböző külgazdasági érdekek nem überelnék az elvi szintű állásfoglalásaikat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak emlékeztetem a képviselő asszonyt, hogy Hidvéghi Balázs képviselő úr pontosan megadta a választ: a jogszabály mindenkire érvényes. *(Dr. Szél Bernadett: De én nem őt kérdeztem, hanem őt!)* Jó, rendben van! Csak emlékeztetem a képviselő asszonyt. *(Jelzésre:)* Csöbör Kataliné a szó, tessék parancsolni!

CSÖBÖR KATALIN (Fidesz): Köszönöm szépen. Nem tudom, Szél Bernadett mennyire gyakorló keresztény vagy nem gyakorló keresztény, és Bana Tibornak is szeretnék ezzel kapcsolatosan válaszolni.

A keresztényi kötelességünk mindenkivel egyenlő módon, egyformán banni. Tehát amikor már itt vannak, akkor nemtől, kortól, vallástól, hajszíntől, bőrszíntől függetlenül ugyanúgy foglalkozunk velük. A fő kérdés az, hogy Magyarország kinyilvánította több szinten, több ponton és nagyon sok ember, hogy nem szeretné, ha Magyarország bevándorlóország lenne. Ezért mi az okot szeretnénk megszüntetni, és adják meg nekünk azt a lehetőséget, mivel mi egy szuverén állam vagyunk, hogy mi döntsünk arról, hogy befogadjuk őket vagy nem. A keresztényekkel és a nem keresztényekkel is ugyanúgy bánunk, és minden ellátást megadunk nekik, ami szükséges ehhez. Úgyhogy szerintem félreértette Bana Tibor, amit én mondtam, nagyon sok ember, akivel konzultálunk, pontosan ugyanígy látja.

ELNÖK: Jó, köszönöm szépen. Szerintem majd a holnapi vitában ezt mindenki el tudja mondani. *(Jelzésre:)* Tilki Attila képviselő úr jelentkezett, és utána szeretném lezárni a vitát.

DR. TILKI ATTILA (Fidesz): *(Próbálja bekapcsolni a mikrofonját. - Dr. Szél Bernadett: Jobbra lent! A beszélő feji!)* Köszönöm szépen. Elnézést az ügyetlenségért!

Végtelenül tetszik nekem, amikor Szél Bernadett és a hozzá hasonló emberek gyakorlatilag megmondják azt, hogy miről lehet beszélni bizottsági ülésen, mi a szakpolitika és mi a nem szakpolitika, sőt, azt is meg akarják szabni, hogy miről kérdezzünk, és egy gyakran idézett mondat, hogy propagandaszólásokat mondunk el bizottsági ülésen. Arról elfelejtkeznek, tisztelt képviselő asszony, hogy ha mi propagandaszólásokat mondunk el, az ön által elmondottak hasonlóak voltak.

Azért tartottam fontosnak, hogy fölszólaljak, mert a török-magyar parlamenti társaságnak a vezetője vagyok, és éppen múlt héten kedden voltunk Ankarában Szijjártó Péter külügyminiszter úrral, és meglátogattuk a karitatív szervezetüket, a Vörös Félholdat. A Vörös Félhold vezetője beszámolt arról, hogy a szír határnál közel ötmillió menekült ügyéért, ellátásáért felelős is egyben a Vörös Félhold, ahol semmiféle különbségtétel nem volt, sőt, elhangzott az is, hogy ezek között azért jelentős számban vannak keresztények, és a Vörös Félhold civil szervezet nem tesz különbséget.

Tehát az ilyen feketeöves keresztényüldözők mint egyfajta általánosítás... - önök annyira kényesek az igényes megfogalmazásra, akkor szeretném fölhívni a figyelmét, hogy ne általánosítson erről a tanácsról így, hogy feketeöves keresztényüldözők. Nyugodtan elmondhatja, csak felettébb bosszantó az a felsőbbrendűség, amivel ön, ha megszólal, akkor valójában mindenféleképp sérti a bizottsági tagokat. Tudomásul kellene venni önnek is, főleg önnek, hogy igenis a magyar társadalom többször alkotott már véleményt erről a kérdéstről, ha tetszik önnek, ha nem, ha szakpolitika, ha nem, ha propaganda, ha nem! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Visszaadom a szót... *(Balczó Zoltán: Bocsánat, elnök úr! Jelentkeztem!)* Bocsánat! Igen, Balczó alelnök úr, és utána visszaadom a szót a főosztályvezető úrnak. Tessék parancsolni!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a lehetőséget. Én megértem Bana Tibornak az árnyaltságra törekvő felszólalását, de nyilván, ha valaki szeretné, hogy keresztény mérce szerint próbáljon valamihez közelíteni, akkor az megszólítva érezte magát ebben. Nekem is föl kellett tennem a kérdést magamnak többször, és ez személyes lesz, hogy én hogyan gondolom magam kereszténynek, ha azt mondom, hogy egy kötelező átvételt nem támogatok. Én azt hiszem, hogy az a kötelességünk, Magyarországnak is, hogy mindent megtegyünk annak érdekében, hogy ezek az emberek a szülőföldjükön tudjanak boldogulni, mint ahogy a határon túli magyaroknál is. Ezért akár sokkal több anyagi áldozatot is vállalhatnánk szerintem, mert azzal meg tudjuk előzni a sokkal nehezebb helyzetet.

A másik: azoknak a menekülteknek, akik Magyarországon vannak, minden segítséget, támogatást meg kell adni. Tehát ha az én házam előtt migránsok lennének, akik ételt, italt, szállást kérnének, akkor nyilván megadnám, legfeljebb azt mondanám, hogy egy idő után találjunk valamilyen állandó megoldást. Ezért nagyon fájó nekem, hogy olyan hisztérikus helyzet alakult ki Magyarországon azzal, hogy nem leszünk migráns- vagy bevándorlóország, ami helyes, de olyan hisztérikus, hogy tudjuk a példát, amikor egy faluban oltalmazott státuszban lévő embereket akartak két hétre kormányzati döntéssel befogadni, és ezt a polgármester támogatta, egy hisztérikus reakció volt. Tehát azért azzal nézzünk szembe, ami sajnos az ennek következtében a lakosságban kialakult, nem az, amit önök mondanak itt, helyesen, hanem mégis ennek a propagandának ez lett az eredménye.

Azt viszont hadd mondjam el, és kénytelen vagyok idézni, hogy lássuk, hogy milyen nehéz azt mondani, hogy a menekülteket engedjük, másokat meg ne. Hogyan döntjük el? Egyrészt a relokációnál nincsen önkéntes felajánlás, kötelező lesz elosztási kulcs alapján, minden ország számára.

A másik, hogy kikre terjedne ki. Itt arról beszél, hogy akik nem esnek a határon lefolytatandó kötelező eljárás alá. Kik nem esnek? Olyan harmadik országból érkezők, akik esetében a nemzetközi védelem vonatkozó elismerési ráta 20 százalék vagy ennél magasabb. Tehát azt jelenti, hogy a statisztika alapján olyanok kerülhetnek be határon történő ellenőrzés nélkül, akiről tudjuk, hogy ötből csak egy az, aki megfelel ennek, és a maradék négynek megfelelő arányt azt követően szét fogják osztani, tehát olyanokat, akik nem felelnek meg a menekültstátusznak, és mivel a visszaküldési arány nagyon alacsony, ez végül is valóban azt jelenti, hogy kötelező jelleggel, egy mechanizmus alapján egy adott országnak át kell venni egy arányt. Ha nagyon sokan jönnek, akkor ez a szám nagyon nagy lehet.

Tehát, még egyszer, erre való tekintettel értek egyet azzal, hogy ez a kérdés egy saját tagállami szuverén döntés kell hogy legyen, miközben elvárom a magyar kormánytól, hogy az általános menekültügyi feltételeket teljesítse, és egy olyan légkört alakítson ki, amelyikben tudomásul vesszük, hogy akik menekültstátuszt vagy oltalmazotti státuszt kaptak, azok jogosan vannak itt, és azokat ne gyűlöljük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak egy mondat reakció: itt megint látszik az, hogy alapvetően összekeveredik a legális és az illegális migrációnak a fogalma. Tehát itt megint csak vissza kell mennünk az origóhoz, a probléma gyökeréhez, és én úgy hiszem, hogy mi mindent megteszünk azért, hogy akik legálisan érkeznek, menekültstátuszt kapnak, azoknak az ellátását el tudjuk végezni.

Tisztelt Bizottság! Visszaadom a szót a fősztályvezető úrnak. Kérem, válaszoljon a feltett kérdésekre, és utána pedig majd a bizottságunk szavazni fog. Tessék parancsolni!

### **Dr. Tóthi Gábor válaszai**

DR. TÓTHI GÁBOR fősztályvezető (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a kérdéseket. Alapvetően a képviselő asszony fő kérdésére vonatkozóan: aki ma vagy korábban Magyarországon menedékkérelmet nyújtott be, annak a hatályos szabályok alapján, minden szempont mérlegelésével nyilván meg kell adni ezt. Ilyen szempont az, hogy mindegyik egyenlő szempontok mentén kerüljön sor, és ha üldözött volt, akkor nyilván ezt is figyelembe fogják venni a kérelme elbírálásakor, és nyilván ha ezt tudta hitelt érdemlően bizonyítani az eljárás során, ez is egy fontos szempont. Ezt tudom erre elmondani, és ezt igazolja a magyar gyakorlat is.

A többi kérdés vonatkozásában megerősítem, igen, tehát alapvetően nem szándékunk az, hogy relokációra kerüljön sor a paktum keretében. Így van, 2018-ban arról is szó volt még, hogy kikötői platformokat hoznak létre, ami most szintén kiesett a javaslatból, tehát nincs benne ilyen elképzelés sem. Nyilván a déli tagállamok nem értettek ezzel egyet, de ez is egy olyan szempont volt, amiről korábban, két éve még szó volt, és ez most nincs az asztalon, nincs napirenden, és szeretnénk, ha a tárgyalások során szintén visszakerülne az asztalra ez a javaslat, és nemcsak Magyarország, hanem rajtunk kívül még legalább nyolc ország.

Volt egy kérdés a visszatérési szponzorációval kapcsolatban. Igen, megerősítem, megerősítjük, hogy ez a visszatérési szponzoráció valóban úgy nézne ki, hogy egy kvázi relokációnak minősülne valóban. Tehát ha valamely tagállam nem szeretne részt venni kötelező relokációban, akkor lehetősége van arra, hogy támogatást nyújtson a visszatérésnek nevezett toloncolásban, tehát a visszatéréseket támogatni azokban a

tagállamokban, amelyek nyomás alatt állnak. Most ez azt jelenti, hogy nyolc hónap alapesetben, vagy ha aktiválásra kerül ez a vis maior helyzet, amiről a Bizottság dönt, akkor már négy hónap után végre kell hajtani ezeket az átvételeket, és mindent el kell követnie az átvevő tagállamnak, hogy ő hajtsa végre a megcélzott tagállam helyett ezeket a visszaküldéseket. Nyilván ennek a kimenetele, úgy véljük, hogy eléggé kétséges. Csak egy szám: a Bizottság, illetve a Frontex tavaly 15 ezer körüli létszámot tudott - tehát a Frontex, amelynek ez a dolga - visszaküldeni. Ehhez képest látjuk azt, hogy ha egy Frontex az Európai Bizottsággal megtámogatva sem minden esetben képes a visszatéréseket akár kapacitáshiány, akár fogadókészség hiányában végrehajtani, akkor ezt egy tagállam hogyan tudná.

Illetve volt még egy szempont, így van, a Hungary Helps. Csak jelezni akartam, bocsánat, ezt még fölírtam magamnak, hogy nemcsak a Hungary Helps, hanem a Stipendium Hungaricum program is hasonló célokat szolgál, szolgált, hogy ott segítsünk, ahol lehet, úgy, hogy nyilván nem képezzünk pull faktort az arra igényt tartó vagy segítséget kérő harmadik országokban. Köszönöm szépen. Remélem, minden kérdésre sikerült válaszolnom.

ELNÖK: Köszönöm szépen a főosztályvezető úrnak a válaszokat.

Tisztelt Bizottság! Én azt kérem, elsősorban magamat, hogy vegyük le a maszkot, hogy jobban értsük egymást, különösen most, amikor döntést kell hoznunk az irományok benyújtásáról.

### **Határozatok**

Tisztelt Bizottság! Négy ügyben kérem a képviselőtársaim szavazatát.

Az első: javaslom, hogy fogadjuk el a jelentést, amit itt tartok a kezemben (*Felmutatja a szóban forgó dokumentumot.*), amit minden képviselőtársam megkapott a hétvégén. Tehát fogadjuk el a jelentést a határozati házszabály 142. § alapján a menekültügyi és migrációs paktum öt rendeletervezete vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról. Ki az, aki ezt támogatja? Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*) 7 igen. Ki az, aki tartózkodik? (*Szavazás.*) 1 tartózkodás. Ki van ellene? (*Szavazás.*) 7:1, köszönöm szépen.

A második szavazás: javaslom, hogy fogadjunk el határozati javaslatot az előbb elfogadott jelentés elfogadásáról. Kérem, szavazzanak! Ki támogatja ezt? (*Szavazás.*) 7 igen. Ki tartózkodik? (*Szavazás.*) 1. Ki van ellene? (*Szavazás.*) Nincs ilyen. Köszönöm szépen.

A harmadik szavazásunk: figyelemmel a határozati házszabály 142. § (3) és (4) bekezdésére és arra a tényre, hogy az Országgyűlésnek e kérdésben ezen a héten dönteni kell, javaslom, hogy kezdeményezzünk kivételes eljárásban történő tárgyalást. Ki az, aki ezt támogatja? (*Szavazás.*) 6. Ki tartózkodik? (*Szavazás.*) 2 tartózkodás. Ki van ellene? (*Szavazás.*) Ellene nincs senki. Köszönöm szépen.

Végül ki az, aki támogatja, hogy a bizottság elnökeként a Törvényalkotási bizottság előtt és a plenáris ülésen is eljárjak előterjesztőként, és a szükséges nyilatkozatokat a TAB ülésén megtegyem. Kérem, hogy aki ezt támogatja, szavazzon! (*Szavazás.*) 8 igen. Ki tartózkodik? (*Szavazás.*) Nincs ilyen. Ki van ellene? (*Szavazás.*) Nincs ilyen. Köszönöm szépen.

Szeretnék megjegyezni annyit, hogy amennyiben módosító javaslat érkezne a határozati javaslathoz, akkor még ma, a kora esti órákban, körülbelül 18 óra 30 körül bizottsági ülést kell tartanunk. Kérem, hogy figyeljék majd a titkárságunk értesítését! Köszönöm szépen képviselőtársaimnak a szavazást és a főosztályvezető úrnak is. Viszontlátásra!

**Tájékoztató az Európai Tanács 2020. december 10-11-ei üléséről  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 69. § (1)  
bekezdése alapján)**

A 2. napirendi pontunk tárgyalása következik, amelyik legalább ilyen izgalmas: tájékoztatót hallgatunk meg az Európai Tanács 2020. december 10-11-ei üléséről az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 69. § (1) bekezdése alapján. A napirendi pont előterjesztője Steiner Attila, az Igazságügyi Minisztérium európai uniós ügyekért felelős államtitkára, akit egyúttal köszöntök, és szintén itt van Ökrös Oszkár, az Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkára és Bólya Boglárka, az Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkára. Kérem, foglaljanak helyet!

Tisztelt Bizottság! Az elmúlt hétvégi európai tanácsülésen fontos, én úgy vélem, hogy egész Európa jövőjét érintő kérdések szerepeltek napirenden: a Covid-19 járvány mellett az éghajlatváltozás, Törökország-USA, nem beszélve a 2020 utáni többéves költségvetésről és a következő nemzedék EU-eszközökről. Ez utóbbi kapcsán létrejött az a megállapodás, ahol a magyar érdekeket Orbán Viktor miniszterelnök úr a végsőkéig védte, és ennek, hál' istennek, meg is lett az eredménye. A megállapodással, úgy vélem, mindenki nyert, és ez ennek a kompromisszumnak a legnagyobb erénye.

Tisztelt Bizottság! Kérem az államtitkár urat, hogy a szokott módon számoljon be az európai csúcsról, utána pedig megadom a kérdés, vélemény lehetőségét a képviselőtársaimnak, ezeket összegyűjtjük, és majd megadom a lehetőséget az államtitkár úrnak, hogy válaszoljon ezekre. Tessék parancsolni, államtitkár úr!

**Steiner Attila tájékoztatója**

STEINER ATTILA államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget a beszámolóra. Jó hírekről tudok beszámolni. Nagyon fontos, magyar szempontból is átütő sikerek születtek az előző heti Európai Tanács ülésén.

Az állam- és kormányfők egy rövid megemlékezéssel kezdték az ülést Valéry Giscard d'Estaing francia elnök úrra emlékezve, majd pedig a szokásos menetrendnek megfelelően az Európai Parlament elnökével folytattak egy eszmecsere. Ezt követően tértek rá a koronavírus-járvánnyal kapcsolatos koordinációs kérdésekre, ahol alapvetően az oltások, oltási stratégiák koordinációja, tesztelési stratégiák koordinációja volt a fő témakör, azonban ezekben a témákban folyamatos az egyeztetés, úgyhogy itt átütő döntésről nem tudok beszámolni.

Magyar szempontból az egyik legfontosabb kérdés a következő pénzügyi keret, illetve a Next Generation EU csomag előtti akadályok elhárítása volt. Itt nagyon-nagyon fontos döntés született, ugyanis az állam- és kormányfői konklúziók most egy részletes kiegészítést tartalmaznak azzal kapcsolatban, hogy hogyan kell a költségvetés védelmére vonatkozó feltételrendszert értelmezni. Ez egy nagyon részletes szöveg, amit a következtetéstervezetekben, a következtetések szövegében önök is olvashatnak.

Alapvetően amit tartalmaz és ami miatt a magyar kormány is el tudta fogadni ezt a következtetést, az több fontos értelmező elem, ami nem része magának a rendelettervezetnek, viszont arra, hogy hogyan kell ezt alkalmazni, illetve milyen keretek között lehet majd ezt alkalmazni, egy nagyon fontos iránymutatást adtak az állam- és kormányfők.

Nagyon fontos, hogy az új költségvetési mechanizmus, amit korábban jogállamisági mechanizmusnak is hívtak, azonban ez a jogállamisági hivatkozás nem szerepel a rendelet címében, ennek a célja az uniós költségvetés védelme a csalással, korrupcióval és az összeférhetetlenséggel szemben, illetve egy pluszelem, amit a rendelet korábban nem tartalmazott, hogy a mechanizmust úgy kell alkalmazni, hogy



tiszteletben tartsa a tagállamok nemzeti identitását és a tagállami hatásköröket. Úgyhogy ez a pont megerősítésre került, hogy a tagállami hatáskörökbe nem avatkozhat be ez az új rendelet.

További fontos pont, hogy alapvetően a jogállamiság megsértését a 7. cikk szerinti eljárással kell kezelni, és az, hogy ha valahol a jogállamiság elvei állítólagosan megsérülnek, önmagában nem elégséges arra, hogy ezt az új rendelet által bevezetett mechanizmust beindítsák, hanem arra van a 7. cikkes eljárás, hogy ezeket az ügyeket kivizsgálja.

Magyarország és Lengyelország azt is bejelentette, hogy az Európai Bírósághoz fogunk fordulni a mechanizmust létrehozó rendelet jogszerűségének vizsgálata tekintetében. Ez attól független, hogy Magyarország elállt az MFF vétőjától, ezt ettől függetlenül is meg fogjuk tenni, ugyanis továbbra sem értünk egyet a rendelettervezet jogszerűségével. Ami még nagyon fontos pluszelem, hogy a mechanizmus alapján az Európai Bizottság nem fog intézkedéseket javasolni addig, amíg a Bíróság ki nem vizsgálta ennek az új rendelet által bevezetett mechanizmusnak a jogszerűségét. Úgy gondolom, hogy ez egy nagyon fontos jogállamisági garancia. Itt nagyon fontos, hogy az Európai Bíróság mint egy független hatalmi ág legyen az, amely megmondja, hogy ez az új eljárás jogszerű-e vagy nem. Az Európai Parlament egy politikai többséggel elfogadta, hogy legyen ez a rendelettervezet, bizonyos tagállamok ezt támogatták, de hogy jogi alapon is szilárdan áll-e, ezt mi erősen kétségbe vontuk Lengyelországgal együtt. Ennek a tesztje lesz az, amikor az Európai Bíróság ki fogja mondani az ítéletét, hogy jogszerű-e ez az új rendelet vagy nem. Alapvetően nem vonatkozik általános hiányosságokra sem, hanem konkrét jogsértést kell bizonyítani. Én azt gondolom, hogy ez is egy nagyon fontos jogállamisági garancia a rendelettervezet alkalmazása kapcsán.

A rendeletet alapvetően csak akkor lehet alkalmazni, amikor más, az uniós jog által biztosított eljárás nem áll rendelkezésre, hogy ne legyen átfedés más, már meglévő eljárásokkal. Azt gondolom, hogy ez is nagyon fontos, hogy lássuk, hogy konkrétan mire lehet alkalmazni ezt az új eljárást, illetve fontos biztosítékok kerültek elfogadásra annak érdekében, hogy az önkényes fellépést el tudjuk kerülni.

Amikor az Európai Bizottság megvizsgálja a vonatkozó körülményeket, akkor teljes függetlenségben kell eljárnia, és az értékelésért teljes politikai felelősséget kell vállalnia. Azt gondolom, hogy nagyon fontos, hogy tiszták legyenek a felelősségi körök, ne lehessen azt mondani, hogy bizonyos szervezeteknek van egy véleménye, azt azonnal átadjuk, és akkor az lesz az a kiindulópont, ami alapján a rendelet által bevezetett mechanizmust be tudjuk indítani, hanem ezt az Európai Bizottságnak is verifikálni kell, és a nevét kell adnia hozzá, meg kell erősítenie, hogy azok a tények ténylegesen úgy állnak fenn, ahogy azt a mechanizmus aktiválásánál be fogják indítani.

Amikor egy tagállam a meghozott intézkedést az Európai Tanács elé viszi, akkor az Európai Tanács elnöke a kérdést napirendre tűzi, és törekedni fognak a tagállamok arra, hogy közös álláspontot alakítsanak ki. Illetve utolsó pontként a következtetésekből még azt szeretném kiemelni, hogy a jogbiztonság érdekében az is tisztázásra került, hogy az új mechanizmus, amennyiben létre fog jönni, akkor az kizárólag a következő, a január 1-jétől kezdődő új költségvetési ciklusra vonatkozik, nem vonatkozik azokra az előző költségvetésből átnyúló kifizetésekre, amiket esetleg jövőre vagy két év múlva fizet ki az Európai Unió a tagállamok számára. A jogbiztonság és a tervezhetőség szempontjából ez is egy nagyon fontos pont volt.

Úgyhogy röviden ez magának a következtetéseknek a tartalma. Én úgy gondolom, hogy ezek már kellő biztosítékot adnak a magyar kormányzat részére annak érdekében, hogy ezt az eszközt ne lehessen politikai szankciós eszközként használni, és azután, hogy a kormányzat erről megbizonyosodott, nyílt meg előtte az a lehetőség, hogy az uniós költségvetés és a Next Generation EU csomag elfogadásával szemben

emelt vétót is megszüntesse. Úgyhogy alapvetően elhárult ez az utolsó lehetőség, utolsó akadály.

Azonban ez értelemszerűen még nem jelenti azt, hogy majd a tagállami parlamentek, amikor a sajátforrás-határozatot fogják megvizsgálni, a tagállami parlamentek nem tudják megakadályozni a sajátforrás-határozatnak a létrejöttét. De ez már egy teljesen más kérdés, mind a 27 uniós tagállamnak ezt a határozatot majd ratifikálnia kell, és ez egy elhúzódó folyamat lesz. Itt értelemszerűen egész Európának az az érdeke, hogy ezek a ratifikációs eljárások is minél gyorsabban lefolytatódhassanak. Ugyanis ez annak az előfeltétele, hogy az Európai Bizottság a 750 milliárd eurót a pénzügy- és tőkepiacokról hitel formájában fel tudja venni és tovább tudja csatornázni az arra rászoruló tagállamok részére.

Azt is szeretném még egyszer kiemelni, amiről már többször is beszéltünk, hogy ez azt jelenti, hogy január 1-jével az uniós költségvetés életbe léphet abban az esetben, hogyha az Európai Parlament is ezen a héten az áldását adja a dealre. Itt Magyarország nagyon kedvező eredményeket tudott már júliusban is felmutatni, amikor maguk a pénzügyi tárgyalások folytak. Körülbelül 20 milliárd euró az, ami az elkövetkezendő hét évben kohéziós programokon keresztül érkezik Magyarországra, itt az utolsó pár nap folyamán júliusban, még a tárgyalások során körülbelül 3 milliárd euróval sikerült növelni a magyar boríték mértékét.

A kohézió mellett a második legfontosabb program számunkra a mezőgazdasági források folyósítása a közös agrárpolitikán keresztül, ez körülbelül 10 milliárd eurót jelent Magyarország számára, illetve emellett a következő nemzedék EU-programból egy körülbelül 6,2 milliárd eurós támogatást tudunk majd várhatóan lehívni, illetve rendelkezésre fog állni egy közel 10 milliárd eurós hitelkeret is, amit nagyon kedvező feltételekkel fogunk tudni lehívni az Európai Bizottságtól. Így tudnám összegezni az MFF-fel és a költségvetési kondicionalitással kapcsolatos tárgyalási eredményeket.

Egy másik nagyon fontos napirendi pont volt a klímapolitikai ambíciók kérdésköre. Az állam- és kormányfők elfogadták azt, hogy 2030-ra a jelenleg 40 százalékos klímacsökkentési célkitűzéseket megemeljük, 55 százalékra emeljük ezeket a célkitűzéseket. Úgyhogy egy magasabb ambíciószintről emelünk, és ehhez az állam- és kormányfők is áldásukat adták.

Alapvetően a tárgyalások arról folytak, hogy mi legyen az a keretrendszer, ami mentén ezeket a célkitűzéseket teljesíteni kell. Én azt gondolom, hogy nagyon fontos részletek kerültek bele az állam- és kormányfői következtetésekbe, amelyek magyar szempontból is rendkívül kedvezőek.

Az egyik fontos pluszelem, ami bekerült a szövegbe, a technológiai semlegesség alapelve. Ugyanis azt gondoljuk, illetve sok más tagállam is egyetértett ezzel, hogy ahhoz, hogy 2050-re teljes klímasemlegességet tudjunk elérni, minden olyan technológiára szükségünk van, ami ennek a célkitűzésnek az eléréséhez hozzájárul, és emiatt semlegesen kell tekinteni az egyes technológiák alkalmazására. Itt ugyanúgy szükség van a nukleáris energia alkalmazására, és természetesen emellett rengeteg tér marad még a megújuló energiák alkalmazására, illetve átmeneti megoldásként szerep juthat a földgáz számára is. Ugyanis már az is egy nagy előrelépés, hogyha lépcsőzetesen próbáljuk ezt a 2050-es klímacélt elérni, hogy a jelenlegi lignit- és széntüzelésű erőműveket hatékonyabb és tisztább fűtőanyaggal működő erőművekké tudjuk átalakítani, és ebben a földgáz nagyon nagy szerepet játszhat. Egy ligniterőműhöz képest egy földgáztüzelésű erőműnek körülbelül egyharmad akkora szén-dioxid-kibocsátása van. Még mindig van szén-dioxid-kibocsátása, ez igaz, viszont ahhoz, hogy ezt a 2050-es semlegességi célt el tudjuk érni, és a lépcsőzetesség megvalósuljon, nagyon sok országban szükség van a földgázra is, és ez az alapelv is bekerült az állam- és kormányfők által szentesített szövegbe.

A magyar kormányzat számára nagyon fontos volt az, hogy valahogy elérjük azt, hogy minden tagállam részt vegyen és megfelelő részt vállaljon a klímavédelmi célok elérésében és a célszámok teljesítésében. Én azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatosan sikerült plusz védvonalakat beépítenünk, viszont sajnos az nem került kimondásra, amit mi szerettünk volna, hogy maga a konvergencia, a tagállami teljesítések konvergenciája úgy valósuljon meg, ahogy a magyar kormányzat javasolta. Ettől függetlenül az egész csomag minden egyes alelemével ebbe az irányba mutat, a tagállamok alapvetően nem fognak tudni kibújni ezen kötelezettségük alól.

Kiemelném még továbbá, hogy szintén egy hangsúlyos elem a következtetésekben, hogy a végfogyasztói energiaárakat és annak a megfizethetőségét kiemelten fontos figyelemben tartani akkor, amikor új intézkedéseket fogunk bevezetni és amikor a részletszabályokat az Európai Bizottság ki fogja dolgozni, várhatóan a nyár folyamán. Itt nagyon fontos számunkra, hogy attól, hogy megemeljük a klímaambíciókat, attól még a háztartási energiaárak - főleg a kelet-közép-európai régióban - ne ugorjanak meg drasztikusan, ugyanis az elviselhetetlen terhet jelenthetne a háztartások részére. Úgyhogy kellő és megfelelő védelmi mechanizmusok kerülnek majd beépítésre, hogy maga a lakossági szektor számára ne vezessünk be extra terheket.

Ezenkívül még szeretném kiemelni, hogy az is egy nagyon fontos álláspontunk volt, hogy a kelet-közép-európai régióban értelemszerűen, mivel a fejlettségi szintünk relatíve alacsonyabb, mint a nyugati tagállamokban, ezért számunkra ezek a beruházások, amik a klímacélok eléréséhez szükségesek, relatíve magasabb terhet jelentenek. Erre már most is vannak meglévő eszközök, hogy hogyan lehet ezt az egyenlőtlenséget kompenzálni, és alapvetően az állam- és kormányfők is egyetértettek abban, hogy a modernizációs alapnak a forrásai nem csökkenhetnek, sőt, növelni kell azokat a forrásokat, hogy ezek a tagállamok is megfelelő pénzügyi eszközökkel és pénzügyi lehetőségekkel rendelkezzenek annak érdekében, hogy a klímavédelmi célokat megvalósítsák.

Így, hogy a költség kérdését napirend után tárgyalták az állam- és kormányfők, az is fixálásra került, hogy az MFF-ben és a Next Generation EU programban 30 százalékos arányt kell ezekből az új forrásokból klímavédelmi célokra elkölteni. Én azt gondolom, ez egy nagyon-nagyon nagy szám, ez is mutatja a tagállamok elköteleződését. Itt majd a különböző nemzeti tervek, illetve a Bizottsággal való további egyeztetések lesznek kulcsfontosságúak, hogy milyen projektekre lehet majd ezeket a forrásokat elkölteni, viszont úgy tűnik, hogy nagyon sok forrás lesz ennek a célnak az elérésére, úgyhogy ez abszolút üdvözlendő.

Az állam- és kormányfők a klímapont után még röviden kitértek a biztonság kérdésére, illetve a terrorizmus elleni küzdelem megerősítésére, ahol alapvetően a terroristafenyegetésre adandó közös uniós válaszok voltak a középpontban. Itt alapvetően az volt a célja a brüsszeli csúcsnak, hogy felkérjék az Európai Bizottságot, hogy tegyen további javaslatokat, hogy hogyan lehetne a mostani együttműködést és a terrorizmus elleni közös küzdelmet még hatékonyabbá tenni. Itt az Európai Bizottság már a csúc előtti napon nyilvánosságra hozott egy közleményt, azonban még több területen vannak olyan hézagok, ahol még van további lehetőség konkrét jogalkotási javaslatok megtételére is.

Illetve ami még nagyon fontos volt, hogy az is megerősítésre került, hogy a biztonság kérdése nem határolható el az Unió területére érkező harmadik országokbeli állampolgárok ellenőrzésének igényétől sem, illetve a schengeni rendszer megfelelő működése is kulcsfontosságú ebben a kérdésben. Itt szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a Frontex adatai alapján a külső határok átlépése során a határátlépésre jelentkező személyek közül 22 százalék nem kerül ellenőrzésre ezekben az

adatbázisokban, úgyhogy itt van egy olyan lyuk, amit mindenféleképpen kezelni szükséges.

Külkapcsolati pontokról volt még szó, EU-USA kapcsolatokról, amiről hosszú vita még nem folyt, tekintettel arra is, hogy amint az új elnök beiktatásra kerül, kialakítja majd a külpolitikai programját, amiről még hivatalos információkkal nem rendelkezünk. De értelemszerűen az Európai Unió majd minél hamarabb párbeszédet kíván folytatni az Egyesült Államok új elnökével, és várhatóan lesz is majd egy közös ülés valamikor 2021 folyamán.

Illetve az állam- és kormányfők Törökországgal kapcsolatban is fogadtak el passzusokat a következtetésben. Itt abban is megegyeztek, hogy a jelenlegi szankciós lista kibővítésre fog kerülni, amelynek a tartalmáról az állam- és kormányfők nem döntöttek, ezt majd a különböző tanácsi formációk megszokott eljárási rendjében fogják a következő hetekben kialakítani Brüsszelben.

Az uniós csúcs egy inkluzív eurővezeti csúcstalálkozóval zárult, ez azt jelenti, hogy azok a tagállamok is részt vehettek ezen a tanácskozáson, amelyek nem eurózónatagok. Itt alapvetően arról folytattak vitát az állam- és kormányfők, hogy egyrészt milyen eredményeket sikerült elérni a gazdasági és monetáris unió, illetve a bankunió keretében elért eredmények tekintetében, ezek hogyan járultak hozzá a koronavírus-válság okozta gazdasági nehézségek leküzdéséhez, és hogy milyen további intézkedésekre van szükség ahhoz, hogy ez a védekezés, illetve a gazdaság talpra állítása még hatékonyabb legyen.

Alapvetően az európai stabilitási mechanizmus reformja az, ami most az asztalon van, és itt a bankunió egyik pillére, az egységes szanálási alap tekintetében került az eldöntésre, hogy az ESM, ez az európai stabilitási mechanizmus egyfajta védőhálót fog jelenteni az európai szanálási alap tekintetében is, úgyhogy a hatály kiterjesztésre kerül. Az állam- és kormányfők felkérték továbbá az eurócsoportot, hogy dolgozzanak ki egy konkrét ütemtervet, hogy milyen lépések szükségesek milyen határidővel annak érdekében, hogy a bankunió hiányzó elemei is mihamarabb megvalósításra kerüljenek.

Emellett még a tőkepiacokról és a tőkepiaci unióról volt szó, hogy azon belül hogyan lehet a tőkepiacok erősségét és likviditását növelni, ami kiemelt fontosságú a forrásbevonás szempontjából. Ezzel kapcsolatban is arról folyt az eszmecsere, hogy milyen következő lépésekre lesz szükség az elkövetkezendő hónapokban. Mi ezeket a tárgyalásokat teljes mértékben támogatjuk, Magyarországnak is az az érdeke, hogy egy stabil eurózóna legyen Európában, ugyanis ez adja meg azt a stabilitást és a gazdaságnak azt a gerincét, ami magyar szempontból is nagyon fontos, hogy az egységes piac megfelelő módon tudjon működni, annak ellenére, hogy a koronavírus-válság azért új kihívásokat támasztott a tagállamokkal szemben.

Úgyhogy én köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani a legutolsó uniós csúcsról.

ELNÖK: Köszönöm szépen, tisztelt államtitkár úr. Elsőbben is szeretnék gratulálni a magyar kormánynak, Orbán Viktor miniszterelnök úrnak, hogy az elmúlt hetekben a rendkívüli nemzetközi nyomás ellenére is a végsőig védte a magyar érdekeket, sikerrel, tette ezt a lengyel kormánnyal és a lengyel miniszterelnök úrral egyetértésben.

Emellett az Európai Tanács elmúlt ülése rendkívüli eredményének azt tartom, hogy a sokat emlegetett jogállamisági mechanizmust sikerült az Európai Unió alapszerződésének szellemében, tehát az EU jogállami kritériumoknak megfelelő keretek közé visszazsorítani, ha szabad ezt mondanom, vagyis megakadályozni azt, hogy nehogy politikai furkósbottá süllyesszék ezt az úgymond jobb sorsra érdemes

jogállamisági kritériumot. Nyilván ezzel kapcsolatban még rengeteg sok vita lesz az Európai Unióban.

Mi jeleztük azt, hogy minden alkalommal készek vagyunk erre a vitára, és ahogy szoktam mondani, számunkra a kiindulópont az alapszerződés. Amikor beléptünk az Európai Unióba, mi azt elfogadtuk, és ezt igyekszünk betartani. De azt kérjük más tagállamoktól, hogy ők is tartsák be ugyanígy, hiszen ha elmegyünk egyfajta ábrándozás felé, akkor nem tudunk határt szabni a jogállamisági kereteknek. Szeretnénk látni a pontosan megállapított definíciókat, hogy mindenki ehhez tartsa magát. Ugyanakkor gratulálnunk kell Angela Merkel kancellár asszonynak is, aki végül is tető alá hozta ezt a megállapodást, hiszen ez fontos lépés ahhoz, hogy továbblépjen az Európai Unió, és úgy hiszem, hogy ezzel valóban egy sikeres német elnökség munkáját láttuk az elmúlt fél év során.

### **Kérdések, vélemények**

Tisztelt Bizottság! A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Elsőbben is Balczó alelnök úrnak adom meg a szót. Összegyűjtjük a kérdéseket, a véleményeket, és visszaadom majd a szót az államtitkár úrnak. Tessék parancsolni!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Köszönöm a részletes tájékoztatóját. Annyi megjegyzést hadd tegyek, hogy olyan magasra tette saját maga számára az objektivitás mércéjét, hogy még egy apróságot hadd jegyezzek meg: amikor a kondicionalitásra vonatkozó rendeletről beszélt, úgy fogalmazott, hogy azok az országok, illetve bizonyos országok, amelyek ezt támogatták. 25 ország támogatta a 27-ből, tehát azért ez nem bizonyos vagy adott országok.

Óhatatlanul, amikor erről beszélünk, ahogy az elnök úr is részben, természetesen a politikai véleményünknek is hangot adunk, plenáris ülésre nem kerül, ezért itt kell megtennem. November 5-én megállapodást ért el a Tanács német elnöksége a Parlamenttel ezen rendelet ügyében, amely nagyon-nagyon lepusztítva csak az Unió pénzügyi érdekeinek védelmére vonatkozott, ahogy ezt hangsúlyozták. Tehát teljesen világos volt, hogy akár a sajtószabadság súlyos megsértése is azok közé tartozik, amik nem vonják maguk után a pénzügyi szankciót. Érdeemes megnézni, ahogy ezt megfogalmazták a nyilatkozatban, csak és kizárólag a jogállamiság olyan megsértése jöhet szóba szankciót előidézve, amely súlyosan és közvetlenül veszélyezteti a forrásokkal való hatékonyan gazdálkodást és a pénzügyi érdekeket. Tehát november 5-én is nyilvánvaló volt, hogy az lesz kizárólag, sokan kifogásolták, ami ennyire szorosan ide tartozik.

Hozzá kell tennem, hogy a kormányzat egy teljesen hamis, félrevezető kommunikációt és propagandát folytatott. Azt hallottuk az ön miniszter asszonyától leggyakrabban, de mindenkitől, hogy itt annak ki vagyunk téve egy ideológiai, politikai boszorkányüldözésnek. Elhangzott tételesen: migránsországgá akarnak minket tenni, a családjogi szabályainkat meg akarják változtatni, a genderelméletet a gyakorlatban akarják Magyarországra kényszeríteni. De hát hogyan lehetséges? Az, amit most végül is bizonyos szinten elfogadtak, és a vétót visszavonta Orbán Viktor, az szóról szóra, pontosan, változtatás nélkül az, amit november 5-én az EU-s nagykövetek 25:2 arányban elfogadtak, és közben öt hétig zajlott egy harc, amely kilátásba helyezte akár a vétót is.

Végül hadd idézzem a december 11-ei következtetések I. k) pontját: a rendelet az új költségvetési ciklus szerves részeként kerül megtárgyalásra, és ezért 2021. január 1-jétől alkalmazandó. De hát hogyan van ez, hogy öthetes hatalmas küzdelem azért, hogy ez a rendelet ne szülessen meg? Itthon annak a beállítása, hogy itt valójában ideológiai

boszorkányüldözés van, és végül ennek mégiscsak egy elfogadása. Tudom, hogy az elfogadás jogilag úgy történik, hogy január 1-jétől jogilag életbe lép, de alkalmazni nem fogják mindaddig, ameddig az Európai Unió Bírósága meg nem állapítja azt, hogy nincs ellentétben az alapszerződésekkel, ami azért feltehetőleg egy négy-hat hónapnyi időszak is lehet, nemcsak két hét, amennyiben az Európai Parlament, ahogy most tudjuk, kérni fogja a Bíróságtól a sürgős eljárást.

Tehát én azt látom károsnak Magyarország számára, hogy öt héten keresztül zajlott az a fenyegetés a vétóval, aminek a végeredménye mégiscsak változatlan tudomásulvétel lett. Igen, tudom, hogy annyira fontos volt Orbán Viktor és a lengyel kormányfő támogatásának a megszerzése, hogy engedményeket tettek, olyan engedményeket tettek, amelyeknek valójában új jelentősége nincsen, csak szépségtapasz. Van egy rendelet, és ahhoz lesz egy iránymutatás. Átnéztem, az iránymutatás azt fogja tartalmazni, egyszerűsítve, hogy ami nincs benne a rendeletben, az nincs benne a rendeletben. Ez ugyanolyan dolog, minthogy egy útkereszteződésben azt mondjuk, hogy kötelező haladási irány van előre, ez eldönti, hogy jobbra nem lehet kanyarodni, de ha valaki valamiért nagyon kéri, még odatehetünk egy jobbra kanyarodni tilos táblát, ugyanaz lesz. Tehát én Magyarország szempontjából ezt az öthetes vétófenyegetési időszakot károsnak tartom, Magyarország megítélése szempontjából, mert végeredményben az eredeti jogszabályt, rendeletet fogják alkalmazni, lehet, hogy csak négy-hat hónap múlva. Navracsics Tibor úgy fogalmazott, hogy így haladunk mi afelé, hogy az Európai Unió fenegyereke legyünk, annak minden hátrányos következményével. Tehát én ezért nem látom ezt ilyen nagy győzelemnek.

Természetesen a Jobbik nagyon örül annak, hogy ez a megállapodás megszületett. Örülünk annak, hogy életbe fog lépni az a kondicionalitás, amelyik szankciókkal teszi lehetővé az EU-források elköltésének az ellenőrzését. Nem abban bízunk, hogy Magyarország szankciókat fog kapni, hanem ez arra fogja készíteni a magyar kormányt, hogy igenis feleljen meg a források elköltése követelményeinek, amivel kapcsolatban most nem akarom tovább magamnál tartani a szót, de tudnám idézni a konvergenciaprogramunkhoz a Tanácsnak az ajánlását négy pontban, amely világossá teszi, hogy alapvető kifogásai a magyarországi források elköltésével kapcsolatban nemcsak az ellenzéknek vannak, hanem a Tanácsnak, tehát nem a brüsszeli bürokratáknak. Úgyhogy ezért másképp ítéljük meg ezt az öthetes időszakot, a harcot, a sikert, mint a kormányoldal. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szél Bernadett képviselő asszonyé a szó, és utána Csöbör Katalin következik.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm szépen. Én a zöld vonatkozásokkal kapcsolatban szeretnék kérdéseket föltenni.

Az egyik az, hogy most akkor döntött-e már a kormány, hogy mennyi lesz Magyarország nemzeti vállalása, tehát konkrétan hány százalékos, mihez nyúlnak hozzá. Nagyobb rendszerekhez is hajlandóak-e hozzányúlni, mint épületenergetika? Rendesen végigcsinálva azt, amit egyébként 2010-ben a Fidesz a saját választási programjában vállalt és nem csinált meg az elmúlt tíz évben, vagy tömegközlekedéshez való zöldebb hozzáállást. Tehát mihez, milyen nagy rendszerekhez nyúlnak hozzá?

A másik pedig az, hogy érdekes, amit itt a technológiasemlegességről mondott. Én a szövegből úgy emlékszem, hogy az atomot nem nevesítették, csak a gázt. Ennek mi az oka?

A másik pedig, hogy tudjuk, hogy Paks II.-nek a prototípusa az egy belorusz erőmű, amit viszont kifejezett kockázatként definiálnak. Ezt tudjuk is, hogy miért: nem működik jól az az atomerőmű, és aki Magyarországon Paks II.-t támogatja, az azt

támogatja, hogy rajtunk kísérletezzenek egy újfajta nukleáris technológiával. Én messzemenőig nem támogatom ezt biztonsági szempontból sem. De ez az anyag magáért beszél ezzel kapcsolatban, úgyhogy akkor legyen kedves térjen ki a kockázati részekre is meg arra is, hogy akkor miért nem szerepel itt, ha ön ennyire explicit mondta azt, hogy az atomenergiára lehet építeni mint, nem tudom, technológiásamleges, klímabarát technológiára. Miért nem szerepel az anyagban?

Van még egy ilyen kérdésem, egy kicsit időhurokban érzem magunkat, merthogy 2032 előtt biztos, hogy nem tud elkészülni Paks II., és most 2030-as vállalásokról beszélünk. Tehát akkor a 2032-ben elkészülő, önök szerint elkészülő erőmű hogyan fogja a mi következő tízéves klímaküzdelmünket segíteni? Azért azt, gondolom, önök is elismerik, hogy egy építkezés nem klímásamleges, sőt, egy atomerőművet megépíteni egy hatalmas klímakatasztrófa önmagában a szén-dioxid-kibocsátásban. Egyébként itt is el szeretném mondani, mint ahogy mindenhol elmondom, hogy Magyarország egyértelmű nemzeti érdeke, hogy önök is értsék, képviselőtársaim, a túloldalon, az, hogy Paks II. ne épüljön meg. Itt hatalmas kockázatról beszélünk. Nem kívánom senkinek sem, a Fidesznek sem azt a kockázatot, ami abból jön! Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Csöbör Katalin képviselő asszony következik.

CSÖBÖR KATALIN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, és nagyon köszönöm a beszámolót is. Én is szerettem volna megköszönni ezt a kitartó munkát az elmúlt időszakban.

Azt is el kell mondanom, hogy az én választókerületemben, illetve a megyémben annyira nem foglalkoztak eddig az európai ügyekkel, mint az utóbbi időben, gondolok itt a migrációra és most erről a költségvetési témára is, és akik a környezetemben vannak és akikkel beszélek, most itt a Covid kapcsán nehezebb az emberekkel való találkozás, de mindenki elismeri azt a kemény munkát, amit Orbán Viktor és kormánya végez, és kiáll az emberekért, a magyar emberekért. Mi nem fenyegetésként éltük meg ezt az utóbbi időszakot, hanem a tényeket közöltük, és pontosan kiálltunk az álláspontunk mellett. Ezt a harcot és ezt a kiállást köszöni meg és emlegeti nagyon sok ember a környezetemben, ezt szerettem volna tolmácsolni.

Annyit szerettem volna még kérdezni, hogy a hatályba lépésig vannak-e még lépések vagy körülbelül milyen eljárási lépések várhatóak még. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Bana képviselő úré a szó!

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Helyettes Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Egyrészt én is szeretném megköszönni a beszámolót, tájékoztatót.

Másrészt annyiban kapcsolódnék Balczó Zoltán képviselőtársamhoz, hogy én is úgy értékelem az elmúlt időszakot, hogy sokkal nagyobb volt a füstje ennek a történetnek, mint a lángja. Tehát valójában azért itt messze nem arról volt szó, mint ami a kormányzati kommunikáció homlokterében állt az elmúlt időszakban. Tehát nyilván egyik oldalról igyekeztek kormányzati részről felnagyítani a vétő jelentőségét és az ezzel összefüggésben lévő lépéseket, másik oldalról pedig az is tény, hogy bizonyos ellenzéki szereplők szintén átestek a ló túloldalára e tekintetben.

De én azt gondolom, hogy ezt érdemes reálisan értékelni, és inkább onnan megközelíteni, hogy természetesen Magyarországnak az semmiképpen nem érdeke, hogy bármilyen szankciókkal szembesüljünk, és ez a magyaroknak sem érdeke, ami ennél még fontosabb. Hiszen egy dolog az, hogy a kormánynak e tekintetben mi az álláspontja és milyen következményei lehetnek, sokkal fontosabb ennél, hogy

honfitársaink hogyan járnak a következő időszakban, és mindenképpen szerencsétlen lenne az, hogyha európai uniós forrásmegvonással kellene szembesülni.

Éppen ezért én több alkalommal hangsúlyoztam már, szerintem volt már alkalmam ezt megtenni az államtitkár úr irányában is, de itt a szakbizottsági ülésen és a plenáris ülésen nem győzöm elégszer elmondani az álláspontomat ezzel összefüggésben, hogy ha kormányzati oldalról mindent megtesznek azért, hogy fel se merülhessen az, hogy bármilyen jogállami elvek mentén Magyarországnak európai uniós forrásoktól kelljen elesnie, akkor ez a helyes megoldás, és ebbe az irányba kellene lépni. Én azt gondolom, hogy azért sok tekintetben nem ezt láthattuk az elmúlt évek során, és itt most Balczó Zoltánhoz hasonlóan én sem szeretnék belemenni részletesen abba, hogy milyen példákat tudnék felhozni e tekintetben, hiszen többször lefolytattuk már ezt a vitát itt a bizottságban is.

Én azt gondolom, hogy ha felelős módon igyekszik viselkedni a magyar kormány, akkor ez a legfontosabb, és az, hogy azokat a forrásokat, amik rendelkezésre állnak, a lehető legjobban tudja felhasználni Magyarország, és olyan célokra költjük ezeket, amelyek ténylegesen szolgálják a gazdaságélénkítést, a munkahelyteremtést, figyelembe veszik a környezetvédelmi szempontokat, a kutatás-fejlesztés szintén egy fontos terület ebben a vonatkozásban. Tehát ebbe az irányba kellene ellépni, és én bízom benne, hogy a következő időszakban ezzel összefüggésben pozitív fejleményekkel találkozhatunk.

Tehát szerintem - és akkor ezzel zárom a hozzászólásomat - valóban egy kicsit nagyobb volt a körítése ennek a történetnek, mint ami aztán a végkifejlet lett. Viszont ettől függetlenül az a legfontosabb, hogy kormányzati oldalról meglegyen a szándék arra, hogy a jogállami feltételek megsértésével összefüggésben még csak elő se kerülhessen uniós szinten az, hogy Magyarország adott esetben a szegyenpadra kerüljön. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tilki Attila képviselőtársam következik, és utána Balczó alelnök úr.

DR. TILKI ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszönöm szépen én is a beszámolót. Körülbelül erre számítottam. Én azt ajánlom a fanyalgó képviselőtársaimnak, hogy olvassanak el olyan elemzéseket is, amelyek baloldaltól érkeztek, és igenis arról szólnak, hogy sikert ért el ez a két állam. Talán ez is lehetne egyszer egy nemzeti közös pont, ha a sikert képesek lennének közösen elismerni.

A Jobbik mindig azzal jön, hogy a nép pártja meg az utcán mennyi mindenkivel találkozik az elnök úr. Egy ilyen „népi” ember - érdekes figurája a magyar közéletnek - Dopeman. Én föl szeretném hívni képviselőtársaimat, hogy érdemes meghallgatni akár az ő elemzését is a sikerről, illetve erről az eseményről. A baloldaltól ez nem furcsa, hiszen annak idején együtt tüntettek - nyilván a Jobbik akkor még nem, persze most már közösen, egy platformon vannak, Bana úr sem kivétel ez alól.

A jogállamiság érdekes kérdés, annyira tetszik, amikor egy képviselő ezen mereng, hogy bízik abban, hogy jogállami kritériumokat nem fog majd sérteni Magyarország. Föl szeretném hívni a figyelmüket, hogy sok esetben ez a jogállami klauzula egy nagyon érdekes és meg nem fogható tényező. Én tagja vagyok az Európa Tanácsnak, és az Európa Tanácsnak van egy olyan bizottsága, ami a strasbourgi bíróság egyfajta elővéleményező bizottsága, ahol bíró meghallgatások is folynak. Ez nagyon érdekes, ugyanis nyilván a Parlament közgyűlése az, amelyik megválasztja a bírókat, de nagyon érdekes jogi szempontból végighallgatni az adott ország bíróságából jelentkező bírókat, és azt, hogy fehér és fekete, a bíróságban sem lehet elmondani.



Tehát én nagyon örülök neki, és a mi választókörzetünkben, a mi megyénkben tényleg meglepően sok ember foglalkozott ezzel a kérdéssel, és a partra szállást sikeresnek értékelték, propagandaszólam ide vagy oda. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Balczó alelnök úré a szó!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Köszönöm a szót. Valóban elkerülhetetlenül ebbe a bizottságba is, ahol azért szakmai alapon próbálunk beszélni, beszűrődik a politika, de a bulvár szintre azért én Tilki képviselő urat, ha lehet, nem követném.

Most kimondottan szakmai szinten szólnék hozzá, mert van olyan helyzet, hogy nem feltétlenül csak kormányoldal és ellenzék szintjén van eltérő nézet, tehát arról szeretnék néhány szót szólni, hogy miért tartom fontosnak a klímacélok eléréséhez a technológiasemlegességnek a kimondását. Annyit hadd tegyek hozzá, hogy a nukleáris energia a teljes élettartamra, ciklusra vonatkozóan - nem akarom az adatokat részletesen mondani - kedvezőbb, mint a napenergia, és valamivel kedvezőtlenebb, mint a szélenergia. Tehát a kettő között van, nyilván a többenél nagyságrenddel jobb.

A másik az, hogy annak figyelembevételével, hogy körülbelül 30 százaléknál nagyobb importhányad energiabiztonsági szempontból már nem nagyon fogadható el, annak érdekében, hogy minél nagyobb legyen a nap- és szélenergiának a felhasználása, ennek az a záloga, hogy alapteljesítményként, erőműként a nukleáris energia Magyarországon működni tudjon. Ott van az az ellentmondás, hogy '32-nél hamarabb nem léphet a Paks II. üzembe, és akkor hogyan lehet, hogy '30-ig mégis ezzel akarjuk megoldani. Paks II., ha úgy tetszik, nem új kapacitás, a Paks II.-re csak azért van szükség, hogy a jelenlegi nukleáris kapacitást fönntartsuk. Érdekes módon a legutóbbi vitában MSZP-s képviselőtársam, aki szintén érezte azt, hogy önmagában a megújuló energiával nem fogjuk tudni az ország szükségleteit ellátni, azt mondta vagy azt kérdezte az államtitkártól, nem lehetne-e a Paks I.-et még tovább meghosszabbítani. Tehát érzi azt, hogy a nukleáris energiára szükség van. Ezt kérte, kérdezte. Természetesen nem lehet, hiszen az élettartam-meghosszabbításon már túl vagyunk. Tehát még egyszer mondom, Paks II.-nek nem az a célja, hogy egy új erőmű legyen, új kapacitás, hanem a fenntartása. *(Csöbör Katalin távozik az ülésteremből.)*

Egyébként nyilván a belorusz erőműben történt robbanásra így első közelítésben valóban azt lehet mondani, hogy hú, ez ugyanaz a rendszerű, itt akkor valami baj van. De ha kicsit utánanéző a képviselő asszony, transzformátorrobbanás történt. Az energiaelőállítás úgy történik, hogy van a nukleáris rész, ami hőenergiát állít elő, az megy a kazánba, gőzt termel, a turbinában kitér, mechanikai energia, meghajtja a generátort, a generátorból villamos energia lesz 15,77 kV-on általában, majd abból egy transzformátor 400 kV-ra transzformálja föl az alaphálózatra. Ezek a transzformátorok ugyanazok, akármilyen alap-energiához történik az előállítás. Tehát az állítás: igaz-e, hogy a belorusz atomerőműben, amelyik hasonló típusú, mint amilyen a Paks II., robbanás történt. A hír igaz. A második kérdés: van-e ennek bármi köze ahhoz, hogy ez nukleáris alapon állít elő energiát. Nincsen, mert egy transzformátorrobbanás volt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. *(Jelzésre:)* Szél Bernadett és utána Tilki Attila.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Én csak annyit szeretnék mondani, hogy az anyagból dolgoztam, amit megkaptunk, tehát azért gondoltam fölteni ezt a kérdést, ezt Balczó képviselőtársamnak mondom, merthogy ott biztonsági kockázatként említik. Tehát úgy gondolom, hogy akkor beszéljünk erről a kérdéstről ezen a fórumon,

és nyilván még fogunk róla beszélni, mert valóban, ez egy olyan téma, ami nagyon megosztja az embereket Magyarországon, tekintve, hogy se szakmai vita nem volt, se társadalmi vita az atomenergiáról, azt gondolom, hogy jogosan érzi úgy a magyarság, hogy úgy húztak ide be egy atomerőművet, hogy szavuk sem lehetett hozzá. Ahogy megszoktuk: fizethetünk, de nem kérdezhettek. Úgyhogy én most itt bátorkodom kérdezni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tilki Attiláé a szó!

DR. TILKI ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen a lehetőséget, Balczó képviselő úr. Én nem gondolom, hogy egy ilyen szellemi übermensch szempontból kellene egy bizottsági ülésen véleményt alkotnia, hogy mi a bulvár és mi nem, és miről beszélhet egy képviselő, miről nem. Nem szerencsés, de annál inkább sem szerencsés öntől egy ilyen típusú mondat, mert akkor egy kérdést teszek föl magamban, hogy figyelmeztette ön a pártelnökét, hogy az a stílus, amit a parlamentben művel, az nem is a bulvár szint, hanem az a kocsmai szint. Ha itt most annyira fontos a stílus és kikér magának esetlegesen egy ön által bulvárnak minősített dolgot, vagy hogy egy illetőt felemlítsen egy képviselő, akkor legyen következetes, és tegye meg legközelebb a frakcióülésükön, hogy figyelmezteti az elnökét, hogy a parlament színvonal alatti működésének az élharcosa.

ELNÖK: Köszönjük szépen. *(Jelzésre:)* És csak egy válaszra, egy egymondatos válaszra Balczó alelnök úr, és akkor nem nyitok vitát erről a továbbiakban. Tessék!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Semmiben nem kívánom megakadályozni a képviselő urat. Azt jeleztem, hogy ebbe a mezőbe én nem követem. Ez nem azt jelenti, hogy übermensch vagyok, ez annyit jelent, hogy ezeket én másképp ítélem meg.

ELNÖK: Így van, szíve joga!

Tisztelt Bizottság! Térjünk vissza egy kicsit a napirendi ponthoz. Akkor összegyűjtve a kérdéseket, véleményeket, visszaadom a szót az államtitkár úrnak. Tessék parancsolni!

### **Steiner Attila válaszai**

STEINER ATTILA államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, akkor igyekszem válaszolni a feltett kérdésekre.

Balczó alelnök úr kérdése kapcsán először is szeretném kihangsúlyozni azt, hogy a vétó eszköze egy teljesen legitim eszköz, amivel a tagállamok élni szoktak. Ha egy tagállam úgy érzi, hogy az érdekeinek az esszenciája valamilyen módon sérül, a szerződés lehetőséget ad számára, hogy vétóval éljen, ugyanis egyhangúsági döntéshozatal van, és több tagállam ezt teljesen normális eszközként kezelve élni szokott ezzel a lehetőségével. Most is van más tagállam más dossziék kapcsán - például Bulgária a bővítés kapcsán -, amelyik jelenleg is él a vétó adta lehetőségével. Ezt korábban megtette Franciaország ugyanúgy a bővítés kapcsán, de itt lehetne sorolni egyéb más országokat is.

Maga az MFF-korrekció is egy vétó kapcsán került bevezetésre, ezt még anno Nagy-Britannia kérte, hogy fel fog állni az asztaltól, ha ezeket a korrekciókat nem vezetik be, és bevezették a korrekciókat. Az már sajnálatos, hogy most, hogy Nagy-Britannia elhagyja az Európai Uniót, ezek a korrekciók továbbra is fennmaradnak, és a gazdag tagállamok így egy pótlólagos visszatérítést kapnak. De ez is a csomag része volt,

és ők így fogadták el ezt a csomagot júliusban. Mi pedig úgy fogadtuk el ezt a csomagot júliusban, hogy a jogállamiság és a költségvetési érdekek védelmét nem lehet összekötni, és ez volt az elfogadásunk feltétele. Mivel ezt nem láttuk garantálva az Európai Parlament és a Tanács által elért politikai megállapodásban, ezért éltünk a vétó eszközével. Én úgy gondolom, hogy ettől függetlenül most, hogy megoldódott ez a helyzet, én nem gondolom azt, hogy ez egy káros vagy hátrányos megoldás volt, ezt minden tagállam alkalmazza, amikor arra szükség van.

Arra azért szeretném felhívni a képviselő úr figyelmét, hogy mi továbbra sem fogadjuk el ezt a rendelettervezetet, ellentétben azzal, amit mondott. Mi nem értünk egyet ennek a rendeletnek a bevezetésével, és meg is fogjuk támadni az Európai Bíróságon. Mi soha nem fogadtuk el ezt a rendelettervezetet, és nem is fogjuk elfogadni. Amit elfogadtunk, hogy nem akadályozzuk a teljes csomagnak a létrejöttét, mert kaptunk olyan plusz biztosítékokat, amely szerintünk megfelelő ahhoz, hogy az érdekeink védelme biztosított legyen. Úgyhogy ami most alapvetően történt, hogy elálltunk a költségvetési vétótól, de a rendelettervezetet továbbra sem fogadjuk el.

Nagyon fontos, hogy megszületett ez az állam- és kormányfői konklúzió. Ugyanis, ha itt minden rendben lett volna, akkor erre nem lett volna szükség, és mégis, az állam- és kormányfők három oldalon keresztül egyhangúlag támogatták ennek a szövegnek a jóváhagyását. Itt olyan problémák voltak, hogy hogyan lehet például megindítani magát ezt az eljárást. Erre a rendelettervezet teljesen precízen, ha a jogállamiságot már annyira fontosnak tartjuk, nem ad kimerítő választ. Ott volt egy nyílt lista és egyéb ügyek, ez szerintem nem meríti ki a jogbiztonság fogalmát, ezért volt szükség egy pótlólagos értelmezésre. Az sem volt tiszta, hogy hogyan lesz vége egy ilyen folyamatnak. Elindítják egy tagállam ellen ezt az eljárást, és hogy mi történik a végén, mikor szűnik meg ez az eljárás, ez sem volt tisztázva. Az sem volt tisztázva, hogy ez a január 1-jétől hatályba lépő rendelet kiterjed-e az előző költségvetési ciklus kifizetéseire vagy sem. Ez sem volt tisztázva, ezért is kellett ez az új értelmező kiegészítés az állam- és kormányfők részéről.

Úgyhogy én úgy gondolom, hogy nagyon-nagyon sok olyan pont van ebben, ami alapján tisztábban látunk, és amely lehetővé tette a magyar kormányzat számára azt, hogy megfelelő biztosítékokat kapjon annak érdekében, hogy ne lehessen politikai szankciós eszközként használni ezt az új eszközt. Ugyanis ha megnézzük a kommunikációt, erre azért volt étvágy, hogy ezt egy ilyen célra használják fel, még 2017-18-ban maga Juncker elnök úr és Tusk, akkor még EiT-elnök is mondta, hogy óriási kockázatot rejt magában, hogyha ezt a rendeletet így bevezetjük, ugyanis elmérgesíti a helyzetet a tagállamok között, mert egy politikai szankciós eszközt adna a kezükbe. Ha csak a legutolsó nyilatkozatokat nézzük, Helena Dalli biztos asszony nyilatkozatát, teljesen egyértelmű volt, hogy ha nem állunk be a sorba, és nem fogadjuk el majd az Európai Bizottság LMBT-stratégiáját, akkor az forráselvonásokkal fog járni. Illetve elhangzott az Európai Parlament alelnöke részéről is, hogy ki kell éheztetni tagállamokat, hogyha nem követik azt, amit szeretnének.

Úgyhogy én azt gondolom, ezek elég egyértelmű kinyilatkoztatások voltak, és emellett született jó néhány olyan jogi dokumentum is az Európai Bizottság részéről, amibe a magyar kormány érdemben nem tudott beleszólni, nem volt egy független harmadik fél, akivel el lehetett volna dönteni, hogy kinek van igaza, hanem az Európai Bizottság produkált dokumentumokat, mind például a jogállamisági jelentés, amivel a magyar kormányzat nem ért egyet. De ebben az esetben akár egy jogállamisági jelentésben foglaltak alapján is el lehetett volna indítani ezt az eljárást, úgy, hogy a magyar kormányzatnak igazi érdemi védvonalra nincsen ezzel szemben. Úgyhogy ezt sikerült megakadályozni, és én azt gondolom, hogy ez mindannyiunk érdeke, a magyar kormányzat számára ez adta meg azt a kellő komfortot, hogy a vétótól elálljon.

A klímavédelmi pontok kapcsán Szél képviselő asszony kérdéseire. Igen, a nemzeti vállalásokon nagyon sokat dolgoztunk, még amikor 2030-ra a 40 százalékos kibocsátáscsökkentés volt előírva, akkor be is nyújtottuk az Európai Bizottság számára a nemzeti tervünket, ezen minden tagállam majdnem két évet dolgozott. Most megemeljük az ambíciószintet, úgyhogy ezeket a nemzeti terveket értelemszerűen át kell dolgozni, és ezen a kormányzat komolyan fog dolgozni, de ezt még nem tettük meg teljesen, ugyanis most lett leütve az ambíciószintemelés. De ezt kötelességünk lesz megtenni, ezt be fogjuk küldeni az Európai Bizottság számára. *(Dr. Szél Bernadett: Mikor van a határidő?)* Itt valószínűleg... Erre nincs határidő, még nem került kijelölésre, de ezen értelemszerűen dolgozni fogunk. A mi érdekünk is, hogy ez teljesen egyértelmű legyen, ugyanis az is látszik, hogy az uniós forrásokból ez egy nagyon fontos kritérium lesz, hogy az Európai Bizottság végig fogja nézni, hogy mik az uniós klímavállalások, azokkal mennyire vannak összhangban a nemzeti programok, és az alapján lehet majd hozzájutni ezekhez a központi forrásokhoz. Úgyhogy ez a mi érdekünk is lesz, hogy ezek megfelelően kidolgozásra kerüljenek. Itt valószínű, hogy több alrendszerhez is hozzá kell majd nyúlni. Azt még nem tudom, hogy ennek mi lesz az iránya, erről még nem született kormánydöntés, de biztos, hogy hozzá kell nyúlni az alrendszerekhez is, mert emeltük a klímaambíciókat. Úgyhogy én ebben biztos vagyok, hogy a kormány mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy ezekhez a forrásokhoz minél jobban hozzá tudjunk jutni.

Az Európai Bizottság ellenőrizni fogja, hogy hatékonyan kerülnek-e ezek a források elköltésre, ez a mi érdekünk is, és a nemzeti helyreállítási tervben, amit majd be kell adnunk az Európai Bizottság számára, aminek a kidolgozása jelenleg is folyamatban van, ez egy fő kritériumrendszer lesz. Az Európai Bizottság alapvetően digitális és klímavédelmi célokra szeretné az új büdzsének és a központi forrásoknak a nagy részét költeni. Úgyhogy ez Magyarország elemi érdeke lesz, és mi állunk ennek a munkának elébe, ennek megfelelően fogunk dolgozni a jövőben.

Paks II. kapcsán itt Balczó képviselő úr már nagyon sok mindent elmondott. Itt egy olyan aspektusból merült föl ez a kérdés, hogy a belorusz atomerőmű nagyon közel helyezkedik el a litván határhoz, és amikor ezt az atomerőművet jóváhagyatták és kidolgozták a szükséges terveket, azok még a fukusimai pluszkövetelményeket nem vették figyelembe, ugyanis hamar elkezdődött már az engedélyeztetés és a terveknek a kidolgozása. Én azért félrevezetőnek tartom ezt most összemosni a Paks II. atomerőművel, ugyanis a mi erőművünk esetében ezek a követelmények már betervezésre kerültek. Úgyhogy a magyar erőmű engedélyezése most megy, de alapvetően a fukusimaállóság egy nagyon fontos kritérium volt, amikor ezt az erőművet itt Magyarországra megtervezték. Én azt gondolom, hogy ezt majd értelemszerűen le fogja ellenőrizni az Országos Atomenergia Hivatal, sőt, még a Nemzetközi Atomenergia Ügynökség is fog vizsgálatokat végezni. Nekünk is az a legfontosabb, hogy ez egy biztonságos erőmű legyen. Én nem látom azt, hogy ez miért ne teljesülne, eleve így van tervezve ez az erőmű.

Az pedig, hogy az ország villamosenergia-termelésének 40 százalékát adó paksi atomerőmű kapacitását hosszú távon fenntartsuk, elemi érdekünk. Ha nem lenne ez az atomerőmű, akkor ezt az áramot importálnunk kéne. És milyen erőművekből tudnánk importálni? A szomszédos országok atom-, illetve szén-erőműiből tudnánk importálni. Úgyhogy én nem gondolom, hogy klímavédelmi szempontból ez egy optimális megoldás lenne, ellátásbiztonsági szempontokat pedig nem is említve. Emellett még értelemszerűen rengeteg hely van a megújuló energiatermelés térnyerésére, és a kormányzat így is tervez. 2030-ig azt tervezzük, hogy több mint 6 GW-os napeleemes kapacitás kerül kiépítésre, ez Paks kapacitásának a háromszorosát jelenti. Úgyhogy 2030-ra a magyar energiastratégia értelmében a villamosenergia-termelés

90 százaléka szén-dioxid-mentesen fog megvalósulni. Én azt gondolom, hogy ez a jó irány, ez a felelős döntés, hogyha ellátásbiztonsági szempontokat is nézünk, fenntarthatósági szempontokat is nézünk, illetve az ár szempontját is figyelembe vesszük.

Jelezte a képviselő asszony, hogy majd az atomerőműépítés mekkora klímalábnnyommal fog rendelkezni. Én azt azért szeretném megerősíteni, hogy a megújuló energiaforrások elterjedése miatt is rengeteg új beruházásra van szükség, a hálózatokat teljesen át kell építeni, ennek a klímalábnnyoma is összehasonlítható ezzel. Németországban az az egyik fő probléma, hogy nem ott fúj a szél, ahol az áramra szükség van, valahogy oda kell vinni az áramot a megújuló energiatermelés területéről, és nagyon komoly hálózatfejlesztési projektek vannak Németországban, amelyek pont a zöldellenállás miatt nagyon sok esetben elakadtak, és pont ez a kerékkötője annak, hogy nem jut el oda az energia, a zöldenergia, ahol igazán szükség lenne rá.

Csöbör képviselő asszony kérdezte, már nincs itt, de röviden válaszolok az ő kérdésére is, hogy mik lesznek a következő eljárási kérdések. A csomag szavazása a Tanácsban megtörtént, és itt, ahogy említettem, megszavaztuk az MFF és a Next Generation EU csomagot, viszont ellene szavaztunk a rendeletervezetnek, a költségvetési kondicionalitás rendeletervezetnek. Ezután az Európai Parlament tart egy plenáris ülést a héten, úgyhogy a héten a parlament fog erről szavazni, a költségvetési kondicionalitástervezet még egyszer vissza fog jönni a Tanácsba, és ott pedig várhatóan csütörtökön lesz egy formális szavazás erről, ahol majd szintén ellene fogunk szavazni.

Köszönöm szépen, én ennyit gondoltam elmondani. Remélem, minden kérdésre tudtam válaszolni.

**ELNÖK:** Köszönjük szépen az államtitkár úrnak az előadását és a kérdésekre adott válaszát. Még egyszer megköszönöm nemcsak a kormány, hanem az ön munkáját is és a munkatársainak a kiváló munkáját.

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy ha módosító javaslat érkezik a határozati javaslatunkhoz, akkor 18 óra 30 körül kell bizottsági ülést tartanunk. Valamint arról is tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság 2020. december 16-án, tehát szerdán még tart ülést, a szerdai határozathozatalokat követően, körülbelül 11 óra 15-től nagykövetségjelölt kinevezés előtti meghallgatására kerül sor, zárt ülés keretében.

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm képviselőtársaimnak a részvételt. Az ülést bezárom. Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 28 perc)*

**Dr. Hörcsik Richárd**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Farkas Cecília