



Ikt. sz.: EUB-41/27-3/2020.
EUB-17/2020. sz. ülés
(EUB-53/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2020. november 9-én, hétfőn 11 óra 35 perckor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló T/13480. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</i>	5
<i>Dányi Gábor szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Hozzászólások, kérdések</i>	7
<i>Dányi Gábor reflexiói, válaszai</i>	9
<i>További hozzászólások</i>	11
<i>Határozathozatalok</i>	11
<i>Tájékoztató az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbékekről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezetről [COM (2020) 682]</i>	12
<i>Dr. Horváth Tamás tájékoztatója</i>	12
<i>Hozzászólások</i>	13
<i>Az ülés berekesztése</i>	16

Napirendi javaslat

1. Az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13480. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Tájékoztató az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezetről [COM (2020) 682]
Előterjesztő:
Dr. Horváth Tamás, az Innovációs és Technológiai Minisztérium helyettes államtitkára

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Balczó Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Oláh Lajos (DK), a bizottság alelnöke
Csöbör Katalin (Fidesz)
Bana Tibor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz) Tessely Zoltánnak (Fidesz)
Dr. Tilki Attila (Fidesz) Csöbör Katalinnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes

Meghívottak

Hozzászólók

Dányi Gábor helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Dr. Horváth Tamás helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Dr. Kósa Ádám európai parlamenti képviselő

Megjelent

Dr. Gurmai Zita (MSZP) országgyűlési képviselő
Dr. Szájer József európai parlamenti képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 35 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

TESSELY ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm önöket! Az Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Tisztelettel köszöntöm a körünkben megjelent európai parlamenti képviselőinket, dr. Kósa Ádámot és dr. Szájer Józsefet. Kósa képviselő úr a 2. napirendi ponthoz kapcsolódó téma felelőse az európai parlamenti képviselői munkája során, és jelezte, hogy hozzá is kíván majd szólni a napirendi ponthoz. Engedjék meg, hogy tájékoztassam önöket, hogy előzetesen írásban jelezte távollétét dr. Hörcsik Richárd elnök úr és Tiba István, Tilki Attila és Juhász Hajnalka képviselőtársaink.

Az első feladatunk a napirend megállapítása. Ahogy azt önök is kézhez vették, a mai bizottsági ülést két napirendi ponttal hirdettük meg. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e észrevétel. Nem látok ilyet. Kérem, hogy... (Közbeszólás: Van, Balczó alelnök úr!) Balczó alelnök úr, elnézést, csak kiestél a látómezőmből. Parancsolj!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Amikor egy napirend jóváhagyásáról döntünk, akkor nemcsak arról döntünk, hogy a napirendre szándékozni vett témák mennyire fontosak - mind a kettő nagyon fontos -, hanem az ülésnek az időpontjáról is. Jelenleg hivatalosan B hét van, a B hét elvileg bizottsági hétnek minősül. Jelenleg a napirend előtti felszólalások zajlanak, 12.15-től lesznek az azonnali kérdések. Én például az azonnali kérdésekben érintett vagyok, tudjuk, hogy a válaszadó jelenléte, nem jelenléte miatt ki sem számítható a sorra kerülés, tehát bármennyire is fontos, és készültem erre, nekem 12.10-kor itt kell hagynom az ülést. A kérdésem tehát az, miért nem lehet kedd kora délután megtartani ezt az ülést, amikor a képviselők eleve itt vannak, amikor van rá lehetőség, ha teremhiány van, miért nem szerdán, miért nem csütörtökön - tudom, kényelmetlenséggel jár -, vagy valamilyen módon az ülés megkezdése előtt. És ezt azért teszem szóvá, mert ez így most rendszeresen előfordul, és én magam érintett vagyok abban, hogy távoznom kell, ezért nem fogom a napirendet megszavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm az alelnök úr hozzászólását. Szeretném jelezni, hogy a mai bizottsági ülésünk összehívása hárszabályszerű, mindamellett az alelnök úr észrevételeit természetesen továbbítani fogom az elnök úr felé további mérlegelésre.

Nos, akkor ennek megfelelően kérem, hogy szavazzunk a napirendről. Aki a napirenddel egyetért, kérem, most jelezze. (Szavazás.) 6 igen szavazattal a napirendet elfogadtuk. Kérdezem, hogy ki az, aki tartózkodott. (Szavazás.) Ki az, aki nemmel szavazott? (Szavazás.) Balczó alelnök úr, ahogy azt előzetesen jelezte, nem szavazta meg a napirendet.

Az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló T/13480. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)

Az első napirendi pontunk az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény

módosításáról szóló törvényjavaslat. Tisztelettel köszöntöm a körünkben megjelent Dányi Gábor helyettes államtitkár urat!

Ez egy kisebb terjedelmű, de jelentős indítvány, amelynek a főbb célja, hogy a 2021-től kezdődő uniós költségvetési ciklusban is tovább működhessen a kialakult projektértékelési rendszer, továbbá jogállási és alkalmazási kérdéseket tesz egyértelművé. A mai részletes vitában a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek vizsgálatára kell koncentrálnunk, továbbá a pénteken kiküldött jogtechnikai jellegű módosító javaslatokról kell döntenünk. Ezennel megnyitom a vitát, és elsőként a kormány képviselőjének adom meg a szót, hogy röviden ismertesse a törvényjavaslatot, és nyilatkozzon a 44. § (1) bekezdésének való megfeleléséről, valamint a bizottsági módosító javaslatokkal kapcsolatosan is. Parancsoljon, helyettes államtitkár úr!

Dányi Gábor szóbeli kiegészítése

DÁNYI GÁBOR helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Köszöntöm a tisztelt bizottság tagjait! Valóban, ahogy az elnök úr említette, a törvénymódosítás egyik legfontosabb indoka az, hogy a jelenlegi törvényben nevesítve van a '14-20-as uniós költségvetési időszak, és mivel az a döntés, illetve javaslat született a kormányzat részéről, hogy ezt a tevékenységet a jövőben is ebben a formában kívánjuk ellátni, ezért szükséges, hogy ennek a törvénynek a hatályát a következő pénzügyi időszakokra is kiterjesszük.

Ezen kívül az értékelői jogviszonyba bevont személyek körét illetően tesz a javaslat módosítására előterjesztést, mégpedig a nem állami formában, hanem alapítványi formában működő egyetemeken dolgozó személyeknek biztosítaná azt, hogy részt vehetnek az állami értékelés feladatkörében. Ez valójában érdemben nem okoz változást, hanem igazodik ahhoz a változáshoz, amely az elmúlt időszakban az egyetemi fenntartói jogállásban bekövetkezett. A másik ilyen módosítás szintén egy változást követ valójában. A szakképzési centrumokban dolgozó kollégák munkavállalói jogviszonyban dolgoznak egy ideje, és ahhoz, hogy a törvény eredeti céljának megfelelően ők is tudjanak részesedni az értékelésekből, ezért szükséges ehhez hozzáigazítani a jogszabályt.

Ezen kívül még a jogszabály megszűnéséről hoz döntést, illetve arra tesz javaslatot ez az előterjesztés, amelynek szintén az a célja, hogy rugalmasan tudjuk alkalmazni az állami projektértékelői rendszert.

Jelenleg ez egy 1700 fős testületet jelent, velük van megbízási szerződés az alapjogviszonyukon felül. Minden egyes szerződött kolléga tekintetében meggyőződünk arról, hogy igazolt a szakirányú képesítése az adott terület kapcsán, amelyet értékelni kíván, és megvan a törvény által adott összes kellék, úgymint a vagyonyilatkozat, a munkaszerződés, az összeférhetlenségi nyilatkozatok. Egy olyan kapacitás áll tehát jelenleg rendelkezésre, amellyel a jövő időszak '21. év eleji indulását biztosítani lehet, ezért tettünk javaslatot ennek a fenntartására, minden más eset időbeni problémákat jelentene. Számos egyéb mérlegelés is az irányba hat, hogy ezt meghosszabbítsuk, ezeket most, az előszóban nem fejteném ki, esetleg majd a kérdéseknél, ha szükséges.

Álláspontunk szerint a benyújtott tervezet megfelel az előírásoknak, és az általunk megismert módosítókkal is egyet tudunk érteni, amelyek a törvényjavaslathoz érkeztek. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor megnyitom a napirendi pont felett a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Balczó képviselő úr, parancsoljon!

Hozzászólások, kérdések

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnök úr, köszönöm a szót. Dr. Ágostházy Szabolcs államtitkár úr azzal kezdte az exozóját, hogy világossá tette, hogy ez a törvényjavaslat technikainak látszik, de a gyakorlati jelentősége ennél jóval nagyobb, ezek a döntések biztosítják az objektivitást, a lehető leggyorsabb döntéshozatalt és az európai uniós pénzek hatékony felhasználását, majd a zárszóban azt mondta, hogy „A vita első felében az volt a benyomásom, hogy tartalmi vitát fogunk tudni folytatni; beleértve azokat a pontokat is, amelyek számomra nyilvánvalóan arról tanúskodnak, hogy egyes hozzászóló képviselők nem olvasták el azt a javaslatot, amiről szó van, egy jóval tágabb kontextusba helyezték a vitát. Ezekről az elemekről is örömmel folytatnék önökkel vitát, de nem élnék vissza az általános vita kereteivel.” Megértem az államtitkár urat, elegánsan fogalmazva arra szorítkozik, hogy ennek a törvénynek csak a most módosítandó, azért nagyjából technikai részeivel foglalkozzon, amelyeket én személy szerint elolvastam, és hadd jelezzek akkor egy tételt, amely számomra nem feltétlenül érthető vagy indokolt, hogy ez a projektértékelői jogviszony a ciklus végéig szól, volt érvényes egy-egy szerződésnél, és most, úgy tűnik, nem elég a hét év, hanem arról van szó, hogy határozatlan idejű állami jogviszonnyá fogjuk átalakítani. Én azt hiszem, hogy indokolt, hogy a ciklus végén adott esetben egyben a projektértékelő teljesítményét is figyelembe véve meghosszabbításra kerüljön sor, tehát ha nem új szerződés van, hanem meghosszabbítás, az nagy adminisztrációs terhet nem jelent.

De ennél számomra komolyabb probléma az, hogy azért ilyenkor képviselőként nekem a 2016-ban meghozott XXXIII. számú törvény eredményességére is tekintettel kell lennem, és mivel nem akarom túl sokáig magamnál tartani a szót, erről azt tudom mondani, hogy azokban a kritikákban, amelyek az Európai Unió részéről, az OLAF részéről érték a magyar európai uniós források felhasználását, beleértve azt a kört, amely ennek az állami projektértékelőnek az előkészítési, részben döntési körébe tartozik, nagyon komoly kifogások merültek fel, és nyilván amikor sokat hallunk arról, hogy milyen túlrazások történnek - aminek a nyilvánvaló következményével, hátterével most nem akarok itt foglalkozni -, akkor valamilyen módon azok, akik ezeket a projekteket értékelték a hozzárendelt források figyelembevételével is, mégsem álltak a helyzet magaslatán, mert ha azt mondom, hogy gyümölcséről ismerni meg a fát, akkor azért itt nem csak egészséges gyümölcs termett ebben a rendszerben.

Ha most azt mondják, hogy egész pontosan mondjam meg, hogy az eredeti törvényen miben lehetne módosítani, ilyen mély felmérést nem végeztem, de adott esetben önmagában az a tény, hogy nálunk egy tekintélyuralmi rendszer működik - hogy ilyen árnyaltan fogalmazzak -, amely a piramisban lefelé is halad, felveti, hogy azok a köztisztviselők, közalkalmazottak, akik egy hierarchikus viszonyban dolgoznak egy költségvetési intézményben, egy minisztériumban, vajon hogyan tudnak egy pillanat alatt minden befolyástól mentes, független projektértékelővé válni, amit, még egyszer mondom, a nálunk kialakult tekintélyelvű struktúra adott esetben meg tud kérdőjelezni.

Én tehát egyetértek azzal, hogy ennek a törvénynek erre a technikai módosítására szükség volt, akár azért, hogy egy, a Corvinus Egyetemen dolgozó oktató továbbra is lehessen állami projektértékelő, miközben már nem államinak minősül az intézménye, tehát helyes, de nem tehetem meg, hogy ehhez kapcsolódva ne hiányoljam és ne mondjam el az egész rendszerre vonatkozó meglátásomat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az alelnök úr hozzászólását, aki a rövid hozzászólásban túlrazásról, tekintélyelvű rendszerről beszélt, és hasonlóképpen

ezeket sem támasztotta alá, úgy, ahogy a 2016. évi XXXIII. törvény konkrét hibáit sem tárta elénk, így egy kicsit olyan furcsa hiányérzet van bennem. Éppen ezért Csöbör Katalinnak adom át a szót. Parancsoljon, Katalin!

CSÖBÖR KATALIN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr, és Dányi Gábornak is köszönöm a felvezetést. Én mindennemű praktikus döntésnek a pártján vagyok és annak a híve vagyok, már azért is, hogy minél több projektértékelő is részt tudjon venni majd ebben a munkában; és annak is nagyon örülök, hiszen egyéni országgyűlési képviselője vagyok Miskolcnak és még mellette öt településnek, két kisvárosnak is, és nagyon fontos képviselni az ügyeket mind az önkormányzatok szempontjából, mind a kis- és középvállalkozások, a vállalkozások szempontjából, hogy zökkenőmentesen történjenek meg a pályázati értékelések a '21-27-es ciklusban, így, gondolom, nem kell megvárni, míg új projektértékelőkkel megállapodást tudnak kötni, és ha jól tudom, ez még ahhoz is kötve van, hogy legyen tapasztalatuk a projektértékelésben vagy hasonló tevékenységben az elmúlt időszakból. Úgyhogy eddig is jól végezték a munkájukat, és bízom benne, hogy olyan projektértékelőket fognak találni a jövőben is, akik ezt a munkát meg fogják gyorsítani. Én azt szeretném inkább kérdezni, hogy valóban tudják-e biztosítani, hogy a települések, önkormányzatok, vállalkozások pályázati elbírálásai tényleg gyorsabban fognak megtörténni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Bana Tibort illeti a szó.

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Tessely alelnök úr említette, hogy konkrét tényekkel, számadatokkal kellene alátámasztani azokat a mondatokat, amelyeket Balczó Zoltán képviselőtársam idehozott a bizottság ülésére. Én azt gondolom, a szaktanárság mai ülése nem alkalmas arra – vagy persze elmehetünk ebbe az irányba, de a részletes vitának nem erről kell szólnia -, hogy ezt hosszasan folytassuk, viszont én azt gondolom, hogy azért hogyha megnézzük a mögöttünk hagyott időszakban a pályázatokat vagy éppen az európai uniós források felhasználását Magyarország részéről összességében, akkor bőven lehetne erről mit megvitatni egymással, és bizony itt azért számadatokkal és tényekkel is alá lehet ezt támasztani. De miután - és ebben is csatlakozom Balczó Zoltán képviselőtársamhoz - most az általános vitát nem szeretnénk újraindítani, ezért én is csak arra szeretnék utalást tenni, hogy az általános vita során a plenáris ülésen is elhangzott több felszólaló részéről, hogy összességében nem a mostani törvénymódosítással van gond, ráadásul a most bejövő bizottsági módosítók pedig technikai jellegűek, de hogyha megnézzük a pályázatértékelő rendszert, akkor bizony azzal kapcsolatban jogosan fogalmazhatunk meg kritikákat.

Ezért aztán jó lenne, hogyha alkalmat kerítenénk arra valamikor a közeljövőben akár itt, a bizottság ülésén, hogy a 2017 óta eltelt időszakról egy beszámolót kaphassunk a kormány részéről, és akkor lehetőség nyílna arra, hogy az ezzel összefüggésben meglévő véleménykülönbségeket megvitassuk, és ott akár a pályázatok számát áttekintve, akár az uniós források felhasználásáról részletesen vitázva egy érdemi szaktanársági ülést tudjunk folytatni, szerintem ez fontos lenne. Ilyen szempontból tehát ez egy nagyon is legitim felvetés volt a képviselőtársam részéről. Igazándiból ezt a jelzést szerettem volna elsősorban megtenni az alelnök úr, az elnök úr felé, hogy a közeljövőben lehetőség szerint kerítsünk sort arra, hogy ezt meg tudjuk tenni itt a szaktanárság ülésén, és - mint említettem - egyébként azok a módosító indítványok, amelyek bizottsági szintről megfogalmazódnak, lévén valóban technikai vagy nyelvhelyességi módosítást tartalmaznak, természetesen támogathatóak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ahogy az szokott is lenni, rendszeresen szoktunk erről egyeztetni, úgyhogy az elnök úrnak ismételtén fel lehet vetni ezt az igényt, de ennek a rendszere, azt gondolom, eléggé hatékonyan és időről időre megtörtént a múltban is, szerintem állunk elébe. Én úgy gondolom, hogy büszkék lehetünk rá, hogy az előző hétéves pénzügyi keret felhasználási problémái ellenére ez egy sokkal sikeresebb hétéveskeret-felhasználás volt, hiszen ennek már a kidolgozása is ehhez a kormányzati politikához köthető.

(Jelzésre:) Oláh Lajos alelnök úr, parancsoljon!

DR. OLÁH LAJOS (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselők! Én egy rövid kérdést szeretnék feltenni. Hogyha megtenné az államtitkár úr, hogy a projektek értékelésével kapcsolatos szerződések OLAF-vizsgálatáról mondana azért néhány szót, merthogy az mégiscsak ehhez tartozik egy picit. Szeretném tájékoztatni az elnök urat, hogy Szél Bernadett képviselő asszonnyal kezdeményeznénk, és majd írásban is elküldjük, hogy a folyamatban lévő OLAF-vizsgálatokról külön napirendi pont keretében egyeztessünk, és kérem a képviselőtársak támogatását is ahhoz, hogy ezt meg tudjuk csinálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ott lesznek nem túl örömteli ellenőrizendő kérdések, köztük a legnagyobb uniós pénzekkel való visszaélés is, úgyhogy mi is büszkén és előretekintve állunk elébe annak, amit ön indítványozott.

Én is szeretnék egy kérdést feltenni. Az elhangzottak alapján abban tulajdonképpen nem nagyon van vita, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján történik ez a javító módosító javaslat, annak érdekében, hogy az állami projektértékelés még magasabb színvonalon valósulhasson meg - az Európai Bizottság részéről érdemi kritika nem érkezett ezekkel kapcsolatosan -, és hogy az uniós pályázatok elbírálásának a folyamatos, gördülékeny teljesítése a cél. Jelen pillanatban zajlik ennek a költségvetési ciklusnak a lezárása, illetve ezzel párhuzamosan új ciklus indul. Én azt szeretném megkérdezni, hogy ebben az átmeneti megnövekedett párhuzamos feladatellátásban az ilyen módon megnövekedett apparátus el fogja-e tudni látni érdemében a munkáját.

Akkor visszaadom a szót a helyettes államtitkár úrnak, parancsoljon!

Dányi Gábor reflexiói, válaszai

DÁNYI GÁBOR helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen a szót és köszönöm szépen a kérdéseket. Az állami projektértékelést ért kritikákkal kapcsolatban szeretnék néhány dolgot megjegyezni.

Valóban, az induláskor az Európai Bizottság részéről az éves rendszerellenőrzések kapcsán érkezett olyan jelzés, hogy a projektértékelők mennyisége és képzettsége tekintetében adjunk külön információkat, és külön számoljunk be, hogy ez hogyan történik. Ez a probléma azóta megoldásra került. Amikor ezt a jelzést adta az Európai Bizottság, akkor 600 fő nagyságrendű projektértékelő állt a rendelkezésünkre, ez az első időszakban volt, amikor a jelentkezések és a szerződéskötések időszakában voltunk. Azóta volt ez a létszám már kétezer fölött is, most olyan 1700-1800 fő a projektértékelők létszáma, tehát mennyiségében rendelkezésre áll annyi értékelő, ahány fővel a projektek értékelése meg tud történni, és a képzettségük tekintetében is több tisztázás vagy tisztázó intézkedés történt az elmúlt években. Olyan kritikát kaptunk az Európai Bizottságtól egészen konkrétan, amelyre talán Balczó alelnök úr utalt, amely arról szólt, hogy nem

a képzettségüknek megfelelő projekteket értékelték egyes projektértékelők. Ezeket felülvizsgáltuk, folyamatos mintavételes ellenőrzés van a tekintetben, hogy megfelelően történik-e a szakképzettség és a projekt tartalmának az összerendezése.

Egyébként a plenáris vitában - ha én jól olvastam a jegyzőkönyvet - felmerült a sorsolás kérdése, valamelyik képviselő, talán, hölgy javasolta, hogy sorsolást kellene alkalmazni. Jelentem, hogy azt alkalmazunk 2016 óta, mióta létrejött. Ez úgy történik, hogy egy pályázatnál, amikor egy pályázati konstrukcióhoz beérkeznek a kérelmek, azok vannak az egyik oszlopban, a másik oszlopban az azt értékelni képes értékelők vannak, és egy rendszer, egy számítógépes algoritmus összesorsolja, hogy melyik projektet ki fogja értékelni, az objektivitás biztosítása tehát így történik. Ezt többször ellenőrizte az Európai Bizottság, nem tett kifogást, sőt egy igen követendő megoldásnak találta ezt.

Az eddig eltelt időszak kapcsán tegyük beszámolót a projektértékelői rendszerről, illetve olvastam a plenáris vita szövegében is, hogy milyen hatáselemzés valósult meg. Egy alternatív elemzést végeztünk, tehát azt végeztük el, hogy mi történne a következő időszak indulásával, hogyha nem ebben a rendszerben mennénk tovább. Ha nem ebben a rendszerben mennénk tovább, akkor '21. I. negyedévében meg kellene kötni újabb 1800-2000 szerződést valamilyen formában, akár a közigazgatásban tennénk ezt, és a szakpolitikáért felelős tárcákhoz helyeznénk ezt a feladatot, akár központilag hagynánk, mindenképpen újra kéne ezeket kötnünk, illetve ha nem ezt a megoldást választanánk, hanem a piaci megoldás irányába fordulnánk, ahonnan elindultunk, akkor közbeszerzéseket kellene lefolytatni, és ki kellene választani a piacról azokat a cégeket, amelyek az értékeléseket végeznék, amelyek függetlenségének a biztosítása volt az a probléma, amely miatt ebbe az irányba elmozdultunk. Ha tehát a közigazgatáson belül áthelyezzük, az új szerződés, ha a közigazgatásból kitesszük, és céges, akkor közbeszerzés és függetlenség kérdése, tehát ezekből az alternatívaelemzésekből azt a megállapítást vontuk le, hogy ennek a rendszernek a továbbvitele és bizonyos helyeken való megjavítása az, ami a megoldás lehet.

A gyorsasággal kapcsolatos kérdésre azt tudom mondani, hogy a projektértékelői rendszerben lévő személyek számának növekedésével és a most említett létszám kialakulásával egyidejűleg a késedelemmel kapcsolatos problémák is rendeződtek. Jelenleg az utolsó ezer értékelést vizsgáltuk talán két hete, és 7 és 17 nap között voltak ezek az értékelések, amennyi idő alatt megtörténik maga az értékelés, hogyha azt megkapja egy állami projektértékelő. Ez szerintem egy olyan szám, amellyel lehet dolgozni és működni.

Az OLAF-vizsgálatok tekintetében azt tudom mondani, hogy az állami projektértékeléssel kapcsolatban nincsen OLAF-vizsgálat, tehát az állami projektértékeléshez kapcsolódóan én jelenleg nem tudok OLAF-vizsgálatról, amelyről be tudnék számolni.

A két időszak átmenete tekintetében: igen, ez minden időszakban egy jelentős kérdés, ugye, hétévente van ez a periódus. Jellemzően nincsen több munkaerő vagy foglalkoztatott a fejlesztéspolitikával kapcsolatban a közigazgatásban ezekben az időszakokban. Jelenleg ezt a terhelési görbét emeli egy kicsit az, hogy új források tervezésével is foglalkozni kell, amiről a múlt heti ülésen beszéltünk, de én azt gondolom, hogy november végére abba a helyzetbe fogunk kerülni, hogy a legfontosabb és a legnagyobb források tekintetében - úgymint a klasszikus kohézió, úgymint az RRF-nek a vissza nem térítendő része és az RRF-nek a visszatérítendő része - Magyarország be tudja nyújtani az első szövegjavaslatait az Európai Bizottság felé, innentől megkezdődik majd a tárgyalás ezekről a forrásokról, és a tervezői munka átfordul egy programindító vagy tárgyalásokat folytató munkába. Azt reméljük, hogy azzal, hogy a

két időszak közötti átmenet tekintetében azt a megoldást választottuk, hogy a lehető legkisebb módosítással menjen végbe ez a változás, aminek a legfőbb indoka az, hogy folyamatosan szeretnénk biztosítani a gazdaságban lévő uniós forrás mennyiségét és azt a munkát, munkamennyiséget vagy keresletmennyiséget, amit az uniós források jelentenek a magyar gazdaságban, ennek a fenntartásához a legkisebb hullámvölgygel vagy ciklusváltással kell menni, ezért ugyanúgy, mint az állami projektértékelés tekintetében, egyéb szabályozás tekintetében is a legkisebb változás irányába próbálnánk kezelni a két időszak átrendezését.

Köszönöm szépen, én úgy látom, hogy minden felvetett kérdésre reagáltam.

További hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Oláh Lajos alelnök úr!

DR. OLÁH LAJOS (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak azért, hogy ne menjen a levegőbe, és mert nem véletlenül mondta azt Balczó képviselőtársam és Bana képviselőtársam is, hogy furcsa dolgok történnek, ugye, valóban nincs OLAF-vizsgálat, csak azt gondoltam, hogy a helyettes államtitkár úr talán kibontja a részleteit ennek a dolognak, merthogy a kormány úgy döntött, hogy visszavonja, hogy ne EU-s forrásból kelljen finanszírozni, hogy ne derüljön ki, hogy micsoda turpisságok voltak ezzel a pályázatással kapcsolatban, hogy az SBGK Iroda - amelyet, ugye, Bajkai István képviselő neve fémjelez, aki az Orbán család ügyvédje - megbízásáról úgy döntött a kormány, hogy nem az Európai Unió fizeti, hanem a magyar adófizetők pénzére rakják át ezt a történetet. Azt gondolom tehát, hogy igaza van, amikor azt mondja, hogy nincs OLAF-vizsgálat, de azért nincs, mert önök nem merték kiállni a vizsgálat próbáját, és ezért inkább a magyar adófizetőkkel fizettetik ki az EU-s források ellenőrzésének ezt a költségét. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e még hozzászólás. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok illet. Akkor mindenekelőtt arról kell döntenünk, hogy a T/13480. számú törvényjavaslat megfelel-e a határozati hárszabály rendelkezésének, a 44. § (1) bekezdésének. Kérem, hogy akkor erről szavazzunk, aki egyetért azzal, hogy annak megfelel, kérem, jelezze. *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A következő, amiben döntenünk kell, hogy ki az, aki támogatja, hogy a bizottság a döntően technikai jellegű módosító javaslatot benyújtsa. Kérem, hogy szavazzunk. Aki egyetért ezzel, kérem, most jelezze. *(Szavazás.)* Ez 6 igen szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A következő döntésünk, hogy ezek után a részletes vitát lezárjuk. Kérem, hogy erről is szavazzunk, aki ezzel egyetért, kérem, most jelezze. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Ki az, aki támogatja, hogy a mai részletes vita főbb megállapításait összefoglaló jelentést elfogadjuk? Kérem, hogy szavazzunk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A bizottsági előadó állításáról kell döntenünk. Aki egyetért azzal, hogy a bizottsági ülést vezető alelnökként ezt én tegyem meg, azt kérem, hogy most jelezze ezt. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett elfogadtuk ezt.

Köszönjük szépen a helyettes államtitkár úrnak a munkáját. *(Dányi Gábor: Köszönöm szépen! Viszontlátásra! - Dányi Gábor távozik az ülésteremből.)*

Tájékoztató az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbécrekről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezetről [COM (2020) 682]

Áttérünk a 2. napirendi pontra. Kérem, hogy az Innovációs és Technológiai Minisztérium helyettes államtitkára, dr. Horváth Tamás foglalja el a helyét. *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen. A 2. napirendi pontunk a tájékoztató az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbécrekről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezetről.

A foglalkoztatáspolitikai és a bérpolitika terén az Unióban nagyon korlátozottak az Unió hatáskörei, most mégis kötelező erejű jogszabálytervezetre tett javaslatot. Nagy kérdés, hogy szükség van-e ilyen eszközre, és hogy mi lenne a hozzáadott értéke, ha a tagállamokra bízta a megvalósítást. Annyit jegyeznek meg még, hogy a szubszidiaritásvizsgálatra 2021. január 20-áig van lehetőség.

Tisztelettel üdvözlöm a körünkben megjelent helyettes államtitkár urat, köszönjük szépen, hogy segíti a munkánkat, és át is adnám a szót. Parancsoljon, kérem, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Dr. Horváth Tamás tájékoztatója

DR. HORVÁTH TAMÁS helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Én is tisztelettel köszöntöm a tisztelt bizottságot! Az Európai Bizottság 2020. október 28. napján tette közzé az Európai Unióban alkalmazandó megfelelő minimálbécrekről szóló irányelvre vonatkozó javaslatát és az ehhez kapcsolódó hatástanulmányokat, hatásvizsgálati dokumentumokat. Az irányelvnek a legfőbb deklarált célja, hogy a tagállamok megfelelő szinten határozzák meg a minimálbéréket, amely tisztességes megélhetést biztosít a munkavállalók számára, segíti fenntartani a belső keresletet, erősíti a munkavállalás ösztönzését és csökkenti a dolgozói szegénységet és az egyenlőtlenséget.

A javaslat - figyelemmel arra, hogy a 27 tagállamból 6 tagállam vonatkozásában a minimálbérszint meghatározása kizárólag kollektív szerződés útján történik - külön fejezetben rendelkezik arról, hogy azon tagállamok vonatkozásában, ahol a minimálbér megállapítása jogszabályi szinten történik, hogyan kell eljárniuk az adott tagállamoknak. Az irányelvjavaslat a mindkét rendszert alkalmazó tagállamokban, tehát a jogszabályt, illetve a kollektív megállapodásokat alkalmazó tagállamokban elő kívánja mozdítani a kollektív bértárgyalásokat, és egy kötelezően kialakítandó, a kollektív bértárgyalásokra vonatkozó keretrendszer és cselekvési terv kidolgozását várja el a tagállamoktól. *(Balczó Zoltán távozik az ülésteremből.)*

Maga az irányelv rendelkező része nem tartalmaz konkrét rendelkezést a nemzeti minimálberek meghatározásának módjára, ezzel összefüggésben azonban azt lehet megállapítani, hogy egy konkrét javaslat szerepel a preambulumban. Ezen javaslat alapján az irányelv azt határozza meg, hogy a tagállami bruttó mediánbér 60 százaléka vagy a bruttó átlagbér 50 százaléka alapján javasolt meghatározni a nemzeti tagállamokban a minimálbér mértékét. Ezzel összefüggésben engedjék meg, hogy tájékoztatóképpen hadd ismertessem a Magyarországon 2010 és 2020 január-augusztusában a minimálbér-változásokat! Azt lehet megállapítani, hogy 2010-ben a magyar minimálbér 73 500 forint volt, az idei évben ez 161 ezer forint, a bruttó átlagkereset vonatkozásában pedig azt tudjuk megállapítani, hogy míg 2010-ben 202 ezer forint volt, addig 2020. január-augusztus időszakában ez 383 ezer forint volt. Ezen preambulumban előírt százalékos megállapítás vonatkozásában arról szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy ennek a korlátnak - tehát ha a bruttó átlagkereset 50 százalékában határozzuk meg a minimálbért - jelenleg a 27 tagállam közül két tagállam felel meg, a többi tagállamban ez a bérszintvonal nem éri el a

minimálbér mértékét. Pár példát hadd mondjak! A csehek vonatkozásában egy 10 százalékos eltérés van, Szlovákia vonatkozásában 9 százalék, Németország vonatkozásában 9 százalék, Magyarország vonatkozásában olyan 7 százalék körülire tehető ez az eltérés.

Az irányelv további keretszabályokat határoz meg arra vonatkozóan, hogy a bértárgyalások során milyen szempontokat kell figyelembe venni. A minimálbér-meghatározási rendszernek legalább az alábbi kritériumokat kell figyelembe vennie: a minimálbér vásárlóereje, a bruttó bérek általános szintje és elosztása, a bruttó bérek növekedésének mértéke, a termelékenység alakulása. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a Magyarországon működő minimálbér-konzultációs rendszer a Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanács keretei között ezekre a szempontokra figyelemmel alakítja ki évről évre a minimálbér-szabályokat, jelenleg a mai magyar szabályozás tehát megfelel az irányelv által előírt kritériumoknak.

Végül, de nem utolsó sorban szeretném tájékoztatni önöket, hogy az irányelvjavaslat egy jelentős adminisztrációs feladatot is ró a tagállamokra, amely azt írja elő, hogy minden év október 1-jéig a minimálbér szintjéről, a differenciált munkabérek alkalmazásáról, az egyes munkavállalói csoportok arányáról, a kollektív tárgyalások általi lefedettség arányokról jelentés formájában statisztikai és egyéb információkat szükséges biztosítani az Unió részére. *(Dr. Gurmai Zita távozik az ülésteremből.)*

Tájékoztatom önöket továbbá arról, hogy tekintettel arra, hogy nemrég jelent meg az irányelv, a tárcaálláspont kialakítása még folyamatban van, ez ügyben megkezdődtek a tárgyalások az Unióval is. Szeretném tájékoztatni önöket, hogy most pénteken volt az első munkacsoportos ülés a kérdésben, amelyen több kérdés, így az elnök úr által felvetett kérdéskör, a szubszidiaritás elvével kapcsolatos kérdéskör is felmerült. Ugye, az Európai Unió működéséről szóló megállapodás előírja azt, hogy a munkabér meghatározása nemzeti hatáskörbe tartozik, tehát a munkabér-minimálbér vonatkozásában kizárólag nemzeti hatáskör ezen szabályok megállapítása. Ezzel összefüggésben a munkacsoportos ülésen Dánia korábbi jelzése alapján Németország kezdeményezte a Tanács Jogi Szolgálatánál, hogy ezzel kapcsolatosan, tehát a jogalap vonatkozásában adjanak ki álláspontot, alakítsák ki az álláspontjukat, és ezen álláspont ismeretében fogjuk tudni tovább folytatni a tárgyalásokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak. Megnyitom a vitát. Elsőként a bizottság tagjainak ajánlom fel a lehetőséget, azt követően pedig - Kósa Ádám jelezte, hogy szeretne felszólalni - az európai parlamenti képviselőknek, aki igényli. Kérdezem a bizottság tagjait. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látom, hogy szeretnének felszólalni. Az európai parlamenti képviselő urat, Kósa Ádámot szólítom akkor, hogy legyen kedves hozzászólni.

Hozzászólások

DR. KÓSA ÁDÁM európai parlamenti képviselő: *(Hozzászólását jelnyelvi tolmács közreműködésével teszi meg.)* Köszönöm szépen. Köszönöm a lehetőséget, hogy hozzászólhatok. Azért gondoltam, hogy nyújtanék pár kiegészítő információt ehhez az ismertetőhöz, mert tudom, hogy ez a kérdés a következő időszakban kiemelten fontosá fog válni nemcsak a magyar politikai életben, hanem az Európai Unió politikai életében is és kifejezetten az Európai Parlamentben is.

Egy pár gondolatot szeretnék megosztani önökkel. Az egyik, hogy ez az említett kérdés már évek óta napirenden volt, és különböző okai vannak, hogy miért pont most jelent meg ez az indítvány. Az Európai Bizottság indoklásának egy része arra utal, hogy a koronavírus-járvány miatt aggódik a munkavállalók anyagi biztonságáért, ezért

szeretné ezt az irányelvtervezetet benyújtani, hogy a helyzetet kicsit megerősítsék. Tíz éve, több mint tíz éve dolgozom az Európai Parlamentben a Foglalkoztatási és Szociálpolitikai Bizottságban, és mindig napirenden volt ez a kérdés, kétféle kifejezés volt mindig napirenden. Szeretném tisztázni, hogy ez nem egy kötelező egységes európai uniós minimálbérre vonatkozó javaslat, hanem a tagállamok helyzetéhez mért, bizonyos szempontból, bizonyos rendszer alapján megállapítható méltányos minimálbérekre irányuló javaslat, ahogy azt az államtitkár úr is kiemelte.

Az Európai Parlamentben nagyon kemény törésvonalak vannak ennek a kérdésnek a kapcsán. Az egyik ilyen törésvonal a szubszidiaritás kérdése. Ebben a kérdésben a közép-európai országok és a skandináv államok hasonló állásponton vannak: világos, hogy a munkabér tagállami hatáskörbe tartozik. Kettő: az irányelvjavaslat ezt a kérdést úgy próbálja meg kezelni, hogy az Európai Unió működéséről szóló szerződés 153. §-ának (1) bekezdés b) pontja vonatkozik a méltányos és élhető munkakörülményekre. Ez tehát jogi szempontból egy nagyon érdekes csel, egy érdekes út, hogy ezen keresztül próbálják meg a kifejezetten tagállami hatáskörbe tartozó kérdést kezelni. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés ugyanezen paragrafus, a 153. §-ának (5) bekezdése kifejezetten azt mondja, hogy a díjazás tagállami hatáskör. Számomra erősen kérdéses, hogy ez kiállja-e a jogállamiság próbáját. Információm szerint Dánia már kezdeményezte az Európai Tanács Jogi Szolgálatánál, hogy vizsgálja meg ezt a kérdést, és beterjesztett egy javaslatot az Európai Tanács részére.

Ami még nagyon fontos, hogy egy előzetesen kiszivárgott hatástanulmány szerint - az államtitkár úr is utalt már erre - a jelen pillanatban a preambulumban szereplő elvárásnak, a 60 százaléknak jelenleg csak két tagállam felel meg, a többi tagállam esetében pedig a teherviselés rájuk helyeződik. Ez a kiszivárgott hatástanulmány azt mondja ki, hogy a teher háromnegyede a kis- és középvállalkozásokra fog majd ráterhelődni, tehát azok fogják ezeket a terheket viselni, és az irányelv nem foglalkozik azzal, hogy ezt hogyan tudják anyagi erőforrás oldalról kezelni. Érdekes módon a végleges hatástanulmányban ez a mondat már nem szerepel. Ezt az előzetes hatástanulmányt nemcsak én olvastam, hanem mindenki olvasta, és az irányelvet bemutató sajtótájékoztatón több újságíró is kifejezetten, direktten erre kérdezett rá, hogy miért tűnt el ez a rész. Nyilvánvalóan látható, hogy az Európai Unió Bizottsága ezt nem tudja kezelni, és kivette belőle ezt a megállapítást.

A harmadik, amit fontosnak tartok, hogy lehet, hogy jelen pillanatban az államtitkár úr tájékoztatása alapján az irányelvtervezetben szereplő kritériumrendszer megfelel Magyarország jelenlegi jogalkotásának, de az Európai Parlament mint társjogalkotó nyilván sokkal erősebb tartalmú szöveget fog elfogadni. Erre irányuló törekvéseket már most is láthatunk, és hosszú távon komolyan ajánlom a tisztelt bizottság figyelmébe, hogy ezt a kérdést kezeljék komolyan. Ez nem politikai árucikk, hanem a munkaadók és a munkavállalók bőrére menő kérdés, hogy mennyire tudjuk a jövőben kialakítani a kiegyensúlyozott és vállalható rendszert.

Zárásképpen pedig a saját politikai álláspontomat szeretném megosztani önökkel. Nyilván kormánypárti képviselőként, az Európai Parlament néppárti frakciójának tagjaként mondom, hogy olyan állásponton van a többség, hogy ez szubszidiaritáskérdést sérthet, a másik pedig, hogy nem vagyok kifejezetten elégedett azzal a megoldási javaslattal, amely a minimálbérszintet megállapítja. A másik különleges kérdés pedig az, hogy a preambulumban szereplő követelmény kötelező vagy nem kötelező. Ez jogi szempontból nem világos. Elképzelhető tehát, hogy bele van írva a preambulumba 60 százalék, és a tagállamoknak nem kötelessége ezt betartani.

A magam részéről nagyon sajnálatosnak tartom azt, hogy bizonyos baloldali európai parlamenti képviselők ezt az irányelvjavaslatot saját politikai sikerüknek

tartják, és ez nem igaz. Az Európai Bizottság évek óta dolgozott ezen az anyagon, és mostanra érkeztek el oda, hogy ezt benyújtsák. Bízom abban, hogy a szakmai munka vonalán a következő időszakban sikerül egy közös álláspontot találni a magyar érdekképviseletben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen a hozzászólást. Oláh Lajos alelnök úr kért szót.

DR. OLÁH LAJOS (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szerintem jogos az, hogy sikerként értékelik a képviselők azt, hogy a Fidesz szavazata ellenére is sikerült egy ilyen fontos kérdést napirendre venni és meg is szavazni, hisz azért tegyük hozzá, hogy önök teljes mértékben ez ellen szavaztak. Önöket nem érdekelte az, amit mondott, hogy azt mondták, hogy a koronavírus-járvány miatt aggódva ezt be kellett hozni, önöket nem érdekelte, hogy a koronavírus-járvány idején mi történik a munkavállalókkal, mint ahogy látjuk, hogy Magyarországon a munkavállalók még mindig sokkal kisebb támogatást kapnak, mint akár Csehországban, akár Németországban, akár Ausztriában, és nagyon sokáig lehetne ezt még sorolni.

A szavazók kétharmada úgy érezte, hogy ez egy fontos dolog, és igenis az, hogy tisztességes bér legyen, méltányos és erős gazdaság teremtsék meg, egy olyan érv, amelyet kétharmadnyi képviselő fontosnak tartott, és megszavazott. Fontosnak tartották a szakszervezetek is, amelyeknek én a munkavállalói érdekek tekintetében inkább hiszek, mint a Fidesz EP-képviselőinek, ők is fontosnak tartották ezt a dolgot. Azt lehet tehát mondani - Kövér László szavait idézve -, hogy a baloldali libsi-komcsi-neomarxista moslékkoalíció kétharmaddal megszavazta ezt a történetet, de azért is nehéz önöknek bármilyen tárgyalást folytatni kinn az Európai Unióban, tisztelt képviselők, mert így állnak hozzá a tárgyalópartnerekhez; ha nem így minősítenék őket, akkor talán sikeresebben lehetne Magyarországot is képviselni.

Azért bízunk abban, hogy lehet, hogy van benne olyan momentum, amelyet javítani kell, amelyet módosítani kell, de azt közösen meg lehet csinálni, hogy a munkavállalók érdekeit még jobban képviselve még jobban meg lehessen őket jeleníteni. Arra kérjük önöket, tisztelt fideszes EP-képviselők, hogy önök is járuljanak hozzá, segítsék ezt a megállapodást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Tulajdonképpen, ahogy az európai parlamenti képviselő úr is elmondta, az Európai Bizottság nyújtotta be ezt az anyagot, így amit az alelnök úr elmondott, az egy kicsit nehezen értelmezhető a számomra is. Mindenképpen fontosnak, talán a legfontosabbnak azt tartom az elmondottak közül, hogy ne tekintsük ezt egy politikai árucikknek, hiszen nagyon be lehet csapni a társadalmat egy-egy olyan gondolattal, amely ezt politikai árucikké alacsonyítja, és hogy annak milyen gazdasági következményei vannak, azt jól lehet látni, hogyha egy kicsit visszanezünk - nem kell nagyon visszaemlékezni - a 2010-es magyar gazdaság állapotára, hogyha tehát ezek a fantazmagóriák eljutnak egy olyan szintre, amikor az már a gazdaság egészének a működőképességét kezdi ellehetetleníteni, amiben éppen az alelnök úr pártja szerintem ott élen járt, bár nem tudom, hogy az akkori meg a mostani hogyan konvergál.

Ami viszont szintén fontos, hogy elhangzott, hogy ennek az egész elképzelésnek a terheit a kis- és közepes vállalkozások viselnék háromnegyed részben. Én azt kérném, hogy ha ebből egy politikai árucikket szeretnénk csinálni, akkor ezt is mondjuk el fennhangon a társadalomnak, mert talán akkor egy kicsit összetettebb képet nyújtunk az ő részükre.

A képviselő úr visszakérte a szót, és akkor vissza is adnám neki. Parancsoljon!

DR. KÓSA ÁDÁM európai parlamenti képviselő: *(Hozzászólását jelnyelvi tolmács közreműködésével teszi meg.)* Köszönöm, hogy újból megkaptam a szót. Nem szeretnék politikai vitát nyitni, csak helyreigazítást szeretnék tenni, hogy erről az irányelvjavaslatról az Európai Parlament a mai napig semmilyen formában, sem szakmai bizottsági, sem pedig plenáris szinten semmilyen vitát, nemhogy szavazást nem tartott. Úgyhogy nem tudom, kollégám hozzászólása számomra ezért értelmezhetetlen volt, mert nem szavaztuk meg. A jelenlegi állás szerint ez csak egy javaslat, amely irányelvjavaslatot az Európai Bizottság benyújtotta, és a normális eljárás szerint először a Tanács lefolytatja a szakpolitikai, diplomatai szinten az egyeztetéseket, ezek után az Európai Parlament is elkezd majd ezzel foglalkozni, de még hivatalosan előadó személyek sincsenek kinevezve hozzá, tehát még hónapok fognak eltelni, mire ez a folyamat, a szakmai munka valóban elkezdődik.

Zárásképpen szeretném szó szerint idézni az Európai Bizottság szociálpolitikáért felelős biztosának, Schmit úrnak a szavait, aki egyébként baloldali, szocialista biztos, aki újságírói kérdésre szó szerint ezt mondta: nem az a helyzet, hogy európai szinten egységes minimálbért szeretnénk bevezetni, az teljesen lehetetlen lenne, tönkretenné a gazdaságot, ha holnap Bulgária elfogadná a luxemburgi minimálbéreket, ez nem lehetséges; mivel vannak termelékenységbeli különbségek, nem lehet száz százalékos egyezés, tehát közelítésről beszélünk. Világosabb leszek: nem ígérünk a polgárok számára, minden európai számára azonos minimálbért, nem lenne reális, teljesen lehetetlen lenne. Ennek fényében kérem, hogy a baloldali képviselők tartózkodjanak az olyan megjegyzésektől, amelyek ebbe az irányba mennek, mert nem erről beszélünk. Arról beszélünk, hogy az adott tagállamok gazdasági teljesítőképességéhez és szociálpolitikai helyzetéhez igazodva állapítsanak meg egy szintet, és mire elérkezünk oda, hogy ez egységes legyen, addig hosszú idő fog eltelni. A szakmai munkában számíthatnak rám. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A felszólalások között kérdést én nem igazán véltem felfedezni, de az udvariasság azt diktálja, hogy a helyettes államtitkár úrnak visszaadjam a szót. *(Dr. Horváth Tamás jelzésére:)* Nem kíván élni vele. Köszönöm szépen. Akkor a napirendi pontot lezárom.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére előreláthatólag 2020. november 16-án, hétfőn 10 óra 30 perckor kerül sor ugyanebben a teremben.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen a mai munkájukat. További szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 30 perc)

Tessely Zoltán
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese