



Ikt. sz.: EUB-41/11-4/2020.

EUB-7/2020. sz. ülés
(EUB-43/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2020. június 15-én, hétfőn 15 óra 28 perckor
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Az elnök felvezetője</i>	5
<i>Földiák Gergely tájékoztatója</i>	5
<i>Kérdések, vélemények</i>	8
<i>Földiák Gergely válasza</i>	9
<i>Határozathozatalok</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10710. szám)

(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

(Vitához kapcsolódó bizottság)

Uniós napirendi pont!

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz), a bizottság elnöke

Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
Balczó Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Oláh Lajos (DK), a bizottság alelnöke
Csöbör Katalin (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Dr. Tilki Attila (Fidesz)
Bana Tibor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dunai Mónika (Fidesz) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)
Juhász Hajnalka (KDNP) dr. Tilki Attilának (Fidesz)
Dr. Tilki Attila (Fidesz) megérkezéséig Tessely Zoltánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes
Nyilas Dániel bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

Földiák Gergely főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)

Megjelent

Kútvölgyi Attila főosztályvezető-helyettes (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 28 perc.)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, Hölgyeim és Uraim! Hozzákezdünk a bizottsági ülésünk megtartásához. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm a napirendi pont előadóit, Földiák Gergely és Kútvölgyi Attila urakat a Pénzügyminisztérium részéről. Köszöntöm a meghívott szakértőket is.

A mai napi első teendőnk a határozatképeség megállapítása. Az eseti képviseleti megbízások és az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes.

Bizottságunk határozatképeségének megállapítása után a következő teendőnk a napirend meghatározása. Képviselőtársaim a törvényi előírásnak megfelelően megkapták a napirendi pontra vonatkozó javaslatomat: Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat részletes vitája a házszabály 44-45. §-a alapján; ezt mint vitához kapcsolódó bizottság szeretnék megtenni. Kérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet.

Szavazásra teszem fel: ki az, aki támogatja a napirendi pont megtárgyalását. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk elfogadta a napirendi pont megtárgyalását.

Tisztelt Bizottság! Mielőtt hozzákezdünk a napirendi pont megtárgyalásához, tájékoztatom önöket, hogy két képviselőtársunk jelezte írásban a távolmaradását, dr. Szél Bernadett és Dunai Mónika.

Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló T/10710. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Az elnök felvezetője

Tisztelt Bizottság! A költségvetési törvényjavaslat részletes vitájában vitához kapcsolódó bizottságként járunk el. Bizottságunkhoz egyetlen képviselői módosító indítvány sem került benyújtásra, ezért a mai ülésünkön a részletes vita tárgya tehát a benyújtott törvényjavaslat.

Megnyitom tehát a részletes vitát a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek való megfelelés kapcsán. Elsőként a törvényjavaslat előterjesztőjének adom meg a szót, aztán pedig képviselőtársaimnak adom meg a lehetőséget. Tisztelt Főosztályvezető Úr! Megadom a szót, tessék parancsolni!

Földiák Gergely tájékoztatója

FÖLDIÁK GERGELY (Pénzügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Országgyűlés minden évben megalkotja az előttünk álló év központi költségvetését, az államháztartási törvény megfelelő paragrafusai alapján. És ahogy ezt már megszokhattuk, a kormány ezt tavasszal készíti el, és az Országgyűlés nyáron, nyár elején tárgyalja. Tehát az első félévben történik meg ez a folyamat, most is így történik.

A gazdaságpolitikával kezdeném nagyon röviden. Milyen gazdaságpolitikai cél vezérelte a kormányzatot a költségvetés megalkotásakor? Nem meglepő módon a koronavírus-járvány miatt nehéz helyzetbe került gazdaság újraélesztése, újraindítása az, ami a leginkább befolyásolta. Magyarország egy kiemelkedő növekedési pályán volt a vírus megérkezéséig, és most az a cél, hogy a lehető legrövidebb időn belül, ami azt jelenti,

hogy ez már a jövő év lenne, jövő évben már visszakerüljön az ország arra a növekedési pályára, ami az elmúlt éveket is jellemezte.

Ha a költségvetésről egy mondatot kellene mondani, vagy egy mondatban kéne összefoglalnom a lényegét, akkor azt mondanám, hogy ez a gazdaságvédelem költségvetése, a járványügyi készültség fenntartása mellett.

Három számot emelnék ki, a három legfontosabb számot, ami a költségvetés egészét jellemzi. Mindig nagyon fontos, hogy milyen hiánycélt, milyen maastrichti hiánycélt határoz meg az Országgyűlés a kormány számára. '21. évben egy 2,9 százalékos maastrichti GDP-arányos hiányt rögzít a törvényjavaslat, tehát ez azt jelenti, hogy az uniós 3 százalék alatti hiánnyal számolunk. *(Dr. Tilki Attila megérkezik a bizottság ülésére.)*

Milyen gazdasági növekedés az, amit mint paraméter figyelembe vettünk? Itt 4,8 százalékos GDP-bővülés az, amivel számolunk, ami azt jelenti, hogy az idei visszaesést jövőre a várakozások szerint egy dinamikus növekedés fogja követni. *(Dr. Oláh Lajos megérkezik a bizottság ülésére.)*

A harmadik szám, amit kiemelnék, a tartalékok összege. A kormány és az Országgyűlés mindig jelentős figyelmet fordít arra, hogy legyenek megfelelő tartalékok a váratlan helyzetek kezelésére. Ez így van a '21. évi törvényjavaslat kapcsán is. Összességében a központi tartalékok összege 270 milliárd forintot tesz ki a törvényjavaslatban, ami azt jelenti, hogy a GDP 0,5 százaléka tartalékként van meghatározva. *(Riz Gábor megérkezik a bizottság ülésére.)*

Akkor rátérnék az uniós vonatkozásokra. Vannak állandó elemek és új elemek is, formai szempontból is, meg tartalmi szempontból is. Kezdem először a formai dolgokkal. Változatlanul felülről nyitottak az uniós előirányzatok. Ez egy nagyon fontos technikai lépés, amit hosszú évek óta alkalmazunk. Nagyon nehéz prognosztizálni az uniós kiadásokat, de mivel felülről nyitottak ezek a sorok, ezért nem fordulhat elő olyan eset, hogy a költségvetési törvényben szereplő értékek jelentenék a gátját annak, hogy a kedvezményezettek megkapják az uniós finanszírozásokat. Tehát ez egy változatlan elem.

Változás technikai szinten az, hogy az uniós sorok közül is sok összevonásra került, tehát kevesebb uniós előirányzat van. Itt az uniós sorok ugyanúgy viselkedtek, mint a törvényjavaslat többi sora. Tehát volt egy ilyen elvárás, hogy legyen kisebb a költségvetés, rövidebb, kevesebb sorból álló, úgyhogy ezeket az egyszerűsítéseket az uniós területen mi elvégeztük. Mondok példákat. Az európai területi együttműködési programoknál van hat program, az osztrákokkal, a szomszéd országokkal, ezeket egy sorba vontuk, és így hat sor helyett egy sor lett az európai területi együttműködési programok kapcsán. De az Interreg-program a másik olyan, ahol négy sor van, és most egy sor van. Azt gondolom, hogy ez a lebonnyolítást egy cseppet sem érinti, és azt gondolom, hogy a költségvetés átláthatósága semmit se csorbul, sőt, azt gondolom, az a fontos, hogy a mainstream operatív programoknál, hogy így mondjam, ahol jelentős összegek vannak, ott nyilván nem történtek összevonások, tehát természetesen a GINOP- meg a többi TOP-program ugyanúgy önálló soron fog szerepelni a '21. évben is.

Még egy technikai dolgot kiemelek, ez pedig az, hogy központi kezelésű előirányzatokká alakítottuk az uniós sorokat. Igazából ez egy folyamat része. Pár évvel ezelőtt a bevételeket már a XLII. fejezetbe terveztük, tehát nem a XIX. fejezetbe, az uniós fejezetbe, hanem külön a központi bevételek fejezetbe terveztük, és most a kiadásoknál is tulajdonképpen nem tervezünk már támogatást az uniós programokra, hanem csak kiadást tervezünk. Ennek az a lényege, hogy tulajdonképpen a bevételek és a kiadások már évek óta egyre jobban elválnak egymástól, tehát a kedvezményezetteknek megfinanszírozza a központi költségvetés a kiadásokat, és az uniós elszámolás hosszadalmas volta miatt is teljesen elválík ettől a folyamattól, és ezt a folyamatot képezi le ez is, hogy az előirányzatoknál a tárcákat, a kedvezményezetteket nem befolyásolja az, hogy mikor jön uniós támogatás az országba. Tehát ez is egy technikai módosítás, ami,

azt gondoljuk, hogy egyébként egyszerűsítés, és kisebb adminisztrációs igénnyel is fog járni.

A tartalmi dolgokra rátérve, kezdem az újdonsággal. A '21. év már a '21-'27-es pénzügyi perspektívának az első éve, tehát ebből adódóan megjelentek a költségvetésben a '21-'27-es periódusnak az operatív programjai. Ez mindenképpen egy tartalmi újdonság. Nagyon lassan haladtak eddig a tárgyalások az állam- és kormányfők között az új periódus szerkezetéről, összegéről, tartalmáról, úgyhogy nem könnyű így költségvetést tervezni, hogy lényegében még nincs döntés ezekről a programokról, de azért a kormány többször foglalkozott ezzel a témával. Az operatív programok struktúráján nem kíván változtatni a kormány, az intézményrendszer szintén nem, ami mögött az is ott van, hogy egy gyors indulás feltétele az, hogy az intézményrendszer stabil maradjon, hiszen ha a döntéshozatal késik, akkor a lebonyolítástól veszi el az időt minden új döntés. Tehát az új programokra most már tervezünk konkrét összegeket, viszont még a 2014-2020-as programok azok, amik a kiadások döntő súlyát adják.

Az n+3-as cél azért most is ott lebeg a szemünk előtt. Azt gondolom, hogy nagyon jól halad a '14-'20-as program lebonyolítása. Mindig a V4-partnereinkhez szoktuk magunkat mérni, meg persze az EU-s átlaghoz szoktuk magunkat mérni, és itt is a lehívási ráta az első számú indikátor, ha fogalmazhatok így. Tehát az a lényeg, hogy Magyarország '19. végéig a 43 százalékát hívta le a számára megítélt kohéziós programoknak. Ez az EU-átlag fölött van, és ez a V4-partnereinket vizsgálva is a legjobb érték. Tehát szépen, ütemesen megy a lebonyolítás.

Idén 55 százalékig tervezünk eljutni, ami szintén valószínűleg átlag fölötti részarány lesz, és azt gondoljuk, hogy ez az ütem folytatódik is, nyilván '21-ben is jó értékeket fogunk elérni, és ezek az értékek vannak betervezve a költségvetésbe.

Néhány uniós számot is elmondanék, de tényleg csak a legfontosabbakat. Kiadásokra a nyolc kohéziós operatív program kapcsán 991 milliárd forintot állítottunk be. Itt azt szeretném elmondani, hogy ez az érték kisebb, mint amit idénre állítottunk be, mert idénre 1339 milliárd forintot terveztünk, és minden bizonnyal ennyi is fog körülbelül megvalósulni. Joggal adódik a kérdés, hogy most egy csökkenés van, vagy miért van ez a szám? Azt hiszem, múltkor is beszéltünk arról, hogy nagyon nagy összegű előlegkifizetések voltak a költségvetésből. Ez mind ahhoz kellett, hogy a kedvezményezettek el tudják kezdeni a projektjeiket. '21-ben már nem sok előlegkifizetés lesz, hiszen már a periódus utolsó harmadában vagyunk, ott vannak a források. Számlákat kell produkálni, tehát a kivitelezők végzik a dolgukat, megvalósítják a projekteket, számláznak, a kedvezményezettek meg elszámolnak ezekkel a számlákkal, azaz a költségvetésnek már nem kell megfizetni azt, amit egyszer már előleg formájában megfizetett, hanem az előlegelszámolások kapcsán kiadás már nem jelentkezik a költségvetésnél, viszont az elszámolásoknál meg a számlák megkeletkeznek, és el is jutnak Brüsszelbe.

Ezért van az, hogy a bevételek kapcsán meg 853 milliárd forintnyi bevételt terveztünk, ami azt jelenti, hogy nagyon megközelítik a bevételek a kiadásokat, ami pont azért van, amit az előbb elmondtam, hogy kiadások a törvényből nem merülnek fel, viszont ahogy a számlákat Brüsszelben benyújtjuk, és ők utalják a pénzeket, a bevételek meg érkeznek. Úgyhogy minden bizonnyal mondjuk '22-ben már át is fog fordulni, tehát több pénzforgalmi bevétel fog jönni a költségvetésbe, mint amennyi kiadás lesz. Most úgy tervezzük, hogy jövőre ez még nem fordul meg, tehát több kiadás lesz, mint bevétel, de már nincs nagy különbség a két érték között.

Elmondanám még a vidékfejlesztési operatív programnak az értékeit. Ez egy nagy, a kohéziós operatív programok mellett egy jelentős tétel. 203 milliárd forint kiadást terveztünk vidékfejlesztés kapcsán, ez kicsit magasabb, mint az ideai tervérték, és 164 milliárd forintnyi bevételt. Illetve elmondanám, hogy összességében mennyi a költségvetésen belüli uniós programoknak a kiadási, illetve a bevételi értéke. A kiadás

kapcsán 1601 milliárd forint az összkiadás, amit a költségvetésen belüli uniós támogatások adnak, és 1132 milliárd forint a pénzforgalmi bevétel, ami ehhez járul hozzá.

A költségvetésen kívül is vannak uniós tételek, itt az EMGA-támogatásokat, az agrárpiaci támogatásokat kell említeni, itt 472 milliárd összegű kiadással, illetve bevétellel számolunk.

Zárásként mondom el, hogy mi is befizetünk az Unióba, tehát nemcsak támogatást kapunk, hanem kötelezettségeink is vannak. Jövőre összességében 450 milliárd forint kiadást tervezünk az EU-hozzájárulások címén, tehát ennyit fogunk átutalni Brüsszelbe. Ez egy növekedés az idei évhez vagy az előző évekhez képest, ami mögött leginkább az árfolyam húzódik meg, az árfolyamhatások miatt van ez az érték. Én ennyit gondoltam röviden elmondani. Köszönöm szépen a figyelmet.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük szépen a rövid és tömör összefoglalást. Tisztelt Bizottság! A vitát megnyitom. Akinek kérdése, véleménye van? *(Jelzésre:)* Mielőtt megadom a szót Balczó alelnök úrnak, időspórolás szempontjából engedjék meg, hogy egy rövid megjegyzést tegyek. Úgy vélem, hogy az előttünk lévő törvény a járványügyi helyzet ellenére is egy fegyelmezett fiskális politikával számol, ahogy ezt főosztályvezető úr beszámolójából is hallottam, a GDP 2,9 százaléka tervezett államháztartási hiánnyal, ami megfelel az úgynevezett maastrichti kritériumoknak.

Azt is szeretném megemlíteni, hogy az Alaptörvény adósságfék-rendelkezései miatt is fontos kiemelni, hogy a GDP-arányos államadósság jövőre a GDP 69,3 százaléka csökkenhet, a 2020 végére várható 72,6 százalékról.

Fontos azt is megemlítenem, hogy az uniós források tekintetében összességében, ha jól számoltam itt, 1605 milliárd forint jut Magyarországra jövőre mind a költségvetésben megjelenő beruházási és strukturális alapok, mind a költségvetésen kívüli, közvetlen agrártámogatások révén. Úgy vélem, hogy ezek imponáló számok, és minden reménységünk megvan arra, hogy valóban le tudjuk hívni a számunkra tervezett uniós forrásokat.

Tisztelt Bizottság! Akkor megadom a szót Balczó alelnök úrnak, tessék parancsolni!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Természetesen nem kívánok olyan hosszan beszélni, mint az általános vitában, negyed óráig nem tartanám fel önöket, de néhány fontos kérdést szeretnék felvetni, illetve reagálni.

Azt hallottuk a kormány képviselőjétől, hogy ahogy már megszoktuk, itt tavasszal megszületik a költségvetés. Nekem kiesett néhány év, tehát én azt szoktam meg '10-'14 között, hogy ősszel született meg, és ezt azért mondom, hogy amint hallatszott, az EU-s források rendkívül fontosak a magyar költségvetés szempontjából. Ebből, ami a legjobban tervezhető, a '14-'20-as időszak kifizetései, amint hallottuk, és nincs kétségem afelől, hogy Magyarország ebben a lehívásban jól fog szerepelni, és végül nem fogunk egy eurót sem elveszíteni. De tegyük hozzá, hogy azért volt arra példa, hogy bizonyos projekteket az Európai Unió nem fogadott el, elsősorban közbeszerzési kifogások miatt. Akkor ennek a helyére lépnek más többletprojektek, tehát valóban, a pénzt le tudjuk hívni, de az ilyen kifogásolt projekteket végül a magyar adófizetők fizetik ki, ami egyébként az Unió szempontjából nem volt elfogadható.

Ilyen bizonytalan az uniós források helyzete még nem volt, hiszen a 2021-es költségvetés is még nagyon kezdeti stádiumban van az elfogadás tekintetében az Unió intézményei között; a '21-'27-esnél sem tudunk azért biztosat, csak néhány fő számot vagy irányvonalat.

Mindenki azt mondja, hogy a német uniós soros elnökségre kell várni, addig igazi döntések nem is születnek. Ezt csak azért mondom, hogy ezt még hadd tegyem hozzá, hogy van ez a 750 milliárd eurós helyreállítási csomag, ennek a struktúrájáról bizonyos alapkérdéseket tudunk, nem akarom megismételni, de hogy végül is ebből konkrétan milyen célra, mennyi jut Magyarországnak, a „mennyi” is körvonalazódott, de bízunk benne, hogy többet fogunk elérni. Azt, hogy ez mire fordítható, ezt meg akarják szabni majd az európai szemeszterben, vagyis most különösen indokoltnak láttam volna, amint számos szakértő jelezte, hogy ezekre a bizonytalanságokra tekintettel célszerű lett volna ősszel tárgyalni és elfogadni a költségvetést, mivel főleg az EU-s pénzek ennyire bizonytalanok, és azt se látjuk még pontosan, hogy a második negyedévnek milyenek a magyar gazdasági adatai.

Még egy felvetés azzal kapcsolatban, hogy sikerül a tervek szerint 2,9 százalékon tartani a költségvetés hiányát. Én csak felvetem, amit Bod Péter Ákos elemzett, tehát nem mint baloldali közgazdász és politikus, hogy az Európai Unió országainak a döntő többsége anticiklikus politikát folytat ebben a helyzetben, és valamivel nagyobb költségvetési hiányt enged meg annak érdekében, hogy ezzel is támogassa a gazdaság beindulását, és amikor a gazdaság dinamikusan fejlődik, akkor szorítja vissza még erőteljesebben a költségvetési hiányt. Tehát én csak mint kérdést vetem föl, tehát nem azt várom, hogy a Jobbik a baloldali kormányok felelőtlen államháztartási politikájára akar visszatérni, hanem csak ezt vetem föl, hogy a legtöbb uniós tagország ebben a helyzetben ezt a költségvetési politikát folytatja.

És azért az Európai Bizottság költségvetési javaslatának egy részére hadd térjek ki! Újítás az, hogy az uniós finanszírozás és a jogállamiság közötti megerősített kapcsolatot kívánják bevezetni, konkrétan ennek olyan biztosítását, hogy az európai adófizetők pénze felelősségteljesen kerüljön elköltésre; a finanszírozást abban az esetben függesztenék fel vagy korlátoznák, ha a tagország ügyészsége és nyomozói nem járnak el alaposan az EU-s pénzekkel kapcsolatos csalások ügyeiben; nem garantálja a Bíróság függetlenségét; nem előzi meg, illetve nem bünteti a csalásokat és a korrupciót az EU-s pénzek gyanús elköltésénél; nem működik együtt az OLAF-fal és az EU ügyészségével - a Tanácsnak a konvergenciaprogramhoz benyújtott ajánlásából idézek.

Ez azért fontos, és hangsúlyozom, hogy a Tanácsé, és nem a Bizottságé, amelyikről tudjuk, hogy a Fidesz megbélyegzése szerint ott valójában uniós bürokraták vannak, akik Soros György kezéből esznek. Tehát a Tanács, a tagállamokat tömörítő Tanács azt mondja ebben az ajánlásban: nincs határozott és szisztematikus fellépés a magas szinten elkövetett korrupció üldözésére, tehát a konvergenciaprogramhoz fűzött ajánlásában. Tehát ezzel a kormány azt veszélyezteti, hogy Magyarország hozzájusson az őt egyébként jogosan megillető uniós forrásokhoz.

És a végére egy valamit azért tegyünk hozzá: a Jobbik most is, és a jövőben is abban érdekelt, hogy Magyarország, a magyar kormány minél több forráshoz jusson hozzá, ezért jómagam nem támogattam semmi olyan előterjesztést, ami ezt közvetve is csökkentené, például erre a jogállami klauzulára is nemmel szavaztam, mert úgy gondolom, hogy Magyarországnak az az érdeke, hogyha a kormány politikáját ebben a kérdésben, ha tetszik, elítéli az Európai Unió, az ország akkor is megkapja az őt megillető pénzügyi kereteket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet. Akkor visszaadom a szót főosztályvezető úrnak. Tessék parancsolni!

Földiák Gergely válasza

FÖLDIÁK GERGELY (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Próbálok sorrendben haladni. Elhangzott, hogy a különböző auditok kapcsán forrásvesztés nem

lesz, nem volt, mert túlkölte a kormány az uniós támogatásokat, és akkor más projektek számláit számoljuk el az Európai Bizottságnál. Viszont így bizonyos projektek számláit meg nem lehet, mert a Bizottság megállapítása alapján valami, mondjuk közbeszerzési szabálytalanság történt, és az a magyar adófizetők pénztárcáját terheli. Erre szeretném azt mondani, hogy amikor vannak ezek az auditok, akkor nagyon komoly tárgyalások vannak, és aztán valamilyen kompromisszum születik. Nyilván a Bizottság még akkor sem ismeri el azt, hogy nem történt szabálytalanság, ha igencsak látszik, hogy nem történt, tehát ők is ragaszkodnak az igazukhoz, mert tudják, hogy ez egy nagyon-nagyon hosszadalmas folyamat, amire mondjuk egy ilyen vitás ügynek a végére pontot lehet tenni. És pontosan tudják, hogy minden tagország, így Magyarország is, abban érdekelt, hogy legyen lezárva egy ilyen audit, és menjenek a folyamatok tovább normál ügymenetben.

Úgyhogy ezzel él, vagy talán mondhatom úgy: él vissza a Bizottság, aminek a következménye valóban az, hogy hazai forrásból - fogalmazok így - lesz megosztva valami projektrész mondjuk, vagy az uniós társfinanszírozás nem 85:15 lesz, hanem 83:17, tehát elbillen ez az arány, de attól még ezek fejlesztések, tehát ezek beruházások. Tehát olyan, mintha Magyarország önszántából több hazai beruházást csinált volna. Tehát ez nem elpocsékolat pénz, vagy elpazarolt pénz, ez ugyanúgy a gazdasági növekedést szolgálja, csak részben így, vagy egy kicsit nagyobb hányadban hazai beruházássá válik.

A másik nagy téma volt, Bod Péter Ákos úr kapcsán, hogy több olyan ország van, amelyek jövő évben is még, hogy így mondjam, nem tartják a 3 százalékos maastrichti hiánycélt, ezáltal segítve a gazdaságot. Én azt gondolom, hogy itt egy helyes arányt kell megtalálni, tehát nyilván az sem jó, ha elszáll a hiány, viszont nagyon nagy a növekedés, de az se jó, ha túlzottan vissza van fogva a kiadás, és a hiány ugyan gyönyörű, de a gazdasági növekedés meg nem kellő mértékű. Tehát egy jó balance-ot kell találni. Én azt gondolom, azzal, hogy a hiánycélt tartjuk, és emellett 4,8 százalékos gazdasági növekedést tudunk megvalósítani, ez azt jelenti, hogy nem túlfűtött a növekedés, hanem egy erős, jó növekedés van, úgy, hogy a hiányt is tudjuk tartani, tehát szerintem ez egy jó kompromisszum a két mutató között.

Illetve még azt szeretném mondani, az a tapasztalatunk, hogy a tagországok nem ugyanúgy vannak megítélve egy adott kérdésben, mondjuk például a költségvetési fegyelem szempontjából nem minden tagországot érnek olyan támadások vagy olyan kezelés egységesen, mint más tagországot. Tehát én azt gondolom, hogy nekünk az óvatos oldalon kell lennünk, nekünk célszerű tartanunk a 3 százalékos hiányt, mert egyáltalán nem biztos, hogy jövőre úgy alakulnak a dolgok, hogy ha ezt nem tartjuk, akkor ezt akceptálja az Európai Bizottság.

A harmadik nagy téma a jogállamiság volt. Mindig elmondjuk, hogy a magyar kormánynak a jogállamisággal mint kritériummal, mint elmélettel nincs problémája, tehát mi is abban vagyunk érdekeltek, hogy szabályozott, demokratikus környezetben működjön az ország, és működjenek az uniós támogatások. Csak az a baj, hogy azok a szövegjavaslatok, amik születni szoktak, azok a Bizottságnak aránytalanul nagy döntési kompetenciákat adnak, és itt már vannak erős rossz érzéseink vagy félelmeink, hogy a Bizottság ezzel a tág hatáskörrel hogyan fog bánni.

Tehát a magyar kormány - nem is egyedül, több országgal együtt - arra igyekszik, hogy ne általános jogszabályi szövegek keletkezzenek, hanem amennyire lehet, konkrét szövegek, hogy milyen típusú hiba mivel jár, és ne legyen a Bizottságnak túlzottan nagy mérlegelési lehetősége. Tehát ez a kormányzat célja, hogy ezt egy objektív mederbe próbálja terelni. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Két szavazást rendelek el. Az első: a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdése szerint a következő kérdést teszem fel

szavazásra. Ki az, aki támogatja, hogy a mai részletes vita főbb megállapításait összefoglaló jelentést fogadjunk el, amelyben megállapítjuk, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabályi rendelkezések 44. §(1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Kérem, szavazzanak! Ki az, aki egyetért? *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ellene? *(Szavazás.)* 1 ellenszavazat. A jegyzőkönyv számára kérem rögzíteni!

A következő teendők a részletes vita lezárásáról való döntéshozatal. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki egyetért azzal, hogy a T/10710. számú törvényjavaslat részletes vitáját bizottságunk ezennel lezárja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönöm szépen.

Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy a mai részletes vitában tehát kisebbségi vélemény hangzott el, és a jelentés elfogadása ellen szavazat született, így a kisebbségi vélemény benyújtására van lehetőség. A kisebbségi véleményt függelékként kell a jelentéssel együtt a ParLexben elektronikusan benyújtani. A szükséges formanyomtatványt eljuttattuk képviselőtársaimnak. Kérem, hogy a kisebbségi véleményt - kérem, jegyezzék meg - legkésőbb június 17-én szerdán 16 óráig juttassák el a bizottsági titkárságra. Végül azt is megjegyzem, hogy a kisebbségi véleményben csak a mai vitában elhangzott kisebbségi álláspont kerülhet megjelenítésre.

Tisztelt Főosztályvezető Úr! *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni, alelnök úr!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Az a kérdésem van, hogy a bizottság szakértőivel egyeztetve én azt az információt kaptam, hogy ha elkészítem annak a lényegét, amit itt el akarok mondani, akkor írásban aláírva ez így benyújtható.

ELNÖK: Így van, tehát ezt beszkeneljük, és a jelentésünk... *(Balczó Zoltán: Köszönöm szépen.)* Így rendben van. Akkor ezzel a kiegészítéssel megköszönöm főosztályvezető úrnak, főosztályvezető-helyettes úrnak és képviselőtársaimnak a jelenlétét. Az ülést bezárom.

Az ülés berekesztése

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülését szükség szerint tartjuk majd az elkövetkező időszakban. Köszönöm, hogy itt voltak. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 01 perc.)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Madarász Mária