



Ikt. sz.: EUB-41/13-5/2019.

EUB-9/2019. sz. ülés
(EUB-25/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2019. június 26-án, szerdán 8 óra 02 perckor
az Országház főemelet 66. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az elnök napirend előtti tájékoztatója</i>	5
<i>Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Földiák Gergely tájékoztatója</i>	6
<i>Kérdések, vélemények</i>	7
<i>Határozathozatalok</i>	8
<i>Tájékoztató az Európai Unió nyugat-balkáni bővítésének aktuális kérdéseiről a) Az Európai Bizottság EU bővítéséről szóló közleménye, COM (2019) 260 b) Az Általános Ügyek Tanácsa 2019. júniusi következtetése</i>	8
<i>Klein András tájékoztatója</i>	8
<i>Kérdések, vélemények</i>	12
<i>Klein András válasza</i>	13
<i>Tájékoztató Magyarország 2019. évi nemzeti reformprogramjára és konvergenciaprogramjára vonatkozó országspecifikus ajánlásokról</i>	16
<i>Zupkó Gábor tájékoztatója</i>	16
<i>Gion Gábor tájékoztatója</i>	18
<i>Kérdések, vélemények</i>	20
<i>Zupkó Gábor válasza</i>	21
<i>Gion Gábor reagálása</i>	22
<i>Zupkó Gábor kiegészítése</i>	23
<i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve az uniós fogyasztóvédelmi szabályok hatékonyabb végrehajtása és korszerűsítése érdekében a 93/13/EGK irányelv (1993. április 5.), a 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról [COM (2018) 185; 2018/0090 (COD)] (Tájékoztató az aktuális helyzetről)</i>	24
<i>Keszthelyi Nikoletta tájékoztatója</i>	24
<i>Dr. Gyimesi Tamás Ferenc tájékoztatója</i>	27
<i>Kérdések, vélemények</i>	28
<i>Keszthelyi Nikoletta válasza</i>	29
<i>Dr. Gyimesi Tamás Ferenc válasza</i>	29
<i>Az ülés berekesztése</i>	31

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/6322. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vítához kapcsolódó bizottság)
2. Tájékoztató az Európai Unió nyugat-balkáni bővítésének aktuális kérdéseiről
a) Az Európai Bizottság EU bővítéséről szóló közleménye, COM (2019) 260
b) Az Általános Ügyek Tanácsa 2019. júniusi következtetései
Előterjesztő:
Klein András, a Külgazdasági és Külügyminisztérium főosztályvezetője
3. Tájékoztató Magyarország 2019. évi nemzeti reformprogramjára és konvergenciaprogramjára vonatkozó országspecifikus ajánlásokról
Előterjesztő:
Zupkó Gábor, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselőtársaság vezetője
Gion Gábor, a Pénzügyminisztérium államtitkára
4. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve az uniós fogyasztóvédelmi szabályok hatékonyabb végrehajtása és korszerűsítése érdekében a 93/13/EGK irányelv (1993. április 5.), a 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról [COM (2018) 185; 2018/0090 (COD)]
(Tájékoztató az aktuális helyzetről)
Előterjesztő:
Keszthelyi Nikoletta, az Innovációs és Technológiai Minisztérium helyettes államtitkára
Dr. Gyimesi Tamás Ferenc, az Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkára

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz), a bizottság elnöke

Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bana Tibor (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Oláh Lajos (DK), a bizottság alelnöke

Horváth István (Fidesz)

Dr. Szél Bernadett (független)

Helyettesítési megbízást adott

Csöbör Katalin (Fidesz) Horváth Istvánnak (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)

Juhász Hajnalka (KDNP) Tessely Zoltánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes

Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs

Nyilas Dániel bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Földiák Gergely főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)

Klein András főosztályvezető (Külgazdasági és Külügyminisztérium)

Zupkó Gábor képviselővezető (Európai Bizottság Magyarországi Képvisellete)

Gion Gábor államtitkár (Pénzügyminisztérium)

Keszthelyi Nikoletta helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)

Dr. Gyimesi Tamás Ferenc helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

Megjelentek

Kútvölgyi Attila (Pénzügyminisztérium)

Gyenge Anikó (Külgazdasági és Külügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, az Országgyűlés munkatársait és a napirendi pontok előadóit.

Első teendőnk a határozatképeség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív és az eseti képviselheti megbízatás alapján bizottságunk határozatképes.

A mai napra négy napirendi pontot terveztem megtárgyalni, amit képviselőtársaim írásban meg is kaptak. A tervezett napirendi pontjaink: 1.: Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat, részletes vita a hárszabály 44-45. §-a alapján, vitához kapcsolódó bizottságként; 2. tájékoztató az Európai Unió nyugat-balkáni bővítésének aktuális kérdéseiről, a napirendi pont előterjesztője Klein András főosztályvezető úr lesz; a 3.: tájékoztató Magyarország 2019. évi nemzeti reformprogramjára és konvergenciaprogramjára vonatkozó országspecifikus ajánlásokról, a napirendi pont előterjesztője Zupkó Gábor nagykövet úr és Gion Gábor államtitkár úr; végül a 4.: egyeztetési eljárás - az Európai Parlament és a Tanács irányelve az uniós fogyasztóvédelmi szabályok hatékonyabb végrehajtása és korszerűsítése érdekében. *(Bana Tibor megérkezik az ülésre.)*

Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye a napirendi pontokkal kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Szavazást rendelek el. Ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás. - Horváth István szavazógépe nem működik. - Horváth István: Újabb szavazást kérek.)* Ismétlés lesz. Repetitio est mater studiorum - mondja a latin. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottságunk egyhangúlag támogatta a napirendi pontok megtárgyalását. *(Dr. Oláh Lajos megérkezik az ülésre.)*

Az elnök napirend előtti tájékoztatója

Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy napirend előtt röviden tájékoztassam képviselőtársaimat, hogy az elmúlt napokban a COSAC plenáris ülésén vettem részt Bukarestben, ahol a román elnökségi félét értékeltük és zártuk le, többek között a brexit és az új intézményvezetői kérdések voltak napirenden, itt két felszólalást is tartottam.

Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló T/6322. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Tisztelt Bizottság! Hozzákezdünk az 1. napirendi pont megtárgyalásához, mely Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat. Tisztelt Bizottság! A költségvetésitörvény-javaslat részletes vitájában vitához kapcsolódó bizottságként járunk el. A bizottságunkhoz egyetlen képviselői módosító indítvány sem került benyújtásra, ezért tehát a mai ülésünkön a részletes vita tárgya maga a benyújtott törvényjavaslat.

Megnyitom tehát a részletes vitát a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek való megfelelés kapcsán. Elsőként a törvényjavaslat előterjesztőjének adom meg a szót, aztán pedig képviselőtársaim számára nyitom meg a vita lehetőségét, majd az esetleg felmerült kérdéseket összegyűjtjük, és visszaadom a szót a főosztályvezető uraknak.

Tisztelt Főosztályvezető Urak! Átadom a szót elsőként Földiák Gergely főosztályvezetőnek. Tessék parancsolni!

Földiák Gergely tájékoztatója

FÖLDIÁK GERGELY főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Országgyűlés minden évben törvényt alkot a következő év központi költségvetéséről az államháztartási törvény vonatkozó passzusai alapján. Így van ez most is. A kormány elkészítette a törvényjavaslatot, benyújtotta, mielőtt benyújtotta, egyeztetette a Költségvetési Tanáccsal, a Költségvetési Tanács nem emelt semmilyen kifogást ellene.

Kormányzati kiemelt cél, hogy az államháztartás hiány nélküli legyen, hiány nélkül működjön. Ez azt jelenti, hogy a működési bevételek fedezzék a működési kiadásokat. Ezt a törvény szerkezete is tükrözi. Hármasszoros tagolású a költségvetés, szerepelnek benne a hazai működési kiadások, emellett a hazai fejlesztési, felhalmozási kiadások és harmadikként az uniós fejlesztések költségvetése. Mind a három komponensre a törvény meghatároz kiadást, bevételt, illetve hiányt. Ez is mutatja, hogy hogyan kívánja a kormány ezt a célt elérni.

A költségvetés mindig a gazdaságpolitika egyfajta leképezése. Most is így van ez. A cél egy fenntartható, biztonságos növekedés. Cél, hogy olyan ütemben bővüljön a gazdaság, hogy felzárkózzunk az uniós átlaghoz, mindezt úgy tesszük, hogy a hiány egyensúlyban van, úgyhogy ezt így tesszük most is. A legfontosabb gazdaságpolitikai cél most a családok helyzetének a javítása, megerősítése, ez nemzetstratégiai cél is, ehhez különböző eszközöket rendel a kormány, ami a törvényben is látszik. Kiemelt cél emellett a versenyképességünk javítása, ez már jobban kapcsolódik, mondjuk, az uniós támogatásokhoz.

A költségvetési politika jellemzője továbbra is a felelős gazdálkodás. Ez azt jelenti, hogy a hiányt is és az államadósságot is tovább szeretné a kormányzat csökkenteni. Az európai uniós módszertan szerinti hiánycél 2020-ban a GDP 1 százaléka lesz, az államadósság pedig a gazdasági stabilitási törvény szerint 63,4 százaléka a GDP-nek. Ezeket a célokat segítik az uniós költségvetési vonatkozások is. 12 000 milliárd forint az összes uniós támogatási keret, amibe az összes kisebb-nagyobb támogatások mind benne vannak. Ezek a támogatások, azon belül különösen a kohéziós támogatások az ország versenyképességét szolgálják, tehát a vállalkozások megerősítése, infokommunikációs támogatások, K+F támogatások, ez egy jelentős köre az uniós támogatásnak. És mindemellett infrastrukturális támogatások is vannak a közlekedés területén, a vasút, a közút, illetve a környezetvédelem területén is. Ott inkább klímapolitikai célokat szolgálnak az uniós támogatások.

Az uniós támogatások végrehajtása, költségvetési végrehajtási rendszere változatlan. Ez azt jelenti, hogy továbbra is egy külön fejezetben, egy technikai fejezetben, a XIX. fejezetben vannak tervezve a Széchenyi 2020 támogatásai. Ugyanúgy felülről nyitott előirányzatok ezek a sorok, amik ebben a fejezetben benne vannak, ahogy eddig is voltak. Ennek az a célja, hogy költségvetési oldalról ne legyen semmilyen gátja az uniós támogatások felhasználásának. Ez eddig is jól működött, ez a továbbiakban is így fog működni a terveink szerint. *(Dr. Szél Bernadett megérkezik a bizottság ülésére.)*

A Széchenyi 2020 végrehajtása, ez a leglátványosabb területe az uniós támogatásoknak. Itt '18. végével elértük a 100 százalékos, sőt, azon felüli pályázati keret meghirdetését, sőt, a kötelezettségvállalás is elérte a 100 százalékot. Ez azt jelentené, hogy már nem is lehet több szerződést kötni. Persze, ez nem egészen így van, mert a végrehajtási tapasztalat alapján vannak olyan konstrukciók, pályázatok, ahol kisebb az érdeklődés. Ezekre a konstrukciókra a kereteket fel lehet csoportosítani olyan pályázatokra, ahol viszont a vártnál nagyobb az érdeklődés, ami azt jelenti, hogy lehet még kötelezettséget vállalni, de ezek azért már inkább technikai kiigazítások. Tehát a dolog volumene megtörtént már.

Ami érdekessége véleményem szerint a '20. évi költségvetésnek, hogy az uniós támogatási rendszer egy nagy százaléku, magasfokú kedvezményezett felé irányuló előlegrendszeren alapul. Ez azt jelenti, hogy a kedvezményezettek, ha elnyerték a támogatást, akkor akár 100 százalékos előleget is kaphatnak. Ennek a költségvetésre gyakorolt hatása az, hogy az első években, vagy a projektek indulásának évében, éveiben nagyon magasak a kiadási számok, hiszen ezeket az előlegeket oda kell adni a kedvezményezetteknek, viszont később ezek a kiadási számok már lecsökkennek, mert akkor már a kedvezményezetteken van a sor. És ez érződött vagy érződik már a '19. évi költségvetésen is, és ez érződik majd várakozásaink szerint a '20. évi költségvetésen is. Tehát a kiadási számok egyre kisebbek, ami azt jelenti, hogy a XIX. fejezetnek, a technikai fejezetnek már nem kell annyi támogatást a kedvezményezettek részére átutalni, hiszen ők fogják már a keretet megvalósítani, a kifizetéseket teljesíteni.

A legfontosabb számokat is hadd mondjam el, amik az uniós támogatásokat érintik. Tehát a Széchenyi 2020 kohéziós operatív programokra 1339 milliárd forintot állítottunk be a kiadások közé. Ez közel 160 milliárd forinttal kevesebb, mint a '19. évi, az előbb elmondott okok miatt. A bevételekre pedig 1272 milliárd forintot terveztünk, ez is körülbelül 160 milliárddal kevesebb, mint az idei évi tervek. Érdekesség, hogy így a kiadás meg a bevétel között már nincs olyan nagy különbség, tehát majdnem annyi bevételt tervezünk, mint amennyi kiadást. Ennek ez az oka, hogy már számlákat többször nem kell kifizetni, ugyanakkor a Bizottságtól le lehet hívni, és ezeket a bevételeket, transfereket beállítottuk a költségvetésbe.

Vidékfejlesztésre 164 milliárd forint kiadást terveztünk és 136 milliárd forint bevételt, ez is egy jelentős tétel még az uniós támogatásokon belül. Így összességében 1694 milliárd kiadás szerepel uniós sorokon és 1499, tehát közel 1500 milliárd forint bevétel. A kiadások tekintetében ez a GDP-nek 3,5 százaléka.

Befejezésként az Unióba történő befizetések értékét is elmondanám. Ez 397,7 milliárd, tehát közel 400 milliárd forint kiadást jelent, amit '20. évben befizetni tervezünk az Unió közös költségvetésébe. Én ennyit gondoltam elmondani, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem főosztályvezető urat, a kollégáját, hogy kíván-e hozzátenni valamit.

KÚTVÖLGYI ATTILA (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, nem kívánok hozzátenni.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Ahogy jeleztem, a vitát megnyitom. Akinek kérdése, véleménye van, kérem, jelezze, lehetőség adódik a kérdések feltételére. *(Nincs ilyen jelzés.)* Tisztelt Bizottság! Nem látok felszólalási szándékot.

Engedjék meg, tisztelt főosztályvezető urak, hogy csak röviden, néhány mondatban összefoglaljam a mai vitát! A törvényjavaslat által vázolt fegyelmettségű fiskális politika, különösen a GDP 1 százalékára tervezett államháztartási hiánnyal, az uniós tagállami kötelezettségünknek, az úgynevezett maastrichti kritériumoknak is megfelel, ezt szeretném hangsúlyozni. Továbbá azt is, hogy az Alaptörvény adósságfék-rendelkezése miatt is érdemes kiemelni, hogy a GDP-arányos államadósság jövőre, ahogy főosztályvezető úr is említette, a GDP 65,5 százalékán állhat, ez azt jelenti, hogy évről évre csökkenhet, és csökken. Az uniós források tekintetében tehát összességében mintegy 1928 milliárd forint jut Magyarországra mind a beruházási és a strukturális alapok, mind pedig a közvetlen agrártámogatások révén.

Határozathozatalok

Tisztelt Bizottság! A vitát lezárom. Szavazást rendelek el. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja, hogy a mai részletes vita főbb megállapításait összefoglaló jelentést fogadjunk el, amelyben megállapítjuk, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály rendelkezések 44. § (1) bekezdésben foglalt követelményeknek. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal, 3 nem ellenében a bizottságunk támogatta.

A következő kérdésem pedig képviselőtársaim felé: a következő teendők a részletes vita lezárásáról való döntéshozatal. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki egyetért azzal, hogy a T/6322. számú törvényjavaslat részletes vitáját bizottságunk ezennel lezárja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 6 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett tehát lezárta a részletes vitát.

Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen főosztályvezető uraknak a megjelenést. Pár perc szünetet kérek képviselőtársaimtól, várjuk a Külügyminisztériumból Klein Andrást. Kicsit hamarabb lezártuk ezt a napirendi pontot. *(A meghívottak elhagyják a termet. – Rövid szünet.)*

Tájékoztató az Európai Unió nyugat-balkáni bővítésének aktuális kérdéseiről

a) Az Európai Bizottság EU bővítéséről szóló közleménye, COM (2019) 260

b) Az Általános Ügyek Tanácsa 2019. júniusi következtetései

Folytatjuk a bizottsági ülésünket a 2. napirendi pont megtárgyalásával, amely tájékoztató az Európai Unió nyugat-balkáni bővítésének aktuális kérdéseiről, elsősorban az Európai Bizottság EU bővítéséről szóló közleményéről, másodsorban pedig az Általános Ügyek Tanácsa 2019. júniusi következtetéseiről. Köszöntöm a napirendi pont előadóját, Klein András urat, a Külgazdasági és Külügyminisztérium főosztályvezetőjét.

Tisztelt Bizottság! A nyugat-balkáni országok európai uniós integrációját hazánk következetesen és kitartóan támogatja - mint ahogy én is a legutóbbi bukaresti felszólalásomban ezt hangsúlyoztam -, ugyanakkor ezen a területen azt látjuk, hogy a horvát csatlakozás óta nemigen tudunk átütő sikerről beszámolni. Ez alól most talán kivételt jelenthet a tavaly elfogadott, úgynevezett prespai egyezmény, az Általános Ügyek Tanácsa múlt heti ülése mégsem hozta meg a szükséges döntést Észak-Macedónia és Albánia esetében a csatlakozási tárgyalások megkezdéséről.

Köszöntöm még egyszer főosztályvezető urat. Kérem, röviden ismertesse a bővítés kérdéskörének legújabb fejleményeit. Tessék parancsolni!

Klein András tájékoztatója

KLEIN ANDRÁS főosztályvezető (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Képviselő Urak! Először is engedjék meg, hogy elnézést kérjünk a Külgazdasági és Külügyminisztérium nevében, Sztáray Péter államtitkár úr azért nem tudott ma eljönni, mert egy hivatalos albániai látogatáson fog részt venni, többek között megtárgyalandó azokat a kérdéseket, amik a bizottság mai napirendjén is szerepelnek. Remélem, hogy sikerül minden kérdésükre választ adni.

Szintén engedjék meg, hogy bemutassam kolléganőmet, Gyenge Anikót, aki a Nyugat-Balkán Főosztály európai bővítési koordinátora.

Elnök úr, ahogy ön is említette, június 18-án került sor az Általános Ügyek Tanácsának az ülésére Luxemburgban, amelyen téma volt a Bizottság bővítési

következtetéseknek a megvitatása. Az ÁÜT előtt a Bizottság ajánlásaival kapcsolatban mindenképp meg szeretném jegyezni, hogy azok a bővítés szempontjából pozitív javaslatokat tartalmaztak, tehát a magyar diplomácia szempontjából mi azokat üdvözlöttük.

Az is várható volt, hogy 2019-ben bővítés szempontjából politikailag releváns kérdés két esetben merült föl és fog fölmerülni még a későbbiek folyamán is, ez pedig, hogy zöld utat kap-e az Észak-Macedón Köztársaság - elnézést, még meg kell szoknom, hogy őket így kell hívni -, és Albánia megkapja-e végre a hivatalos dátumot ahhoz, hogy megkezdhesék hivatalosan is a csatlakozási tárgyalásokat az Európai Unióval.

Mindenekelőtt - és gondolom, ezt nem kell nagyon hangsúlyozni - azt szeretném leszögezni, hogy a magyar diplomácia, a magyar kormány az egész nyugat-balkáni térség euroatlanti integrációs perspektíváját támogatja. Nyilvánvaló, hogy egy velünk szomszédos régióról van szó, ahol az euroatlanti integráció az, ami a megítélésünk szerint leginkább stabilitást tud teremteni. Szintén gazdasági érdekeink is amellettszólnak, hogy ez a régió stabil legyen, és minél előbb integrálódjon az euroatlanti struktúrákba. Ebből következően Magyarország támogatta és támogatja, hogy az Észak-Macedón Köztársaság és Albánia megkezdje hivatalosan is a csatlakozási tárgyalásokat.

Sajnos előzőleg már lehetett sejteni, hogy az ÁÜT-nek a június 18-ai ülésén nagyon nehezen fognak megszületni ezek a pozitív döntések. Először is, amit nehezményeztünk, az az, hogy a bizottsági ajánlásokat, különösen francia kérésre vagy francia nyomásra, nem tudom, hogy hogyan fogalmazzak, csakis az európai parlamenti választások után tették közzé, tehát május 29-én. Ezt követően pedig az egyik indok, amiért nem született döntés, az az, hogy közölték, hogy sajnos május 29. és június 18. között túl kevés az idő ahhoz, hogy a tagállamok ezt érdemben meg tudják vizsgálni és meg tudják vitatni. Ráadásul van egy olyan helyzet, hogy például egy olyan meghatározó tagállam, mint amilyen Németország, ott semmilyen ilyen jellegű döntés nem születhet a német parlament, a Bundestag jóváhagyása után, és közölték, hogy a Bundestag ilyen rövid idő alatt nem tudja megvitatni, nem tudja megtárgyalni a Bizottság ajánlásait.

Tehát most mint Európai Unió, azt csináltuk a balkáni államokkal, hogy először is késve közöltük az ajánlásokat, majd miután késve közöltük az ajánlásokat, az Európai Unió azt közölte velünk, hogy bocsánat, de nincs elég idő ahhoz, hogy június 18-áig ezeket megtárgyaljuk. Tehát a mi megítélésünk szerint ez egy nagyon inkorrekt eljárás volt velük szemben.

Arról nem is beszélve, hogy a Bizottság ajánlásai mit fognak tartalmazni hivatalosan, senki nem tudhatta, de nem hivatalosan mindenki tudta, hogy mit fognak tartalmazni, mert több éve körülbelül már ugyanazt tartalmazzák.

A másik előjel, ami aggodalomra adott okot már korábban is, az az, hogy sajnos kialakult egy hármasszkeptikus országcsoport az Európai Unióban belül, amelyeket most már határozottan szkeptikus tagállamoknak vagy bővítéslassító tagállamoknak lehet nevezni, ezek nevezetesen Franciaország, Hollandia és Dánia. Ezek a tagállamok deklaráltan szeretnék az egész bővítési folyamatot lelassítani. Tehát jelen pillanatban az a helyzet az Európai Unióban bővítés szempontjából, hogy van egy pozitív Bizottság, a tagállamok elsöprő többsége támogatja a bővítési folyamatot, de van három tagállam, amelyik ellenzi, és van Németország, amelyik eljárási kérdésekre hivatkozva nem nyilvánít véleményt. Tehát jelen pillanatban ez a helyzet.

A döntést önök tudják. Ebben a két, politikailag releváns kérdésben végül is egy olyan döntés született, hogy 2019. októberéig az Általános Ügyek Tanácsa és maga a Tanács, az EiT is visszatér majd a kérdésre, tehát elhalasztottuk, elnapoltuk a döntést ebben az ügyben. Amikor támogatásról beszélünk, szeretnék még egy dolgot leszögezni, és ezért is érthetetlen ez. Tehát mit jelent valójában az, hogy a csatlakozási tárgyalások megkezdése? Egy dolgot biztosan nem jelent: tagságot. Tehát amikor azt mondjuk, hogy

két ország megkezdheti hivatalosan a csatlakozási tárgyalásokat, akkor az Európai Unió szempontjából vagy a tagállamok szempontjából az égvilágon semmi nem változik, ez az égvilágon semmit nem jelent számunkra, ugyanakkor az érintett tagállamok számára ez egy nagyon fontos politikai kérdés.

Az egyik tárgyaláson az észak-macedón tárgyalópartner arról tájékoztatott minket, hogy kiszámolták, hogy attól a pillanattól, hogy valaki elkezdheti hivatalosan a csatlakozási tárgyalásokat, egészen addig, hogy taggá válik, az Európai Unióban körülbelül 130 olyan döntésre van szükség - különböző időpontokban, különböző témákban és különböző formációkban -, amikor az európai uniós tagállamok részéről teljes egyetértésre van szükség. Tehát ha van egy tagállam, amelyik kritikusan viszonyul egy adott ország teljesítményéhez, akkor egy több évig tartó folyamatban 130 olyan alkalma van, hogy ezt érdemben kifejezheti. Ezért is állunk előtte értetlenül egyébként, és még egyszer mondom, egy csatlakozási tárgyalás kezdése számunkra, bármelyik európai uniós tagállam számára, az égvilágon semmilyen változást nem jelent, ugyanakkor az érintett tagállamok számára ez egy nagyon fontos politikai kérdés.

Amikor az Észak-Macedón Köztársaságról beszélünk - ahogy elnök úr is említette -, szeretném aláhúzni, hogy ez az ország ahhoz, hogy megkezdhesse a tárgyalásokat, saját szempontjából nagyon komoly áldozatokat hozott. Görögországgal az úgynevezett prespai megállapodás aláírásával - akik a Balkánnal foglalkozunk, tudjuk, hogy az identitás kérdése milyen meghatározó számukra - ez az ország föladta a nevét, ami az ő esetükben egy nagyon komoly áldozat, és nagyon komoly belpolitikai kockázattal is jár. Ez az ország kötött egy kétoldalú megállapodást Bulgáriával - sokak számára közismert, hogy ez is nagyon bonyolult identitás, és kérdés a két állam között -, és elfogadta azt, hogy egy olyan megállapodást kötött, ahol a nyelvükre nincs utalás, ahol közös történelmet említenek. Tehát olyan kérdésekben engedett Észak-Macedónia, amik számukra fájó kérdések. Mi úgy gondoljuk, hogy egy folyamat elkezdését ezek után megérdemelték volna, hogy megkapják.

Kicsi vigasz szerencsére, hogy legalább a NATO-csatlakozásuk területén sikereket értek el, és önök is a tegnapi napon ratifikálták a NATO-csatlakozási jegyzőkönyvét az országnak. De sajnos az Európai Unióval kapcsolatban ez a döntés el van halasztva.

Nem szoktunk nagyon nyíltan erről beszélni, csak a képviselő hölgynek és a képviselő uraknak még egy eseményre föl szeretném hívni a figyelmét, és ez Észak-Macedónia szempontjából releváns, ez az, hogy július 7-én Görögországban parlamenti választások lesznek. Az európai parlamenti választások, az azt követő önkormányzati választások és az előrejelzések szerint Görögországban egy olyan párt fog kormányt alakítani, amelyik ellenzi a prespai megállapodást. Nem tudom, reméljük, hogy ez nem fog további bonyodalmakat okozni, de amikor próbáltunk érvelni, akkor ezt nem vették figyelembe.

Ami Albániát illeti, ha az ember most figyeli a híreket, Albániában megfigyelhető, hogy kialakulóban van egy nagyon komoly politikai instabilitás. Ez részben összefügg azzal, hogy elakadt az euroatlanti integrációs folyamatuk. Albánia esetében, amelyik egy nehezebb ügy sok szempontból, mint Észak-Macedónia, csak egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, még egyszer leszögezve, hogy egy folyamat kezdetét szeretnénk velük kapcsolatban is elérni. Albánia esetében tudniuk kell, hogy a mi megítélésünk szerint, ha Albánia destabilizálódik - márpedig, ha elakad az integrációs folyamat, erre nagyon komoly esély van -, akkor az a probléma, hogy a Balkánon minden egyes olyan országra ez ki fog hatni, ahol jelentős albán közösség él. Tehát ez ki fog hatni Koszovóra, ki fog hatni Észak-Macedóniára - ahol a lakosság, nem tudjuk pontosan, de valahol az egynegyed és az egyharmad között etnikai albán -, ki fog hatni Montenegróra. Ráadásul, ha egy ilyen térségben elindulnak a destabilizációs folyamatok, nincs olyan, hogy ez ne

hasson ki például Szerbiára is. Mi ezért próbáltunk érvelni a tárgyaláskezdés mellett. Ez most nem történt meg.

Hogy mi lesz októberben, azt én nem tudom, hogy mondjuk, egy francia vagy egy holland belpolitikában milyen olyan változások lesznek, amik mondjuk, kedvezőbbé tehetnék a környezetet a bővítés számára, tehát nem nagyon látjuk a logikáját annak, hogy júniusban miért nem, októberben esetleg igen. Azt gyanítjuk, hogy az Európai Unió új felálló intézményeinek októberben más, nagyon komoly problémája is lesz, hogy csak egyet említsek: nem tudom, hogy milyenféle, de valamilyenféle brexit például valószínűleg akkor már nagyon akut lesz.

Azokat a vitákat, amelyek most lefolytatódtak az Általános Ügyek Tanácsát megelőzően különböző formációkban, majd még egyszer meg fogjuk ismételni. Reméljük, októberben nem azt fogják mondani, hogy itt a brexit, ezt most mindenki értse meg, halasszuk el a bővítés kérdését jövő februárra, majd pedig jövő februárban azt fogják mondani, hogy úgyis mindjárt itt a június, és általában mindig júniusban döntünk ezekről a kérdésekről, halasszuk el jövő júniusig a bővítés kérdését. Ilyen már az Európai Unió történetében történt, tehát van bennünk egy bizonyos aggodalom ezzel kapcsolatban.

Végezetül annyit szeretnék jelezni, hogy amikor stabilitásról beszélünk, és a Balkánról beszélünk - én emlékszem, elnök úr, amikor két évvel ezelőtt is volt szerencsém itt lenni, akkor is próbáltam egy ilyen feszültségtérképet felvázolni önöknek, és tartott vagy fél óráig, ezért ezt most nem fogom megtenni, de azt szeretném mondani -, jelen pillanatban stabilitás nincs. Tehát van egy összeomlóban lévő Albániánk, van egy nagyon nehéz gazdasági helyzetben lévő, ezért most már a nemrég kormányátalakításokkal próbálkozó észak-macedón kormányunk. Az teljesen világos, hogy a Balkánon soha nem lesz se stabilitás, se tartós béke, ha előbb vagy utóbb valamikor Belgrád és Pristina nem jut el valamilyen megállapodásig. De ha nincs ösztönző erőként egy csatlakozási reális perspektíva, akkor őszintén szólva én most már nem tudnám önöknek elmondani, hogy ezt a két felet mi az, ami rá tudná venni arra, hogy egymással megállapodjanak.

Tavaly októberben voltak Bosznia-Hercegovinában a parlamenti választások, azóta sincs szövetségi szintű kormányzás, és lehet, hogy ha majd fél év múlva valaki jön a KKM-től, azt fogja önöknek jelezni, hogy továbbra sincs szövetségi kormányzás, tehát nincs egy működőképes szövetségi struktúra Bosznia-Hercegovinában.

A Balkán szomszédságában, Törökországban több dolog történik. Csak egy dolgot szeretnék jelezni. Jelen pillanatban Törökországban a mi feltételezéseink szerint körülbelül négy millió menekült tartózkodhat, és nem nagyon biztató, hogy az Európai Unió és Törökország közt lévő régióban kezd kialakulni egy instabil helyzet. Tehát ebben a helyzetben mi nem tudunk mást tenni, mint ahogy egyébként még egyszer mondom, az európai uniós tagállamok elsőprő többségével együtt próbáljuk meggyőzni azt a 3-4, csak sajnos köztük nagyon fontos tagállamot is, hogy politikailag releváns lépésekre van szükség a Nyugat-Balkán irányába, ha azt akarják, hogy az Európai Unió nem is mondhatom azt, hogy szomszédságában, mert ezek a balkáni államok Görögország, Bulgária és Románia, tehát EU-s tagállamok szomszédai, de valaminek történnie kell, különben nagyon nehéz helyzet is kialakulhat egy számunkra nagyon fontos régióban.

Elnök úr, én úgy gondoltam, hogy első körben ennyit adnék önöknek tájékoztatásul. Természetesen minden kérdésre készek vagyunk válaszolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen fősztályvezető úr beszámolóját. A vitát megnyitom. Akinek kérdése, véleménye van, kérem, jelezze! *(Jelzésre:)* Elsőként Bana alelnök úrnak adom meg a szót.

Kérdések, vélemények

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Főosztályvezető Úr! *(A hangosítás nem működik.)* Ha a jegyzőkönyv számára hallható, akkor... *(Elnök: Így van, mehet tovább...)* Tisztelt Főosztályvezető Úr! Köszönöm szépen a tájékoztatóját.

Azzal összefüggésben, hogy a csatlakozási tárgyalások megkezdése mennyire nem jelenti azt, hogy egyértelműen taggá is válik az adott ország, jó példa Törökország esete. És itt azt meg is jegyezném, hogy a jelenlegi rendszerben a Jobbik részéről semmiképpen nem tudjuk támogatni Törökországnak az Európai Unióhoz történő csatlakozását, noha, ez még egyébként is jóval később következhetne be *(A hangosítás újból működik.)*, tehát egyértelmű, hogy erről a közeljövőben egyébként sem születne döntés a csatlakozási tárgyalások jelenlegi állása alapján.

Viszont azért ismerve az ottani jogállami helyzetet, én azt gondolom, hogy semmiképpen nem lenne az egy felelős hozzáállás egy európai uniós tagállam részéről, ha mi minden további nélkül azt mondanánk, hogy rendben van minden az adott országban, és jöjjenek, csatlakozzanak a közösséghez. Ezzel az alapállással mondom azt, hogy a Jobbik támogatni tudja azt az alapvetően bővítéspárti kormányzati álláspontot, ami jellemző volt az elmúlt évek során, de azt lehet mondani, hogy egyébként összességében az európai uniós csatlakozásunk óta jellemző Magyarországra. De itt azért azt hadd jegyezzem meg, hogy mindenképpen fontos az, hogy a szükséges feltételeket teljesítsék az adott tagjelölt országok, és ez legyen ott a szemünk előtt akkor, amikor akár Szerbia esetében felmerül az, hogy mi Magyarország hozzáállása az ő csatlakozásukhoz. Természetesen egyik oldalon azt el lehet mondani, hogy ez üdvözlendő lenne, és elvi szinten ezt tudjuk támogatni, de ha megnézzük azt, hogy a jelenleg az EU soros elnökségét betöltő Romániában az Úz-völgyi események tekintetében milyen folyamatokat tapasztalhattunk, és azt követően ezeknek mennyire nem lett következménye, vagy mennyire visszatetsző volt az az ottani kormányzati hozzáállás, ami megnyilvánult ennek kapcsán, akkor azt gondolom, hogy Szerbia tekintetében is érdemes ezt a szemünk előtt tartani, és az ott élő magyarság érdekeit mindenképpen középpontba kell állítani akkor, amikor azt mérlegeljük, hogy kormányzati szinten végül is egyértelmű zöldjelzést adunk-e.

Tehát összességében én azt gondolom, hogy a bátorítás és az, amit főosztályvezető úr elmondott, hogy adott tagállamok meggyőzése abból a szempontból, hogy vizsgálják felül az álláspontjukat, és ne legyenek egyértelműen elutasítóak az EU további bővítése tekintetében, ez helyénvaló, ezt a Jobbik tudja támogatni, és a magam részéről a bizottság alelnökeként én is ezt az álláspontot képviselem, viszont azért azoknak a feltételeknek igenis meg kell felelniük a csatlakozás előtt álló tagállamoknak, amelyek szükségesek ahhoz, hogy ez megtörténjen.

Igen, nyilván a Nyugat-Balkán helyzetéről pedig valóban hosszasan lehetne beszélni, ahogy ezt egy korábbi alkalommal főosztályvezető úr megtette. Én már csak azért sem mennék ebbe bele, mert sajnós a további napirendi pontokon nem fogok tudni már itt maradni egy másik programom miatt, de munkatársaim itt lesznek, és követik majd a következő két napirendi pontot is. Tehát összességében én azt szeretném jelezni főosztályvezető úr felé, hogy az alapállás tekintetében egyet tud érteni a Jobbik a kormányzati hozzáállással, állásponttal, viszont azért vannak olyan fontos követelmények, amelyeknek feltétlenül meg kell felelniük a csatlakozás előtt álló országoknak, legyen szó olyan államokról, amelyek már konkrétan tagjelöltek, vagy olyanokról, amelyek még nem nyerték el ezt a státuszt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm szépen főosztályvezető úr beszámolóját. Azt szeretném önöktől kérdezni, hogy ennek a francia-holland-dán blokkolásnak az önök információi szerint mi az alapja, és ezt hogyan értékeli, mennyire lehet ezt megváltoztatni, vagy mennyire álltak be a vonalak ezen a területen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok. Tisztelt Főosztályvezető Úr! Ismételen szeretném megköszönni az előadását. Ahogy két évvel ezelőtt, most is precízen beszámolt a nyugat-balkáni csatlakozási állapotokról.

Azt nyilván többször elmondtuk már, hogy Magyarországnak mennyire fontos a nyugat-balkáni csatlakozás. Képviselőtársaimnak mondom, hogy a magyar elnökség alatt nem véletlenül egy önálló konferenciát szerveztünk 2011 áprilisában Brüsszelben a Nyugat-Balkán csatlakozásáról. Ezzel is hangsúlyt kívántunk adni annak, hogy Magyarországnak nemcsak gazdasági, hanem politikai és történelmi felelőssége is a Nyugat-Balkán integrációja.

Azzal is egyetérték, amit elmondott főosztályvezető úr, hogy ez nagyon nehéz területe Európának, Európa lány alteste, ahogy sokan aposztrofálták, és bizony ember legyen a talpán, aki tájékozódik az adott politikai szituációban. És nyilván tapasztaltuk azt, hogy nemcsak a Nyugat-Balkán esetében, hanem más esetekben is egyfajta bővítési fáradtság az, ami jellemzi az Európai Unió bizonyos tagállamait.

Ebben a kérdésben Magyarország a visegrádi négyekkel együtt, sőt, Ausztriával együtt többször hangsúlyozta a tárgyalások folytatását. Kérdezem főosztályvezető urat, hogyan látja, hogy az új Európai Bizottság megalakulása után és az új Európai Parlament megalakulása után kaphat-e új lendületet az uniós politika ebben a térségben. Köszönöm szépen. Visszaadom a szót főosztályvezető úrnak.

Klein András válasza

KLEIN ANDRÁS főosztályvezető (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Nagyon szépen köszönöm a kérdéseket. Alelnök úrnak: ami Törökországot illeti, én annyit szeretnék jelezni alelnök úrnak, hogy az látható vagy sejthető, és akkor most diplomatikusan fogom kifejezni magamat, tehát valószínűleg az európai uniós tagságunk szempontjából még nagyon hosszú folyamatról fogunk beszélni, az egyes nyugat-európai országok hozzáállása végett ez determinálható, hogy a közeljövőben még nem lesz szó konkrétan Törökország csatlakozásáról.

Ugyanakkor azért az Európai Unió és Törökország párbeszéde a mi megítélésünk szerint, vagy a kormányzat ahogy ezt próbálja kezelni, azért ez egy nagyon fontos és nagyon alapvető kérdés, és meg kell tudni tartani. Felmerül az, hogy most van egy nagyon hosszú csatlakozási folyamat, aminek nem tudjuk, hogy mikor és milyen vége lesz, de azért vannak területek, ahol ezzel párhuzamosan el kell kezdeni új együttműködési formákat kidolgozni. Ilyen egyébként az a megállapodás, ami működik, amit az EU Törökországgal kötött migrációs kérdésben, tehát az, hogy jelen pillanatban nincs olyan nyomás, mint ami 2015-ben tapasztalható volt az illegális migráció területén a Balkánon, az többek között annak is köszönhető, hogy Törökország ezt a megállapodást nagyjából betartja.

De azért Törökország egy 82 milliós ország, Európa szomszédságában, és a török és az európai gazdaság összefonódása nagyon erős. Tehát nekünk az Európai Unióban például nagyon fontos gazdasági partnerünk Törökország. Törökország szép lassan fölmerül az összes energiadiverzifikációs projekt szempontjából is, ami Európában felmerül. Nem az én szakterületem, és nem is akarok ebbe belemenni, de nyilvánvalóan látjuk, hogy Törökország szomszédja Szíria, Törökország szomszédja Irán, Törökországnak nagy hatása van a közel-keleti folyamatokra, tehát egy geostratégiaileg rendkívül fontos országról van szó. Ezek azok az okok, amik miatt mi úgy gondoljuk,

hogy egy párbeszédet Törökországgal mindenképpen az Európai Uniónak fenn kell tartania, és akkor, mondjuk, még olyan apróságokról nem is beszéltünk, hogy vannak olyan nyugat-európai országok, ahol 3-4 milliós török közösség él, tehát nagyon fontos európai uniós tagállamokban a török viszony egy nagyon fontos, belpolitikailag nagyon releváns kérdés.

A feltételek teljesítése. Aelnök úr, ezt senki sem tagadja, hogy ha valaki az Európai Unió tagja akar lenni, akkor a feltételeket teljesíteni kell. Senki nem állíthatja most azt, hogy mondjuk, Észak-Macedóniának és Albániának, ennek a két országnak például bizonyos területeken bizonyos kérdésekben nem kéne jobban teljesíteni, és a velük szemben felállított feltételek jogtalanok lennének. Mi nem ezt mondjuk. Csak ilyenkor az a kérdés vetődik fel: mikor tudsz egy államot jobban rávenni arra, hogy teljesítse a feltételeket, akkor, ha beengeded őt egy európai uniós csatlakozási folyamatba, vagy akkor, ahogy most történt, megalázod? Mert azért itt azt látni kell, hogy például nagyon gyakran találkozunk - én nem politikai szinten jövök - szakértői szinten, apparátusi szinten olyan emberekkel ezekből az országokból, akik már lassan 10-15 éve próbálnak eredményeket elérni annak érdekében, hogy a saját hazájuk elindulhasson az euroatlanti integrációs folyamatban. Ez az apparátusi réteg ezekben az országokban kezdi teljesen elveszíteni a reményét, felőrlődik, kilép. Tehát szerintünk be kell őket engedni egy folyamatba, és utána sokkal jobban lehet rájuk hatni, hogy teljesítsék a feltételeket.

S arra is ügyelnünk kell, hogy azért ilyenkor fel szoktak merülni egyéb alternatívák is a Balkánon. Ha mi azt akarjuk, hogy az Európai Unió legyen az, amely a legjobban hat ezekre az országokra, akkor szerintünk nem szabad úgy viselkednünk velük, ahogy most októberben megtettük.

Szerbia esetében a kisebbségi jogok teljesítése, amire aelnök úr is utalt, egyébként egy kritérium - most nem tudom pontosan (*Jelzésre:*), a 22-23. fejezetben -, egyébként annak idején magyar kérésre is a kisebbségi jogok tiszteletben tartása egy elvárt kritérium Szerbiával szemben. Mi úgy gondoljuk egyébként, hogy a jogalkotás területén Szerbia biztosítja a magyar kisebbségek jogait. Tudom, hogy ezt egyesek vitatják, de mi egyelőre ezt így látjuk. Ahol gondok szoktak felmerülni, azok részben finanszírozási problémák szoktak lenni, részben pedig például nincs elég magyarul beszélő rendőr, vagy elég magyarul beszélő bíró, hogy ott, ahol lehetne, tudják alkalmazni. De a mi megítélésünk szerint jelen pillanatban Szerbia a kisebbségi jogok területén olyan teljesítményt nyújt, hogy az nem lehet akadálya a mi részünkről annak, hogy támogassuk az EU-integrációs folyamatokat.

Képviselő asszony kérdezte, hogy ennek a francia-holland-dán ellenállásnak mi lehet az oka. Nagyon érdekes, hogy például a Balkántól való távolság lassan nem lehet ok, vagy nem lehet indok, mert már a második olyan Általános Ügyek Tanácsa van, ahol az egyik leghatározottabb támogatója a bővítési folyamatnak például Írország. Nem tudom, hogy földrajzilag van-e a Balkántól távolabbi ország az Európai Unión belül, de például a sok szempontból hasonlóan gondolkodó skandináv államok esetében Dánia szkeptikus állam, ugyanakkor az egyik leghatározottabb támogatója a bővítésnek Svédország. Szóval nagyon nehéz ezt a kérdést megválaszolni. Az egy nagy kérdés, hogy időközben Dániában volt egy választás, most folynak a koalíciós tárgyalások, és nem tudom, hogy nem egy olyan kormány fog-e alakulni, amely a bővítés terén változtat.

Ami a francia és a holland álláspontot illeti: én úgy gondolom, hogy egyrészt nincsen politikai stratégia a Balkánnal kapcsolatban, tehát nem téma számukra, nem prioritás, hagyják őket békén, mással vannak elfoglalva. Néha érzünk egy ilyen attitűdöt részünkről. Azt tudjuk, hogy a bevándorlás kérdése vagy az együttélés kérdése ezekben az országokban néha belpolitikai kérdéssé válik, és nagyon gyakran hivatkoznak a választásokra. Nem hivatalosan szokták nekünk azt mondani, hogy értsétek meg, itt van

az európai parlamenti választás, most ez nekünk nagyon nem kell, mert akkor ez és ez fog történni belpolitikailag. Az ember a politikában mindent elfogad legitimnek, de azért néha számunkra voltak meglepő kérdések. Egy példát hadd mondjak, hogy néha miért nem érteni őket. Most folyik különböző formációkban a vita arról, hogy Montenegró megnyithatja-e a 8. fejezetet, ez a versenypolitika, versenyképesség fejezet. Ezt Franciaország nem támogatta az illetékes formációkban. Amikor a szakdiplomatánk odament hozzá, és megkérdezte, hogy miért nem, azt mondta, hogy mert most jönnek az európai parlamenti választások. Amikor az ember ilyet hall, én tényleg nem tudom - hogy mondjam? -, nem értem, hogy hány francia állampolgár döntheti el azt, hogy kire fog szavazni egy francia európai parlamenti választáson, annak függvényében, hogy Montenegró megnyitja-e a versenyképességi fejezettel kapcsolatos tárgyalásait. Tehát néha ez kezdi elérni az abszurditás szintjét.

Egy másik példa, ami ennél egy komolyabb példa: az Európai Unió annak idején 93 kritériumot állított fel Koszovónak, amit teljesítenie kell annak érdekében, hogy a koszovói állampolgárok megkaphassák a vízummentességet az Európai Unióban. Koszovó az utolsó olyan ország a Balkánon, ami még vízumköteles az Európai Unióban. 93 kritériumot állítottak nekik föl. A koszovóiak ezt a 93 kritériumot - a szerencsétlenek - teljesítették; mind a 93-at. Ebben is voltak olyan kritériumok, amelyek politikailag nagyon érzékenyek. Azt szerencsére senki nem kérte tőlük, hogy hivatalosan húzzák meg a határokat Szerbiával, de Montenegróval már igen. Akkor, annak érdekében, hogy teljesítse ezt a kritériumot - amit szintén nagyon komoly belpolitikai viták öveztek -, a koszovói kormány úgy döntött, hogy megköti a határmegállapodást Montenegróval. Ennek következtében területet veszített. Mindezt megtették, majd jelentkeztek Brüsszelben, hogy itt van, teljesítettük a 93 kritériumot. Nagyon megdicsérték őket, majd pedig azt mondták nekik, hogy értsétek meg, egyelőre nem lehet, mert jaj, lehet, hogy akkor többen jönnétek hozzánk, és nálunk választások lesznek.

Tehát ez egy ilyen visszatérő indok, amivel ezek az országok szembesülnek, még egyszer mondom, csak annyira illogikussá kezd válni az egész helyzet, biztonságpolitikai, stabilitási meg mindenféle szempontból, hogy igazándiból én úgy gondolom, hogy a stratégiai vagy a geopolitikai gondolkodás teljes hiányával szembesülünk néhány nyugat-európai országban, mert nem logikus... Tehát van egy belpolitikai logikája, csak az sem teljesen érthető, vagy az sem teljesen logikus. Én ezt látom.

Én abban bízom, hogy októberben talán a német meg a francia hozzáállás valamelyest változik, de még egyszer mondom, remélem, nem fognak belefulladásni a brexittel kapcsolatos ügyekbe, és akkor minden mást elhessegetnek maguktól, mert ez a veszély megvan.

Elnök úr kérdésére pedig az új európai intézményekkel kapcsolatban. Ezt még nem tudom, vagy nem tudjuk, elnök úr, hogy kik meg mik lesznek. Én annyit tudok önnek garantálni, hogy amikor folynak a különböző formációkban a viták, ahhoz, hogy a magyar kormány itt, ott, amott valakit támogasson, feltételként van szabva a számára, hogy legyen konkrét elképzelése az Európai Unió bővítésével kapcsolatban. Reméljük, hogy ez meg fog történni. *(Bana Tibor távozik a bizottság üléséről.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen főosztályvezető úrnak a beszámolóját és a kérdésekre adott kimerítő válaszait. Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen a megjelenést. *(Rövid szünet.)*

Tájékoztató Magyarország 2019. évi nemzeti reformprogramjára és konvergenciaprogramjára vonatkozó országspecifikus ajánlásokról

Tisztelt Bizottság! Tehát folytatjuk bizottsági ülésünket a harmadik napirendi pont megtárgyalásával: tájékoztató Magyarország 2019. évi nemzeti reformprogramjára és konvergenciaprogramjára vonatkozó országspecifikus ajánlásokról. A napirendi pont előadója Zupkó Gábor nagykövet úr és Gion Gábor államtitkár úr, akiket szeretettel köszöntök.

Tisztelt Bizottság! Az európai szemeszter újabb fejezeteként az Európai Bizottság közzétette, mint az közismert, a 2019. évre vonatkozó országspecifikus ajánlásait. Számomra ebből világos, hogy Magyarország jó úton halad, fejlődésen ment keresztül az elmúlt évek során. Elsőként szokás szerint nagykövet urat kérem, hogy röviden számoljon be a megfogalmazott ajánlásokról, majd pedig államtitkár urat kérem, hogy ismertesse a kormányzati álláspontot. Tessék parancsolni, nagykövet úr.

Zupkó Gábor tájékoztatója

ZUPKÓ GÁBOR képviselővezető (Európai Bizottság Magyarországi Képviselő): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a meghívást, amely immár - lassacskán - hagyományosnak is mondható. Utólagos engedelmével, elnök úr, alkalmazkodtam az öltönyviselőhöz, azaz, hogy levettem a zakót, úgyhogy ha az elnök úr engedélyezi, akkor ezt folytatom továbbra is.

Annyit hadd előlegezzek meg, hogy itt országspecifikus ajánlásokról van szó, de nem a végleges változatról, hiszen a Bizottság javaslata nem a végső változat, az a tagállamok bölcsességével majd közösen, tanácsi szinten kerül elfogadásra, úgyhogy most a tervezetről fogunk beszélni, azaz, hogy a Bizottság javaslatáról.

Röviden az előzményekről. A tíz évvel ezelőtti pénzügyi válság az Európai Unió gazdasági kormányzásának számos gyengeségére mutatott rá. Válaszul az Unió közössége új eljárásokat dolgozott ki, többek között a stabilitási és növekedési egyezmény megerősítése érdekében. Az új, illetve megújított eljárások alkalmazására az európai szemeszter keretében került sor. Maga a Bizottság is folyamatosan és rendszeresen nyomon követi ezt a folyamatot, benne a növekedési jelentéssel, az országjelentéssel, majd az országspecifikus ajánlásokkal évről évre megjelenünk a Bizottság előtt. Az új, illetve megújított szabályok, illetve eljárások alkalmazása, ahogy említettem, a szemeszter keretében történik meg, ami így nem más, mint az Unió gazdaságpolitikájának koordinációja és felügyelete egy ismétlődő éves ciklusban. Röviden a célja az, hogy elkerüljünk egy újabb válságot, enyhítsük annak esetleges hatásait, illetve javítsuk a növekedési feltételeket.

Ez a 2010-es bevezetése óta biztosítja, hogy a tagállamok megtárgyalják a gazdasági és költségvetési terveiket az uniós partnerekkel, köztük egymással is, az év első felében, és ennek megfelelően dolgozzák ki nemzeti gazdaságpolitikai programjaikat az év második felében, különös tekintettel az éves költségvetésre.

Ebben a folyamatban az országspecifikus ajánlások a következő 12-18 hónapra vonatkozóan gazdaságpolitikai iránymutatást nyújtanak minden uniós tagállamnak. Az ajánlások útmutatóul szolgálnak arra vonatkozóan, hogyan reagáljanak a tartós és új gazdasági és társadalmi kihívásokra, és hogyan teljesítsék közös szakpolitikai célkitűzéseiket.

Az ajánlások tartalma tükrözi a novemberben kibocsátott és később az Európai Tanács által elfogadott éves növekedési jelentésben meghatározott általános prioritásokat, célokat, és támaszkodik a februárban közzétett országjelentések részletes elemzésére, valamint az áprilisban benyújtott nemzeti programok értékelésére is.

Az elmúlt években csökkent az ajánlások száma, tartalmuk a Bizottság szándéka szerint jobban fókuszált, ugyanakkor mozgásteret hagy a tagállamok számára, hogy nemzeti gyakorlatuknak és helyzetüknek megfelelően járjanak el.

A szociális jogok európai pillérének prioritásaival összhangban megjelentek a szociális szempontok is az anyagban. Emellett a Bizottság számos kezdeményezést indított útjára a párbeszéd előmozdítására, az érdekelt felek megszólítására a reformokkal kapcsolatos nemzeti felelősségvállalás fokozása érdekében.

Az elmúlt hónapokban a Bizottság képviselői találkoztak a minisztériumokkal, a kormánnyal, a nemzeti hatóságokkal és más érdekelt felekkel. Ezzel párhuzamosan a Bizottság rendszeresen konzultált a szociális partnerekkel, és felkérte a tagállamokat is, hogy fokozatosabban vegyék figyelembe a nemzeti szociális partnerek észrevételeit.

A Bizottság Strukturálisreform-támogató Szolgálatára kérésükre célzott reformtámogatást is nyújt a tagállamoknak - Magyarország esetében is vannak ilyen programok -, hogy segítse őket a reformok megtervezésében és végrehajtásában.

Februárban a Bizottság az európai szemeszter 2019. évi téli csomagjának részeként országjelentés formájában ismertette az egyes tagállamok gazdasági és szociális helyzetére vonatkozó részletes elemzését, kiegyensúlyozottan elismerve a pozitív folyamatokat és rámutatva a kihívásokra. A közzétételt megelőzően természetesen konzultációt folytatott a tagállamokkal az országjelentés elemző részéről.

Itt szeretnék kitérni arra, hiszen nyilvánvalóan egy kommunikációs környezetben élünk, hogy megjelent az, hogy az országspecifikus ajánlások a negatív elemekre összpontosítanak. Ez a természetükből fakad, hiszen maga az országjelentés próbál egy kiegyensúlyozott képet adni a helyzetről, és az országspecifikus ajánlások azokra a területekre vonatkoznak, ahol azt gondoljuk, hogy javulást kellene vagy lehetne elérni.

Nem akarok visszatérni részletesen az országjelentésre, ami az erőteljes növekedési teljesítményről szól, a foglalkoztatás erős növekedéséről és egyéb pozitív folyamatokról, amellett, hogy azokat a területeket is megjelöli, ahol javulásra lenne szükség. Az országspecifikus ajánlások, ahogy említettem, ennél fogva elsősorban ott javasolnak különböző intézkedéseket, ahol az országjelentés is olyan helyzetet talált, ahol azt gondoljuk, hogy javítani lehetne a feltételeket.

Áprilisban a tagállamok benyújtották nemzeti reformprogramjukat és stabilitási, illetve konvergenciaprogramjukat. Június 5-én az Európai Bizottság által előterjesztett országspecifikus ajánlások alapját ezek a párbeszéd, nemzeti programok, az Európai Statisztikai Hivatal adatai és a Bizottság által a közelmúltban közzétett tavaszi gazdasági előrejelzés képezik. Az országspecifikus ajánlások nagyobb hangsúlyt helyeznek az idén a nemzeti szintű beruházási igények azonosítására és rangsorolására, és különös figyelmet fordítanak a regionális és területi egyenlőtlenségekre. Ez összhangban van az ez évben korábban közzétett országjelentésekben az egyes tagállamok esetében azonosított beruházási igények és szűk keresztmetszetek részletes elemzésével, és segít rangsorolni a következő hosszú távú uniós költségvetésben, vagyis a 2021 és 2027 közötti időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keretben az uniós források felhasználását.

A négy ajánlást én most részletesen nem ismertetem, hiszen azt a bizottság ismeri, azt gondolom, most azt szükségtelen ismételt felolvasni, csak röviden kitérek rá. Az első a középtávú költségvetési célhoz vezető kiigazítási pályára tesz javaslatot, melléteszem magam, elismerve, hogy a jövő évi költségvetés tervezete mindenképp egy kedvező elmozdulás ebbe az irányba. A második a munkaerőpiaci integrációra, illetve bizonyos közszolgáltatások javítására, kiemelten az oktatásra és az egészségügyre vonatkozik. A harmadik a kutatási és innovációs teljesítmény növelésére, a negyedik pedig elsősorban igazgatási jellegű intézkedésekre, például a korrupcióellenes keret

megszilárdítására, a szociális párbeszéd erősítésére és a hatásvizsgálatok rendszeresebb alkalmazására tér ki többek között.

A következő lépések. Jelen pillanatban vitatják tanácsi szinten, tehát a Tanács bizottsági szintjein ezeket a javaslatokat. A tagállamok képviselői - helyettes államtitkár úr is jelen pillanatban - részt vesznek ebben a folyamatban. Tehát a Bizottság felkérte a Tanácsot, hogy fogadja el az országspecifikus ajánlásokat, továbbá felkérte a tagállamokat, hogy kellő időben hajtsák végre azokat. Az országspecifikus ajánlásokat az illetékes munkacsoportok, az uniós miniszterek a napokban vitatják meg, majd az uniós tagállamok állam- és kormányfői véglegesítik, illetve fogadják el azokat. Ezt követően a tagállamokon lesz a sor, hogy a nemzeti gazdasági és költségvetési szakpolitikák keretében ezeket végrehajtsák. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. Természetesen, ha lesz kérdés, örömmel állok a bizottság rendelkezésére.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most pedig kérem államtitkár urat, tartsa meg expozéját.

Gion Gábor tájékoztatója

GION GÁBOR államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Tisztelt Bizottság! Ahogy nagykövet úr is említette, június 5-én jelentette meg a Bizottság az országspecifikus ajánlásokat. Ez egy csúsztatott időpont volt az európai parlamenti választások miatt, ezt egyébként mi nehezményeztük és nehezményezzük is több fórumon, mert úgy gondoljuk, hogy így a Tanács szerepe ezeknek a megvitatásában háttérbe szorul.

E hét hétfőtől kezdődően vitatják meg az országspecifikus ajánlásokat a Gazdaságpolitikai Bizottságban, az EPC-ben, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság helyettesei, az EFC-A, a Foglalkoztatási Bizottság, a Szociális Védelmi Bizottság ezen a héten. Tegnap és tegnapelőtt volt az EPC-ben az észrevételeink prezentálása, és meglehetősen merev ellenállásba ütközött, kollégáim elmondása szerint az előző évekhez képest sokkal kevésbé volt kooperatív és kompromisszumkész a Bizottság. Mi az észrevételeink egy részét továbbra is hangoztatni fogjuk akár az Ecofin-tanácson július 9-én, amikor a Tanács jóvá fogja hagyni az országspecifikus ajánlásokat.

Június 18-ig volt lehetőség észrevételeket tenni, ezt megtettük. Idén négy ajánlást kaptunk a tavalyi hárommal szemben, ami 20 ajánláselemre tér ki. Azért növekedett az ajánlások száma, mert minden ország esetében kiegészültek az ajánlások az adott tagállam beruházási szükségleteit megfogalmazó ajánlással. Ez egy újdonság, és nem is feltétlenül értünk ezzel egyet, ezt ki fogom fejteni pillanatokon belül részletesen.

Mint mondtam, lényegesen több észrevételt fogalmaztunk meg mi is, mert úgy éreztük, hogy a Bizottság sok esetben negatív hangvételi, és nem konstruktívan negatív hangvételi, hanem politikailag negatív hangvételi megfogalmazásokkal élt. Magyarországon készültek más szervezeteknek is az országajánlásai ezzel egy időben, és azt kell mondjam, hogy azok sokkal pozitívabb hangvételi.

Ami általánosságban nekünk kifogásunk, az az, hogy a szemeszterbe bekerültek olyan elemek, amiknek a gazdaságpolitikához érzésem szerint nagyon kevés közük van, hanem sokkal inkább általános politikai megfontolásból kerültek bele, erről is részletesebben fogok tudni beszélni a későbbiekben. Ez azért is káros dolog, mert egy alapvetően szakpolitikai anyagba és szakmai vitára alkalmas anyagba behoz egy politikai elemet, amivel egyébként átpolitikálja és adott esetben megnehezíti a szakmai vitát az egyébként sokszor helytálló szakmai észrevételek területén.

Mi kezdettől fogva nem támogattuk a kohéziós politika és az európai szemeszter közötti kapcsolatot. Úgy érzem, a beruházási lista pont ennek a kapcsolatnak az erősítését jelenti, egész egyszerűen azért, mert azt gondoljuk, hogy az európai

szemeszter célja és logikája, valamint a kohéziós politika célja és beavatkozási eszközei eltérőek. A Bizottság felülről, számos esetben szubjektív módon, a tagállami sajátosságokat figyelmen kívül hagyva fogalmazza meg az országspecifikus ajánlásait, amellyel az adott tagállam - és nemcsak Magyarország - sokszor nem ért egyet. A kohéziós politika ezzel szemben viszont sokkal inkább figyelembe veszi az ország sajátosságait, tehát ezért nem is lenne célszerű a kettőt összemenni.

Említettem a menetrendet. Sajnos, mivel később kerültek kiadásra az országspecifikus ajánlások, ezért a Tanács szerepe a rövidített határidők miatt visszaszorult, reméljük, hogy ez a jövőben nem így fog megtörténni.

A négy ajánláselemre térnék ki. Az idén először megjelent az igazságszolgáltatás függetlenségére vonatkozó ajánlás, amivel egyrészt nem értünk egyet, másrészt azt nem értjük, hogy ennek a gazdaságpolitikához mi köze van, tehát mi ezt nem tartjuk helyénvalónak. Egyrészt magát a megfogalmazást se - ez a korábbi években nem szerepelt -, tavalyhoz képest semmi változás nem történt, és egyébként maguk a megfogalmazások túlságosan általánosak, és egyébként ezt észrevételezni is fogjuk az Ecofin-ülésem, hogy ezzel mi nem értünk egyet.

A második dolog. Hat tagállammal együtt kaptunk az agresszív adótervezés elleni fellépésre felhívó ajánlást, ezzel szintén nem értünk egyet. Azt elismerjük, hogy a Magyarországra vonatkozó ajánlás még a legenyhébb. A többi öt tagállamnál sokkal keményebben fogalmaz a Bizottság. Tehát mi ezzel egyébként nem értünk egyet, mi nagyon kooperatívan és támogatóan állunk hozzá az agresszív adótervezés elleni nemzetközi fellépéshez, az OECD-ben és egyéb szervezetekben is aktívan közreműködünk ebben. Egyébként pedig a külföldi beruházások túlnyomó többsége Magyarországra az EU-n belülről érkezett, tehát itt agresszív adótervezésről szerintünk nem lehet beszélni.

Új elemként idén megjelent az egészségügyi ajánlás. A Bizottság a megelőzésre irányuló egészségügyi intézkedések támogatására és az alapellátás megerősítésére vonatkozóan tett ajánlást. Ezzel kapcsolatban mi azt mondjuk, hogy ez az egészségügyi ajánlás összhangban van a hazai kormányzati prioritásokkal, azaz a prevencióos tevékenység erősítése, az alapellátás szerepének növelése a jelenlegi szakpolitikai irányok alapvető lényegét képezik. Az sajnálatos, hogy néhány helyen az ajánlás egy picit általánosít, és nem kellően pontos.

Említettem, hogy a szemeszter és kohéziós kapcsolat erősítésének jegyében idén először került sor a beruházásspecifikus ajánlások megfogalmazására. Most azon túl, hogy egyébként ezek a beruházásspecifikus konkrét ajánlások egybevágóak a 2021-2027-es időszakra vonatkozó hazai fejlesztéspolitikai gondolkodás irányával, magával az elvvel mi ennek ellenére nem értünk egyet.

A költségvetési politikai ajánlások. Nagykövet úr említette, hogy a Bizottság szerint strukturális kiigazításra van szükség a költségvetésben. Ezt mi egyébként vitatjuk, évek óta, és pedig az uniós referenciaértékek meghatározásához használt módszertant, mivel szerintünk ez nem jól ítéli meg a magyar gazdaság ciklikus helyzetét. A Bizottság becslése szerint a magyar gazdaság túlfűtött, azaz gyorsabban nő, mint a potenciális növekedése. A mi számításunk szerint pedig a gazdasági növekedés pontosan megegyezik a potenciális növekedéssel, ugyanis a gazdaság potenciális növekedése is folyamatosan nő.

Egyébként, ahogy nagykövet úr is említette, a konvergenciaprogramtól eltérően a jövő évi költségvetés már egy fél százalékponttal kisebb hiányt tartalmaz, tehát azt gondolom, hogy ennek az ajánlásnak a méregfogát, ha van olyanja, vagy legalábbis egy részét, kihúzza ezzel.

A közbeszerzések kapcsán megfogalmazott ajánlás idén csak a verseny fokozására korlátozódik. A preambulumbekzdés jóval bővebb a tavalyinál, ami azt a látszatot

keltheti, hogy Magyarországgal szemben a közbeszerzéssel kapcsolatos aggályok súlyosbodtak, de ez egyébként meg nem áll összhangban azzal, amit a Bizottság magában az országjelentésben tett megállapításként, hogy e téren Magyarország előrehaladást ért el az utóbbi évben, tehát itt szerintünk van egy olyan prezentálás a preambulum, a részletes preambulum miatt, mint hogyha a közbeszerzés területén egyébként romlás következett volna be, amivel szintén nem értünk egyet.

Az előző évekhez hasonlóan a Bizottság csak Magyarország számára tett javaslatot az álláskeresési járadék megfelelőségének javítására, a legkiszolgáltatottabb csoportok munkaerőpiaci integrációjának folytatására. Magyarország esetében az előző évekhez hasonlóan a Bizottság a szociális segélyek megfelelőségének javítására tesz javaslatot, azonban a lefedettségre vonatkozó pont idén kikerült az ajánlások közül.

A foglalkoztatási területtel kapcsolatban mi úgy véljük, hogy a Magyarországon folyamatban lévő pozitív munkaerőpiaci folyamatok és javuló eredmények ellenére, és ez a munkanélküliség csökkenésében, látványos csökkenésében és a foglalkoztatottság látványos növekedésében jelenik meg, mi úgy érezzük, hogy a Bizottság értékelése meglehetősen negatív, és ebből kifolyólag nem fair. A megállapítások egy része csak egy elemét emeli ki a hazai munkaerőpiacokkal kapcsolatos intézkedéseknek, és nem átfogóan mutatják be a megtett lépéseket, tehát ezt mi hiányosságnak érezzük.

Az ajánlás a korábbi évekhez hasonlóan az, hogy az adórendszer egyszerűsítése történjen meg, szerintünk ez folyamatosan történik. Azt viszont el kell ismerni, az pozitívum, hogy idén először már nem került említésre az ágazati különadók csökkentése, ez már csak a preambulumban jelenik meg.

Én ennyit szántam részleteiben elmondani. Ha bármi egyéb kérdésük van, akkor állok a rendelkezésükre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr beszámolóját. Tisztelt Képviselőtársaim! Megnyitom a vitát. Akinek kérdése van vagy kommentje van, kérem, jelezze a gépen! *(Jelzésre:)* Szél Bernadett képviselő asszonyt illeti a szó. Tessék parancsolni!

Kérdések, vélemények

DR. SZÉL BERNADETT (független): Nagyon köszönöm nagykövet úrnak és államtitkár úrnak az ismertetést. Csak néhány dologra szeretnék reagálni, mert államtitkár úr említette, hogy több mindennel nem értenek egyet, és egyes kapcsolati elemeket pedig nem tudtak feltérképezni. Az igazságszolgáltatás függetlensége, azt gondolom, hogy minden jogállamban alap, és nem véletlenül, merthogy a gazdaság kiszámíthatóságához erre van szükség. Tehát a gazdaságpolitika, a gazdaság és az igazságszolgáltatás között az én álláspontom szerint egy teljesen egyértelmű korreláció van. Ráadásul a bizottsági ajánlások kifejezetten azokra a gazdasági és társadalmi kihívásokra szeretnének felkészíteni, vagy segítséget nyújtanak abban, hogy felkészüljenek az országok, amik előttünk állnak, tehát a társadalom, azt gondolom, hogy semmiképpen nem hagyható ki a számításból akkor, hogy ha gazdaságpolitikáról beszélünk.

És ki szeretném hangsúlyozni az egyetértést részemről, fel szeretném hangsúlyozni az egyetértést részemről a Bizottság azon pontjaival kapcsolatban, amik kifejezetten a zöldgazdaság fejlesztésére nyújtanak inspirációt Magyarország számára. Az alacsony szén-dioxid-kibocsátású iparágak fejlesztésével, az energiagazdálkodás, a közlekedés fejlesztésével és kibocsátáscsökkentésével kapcsolatos ajánlások, azt gondolom, nagyon fontosak, és abban a században, amiben élünk, az országnak figyelembe kellene venni.

És az összes többi olyan ajánlás, ami a szociális pillérrel kapcsolatos, az oktatással vagy az egészségüggyel kapcsolatos, a hátrányos helyzetű rétegek társadalomba való

bekapcsolásával, aktív bekapcsolásával függ össze, nagyon fontos megállapítások, és szeretném kérni a kormányt arra, hogy érdemben foglalkozzon ezekkel, azért, mert ráadásul ez nagymértékben a magyar társadalom érdekét is szolgálja.

Ráadásul, mint kiderült számunkra több kutatásból, már az egészségügy aggasztja a legjobban a magyar lakosságot, tehát nem lehet azt mondani, hogy az Európai Bizottság valamilyenfajta más mozt nézne, mint a magyar emberek döntő többsége.

Az pedig, hogy a közbeszerzések terén nagyobb verseny szükséges, azt gondolom, politikailag egy nagyon korrekt megfogalmazás arra a helyzetre vonatkozóan, ami Magyarországon előállt. Ezeket az elemeket szerettem volna kiemelni, és szeretném kérni a magyar kormányt, hogy jelentőségéhez mérten kezelje azt az ajánláskorrekciót, amit kaptunk a Bizottságtól. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más jelentkezőt nem látok.

Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Nagykövet Úr! Az elmúlt héten zajlott és zajlik a jövő évi költségvetés általános vitája, és úgy hiszem, hogy ebben a vitában mindenki számára egyértelművé vált, hogy milyen növekedési pályán áll az ország, miközben a fiskális fegyelem biztosított, és azt is láttuk a számokból, hogy csökken a munkanélküliség. Ennek ellenére az országspecifikus ajánlások mintha más szempontokat fontosabbnak tekintenének.

Kérdezem mindkettőjüket, hogy mennyiben sikerült az országspecifikus ajánlásokat az elmúlt hetek tanácsi vitái során módosítani. Ahogy nagykövet úr is említette, hogy ez egy tervezet, tehát ennek a végső formáját még később fogalmazzák meg, mert addig még sok minden változhat, tehát nyilván az elmúlt hetek tanácsi vitái alkalmat adhattak esetleg a módosításra. Tessék parancsolni!

Zupkó Gábor válasza

ZUPKÓ GÁBOR képviselővezető (Európai Bizottság Magyarországi Képvisellete): Köszönöm szépen. Azt gondolom, itt a teremben ülők mindegyike egyetért azzal, hogy az ország túlfűtött. (*Derűlttség.*) Abban lehet eltérő vélemény, hogy a gazdaság túlfűtött-e.

Az időponttal kapcsolatban és a menetrenddel kapcsolatban maga államtitkár úr elmondta, hogy miért történt ez, ebből következik, hogy a jövőben a Bizottság is úgy gondolja, hogy vissza kell térni a korábbi menetrendhez. Nem kell külön indokolni azt, hogy miért nem tartotta volna szerencsésnek a Bizottság, ha az európai parlamenti választások előtt jön ki a tervezet. Ezzel együtt egyetértek vele, hogy ennek voltak kedvezőtlen hatásai a menetrend későbbi lépéseire.

Nem fogok kitérni minden észrevételre, az államtitkár úr által felhozottakra sem, hiszen valóban ezek ajánlások, még amikor elfogadásra kerülnek is ajánlások, tehát ebben lehetnek eltérő álláspontok, eltérő vélemények. Fontosabbnak tartom magát a párbeszédet, ami ezt megelőzi, ami folyamatos a Bizottság és a tagországi partnerek között. Szerintem a legnagyobb és legfontosabb értéke az a párbeszéd, ami eljut eddig a pontig, amiben egyébként az egyetértési pontok száma nagyobb, mint az eltérő vélemények száma. De természetesen - csak nagyon röviden visszautalok arra, amit elnök úr is mondott - az országjelentés próbál egy teljes képet adni, az országspecifikus ajánlások azokra a területekre összpontosítanak, amelyeknél a javítás és a javulás lehetőségét látja a Bizottság, ezért ha valaki csak azt olvassa, akkor azt gondolhatja, hogy általában negatív a vélemény. Ezt, ha együtt olvassuk az országjelentéssel, akkor lehet teljes képet adni, ami természetesen elismeri mind a gazdasági, mind a munkaerőpiaci eredményeket.

A Bizottság szándéka szerint ez egy szakmai anyag, nyilvánvalóan nekünk is értékelnünk kell a tagállami visszajelzések alapján, hogy ha ebben egyes területeken a szakpolitikain túli elemeket éreznek, akkor kell-e nekünk korrigálni.

Mennyiben jelennek meg a gazdaságpolitikán túli szempontok? Annyiban jelennek meg, amennyiben a Bizottság úgy érzi, hogy ennek hatása van a beruházási környezetre, ezért jelenhetnek meg esetlegesen például az igazságszolgáltatásra vonatkozó észrevételek. De ha megfigyeljük a megfogalmazást, itt nem feltétlenül és nem mindig kritikára vagy hiányosságra, hanem van, amikor kockázatokra próbál utalni, a kockázat pedig vagy megvalósul, vagy nem. Ha elolvasom: erősítse meg az agresszív adótervezés kockázatával szemben például az adórendszert - megpróbál kellően finom lenni ez a megfogalmazás, mert valóban itt kockázatokra gondolunk. Valamint: erősítse meg az igazságszolgáltatás függetlenségét - ha ezt így elolvasom, ez önmagában nem feltétlenül azt jelenti, hogy már meglévő mély problémára utal, de olyan kockázatokra és olyan problémákra, amik a rendszeren belül esetleg vezethetnek ilyen típusú hiányosságokra, ezért hívja föl ezekre a figyelmet. Nyilvánvalóan a szövegen belül ezt részletesebben is tárgyalja, hogy hol gondol ilyen kockázatokat megjelenni. Tehát a szándék a beruházási környezet megerősítése.

A közbeszerzésekkel kapcsolatban: valóban itt is együtt kell olvasni a két anyagot, vannak olyan területek, ahol van javulás, amit azt gondolom, az országjelentés is elismer, és a Közbeszerzési Hatóság részéről egy rendkívül erős szakmai párbeszédre való szándékot érzékeltünk az elmúlt időben, amit mi magunk is, tehát a képviselő is próbál segíteni azzal, hogy összeköti a szakpolitikai főigazgatóságokkal, és azt gondolom, ennek lehet pozitív a hatása a következő évi hasonló jelentésekre.

Ennyit szerettem volna röviden kiegészítésként elmondani, még egyszer megköszönve a lehetőséget, hogy a bizottság előtt ismertethettük az álláspontunkat.

ELNÖK: Kérdezem államtitkár urat, kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni!

Gion Gábor reagálása

GION GÁBOR államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Hogy a kérdés ne maradjon megválaszolatlanul: ahogy említettem, hétfőtől kezdődtek a különböző bizottságokban az országspecifikus ajánlások megvitatásai, és sajnálattal azt kell mondanom, hogy nagyon kevés észrevétel ment át, tehát egy nagyon merev állásponttal szembesültünk a Bizottság munkatársai részéről. Nyilván csak találgatni lehet, hogy mi ennek az oka, de olybá tűnik, mintha egy kicsit a felső vezetői bölcsesség és kompromisszumkészség és észszerűség, ami a korábbi években azért jelen volt, mintha hiányozna, tehát mintha maga a stáb nem érezné kellően felhatalmazva magát arra, hogy észszerű kompromisszumokat kössön az észrevételek tekintetében. Tehát ez a párbeszéd, ami egyébként korábban azért jobban alakult, mintha az elmúlt napokban süketek párbeszédévé alakult volna át, ezt a továbbiakban észrevételezni fogjuk.

Egy dologra tényleg ki kell térni, mert nem bírom ki, ez az igazságszolgáltatás függetlensége, hogy ez hogy jön ide. Ha olyan szempontból jön ide a téma - egyébként a jogszabályi környezetet a Velencei Bizottsággal már egyeztette a kormány, és nem maradt nyitott kérdés, ezt fontos hangsúlyozni. Másrészt, ha ez olyan szempontból kerül ide, hogy mennyire kiszámítható a magyarországi jogi környezet és a magyarországi gazdaságpolitika, nekem nem egy, külföldieket tömörítő szakmai-üzleti szervezet mondta azt, hogy Magyarországnak az egyik versenyelőnye a régióban pontosan a megbízhatóság és a kiszámíthatóság. Egyébként ezt nemcsak szóban mondták, hanem ha bárki megnézi, legutóbb a német kamara írt egy, ha úgy tetszik, országjelentést Magyarországról, és ott kifejezetten kihangsúlyozzák, hogy a német vállalatok túlnyomó

többsége, több mint a kétharmada, akik jelen vannak Magyarországon, tovább kívánják bővíteni az üzleti jelenlétüket. Tehát én nem tudom, hogy ha ez nem az üzleti bizalom jele, és annak az elismerése, hogy itt kiszámíthatóan lehet üzletet csinálni, akkor nem tudom, mi lehet az. Tehát én továbbra is azt mondom, hogy nem értjük, hogy miért van itt. Ha pedig azért van itt, amiért sejtetik, az meg nem helyénvaló. *(Zupkó Gábor: Fél percet kaphatok?)*

ELNÖK: Természetesen.

Zupkó Gábor kiegészítése

ZUPKÓ GÁBOR képviselővezető (Európai Bizottság Magyarországi Képvisellete): Köszönöm, nagyon röviden. Akkor egyértelmű leszek, ahogy az anyagban is benne van: azt gondoljuk, hogy van egy érték, amit meg kellene őrizni, és kívülálló szemmel látunk kockázatokat, amelyeket jó lenne kezelni; ezt nem biztos, hogy a kormány tudja kezelni, lehet, hogy az igazságszolgáltatási rendszer résztvevői, de látjuk, hogy az OBH problémát lát, az OBT problémát lát, és mind a kettő a másikban látja a problémát. Ez egyfajta kockázatot jelent. Jó lenne, ha ezt a kockázatot rendezni lehetne, kezelni lehetne, és meg tudnánk őrizni azt az értéket, ami egyébként azt gondolom, hogy érték, és erre vonatkozik az, hogy egy kockázatot jelez például ez az anyag, ahogy ez a szövegben kifejtésre is került.

Tehát azt gondolom, nem vitatjuk el, hogy vannak nagyon fontos értékek, amiket azt gondolom, hogy közös erőfeszítéssel jó lenne megőrizni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kíván-e államtitkár úr válaszolni rá? *(Gion Gábor: Csak megerősítem, amit az előbb mondtam.)* Köszönjük szépen.

Tisztelt Bizottság! Megköszönöm nagykövet úrnak és államtitkár úrnak a beszámolóját. Ez egy olyan tandem, ami általában véve mindig szerepel bizottságunk napirendjén. Ezen napirendi pont előadója tehát nemcsak a Bizottság, hanem a kormány, vizaví, ezért fontos mindkét vélemény. *(Dr. Szél Bernadett jelzi, hogy szólni kíván.)* Képviselő asszony! *(Dr. Szél Bernadett: Igazából a vitát akkor magamba fojtom, mert nem tudom, hogy lehet-e még szólni...)* Lezártam a vitát, tessék figyelni! *(Dr. Szél Bernadett: Igyekszem.)* Köszönöm szépen. *(Dr. Szél Bernadett: Én is.)*

Nagyon fontos, hogy mindkét oldalról elhangozzanak a vélemények, és amit nagykövet is és államtitkár úr is említett, a párbeszéd; ennek van értelme. Ez az országspecifikus jelentés egy kisebb tükör a magyar gazdaság előtt, ugyanakkor látnunk kell azt is, hogy sokszor ez a tükör torzít. Ezért fontos, hogy a végső jelentés elkészítésénél mind a két fél véleménye hangozzék el. Én jóhiszeműleg úgy látom, hogy azért van elmozdulás az irányba, hogy mégiscsak a magyar kormány nyilván a saját országunk javát akarja, és bízom benne, hogy az Európai Bizottság is.

Nyilván, ahogy nagykövet úr említette, nemcsak itt a teremben van meleg, hanem az elmúlt időszakban politikailag túlfűtött volt az az időszak, különösen a Bizottság részéről, amikor olyan kritikák hangzottak el, amik nem voltak helyénvalóak, de a politika már csak ilyen, mi inkább csak a szakmaiság felé, nem a régi, szocialista értelemben, szeretném ezt hangsúlyozni; tehát a szakmaiság, végeredményben itt nem politikusoknak, hanem szakértőknek kell leülni, a számok tükrében kimondani a véleményeket. Én ezért hiszek a párbeszéd fontosságában, és azt látom, hogy például egy 7 vagy 8 évvel ezelőtti jelentéshez viszonyítva elenyészőek azok a kritikai állásfoglalások, amik korábban megvoltak, és ez megint csak a párbeszéd előrehaladásának is köszönhető. Tehát én köszönöm a magyar kormánynak és a Bizottság képviselőjének, hogy egymást próbálják meggyőzni és meghallgatni, mindenesetre várjuk majd a végső jelentést is. Nyilván ha visszatérünk erre, akkor

ugyancsak ebben a tandemben szeretnénk, ha a napirendi pontnak az előadói lennének. Köszönjük szépen még egyszer. Tisztelt Bizottság! Rátérnénk az utolsó napirendi pontra. Nézzük meg a folyosón, hogy a napirendi pont előadói itt vannak-e már. *(Rövid szünet.)*

**EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve az uniós fogyasztóvédelmi szabályok hatékonyabb végrehajtása és korszerűsítése érdekében a 93/13/EGK irányelv (1993. április 5.), a 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról [COM (2018) 185; 2018/0090 (COD)]
(Tájékoztató az aktuális helyzetről)**

Tisztelt Bizottság! Folytatnánk bizottsági ülésünket. Köszöntöm helyettes államtitkár asszonyt és helyettes államtitkár urat. Tehát a negyedik napirendi pont: egyeztetési eljárás - az Európai Parlament és a Tanács irányelve az uniós fogyasztóvédelmi szabályok hatékonyabb végrehajtása és korszerűsítése érdekében a 93/13/EGK irányelv, a 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról. Egy rövid tájékoztatót hallgatunk meg az aktuális helyzetről. A napirendi pont előterjesztői: Keszthelyi Nikoletta, az Innovációs és Technológiai Minisztérium helyettes államtitkára és Gyimesi Tamás Ferenc, az Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkára, akiket ismételten köszöntök.

Tisztelt Bizottság! A mai napi utolsó napirendi pontunkhoz érkezünk. Márciusban már napirenden szerepelt ez a javaslat. Áprilisban az uniós intézmények megállapodásra jutottak ismereteim szerint. Elsősorban tehát most a megállapodás rövid értékelésére kérném az előterjesztőket, először tehát helyettes államtitkár asszonynak adnám meg a szót, utána pedig helyettes államtitkár úrnak. Tessék parancsolni!

Keszthelyi Nikoletta tájékoztatója

KESZTHELYI NIKOLETTA helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm. Nagy tisztelettel köszöntöm önöket, és köszönöm szépen ismét a lehetőséget, hogy az úgynevezett New Deal for Consumers javaslatcsomag további fejleményeit bemutathatjuk a bizottság részére.

Valóban, 2019. április 19-én elfogadta az Európai Parlament ezt a javaslatcsomagot, azonban ez még nem a végleges elfogadás. Az irányelv végleges elfogadása az új Európai Parlamentre marad majd, várhatóan év végén, november magasságában fogják elfogadni. Azt a múlt alkalommal is elmondtuk, hogy a javaslatcsomag, tehát az „Új megállapodás a fogyasztók érdekeiért” című javaslatcsomag célkitűzéseivel egyet tudtunk érteni, hiszen az Európai Unió fogyasztóvédelmének is ugyanazok a kihívásai, mint a magyar fogyasztóvédelemnek.

A magyarországi fogyasztóvédelemben is egy meghatározott stratégia mentén haladunk, de alkalmazkodva a fogyasztói magatartáshoz, és éppen ezért 2017 óta az e-kereskedelem egy kiemelt területe a magyar fogyasztóvédelemnek. Itt létrehoztuk az úgynevezett IT-laboratóriumunkat, amely uniós szinten egyébként egy kiemelkedő laboratórium, illetve létrehoztunk egy „jogsertowebaruhazak.kormany.hu” adatbázist, ahol a fogyasztók, a vásárlók tájékozódni tudnak arról, hogy mely webáruházaktól nem érdemes vásárolni. Ezt is uniós szinten elismerik egyébként.

Viszont uniós szinten lehet fellépni a digitális világ fogyasztóvédelmi kihívásai ellen, és ezért született meg ez a javaslatcsomag, amelynek nagy részével a magyar kormány is egyetértett.

Illetve a másik része az online kereskedelmen túl a kettős minőség szabályozása volt, amelynek Magyarország az előjárója volt. Még 2017-ben Magyarország az elsők között jelezte, hogy megengedhetetlen az, hogy vannak olyan termékek, élelmiszerek, amelyek nem azonos minőségűek, és fogyasztók részére úgy adják el, mintha azonos összetételű, azonos minőségű termékek lennének. Tehát a javaslatcsomagnak a tartalma egyrészt a kettős minőség szabályozása, amelyben egy nagy előrelépés volt, mely szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak fog minősülni a kettős minőség jelensége.

Az elsődleges cél az volt, hogy egy olyan uniós jogi szabályozás szülessen, amely valóban alkalmas arra, hogy megszüntesse ezt a jelenséget, és nagy örömünk volt, hogy nemcsak a preambulumban, tehát a javaslatcsomag preambulumban jelent meg az, hogy tilos a kettős minőség, tehát hogy a fogyasztók olyan tájékoztatást kapjanak az eltérésről, amely alapján megfelelően tudnak döntést hozni, hanem a normaszövegben is megjelent az, hogy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül, ha az egyik tagállamban úgy forgalmaznak árut, mintha az megegyezne egy más tagállamban forgalmazott azonos áruval, miközben az áru összetételében vagy a jellemzőiben jelentős eltérések vannak, kivéve akkor, ha ez objektív okok alapján történik. Ilyen objektív jogszerű ok lehet például a nemzeti szabályozás, mint Magyarországon is a NETA-szabályozás, amikor egészségügyi okok miatt kerül sor különböző élelmiszeripari szabályozásokra.

Az Unió közös kutatóközpontot állított fel, és éppen a tegnapi napon jelentették be a kettős minőség jelenségét kutató módszertan eredményét, amely alapján 1400 terméket vizsgáltak, és a termékek egyharmadánál találták meg az úgynevezett kettős minőség jelenségét, tehát a termékek, bár azonos vagy hasonló csomagolásban voltak, az összetételben azonban különbözőséget találtak a laboratóriumi vizsgálatok alapján. Ezekben a vizsgálatokban egyébként Magyarország is részt vett, azonban a NÉBIH-hel, az Agrárminisztérium alá tartozó NÉBIH-hel, hiszen az élelmiszerek fogyasztóvédelme hozzájuk tartozik.

Vizont az nagy eredménye a javaslatcsomagnak, hogy olyan új szabályok születtek uniós szinten, amelyek megerősítik a fogyasztóvédelmi hatóságok hatáskörét és olyan eszközöket adnak a kezükbe, amikkel meg tudják szüntetni, illetve fel tudják számolni a kettős minőség jelenségét azzal, hogy szabályozásra került, hogy ez a jelenség megtévesztésnek minősül. Tehát ez volt a javaslatcsomag egyik nagy eredménye, a kettős minőség szabályozása, a másik pedig az online kereskedelemre vonatkozik, tehát az online kereskedelem területét szabályozza, egyrészt úgy, hogy úgymond feketelistás tényállásoknak határoz meg bizonyos szabályokat. Magyarországon is a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló törvény mellékletében feketelistás tényállások vannak, tehát amelyek biztosan megtévesztőnek minősülnek, és ezek azért fontosak, mert egy hatósági eljárás során sokkal könnyebb a fogyasztóvédelmi hatóság bizonyítása az adott jelenségről.

Ilyen feketelistás tényállás lesz az, hogy az online piactereknek, online platformoknak megfelelően kell tájékoztatni a fogyasztót arról, hogy amikor a fogyasztó keres ezeken a platformokon, mint a szállás.hu, booking.com, netpincer, tehát hasonló ilyen összefogó platformokon, akkor tájékoztatni kell arról, hogy a keresési eredmény, amelyet feladott ez a platform úgymond természetes keresési eredmény, vagy pedig a vállalkozás fizetett azért, hogy ő első helyen szerepeljen, tehát mellé kell írni, hogy ez hirdetés. Tehát fontos az átláthatóság és az egyértelmű információ. Ha ezt nem teszi meg a kereskedő, akkor ez megtévesztésnek fog minősülni.

A belépőket is, tehát a jegyértékesítést is szabályozza így az Unió. A Viagogo jelensége egy nagy probléma európai bizottsági szinten is. Nem lesz tilos a másodlagos jegyértékesítés, viszont a jegyek viszonteladása a fogyasztók részére úgy kerül szabályozásra, hogy tilos lesz, ha a kereskedő azokat automatizált eszközökkel vásárolja

meg azért, hogy továbbértékesítse majd más fogyasztók részére. Tehát a jegyértékesítés során azért vannak szabályok, hogy egy személy maximum hány jegyet vásárolhat meg, általában négy szokott lenni a maximum, és vannak, akik ezt kikerülik - kereskedők -, különböző technológiákkal, úgynevezett automatizált eszközökkel ezeket kikerülik, és nagyobb mennyiségben vásárolnak jegyet azért, hogy továbbértékesítsék. Tehát ez is úgymond egy feketelistás tényállás lesz, a jövőben ez tilos.

A harmadik pedig, hogy tilos lesz valótlán fogyasztói értékelések, úgynevezett kommentek közlése. Ez nekünk azért fontos, mert tavaly indítottuk az úgynevezett csodatermék akciótervünket. Csodát ígérő termékekkel van tele az internet, pár nap alatt meg lehet fiatalodni és lefogyni, és ezeknél a honlapoknál látjuk azt, hogy nagyon sok valótlán komment és fiktív személyek által javasolt termék van, illetve a paramétereket javasolják a fogyasztók részére. Ez is feketelistás tényállás lesz, amely mind a magyar fogyasztóvédelem, mind az uniós fogyasztóvédelem munkáját segíti majd.

Ami még online kereskedelmen felüli, viszont nem feketelistás tényállás, hanem egy új szabályozást kell bevezetni, azok pedig a tájékoztatást és az átláthatóságot segítik, hiszen a fogyasztó részére az a fontos, hogy lássa, hogy kitől vásárol a neten. Az egyik nagy probléma a sharing economy jelensége, tehát a C2C- vásárlás, amikor magánszemélytől vásárolunk. Ilyenkor az a probléma, hogy ha magánszemélytől vásárolunk, akkor nem tudjuk érvényesíteni a fogyasztói jogainkat, tehát nincs elállás online kereskedelemben, vagy nincs jótállási- vagy szavatosságiigény-érvényesítésünk.

Ezért fontos, hogy az Európai Bizottság megállapította, hogy ilyen esetben, tehát az online platformokon tájékoztatni kell arról, hogy kereskedőtől vásárolunk-e, mert nagyon sokszor előfordul, hogy akkora mennyiségű terméket értékesít az úgymond magánszemély, hogy az nem valós, hogy ő az elhasznált termékeit értékesíti, tehát biztos, hogy kereskedő áll mögötte. Most egyértelműen ott lesz, hogy ez kereskedő. Ez azért fontos, mert emellett még arról is kell tájékoztatnia a vásárlókat, hogy azért van itt az az információ, hogy ő kereskedő, mert élni tud majd a fogyasztói jogaival, tehát lesz elállása a vásárlása után, és a garanciális ügyeket is tudja majd intézni. Tehát ez is növeli az átláthatóságot.

A következő: szintén az online platformokon meg lesz határozva, illetve meg kell határozni, hogy ki felel majd az adott problémáért, tehát ha akár egy kuponos oldalon vásárolunk, vagy online platformon fogunk vásárolni - itt jellemzően további kereskedőtől vesszük igénybe a szolgáltatásokat vagy veszünk terméket -, akkor átlátható lesz, hogy mely kereskedőhöz kell fordulnunk abban az esetben, ha probléma merül fel, tehát erről is egyértelműen kell majd tájékoztatni.

Ami még megjelenik a javaslatcsomagban, hogy bevezeti az online kommunikáció új formáit, tehát chatablakon is lehet kommunikálni a fogyasztóval a jelenlegi fax, telefon, e-mail helyett, tehát halad a korról a Bizottság is. Itt nagyon fontos, hogy majd a webes űrlapoknál és a chatablakoknál követhető legyen a panasz, illetve az ügyintézés, tehát majd ezt kell kialakítaniuk a vállalkozásoknak.

Az utolsó: az ingyenes digitális szolgáltatások terén is szabályozást vezet be, az úgymond adatalapú szerződést vezet be. Nagyon sokszor az adatainkkal fizetünk azért, hogy igénybe vehetünk úgymond ingyenes szolgáltatást, de ez valójában nem ingyenes, tehát nem ingyenes nyelvretekét kapunk, hanem az adatainkkal fizetünk, és ilyen esetben is a fogyasztónak joga lesz 14 napon belül felmondania a szerződést, ha úgymond ingyenes szolgáltatást vesz igénybe, de az adatait meg kell ehhez adni.

Ami pedig az online kereskedelmen kívüli, és már egy utolsó eleme a javaslatcsomagnak, ez pedig az árak feltüntetésére vonatkozó szabályozás. Ez azért fontos, mert a fogyasztóvédelmi hatóság itthon is, illetve az Unióban is a kereskedelem általános feltételeit is ellenőrzi, kiemelten nézik az ártájékoztatást, hiszen a fogyasztók

árérzékenyek, és az ár alapján vásárolnak az esetek többségében. A javaslatcsomag az akciós árakról való tájékoztatást szabályozza. A javaslatcsomag alapján egyértelműen meg kell jelölnie majd a kereskedőnek a korábbi árat, amiről az árcsökkenést végrehajtotta, és annak legalább az egy hónappal azelőtti árnak kell lennie. Ennyi volt a javaslatcsomag tartalma, ami elfogadásra került.

A következő lépés: ahogy említettem, ősszel kerül véglegesen elfogadásra a javaslatcsomag, utána két évünk lesz a jogharmonizációra, tehát a hatálybaléptetésre, az átültetésre, tehát ez 2021 magasságában, 2021 végén várható. Ennyit szerettem volna mondani. Nagyon szépen köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem államtitkár urat, hogy kívánja-e kiegészíteni röviden. *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni!

Dr. Gyimesi Tamás Ferenc tájékoztatója

DR. GYIMESI TAMÁS FERENC helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Innovációs és Technológiai Minisztérium első helyi felelősségébe tartozó irányelv tekintetében az Igazságügyi Minisztérium folyamatos szakmai támogatást nyújtott. Mandátumunk folyamatosan a javaslatcsomag támogatása volt, és a magasabb szintű fogyasztóvédelem kialakítása.

Szervezeti egységem részéről - amely a magánjogi szakterületet öleli át - értelemszerűen a kötelmi jogi vonatkozásai szempontjából vizsgáltuk és kísértük figyelemmel a javaslatcsomag sorsát. Ahogy az irányelvben is megjelent vagy megjelenik, számunkra is kiemelt helyet foglalt el az online kereskedelmi ügyletek kapcsán biztosítandó jogvédelem, a szerződéses kapcsolatok kiszámíthatósága és a szerződésen alapuló igények hatékony érvényesítése.

A legutóbbi bizottsági meghallgatásunk során hosszan időztem és beszéltem arról, hogy egy ilyen irányelv átültetése során a majdani hatálybalépéstől számított két év alatt egy olyan egyensúlyt kell megteremteni - és itt most engedjék meg, hogy egy kicsit hazabeszéljek - a magánjogi jogalkotónak a kötelmi jog rendszere tekintetében, ahol a vonatkozó dogmatikai szabályozás és a technológiának ez a fejlődése egyensúlyba kerül, és a dogmatika választ tud adni ezekre a technológiai újdonságokra, amelyek ma már a fogyasztók mindennapi életét befolyásolják, mindennapi életükre hatással vannak.

Ezen szabályozás értelemszerűen a polgári törvénykönyvről szóló törvényt érintheti, illetőleg a vállalkozások és fogyasztók között kötött szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. kormányrendeletet. Korábban is jeleztem, hogy az irányelv tárgyalása és útja során úgy érzékeltem, hogy azon új rendelkezések, amelyeket a hazai szabályrendszerbe is át kell ültetni, vélhetőleg kormányrendeleti szinten megoldhatók lesznek. Mikre gondolok itt? Például olyan új értelmező rendelkezések szükségességére, amelyek például a helyettes államtitkár asszony által is említett online piactér jellegét, az online piactér valóját meghatározzák. A tájékoztatási kötelezettség szabályaira is nagy hangsúlyt kell majd fektetni, és ezzel párhuzamosan a fogyasztókat megillető elállási jog is kiemelt hangsúlyt kell majd hogy kapjon.

Arra is figyelemmel kell lenni, hogy ezen javaslatcsomaggal párhuzamosan az Unióban az áruk értékesítésére irányuló szerződések és a digitális tartalomszolgáltatási szerződések tekintetében is új irányelveket tárgyaltak, új irányelv született. A fogyasztói jogról szóló irányelv hatálya így ki fog terjedni azon szolgáltatásokra is, ahol a kereskedő digitális tartalmat szolgáltat vagy digitális tartalmat nyújt. Mikre gondolok itt? Például, ha egy szolgáltató, egy kereskedő tárhelyet biztosít a fogyasztónak, itt például már ezen irányelvjavaslatban is megjelenik speciális elállási szabály. Miután a szolgáltató egy

folyamatos részvétellel van jelen a fogyasztóval szemben, tehát folyamatosan nyújtja ezt a tárhelyszolgáltatást, ebben az esetben ez az úgynevezett omnibuszjavaslat 14 napos elállási határidőt fog biztosítani majd a fogyasztónak, hiszen itt egy folyamatos szolgáltatásról van szó.

Az online-kommunikáció tekintetében kiemelt figyelmet fordítottunk arra, hogy az átláthatóság, a kereskedő gyors elérése biztosított legyen a fogyasztó számára, a fogyasztó számára nyomon követhetőek legyenek saját jognyilatkozatai.

Az online piacterek tekintetében, ahogy ezt helyettes államtitkár asszony is már jelezte, kiemelten az átláthatóság növelése itt is fontos szegmens volt, és arra is nagy hangsúlyt fektettük és kiemelt figyelemmel kísértük, hogy a fogyasztó mindig tisztában legyen azzal, hogy ezen az online piactéren szolgáltatóval, kereskedővel, vagy egy másik fogyasztóval kerül jogviszonyba.

Én azzal egészíteném még ki a mai meghallgatásunkat, és ez, bár szorosan kapcsolódik ezen irányelvcsomaghoz, de a mai napirendi pontunkat nem érinti, hogy az omnibuszjavaslattal párhuzamosan munkacsoporti szinten megkezdődött egy eljárásjogi javaslat tárgyalása is. Ez az eljárásjogi javaslat - hangsúlyozom, még csak munkacsoporti szinten van az Unióban - kiemelt szerepet adna a kollektív igényérvényesítésnek, amely nagyban hozzájárulhat majd a fogyasztók igényérvényesítésének hatékonyságnöveléséhez. Ez a másik oldalon is hatást váltana ki, mert ez visszatarthatná a szolgáltatókat, vállalkozásokat azoktól a visszaélésektől, amelyeket a fogyasztóknak okoznak. *(Tessely Zoltán távozik a bizottság üléséről.)*

Miben jelentene ez többet a fogyasztók számára? Sokszor találkozunk olyan esettel, akár saját fogyasztói minőségünkben is, amikor egy olyan terméket vásárolunk, amit utána hazaviszünk, kibontunk, és nem az van benne, vagy nem olyan, amilyenre mi vágytunk. És itt a fogyasztó azzal szembesül, hogy kiszolgáltató helyzetbe kerül adott esetben egy nagyvállalattal, egy kereskedővel szemben. Ezek a kollektív igényérvényesítési mechanizmusok pont ezt a helyzetet, ezt az egyensúlytalanságot próbálnák biztosítani. A fegyveregyenlőség biztosításával, ahogy a polgári eljárásjogászok szokták mondani, tehát sokkal hatékonyabbá válik az igényérvényesítés akkor, hogyha a fogyasztók meghatározott csoportja, vagy jelen esetben az Unió munkacsoportja előtt lévő javaslat tekintetében olyan civil érdekvédelmi szervezetek, amelyeket jogszabály feljogosít arra, hogy úgynevezett feljogosított egységként a fogyasztók helyett és javára fellépjenek, ezeket az igényérvényesítési mechanizmusokat hatékonyabbá teszik.

Azt még zárszóként megjegyezném, hogy a 2016. évi CXXX. törvény, az új polgári perrendtartás e tekintetben is egy nagyfokú előrelépést biztosít, mert az eddig is a jogrendszerünkben jelenlévő közérdekű perek mellé - a közérdekű pereknél azt kell látni, hogy az inkább egy közjogias feljogosítás a közigazgatási hatóságoknak vagy civil érdekvédelmi szervezeteknek, például fogyasztóvédelmi, környezeti károk esetében - a polgári perrendtartás most már az úgynevezett társult perek jogintézményén keresztül a fogyasztók számára, vagy úgy fogalmaznék, a magánszemélyek számára is biztosítja a kollektív igényérvényesítés lehetőségét. Azt gondolom, ez előremutató és az uniós munkákkal egybecsengő folyamatot mutat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen helyettes államtitkár asszonynak, helyettes államtitkár úrnak a beszámolóját. Most megnyitom a vitát. Akinek kérdése van, jelezze! *(Jelzésre:)* Elsőként Szél Bernadett képviselő asszony jelentkezett, tessék parancsolni!

Kérdések, vélemények

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Nagyon köszönöm helyettes államtitkár asszonynak és úrnak a beszámolóját. Szerintem

mindenképpen kiemelt fontosságú területről beszélhetünk itt, és nagyon fontos az előrelépés.

Csak az én kérdésem az, hogy mikor lesz ez realizálható a boltok polcain? Tehát mikor lesz egy magyar választópolgár vagy állampolgár számára egy olyan lehetőség, hogy ha bemegy egy magyar közértbe, egy boltba, akkor azt mondja, hogy itt totálisan ugyanaz a minőség van, mint Brüsszelben, vagy bárhol máshol az Európai Unió területén. Mikor lesz kézzelfogható ez a lehetőség? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több kérdést nem látok. Egy rövid kérdést engedjenek meg, ami eszembe jutott, hogy az irányelv elfogadása esetén a magyar szabályozási környezet mennyiben szorul majd módosításra? Milyen munkát jelent majd ez? Köszönöm szépen.

És akkor visszaadom a válaszadás lehetőség a helyettes államtitkár asszonynak és úrnak.

Keszthelyi Nikoletta válasza

KESZTHELYI NIKOLETTA helyettes államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): A kettős minőség tekintetében, a polcokon található áruk tekintetében azt tudjuk mondani, hogy 2021 őszétől lesz hatályos előreláthatólag ez a szabályozás, tehát akkor kapják meg a fogyasztóvédelmi hatóságok azt a jogot vagy hatáskört, hogy ők fellépjenek ez ellen a jelenség ellen.

Mind az Agrárminisztérium az élelmiszerek tekintetében, mind az Innovációs és Technológiai Minisztérium a nem élelmiszerek tekintetében 2021. végétől tudja a fogyasztóvédelmi hatóságokon keresztül elérni azt, hogy ez a jelenség megszűnjön, illetve biztosan európai uniós szinten más tagállamok, közép-kelet-európai tagállamok is kiemelten fogják ezt a jelenséget kezelni. Tehát uniós szinten is fellépnek a fogyasztóvédelmi hatóságok azért, hogy a gyártókat arra ösztönözzék, illetve megakadályozzák azt, hogy a címkéken eltérő tájékoztatás, illetve megtévesztő tájékoztatás legyen. Tehát erre még két év van.

Illetve a szabályozás tekintetében pedig ez nagyrészt a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló törvényt fogja érinteni. Mind a feketelistás tényállások, mind pedig a megtévesztő kereskedelmi gyakorlat ezt a jogszabályt fogja érinteni. Ezen felül pedig a 45/2014-es kormányrendeletet kell kiegészítenünk, de a szabályozás tekintetében még átadnám helyettes államtitkár úrnak a szót.

Dr. Gyimesi Tamás Ferenc válasza

DR. GYIMESI TAMÁS FERENC helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Én is a szabályozásra reflektálnék. Ezzel kezdtem, meg legutóbb is erről beszéltünk, hogy nagyon óvatosan kell bánni egy olyan területtel, ahol ennyire ki vagyunk szolgáltatva a technológiának, az internetnek.

Hála istennek a polgári törvénykönyvünk, akár példának említhetném az írásbeliség szabályait, egy nagyon technológiasemleges szabályozást alakított ki, ugyanakkor figyelemmel van a technológiára is. Tehát például az írásbeliség esetében, ha mondjuk olyan szerződésekről lenne szó, ahol kötelezően írásban megkötött szerződésekről beszélünk, és ahol mondjuk az érvényesség felmerülhetne, ezekre a szempontokra a Ptk. már ma is figyelemmel van.

Éppen ezért jeleztem, hogy meglátásunk szerint, és folyamatosan ez volt a benyomásunk, kormányrendeleti szinten lehet, és azt gondolom, kell ezeket a szabályokat átültetni a magyar jogrendszerbe, figyelemmel arra, hogy ez egy folyamatosan változó környezet, nem lehet napi szinten törvényeket módosítani azért, hogy ma az online piactér alatt ezt értjük, de holnap már azt.

A szabályozás tekintetében csak meg tudom azt ismételni, hogy az elállási jog, a tájékoztatási jog és az értelmező rendelkezések tekintetében látjuk azokat a gócpontokat, ahol hozzá kell majd nyúlni a szabályozásunkhoz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszokat. Tisztelt Bizottság! Befejeztük ezt a napirendi pontunkat is. Köszönöm szépen helyettes államtitkár asszonynak és helyettes államtitkár úrnak a megjelenést.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére július 1-jén, hétfőn 10 óra 30 perckor kerül sor ebben a teremben. A tervezett napirendi pontjaink: egy nagykövetjelölt meghallgatása és egy egyeztetési eljárás a közös agrárpolitikáról. Köszönöm szépen.

(Dr. Szél Bernadett jelzi, hogy szólni kíván.) Képviselő asszony, tessék parancsolni!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm, elnök úr. Azért kértem szót, hogy érdeklődjem, hogy az általam kezdeményezett klímavédelmi tematikus üléssel kapcsolatban vannak-e hírek, fejlemények.

ELNÖK: Igen, köszönöm szépen, megkaptam tegnap Bukarestben a képviselő asszony e-mailjét. Szeretném tájékoztatni, hogy nyitott kapukat dönget, hiszen bizottságunk megtárgyalandó ügyei között szerepel a klímapolitika, mint ahogy korábban is szerepelt. Én azt javasolom elsősorban a képviselő asszonynak, hogy a Fenntartható fejlődés bizottságát keresse meg, hiszen az a szakbizottság. A bizottság elnök asszonya maga is szakértő, és amikor - talán fél évvel ezelőtt - bizottságunkban volt egy ilyen napirendi pont, ő eljött, ő bejelentkezett és szót is kapott. Tehát ha igazán a szakma mélyére szeretne hatolni ebben az ügyben, akkor én azt javasolom, hogy őket is keresse meg, és akkor majd elkezdjük a szervezést a bizottságban, és ahogy sorra kerül, majd napirendre vesszük.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm. Ha jól értem, akkor elnök úr arra tett javaslatot, hogy egy együttes ülést tartsunk a Fenntartható fejlődés bizottságával, mert én attól nem szeretnék eltekinteni, hogy a saját ülésünkön - tekintve, hogy európai uniós szinten volt a vétó - Schmitt Pál Péter helyettes államtitkár úr felajánlásával élve erre az ülésre sor kerüljön.

Az időbeliségre is rákérdeznék: mikor tartja esélyesnek elnök úr, hogy ez bekövetkezzen? Én nagyon fontos és közérdeklődésre számot tartó témának látom ezt mindenféle szempontból, tehát nagyon szeretném, ha a nyári szünet előtt, lehetőleg a jövő héten - mert már csak az van valószínűleg - ez meg tudna történni. Nincs kifogásom ellene, ha az elnök úr, illetve az apparátusa ez ügyben további lépéseket tesz, további bizottságokat meghív. Én magam nagyon örülök neki, ha egy olyan konstrukciót tudunk kialakítani, hogy a Fenntartható fejlődés bizottságával egy együttes ülést tartsunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én továbbra is azt javasolom, mivel a téma kimondott szakbizottsága a Fenntartható fejlődés bizottsága, őket keresse meg a képviselő asszony. Mi felvettük a munkarendünkbe ennek a témának a tárgyalását, elkezdjük a tárgyalást, nyilván nem látom a lehetőségét, hogy a jövő héten ezt megtárgyaljuk, mert a parlamentnek hamarosan vége. Ahogy sikerül időpontot keríteni, mi ezt meg fogjuk tárgyalni, valószínűleg az ősz elején. Szerintem nem kerget bennünket a tatár, hiszen 2030-ig rendben vannak a dolgaink, és 2030-tól tárgyalunk majd a témáról. Nyilván erre időt is kell szakítani, hogy a megfelelő embert tudjuk a megfelelő időpontban idehozni.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Bocsánat, elnök úr, minden tiszteletem, de nincsenek rendben a dolgaink. A 2030-cal kapcsolatban év végéig van lehetősége a magyar kormánynak, hogy különböző korrekciókkal éljen. Én tisztelettel kérem elnök urat, hogy egy együttes ülés megtartására tegyen javaslatot, mint elnök az elnökkel beszéljen a Fenntartható fejlődés bizottsága elnök asszonyával. Nyilván én magam is igyekszem megkeresni Schmuck Erzsébetet, és felkérni arra, hogy ő is tegye meg a szükséges lépéseket, de nagyon szeretném, ha a kormány a vétóval kapcsolatban a szakbizottság vagy a szakbizottságok előtt határozott és lényeges álláspontot mondana azzal kapcsolatban, hogy miért döntöttek így.

Tegnap a miniszter úrnak egy nagyon furcsára sikeredett válasza volt, szerintem azt is érdemes lenne folytatni.

Amellett pedig nem tudok eltekinteni, hogy a 2030-as terv, a nemzeti terv, amit Magyarország letett az asztalra, az még a minimum minimumának sem felel meg, tehát minden tiszteletem, de vitatkozni kényszerülök önnel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor én is hadd vitatkozzak! Kérem képviselő asszonyt, hogy a házszabálynak megfelelően járjon el, és kérem, hogy keresse meg írásban a két bizottság elnökét a megfelelő számú támogató képviselővel, utána tudunk ebben az ügyben lépni. Én változatlanul az ügy felgyorsítása érdekében azt ajánlom a képviselő asszonynak - és az első reakcióm ez volt -, hogy az illetékes szakbizottságban, amely folyamatosan figyelemmel kíséri ezt a témát, kell megtartani ezt a bizottsági ülést. Nyilván bennünket is érint, mivel az európai politikákról általában véve mi szoktunk vitatkozni, de ez csak egy kis része a mi munkánknak. Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem. Köszönöm a megjelenést. Visszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 25 perc)

Dr. Hörsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Madarász Mária és Nánásiné Czapári Judit