



Ikt. sz.: EUB-41/24-2/2018.

EUB-11/2018. sz. ülés
(EUB-11/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2018. november 6-án, kedden 11 óra 33 perckor
az Országház főemelet 66. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az elnök napirend előtti tájékoztatása</i>	5
<i>A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/1671. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Földiák Gergely hozzászólása</i>	6
<i>Kérdések, vélemények</i>	8
<i>Földiák Gergely válasza</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Az 1976. szeptember 20-i 76/787/ESZAK, EGK, Euratom tanácsi határozathoz csatolt, az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány módosításáról szóló, 2018. július 13-i (EU, Euratom) 2018/994 tanácsi határozat kihirdetéséről szóló T/2933. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	11
<i>Dr. Borzsák Levente tájékoztatója</i>	12
<i>Kérdések, vélemények</i>	12
<i>Dr. Borzsák Levente tájékoztatója</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>Az ülés berekesztése</i>	15

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1671. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Az 1976. szeptember 20-i 76/787/ESZAK, EGK, Euratom tanácsi határozathoz csatolt, az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány módosításáról szóló, 2018. július 13-i (EU, Euratom) 2018/994 tanácsi határozat kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/2933. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz), a bizottság elnöke

Bana Tibor (Jobbik), a bizottság alelnöke

Csöbör Katalin (Fidesz)

Juhász Hajnalka (KDNP)

Helyettesítési megbízást adott

Tessely Zoltán (Fidesz) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)

Horváth István (Fidesz) Juhász Hajnalkának (KDNP)

Riz Gábor (Fidesz) Csöbör Katalinnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes

Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs

Nyilas Dániel bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Földiák Gergely főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)

Dr. Borzsák Levente (Miniszterelnökség)

Dr. Gurmai Zita országgyűlési képviselő (MSZP)

Megjelent

Kútvölgyi Attila főosztályvezető-helyettes (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 33 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, az Országgyűlés munkatársait, a sajtó igen tisztelt, meghívott képviselőit.

Az első teendőnk a határozatképeség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív és az eseti képviseleti megbízások alapján, jelentem, bizottságunk határozatképes.

A második teendőnk a napirendi pontok megállapítása. Képviselőtársaim a törvényi előírásnak megfelelően időben megkapták a tervezett napirendi pontokat. Két napirendi pontot szeretnénk megtárgyalni a mai nap folyamán, először a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot, amit T/1671. számon vehettek kézhez a képviselőtársaim, a részletes vitát a házszabály alapján mint a vitához kapcsoló bizottság szeretnénk lefolytatni; a 2. napirendi pont az 1976. szeptember 20-i Euratom tanácsi határozathoz csatolt, az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány módosításáról szóló 2018. július 13-i tanácsi határozat kihirdetéséről szóló törvényjavaslat, amit T/2933. számon vehettek kézhez képviselőtársaim. Itt is a részletes vitát a házszabály alapján vitához kapcsolódó bizottságként szeretnénk lefolytatni.

Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye a napirendi pontokkal kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását? *(Szavazás.)* A jegyzőkönyv számára is említem, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta.

Az elnök napirend előtti tájékoztatása

Tisztelt Bizottság! Engedjék meg képviselőtársaim, hogy napirend előtt jelezzem, hogy a múlt héten Iain Lindsay brit nagykövet úrral folytattam eszmecsere-t a brexit aktuális kérdéseiről, és reméljük, hogy majd a nagykövet úr a bizottságunk előtt is szokás szerint be tud számolni a közeljövőben a brexit-tárgyalásokról. Természetesen ilyenkor mindig meghívjuk a magyar kormány képviselőjét is.

A mai napon délelőtt a Külügyi és Külgazdasági Intézetben megrendezésre kerülő nyugat-balkáni konferencián vettem részt, ahol a nyitóelőadást tartottam.

A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/1671. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Tisztelt Bizottság! Hozzákezdünk az 1. napirendi pont megtárgyalásához, ami Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat. Részletes vitát folytatunk a vitához kapcsolódó bizottságként.

Köszöntöm a napirendi pont előadóit, Földiák Gergely főosztályvezető urat a Pénzügyminisztériumból, és Kútvölgyi Attila főosztályvezető-helyettest szintén a Pénzügyminisztériumból.

Tisztelt Képviselőtársaim! A zárszámadási törvényjavaslatra októberben jelentkeztünk be, ahogy emlékeznek képviselőtársaim. A mai részletes vita a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek vizsgálatából áll. Módosító indítványok nem kerültek benyújtásra, így azokról nem kell a bizottsági ülésünkön dönteni.

A 44. § (1) bekezdése alapján bizottságunk kiemelten vizsgálja az európai uniós jogból eredő kötelezettségnek való megfelelést, és a maastrichti kritériumok teljesülését. Ezennel megnyitom a vitát. Elsőként szokás szerint a kormány képviselőjének adom meg a szót, hogy ismertesse röviden és velősen a törvényjavaslatot, és nyilatkozzon a 44. § (1) bekezdésének való megfeleléséről. Tessék parancsolni!

Földiák Gergely hozzászólása

FÖLDIÁK GERGELY főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először gyorsan nyilatkozom a megfelelésről. A törvényjavaslat megfelel ezeknek a kritériumoknak, a 44. § (1) bekezdése szerint készült el.

Engedjék meg, hogy megint röviden összefoglaljam a legfontosabb számokat, tendenciákat, amik a '17. évet jellemezték költségvetési szempontból, különösen az uniós sorokra hangolva.

Az államháztartási törvény zárszámadással kapcsolatos passzusainak megfelelően a kormány elkészítette és jóval szeptember 30-a előtt betérjesztette az Országgyűlés elé a '17. évi zárszámadásról szóló törvényjavaslatot. Ezt megelőzően a nyár folyamán átadtuk az Állami Számvevőszék részére, ők ezt megvizsgálták, és megállapították, hogy a benne szereplő adatok pontosan, valósághűen mutatják a pénzügyi folyamatokat.

A törvényjavaslat szerkezete nem változott a korábbi években megszokottakhoz képest, tartalmát tekintve továbbra is a két legfontosabb szám benne az államháztartási hiány, illetve az államadósság, ezeknél a mutatóknál, ha nem teljesülne ezeknek a mutatóknak az értéke a követelménynek megfelelően, akkor túlzottdeficit-eljárás lenne, tehát sok következménye lenne, de szerencsére, illetve nem szerencsére, hanem a kormányzati munkának köszönhetően ilyeneknek nincs esélye vagy nem forgott veszélyben ez.

A makrogazdasági mutatókról mondanék pár szót. A magyar gazdaság 2017-ben 4,1 százalékkal növekedett, a GDP 4,1 százalékkal bővült, ez a tervezetthez képest egy nagyobb növekedést jelent. A háztartások fogyasztása 4,7 százalékkal bővült, ez köszönhető annak, hogy a foglalkoztatás is növekedett, illetve a reálbérek is emelkedtek. A nemzetgazdasági beruházások 18,2 százalékkal növekedtek, ez a hosszú távú, tartós fejlődés motorja. A foglalkoztatás 1,6 százalékkal növekedett, ami úgy jön össze, hogy a versenyszférában egy 2,9 százalékos növekedés volt, a közszférában egy 3,5 százalékos csökkenés. A foglalkoztatottak száma meghaladta a 4,4 millió főt, ami egy nagyon magas érték, 68,2 százalékos rátát jelent, ami a rendszerváltás óta a legmagasabb érték. Emellett a munkanélküliség 4,2 százalékra csökkent. A bruttó államadósság GDP-hez viszonyított aránya 73,3 százalékra süllyedt, ezen belül a devizaadósság is csökkent '11-hez viszonyítva, amikor is 52 százalék volt, 24 százalékra csökkent 2017-ben. A tulajdonosi szerkezet is változott a külföldiek kárára, a belföldi tulajdonosok javára. A külföldiek részesedése 2011-ben 65 százalék volt, '17-re ez 37 százalékra csökkent.

Rátérnék a fiskális folyamatokra, számokra. A kormányzati szektornak az uniós módszertan szerinti hiánya a GDP 2,2 százaléka lett, az EU-s kritérium 3 százalék, tehát ennél jóval alacsonyabb, illetve az államháztartás pénzforgalmi hiánya a GDP 3,4 százaléka lett, tehát ez egy jóval magasabb érték, mint az eredményszemléletű uniós hiány, amiről már a múltkor is beszéltünk. Az uniós módszertan szerinti hiányba bele lehet kalkulálni azt, hogy egy adott uniós kiadással jár az uniós transzfer, jár az uniós bevétel, ezért az eredményszemléletű hiány mindig alacsonyabb; a pénzforgalmi hiánynál effektíve az látszik, hogy mennyi transzfer jött az országba, ezért van ez az

eltérés. A maastrichti kritériumok az uniós módszertan szerinti, az eredmény szemléletű hiány alapján számolódnak, ami 2,2 százalék lett.

Az uniós programok számait is hadd ismertessem. Az úgynevezett szakmai fejezeti kezelésű előirányzatok soron vagy sorokon összességében 2571 milliárd forint kiadás teljesült. Ez egy nagyon nagy szám. Ez 330 milliárd forinttal több a tervezett összegnél, és a '16. évi értéknél - ami szintén nem volt egy alacsony érték -, majdnem 500 milliárd forinttal nagyobb kiadást jelent, tehát a tervezetthez képest sokkal jelentősebb kiadások teljesültek '17. év során.

A bevételi oldalon a pénzforgalmi bevétel 1032 milliárd forint lett, ez szoros összefüggésben van a transzferekkel, az uniós átutalásokkal. A tervezett érték 1545 milliárd forint volt, tehát a tervezetthez képest 33 százalékos elmaradás mutatkozik itt, és hadd magyarázzam is ezt mindjárt. Ennek az oka a kiadások szerkezetében keresendő. Ez azt jelenti, hogy a tervezetthez képest sokkal több volt a támogatási előleg, több volt az előlegkifizetés, kevesebb volt a számla alapú kifizetés. A támogatási előlegeket csak nagyon korlátozottan lehet Brüsszelből leigényelni, a számlát, azt teljes összegét tekintve, úgyhogy mivel ezzel a belső szerkezettel más lett a tény, mint a terv, ez okozza, hogy jelentősen elmaradtak a pénzforgalmi bevételek '17. év során.

A legjelentősebb program a Széchenyi 2020, illetve azon belül a kohéziós operatív programok, legjelentősebb operatív programok. Itt hadd említsem meg, hogy '17. év során a teljes keret meghirdetésre került, ezenfelül közel 8500 milliárd forint értékben kötelezettségvállalásra is sor került. Ez azt jelenti, hogy ezen operatív programok keretének közel 100 százaléka le lett szerződve a kedvezményezettekkel. Ezen OP-k esetében, tehát kohéziós OP-k esetében a kiadás összesen 2196 milliárd forint lett, tehát közel 2200 milliárd forint kiadás teljesült. Ez ennek a programozási periódusnak a negyedik éve, és ebben a periódusban ez a legmagasabb érték, tehát ez magasabb, mint a '16. évi.

A bevétel tekintetében 867 milliárd forint bevétel keletkezett, és a transzferek tekintetében ezen operatív programokra 2,1 milliárd euró transzfer érkezett az országba. Ez azt jelenti, hogy 2017. év végéig összességében körülbelül 3 milliárd euró érkezett be hazánkba, ez a teljes keret 12 százaléka, az EU-átlag a transzferek tekintetében 11 százalék volt, tehát Magyarországra több transzfer érkezett, mint az uniós átlag. A V4-eket, illetve a V4+4 tagországokat tekintve ez az érték a legmagasabb volt, tehát Magyarországra a legtöbb transzfer érkezett a V4+4 tekintetében '17. év végéig, hiába a kifizetésben a struktúrabeli eltérés, amit említettem az előbb.

Hadd mondjak még pár szót költségvetésen kívüli agrártámogatásokról, az EMGA-támogatásokról. Itt 362 milliárd forint kifizetés történt. Illetve hadd mondjam el, hogy befizetünk az Unióba, az uniós költségvetésbe, itt '17. év során 260 milliárd forintnyi befizetés teljesült, ami egyébként elmarad a tervezetthez képest, ami 317 milliárd forint volt. Ez egyébként azt jelenti, hogy Magyarország tekintetében még talán kevésbé is, de a többi tagország tekintetében is lassabb a felhasználása az uniós programoknak, uniós pénzeknek, mint ahogy azt az Európai Bizottság tervezte. Mivel lassabb a felhasználás összuniós szinten a kohéziós OP-k tekintetében, ezért kevesebb befizetésre volt szükség, ezért Magyarországnak is kevesebb befizetés kellett teljesíteni a tervezetthez képest.

Zárásként hadd mondjak néhány szót a nettó pozíciókról, amiről mindig be szoktam számolni ilyenkor. '17. év során harmadikak voltunk nettó pozíció tekintetében, tehát az összes uniós programot beleszámolva, a Bizottság módszertana szerint. Ez azt jelenti, hogy körülbelül 4 milliárd euró transzfer érkezett az országba összességében, 1 milliárd eurónál kevesebb volt a befizetésünk, így összességében 3,1 milliárd euró pozitívum, plusz lett a nettó pozíciós értékünk, ami a GNI-ünk 2,7 százaléka. Ennyit gondoltam röviden elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak. Tisztelt Bizottság! Az elején fontosnak tartom hangsúlyozni, amit főosztályvezető úr is említett, hogy a fegyelmezett költségvetés tavaly is meghozta az eredményét, hiszen immár tartósan a GDP 3 százaléka alatti az államháztartás hiánya, a GDP arányában pedig csökkent az államadósság. Továbbá az európai uniós támogatások kapcsán a tavalyi évben is jelentős, ha jól jegyeztem, 2571 milliárd forint kifizetés történt a kedvezményezettek részére a költségvetésen keresztül, és ehhez jönnek még 362 milliárd forint értékben a közvetlen termelői támogatások és az agrárpiaci támogatások.

Tisztelt Bizottság! A vitát folytatjuk. Kinek van kérdése, véleménye? *(Jelzésre:)* Elsőként Bana alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

Kérdések, vélemények

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Főosztályvezető Úr, Főosztályvezető-helyettes Úr! Tisztelt Bizottság! Először is köszönöm szépen a kiegészítéseket az előttünk fekvő törvényjavaslathoz. Túlságosan hosszan nem szeretnék belemenni a részletekbe, hiszen Z. Kárpát Dániel frakciótársam ismertette már a Jobbik álláspontját a plenáris ülésen. Két vagy három dologra kívánok csak rávilágítani, valamint kérdést intézni. Az egyik az államadóssággal összefüggésben az a már tőlem megszokott kérdés, amire mindig vissza szoktam utalni, hogy Orbán Viktor miniszterelnök úr jó néhány évvel ezelőtt utalt arra, hogy nominális értékben is csökkenni fog majd a magyar államadósság, ez egy kitűzött cél, és a kormány ezt mindenképpen el szeretné érni. Viszont az elmúlt évek során azt tapasztalhattuk, hogy bár GDP-arányosan valóban egy csökkenést tapasztalhattunk, de nominálisan ez nem következett be. Hogyan látja a főosztályvezető úr ezzel kapcsolatban a lehetőségeket? Mikor valósulhat meg a miniszterelnök úr által megtett ígéret?

Az uniós források felhasználásával összefüggésben az egyik, amire érdemes kitérni az, hogy ezeknek a korrump elköltése ellen az Európai Ügyészség jelenthetne megoldást. A másik pedig, hogy az elmúlt évek során sajnós azt a tendenciát lehetett érzékelni, hogy a magyar kis- és középvállalkozások fuldokoltak a bürokrácia mocsarában. Fontos lenne tehát, hogy ők is érdemben hozzá tudjanak jutni nagy számban az uniós támogatásokhoz, hiszen egy írásbeli kérdésemre adott válaszból az derült ki, hogy az egymillió, Magyarországon működő vállalkozásból tízezer jutott uniós forráshoz. Azt gondolom, ha megnézzük az arányokat, akkor ezt semmiképpen nem tekinthetjük pozitívnak, főleg azzal együtt, hogy a kormányhoz köthető néhány oligarcha pedig mennyire felülreprezentált ilyen tekintetben. Tehát nagyon fontos lenne, hogy a magyar kkv-k is érdemben hozzá tudjanak jutni ezekhez a támogatásokhoz, már csak azért is egyébként, mert a kutatás-fejlesztési célokra is költeni kellene, és az innovatív vállalkozások - és ez különösen igaz a kis- és közepes méretűekre - nagyobb arányban tudják a foglalkoztatotti létszámokat is bővíteni, ezt alátámasztják nemzetközi kutatások, tehát mindenképpen ebbe az irányba kellene elmennie hazánknak, és természetesen az oktatásra, az egészségügyre, a szociális szférára is nagyobb arányban lenne érdemes költeni ezekből a forrásokból. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gurmai Zita képviselő asszony következik.

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Kollegák! Kedves Főosztályvezető Úr! Néhány kérdésem lenne. Egyrészt a 2017-es költségvetésről elmondta, hogy 3 milliárd euró érkezett be, és hogy valóban ez a 12 százalék EU-átlagban rendkívül jó a V4-ekhez képest. Tegnap volt itt az

államminiszter, és egy igen kiváló vízióról beszélt tegnap a külügyi bizottsági ülésen. Szeretném tudni, hogy tud-e segíteni adott esetben a csapat, hogy a V4-eket egy kicsit fölhozza, mert ha jól értettem, a V4-ekhez képest mi messze jobban szerepeltünk. Van-e erre recept?

Másrészt pedig kifejezetten a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Programmal és a végrehajtási programmal kapcsolatosan szeretnék kérdezni. Kinek a felelőssége, hogy várhatóan 100 százalékos abszorpciós szint alatt fog zárni? Mert szerintem ez fontos lenne. A másik: a legjelentősebb várható korrekciók le nem zárt bizottsági auditokhoz és az OLAF-vizsgálatokhoz kapcsolódnak. Hány támogatást vizsgált eddig és vizsgál jelenleg az OLAF? Szerintem ez meglehetősen fontos. Azt is szeretném tudni, hogy mi az oka annak, hogy a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Programban, a Társadalmi Megújulás Operatív Programban és az Észak-magyarországi Operatív Programban jelentősebb összegben található nem működő projektek.

Az utolsó kérdésem: hány projektet vizsgált eddig az európai uniós támogatásokat auditáló főigazgatóság, és mik voltak a tapasztalatok? Hány kiemelt projekt esetében állapítottak meg szabálytalanságot? És gyakorlatilag ezeknek a következményeiről is, ha lenne kedves beszélni. Egyébként köszönöm a nagyon világos összefoglalóját.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak egy rövid kiegészítés képviselő asszony számára. Említette, hogy 3 milliárd érkezett be. Ez már az egyenleg. 4 milliárd érkezett be, ahogy főosztályvezető úr említette, és ez a szaldó 3,1 milliárd euró. *(Dr. Gurmai Zita: Igen, igen. Bocsánat. Köszönöm szépen.)* Köszönjük szépen.

Tisztelt Főosztályvezető Úr! Ahogy említette, a tavalyi évben is azt láthattuk a költségvetésben, hogy az eredeti tervhez képest mintegy 500 milliárd forinttal kevesebb uniós forrás érkezett be, a hazai finanszírozási igény pedig megemelkedett. Hadd kérdezzem meg, hogy miként tudta a kormány a szükséges hazai többletforrást az uniós fejlesztésekhez biztosítani anélkül, hogy mondjuk, a fiskális fegyelem sérült volna?

Tisztelt Bizottság! Kérdezem, van-e még más hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Nem látok illet. A vitát lezárom. Visszaadom a szót a főosztályvezető úrnak. Tessék parancsolni!

Földiák Gergely válasza

FÖLDIÁK GERGELY főosztályvezető (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Nagyon sok kérdést kaptam, próbáltam gyorsan jegyzetelni, remélem, mindenre sikerül válaszolnom. Az első kérdés a nominális cél volt, hogy miniszterelnök úr kitűzte, hogy nominálisan is csökkennie kell az államadósságnak, nemcsak relatíve. Nyilván ez, azt gondolom, továbbra is cél. És innen az uniós programok oldaláról vizsgálva, szakértőként vizsgálva ez egy reális cél is tud lenni, még hozzá rövid távon is akár. Miért? Mert most az zajlik - múlt évben is, ahogy a számokat elmondtam, meg idén is ez történik -, hogy a kiadások szerkezete miatt nagyon nagy megelőlegezés történik a kedvezményezettek részére, és nagyon nehéz lehívni az uniós támogatásokat, ami megnehezíti az adósságcsökkentést, viszont ez nem örökké tart, tehát ez egyszer csak megfordul. Előfinanszírozzuk ezeket a programokat, és utána egyszer csak már nem kell kifizetni a költségvetésből, már ott vannak az előlegek, már el kell számolni a számlákkal, ott már nem történik új kiadás a kedvezményezettek részére, viszont ezeket a tételeket le lehet hívni Brüsszeltől. Tehát, amikor ez a tendencia megfordul, az azt jelenti, hogy a költségvetésben a kiadási számaink elkezdenek csökkenni, mert a költségvetésből nem áramlik ki kiadás, viszont a számlamennyiség, az elszámolt

számlamennyiség meg nő, az meg kimegy Brüsszelbe, ami alapján növekednek az átutalások.

Tehát én azt gondolom, hogy az uniós programok, főleg a kohéziós programok nagyban befolyásolják az államadósság helyzetét, akár nehézséget szülnek, akár könnyebbséget okoznak, de nagy összegekkel befolyásolják, és azt gondolom, hogy ha nem is idén, de talán jövőre már megfordul, és segíti az adósságsökkentést az uniós támogatásokkal való elszámolás.

Kérdés volt az, hogy nagyon sok vállalkozás, kkv-k nem kapnak uniós támogatást, hogy csak tízezer kkv-ra jut az uniós támogatás. Ez egy gazdaságpolitikai ügy, ezt is többen vizsgálták szakértők, és megállapították, hogy a magyarországi GDP-t viszonylag kevés, körülbelül ez a tízezer, szóval nem az összes vállalkozás termeli ki. A legversenyképesebb vállalkozásokat szükséges a kormány gondolata szerint támogatni. Ezek a legversenyképesebb vállalkozások tudnak még jobbak lenni, és ezáltal a gazdasági növekedéshez hozzájárulni. Tehát arra nagyon kell vigyázni, hogy az uniós támogatás ne arról szóljon, hogy gyengébb vállalkozásokat életben tartunk, mert akkor ez elpocsékolását jelenti a támogatásoknak.

Szó volt arról, vagy kérdést kaptam a tekintetben is, hogy mi jobban állunk a 12 százalékkal, mint a V4-ek. Azért nem „jóval”, nem írtam föl, hogy pontosan hány százalékkal állunk jobban náluk, de én azt gondolom, itt egy egészséges verseny van, legalábbis én ezt tapasztalom. Majd meglátjuk, hogy '18 végén melyikünk lesz az első, melyikünk a második. Azt gondolom, hogy a V4-es országok is összességében uniós átlag körül teljesítenek, tehát szerintem itt fel fogják hozni saját magukat.

TIOP - az abszorpció 100 százalék alá süllyed. A zárási ügyek folyamatban vannak. Az én információm szerint még egyáltalán nem biztos, hogy a TIOP 100 százalék alatt lesz, tehát a zárási folyamatnál ott tartunk, hogy idén benyújtásra kerülnek a Bizottság részére ilyen elszámolások, amik a régi operatív programokat érintik, akkor fogunk tisztán látni, hogy ezekkel hogy is állunk. A Bizottsággal folyamatosak a tárgyalások, tehát kiveszünk tételeket, illetve az illetékes hatóságok kivesznek tételeket, amit a Bizottság vitat, s a többi, most az a cél, hogy amennyire lehet, lezárjuk ezeket a programokat, és ezek után transzfereket is kapjunk a Bizottságtól, amire a Bizottság nagyon nyitott, és elkülönüljenek azok a tételek, amik hosszabb viták során kell hogy tisztázódjanak, azaz összességében lehet, hogy évek múlva fogjuk látni, hogy most 100 százalék alatt leszünk vagy 100 százalék fölött, de valóban a TIOP 100 százalék körüli abszorpción áll, úgy tűnik.

Bizottság, OLAF-vizsgálatok. Számtalan vizsgálat van, én darabszámot így kapásból nem tudok mondani... *(Dr. Gurmai Zita: Csak nagyságrendileg.)* Tucatszám, összességében. Nagyon hosszú ideig tart egy vizsgálat. Elkezdődik, de amíg lezáródik, ha úgy veszem, hogy folyamatban van, így van körülbelül talán tíz vagy szűk tíz. De ez, mondom, nagyon lassú ügymenet.

TIOP, TÁMOP, EMOP - nem működő projektek. Én nem tudom konkrétan, hogy hány működő vagy nem működő projekt van, azt tudom, hogy az érintett irányító hatóságok is próbálnak pozitívan hozzáállni, haladékokat adni, hogy működőképessé váljon egy projekt, hiszen ez a célja, ha valaki valami miatt késedelmet szenvedett, akkor nem az a cél, hogy megbukjon a projekt, hanem az a cél, hogy talpon maradjon. Tehát pont a zárási folyamatnál is számot kell adni ezekről a dolgokról, hogy hány működő, nem működő projekt van, és ha kiderülne egy projektről, hogy nem működő, az azért nagyon rossz, mert akkor az hazai finanszírozásúvá válik, az Unió nem finanszíroz nem működő projekteket, de az én tudomásom szerint nincsenek itt komoly veszélyek.

Az EUTAF hány darab projektet vizsgált? Ez óriási szám. Egy külön módszertan van, a Bizottság által kifejlesztett módszertan, hogy hány projektet, hány százalékot kell

ellenőrizni, hogyan kell ezt az ellenőrzést végrehajtani, tehát itt, hogy úgy mondjam, nincs nagy mozgástere az EUTAF-nak, tehát statisztikai alapon kell mintát venni, de ez azt jelenti, hogy nagyon nagy számban vizsgálnak ők projekteket. Nekem nincs olyan információ, hogy azt a 2 százalékos hibaarányt, amit szintén nagyon figyel a Bizottság, átléptük volna, tehát a hibaarány az elfogadott érték alatt van.

500 milliárd forinttal kevesebb bevételt érkezett. Hogyan tudja ezt finanszírozni a kormányzat? Ezt többlet államkötvény-kibocsátással finanszírozza. Ez egy feladat, hogy ha nem jön az uniós támogatás, valahonnan meg kell ezt finanszírozni, államkötvény-kibocsátással, aminél cél az, hogy belföldiek legyenek a kötvényvásárlók, illetve hogy forintban legyen, nem pedig devizában, mert akkor összességében nem jelent kezelhetetlen terheket. Úgyhogy ez egy feladat, amit sikerült '17-ben is abszolválni, és minden jel arra mutat, hogy idén is ez sikerülni fog. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a főosztályvezető úr válaszait. A vitát lezárom.

Határozathozatal

Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki egyetért azzal, hogy a T/1671. számú törvényjavaslat megfelel a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Megjegyzem a jegyzőkönyv számára, hogy egyhangúlag elfogadta a bizottság.

Ezután a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki egyetért azzal, hogy a T/1671. számú törvényjavaslat részletes vitáját bizottságunk lezárja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Ismételten egyhangú a bizottság szavazása.

Az utolsó teendőnk a jelentésről való döntés, amely a mai vitában elhangzottakat foglalja össze. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja, hogy a mai részletes vita főbb megállapításait összefoglaló jelentést elfogadjuk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki tartózkodik? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincs. Ki szavaz ellene? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm szépen.

Amennyiben a mai részletes vitában kisebbségi vélemény elhangzott, és a jelentés elfogadása ellen szavazott, kisebbségi vélemény benyújtására van lehetőség. A kisebbségi véleményt függelékként kell a jelentéshez benyújtani. Kérem, hogy a kisebbségi véleményt legkésőbb holnapig, azaz november 7-ig juttassák el a bizottság titkárságára. A kisebbségi véleményben csak a mai vitában elhangzott kisebbségi álláspont kerülhet megjelenítésre.

Köszönöm főosztályvezető úrnak és helyettesének a részvételét. Remélem, hogy még fogunk találkozni az elkövetkezendő hónapokban. Viszontlátásra!

Az 1976. szeptember 20-i 76/787/ESZAK, EGK, Euratom tanácsi határozathoz csatolt, az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány módosításáról szóló, 2018. július 13-i (EU, Euratom) 2018/994 tanácsi határozat kihirdetéséről szóló T/2933. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Megkezdjük a 2. napirendi pontunk tárgyalását. A 2. napirendi pontunk az 1976. szeptember 20-i Euratom tanácsi határozathoz csatolt, az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány módosításáról szóló, 2018. július 13-i tanácsi határozat kihirdetéséről szóló törvényjavaslat. Részletes vitát folytatunk vitához kapcsolódó bizottságként.

Köszöntöm a napirendi pont előterjesztőjét, dr. Borzsák Levente fősztályvezető urat a Miniszterelnökség részéről.

Tisztelt Bizottság! A címben szereplő tanácsi határozathoz múlt héten kapcsolódtunk, emlékeztetem képviselőtársaimat. Az igen élénk általános vita múlt hét szerdán folyt. A mai részletes vita ebben az esetben is a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek vizsgálatából áll.

Ezennel megnyitom a vitát. Elsőként a kormány képviselőjének adom meg a szót, hogy ismertesse röviden és velősen a törvényjavaslatot, és nyilatkozzon a 44. § (1) bekezdésének való megfeleléséről. Tessék parancsolni!

Dr. Borzsák Levente tájékoztatója

DR. BORZSÁK LEVENTE fősztályvezető (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Először én is a megfelelésről nyilatkoznék: úgy látom, hogy ez megállja a helyét. Egy órával ezelőtt tartottam szintén egy előterjesztést a Külügyi bizottságban, úgyhogy elnézést kérek az ismétlésért, de azóta szerencsére változás nem történt az előterjesztésben. Ez az előterjesztés, ahogy elnök úr is mondta, Magyarország európai uniós kötelezettségeinek megfelelését szolgálja. Itt az 1976-os választási okmányt módosítja ez a tanácsi határozat, amelynek hatálybalépéséhez szükség van arra, hogy az egyes tagállamok alkotmányos kötelezettségeiknek megfelelően jóváhagyják ezt a határozatot, és erről a Tanács Főtitkárságát értesítsék.

Röviden ismertetném a tanácsi határozatot. Gyakorlatilag arról van szó, hogy az Európai Unió szükségét látta annak, hogy minél szélesebb körben arra ösztönözze a tagállamokat, hogy állampolgáraiknak az európai parlamenti választásokon való részvétel jogát biztosítsák. Ennek érdekében alapelveket fogalmaz meg a határozat - a választásoknak szabadnak, általánosnak, titkosnak kell lennie -, ugyanakkor egy szavazati küszöböt is állít, és egy kapcsolattartó hatóság kijelölését is kéri a tagállamoktól, továbbá ösztönzi arra a tagállamokat, hogy az Európai Unióban lakóhellyel nem rendelkező állampolgároknak is biztosíthassák a szavazati jogot. Gyakorlatilag a tartalmával kapcsolatban ennyit szeretnék elmondani.

Még annyi idetartozik, hogy ezt a tanácsi határozatot egy nagyjából 2,5 éves tárgyalássorozat előzte meg, ahol a magyar kormány folyamatosan kiállt azért, támogatta ezt a szövegjavaslatot, hogy az uniós lakóhellyel nem rendelkező állampolgárok is szavazhassanak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen fősztályvezető úrnak a felvezetését. A vitát megnyitom. Engedjék meg, hogy elsőként röviden megjegyezzem - mert fontosnak tartom hangsúlyozni -, hogy az elfogadott tanácsi határozat nem rendelkezik sem az úgynevezett transznacionális választási listákról, sem a csúcsjelölti intézményről, ugyanakkor biztosítja a harmadik országban élő uniós polgárok szavazati jogát. Azt is szeretném megjegyezni, hogy a tanácsi határozat törvényben való kihirdetése igen ritka parlamenti eljárást von maga után. A választási okmány mellett például az uniós saját források kapcsán ismerünk hasonló szabályokat.

Tisztelt Bizottság! A vitát megnyitom. Kérem a hozzászólásokat. *(Jelzésre:)* Elsőként Bana alelnök úrnak adok szót.

Kérdések, vélemények

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Fősztályvezető Úr! Köszönöm szépen a rövid felvezetőt. Nekem néhány kérdésem mindenképpen lenne a törvényjavaslattal kapcsolatban. Összességében természetesen azzal nem lenne gond, hogy ezt a tanácsi határozatot átültetjük a magyar jogrendbe,

tehát ha csak ezt néznénk, akkor egyértelmű lenne, hogy ezt tudjuk támogatni. Viszont ezzel a javaslattal kapcsolatban is, meg az ehhez kapcsolódó törvényjavaslattal összefüggésben is voltak kérdéseink, Szávay István frakciótársam a plenáris ülésen is többet megfogalmazott ezek közül, és nem mindegyikre érkezett érdemi válasz. Remélem, hogy most bizottsági ülésen a részletes vita keretein belül röviden választ tudok kapni ezekre a felvetésekre.

Az egyik része ennek a javaslatnak az, hogy a harmadik országban lakcímrel rendelkező állampolgároknak is van lehetőségük arra, hogy megadjuk az európai parlamenti választásokon a szavazati jogot. Összességében, amit ezzel kapcsolatban én hangsúlyozni szeretnék, hogy ha megnézzük az országgyűlési választásokat, akár a legutóbbi, idei parlamenti választásokat, nagyon sok visszaélés történt ezzel összefüggésben. Másrészt azért a magyar társadalomban voltak ezzel kapcsolatban disszonáns hangok, és sajnálatos módon egyébként itt a kormány kommunikációja egy olyan irányba terelte ezt a dolgot, hogy lényegében magyar és magyar közé is éket vertek, és bizony akadtak visszaélések. Ami szerintem a legnagyobb probléma, hogy ha az elszakított területeken élő magyarok számára megadja Magyarország a levélzavazásban történő voksolás jogát, akkor azok számára is meg kell ezt adni, akik Nyugatra vándoroltak. Itt az európai parlamenti választásokat megelőzően - és van erről is szó ebben a törvényjavaslatban - szerintem nagyon fontos lenne, hogy ezt a különbséget megszüntessük, tehát ami az elszakított meg a kivándorolt magyarok között jelenleg megfigyelhető, azt mindenképpen fel kellene számolni, mert szerintem az egyik legfontosabb dolog az, hogy ez megtörténjen már az EP-választásokra.

A másik, amit említett itt a küszöbrel összefüggésben - és szerepel is a szövegben -, hogy nemzeti szinten ez a bizonyos küszöb nem lehet magasabb, mint az érvényesen leadott szavazatok 5 százaléka. Tervez-e a kormány küszöböt felállítani? Jelenleg nincsen, lehetséges, hogy a következő európai parlamenti választásokon sem lesz, és akkor marad ez az egyébként kvázi küszöb, ami talán 4,7 százalék körül mozog, ha jól mondom. Vagy pedig egy 5 százalékos küszöb bevezetése is felmerül? Ez lenne a másik kérdés.

Még egy felvetés, ami szerintem szintén kapcsolódik ide, és fontos lenne már csak azért is, mert a 3. § (5) bekezdése értekezik is arról, hogy a technológiai fejlődést követve az elektronikus és internetes szavazásra is lehetőség lenne. Tervez-e hazánk, a magyar kormány ezzel kapcsolatban valamilyen lépéseket? Tehát az internetes, elektronikus szavazásnak a bevezetése vagy legalább ennek az előkészítése tervben van-e kormányzati oldalról? Mindenképpen fontos lenne, látunk erre jó példákat akár a balti országok vonatkozásában. Tehát feltétlenül azt szorgalmazom, hogy ebbe az irányba is tegyünk érdemi lépéseket. Ezeket a kiegészítéseket és kérdéseket szerettem volna megtenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdést, hozzászólást nem látok. Visszaadom a szót a fősztályvezető úrnak. Tessék parancsolni!

Dr. Borzsák Levente tájékoztatója

DR. BORZSÁK LEVENTE fősztályvezető (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen alelnök úrnak a kérdéseket. Emlékeztetném a bizottságot, hogy ez a törvényjavaslat, ez az előterjesztés gyakorlatilag két előterjesztés, az egyiket a Miniszterelnökség adta be, én ezért vagyok most itt, ez a jóváhagyásra vonatkozik, a másik pedig, ami tartalmi kérdéseket tárgyal, azt az Igazságügyi bizottság fogja tárgyalni, azt hiszem, 2 órától, és ott kellene megbeszélni ezeket a részletkérdéseket. Most ez a vita itt csak a határozat jóváhagyásáról szól, és nem igazán a tartalmáról.

Tehát én ezekben most nem tudok érdemi választ adni. (*Bana Tibor: Bocsánatot kérek...*)

ELNÖK: Tessék parancsoljon, egy mondat.

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Egyikre sem? Vagy legalább minimálisan? Akár a levélszavazás kapcsán? Mert értem én, és tudom, hogy a másik törvényjavaslat tartalmazza ezzel kapcsolatban az érdemi részleteket, de mégis azért fontos lenne tudni, hogy a Miniszterelnökségnek akár, mondjuk, erről - talán ez az egyik legfontosabb kérdés vagy éppen a küszöb kérdése - van-e valamilyen álláspontja ezzel összefüggésben. Mert szerintem azontúl, hogy ezt át kell ültetni a magyar jogrendbe, mindenképpen fontos, hogy mi is megtaláljuk azt, hogy milyen konkrét lépéseket tervezünk.

A másik javaslattal kapcsolatban, értem én főosztályvezető úr válaszát, hogy a másik bizottságban érdemibb meg hosszabb választ lehet kapni, de ha esetleg legalább egy-egy mondatban valamit mondana, azt megköszönném.

ELNÖK: Ha erre a főosztályvezető úr nem tud válaszolni, semmi baj, én arra kérem képviselőtársamat, hogy menjen el az Igazságügyi bizottság 2 órás ülésére, és akkor ott nyilván pontosabb választ tud kapni. (*Közbeszólás: Az 12 órakor kezdődik.*) Pláne, 12-kor, akkor azonnal befejezzük. Köszönöm szépen az információt, akkor gyorsan be is fejezzük, hogy odaérjen képviselőtársam. Tessék parancsolni!

DR. BORZSÁK LEVENTE főosztályvezető (Miniszterelnökség): Én is akkor ezt tudnám tanácsolni az érdeklődő képviselőknek. Én most itt erre érdemi választ nem tudok adni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólást nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatal

Szavazások következnek. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki egyetért azzal, hogy a T/2933. számú törvényjavaslat megfelel a határozati házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésének. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*) Egyhangú szavazás. Köszönjük szépen.

Ezek után a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki egyetért azzal, hogy a T/2933. számú törvényjavaslat részletes vitáját bizottságunk lezárja. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*) Hat igen. Ki az, aki ellenzi? (*Senki sem jelentkezik.*) Nincs ilyen. Ki tartózkodik? (*Szavazás.*) Egy tartózkodás. Köszönöm szépen.

Az utolsó teendőnk a jelentésről való döntés, amely a mai vitában elhangzottakat kell hogy összefoglalja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja, hogy a mai részletes vita főbb megállapításait összefoglaló jelentést elfogadjuk. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*) Hat igen. Ki van ellene? (*Senki sem jelentkezik.*) Ki tartózkodik? (*Szavazás.*) Egy tartózkodás.

Szerintem mi most nem az Európai Parlament gyakorlatát folytatjuk, mert a tartózkodás nemleges válasznak számít. (*Derültség.*) Előadót kell állítanunk a plenáris ülésre. Ki vállalja a többségi véleményt? Én tisztelettel elvállalom. Mivel volt tartózkodás, kisebbségi vélemény, a jelentés elleni szavazat, kisebbségi előadót szeretnék felkérni. Bana alelnök úr?

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Vállalom.

ELNÖK: Köszönjük szépen a bátor vállalkozást. Várjuk a plenáris ülésre.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére előreláthatólag 2018. november 12-én, hétfőn 10 órától kerül sor a Varga Béla teremben, főemelet 21. A tervezett napirendi pontjaink: 1.: a Magyar Európai Üzleti Tanács 2017. évi „Okos Magyarország” című jelentésének megvitatása az HEBC tagjaival. 2.: tájékoztatás az ENSZ éghajlatváltozási keretegyezményének katowicei konferenciáján képviselendő magyar és európai uniós álláspontról, az előterjesztő az Innovációs és Technológiai Minisztérium képviselője.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm a mai megjelenést. Az ülést bezárom. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 17 perc)

Dr. Hörsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Nánásiné Czapári Judit