



Ikt. sz.: EUB-41/19-2/2018.

EUB-8/2018. sz. ülés  
(EUB-8/2018-2022. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**  
2018. október 10-én, szerdán 10 órakor  
az Országház főemelet 66. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Az elnök napirend előtti tájékoztatója</i>	6
<i>A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/1671. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	7
<i>Döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a HHSZ 140. § (2) bekezdése alapján:</i>	
<i>a) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a közös agrárpolitika keretében a tagállamok által elkészítendő stratégiai tervhez (KAP-stratégiai terv) nyújtott, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) által finanszírozott támogatásra vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint az 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet és az 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről [COM(2018) 392; 2018/0216 (COD)]</i>	
<i>b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról, valamint az 1306/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről [COM(2018) 393; 2018/0217 (COD)]</i>	
<i>c) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról szóló 1308/2013/EU rendelet, a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló 1151/2012/EU rendelet, az ízesített borászati termékek meghatározásáról, megnevezéséről, kisereléséről, jelöléséről és földrajzi árujelzőinek oltalmáról szóló 251/2014/EU rendelet, az Unió legkülső régiói részére egyedi mezőgazdasági intézkedések megállapításáról szóló 228/2013/EU rendelet és az egyedi mezőgazdasági intézkedéseknek a kisebb égei-tengeri szigetek javára történő megállapításáról szóló 229/2013/EU rendelet módosításáról [COM(2018) 394; 2018/0218 (COD)]</i>	
<i>d) Az Európai Parlament és a Tanács irányelve az uniós fogyasztóvédelmi szabályok hatékonyabb végrehajtása és korszerűsítése érdekében a 93/13/EGK irányelv (1993. április 5.), a 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról [COM (2018) 185; 2018/0090 (COD)]</i>	
<i>e) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai közlekedési hálózat megvalósításának előmozdítását célzó egyszerűsítési intézkedésekről [COM (2018) 277; 2018/0138 (COD)]</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	8

<b>A Magyarország szuverenitásának megvédéséről és a Magyarországgal szembeni rágalmak visszautasításáról szóló H/1487. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>8</b>
<i>Halász János kiegészítése</i>	8
<i>Dr. Orbán Balázs hozzászólása</i>	9
<i>Kérdések, vélemények</i>	10
<i>Halász János válasza</i>	13
<i>További hozzászólások, reflexiók</i>	14
<i>Határozathozatalok</i>	16
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>17</b>

## Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1671. szám)  
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a HHSZ 140. § (2) bekezdése alapján:
  - a) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a közös agrárpolitika keretében a tagállamok által elkészítendő stratégiai tervhez (KAP-stratégiai terv) nyújtott, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) által finanszírozott támogatásra vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint az 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet és az 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről [COM(2018) 392; 2018/0216 (COD)]
  - b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról, valamint az 1306/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről [COM(2018) 393; 2018/0217 (COD)]
  - c) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról szóló 1308/2013/EU rendelet, a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló 1151/2012/EU rendelet, az ízesített borászati termékek meghatározásáról, megnevezéséről, kiszerezéséről, jelöléséről és földrajzi árujelzőinek oltalmáról szóló 251/2014/EU rendelet, az Unió legkülső régiói részére egyedi mezőgazdasági intézkedések megállapításáról szóló 228/2013/EU rendelet és az egyedi mezőgazdasági intézkedéseknek a kisebb égei-tengeri szigetek javára történő megállapításáról szóló 229/2013/EU rendelet módosításáról [COM(2018) 394; 2018/0218 (COD)]
  - d) Az Európai Parlament és a Tanács irányelve az uniós fogyasztóvédelmi szabályok hatékonyabb végrehajtása és korszerűsítése érdekében a 93/13/EGK irányelv (1993. április 5.), a 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról [COM (2018) 185; 2018/0090 (COD)]
  - e) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai közlekedési hálózat megvalósításának előmozdítását célzó egyszerűsítési intézkedésekről [COM (2018) 277; 2018/0138 (COD)]
3. A Magyarország szuverenitásának megvédéséről és a Magyarországgal szembeni rágalomok visszautasításáról szóló határozati javaslat (H/1487. szám)  
(Kocsis Máté, Gulyás Gergely, Böröcz László (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP), Halász János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd** (Fidesz), a bizottság elnöke

Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bana Tibor (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Oláh Lajos (DK), a bizottság alelnöke

Dunai Mónika (Fidesz)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Csöbör Katalin (Fidesz) Dunai Mónikának (Fidesz)

Fenyvesi Zoltán (Fidesz) Tessely Zoltánnak (Fidesz)

Juhász Hajnalka (KDNP) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes

Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs

Nyilas Dániel bizottsági munkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Halász János (Fidesz) előterjesztő

Dr. Orbán Balázs államtitkár (Miniszterelnökség)

#### **Megjelent**

Varga Judit államtitkár (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 00 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat és az Országgyűlés munkatársait.

Az első teendőnk a határozatképeség megállapítása. Megállapítom, hogy az aláírt jelenléti ív és az eseti képviseleti megbízások alapján bizottságunk határozatképes.

Képviselőtársaim a törvényi előírásnak megfelelően időben megkapták a napirend tervezetét. Ezen a napon három napirendi pontunk van. Az 1.: a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat; döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a házszabály 92. § (4) bekezdése alapján, vitához kapcsolódó bizottságként. A 2.: döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a házszabály 140. § (2) bekezdése alapján. Képviselőtársaim a meghívóban megkapták, öt hosszú cím van, amit nem olvasok föl. A 3.: a Magyarország szuverenitásának megvédéséről és a Magyarországgal szembeni rágalomok visszautasításáról szóló határozati javaslat. Itt mint a részletes vitára kijelölt bizottság tesszük a munkánkat.

Kérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta.

### **Az elnök napirend előtti tájékoztatója**

Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy röviden beszámoljak arról, hogy tegnap érkeztünk haza Tessely alelnök úrral Prágából, ahol a visegrádi négyek európai ügyekkel foglalkozó bizottságai találkozásánál vettünk részt. A klíma- és energiaügyek mellett megvitattuk a szubszidiaritás-munkacsoport jelentését is. Hampl elnöktársam ezeket a napirendi pontokat azért választotta, mert több mint valószínű, hogy a COSAC következő plenáris ülésén Bécsben szintén napirendi pontként fognak szerepelni. Az elfogadott V4-es zárónyilatkozat, azt hiszem, jó irányba tett lépésként értékelte a jelentést, de egy kis lépésnek.

Fenyvesi képviselőtársunk ma Brüsszelben tartózkodik, az Európai Parlament Alkotmányügyi Bizottságának parlamentközi bizottsági ülésén vesz részt, míg Csöbör Katalin és Juhász Hajnalka képviselőtársunk az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlésének strasbourgi ülése miatt van távol.

### **A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/1671. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)**

Tisztelt Bizottság! Hozzákezdünk az 1. napirendi pont megtárgyalásához, amely a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat. Ahogy említettem, döntenünk kell a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a házszabály 92. § (4) bekezdése alapján, vitához kapcsolódó bizottságként.

A zárszámadási törvényjavaslat kapcsán a teendőnk, hogy bizottságunk döntést hozzon arról, hogy a részletes vitát mely szerkezeti egységére, azaz rendelkezésére, mellékletére akarja majd lefolytatni. Munkatársaimmal együtt áttanulmányozva a

törvényjavaslatot és annak mellékleteit, indokolásait, javasolom, hogy a bizottságunk a törvényjavaslat egészére jelentkezzen be, azaz az 1-22. § és az 1-5. melléklet vonatkozásában.

Van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet.

### **Határozathozatal**

Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja az 1-22. § és 1-5. mellékletre mint szerkezeti egységre való bejelentkezést? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangúlag elfogadta a bizottságunk.

### **Döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a HHSZ 140. § (2) bekezdése alapján:**

**a) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a közös agrárpolitika keretében a tagállamok által elkészítendő stratégiai tervhez (KAP-stratégiai terv) nyújtott, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) által finanszírozott támogatásra vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint az 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet és az 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről [COM(2018) 392; 2018/0216 (COD)]**

**b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról, valamint az 1306/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről [COM(2018) 393; 2018/0217 (COD)]**

**c) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról szóló 1308/2013/EU rendelet, a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló 1151/2012/EU rendelet, az ízesített borászati termékek meghatározásáról, megnevezéséről, kizárásáról, jelöléséről és földrajzi árujelzőinek oltalmáról szóló 251/2014/EU rendelet, az Unió legkülső régiói részére egyedi mezőgazdasági intézkedések megállapításáról szóló 228/2013/EU rendelet és az egyedi mezőgazdasági intézkedéseknek a kisebb égei-tengeri szigetek javára történő megállapításáról szóló 229/2013/EU rendelet módosításáról [COM(2018) 394; 2018/0218 (COD)]**

**d) Az Európai Parlament és a Tanács irányelve az uniós fogyasztóvédelmi szabályok hatékonyabb végrehajtása és korszerűsítése érdekében a 93/13/EGK irányelv (1993. április 5.), a 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról [COM (2018) 185; 2018/0090 (COD)]**

**e) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai közlekedési hálózat megvalósításának előmozdítását célzó egyszerűsítési intézkedésekről [COM (2018) 277; 2018/0138 (COD)]**

A 2. napirendi pontunk: döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a házsabály 140. § (2) bekezdése alapján. Itt én megint csak eltekintenék a felolvasástól. A júliusban indított egyeztetési eljárások után még újabb öt esetben javasolom, hogy induljon meg egyeztetés eljárás. Képviselőtársaim a javaslatomat múlt héten

megkapták és véleményezhették. A javaslatok címei a bizottsági meghívóban szerepelnek.

Az öt javaslat tárgyát azért szeretném kiemelni röviden. Az első három javaslat a közös agrárpolitika jövőjével foglalkozik az EU 2020 utáni többéves pénzügyi keretével összefüggésben. A fogyasztóvédelmi irányelvtervezet egyik célja az élelmiszerek kettős minősége elleni uniós fellépés erősítése, végül a transzeurópai közlekedési hálózat esetében pedig fontos szempont különösen az engedélyezési eljárások koordinálásának, összevonásának a kérdésköre.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek kérdése az elhangzottakkal kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Mindenki érti, hogy miről van szó, természetesen elolvasta.

### **Határozathozatal**

Most szavazást rendelek el. Ki az, aki egyetért azzal, hogy az előbb röviden ismertetett öt európai uniós tervezetről a házszabály 140. § (2) bekezdése alapján egyeztetési eljárást kezdeményezzen bizottságunk? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta.

Szeretném megjegyezni, hogy a mai döntésünkről tájékoztatom a házelnök urat, az állandó bizottságok elnökeit, valamint a Miniszterelnökséget vezető Gulyás Gergely miniszter urat. Köszönöm szépen.

### **A Magyarország szuverenitásának megvédéséről és a Magyarországgal szembeni rágalmak visszautasításáról szóló H/1487. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Hozzákezdünk a 3. napirendi pont megtárgyalásához, amely a Magyarország szuverenitásának megvédéséről és a Magyarországgal szembeni rágalmak visszautasításáról szóló határozati javaslat, részletes vitát fogunk tartani kijelölt bizottságként.

Köszöntöm Orbán Balázs parlamenti és stratégiai államtitkár urat a Miniszterelnökségtől. Ez az első alkalmunk, hogy találkozunk bizottsági ülésen. Szívesen látjuk államtitkár urat különösen az európai uniós ügyekkel kapcsolatban. Szeretném elmondani, hogy - ahogy szoktam volt aposztrofálni - ez az Országgyűlés legfontosabb bizottsága, ami abból a státútumból is látszik, hogy nekünk milyen kiváltságunk van az uniós ügyekben, hogy a plenáris ülés helyett is határozunk, és levelezésben állunk az Európai Bizottság elnökével.

Tisztelt Bizottság! Emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy a Gulyás Gergely, Halász János és képviselőtársai által benyújtott indítvány tárgysorozatba vételéről két héttel ezelőtt döntöttünk, múlt héten került általános vitára a plenáris ülés elé, a mai ülésükön pedig részletes vitát kell lefolytatnunk.

Köszöntöm Halász János képviselőtársamat az előterjesztők képviseletében. Megnyitom a részletes vita első szakaszát a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek való megfelelés kapcsán. Ahogy bizottságunk rendje kívánja, elsőként a határozati javaslat előterjesztőjének, majd a kormány képviselőjének adom meg a szót a 44. §-nak való megfelelés kapcsán. Tessék parancsolni, képviselőtársam!

### **Halász János kiegészítése**

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Országgyűlés is megtárgyalta általános vitán, ahogy önök is,



ezt a határozati javaslatot. Erre a határozati javaslatra azért volt szükség, mert határozott politikai választ kellett adni arra a nyílt, arcátlan és hazug politikai támadásra, amit az Európai Unióban a még most többségben lévő migráns párti elit készített elő, és Sargentini asszony jegyzett. Ez egy Magyarországot elítélő, a magyar embereket elítélő jelentés, egy olyan politikai támadás, amit nem hagyhattunk és nem hagyhatunk szó nélkül. Ezért készült az az országgyűlési határozati javaslat, ami most itt önök előtt is szerepel a részletes vita tárgyalási szakaszban.

Szeretném jelezni önöknek - nyilván látták, tudják -, hogy több bizottság is tárgyalt már erről, tegnap például a Nemzetbiztonsági bizottságban tárgyaltunk érdemi módon is, és azért, mert ez a javaslat - aki elolvasta a jelentést, láthatja - teljesen világosan mutatja azt, hogy minden pontja arra megy ki, hogy végső soron Magyarországot elítéljék amiatt, mert olyan migráns politikát folytat, amelyet. Azaz nem engedjük be a migránsokat, fizikai és jogi határzárakat húztunk fel. Ennek látszik az eredménye is. Egyébként az elmúlt napokban, tegnap éppen a nemzetbiztonsági szolgálatok beszámolója alapján világossá vált, hogy mióta kerítés van, a nemzetbiztonsági kockázat Magyarországon csökkent, és ahol ez nincs így, ahol nincs kerítés, ott nem csökkent. A kerítés bevált, védi Magyarországot, és védi az Európai Uniót is.

De ez a javaslat, amit Sargentini asszony javaslatára elfogadtak, oda fut ki, hogy ezt a lehetőséget, hogy védjük a határainkat, elvegye tőlünk. Ők le akarják bontani a kerítést fehéren-feketén a javaslatban is meg lehet találni azokat a pontokat, amelyek ezt mutatják -, és el akarják venni tőlünk a határvédelem jogát.

A határozati javaslatunkban mi világosan választ adunk, politikai támadásra politikai választ. A határozati javaslatunk vége pedig tartalmazza azt a fontos kitétel, hogy kijelentjük, hogy Magyarország maga védi a határait, és fenntartjuk magunknak azt a jogot, hogy a határokat mi védjük, és nem engedjük, hogy ezt elvegyék tőlünk.

A mostani tárgyalási szakaszban nyilván sok minden szóba kerül, állunk a vita elébe, állok a vita elébe. Örömmel hallgatom a bizottságot itt, a részletes vita szakaszában is, és tisztelettel kérem a bizottságot, hogy a részletes vita után a javaslatunkat támogassa és majd a parlamentben is támogassák ezt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Most pedig kérem a kormány képviselőjét, államtitkár urat, tessék parancsolni!

### **Dr. Orbán Balázs hozzászólása**

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönöm a meleg fogadtatást és a meleg szavakat. Én is sok szeretettel köszöntöm a bizottság képviselőit.

Mint az európai uniós ügyekért felelős minisztérium tagja vagyok én itt. Mi úgy gondoljuk, hogy a Sargentini-jelentés nem más, mint egy politikai nyomásgyakorlási eszköz, amit tulajdonképpen az Európai Parlament baloldali, liberális, zöldpárti, de leginkább bevándorlaspárti többsége fogadott el annak érdekében, hogy nyomást gyakoroljon azon kormányokra és azon tagállamokra, és a Sargentini-jelentés esetében speciálisan Magyarországra, amelyek bevándorláskritikus álláspontot foglalnak el, és egyébként a nemzetek Európájának koncepciójában bíznak, nem pedig a nemzetek feletti Európai Unió jövőjét építik.

Éppen ezért ez a típusú politikai támadás, amely, azt lehet mondani, ilyen értelemben a bevándorlaspárti európai parlamenti többségtől végső soron nem meglepő, hiszen korábban is mindig így támadták Magyarországot, és mindig így támadták azokat az országokat, amelyek nem simultak be az európai elit ezen politikájába. Ez ilyen értelemben nem meglepő, sőt, mi a következő időszakban a

politikai jellegű támadások fokozódására számítunk, és azt gondoljuk, ahogy az itt korábban is elhangzott, hogy a politikai jellegű támadásokra politikai válaszokat is kell adni. Természetesen jogi típusú válaszokban is gondolkodik a kormány, pontosan azért, mert mi azt gondoljuk, hogy nem fogadta el az Európai Parlament azzal a többséggel a jelentést, amelyik a 7. cikkelyes bekezdés szerinti eljárás elindításához szükséges lett volna. Tehát végső soron, ami jelen pillanatban történt az Európai Parlamentben, az a jogállamiság megcsúfolása, és tulajdonképpen egy szavazási csalással elfogadott határozaton alapuló eljárásról van szó.

Nyilván ez egy jogi jellegű probléma, egy eljárási probléma. Erre a jogi eljárási jellegű problémára jogi és eljárási természetű válaszokkal is készül a kormány, de mivel egyébként maga a Sargentini-jelentés mögött egyértelműen a bevándorláspolitikával összefüggő politikai szándékok vannak, ezért egy politikai választ kell rá adni. Ez a határozati javaslat, amelyik előttünk fekszik, a kormány álláspontja szerint alkalmas ennek a politikai válasznak a megadására. Különösen fontosnak tartjuk azt, hogy a Magyar Országgyűlés foglalkozzon ezzel a kérdéssel, hiszen a Magyar Országgyűlés nemcsak egy nemzeti parlament, hanem az európai uniós logikában a nemzeti szuverenitás, a szubszidiaritás, az arányosság elvének, a lojális együttműködés elvének a nemzeti letéteményese minden egyes tagállami parlament.

Mi azt gondoljuk, hogy kifejezetten a tagállami parlamenteknek, és különösen a magyar parlamentnek az a feladata, hogy az ilyen típusú, a szuverenitást sértő, a szubszidiaritást sértő, az Európai Unió alapszerződéseit sértő uniós eljárásrenddel szemben fellépjen. Ezért én a kormány nevében azt tudom mondani, hogy messzemenőig támogatjuk a határozati javaslat elfogadását, és köszönöm szépen a szót.

### **Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Engedjék meg, hogy köszöntsem Varga Judit államtitkár asszonyt.

Tisztelt Bizottság! Emlékeztetem a bizottság tagjait, hogy az Országgyűlésben elsőként a mi bizottságunk tárgyalta két héttel ezelőtt ezt a jelentést, és ott is, akkor is elhangzott, hogy amilyen az adjonisten, olyan a fogadjisten, vagyis ha egy politikai pamflet születik az Európai Parlament részéről, akkor nekünk is hasonlóképpen nem elsősorban jogi, hanem politikai vonatkozásban kell válaszolnunk.

Csak megjegyzem, tisztelt képviselőtársaim, hogy ezt több nemzeti parlament is felismerte. Tessely alelnök úrral éppen tegnap este jöttünk vissza Prágából, ahol a visegrádi négyek európai ügyi bizottságai tárgyaltak, készülvén a COSAC bécsi plenáris ülésére. Itt alkalom volt megköszönni a sajtó nyilvánossága és a parlament nyilvánossága előtt is, hogy a cseh parlament egy politikai határozattal kiállt Magyarország mellett. Ez példaértékű lehet más nemzeti parlamenteknek is, hiszen a legkézenfekvőbb az, ha egy ilyen politikai vádaskodásra egy politikai állásfoglalás születik. Ahogy a cseh parlament szenátusa európai ügyi bizottságának elnöke is említette: „Ki a következő?” Tehát nyilván ez egy precedens az új tagállamok felé, és már a bolgár parlament képviselői is jelezték, hogy ők sem értenek egyet ezzel. Határozatot ugyan még nem hoztak, de más kollégákkal is egyeztetvén, nemcsak a visegrádi négyek parlamentjeinek képviselőivel, ez jó néhány helyen felháborodást keltett. Tehát látszik az, hogy a nemzeti parlamentek végre élnek azzal a jogukkal, amit például a lisszaboni szerződés ad számunkra a szuverenitás védelme érdekében, tehát van lehetőségünk nemcsak a Bizottság felé, hanem az Európai Parlament felé is ilyen politikai nyilatkozatokat megtenni.

Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy általában kíván-e valaki hozzászólni az elhangzottakhoz. *(Jelzésre.)* Igen, Bana alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Két héttel ezelőtt már kifejtettem álláspontomat, és ezzel együtt a Jobbik álláspontját azzal kapcsolatban, hogy a tárgysorozatba vétel kapcsán is nemmel szavaztam.

Tehát nem gondoltam akkor sem, és a véleményem e tekintetben egyáltalán nem változott, hogy az Országgyűlésnek kellene tárgyalnia erről a határozati javaslatról, hiszen a kormány és a különböző politikai szereplők kifejthették a véleményüket.

Ráadásul nagyon egyoldalúan került be ez az indítvány a parlament elé, hiszen kizárólag a bevándorlás és a migráció témájával foglalkozik, ahogy itt az előterjesztő úrtól és az államtitkár úrtól is hallhattuk. Kizárólag erről a témáról beszéltek, holott számtalan más ügyet is megjelenít a Sargentini-jelentés.

Szó volt arról, Halász János utalt itt arra, hogy a magyarokat, Magyarországot támadta ez a jelentés. Ez egyáltalán nincs így - a magyar kormányt támadta a Sargentini-jelentés, és nagyon sok esetben egyébként megalapozott módon tette ezt. Voltak benne sajnos olyan pontok, akár a magyarországi rasszizmus, antiszemitizmus vonatkozásában, amelyek valóban elfogadhatatlanok, és semmiképpen nem tudunk velük egyetérteni.

A migráció tekintetében pedig találkozhattunk olyan tételekkel, amelyeket mi is határozottan elutasítunk. Ettől függetlenül én nem gondolom, hogy ez a jelentés azt mondta volna ki, hogy mondjuk a magyarok korrumpáltak, hiszen szerencsére azért honfitársaink többsége tisztességesen éli a mindennapjait. A magyar kormányra mondták ezt, és egyébként nemcsak baloldali meg zöld európai parlamenti képviselők osztottak ebben a véleményben, hanem bizony a néppárti képviselők közül is nagyon sokan megfogalmazták ezt a határozott álláspontjukat Orbán Viktor kormányával szemben.

Lehetséges, hogy Sargentini asszony le akarja bontani a kerítést, én ezt nem feltétlenül vitatom. A Jobbik biztosan nem kívánja lebontani, és mi támogattuk annak megépítését, a kormány viszont a demokráciát bontja le, és ezzel szemben mindenképpen határozottan tiltakozni kell.

S ha már itt Hörcsik elnök úr arra utalt, hogy egy politikai pamflettel álltunk szemben: sajnos sikerült egy színvonalában még az alatti határozati javaslatot benyújtani az Országgyűlés elé, és most itt nem is csak arra célzok, hogy egyébként a címe „a Magyarország szuverenitásának megvédéséről”, tehát még a címe sem felel meg a magyar nyelvtani, nyelvhelyességi szabályoknak, mert ez lenne a legkisebb gond vele, hanem tényleg inkább tartalmilag kell megnéznünk ezt a javaslatot.

Egyébként ezért volt az, hogy amikor Bósz Anett ellenzéki képviselőtársunk indítványát tárgyaltuk, hogy lényegében a Sargentini-javaslatot hozza be az Országgyűlés elé, akkor én azt mondtam, hogy rendben, akkor ezt tegyük meg, még ha a végén biztos, hogy a Jobbik frakciója ezt nem tudná támogatni, és ugyanúgy, ahogy az Európai Parlamentben, a magyar Országgyűlésben is tartózkodnánk, de ha már bekerült egy ilyen határozati javaslat egyoldalú módon, akkor azért a többi témáról is beszéljünk. Az szerepel a címében, hogy a „Magyarországgal szembeni rágalom visszautasításáról”, de hát akkor vissza kellett volna utasítani például a korrupcióra vonatkozó rágalomokat, a választási rendszer működése, az igazságszolgáltatás, a bírák jogai, a tudományos élet szabadsága, hogy csak néhány példát említek, tehát tételesen végig kellett volna mennie ennek a határozati javaslatnak ezeken a pontokon.

Persze az általános vitában ez megtörténhetett, de mégis az lett volna az egyenes hozzáállás a kormány és a kormánypártok részéről, ha ilyen módon terjesztik be ezt az indítványt a parlament elé, hiszen számtalan olyan kérdés van, amiről szintén fontos lett volna nemcsak szakbizottsági szinten beszélni, hanem az önök részéről is plenáris

ülésen hallani néhány gondolatot, és nem kizárólag a bevándorlásról, amire építeni kívánják az európai parlamenti kampányukat is, ezzel kockára téve a magyar családok jövőjét és az európai uniós forrásokat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném visszautasítani képviselőtársam abbéli mondatát, hogy ez is egy olyan politikai pamflet. Ez egy válasz. Ez egy politikai válasz. Rövid, határozott válasz. A címében is Magyarország szuverenitásának megvédéséről van szó. Elsősorban a mi feladatunk, a nemzeti parlament feladata az, hogy ilyen politikai állásfoglalásra politikai választ adjon.

Egyébként szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy ezt a vitát mi már lefolytattuk a plenáris ülésen, illetve az első bizottsági tárgyalásunkon, tehát kérem, röviden foglalják össze a gondolataikat. *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni, Oláh alelnök úré a szó.

DR. OLÁH LAJOS (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Tisztelt Előterjesztő! Tisztelt Államtitkár Asszony! Államtitkár Úr! Önöknek nekiment Manfred Weber, az a Manfred Weber, akinek lelkesen tapsoltak a Fidesz számtalan kongresszusán, akit folyamatosan idéztek, és ezzel igazolták, hogy mekkora nagy kiállás van a Fidesz mellett az EPP részéről. Ha a Fideszt nem számítjuk bele, akkor az EPP több mint 70 százaléka önök ellen szavazott. Na már most, ha sorosista ügynökök ülnek az EPP-ben, akkor önök, gondolom, már kezdeményezték a kilépésüket ebből a frakcióból, különben értelmetlen az önök jelenléte.

Ez a határozati javaslat, amit benyújtottak, igazából elfelejtett nagyon sok valódi kérdéstről beszélni, ahogy alelnök úr említette, önök egyetlenegy dologra próbáltak fókuszálni. Pont azért, hogy lehetőség legyen arra, hogy az összes pontról beszéljünk, a DK benyújtotta a határozati javaslatához módosító indítványként azokat a pontokat, amikről ez a jelentés szól.

Csak azért, hogy legyen benne a jegyzőkönyvben: mik ezek a pontok? Nem működik az Alkotmánybíróság, a Fidesznek kedvez a választási rendszer, nem független az igazságszolgáltatás, az uniós pénzek felhasználása korrump módon történik, a megfigyeléssel kapcsolatos problémák, sajtó- és vélemény szabadság, sérül a tudományos élet szabadsága, a vallásszabadság kérdése, a civil szervezetek üldözése, nincs egyenlő bánásmód, nem védik a kisebbségeket, nem segítenek a háború elől menekülőknél, semmibe veszik a gazdasági és szociális jogokat.

Mi nagyon örülnénk annak, ha egy olyan jelentés lenne, amit pontról pontra végig lehetne beszélni; én azt gondolom, hogy van miről. Önök folyamatosan azt mondják, hogy Magyarországot támadja. Kérem, mondják meg, melyik pontban szerepel a jelentésben Magyarország. 48 helyen a kormány szerepel konkrétan. *(Közbeszólás.)* Melyik pontnál? *(Közbeszólás: A címében.)* Ne a címét! Melyik pontnál, államtitkár úr? 48 olyan pont van, ahol a kormány szerepel, nem Magyarország. Nagyon konkrétan lehet ezt mondani.

Lenne egy kérdésem az előterjesztőhöz: szeretném, ha megmondaná, hogy melyik pontban szerepel a határvédelem jogának az elvétele, erre hivatkozott többször. Mondja már meg, hogy melyik pontban szerepel ez a történet. Néha úgy érzem, hogy önök úgy beszélnek, úgy terjesztették elő ezt a javaslatot, hogy magát az egész jelentést nem olvasták el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak jelzem, képviselőtársaim, hogy mindezt már részletesen a plenáris ülésen hat órán keresztül megvitattuk oda-vissza, tehát itt érvek és ellenérvek hangzottak el mindkét részből.

Tisztelt Bizottság! Én úgy érzem, hogy a lovagiasság... *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni, Dunai Mónika!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Előterjesztő! Én is próbálom nem megismételni, ami az általános vitában és a plenáris vitában elhangzott, de muszáj kitérni arra, ha már itt most részletes vitát folytatunk le, hogy melyek azok a mondatok - és kérdezném és kérdezem is ellenzéki képviselőtársaimat -, amelyekkel nem értenek egyet tételesen felsorolva ebből a jelentésből.

Beszélnek arról most is, és beszéltek arról a plenáris ülésen is, hogy mi minden lehetett volna benne ebben a határozati javaslatban. Itt most nem azokat tárgyaljuk, ami nincs benne, hanem azt tárgyaljuk, ami benne van, és ebben az előterjesztésben olyan mondatok vannak, amelyek tartalma az, hogy kiállunk Magyarország mellett, hogy kiállunk a függetlenségünk mellett, hogy nem hagyjuk, hogy a határőrizet jogát elvegyék Magyarországtól. Csupa olyan dolog, amellyel, én remélem, hogy ha önök elolvasták, nem az eredeti Sargentini-jelentést, hanem a most tárgyalt előterjesztést, én abban reménykedem, hogy ezzel mégiscsak egyet kell hogy értsenek. Úgyhogy én nagyon várnám, hogy melyek azok a mondatok, amelyekkel nem értenek egyet.

Én azt gondolom, hogy minden képviselő, amikor felesküdt és a képviselői esküket letették, abban olyanra tettük le az esküket, amely teljesen ezzel van összhangban. S ha valaki a képviselői esküje szerint jár el, akkor nem mondhat erre a határozati javaslatra jó szívvel nemet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Mielőtt rátérünk a konkrét javaslatok megtárgyalására - hiszen a részletes vitának ez is része -, a lovagiasság szabálya úgy kívánja, hogy ha kéri, megadjam a szót a kormány képviselőjének vagy az előterjesztőnek, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban tényleg csak nagyon röviden válaszoljon, hiszen ez a vita egyszer már lezajlott.

### **Halász János válasza**

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, tényleg csak röviden. Oláh képviselő úr nyilván tudja, hogy az európai politika sokkal árnyaltabb annál, mint ahogy most itt fél percben vázolta. Abban talán egyetértünk, hogy egy választás előtt állunk, jövő májusban európai parlamenti választás lesz, ami sorsdöntő, és látjuk már, hogy ez a bevándorlaspárti és a bevándorlásellenes erők összecsapása lesz. Mi nem állunk ebben egy oldalon képviselő úrral, már ez most is látszik.

Az a jelentés, amit ön méltat, az már ennek a része, egy politikai támadás ellenünk, ezért van az, amit lát akár a Néppártban, akár az önök pártcsaládjában, hogy innen is szavaznak oda, onnan is szavaznak oda, mert bevándorlaspárti és bevándorlásellenes erők küzdelméről van szó. Sorsdöntő lesz ez, és eltökéltek vagyunk ebben a dologban, mert tudjuk, hogy Európa hagyománya, Európa gyökerei és az európai emberek, de a magyar emberek leginkább az április 8-ai választáson ezt világosan megmondták, tudjuk, hogy mit szeretnének, és tudjuk, hogy mit kell képviselnünk, azt, amit ők mondtak nekünk, amiben megerősítettek bennünket. Ezért is fontos ez a válasz.

Képviselő úr 48 pontot mond, ami a kormányt marasztalja el képviselő úr szerint. A 48 pont mind abba a körbe esik, amely egyrészt vagy már olyan ügyet érint, amelyet Magyarország és az Unió egy bizonyos eljárás során végigtárgyal és lezárt akár évekkal ezelőtt, vagy olyan ügyet érint, ahol akár kötelezettségszegési eljárás során is zajlik egy egyeztetési mechanizmus, ami szokott zajlani. Két esetben mégiscsak sportszerűtlen bármi ilyet felemlgetni, mert vagy lezárult megnyugtatóan, vagy még

keresik a felek a megoldást. És van egy harmadik csoport, ami szintiszta hazugság. Képviselő Úr! Amely pontokat ön említ, azok mind erről szólnak.

És ha megnézi a jelentés ívét, lehet látni, hogy a jelentés vége szépen kifut, előkészíti az egész ügyet, és szépen kifut a migrációs témakörre, és ott ostromozza Magyarországot, azért, mert mi nem a jelenlegi brüsszeli elit migrációt támogató politikáját folytatjuk. Kerékkötői vagyunk ennek, azok is maradunk.

Kérdezte még azt a képviselő úr, hogy hol támadják Magyarországot meg a kerítést. Ha ön elolvasta, akkor tudja. Olvassa el a (64)-es bekezdést, amikor is arról írnak, hogy a rasszizmus és intolerancia elleni Európai Bizottság készített egy jelentést, 2018 májusában közzé is tette. Méltatja Sargentini asszony ezt az egészet meg a jelentést. Mi van ebben? Az van benne, hogy megdöbbenőnek tartják a magyarországi válaszhintézkedéseket a migrációval kapcsolatban.

Magyarországon mi a legfontosabb válaszhintézkedés a migráció kapcsán? A kerítés. Megdöbbenőnek tartják, hogy mi kerítést húztunk föl. Érti, képviselő úr? Itt van benne, el kell olvasni. Erre fut ki az egész.

Ezért mondjuk azt, és ezért van, hogy a határozati javaslatunk végén is nagyon világosan elmondjuk, hogy ezt nem adjuk, mi fenntartjuk magunknak a jogot a határőrizetre, mert végső soron azt akarják, hogy bontsuk le a kerítést, és így akarják behozni a migránsok tömegeit. Erről van szó. Fedezzék már fel végre, képviselő úr, most is van esélyük úgy szavazni, ahogy a magyar emberek is gondolkodnak erről, és ami Magyarország és a magyar közösség érdeke. Én bízom benne, hogy azért ez így lesz jövő kedden a szavazáson, meg még ma itt, a bizottságban is tegyenek erre egy kísérletet. Kormánypárti képviselőtársaimat meg szintén kérem, hogy támogassák a javaslatot, ahogy eddig is harcostársként küzdöttünk ebben a dologban. Köszönöm szépen.

### **További hozzászólások, reflexiók**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most pedig áttérünk a vitára, illetve a megküldött háttéranyag alapján a módosító javaslatokra.

A Kodifikációs Főosztály ezeket három pontban állapította meg. Képviselőtársaim ezt a háttéranyagot megkapták, DK-s képviselőtársaink terjesztették elő. Nyilván az alelnök úr majd képviseli a képviselőtársait.

Kérdezem ennek alapján az előterjesztő képviselőjét, hogy a háttéranyag egymással összefüggő 1., 2., 3. pontját támogatja-e.

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz) előterjesztő: Mit tetszik kérdezni, elnök úr? A DK-javaslatot?

ELNÖK: Bocsánat, magyarul megfogalmazva: a módosító javaslatokról van szó, amiket a Kodifikációs Főosztály összegyűjtött számunkra. Három olyan módosító javaslat van, amit DK-s képviselőtársaink benyújtottak, és ezekkel kapcsolatban kérdezem, hogy mi az előterjesztő véleménye.

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy a háttéranyag 1., 2., 3. módosító pontjai kapcsán mi a véleménye.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most pedig képviselőtársaimnak adom meg a lehetőséget. Először a módosító javaslatok előterjesztőjének, Oláh alelnök úrnak. Tessék parancsolni!

DR. OLÁH LAJOS (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Az előbb már felsoroltam azokat a pontokat, amikre lehetőség lett volna, hogy megtárgyaljuk nem támogatás esetén, hiszen amikor arról beszél képviselő előterjesztő úr, hogy itt a határvédelem jogának az elvétele történik, ez nincs beleírva a Sargentini-jelentésbe, hogy a határvédelem jogának az elvétele történik. Önök csúsztatnak, összekevernek dolgokat.

Nem fogunk most megegyezni ez alatt a két perc alatt, azt gondolom. Én azt hiszem, az alelnök úr idegösszeomlást is kapna, ha erre kísérletet tennénk az elkövetkezendő 48 órában. Ennél jobban nem mennék ebbe bele.

Egy dologra, ha megkaptam a szót, hadd válaszoljak. Többször előjön az, hogy olyan ügyek merülnek fel, amikben egyébként már van megegyezés. Konkrétan elhangzott, hogy ezen ügyek esetében sokszor már megtörtént, kvázi visszafordíthatatlan folyamatok történtek Magyarországon, akkor is, ha utólag sikerült megegyezni. Tehát ebbe a jelentésbe azért kerültek be olyan dolgok, amiket egyébként már sikerült megoldani, mert addigra akár bekövetkeztek. Ez csak egy ilyen válasz, nem akarom ezt se jobban kibontani.

Arra kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a módosító javaslatot, hogy lehetőség legyen a jelentés valódi tartalmáról hosszabban, részletesebben beszélni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bana alelnök úr.

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azért nem tudom támogatni a Demokratikus Koalíció módosító javaslatait, és tartózkodni fogok, mert az összes olyan pontot be kívánják hozni, amik a Sargentini-jelentésben is megjelentek. És egyébként, ahogy az előbb elmondtam, valóban fontos lenne mindegyikről vitát folytatni, de azért mégiscsak találhatunk ezek között néhányat, akár a hazánkban tapasztalható rasszizmus, antiszemitizmus, akár a migráció tekintetében, amelyek teljesen álságos módon jelentek meg a jelentésben, és sokkal szerencsésebb lett volna, ha csak azok a pontok kerülnek beemelésre, amikben konszenzust lehetne kialakítani, és ha akár az általam elmondottak - a választási rendszertől kezdve, az igazságszolgáltatás, a bírák jogai -, tehát ha kizárólag ezek kerültek volna be módosító javaslatként, akkor egy másfajta hozzáállás jellemezné a Jobbikot, viszont ezek miatt mindenképpen tartózkodni fogok.

Dunai Mónika képviselőtársamra azért röviden reagálnék, hiszen volt egy kérdése, hogy mi a mi hozzáállásunk, egyet tudunk-e érteni azokkal a kijelentésekkel, amik ebben a határozati javaslatban szerepelnek. A címe az, hogy: „A Magyarország szuverenitásának megvédéséről...” Szerintem például azzal is Magyarországot kellene megvédeni, hogy az EU-s támogatásokat megvédi a kormány, és mondjuk az Európai Ügyészséghez csatlakoznánk.

A másik pedig: „a Magyarországgal szembeni rágalomk visszautasításáról...” Az lett volna a lényeg, hogy a többi pontra is válaszoljon a kormány és az előterjesztők, tehát a Fidesz és a KDNP képviselői ebben az indítványban, de ez nem történt meg. Tehát összességében ez jelenti a problémát ezzel a határozati javaslattal kapcsolatban.

Egyébként pedig korábban maga Orbán Viktor miniszterelnök mondta azt, hogy igenis fontos lenne az, hogy európai uniós szintű fellépés legyen a határvédelem kérdésében. A Frontex szerepét akkoriban ilyen szempontból még pozitívan értékelte,

aztán valamiért most fordult a kocka, és ma egy teljesen más hozzáállás jellemzi Orbán Viktort és a Fideszt ebben a tekintetben, holott egyértelműen nemzeti irányítás alatt működne ebben az esetben is a határvédelem. Tehát nem értjük azt, hogy miért változott meg az álláspontjuk gyökeresen ebben a vonatkozásban.

Vagyis valamennyire értjük, nyilvánvalóan ezt is majd az európai parlamenti választás kampánya során úgy próbálják beállítani, hogy elhitessék azt a magyarokkal, hogy csak így lehet megvédeni az országot, holott szerintem fontos lenne az, hogyha még további érdemi segítséget kapnánk.

És hogy a magyaroknak - Halász János utalt rá - mi az álláspontja, és hogy ennek megfelelően kell-e szavazni. Igen, a bevándorlás kérdésben a túlnyomó többségnek egyértelmű a véleménye, és ahogy azt elmondtam, a Jobbik is határozott álláspontot képvisel e tekintetben, de azért a többi kérdés kapcsán érdemes lenne megnézni azt, hogy a társadalom széles rétegeiben mi a helyzet. Tehát nemcsak a Fidesz szavazóit, a kormánypártok támogatóit kellene vizsgálni, hanem azért meg kellene hallani azoknak a hangját is, akik adott esetben most, Erdoğan elnök úr látogatásával összefüggésben és a demokrácia csorbításával összefüggésben megfogalmazták a teljesen jogos és egyértelmű kritikájukat. És ha így szemléljük ezt a helyzetet, akkor már sokkal közelebb kerülhetnénk a valósághoz. Úgyhogy egyértelmű, hogy nem fogjuk tudni támogatni a végén ezt a határozati javaslatot. Köszönöm.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem szeretnék vitát nyitni, de azt hiszem, a határvédelem kérdését alaposan kiveséztük a plenáris ülésen is, és ott is elhangzott, hogy köszönjük szépen, a magyar rendvédelmi szervek kiválóan védik a magyar határokat.

Másodszor: a kulcsot nem adjuk oda. Ezzel nem szeretnék újabb vitát nyitni, mert a mi szerepünk most nem az, hogy újratárgyaljuk a határozati javaslatot, hanem a módosító javaslatokról kell szavaznunk. Több hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Szavazást rendelek el.

Mivel az 1., 2. és 3. módosító indítvány tartalmilag összefügg, nem kell mind a háromról külön szavazni, hanem egyetlen szavazás lesz. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a háttéranyag 1., 2., 3. pontjaiban szereplő módosító indítványokat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ki az, aki elveti? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat. Tehát nem támogatta a bizottság, köszönöm szépen.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja, hogy a mai részletes vita főbb megállapításait összefoglaló jelentést fogadjunk el, amelyben megállapítjuk, hogy ez megfelel a határozati hárszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Szavazást rendelek el. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönöm szépen.

A változatosság kedvéért még egy szavazást kérek. Utolsó teendőnk a részletes vita lezárásáról való döntéshozatal. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki egyetért azzal, hogy a H/1487. számú határozati javaslat részletes vitáját bizottságunk ezennel lezárja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

Végül bizottsági előadót kell állítanunk; október 15-én késő délután lesz a Tisztelt Házban a plenáris ülésen. Ha nincs ellenjavaslat, akkor én tisztelettel elvállalom ezt, rövid, csak párperces felszólalásra van lehetőség.

Amennyiben volt ellenszavazat a jelentés ellen, és elhangzott az ülésen ellenvélemény, akkor a plenáris ülésen a kisebbségi álláspont ismertetésére nyílik lehetőség. Kérdezem képviselőtársaimat, vállalja-e valaki...*(Jelzésre:)* Ja, bocsánat, a jelentéshez nem volt ellenszavazat, akkor ez sztorinó.



Nem a módosító javaslatról, hanem maga a jelentés... (Dr. Oláh Lajos közbeszól.) Elég bonyolult a részletes vita jogszerű levezényelése... (Dr. Oláh Lajos: *Lehet, hogy én kérnék új szavazást... Én ellene szavaznék ennek a jelentésnek. Lehet, hogy valahogy nem vettük rendesen ezt a dolgot...* - Bana Tibor közbeszól. - Dr. Oláh Lajos: *Azt mondják, nem vagyok egyedül...*) Ez már sajnos megtörtént, jegyzőkönyvbe... (Bana Tibor: *A házszabályról való megfelelésről szavaztunk, nem?* - Közbeszólások: *Igen. - Így van.* - Bana Tibor: *De attól még kisebbségi vélemény a jelentés elfogadása...* - Dr. Oláh Lajos: *... hogy megfelel-e a házszabálynak, és hogy mi egyetértünk-e valamivel.*) Igen, de akkor a jelentés ellen kellett volna szavazni, képviselőtársam. (Dr. Oláh Lajos: *Itt most arról szavaztunk, hogy házszabályszerűen ment-e ez a dolog, nem arról, hogy mi a tartalma.* - Közbeszólások.) Részletes vitát nem gyakran folytatunk a bizottságban, azért van ez a kis határozatlanság, de ez így van, most már túl vagyunk rajta.

Tisztelt Bizottság! A jegyzőkönyv természetesen tartalmazza ezt a megjegyzést, de nyilván a gyorsírók úgylis lejegyzik minden szavunkat.

Tisztelt Bizottság! Köszönöm a jelenlétet. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére 2018. október 15-én hétfőn 10 óra 10 perckor kerül sor ebben a teremben. *(Jelzésre:)* Tíz órakor; munkatársaim meg akarták erősíteni, két 10-es írtak ide. Tehát 10 óra az időpont. A tervezett napirendi pont: egyeztetési eljárások. Kérem képviselőtársaimat, hogy jöjjenek a bizottsági ülésre.

#### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm a részvételt. A bizottsági ülést bezárom. Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 43 perc)*

**Dr. Hörcsik Richárd**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Madarász Mária és Nánásiné Czapári Judit