



Ikt. sz.: EUB-41/17-2/2018.

EUB-7/2018. sz. ülés
(EUB-7/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2018. október 1-jén, hétfőn 9 óra 34 perckor
az Országház főemelet 66. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A Sargentini-jelentésről szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó P/1482. számú javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	6
<i>Bósz Anett kiegészítése</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Bósz Anett válasza</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>Az európai uniós források jogtalan igénybevétele és felhasználása miatt keletkezett visszafizetési kötelezettség módjáról szóló H/808. számú határozati javaslat (Bana Tibor, Szilágyi György (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	12
<i>Az elnök felvezetője</i>	12
<i>Bana Tibor kiegészítése</i>	12
<i>Hozzászólás</i>	13
<i>Bana Tibor reagálása</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>Tájékoztató a szubszidiaritással, az arányossággal és a „kevesebbet hatékonyabban” megközelítéssel foglalkozó munkacsoport jelentéséről</i>	15
<i>Az elnök felvezető hozzászólása</i>	15
<i>Zupkó Gábor tájékoztatója</i>	16
<i>Schmitt Pál Péter tájékoztatója</i>	19
<i>Kérdések, vélemények</i>	21
<i>Zupkó Gábor válasza</i>	22
<i>Schmitt Pál Péter válasza</i>	23
<i>Az Európai Ügyészséghez való csatlakozás szükségességéről szóló H/871. számú határozati javaslat A demokrácia helyreállítása érdekében Magyarországnak az Európai Ügyészség létrehozásában való részvételéről szóló H/1509. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	24
<i>Bana Tibor kiegészítése</i>	24
<i>Korózs Lajos kiegészítése</i>	25
<i>Hozzászólás</i>	26
<i>Bana Tibor reflexiója</i>	27

<i>Korózs Lajos reflexiója</i>	27
<i>Határozathozatalok</i>	27
<i>A demokrácia helyreállítása érdekében az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1495. szám) (Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István (MSZP), Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), Dr. Molnár Zsolt, Dr. Varga László, Hiszékeny Dezső (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor (MSZP), Szabó Tímea, Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József, Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	27
<i>Korózs Lajos kiegészítése</i>	28
<i>Hozzászólás</i>	28
<i>Határozathozatal</i>	29
<i>Az Egyesült Királyság Európai Unióból való kilépéséből fakadó intézkedésekről szóló H/1492. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	29
<i>Ungár Péter kiegészítése</i>	29
<i>Hozzászólás</i>	30
<i>Ungár Péter reagálása</i>	31
<i>Az elnök reagálása</i>	31
<i>Határozathozatal</i>	32
<i>Az ülés berekesztése</i>	32

Napirendi javaslat

1. A Sargentini-jelentésről szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat (P/1482. szám)
(Bósz Anett (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az európai uniós források jogtalan igénybevétele és felhasználása miatt keletkezett visszafizetési kötelezettség módjáról szóló határozati javaslat (H/808. szám)
(Bana Tibor, Szilágyi György (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Tájékoztató a szubszidiaritással, az arányossággal és a „kevesebbet hatékonyabban” megközelítéssel foglalkozó munkacsoport jelentéséről
Előterjesztő:
Zupkó Gábor képviselővezető, Európai Bizottság Magyarországi Képvisellete
Schmitt Pál Péter, a Miniszterelnökség helyettes államtitkára
4. Az Európai Ügyészséghez való csatlakozás szükségességéről szóló határozati javaslat (H/871. szám)
(Gyöngyösi Márton, Bana Tibor, Dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A demokrácia helyreállítása érdekében Magyarországnak az Európai Ügyészség létrehozásában való részvételéről szóló határozati javaslat (H/1509. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István (MSZP), Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), Dr. Molnár Zsolt, Dr. Varga László, Hiszékeny Dezső (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor (MSZP), Szabó Timea, Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József, Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A demokrácia helyreállítása érdekében az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1495. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István (MSZP), Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), Dr. Molnár Zsolt, Dr. Varga László, Hiszékeny Dezső (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor (MSZP), Szabó Timea, Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József, Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Az Egyesült Királyság Európai Unióból való kilépéséből fakadó intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/1492. szám)
(Ungár Péter (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz), a bizottság elnöke

Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bana Tibor (Jobbik), a bizottság alelnöke

Csöbör Katalin (Fidesz)

Dunai Mónika (Fidesz)

Juhász Hajnalka (KDNP)

Ungár Péter (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Fenyvesi Zoltán (Fidesz) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes

Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs

Nyilas Dániel bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Bósz Anett (független) előterjesztő

Zupkó Gábor képviselővezető (Európai Bizottság Magyarországi Képvisellete)

Schmitt Pál Péter helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

Korózs Lajos (MSZP) előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 34 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés munkatársait, a sajtó igen tisztelt képviselőit.

Első teendőnk a határozatképeség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív és az eseti képviseleti megbízás alapján bizottságunk határozatképes.

A második teendőnk a napirendi pontok elfogadása. Képviselőtársaim a törvényi előírásnak megfelelően az elmúlt hétvégén megkapták a napirendtervezetet. Összesen hét napirendi pontot szeretnénk megtárgyalni. Az 1.: a Sargentini-jelentésről szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat; a 2.: az európai uniós források jogtalan igénybevétele és felhasználása miatt keletkezett visszafizetési kötelezettség módjáról szóló országgyűlési határozati javaslat; a 3.: tájékoztató a szubszidiaritással, az arányossággal és a „kevesebbet hatékonyabban” megközelítéssel foglalkozó munkacsoport jelentéséről; a 4.: az Európai Ügyészséghez való csatlakozás szükségességéről szóló országgyűlési határozati javaslat; az 5.: a demokrácia helyreállítása érdekében Magyarországnak az Európai Ügyészség létrehozásában való részvételéről szóló országgyűlési határozati javaslat; a 6.: a demokrácia helyreállítása érdekében az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosításáról szóló javaslat, a 7.: az Egyesült Királyság Európai Unióból való kilépéséből fakadó intézkedésekről szóló országgyűlési határozati javaslat. A határozati javaslatok esetén a tárgysorozatba vételről való döntés szükségeltetik.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye, kiegészítenivalója. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta.

A Sargentini-jelentésről szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó P/1482. számú javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Tisztelt Bizottság! Hozzákezdünk az 1. napirendi pont megtárgyalásához, amely a Sargentini-jelentésről szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat, amit képviselőtársaim P/1482. szám alatt tekinthetnek meg. Köszöntöm a napirendi pont előadóját, Bósz Anett képviselőtársunkat. Itt döntenünk kell a tárgysorozatba vételről.

Tisztelt Bizottság! Bizottságunkat szeptember 21-én jelölte ki a házelnök úr a tárgysorozatba vételre. Az indítvány szerint az Országgyűlésnek egyet kellene értenie a Sargentini-jelentés főbb megállapításaival. Emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy a legutóbbi ülésünkön éppen a Sargentini-jelentést elutasító indítványt vettünk tárgysorozatba. Most megadom a szót az előterjesztőnek. Tessék parancsolni!

Bósz Anett kiegészítése

BÓSZ ANETT (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nagy szeretettel köszöntöm a bizottság minden tagját, valamint a munkatársakat. Azért gondoltuk a Magyar Liberális Párttal, hogy én magam független országgyűlési képviselőként benyújtom ezt a politikai nyilatkozatot, és javaslatot teszek arra, hogy

vegyék fontolóra, hogy tárgysorozatba vegye ez a bizottság ezt az ellenjavaslatot, hiszen ismerjük a kormány álláspontját, amit egyébként demokrataként sajnálattal veszünk tudomásul, hogy a jogállami normák, illetve a demokratikus intézményrendszer sérültsége mellett, azt gondoljuk, hogy egy európai ország nem tud biztonsággal működni, látjuk azt, hogy évek óta nem valósul meg az egyenlő méltóság, illetve az egyenlő bánásmód elvének a gyakorlatban való megvalósulása, ezért nem is kész tenni a magyar kormány, sőt hazánk ellen kötelezettségszegési eljárás is indult a tárgykörben, miszerint egy történelmi kisebbséget nagyon súlyos hátrányos megkülönböztetések érnek az oktatási rendszerünkön belül. De nagyon sok mindenről beszélhetnénk még, több olyan társadalmi csoport is van, amely egyszerűen nem tud kitörni abból, hogy rendszeresen joghátrányok érik akár egészségügyi, akár oktatási intézményekben. De beszélhetnénk arról is, hogy hányadán állunk adott esetben a nők és a férfiak egyenlőségével.

Éppen ezért gondoltuk azt a Magyar Liberális Párttal, hogy a politikai nyilatkozat azért kell, hogy a legfontosabb megállapításait tartalmazza a Sargentini-jelentésnek, és ilyen módon fontosnak is tartjuk, hogy a magyar Országgyűlés név szerint szavazzon erről, mert látnunk kell azt, hogy ki az, aki komolyan gondolja az európai értékeket, a jogállami normákat, a demokratikus intézményrendszer fontosságát, azt, hogy jogainkban és méltóságunkban mind egyenlőnek kell lennünk, hiszen európai uniós állampolgárok is vagyunk azon keresztül, hogy magyar állampolgárként ebben az országban éljük az életünket.

Beszélhetünk arról - és nem akarok túl hosszúra nyúlni -, hogy szociáldemokraták, konzervatívok, liberálisok vagy zöldek adott esetben más és más véleményen vannak akár a piac hatékony elosztásáról vagy arról, hogy mit jelent a család. De abban nem lehet köztünk vita - hiszen Európában születünk -, hogy a jogállami normák érvényesülése minden egyes európai tagországban fontos, és folyamatosan küzdenünk is kell azért, hogy ezek érvényesüljenek.

Éppen ezért arra szeretném kérni önöket, hogy ezt a politikai nyilatkozatot segítsenek ma tárgysorozatba venni, hiszen a demokrácia éppen arról szól, hogy a közjó is vitákban dől el, arról szól, hogy vitázunk egymással különböző kérdésekben, amikben nem értünk egyet, és tudom, hogy nemrégiben már döntöttek a tárgysorozatba vételéről annak a határozati javaslatnak, amely elítéli a Sargentini-jelentést, ugyanakkor arra kérem önöket, hogy ne fosszák meg az Országgyűlés képviselőit attól a joguktól, hogy vitázhassanak e két dokumentumról és e két dokumentum helyességéről. Kérem önöket, szavazzanak igennel erre a javaslatra. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak jelzem képviselőtársamnak, hogy szerdán a tárgysorozatba vett javaslatról minden frakció elmondhatja a véleményét. Bizonyára parázs vita várható. Tehát ezt a vitát már kvázi megelőlegeztük azzal, hogy tárgysorozatba vettük az elmúlt alkalommal a határozati javaslatunkat. Tehát a vita egyértelművé válik, és hogy ki milyen álláspontot képvisel, ez is hozzátartozik a demokráciához.

Megnyitom a vitát, képviselőtársaim. *(Jelzésre.)* Bana alelnök úré a szó, tessék parancsolni!

Hozzászólások

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Előterjesztő Képviselő Asszony! Tisztelt Bizottság! Az is felmerülhetne ezzel a javaslattal és ennek a tárgysorozatba vételével kapcsolatban, hogy nem támogatom azt, hiszen a legutóbbi bizottsági ülésünkön arról beszéltem, hogy azzal kapcsolatban, hogy

a Sargentini-jelentés csak egy részének elutasítását az Országgyűlés elé kívánja hozni a kormánypárti többség, az volt az álláspontom, hogy mindenki, minden politikai szereplő elmondhatta a véleményét, a kormány és a különböző politikai pártok is, nem látom tehát értelmét annak, hogy ez országgyűlési szinten külön bejőjön elénk. Viszont mindjárt meg fogom indokolni, hogy miért is gondolom azt, hogy magát a tárgysorozatba vételt ebben az esetben támogatni tudom.

Rögtön hozzáteszem ugyanakkor, hogy ha szavazni kellene az előttünk lévő javaslatról, akkor a Jobbik ugyanúgy, ahogy az Európai Parlamentben Balczó Zoltán képviselőnk, tartózkodna, hiszen lényegében a Sargentini-jelentés teljes szövege került itt beemelésre, amelyben találhatóak olyan megállapítások, akár a korrupcióval összefüggésben, akár a jogállamiság leépítésével kapcsolatban, amelyek teljesen helytállóak és tényeken alapulnak. Viszont a másik oldalról, a magyarországi antiszemitizmus és rasszizmus létezésében, vagy éppen a bevándorlás vonatkozásában vannak olyan megállapítások ebben a jelentésben, amelyek ellen mi is tiltakozunk. Például mi is azt gondoljuk, hogy a migráció tekintetében igenis fontos az, hogy minden egyes ország a saját politikája mentén vihesse azt, amit szeretne, a saját állampolgárai megvédése érdekében. *(Juhász Hajnalka megérkezik a bizottság ülésére.)*

Hogy miért is gondolom azt, hogy mégis érdemes lenne erről parlamenti szinten vitázni? Elsősorban azért, mert múlt héten itt, a bizottsági ülésen megszavazásra került az a Fidesz-KDNP-s javaslat, ami a Sargentini-jelentésnek csak egy részéről szól, tehát kizárólag a bevándorlásról, és nem is támogattam annak a tárgysorozatba vételét, hiszen úgy látszik, hogy a kormány, valamint a Fidesz-KDNP-többség feláldozza az európai parlamenti választások és a belpolitikai érdekeik oltárán a magyar családok jövőjét.

Egyedül a bevándorlás kérdését kívánják középpontba állítani, és a többi megfogalmazott vádra, vagy adott esetben tényre - persze, ha a kormány úgy gondolja, hogy ezek vádak, akkor annál inkább - reagálnia kellene, semmilyen válasz nem érkezett ebben a bizonyos határozati javaslatban, amit én nagyon szomorúnak tartok. Éppen ezért lenne az fontos, hogy a plenáris ülésen is egy érdemi vitát folytathassunk ezekről a kérdésekről.

Ezért van az, hogy az előttünk fekvő és benyújtott javaslatot a magam részéről támogatni tudom, hiszen jó lenne, ha erről egy érdemi vitát tudnánk folytatni, nemcsak itt, a szakbizottságban, ahol ennek helye van, hanem a plenáris ülésen is, és minden frakció, valamint a kormány is elmondhatná a véleményét azokról a pontokról, amelyek ugyanúgy szerepelnek a Sargentini-jelentésben, de valamiért, az előbb már említett okok miatt, a Fidesz és a KDNP úgy gondolta, hogy ezekről nem vesz tudomást, és kizárólag a bevándorlás kérdését kívánja behozni az Országgyűlés elé. És nyilvánvalóan az európai parlamenti választási kampányt is erre fogják építeni, holott uniós forrásoktól eshet el Magyarország. Inkább erről kellene beszélni, vagy adott esetben az Európai Ügyészséghez való csatlakozásról, ami több napirendi pontnál is megjelenik. Tehát ezek azok az érvek, amik miatt a Jobbik támogatni tudja a tárgysorozatba vételt ebben az esetben, és nagyon remélem, hogy kormánypárti képviselőtársaim is így tesznek, hogy a többi pontról is tudjunk beszélni plenáris keretek között is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ungár képviselő úré a szó.

UNGÁR PÉTER (LMP): Köszönöm szépen. Én nagyjából egyetértek azzal, amit Bana képviselőtársam mondott, de lenne pár kérdésem. Én arra vonatkozóan, hogy az egész politikai nyilatkozatot tárgyaljuk a plenárison, már az előző alkalommal

elmondtam, amikor ezt a Fidesz képviselőcsoportja javasolta, hogy szerintem nem erre van a plenáris ülés.

Tehát amennyiben azt gondolja képviselőtársam, az előterjesztő, hogy a Sargentini-jelentés a világtörténelem legjobb dokumentuma, és minden egyes vessző és szó tökéletesen a helyén van, és amit lefed, az maga az objektív valóság, akkor sem értem, hogy pontosan milyen célt érünk el, ha ezt plenáris ülés elé terjesztjük, és noha úgy tudom, hogy erre kevés esély van, de most a vicc kedvéért játsszuk el: tegyük fel, hogy megszavazza a kormánytöbbség. Mitől lesz ettől jobb bárkinek, ha mondjuk ezt a jelentést megszavazza a kormánytöbbség és ezt a politikai nyilatkozatot elfogadjuk? Semmi, csak az történik, hogy a Fidesz MTI-OS-ben leadott közleménye mellett most elolvashatjuk a Magyar Liberális Párt MTI-OS-ben leadott közleményét is a plenáris ülésen. Tehát nekem itt van egy műfaji jellegű problémám, ami az előzővel kapcsolatban megvolt - itt is megvan.

A másik, ami erre utal. Én kétlem, hogy képviselőtársam, akit igen nagy tudású embernek ismertem meg eddig is, azt gondolja, hogy minden, ami benne van a Sargentini-jelentésben, helyes, meg igaz. Biztos van képviselőtársamnak is kritikája - ezt nem láttam megjelenni ebben a jelentésben. Tehát úgy láttam, hogy nagyon egyoldalú, ugyanúgy, ahogy a fideszes javaslat csak a kritikai megjegyzéseket vetette fel, illetve csak a bevándorlásról beszél, itt meg semmilyen kritikát nem láttam.

Tehát nekem az a hihetetlenül újszerű gondolatom van, hogy az igazság valahol a kettő között van, ahogy azt Bana képviselőtársam is elmondta, hogy voltak a jelentésben olyanok, amik tökéletesen megfeleltek a valóságnak, a jogállamiság kapcsán, vagy például az Alkotmánybíróság hatásköre kapcsán és egyéb ilyen okok vannak, és voltak olyan dolgok, amik helytelenek. Említettük a magyarországi antiszemitizmust, de más dolgok is voltak, például a korábbi esetben Ahmed H. ügye. Tehát csak azt akarom ezzel kapcsolatban mondani, hogy én azért nem gondolom, hogy feltétlenül olyan szuper jó lenne, ha ez a plenáris elé kerülne, mert nem látom, hogy ennek milyen pozitív kifutása lenne a magyar emberek számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessely alelnök úré a szó.

TESSELY ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget. Képviselőtársamnak szeretném jelezni, ahogy elnök úr is elmondta a felvezetőjében, éppen az előző bizottsági ülésen döntöttünk arról, hogy lehet erről a Sargentini-jelentésről demokratikus módon vitatkozni. Ennek a lehetőségét teremtettük meg éppen ezen a bizottsági ülésen.

Én szerettem volna, ha előterjesztőként egy kicsit idéz ebből a jelentésből. Azt nagy örömmel tapasztaltam, hogy még Ungár Péter is úgy gondolja, hogyha egy-két mondatát elmondta volna, az nagyjából a hazaárulás kategóriáját érintette volna (*Ungár Péter: Én ilyet nem állítottam...*), de semmiképpen nem lehet vele magyar emberként egyetérteni.

Most mégis egy olyan anyag van az önök javaslata mellé téve, amelynek minden pontjáról a magyar kormány már az európai parlamenti képviselők számára, minden képviselőnek írásban a kezébe adta a véleményét. Így vitatkoznék alelnöktársammal is, hogy csak arról lenne szó, ami vitára került az előző bizottsági ülésen.

De az a legfontosabb eleme - és én értem, hogy önök szeretnék, ha másról beszélnék, és nem a lényegről, de itt a lényegről kell beszélni -, hogy a demokratikus vitában, azt gondolom, nagyszerű lesz, ha önök tudnak erről szavazni. Én magam is örülnék a név szerintinek, már csak egy kicsit áthallással erre a hazaárulás kategóriájára. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e még kérdés, vélemény. *(Ungár Péter: Csak szeretném kijavítani...)* Jó, csak egy perc. Tessék parancsolni!

UNGÁR PÉTER (LMP): Én nem emlékszem, vagy a saját szavaimmal kapcsolatban a szövegértésem nem annyira jó - nem mondtam ilyet a mélyen tisztelt képviselőtársamra, és szerintem nagyon jót tenne ennek a bizottságnak meg Magyarországnak is hosszú távon, ha kicsit kevesebbet hazaárulóznánk, és kicsit többet foglalkoznánk a lényeggel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dunai Mónika képviselőtársamé a szó.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt a részét nem ismétlem meg a vitának, amit elnök úr és a bizottság más tagjai már elmondtak, hogy erről a témáról, a Sargentini-jelentésről fogunk vitatkozni szerdán, ezenkívül pedig politikai nyilatkozatot mindenki tehetett, tett is, a véleményét kifejtette a demokrácia szabályai szerint. Ez így helyénvaló és jó is.

Mi akárhányszor vitatkozunk a Fidesz-KDNP-ben erről a témáról, a Sargentini-jelentésről, mindenféleképpen a véleményünk ugyanaz lesz, mégpedig határozottan és eltántoríthatatlanul a véleményünk az, hogy ez egy hazugságáradat, és ez káros Magyarországra, nemcsak Magyarországra, hanem a magyar emberek számára.

Ugyanakkor a demokrácia szabályai szerint tudomásul vesszük, hogy vannak olyan politikai erők, politikai pártok és NGO-k Magyarországon, akiknek más a véleményük. Itt azt kell megnézni, hogy ezek a vélemények felszínre tudnak-e jönni, márpedig felszínre tudnak jönni, hiszen amint mondtam, lesz egy vita szerdán, és mindenki kinyilvánította, kinyilváníthatja és a jövőben is kinyilváníthatja a véleményét, de azt azért ne tévesszük szem elől és ne felejtsük el, hogy mi a magyar emberek véleménye ebben a témában. Nagyon jól tudjuk, hogy a bevándorlás kérdésében - lehet ezt most szidni vagy nem szidni, de akkor is -, ami a legsúlyosabb és legfontosabb kérdése ennek a jelentésnek, de nemcsak a jelentésnek, hanem a mai európai helyzetnek és ezen belül a magyar álláspontnak és a magyar megoldásoknak, ezért azt tudnunk kell és tudja mindenki, hogy melyik párt, melyik erő hány embert képvisel. Nemcsak mi, a Fidesz-KDNP utasítjuk el ezeket a vádakokat, és nemcsak mi képviseljük ezt az álláspontot, ami a magyar emberek védelmét, a bevándorlásnak a helyénvaló kezelését jelenti, hanem a magyar emberek többsége, akiket márpedig nemegyszer megkérdeztünk. Nemcsak a pártok ütköznek ilyenkor, hanem bizony a pártok mögött álló támogatók és a magyar emberek különféle csoportjai.

Engedjék meg, tisztelt bizottság, hogy kitérjek arra a gondolatra, amit képviselőtársam mondott, példaként említette a jogállamiságon belül a férfiak és a nők közötti különbségtételt itt Magyarországon. Én nem tudok olyan törvényt - és szeretném, ha majd képviselő asszony felvilágosítana, hogy melyik törvényre gondol -, amelyikben a férfiak és a nők nem egyenlő elbírálás alá esnek Magyarországon. Ha a nőket szeretnénk kedvezőbb helyzetbe állítani, ezt megtehetjük és meg is tettük, nem egy ponton maga az Alaptörvényünk is tartalmazza, hogy bizonyos helyzetekben lehet pozitív diszkriminációt alkalmazni a nőkkel szemben, illetve a nők mellett. Ha pedig a bérekre gondolunk - ezt mi a Női méltóságért albizottságban nemegyszer vizsgáltuk az elmúlt ciklusban -, egyre inkább zárkózunk fel a női-férfi bérkülönbségek tekintetében az Európai Unió vezető országaihoz. Jelen pillanatban - és ezt nagyon kevesen tudják - Magyarországon a férfi és a női bérezés közötti különbség Svédországgal egy szinten van, és ez az élbolyba tartozik. Még nem az első, tehát van még mit tenni természetesen, de nem mondhatjuk azt, hogy különbséget teszünk Magyarországon. Nekünk, a

parlamentnek az a dolgunk, hogy törvényi szinten ezt garantáljuk. Törvényi szinten ezt a magyar parlament garantálja jelen pillanatban.

A másik kitétel, hogy az európai értékeket mi esetleg sárba tipornánk. Egyáltalán nem erről van szó. Mi nemzetállamokban gondolkodunk, és ezeket az értékeket valóban nagyon fontosnak tartjuk, amelyeket az Európai Unió is a zászlajára tűz, de ezt nem lehet a nemzetállamiság keretein kívül végrehajtani és szem előtt tartani. Tehát nekünk még, így mondom, több érték is a szemünk és a homlokterünk előtt van, mint amennyit az Európai Unió beszűkült látásmóddal képvisel jelen pillanatban, de bízunk benne, hogy meg fogjuk győzni őket előbb-utóbb. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Visszaadom a szót az előterjesztőnek. Tessék parancsolni!

Bósz Anett válasza

BÓSZ ANETT (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönöm az észrevételeiket is. Mindenekelőtt szeretnék egy globális megjegyzést tenni az egész vitához, ugyanis önök előtt nem a Sargentini-jelentés teljes terjedelme áll, hanem annak mintegy 20 oldalas összegzése, gondolok a jogállami normákra, a demokratikus intézményrendszer sérültségére, gondolok akár az Alkotmánybíróság jogcsorbítására vagy a jogegyenlőségre, arra, hogy vajon méltóságunkban vagy jogainkban egyenlőek vagyunk-e, ebben egyébként súlyos hiányosságokat lehet fölfedezni a magyar társadalomban. Nemcsak a bérszakadékra gondolok egyébként - hogy elkezdjem részletezni a válaszomat -, hanem arra is, hogy ma Magyarországon alumnikutatások alapján évek óta több nő és jobb eredménnyel végez felsőoktatási intézményekben, mint férfi, azonban látható, hogy a karrierutakban jelentős eltérés van. Tehát ilyen módon felső vezetésben alig található nő, valamint a magyar Országgyűlésben is alig ér el 10 százalékot a nők száma, de ha a Fidesz-KDNP alkotta kormánytöbbségből eredő kormány összetételére gondolunk, akkor miniszteriális szinten nem találunk nőt. Ez nagyon fontos, erre külön felhívta a figyelmet Sargentini is.

Azt gondolom, amikor ezekről beszélünk, akkor arról is kell beszélni, hogy hány ügy landol az Egyenlő Bánásmód Hatóság előtt úgy, hogy egyébként ennek nem lesz jogkövetkezménye, hogy hány nőtől kérdezik meg még a húszas éveiben változatlanul, hogy mikor tervez gyermeket vállalni, vagy arról, hogy a nagycsaládos nők fele nem dolgozik annak ellenére, hogy sokan egyébként szeretnének a munkaerőpiacra visszatérni. Tehát alapvetően a bérszakadék kezelése még nem elegendő ebben a kérdésben.

De nem szeretnék leragadni, meg azt hiszem, hogy megválaszoltam alelnök úr kérdését is abból a szempontból, hogy mit tart, mondjuk, a kormány hazaárulásnak, illetve mit nem. Szándékosan nem tér ki ez a politikai nyilatkozat, amelyet a Magyar Liberális Pártban a kollégáimmal összeállítottunk, azokra a részletkérdésekre, amelyeket magunk is kevésbé fontosnak vagy hibásnak gondolunk a jelentésben, hiszen mi sem vitatjuk azt, hogy van tárgyi tévedés a jelentésben, adott esetben csak annyi, hogy néhány éves csúszásban van, hisz nem egyik napról a másikra készült, és meglehet, hogy adott esetben bizonyos problémákat már korrigált hazánk. Azt gondolom azonban, hogy a 2010-es évek vége felé haladva ez akkor is kínos egy európai tagországot tekintve, hogy ezek még részét képezhették ennek a jelentésnek.

Azt gondolom egyébként, hogy a kormány merőben átcsomagolta a Sargentini-jelentést, tehát valóban nem arról zajlik jelen pillanatban a vita, és az Európai Unió egyetlen pontban tárgyalja a migrációs vitáját Magyarországnak és az európai uniós tagországok többségének. Azt is tudjuk természetesen, hogy erre egyelőre uniós szinten nincsen olyan megoldás, nem született olyan megoldás, ami minden egyes

tagországnak kielégítené az igényeit, és ezt mi magunk sem nézzük kritika nélkül a Liberálisokkal.

Azonban azt el kell mondjam, hogy a többi 11 pontja ennek a jelentésnek arról szól, amiről én magam is felszólaltam, és mindenféleképpen nagyon fontos üzenete van a magyar állampolgárok felé ennek a politikai nyilatkozatnak, amely meg tudja jeleníteni azt, hogy ki az, akinek fontosak a jogállami normák, a demokratikus intézményrendszer, az egyenlő méltóság és az egyenlő bánásmód elve. Arról kell beszélnünk, hogy ma Magyarország nem teljesíti a koppenhágai kritériumokat, tehát ha most kezdeményeznénk az Európai Unióba való felvételünket, akkor elutasító választ kapnánk. Ez nagyon sokat elmond közel másfél évtized európai uniós tagság után, éppen ezért kértem a segítségüket abban, hogy ezekről is tudjunk beszélni ne csak a kormány által némiképp átcsomagolt határozati javaslatról, ami azt gondolom, hogy elviszi a fókuszot döntően arról, amiről a magyar állampolgárok élete szól. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen képviselőtársamnak a kérdésekre, felvetésekre adott választát.

Szavazást rendelék el. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja az P/1482. számú politikai nyilatkozat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki az, aki elutasítja? *(Szavazás.)* 6 ellenszavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással képviselőtársam politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslatának tárgysorozatba vételét elutasította a bizottság. További jó munkát kívánok, és akkor szerdán találkozunk a plenáris ülésen! Köszönöm szépen. *(Bósz Anett: Köszönöm, önöknek is!)*

Az európai uniós források jogtalan igénybevétele és felhasználása miatt keletkezett visszafizetési kötelezettség módjáról szóló H/808. számú határozati javaslat (Bana Tibor, Szilágyi György (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk bizottsági ülésünket a második napirendi pont tárgyalásával: az európai uniós források jogtalan igénybevétele és felhasználása miatt keletkezett visszafizetési kötelezettség módjáról szóló országgyűlési határozati javaslat tárgyalása következik, amit H/808. számon kaptak kézhez képviselőtársaim, Bana Tibor és képviselőtársai előterjesztése.

Az elnök felvezetője

Tisztelt Bizottság! Bizottságunkat szeptember 10-én jelölte ki a házelnök úr a tárgysorozatba vételre. Az indítvány szerint, ha valaki jogtalanul veszi igénybe és használja fel az európai uniós támogatásokat, és emiatt megbüntetik, akkor a büntetés kifizetése ne a költségvetést terhelje, hanem azt, aki a vagyoni hátrányt okozta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Előterjesztőként itt van közöttünk az alelnök úr. Kérem, hogy röviden tegye meg az exozóját, utána megnyitom a vitát, majd szavazunk róla. Tessék parancsolni, alelnök úr, mint előterjesztőnek megadom a szót.

Bana Tibor kiegészítése

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Azért nyújtottuk be ezt a javaslatot Szilágyi György frakciótársammal, mert az Európai Bizottság auditorai, vagy éppen az Európai Csalás Elleni Hivatal, az OLAF olyan megállapításokat tettek, valamint olyan

vizsgálatokat folytattak, melyek egyértelműen felderítették azt, hogy az európai uniós források felhasználásával kapcsolatban hazánkban rendkívül komoly problémákról, visszaélésekről beszélhetünk. Összességében sajnos azt lehet látni, hogy az uniós támogatások jelentős részének felhasználása vonatkozásában a korrupció gyanúja jogosan merülhet fel, a magyar ügyészség pedig nem tesz érdemi lépéseket ez ellen. Azt is mondhatjuk, hogy falaz a kormánynak.

Mi azt gondoljuk, hogy mindenképpen az jelenthetné a megoldást, hogy ha felmerülnek olyan konkrét esetek, ahol csalásról beszélhetünk az európai uniós források felhasználása tekintetében, akkor azoknak kellene viselniük a felelősséget, akik érintettek ezekben az ügyletekben. Van egyébként erre példa más európai uniós tagállamban is, hogy ilyen módon próbálják ezt megoldani, és szerintünk az lenne a helyénvaló, ha ez Magyarországon is így történe, hiszen az uniós pénzek csalárd módon történő felhasználásáért nem a magyarokat kellene büntetni.

Hiszen jelenleg az a helyzet, hogy tisztességes honfitársaink látják kárát annak, adott esetben a magyar egészségügy, az oktatás, a szociális szféra látja a kárát annak, hogy egyesek, a legtöbb esetben a kormányhoz köthető családok, a kormányhoz köthető oligarchák olyan módon használják fel az uniós forrásokat, ami ellen az OLAF is igyekszik fellépni a saját eszközeivel. Ha az Európai Ügyészség létrejön megerősített együttműködési eljárás keretein belül, akkor azokban a tagállamokban, amelyek ehhez csatlakoznak, ők is konkrét lépéseket tudnak tenni ezzel szemben.

A javaslatunk lényegét tehát az adja, hogy azoknak kellene viselniük a felelősséget, akik bűnösök, tehát nekik kellene fizetniük, és nem pedig azoknak a tisztességes honfitársainknak kellene a másik oldalon állni és ezen károk elszenvedőinek lenni, akik egyáltalán nem tehetnek arról, hogy a sokkal jobb célokra is fordítható források milyen módon kerülnek Magyarországon felhasználásra. Ezt a helyzetet szeretnénk mi orvosolni, erre igyekeztünk felhívni a figyelmet már sajtótájékoztató keretein belül is, és ezt egyéb fórumokon is megtesszük.

Én bízom benne, hogy a szakbizottság ezt támogatni tudja, hiszen minden tisztességes honfitársunknak ez az érdeke a magyar családok jövője szempontjából. A Családok évében, azt gondolom, az lenne a helyénvaló döntés, ha ez a javaslat megkapná a támogatást a tárgysorozatba vételhez, és persze utána még lehet ezen módosítani és különböző módosító indítványokkal élni, hogy bizonyos pontokon esetleg még korrigáljunk, de az iránya, azt gondolom, egyértelműen támogatható ennek. Köszönöm szépen.

Hozzászólás

ELNÖK: Köszönöm szépen. Köszönjük szépen az alelnök úr előterjesztését. A vitát megnyitom. Akinek kérdése, véleménye van, most elmondhatja. *(Jelzésre.)*

Mielőtt megadnám a szót képviselőtársaimnak, csak szeretném megjegyezni, hogy itt szóba került az OLAF intézménye. Valóban az OLAF jogosult az európai uniós pénzeket érintő csalások felderítésének kivizsgálására, azonban közigazgatási vizsgálatokat végez, és azok eredményei kapcsán úgymond ajánlásokat tehet az érintett tagállam ügyészségének. Az esetleges szabálytalan uniós forrásfelhasználás esetén nem büntetést kell fizetni, hanem az adott projektre uniós támogatás nem használható fel. Ennek az eljárásrendnek egyébként kialakult gyakorlata van, én nem látom indokát az esetleges változtatásnak. Amennyiben a kormány rendeletet kíván alkotni, megteheti hatályos törvényi keretek között is.

Kérdezem képviselőtársaimat, van-e valakinek kérdése, véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok illet. Akkor visszaadom a szót az alelnök úrnak mint előterjesztőnek, tessék parancsolni!

Bana Tibor reagálása

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Röviden reagálok elnök úr felvetéseire. Az a helyzet, hogy már a mostani ciklusban komoly forrásmegvonással szembesülhet Magyarország, és a következő, a 2021-2027-es tervezési időszak tekintetében pedig ha bevezetésre kerül a jogállamisági mechanizmus, amire nagy esélyt látok, hiszen Magyarország, Lengyelországhoz hasonlóan, sajnálatos módon elzárkózik az Európai Ügyészséghez való csatlakozástól, akkor a következő időszakban jóval kevesebb támogatáshoz juthatunk, ami becsületes honfitársaink számára fog negatív következményekkel járni. Ezért gondoljuk azt, hogy többek között ezt a javaslatot, és egyébként majd a 4. napirendi pontban tárgyalt javaslatot is mindenképpen tárgysorozatba kellene venni, hogy ezekről érdemi vitát folytathassunk, és az uniós források tisztességes felhasználása irányába tegyen végre Magyarország érdemi lépéseket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak megjegyzem képviselőtársamnak, hogy az, hogy elindul a kötelezettségszegési eljárás, nem jelenti azt, hogy az európai uniós pénzeket megvonják Magyarországtól. Ez egyfajta riasztás az európai politikában. Akik ezt teszik, nem ismerik ennek a mechanizmusnak a lényegét, tudniillik például a kohéziós alapok elvonása nem úgy történik, hogy valamelyik politikus felmegy a pódiumra, aztán bejelenti, hogy ezt megvonják, mert nincsen jogállamiság és a többi. Ez kőbe vésett dolog, ami a korábbi európai politikáknál látható volt, tehát minden 7 évben megállapodik az illető ország kormánya és az Európai Bizottság az adott finanszírozásról, hogy kinek mennyi jár, mennyi a mezőgazdasági támogatás és a többi. Tehát ebbe belenyúlni, ehhez meg kellene változtatni az Európai Unió alaptörvényét, ez nem így működik.

Másrészt azt, hogy a kötelezettségszegési eljárás célba ér, nulla esélyűnek látom, annál is inkább, hiszen egyöntetű szavazás kell az Európai Tanácsban, és már több ország jelezte, hogy nem ért egyet például ezzel a Sargentini-jelentéssel, hazugságokat, valótlanosságokat tartalmaz, és éppen ezért nem fogja támogatni. Tehát én nem gondolnám, hogy Magyarországtól ebben az időszakban forrásokat vonnának el. Az más kérdés, hogy az elszámolás technikai menetében vannak olyan tételek, hogy talán visszaküldik a számlát, mert nem megfelelő és a többi, és az ellenőrzés folyamatban van. Ez viszont nem jelenti azt, hogy így is lenne a végén, hogy nem kapjuk meg a támogatást. Csak emlékeztetem képviselőtársamat, hogy az elmúlt ciklusban is rengeteg vitánk volt az Európai Unióval. Végül mégiscsak dűlőre vittük, és Magyarország volt az egyik olyan tagország, amelyik 100 százalékban teljesítette az európai uniós nemzeti leívásait.

Az más kérdés, hogy a 2020 utáni pénzügyi keret megállapításának a vitájában mit képviselnek egyes politikai erők. Ebben reményeink szerint alapvetően nézőpontváltás lesz a 2019-es európai parlamenti választások után, aminek következtében nyilván a Bizottság összetétele is megváltozik, és a Bizottság végre azzal foglalkozik majd, amire hivatott, a törvény, az alapszerződés őre, és nem pedig egyfajta politikai bizottságként kellene részt vennie a különböző vitákban. Tehát most van folyamatban a 2020 utáni 7 éves több éves pénzügyi keret megállapítása, különösen a kohéziós politikák kapcsán.

Ne legyenek nekünk hiú ábrándjaink, a britek kilépésével több mint 10 milliárd eurós lyuk keletkezik, ezáltal azt is mondhatnánk, hogy kisebb lesz a támogatás. Ezt mindenki elfogadja. Az más kérdés, hogy a vita folyik, és mint ahogy korábban, az elmúlt ciklusban létrehoztuk a Friends of Cohesion csoportot, hasonló szövetségeket sikerült összegyűjteni például a mezőgazdasági támogatások ügyében is, hogy ne

csökkenjenek, ez a vita folyik, keményen folyik, és a magyar kormány helytáll, és az európai parlamenti képviselők is helytállnak a Fidesz-KDNP oldaláról, hogy ez ne csorbuljon. Nyilvánvalóan kevesebb támogatást fogunk kapni, csak a kérdés az, hogy milyen címkéssel, például mennyi az önerő, satöbbi, az ördög a részletekben bújik el. Tehát én nem gondolnám, hogy riogatni kellene a magyar polgárokat ezzel. A veszély fönnáll természetesen, de azt, hogy ebben a ciklusban még megvonjanak tőlünk kohéziós alapokat, pénzeket, nem tartom reálisnak.

Határozathozatal

Tisztelt Képviselőtársaim! Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja a H/808. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki elutasítja? *(Szavazás.)* Hat nem. Köszönöm szépen képviselőtársamnak mint előterjesztőnek a munkáját. Nem támogatta a tárgysorozatba vételt a bizottság.

Tisztelt Bizottság! A 3. napirendi pont következik: tájékoztató a szubszidiaritással, az arányossággal és a „kevesebbet hatékonyabban” megközelítéssel foglalkozó munkacsoport jelentéséről.

Megvárjuk az előterjesztőket, akik már itt vannak a bizottság kapujában. *(Zupkó Gábor belépve az ülésterembe: Jó napot kívánok!) Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm Zupkó Gábor nagykövet urat, képviselővezetőt, az Európai Bizottság Magyarországi Képviselete részéről. (Zupkó Gábor: Államtitkár úr is mindjárt jön.)* Várjuk Schmitt Pál Péter államtitkár urat, a Miniszterelnökség helyettes államtitkárát. Pár perc technikai szünetet rendelék el, míg államtitkár úr megérkezik, és akkor újult erővel kezdhetünk a napirendi pont megtárgyalásához. *(Rövid szünet. - Schmitt Pál Péter megérkezik az ülésre.)*

Tájékoztató a szubszidiaritással, az arányossággal és a „kevesebbet hatékonyabban” megközelítéssel foglalkozó munkacsoport jelentéséről

Az elnök felvezető hozzászólása

Folytatjuk az ülésünket. Köszöntöm Zupkó Gábor nagykövet urat és Schmitt Pál Péter államtitkár urat. A 3. napirendi pontunk: tájékoztató a szubszidiaritással, az arányossággal és a „kevesebbet hatékonyabban” megközelítéssel foglalkozó munkacsoport jelentéséről.

Tisztelt Bizottság! A szubszidiaritás elve az egyre komplexebb Európai Unió esetében a nemzeti parlamentek számára is rendkívül fontos feladatot jelent. Az utóbbi néhány évben, emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy az Európai ügyek bizottsága is élt a lisszaboni szerződés adta jogosítványokkal, különösen a kiküldött munkavállalók vagy a dublini reform kapcsán, és végre már az Országgyűlés plenáris ülésében is képviselőtársaim megtanulták a szónak a kiejtését, hiszen ezt sem könnyű kiejteni, aztán megérteni, hogy miről is van szó, azt meg még nehezebb, de hál' istennek az elmúlt időszakban egyre több képviselőtársam ismerkedik meg a helyzettel és a dologgal.

A szubszidiaritás-munkacsoport bő féléves munkája eredményét jelenti a júliusban közzétett jelentés, amelyben három nemzeti parlamenti képviselő vett rész a COSAC döntése alapján az elnökségi triót adó parlamentekből. Tehát jelzem képviselőtársaimnak, hogy ez egy rendkívül fontos téma különösen a nemzeti parlamentek szuverenitását érintő vagy a nemzetek szuverenitását érintő kérdésekben, azt szoktam mondani, ez egy óriási lehetőség, amit a lisszaboni szerződés számunkra évekkal ezelőtt megadott. A problémám az, hogy az elmúlt időszakban azt látom, hogy

a nemzeti parlamentek képviselői kevésbé olvasták el az alapszerződést, és nem nagyon éltek ezzel a lehetőséggel. Azonban nekünk ezt ki kell használnunk.

Ha már annyira védjük a nemzeti érdekeinket és minden ország parlamentje ezt teszi, akkor ezt a jogi lehetőséget igenis ki kell használni, ezért tartom rendkívül fontosnak azt, hogy az Európai Bizottság egy ilyen munkacsoportot hozott létre, amiben a COSAC-ból három képviselőtársam - ahogy említettem - vett részt. Ez egy rendkívül jelentős, a parlamenti demokráciában rendkívül jelentős eszköz a nemzeti parlamentek számára.

Képviselőtársaim, először képviseletvezető úrnak adom meg a szót, hogy ismertesse a jelentés főbb megállapításait, aztán pedig helyettes államtitkár úrtól a kormány álláspontjáról kérünk egy rövid áttekintést. Tessék parancsolni, nagykövet úr!

Zupkó Gábor tájékoztatója

ZUPKÓ GÁBOR képviseletvezető (Európai Bizottság Magyarországi Képviselete): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a meghívást, örülök, hogy itt lehetek. Még mindannyian emlékszünk rá, hogy az Európai Unió előtti nagy kihívásokat áttekintve született meg 2016 szeptemberében az a pozsonyi nyilatkozat, amit az Európai Unió jövőjéről szóló vita kezdeteként is tekinthetünk. Ebben az Unió vezetői, tagállami vezetők, intézmények vezetői megállapították, hogy ők akkor 27-es körben úgy látják, hogy az Európai Unió előtti kihívásokat, az Európa előtti kihívásokat és a tagországok előtti kihívásokat legjobban az Európai Unió keretei között lehet megválaszolni, és ennek érdekében az alapító okiratoknak megfelelően, az uniós szerződéseknek megfelelően, a lojális és őszinte együttműködésre építve közösen keresik a választ. Tehát innen indítjuk az Unió jövőjéről szóló vitát, ami az eredeti szándékok szerint valamikor Nagyszébenben fog lezárulni a következő európai parlamenti választások előtt.

Ehhez a vitához sokan hozzájárulnak, a tagországok is hozzájárulnak, Magyarország is elsősorban a visegrádi együttműködésen keresztül hozzájárult ehhez a vitához, és természetesen az Európai Bizottság is hozzájárul ehhez a vitához. Ennek keretében bocsátotta ki az Európai Bizottság elnöke, Jean-Claude Juncker 2017-ben még azt a Fehér könyvet, amiben több opciót vázolt fel az Unió további működésére, és ennek keretében tekinti át az Európai Bizottság az Európai Unió működését meghatározó folyamatokat, ezen belül is kiemelt szerepet adva a jogalkotásnak és a jogalkotás előkészítésének is. Így jött létre ez a munkacsoport is, ahogy azt elnök úr már említette, külön nem térnék ki rá.

Ha a mindennapokra lefordítanám, fontos az, amiről beszélünk, hogy Brüsszel mit mond, mit határozott, az közel kerüljön hozzánk, hiszen mindannyian uniós polgárok vagyunk, minden magyar állampolgár uniós polgár is, ideális esetben, ahogy a szerződések meghatározzák, az uniós intézmények olyan hatáskörökkel élnek, amelyre közösen a maguk bölcsességükben a tagországok felhatalmazták, és olyan mértékig, amennyiben ez szükséges. Ennek a mértéknek a szükségességéről kell, azt gondolom, elgondolkodni, megint csak a szerződések szellemében.

Végezetül, akkor eredményes ez a munka, ha az európai polgárok magukénak érzik az európai intézmények tevékenységét és az európai szinten hozott döntéseket is. Ez automatikus lenne, hiszen ezeket a döntéseket általunk demokratikusan megválasztott vezetők hozzák, vagy az Európai Parlamentben a megválasztott európai parlamenti képviselők, vagy a Tanácsban az általunk megválasztott kormányok tisztviselői, mégis sokszor érezzük, hogy van egyfajta bizalmatlanság, Brüsszel olyan távolinak tűnik. Tehát hozzuk Brüsszelt kicsit közelebb magunkhoz, és azt gondolom,

ennek az egyik fontos eleme, hogy valóban azokon a területeken szülessenek európai megoldások, ahol valóban értelmes, érdemes közösen fellépni.

Így fordítom ezt le magamnak, de természetesen ennek megvan a szerződéses háttere is, ha rápillantunk egy másodpercre az Európai Unióról szóló szerződés 5. cikke (3) bekezdésére. Tehát a szubszidiaritás - egyébként tényleg lehetne erre is egy munkacsoportot kialakítanunk, hogy milyen magyar szót használhatnánk e helyett a szó helyett, mert a szubszidiaritás nagyon szép szó, de még én sem találtam rá mást, úgyhogy egy nyelvújítási kezdeményezést teszek, hátha találunk rá egy jobbat - elvének megfelelően azokon a területeken, amelyek nem tartoznak kizárólagos hatáskörébe, az Unió csak akkor és annyiban jár el, amikor és amennyiben a tervezett intézkedés céljait a tagállamok sem központi, sem regionális vagy helyi szinten nem tudják kielégítően megvalósítani, így azok a tervezett intézkedés terjedelme vagy hatása miatt az Unió szintjén jobban megvalósíthatók.

Ez még folytatódik, és van erről egyébként egy részletes jegyzőkönyv is az Európai Unió működéséről szóló szerződés mellett. Erre most nem térek ki, de azt gondolom, hogy fontos volt az alapvető tételből, az európai uniós szerződésből idézni, végül is erre vonatkozik.

Ehhez kötődően tett fel három kérdést az Európai Bizottság elnöke ennek a munkacsoportnak. Miként lehetne megfelelőbben alkalmazni a szubszidiaritás és az arányosság elveit az uniós intézményeken belül? Hogyan lehetne jobban bevonni a regionális és helyi önkormányzatokat és a nemzeti parlamenteket az uniós döntéshozatalba és végrehajtásba? Vannak-e olyan szakpolitikai területek, ahol idővel jogköröket lehetne visszatelepíteni a tagállamokhoz?

Ezekre a kérdésekre reflektált a munkacsoport, amelyik nem egy végterméket rakott le az asztalra, hanem egy tovább tárgyalandó vitaanyagot. Ehhez kötődően már előre kiosztottam egy rövid kis ábrát, aminek a központi eleme az aktív szubszidiaritás. Tehát az a kérdés, hogy amire a szerződés felhívja a figyelmet, amelyet a jogalkotásban alkalmaznunk kell, az ne csak egy passzívan alkalmazandó lehetőség legyen, hanem aktívan aknázzuk ki az összes benne rejlő lehetőséget, ezáltal is növelve a bizalmat az uniós jogalkotás iránt, aktívan bevonva azokat a szereplőket, akik hozzá tudnak járulni a minőségi jogalkotáshoz.

Ma 41 nemzeti parlamenti kamara, 74 jogalkotói hatáskörrel rendelkező regionális közgyűlés, 280 regionális és 80 ezer helyi önkormányzat működik Európában. Ezek mindegyike közvetlenül részt vesz uniós szakpolitikák gyakorlati alkalmazásában. A munkacsoport szempontjainak és gyakorlati tapasztalatainak következtében több figyelmet kell szentelni arra, mondta ki a munkacsoport, hogy nemzeteink, régióink és településeink jellegének és identitásának tiszteletben tartása mellett működőképes szakpolitikákat hozunk létre.

Röviden szeretném ismertetni a munkacsoport átfogó következtetéseit és javaslatait, néhányat idézek belőlük. A munkacsoport több ülés után arra a következtetésre jutott, hogy az Uniónak többet kell foglalkoznia az újonnan megjelenő kihívásokkal azokon a területeken, ahol hozzáadott értéket tud teremteni, külön is nevesítette a biztonságot, a védelmet, a migrációt, az éghajlatváltozást és az innovációt, mint ilyen területeket. Alapvető fontosságúnak tartja a politikai döntéshozatali folyamatok erősítését, melyhez új munkamódszerre van szükség annak érdekében, hogy az uniós politikai fellépések és eszközök továbbra is egyértelmű uniós hozzáadott értéket nyújtsanak és arányosak legyenek. Az új munkamódszer a szubszidiaritás és az arányosság jobb közös értelmezésén alapul, valamint a nemzeti parlamentek és a helyi és regionális önkormányzatok fokozottabb részvételén a szakpolitikák kidolgozásában és végrehajtásában.

Itt megjegyzi a munkacsoport, hogy az amszterdami szerződés jegyzőkönyvének módosítását követően a szerződésekben már nem szerepel a szubszidiaritás pontos fogalom meghatározása, ezért maga a munkacsoport javaslatot tesz egy közös értékelési táblázatra, amely egyébként elérhető, itt is tudok adni belőle példányt, de már online is terjesztésre került. Azt a javaslatot teszi, hogy az uniós intézmények, a tagországok, a parlamentek, az önkormányzatok értelmezzék közösen, hogy mi is az a szubszidiaritás, minden szakpolitikai javaslat esetében, tehát ne különböző dolgokat értsünk alatta, legyen egy közös megközelítésünk, erre készült ez a táblázat.

Bizonyos területeken túl sok az uniós jogszabály, illetve szabályozás, túl összetetté vált; nem hagy elég teret más szinteken történő döntéshozatal számára. A munkacsoport javasolja, hogy a Bizottság dolgozzon ki eljárást a meglévő REFIT-programra alapozva, a jogszabályok egyszerűsítése és a szükségtelen szabályozási terhek csökkentése érdekében.

A munkacsoport úgy véli, hogy megállapításai valamennyi uniós intézmény és nemzeti hatóság, valamint regionális és helyi önkormányzat aktívabb szerepvállalásának kezdetét jelentik az adott területeken, tehát nem valamiféle záródokumentum, hanem egy nyitó vitaanyag ez az anyag, amiről most beszélgetünk.

Most áttérek a 9 ajánlásra, amikből csak szemezzetek. Az Unió intézményei és szervei, valamint a nemzeti és regionális parlamentek alkalmazzanak közös módszert, amint említettem, ezt az értékelő táblázatot, a szubszidiaritás és az arányosság elvéhez kapcsolódó kérdések vizsgálatához. A Bizottság alkalmazza rugalmasan a nemzeti parlamentek számára meghatározott 8 hetes határidőt, illetve a szerződés jegyzőkönyvét alkalomadtán felül kell vizsgálni, hogy 12 hét álljon rendelkezésre, erre a szerződésfelülvizsgálat esetén lesz majd lehetőség. A nemzeti hatóságok, önkormányzatok bevonása a politikai döntéshozatalba, ennek érdekében szeretne intézkedéseket javasolni. Felkéri a Bizottságot, hogy hívja fel a nemzeti hatóságok, önkormányzatok figyelmét a rendelkezésükre álló lehetőségekre; teljes mértékben vonja be őket a konzultációs folyamatokba és támogassa a részvételüket a megfelelően kialakított, a már említett kérdőívekben, és ezzel együtt tegye láthatóbbá, hogyan használja fel a helyi és regionális önkormányzatok által benyújtott észrevételeket; törekedjen intenzívebb együttműködésre képvisleti irodáin keresztül is. Tehát a munkacsoport rögtön számomra, illetve a tagországi képviseltek számára is adott munkát, hogy aktívabban tartsanak kapcsolatot az önkormányzatokkal és az önkormányzati szövetségekkel is. Ugyanerre utal az, hogy a tagállamok érdemben működjenek együtt a helyi és regionális önkormányzatok nemzeti reformprogramjaik kidolgozása, valamint a strukturális reformok európai szemeszter körében és keretében történő megtervezése és végrehajtása során. Mi magunk, a képviseltek is törekedni fog arra, hogy az úgynevezett szemeszterlátogatások során bevonjuk az önkormányzati szövetségeket is ebbe a konzultációba, és ők is a magukénak érezzék a gazdasági kormányzásnak ezt a szerintem hatékony formáját. A Bizottság hatásvizsgálatai és értékelései szisztematikusan vegyék figyelembe a területi hatásokat is.

Ugyancsak javaslatot vagy ajánlást tesznek a jogalkotási folyamat javítására, a szubszidiaritási táblázat következetes alkalmazására, a társjogalkotók bevonására ebbe a folyamatba, a meghallgatások tartására - valóban csak szemezzetek. Amit már említettem, a REFIT-programhoz hasonlóan ugyancsak a meglévő jogszabályok értékelésére, javítására, a szubszidiaritás és arányosság elvének figyelembevételével.

Ugyancsak javaslatot tesz arra, hogy a következő Bizottság az Európai Parlamenttel és a Tanáccsal közösen gondolja át munkája kiegyensúlyozását bizonyos szakpolitikai területeken, a hatékonyabb végrehajtás irányába, és ne kezdeményezzen új jogszabályokat azokon a területeken, ahol a meglévő joganyag már kiforrott és/vagy

nemrégiben lényeges módosításon ment keresztül. Ennyit a munkacsoport tevékenységéről.

Elnök úr már ismertette a munkacsoport összetételét, melyet Frans Timmermans, a Bizottság első alelnöke vezetett, a Régiók Bizottságának 3 tagja vett részt benne és a nemzeti parlamentek már említett képviselői vettek részt benne.

Nincs vége a munkának, sőt a következő lépés is megvan, az osztrák elnökség novemberben Bregenzben tart konferenciát erre a munkára építve, és az ajánlásokat a jelenlegi Bizottság átadja a következő bizottságnak is, méghozzá ennek a konferenciának az eredményeivel együtt. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Csöbör Katalin megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen nagykövet úr beszámolóját, amiből mindenki láthatta, hogy ez a téma mennyire fontos az Európai Unióban, hiszen egy erős Európát akkor láthatunk, ha erős nemzetállamok és erős parlamentek vannak, és ezek megpróbálják összehangolni az együttműködést. Erre - mint említettem - a lisszaboni szerződés kiváló lehetőséget adott a szubszidiaritás vizsgálatával kapcsolatban. Tehát ezt nekünk feltétlenül ki kell használni. Azt látom, hogy a következő COSAC plenáris ülésen az egyik napirendi pont ez lesz, a szubszidiaritásvizsgálat munkacsoportjának a részletes beszámolója.

Most kérem a kormány részéről államtitkár urat, hogy röviden tartsa meg expozéját.

Schmitt Pál Péter tájékoztatója

SCHMITT PÁL PÉTER helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselővezető Úr! Nagyon megtisztelő, hogy ebben a fontos kérdésben szólhatok röviden, és jelenthetem elnök úrnak és a bizottságnak, hogy a szubszidiaritás kérdése nemcsak a magyar Országgyűlésnek fontos, hanem tulajdonképpen a magyar kormányzat európai uniós politikájának a szívéből-lelkéből van szó. Ugyanis mi is a szubszidiaritás? Hadd adjak én is egy értelmezést - felírtam különböző szavakat, jelzőket, miután erről beszéltünk -: hogy az uniós jogalkotás célravezető legyen, hatékony legyen, minimális bürokráciával járjon, és nem a mennyiség, hanem a minőség kerüljön előtérbe.

Magyarország és a magyar kormány európai uniós politikájának soha nem az volt a lényege, hogy több vagy kevesebb Európát szeretnénk mintegy elvi alapon, hanem az a lényege, hogy ahol a nemzetállamok vagy ahol a helyi közösségek hatékonyabban tudnak ellátni egy feladatot a szerződéses hatáskörmegosztás keretében, ott ezt engedjék, és tulajdonképpen ezáltal érvényesüljön, ha úgy tetszik, lefelé a szubszidiaritás elve, viszont vannak olyan területek, ahol igenis az uniós megoldás az egész közösség számára jelenhet hozzáadott értéket, mint mondjuk, a biztonság vagy a digitalizáció területén, ott pedig Magyarországnak is az az érdeke, hogy ha úgy tetszik, legyen több Európa, míg más területeken, mint a szociálpolitika vagy az adópolitika, meg kell őrizni a nemzeti szuverenitást, összhangban a szerződésekkel.

A magyar kormány és az Országgyűlés között 2014-ben felerősödött az együttműködés a szubszidiaritási területen. 35 uniós jogszabály tekintetében indult egyeztetési eljárás, és öt darab indokolt véleményt is elfogadott a tisztelt bizottság. Ezek közül különös jelentősége volt a kiküldetési irányelvvel kapcsolatos véleménynek, amelyből végül 11 ország 14 kamarája jóvoltából indult is sárga lapos eljárás, még ha az uniós jogalkotást végül nem is befolyásolta.

S talán az én jelenlétemnek a konkrét kiváltó oka a mai ülésen az lehet - ez talán csak egy feltételezés -, hogy összesen három nemzeti kormány volt az Európai Unióban,

amely egy írásos pozíciós papírt adott a képviselővezető úr által ismertetett bizottsági munkához: a német, a dán és a magyar kormány.

Engedjék meg, hogy röviden ismertessem, hogy milyen javaslatai voltak a magyar kormánynak, és hogy látjuk, ezekből mi épült be, és pillanatnyilag mi nem épült be a bizottsági javaslatok közé. Nagyon is üdvözölte a magyar kormány azt, hogy létrejött egy ilyen munkacsoport és hogy a Bizottság a Bizottság elnökétől kiindulóan foglalkozott a szubszidiaritás kérdésével. A pozíciós papírban alapelveként rögzítettük azt, hogy a jogalkotási javaslatok, amik a Bizottságtól kiindulnak, vagy máshonnan kiindulnak, nem léphetik túl a szerződéses kereteket, és ez nemcsak a direkt szerződéses keretekre vonatkozik, hanem lopakodó hatáskörbővítés sem történhet, és az ilyen soft law eszközökkel - mint néha látható -, közleményekkel, ajánlásokkal sem lehet kifejezett felhatalmazás hiányában uniós jogot keletkeztetni. A polgári jog, büntetőjog nagyon sok területén a magyar pozíciós papír megfogalmazott javaslatokat, én csak egyet szeretnék az idő miatt is kiemelni az európai szociális pillér kapcsán, ahol a kezdeményezések kifejezetten tagállami hatáskörbe tartoznak, például azt látjuk, hogy miközben nem kötelező elveket fogadtak el az uniós állam- és kormányfők a tavalyi évben egy intézményközi proklamáció keretében, amibe egyébként sajátos módon akkor a nemzeti parlamenteket nem vonták be, ehhez képest konkrét javaslatokban kezd körvonalazódni a pillér, mint az európai munkaügyi hatóság létrehozása, amelynek kevésbé látjuk a létjogosultságát és a hozzáadott értékét, vagy éppen az, hogy a pillér elemei, szociális elemei beépülhetnek a szemeszter folyamatába, amely gazdaságpolitikára lett kitalálva, és gazdaságpolitikai ajánlásokat fogalmazott meg mindeddig. Ha tehát a szubszidiaritás elvét komolyan vesszük, akkor ezek a folyamatok nem válhatnak kötelezővé és kötelező joggá uniós részről.

Eljárási szempontból pedig a nemzeti parlamentek szerepének megerősítésére tett a magyar kormány javaslatokat. Három eleme is van ennek. Ezekért egyébként több éve már küzdünk, ha úgy tetszik, Brüsszelben. Az egyik egy piros lapos eljárás létrehozása, hiszen azt látjuk, hogy a jelenlegi narancssárga és sárga lapos eljárás nem elég hatékony, tehát túl szűkek jelenleg a szubszidiaritásvizsgálat keretei, illetve amikor elindult sárga lapos eljárás, akkor az eddigi három eljárásból mindössze egy esetben történt meg, hogy a Bizottság módosította vagy visszavonta volna, két esetben nem kerültek figyelembevételre a nemzeti parlamentek észrevételei, különösen a kiküldetési irányelv esetén volt ez fájó Magyarország számára. Tehát legyen egy piros lapos eljárás, amikor a Tanács csak akkor foglalkozhat egy javaslattal, ha a nemzeti parlamentek aggályait kezeltük előtte.

A második javaslat a következő. Az indokolt vélemény benyújtására, előterjesztésére nyitva álló határidő jelenleg 8 hét a képviselővezető úr által említett 2. számú jegyzőkönyv alapján; ezt toljuk ki 12 hétre. Ez nem feltétlen indokolná a szerződés módosítását, a mi jogi véleményünk szerint az Európai Tanács egyhangú döntésével ez akár biztosítható lenne. Illetve fontos, hogy a nemzeti parlamentek ne kizárólag szubszidiaritási kifogásokat emelhessenek, hanem például az arányosság elvét is vizsgálhassák vagy más jellegű meglátásaikat is kitegyék az asztalra. Mi úgy látjuk, egyik sem a Bizottság ellen irányul, hanem talán a Bizottságnak is hasznos az, ha szakmailag még megalapozottabb, még szélesebb körű konzultáción alapuló javaslatok kerülnek utána az Európai Unióban megvitatásra és elfogadásra.

Július 10-én megjelent a Bizottság javaslata. Itt szeretném kiemelni, amit képviselővezető úr is említett, hogy ebben megjelenik az a többek között magyar javaslat, hogy 8-ról 12 hétre kell emelni az indokolt vélemény benyújtására nyitva álló határidőt, amit rendkívül üdvözlünk, és ez teljes mértékben egybeesik azzal, amit a magyar kormány gondol.

Két hiányérzetünk van a jelentéssel kapcsolatban. Az egyik az, hogy - ahogy képviselővezető úr is említette - az egyik deklarált célkitűzése többek között az volt ennek a féléves munkának, hogy azokat a területeket is beazonosítsák, ahol adott esetben tagállami szintre a munka visszahelyezhető, de a jelentés egyetlen ilyen területet sem talált és nem azonosított be, ami legalábbis hatékonysági szempontból észszerűtlennek tűnik, hogy egy alapos elemzés ne tárjon fel egyetlen területet sem, amely adott esetben nemzeti szintre visszaemelhető lenne.

A másik hiányérzet, hogy alapvetően nem állapított meg a jelentés semmilyen visszasságot sem az eddigi szubszidiaritásvizsgálatokkal kapcsolatban, miközben - ahogy említettem - eddig hátról mindössze egy esetben kerültek figyelembevételre a nemzeti parlamentek észrevételei.

Összességében tehát a munkát üdvözli a magyar kormány, de az ambíciószinten még javítani szeretnénk a jövőben is, ebben partnerek is leszünk továbbra is. Köszönöm szépen a figyelmet.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A vitát megnyitom. Rendhagyó módon most egy rövid kérdést szeretnék föltenni a nagykövet úrnak.

Ezen dokumentum címében azt olvassuk, hogy: Jelentés az Európai Bizottság elnöke részére, 2018. július 10. Nyilván azon a napon az elnök úr megkapta. Hadd kérdezzem meg, mi az oka annak, hogy Juncker bizottsági elnök úr 2018. szeptember 12-én, az Unió helyzetét érintő beszédében nem említette meg ennek a csoportnak a jelentését, hiszen úgy hiszem, ő is fontosnak tartotta ezen csoport munkáját, ő hívta létre. Én elvártam volna, hogy erről néhány szót szól, ennek a következő menetrendjét elmondja.

Tisztelt Bizottság! Bana alelnök úré a szó, tessék parancsolni!

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Nagykövet Úr, Helyettes Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a kiegészítéseket, amiket megtettek a hozzánk eljuttatott anyaggal kapcsolatban.

El kell mondanom, hogy mindenképpen jó ez az irány, és örömteli az, hogy ez a téma ide kerülhet a szakszabványunk elé, és erről beszélhetünk, hiszen jó gyakorlati javaslatok szerepelnek abban az anyagban, ami az asztalra került. Én bízom benne, hogy nemcsak az írásra készült ez az anyag, hogy érdemi következménye is lesz majd annak, hogy egy ilyen komoly munka zajlott a háttérben, hiszen akár a határidő vonatkozásában, akár más tekintetben nagyon helyes megállapításokat tettek meg, amiket a Jobbik is üdvözölni tud, hiszen a COSAC-üléseken én is számtalan alkalommal adtam hangot annak a véleményemnek, hogy mindenképpen fontos a nemzeti parlamentek szerepének növelése, adott esetben a piros lapos eljárás bevezetésével. Noha most a britek kilépésével egy fontos partnert veszünk ebből a szempontból, de ettől függetlenül meg kell tudnunk találni más partnereket is, és természetesen ez témakörönként változhat. Tehát rendkívül fontos az, hogy egyébként ne csak nemzeti parlamenti szinten, hanem ahogy arra az anyag is utalt, valamint mindketten tettek ez irányba jelzéseket, helyi és regionális szintről is érkezhessenek vélemények.

Én azt gondolom, önmagában a szubszidiaritásvizsgálat egy jó dolog, viszont fontos lenne az, hogy helyi szinten, regionális szinten, tagállami parlamenti szinten, tagállami kamarák szintjén egy aktívabb szerep is meg tudjon jelenni, tehát egy proaktív szerepvállalás mindenképpen fontos lenne, ha ez nem megy a hatékonyság rovására. Tehát nyilvánvalóan meg kell vizsgálni azt, hogy melyek azok a témakörök, amelyekben azt gondoljuk - és erre történt is utalás államtitkár úr részéről -, hogy

mindenképpen uniós szinten kell a megoldás irányába haladni, de vannak olyan témakörök, ahol pedig igenis fontos az, hogy a helyi és regionális vélemények is érdemben megjelenjenek, és ezeket be tudjuk építeni. Tehát ha ez így fog történni és a gyakorlatban ennek látni fogjuk az eredményeit, akkor az mindenképpen jobb irányba viheti az Európai Unió működését, és remélhetőleg ez azt is el fogja tudni érni, hogy a magyar állampolgárok és egyébként az összes uniós tagország állampolgára úgy érezhesse, hogy valóban egy kicsit közelebb került az Európai Unióhoz, és kézzelfoghatóbb a számára, hogy milyen módon is zajlik a működés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs más kérdés, még egy rövid kérdést engedjenek meg! Hadd kérdezzem meg, miként biztosítható, hogy a bizottsági jogalkotási javaslatok az eddigieknél úgymond részletesebb indoklást tartalmazzanak a szubszidiaritás elvének való megfelelésről. Tehát a jövőben ez várható-e?

Én úgy érzem, hogy ez a téma megmozgatja és megmozgatta a nemzeti parlamentek képviselőit, hiszen ez egy lehetőség nemcsak a magyar parlamentnek, hanem a többi európai uniós parlamentnek is, hogy a véleményét elmondja a jogalkotásról, az Európai Bizottság jogalkotásáról, és lehetőséget kapjunk az ügyekbe való beleszólás kapcsán a jogalkotási menetbe. Ez egy kezdeti lépés. Ezért harcoltunk már 2004 óta, a csatlakozásunk óta, hogy nagyobb szerepet kapjanak a nemzeti parlamentek, hiszen ez az úgynevezett demokráciadeficit egyfajta csökkentése, ahogy szaknyelven szoktuk mondani, tehát hogy valóban közelebb hozzuk a polgárokat Brüsszelhez, vagy vis-à-vis, fordítva. Ez annak a kifejezése, hogy a polgárok érezzék, hogy a választott képviselőjükön keresztül az adott nemzeti parlamentben van lehetősége, beleszólása a jogalkotási menetbe az oly távoli Brüsszelben.

Tisztelt Képviselőtársaim! A vitát lezárom. Visszaadom a szót az előterjesztőknek. Tessék parancsolni, nagykövet úr.

Zupkó Gábor válasza

ZUPKÓ GÁBOR képviselővezető (Európai Bizottság Magyarországi Képviselője): Köszönöm szépen. Ahogy már azt említettük is, és ez részben reflektál államtitkár úr hozzászólására is, egy vitafolyamat közepén vagyunk.

Egy észrevételt hadd tegyek! Valóban egy munkacsoport foglalkozott ezzel, de nyilvánvalóan én azt olvastam ki az ő munkájukból, hogy amikor áttekintették a szakpolitikákat, nem találtak olyan szakpolitikát, amiben nem lenne szükséges uniós szintű fellépés, de azért nem várhatjuk el, hogy egy ilyen munkacsoporton rétegesen végignézzék, hogy az megfelelő mélységű-e. Szerintem ezt hagyta további intézményközi konzultációra, én ezt olvastam ki e mögött, nem azt, hogy nincs olyan terület, ahol nem lehetne visszalépni, inkább azt, hogy nincs olyan szakpolitika, ahol egyáltalán nem szükséges az uniós szintű fellépés.

Egyébként pedig a többi témáról azt gondolom, hogy folytatódik ez a konzultáció. Az évértékelő beszéd egy rendkívül nehéz téma. Árgus szemekkel figyeli az összes szakpolitika iránt érdeklődő politikus, hogy megfelelő mélységben foglalkozik-e az általuk fontosnak tartott területekkel. Az időbeni terjedelem miatt azonban soha sem lesz mindenki ezzel elégedett, azonban azt gondolom, hogy jelen esetben azért nem tért ki erre, amit említettem, mivel ezt az Európa jövőjéről szóló vita részeként kezeli az Európai Bizottság, mely vitát Nagyszébenben uniós csúcstalálkozón kívánják lezárni, és akkorra kívánja összefoglalni ennek a tanulságait az Európai Bizottság elnöke is. Azt gondolom, hogy abban a dokumentumban, amivel akkorra készül, ki fog térni erre a területre is.

Alelnök úr felvetésére. Azt gondolom, az jelzi, hogy ezt a Bizottság komolyan gondolja, és nem az asztalfióknak készíti, hogy semmi sem kötelezte arra, hogy ezt a

munkát elkezdje, és ezt a munkát maga a Bizottság elnöke kezdeményezte és a Bizottság első alelnökét kérte fel ennek a munkacsoportnak a vezetésére. Mivel nem vagyunk a végén a folyamatnak, én nem tudok kötelezettséget vállalni arra, hogy ebből milyen konkrét intézkedés születik, de hadd gondoljam logikusnak, hogy ha a jogalkotásért felelős alelnök vezette ezt a bizottságot, amelyik ezeket a javaslatokat tette, akkor ezt a jogalkotásért felelős alelnök alkalmazni fogja a Bizottság működése során. Ahogy az általa vezetett bizottság javasolta, amíg nem találják meg a megfelelő jogi módot, hogy hogyan lesz abból 12 hét, a bizottság várjon egy kicsit, mert azt megteheti, semmi sem kötelezi arra, hogy letelt a 8 hét, ne várjon még egy pár hetet, hátha valaki még dolgozik rajta, és megérkezik ez a vélemény. Ez benne van ebben a szövegben is. Én azt gondolom, az, hogy ez a Bizottság elnökének az elkötelezettsége, az, hogy a jogalkotásért felelős alelnököt bízta meg ezzel a munkával, mutatja azt, hogy az Európai Bizottság ezt komolyan gondolja.

És azt gondolom, ebből következik az is, hogy ha ezt a kérdőívet ez a munkacsoport megalkotta, ezt a Bizottság alkalmazni fogja. Természetesen ez még módosulhat, hiszen munkaanyagról van szó, de úgy gondolja az Európai Bizottság az első alelnökén keresztül, hogy szükség van arra, hogy a jogalkotás előkészítéseként ezek a szempontok érvényesüljenek.

Ez a válaszom az elnök úrnak is, hogy ha ezt a kérdőívet alkalmazzuk a jogalkotás előkészítése során, akkor megfelelően érvényesülnek ezek az elvek, és valóban nemcsak a szerződésben leírt szubszidiaritás érvényesül annak szigorúan meghatározott keretei között, hanem a jogalkotás előkészítéséért felelős és utána a végrehajtásért felelős Bizottság egy aktív szubszidiaritást fog alkalmazni, amiből következően igyekszik folyamatosan kapcsolatot tartani nemzeti parlamentekkel, önkormányzatokkal, önkormányzati szövetségekkel; felhívja a figyelmet a lehetőségre, hogy hozzájáruljanak ehhez a jogalkotási folyamathoz, és az ő véleményük, javaslataik is megjelenjenek a különböző előterjesztésekben, szakpolitikai javaslatokban. Ezzel érhetjük el majd azt, hogyha egy idő után - a nemrég megjelent rövidfilmünknek megfelelően - a magyar polgárok is úgy érezhetik, hogy Brüsszel mi vagyunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, kíván-e hozzátenni valamit?

Schmitt Pál Péter válasza

SCHMITT PÁL PÉTER helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Nagyon röviden, elnök úr. A piros lapos eljárás az egész szubszidiaritási témakör tragikus hőse, mert ebből egyszer már megszületett a megállapodás uniós szinten, és ha brit polgárok 51,9 százaléka nem az EU elhagyása mellett dönt, hanem ez az eredmény esetleg fordítva alakul, akkor ma létezne piros lapos eljárás, hiszen akkor született erről egy megállapodás, és akkor lehet, hogy ennek ma már egész konkrét elemeiről beszélgethetnénk itt.

De annyi pozitívum mindenesetre ebben van, hogy ennek ki vannak dolgozva a feltételei, ezt a tagállamok ismerik, és nem a nullából kell felépíteni egy javaslatot, hanem már ott van az asztalon és a magyar kormány ezt próbálja folyamatosan elővenni és napirenden tartani, mint az például a V4-ek legutóbbi közös miniszterelnöki nyilatkozatában is szerepelt idén júniusban.

Elnök úr felvetésére pedig, hogy a bizottsági javaslatok részletes indokolást tartalmazhatnak-e szubszidiaritási szempontból, én csak egy még ambiciózusabb megközelítést vetnék fel, esetleg az arányosság alapelveire is térjünk majd ki és vessük ezt fel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen nagykövet úrnak, államtitkár úrnak a beszámolóját. Nyilván ez olyan téma, ami időnként a bizottság napirendjére került, hiszen, ahogy államtitkár úr is fogalmazott, ez az esszenciája az európai politikánknak, többek között az erős nemzeti parlamentek és a nemzeti parlamentek részvétele a jogalkotás folyamatában, mert sokszor úgy érezzük egy-egy ilyen uniós összejövetelen, hogy ott vannak az európai parlamenti képviselők, és ott vagyunk mi, úgymond másodrangú európai polgárok, bár ez nem így van, de sokszor érezzük az Európai Parlamentnek a túlsúlyát, és a Bizottságnak is. Ebben a hármas jogalkotásban a nemzeti parlamentek részvétele hangsúlyosabb kell legyen. Tehát az irány mindenféleképpen jó, sok-sok vitánk lesz, és majd visszavárjuk nagykövet urat és államtitkár urat. Köszönöm szépen. A napirendi pont tárgyalását befejeztük. *(Zupkó Gábor és Schmitt Pál Péter távozik az ülésről.)*

**Az Európai Ügyészséghez való csatlakozás szükségességéről szóló H/871. számú határozati javaslat
A demokrácia helyreállítása érdekében Magyarországnak az Európai Ügyészség létrehozásában való részvételéről szóló H/1509. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a napirendi pontok tárgyalását. Szeretnék javaslatot tenni, hogy a 4. és 5. napirendi pontot együtt tárgyaljuk, mert ugyanaz a tárgy, de külön szavazunk. A 4. napirendi pont: az Európai Ügyészséghez való csatlakozás szükségességéről szóló országgyűlési határozati javaslat, amit H/871. számon kaptunk kézhez, és ez Bana Tibor alelnök úr és képviselőtársai indítványa. S van az 5. napirendi pont, amely a demokrácia helyreállítása érdekében Magyarországnak az Európai Ügyészség létrehozásában való részvételéről szóló országgyűlési határozati javaslat, amit H/1509. szám alatt vettem kézhez képviselőtársaim, amely Tóth Bertalan képviselőtársunk és társai indítványa. Köszöntöm az előterjesztő részéről Korózs képviselőtársamat.

Kérdezem a bizottságot, hogy egyetért-e azzal, hogy együtt tárgyaljunk, részben időt spóroljunk, másrészt pedig a józan ész is ezt kívánja, mivel ugyanarról a témáról van szó, és természetesen majd külön-külön szavazunk. Egy bölintást kérnék szépen. *(Általános helyeslés.)* Rendben van. Köszönöm szépen.

Akkor hozzákezdünk a 4. és 5. napirendi pont megtárgyalásához.

Tisztelt Bizottság! Mint említettem, mindkét indítvány az Európai Ügyészséggel - amit leánykori nevén úgy szoktunk mondani, EPPO - foglalkozik, mindkét javaslat sürgeti Magyarország csatlakozását a megerősített együttműködéshez. Ezzel kapcsolatban kérem az előterjesztőket, nyilván Korózs képviselőtársamat és Bana alelnök urat, hogy nagyon röviden tartsák meg expozéjukat, és aztán az együttes vitát lebonyolítjuk. Tessék parancsolni! Nem tudom, ki kezdi. *(Korózs Lajos: Alelnök úr!)* Alelnök úr, tessék parancsolni!

Bana Tibor kiegészítése

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Gyöngyösi Márton és Staudt Gábor frakciótársaimmal azt kezdeményezzük egy határozati javaslatban, hogy Magyarország tegye meg a szükséges lépéseket az Európai Ügyészséghez való csatlakozáshoz. Megerősített együttműködési eljárással jön létre az Európai Ügyészség - ahogy arra elnök úr is utalt -, és 22 tagállam jelezte már azt a szándékát, hogy ebben részt kíván venni. Kelet-Közép-Európából Magyarországon kívül csak Lengyelország nem, egy másik olyan uniós tagállam, ahol az európai uniós források felhasználásával kapcsolatban szintén nagyon komoly

problémák merülnek fel, egészen konkrétan a visszaélésekkel és a korrupció szintjével összefüggésben.

Azt gondoljuk, mindenképpen fontos lenne, hogy Magyarország is jelezze azt a szándékát, hogy az Európai Ügyészség tagja kíván lenni, és ilyen módon az EU-s támogatások vizsgálatával kapcsolatban érdemi változás történhessen a jövőben, hiszen sajnós azt is láthatjuk, hogy a magyar ügyészség nem látja el a feladatát ebből a szempontból, másrészt pedig azok az érvek, amik sok esetben elhangoztak kormányzati oldalról, meggyőződésem szerint nem helytállóak, miszerint az OLAF ebből a szempontból el tudja látni ezt a feladatot. Nagyon is fontos lenne, hogy létrejöjjön az Európai Ügyészség, hiszen ennek lennének érdemi következményei, és ennek lehetne visszatartó ereje is, ami hozzájárulhatna ahhoz is, hogy mondjuk, a következő, a 2021-2027-es ciklusban, amire már utaltam, ne kelljen forrásmegvonással szembesülnie Magyarországnak.

Még egy dologra szeretnék röviden kitérni, hiszen a kormány, valamint a Fidesz és a KDNP részéről sok esetben hangzott el, hogy nemzeti önrendelkezésünk szempontjából jelenthetne ez aggályokat, viszont jelen állás szerint - azt el kell ismerni, hogy voltak eltérő elképzelések, de jelen állás szerint - kizárólag az európai uniós források felhasználására terjedne ki az EPPO, az Európai Ügyészség hatásköre. Tehát ilyen szempontból én azt gondolom, hogy szuverenitásunk csorbulásáról nem lehet beszélni, sőt éppen az lenne a szükséges, hogy az uniós források és a magyar családok védelme érdekében megtegyük ezt a lépést, ilyen módon is jelezzük azt, hogy nyitott Magyarország a korrupció visszaszorításának irányába, és ha ez a gesztus megtörténne, akkor remélhetőleg a 2021-2027-es költségvetési időszak tárgyalásain is jobb pozícióból tudnánk indulni, hiszen ez már zajlik, de még a következő Európai Parlament fog majd döntést hozni, illetve az Unió különböző szervei, tehát látszik az, hogy azért egy-két hónapon belül ez még semmiképpen nem zárul le. Úgyhogy itt van a lehetőség, hogy azt a kezdeményezést támogassák, amit frakciótársaimmal benyújtottunk ennek érdekében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Korózs képviselőtársam!

Korózs Lajos kiegészítése

KORÓZS LAJOS (MSZP) előterjesztő: Nagyon röviden, annál is inkább, mert hálátlan feladat ebéd előtt utolsóként szólni. Csak azt erősíteném meg, hogy a múlt évben nyilvánosságra hozott vizsgálatok alapján 270 vizsgálatot folytatott le az OLAF, azért ez meglehetősen tekintélyes produkció, és mintegy 630 millió eurós kiutalás visszafizetésére tett javaslatot a tagállamoknak. Én is azt gondolom - és nem akarom megismételni, amit képviselő úr mondott -, hogy az európai intézményekbe vetett bizalmat ez nagyban erősítené, természetesen, ha a bizottság is támogatja az országgyűlési határozat megszületését. Ezen túlmenően pedig minden olyan, az európai uniós érdekeket sértő pénzügyi bűncselekmények napvilágra kerülnének, amelyekkel sajnós együtt kell élni. Ez a nyomozás és a vádemelési rendszer kialakítását is erősítené, ezen túlmenően pedig a nyomozás és a vádemelés hatékonyságának az eredményességét is növelné. Éppen ebből adódóan tettem javaslatot vagy tettünk javaslatot mi is az országgyűlési határozat elfogadására. Köszönöm szépen, elnök úr, a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Lassan öt esztendeje annak, hogy az Európai Ügyészség, rövidítve EPPO kapcsán folytatta le az Országgyűlés az úgynevezett első sárga lapos eljárást. Én abban a vitában részt vettem. Akkor az

Országgyűlés, ha jól emlékszem, nagy többséggel a szubszidiaritás elvével ellentétesnek ítélte az EPPO tervezett struktúráját és a hatáskörét.

Fontosnak tartom kiemelni, hogy az Európai Ügyészség létrehozása mögött húzódo fő célokat, nevezetesen az Európai Unió pénzügyi érdekét sértő bűncselekmények elleni fellépést mindvégig támogattuk. Ugyanakkor az EPPO felállításával a tagállamok az egyik leglényegesebb büntetőjogi hatáskörüik egy részét adnák át az Európai Uniónak, amely továbbra sem tartja tiszteletben a nemzeti szuverenitást és a hazai alkotmányos berendezkedést. Tehát itt nemcsak a csalásokról vagy a pénzügyi visszaélésekről van szó, hanem nemzeti elvekről van szó, és ez nagyon lényeges.

Éppen az igazságügyi miniszter többször hangsúlyozta ezt bizottsági ülésünkön. Mindezek alapján úgy vélem, hogy továbbra sincs napirenden hazánk csatlakozása az Európai Ügyészséghez. Csak megjegyzem, hogy hasonló véleményen vannak a svédek, a britek, az írek, a lengyelek és természetesen mi. Hosszas gondolkodás után végre csatlakozott Hollandia, Málta. A holland képviselőivel többször beszélgettem a COSAC-üléseken, és nekik is a legfőbb problémájuk a szubszidiaritás elvének a megsértése volt.

Tisztelt Bizottság! A vitát megnyitom. Akinek kérdése, véleménye van, elmondhatja az előterjesztőkhöz. Tessék parancsolni! *(Jelzésre.)* Tessely alelnök úr.

Hozzászólás

TESSELY ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak röviden szeretnék szólni. A második napirendi pont tárgyalásánál is felmerült alelnöktársamnak egy gondolata, amire akkor már nem volt módom reagálni. Azt mondta, hogy az Európai Ügyészséghez való csatlakozásnak olyan olvasatban is van értelme, hogy azokkal a tagállamokkal szemben fogják bevezetni ezt a jogállamisági kritériumot a 2020 utáni költségvetési ciklusban a pénzügyi források elosztásánál, amelyek ebben nem vesznek részt. Ez jól tükrözi, hogy tulajdonképpen itt akkor mégiscsak arról van szó, hogy ez egy szuverenitási kérdés.

Jelen pillanatban semmilyen kényszerítő tényező nincsen arra, hogy ehhez nekünk csatlakoznunk kell, ez a saját döntésünk. Ez a jog nemzeti hatáskörben van. Ön azt mondta, hogy ezzel fognak bennünket fenyegetni? Vagy ezzel már fenyegetnek? Vagy abban a ciklusban pénzeszközöktől fogunk elesni? Ez az egyik észrevételem.

A másik pedig az, hogy mind ez a javaslatuk, mind pedig a második napirendi pont során megtárgyalt javaslat kapcsán nekem az a meglátásom, hogy azt hívatott elkendőzni, hogy az európai uniós források felhasználása sikertörténet 2010 óta. Tudniillik amikor kormányra kerültünk 2010-ben, az sehogy se állt.

Akkor lett volna igazán forrásvesztés, ha nem több mint 100 százalékban használjuk fel egy biztonsági 6 százalékos tartalék mellett a 2007-2013-as forrásokat, hanem úgy, ahogy azokat megörököltük. Ez azóta is egy sikertörténet, hiszen ezeknek a pénzeszközöknek a Magyarországra kerülését semmi nem akadályozza, minden a tervek szerint zajlik, és úgy, ahogy arról beszéltünk, a 2014-2020-as források is támogatási szerződésekkel lekötöttek, melyeknek 60 százaléka gazdaságfejlesztést szolgál, ami egy kitörési pont. Nyilván sok minden nem tetszhet, de ezt a sikertörténetet ezekkel a javaslatokkal nem támogatom palástolni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több hozzászólás nincs, visszaadom a szót az előterjesztőknek. Tessék parancsolni!

Bana Tibor reflexiója

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Röviden reagálok az elhangzott felvetésekre. Utaltam már arra az előterjesztésben, hogy igen, korábban voltak eltérő elképzelések, de jelen állás szerint kizárólag az uniós források felhasználására terjedne ki az Európai Ügyészség hatásköre, tehát azt gondolom, hogy a szuverenitási ellenérvet emiatt nem érdemes idehozni.

Ráadásul azok az elnök úr által említett unós tagállamok, amelyek nem kívánnak részt venni az Európai Ügyészségben, azok nagyrészt a bel- és igazságügyi együttműködésben egyébként sem vesznek részt, de Lengyelország az egyik kivétel. Ők szintén azért nem hajlandóak ezt megtenni, mert ott is nagyon komoly problémák merülnek fel az EU-s források felhasználásával összefüggésben.

Én azt gondolom, hogy amire alelnöktársam utalt, azt én inkább onnan szemlélném, hogy az egy teljesen érthető dolog, hogy az Európai Unió azt szeretné, hogy az EU-s támogatások felhasználása tisztességes módon történjen meg, és a korrupst felhasználáshoz ők értelemszerűen nem kívánnak asszisztálni, hozzájárulni. Ezért mondtam azt, hogy mindenképpen fontos jelzés lenne az, hogy megtegyük a csatlakozást, hiszen ezzel is mutatná Magyarország, hogy mi is fontosnak tartjuk azt, hogy így kívánjuk felhasználni ezeket a pénzeket. Sajnos nem ez volt a jellemző az elmúlt évek során.

Azzal egyetértek, hogy sikertörténet lehetett volna az EU-s támogatások felhasználása, de ha visszatekintünk a mögöttünk hagyott évekre, azok elsősorban Mészáros Lőrincnek, Garancsi Istvánnak, Tiborcz Istvánnak és az öönhöz köthető oligarcháknak voltak sikertörténetek, nem pedig hazánknak, tehát így pontos ez a kijelentés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársam utóbbi megjegyzését szeretném visszautasítani. Tessék parancsolni, Korózs képviselőtársam.

Korózs Lajos reflexiója

KORÓZS LAJOS (MSZP): A summázat benne volt, Tessely Zoltán alelnök úr elmondta, hogy a felhasználás egy sikertörténet, és minden a tervek szerint zajlik. Köszönöm szépen. Köszönöm, ennyit kívántam elmondani.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönjük szépen az előterjesztők válaszát. Szavazást rendelek el. Külön szavazunk a két javaslatról. Először is felteszem a kérdést képviselőtársaimnak, ki az, aki támogatja a H/871. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat. És aki tartózkodik? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs ilyen. Nem támogatta a bizottság.

Most felteszem szavazásra a másik javaslatot, a tárgysorozatba vételről kell szavaznunk. Ki az, aki támogatja a H/1509. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat, tehát a bizottságunk ezt is elvetette. Köszönöm szépen képviselőtársaimnak mint előterjesztőknek a munkáját is.

A demokrácia helyreállítása érdekében az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1495. szám)

(Dr. Tóth Bertalan, Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), Burány Sándor (Párbeszéd), Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István (MSZP), Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), Dr. Molnár Zsolt, Dr. Varga László, Hiszékeny Dezső (MSZP), Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd), Korózs Lajos, Kunhalmi Ágnes, Mesterházy Attila, Molnár Gyula, Szabó Sándor (MSZP), Szabó Tímea, Tordai Bence (Párbeszéd), Tóbiás József, Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Rátérünk a 6. napirendi pontra: a demokrácia helyreállítása érdekében az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosításáról szóló T/1495. számú törvényjavaslat, Tóth Bertalan és képviselőtársai előterjesztésében.

Ismételten köszöntöm Korózs képviselőtársamat az előterjesztők nevében. Tisztelt Bizottság! Szeretném még a vita előtt megjegyezni, hogy a törvényjavaslat hazánk uniós csatlakozásához kapcsolódó 2004. évi XXIX. törvényt kívánja módosítani, annak is az Európai Csalás Elleni Hivatallal való együttműködést szabályozó fejezetét. Bizottságunkat házelnök úr 2018. szeptember 19-én jelölte ki a döntés kialakítására. Megadom a szót az előterjesztőnek. Tessék parancsolni!

Korózs Lajos kiegészítése

KORÓZS LAJOS (MSZP) előterjesztő: Ezt is nagyon röviden próbálom felvezetni. Ismeretes képviselőtársaim előtt, hogy 2013. október 1-jétől van egy egyetemes érvényű és kötelező, közvetlenül alkalmazandó uniós jogszabály, amely az OLAF vizsgálati tevékenységeinek a nyilvánosságát hivatott szolgálni. Ettől függetlenül mi úgy látjuk, hogy a közvélemény ennek ellenére meglehetősen kevés információhoz jut.

Ez a törvényjavaslat nem tesz mást, minthogy közérdekű adatokat bárki bármikor közvetlenül is megismerhessen. Az is köztudomású képviselőtársaim előtt, hogy egy ilyen koordinációs irodát minden tagállamnak létre kellett hozni ebből a 2013-as intézkedésből adódóan. A javaslatunk arról szól, hogy abban az esetben, ha valamilyen szervezetnél ellenőrzést végez az OLAF, akkor ez a szervezet köteles legyen ezt a közvélemény tudomására hozni. Ezen túlmenően az összefüggő és összegző jelentéseket - természetesen a személyes adatok nyilvánosságra hozatala nélkül -, az ebből készülő összefoglaló adatokat is hozzák nyilvánosságra. Arra teszünk javaslatot, hogy ezt elektronikus formában az illetékes minisztérium a honlapján tegye nyilvánossá és mindenki számára hozzáférhetővé. Azt gondolom, ezt az indítványt különösebben nem kell magyarázni, én itt be is fejeztem az indokolás részét, mindenki elolvashatta az általános indokolást és a részletes indokolást is. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre.)* Bana alelnök úré a szó.

Hozzászólás

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak nagyon röviden. Miután a javaslat az európai uniós források felhasználásának átláthatóbbá tétele irányába hat, így tudom támogatni a tárgysorozatba vételt. Remélhetőleg a bizottság többi tagja is így tesz majd. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Engedjen meg képviselőtársam néhány megjegyzést. Ahogy említettem, ez a törvényjavaslat a 2004. évi XXIX. törvény 125. § j) pontját szeretné hatályon kívül helyezni, és ezzel összefüggésben a törvényt a 125/A. §-sal egészítené ki. Miről is van szó? Arról van szó, hogy az OLAF Koordinációs Iroda kinek a részére és milyen határidőre készítsen egy összefoglalót az uniós költségvetési támogatások felhasználása során észlelt szabálytalanságokról. Én úgy hiszem, hogy ez a javaslat nem kellően veszi figyelembe a magyarországi jelentéstételi struktúrát, amely a vonatkozó kormányrendeletek alapján többszintű irányító hatóságokat, közreműködő szervezeteket tartalmaz.

Én úgy hiszem, hogy az a kitétel is, hogy összefoglaló készítése január 15-re az előző évre vonatkozóan, egy irreális elvárás, hiszen két hét nem elegendő az egész év értékelésére. Az OLAF Koordinációs Iroda a NAV keretében működik, a Pénzügyminisztérium felügyelete alatt, ergo észszerűtlen, hogy a javasolt összefoglalókat az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter tegye közzé elektronikusan.

Ha nincs több kérdés, vélemény, megjegyzés, visszaadom a szót az előterjesztőnek. Tessék parancsolni, képviselőtársam! *(Korózs Lajos: Köszönöm szépen, nem kívánok élni a lehetőséggel.)* Köszönöm szépen. A vitát lezárom.

Határozathozatal

Szavazást rendelek el. Ki az, aki támogatja a H/1495. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. A bizottságunk ezt is elvetette.

Köszönöm szépen képviselőtársamnak az előterjesztését.

Az Egyesült Királyság Európai Unióból való kilépéséből fakadó intézkedésekről szóló H/1492. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Tisztelt Bizottság! Az utolsó napirendi pontunkhoz érkeztünk, amely az Egyesült Királyság Európai Unióból való kilépéséből fakadó intézkedésekről szóló országgyűlési határozati javaslat, amelyet H/1492. szám alatt kaptak kézhez, Ungár Péter képviselőtársunk önálló indítványa. Itt is szavaznunk kell a tárgysorozatba vételről.

Tisztelt Bizottság! Megemlítem, hogy házelnök úr szeptember 19-én jelölte ki a bizottságunkat a tárgysorozatba vételre. Az indítvány témaköre, a brexit egy rendkívül aktuális kérdés, amit bizottságunk bizony sokszor tárgyalt, hiszen az Egyesült Királyság, ha jól számolom, 180 nap múlva, 2019. március 29-én ki fog lépni az Európai Unióból. Noha rendkívül sajnálatosnak tartjuk az Egyesült Királyság kilépését, azonban tiszteletben tartjuk a brit polgárok többségének a szuverén döntését.

Tisztelt Bizottság! Átadom a szót az előterjesztőnek. Tessék parancsolni, Ungár képviselőtársam!

Ungár Péter kiegészítése

UNGÁR PÉTER (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót. Rövid leszek. Itt az a helyzet, amit elnök úr is elmondott, hogy hamarosan meg fog történni a kilépés. Nem lehet még pontosan tudni, hogy lesz-e megegyezés az Európai Unió és Nagy-Britannia között, egyre valószínűbb, hogy nem lesz, ugyanakkor mind a két esetből, abból az esetből is, ha nem lesz megegyezés, illetve abból is, ha lesz, a magyar Külügyminisztériumnak, aminek klasszikus diplomáciai feladatai közé az tartozik, hogy a magyar munkavállalók és máshol élő magyar állampolgárok érdekeit képviselje, feladatok fakadnak ebből a helyzetből.

Én próbáltam már az összes parlamenti eszközzel kicsikarni egy választ arra, hogy mit terveznek mind a két esetben a magyar munkavállalók és tanulók érdekében tenni a Külügyminisztériumban, és ez nem volt annyira sikeres, úgyhogy most egy újabb parlamenti eszközzel élek, hátha ez már segíteni fog abban, hogy a Külügyminisztérium konkrétan írásban le tudja írni, hogy mit terveznek.

Nem igaz az az állítás, amit Menczer államtitkár úr körülbelül hetente kétszer elmond, hogy nincs bilaterális dolga a magyar kormánynak. Addig nincs konkrét bilaterális dolga, amíg folyik az egyeztetés az európai uniós főtárgyalóval, de ez hamarosan véget fog érni, és fel kell készülni arra az időszakra, amikor már lesz bilaterális dolga a magyar kormánynak, mind a lengyel, mind a cseh, mind például a litván kormány igenis már sokkal előrehaladottabb állapotban van, mint a magyar kormány. Úgyhogy arra szeretném kérni a képviselőtársaimat, hogy mivel gondolom, ők is fontosnak tartják a kint dolgozó és kint tanuló magyar állampolgárok érdekképviselését, támogassák ezt a határozati javaslatot, és kötelezzük, hogy a plenáris ülés előtt a Külügyminisztérium beszámoljon arról, mit kíván tenni ezekért az emberekért. Köszönöm szépen.

Hozzászólás

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyra értékeljük képviselőtársam igyekezetét, hiszen valóban Magyarországot is érinti a brexit, és az egyik olyan lépése az Európai Uniónak, aminek következményeit szerintem még az Európai Bizottság sem gondolta végig, nem adott rá választ, hogy miért történt ez, és ezt többször elmondtam a COSAC elnökségi és plenáris ülésein is, hogy elvártuk volna az Európai Bizottságtól, hogy erre úgymond reagál, hogy valamilyen okának kell lenni, és ezt többször tárgyaltuk. Másrészt pedig valóban kérdéses, hogy hogyan fog megállapodni az Európai Bizottsággal az Egyesült Királyság, de ha nincs megállapodás, akkor is a nagyköveti tájékoztató szerint egyfajta közös állásfoglalása lesz az Uniónak, ez a legrosszabbik forgatókönyv egyike, tehát ez is bekövetkezhet.

Amit képviselőtársam említett, és amiért aggódik, hogy a Nagy-Britanniában tanuló magyar diákokkal mi lesz, ezt bilaterális módon már rendezte a magyar kormány a brit kormánnyal, tehát továbbra is tanulhatnak; ebben a vonatkozásban nem lesz probléma a kint dolgozók jogállásával sem, akik eddig a napig, a kilépés napjáig érkeztek. Az természetesen újabb tárgyalásokat igényel majd, hogy az utána érkező magyar munkavállalókat ez hogyan érintheti. Tehát én nem látom aggodalomra való oknak azt, hogy mi lesz a magyar diákokkal.

A másik megjegyzésem, hogy a határozati javaslat 6. pontja magyar-brit kétoldalú tárgyalásokat szorgalmaz, ami hadd jegyezzem meg, ellentétes az Európai Tanács vonatkozó tárgyalási irányelveivel. A 2017. április 29-én elfogadott tárgyalási irányelv 2. pontja így rendelkezik - engedjék meg, hogy ezt idézzem -: „Az EUSZ - tehát az európai uniós szerződés - 50. cikke alapján folytatott tárgyalásokra átlátható módon és a témákat egyetlen csomagként kezelve fog sor kerülni. Azon elvnek megfelelően, mely szerint addig nem beszélhetünk megállapodásról, amíg nincs mindenről megállapodás, az egyes kérdésekről nem lehet külön-külön megállapodni. Az Unió egységes álláspontot fog képviselni a tárgyalásokon, és kizárólag az ezekben az iránymutatásokban és a tárgyalási irányelvekben meghatározott csatornákon keresztül fog párbeszédet folytatni az Egyesült Királysággal. Annak érdekében, hogy ne ássuk alá az Unió álláspontját, az egyes tagállamok nem folytathatnak külön tárgyalásokat az Egyesült Királysággal az Egyesült Királyságnak az Unióból való kilépésével kapcsolatos ügyekről.” Már csak erre való tekintettel is a határozati javaslat tárgysorozatba vételét én nem támogatom.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e vélemény, kérdés. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Visszaadom a szót az előterjesztőnek. Tessék parancsolni!

Ungár Péter reagálása

UNGÁR PÉTER (LMP) előterjesztő: Csak röviden szeretnék reflektálni elnök úr két megjegyzésére. Az első, hogy nincs itt semmi látnivaló, mert már ez mind le van rendezve. Azt mondta nagykövet úr a külügyi bizottsági tájékoztatón, ahol jelen voltam, hogy a 2019-20-as az utolsó tanév, amiben az ezt megelőző feltételekkel tudnak a tanulók tanulni. Ez azt jelenti, hogy ha valaki még, mondjuk, a '2018-19-es tanévben kezdett el tanulni, nem tudja, hogy az utolsó évében milyen tandíj szerint fog tanulni. Tehát ez egyáltalán nincs rendben, mert azt mindannyian át tudjuk gondolni - elnök úr is, aki szintén Nagy-Britanniában tanult, velem együtt pontosan tudja -, hogy milyen az, ha valaki elkezd egy évet betáblázni valamilyen tandíjjal, és az utolsó évben az már radikálisan megnövekszik. Tehát ez egy komoly probléma, úgyhogy szerettem volna ebben kijavítani.

Ugyanez van a munkavállalókkal is, ugyanis az csak azokra vonatkozik, akik már öt éve Nagy-Britanniában dolgoznak. Azok, akik később jöttek, tehát mondjuk, tavaly, idén vagy tavalyelőtt kezdték el a munkájukat - a legtöbben például orvosok, akik fél évet ebből, mondjuk, Magyarországon töltenek -, az ő státuszuk egyáltalán nincs tisztázva. Ez az egyik.

A másik meg erre a kétoldalú tárgyalásra: ez a kétoldalú tárgyalás értelemszerűen arra vonatkozik, hogy amint az Európai Unió befejezi a tárgyalásokat Nagy-Britanniával.

Még egy megjegyzést akartam tenni, hogy ha már multilaterálisan akarja ezt a kormány megoldani, például örültem volna, ha valamelyik V4-ülésein a rengetegből esetleg ez ügyben is kialakulhatott volna közös V4-álláspont, ugyanis ez a többi V4-s országot is érinti. Köszönöm szépen.

Az elnök reagálása

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselőtársam válaszát. Csak néhány megjegyzés. Hamarosan nemcsak a magyar, hanem az Európai Unió többi 26 tagországának a diákjai is megfelelő tájékoztatást fognak kapni, nyilván amikor a kilépés megtörténik, hogy akkor milyen státusz lesz.

Egyben biztos vagyok, hogy a brit kormány mindent meg fog tenni annak érdekében, például amikor informális tárgyalásokról volt szó Magyarország és Nagy-Britannia között, hogy biztosítsa a kint tanulók ezen lehetőségét. Hogy ez most pontosan milyen formában történik majd, azt természetesen még nem tudjuk. Egységes választ fogunk adni, hiszen az európai szerződés erre kötelez bennünket.

A másik megjegyzésem, hogy a visegrádi négyek kormány szintű tárgyalásai nemcsak a visegrádi négyedeket, hanem az összes 27 európai uniós tagországot érintik, tehát a hivatalos tárgyalás pontosan ellene menne az európai szerződés említett cikkelyének. Megjegyzem képviselőtársamnak, hogy ami bennünket, képviselőket, a visegrádi négyek képviselőit érinti, ez többször került szóba az úgynevezett visegrádi négyek európai ügyi bizottságai ülésén, legutóbb is volt erről szó, a kiküldött munkavállalók kapcsán ez egy fontos napirendi pont volt. Mi többször tárgyaltunk erről, tárgyalni is fogunk, aztán meglátjuk, hogy a kilépés során végül is ki fog engedni. Válságos a helyzet, ezt látjuk, Theresa May miniszterelnök asszony esetében is. Kutyaszorítóban van, ha szabad ezt a szót használnom. Remélem, hogy egyfajta megállapodás létre fog jönni, és ez nemcsak mondjuk Európa 27 tagállama tanulóinak az érdeke, hanem Nagy-Britannia érdeke is, nemcsak az angol nyelv univerzalitása

miatt, hanem az ottani egyetemeknek ez komoly bevételt jelent, és a brit GDP-nek jelentős százalékát adja. Bizonyos vagyok abban, hogy valamifajta megoldás lesz ez ügyben.

Határozathozatal

Tisztelt Bizottság! Befejeztük a vitát, lezárom. Szavazást rendelek el. Ki az, aki támogatja a H/1482. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat, tehát a bizottságunk nem támogatta. Köszönöm szépen képviselőtársam munkáját.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Tessely alelnök úrral a hétvégén Prágába utazunk, ahol a visegrádi négyek európai ügyekkel foglalkozó bizottságainak találkozására kerül sor. A következő bizottsági ülésünkre jövő héten, 2018. október 10-én, rendhagyó napon, szerdán 10 órától kerül sor itt, a főemelet 66. számú termében. Tervezett napirendi pontjaink: döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről, valamint Magyarország szuverenitásának megvédéséről és a Magyarországgal szembeni rágalomok visszautasításáról szóló határozati javaslat részletes vitáját mint kijelölt bizottság szeretnénk lefolytatni.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Köszönöm a részvételt. A bizottsági ülést bezárom. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 23 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Madarász Mária és Nánásiné Czapári Judit