



Ikt. sz.: VFB/35-3/2015.

EL-4/2015. sz. ülés
(EL-4/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés
Vállalkozásfejlesztési bizottsága Ellenőrző albizottságának
2015. október 13-án, kedden, 12 óra 27 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet 128. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Tájékoztató a munkaügyi szervezet átalakításáról</i>	5
<i>Dr. Pilz Tamás főosztályvezető (Miniszterelnökség) tájékoztatója</i>	5
<i>Kósa István főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatója</i>	6
<i>Kérdések, vélemények, válaszok</i>	8
<i>Egyebek</i>	11
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a munkaügyi szervezet átalakításáról
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Varga László** (MSZP), az albizottság elnöke
Becsó Zsolt (Fidesz)
Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bányai Gábor (Fidesz) Becsó Zsoltnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál tanácsadó

Hozzászóló meghívottak

Gúr Nándor (MSZP), a Vállalkozásfejlesztési bizottság tagja
Kósa István főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Pilz Tamás főosztályvezető (Miniszterelnökség)

Jelen lévő meghívottak

Dr. Pilz Tamás főosztályvezető (Miniszterelnökség)
Kósa István főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Szegedi Krisztián főosztályvezető (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 27 perc)

Az ülés megnyitása

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Albizottság! Köszöntöm képviselőtársaimat és meghívott vendégeinket az Ellenőrző albizottság ülésén.

A határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

Megállapítom, hogy az albizottság határozatképes, Bányai Gábor képviselőtársunkat Becsó Zsolt helyettesíti. Gúr Nándor, a főbizottságunk tagja tanácskozási joggal jelen van a mai ülésünkön, és szót is fog kérni. Mivel tájékoztató jellegű a napirend, ezért napirenden kívül különösebb szavazásra, tehát a napirend jellegéből adódó különösebb formalításra nincs szükség. Tehát megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, az albizottság ülését megnyitom.

A napirendet képviselőtársaim megkapták, amely szerint az első napirendi pont tájékoztató a munkaügyi szervezet átalakításáról, a második napirendi pont pedig az Egyebek. Kérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban bárkinek van-e kérdése. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk a napirendről! *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

Tájékoztató a munkaügyi szervezet átalakításáról

Rátérünk az első napirendi pontra, amely tájékoztató a munkaügyi szervezet átalakításáról. Ezt már szerettük volna megtárgyalni, és örülök, hogy sor került erre az alkalomra. Köszöntöm a Miniszterelnökség részéről Szegedi Krisztiánt és Pilz Tamás főosztályvezető urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről pedig Kósa István főosztályvezető urat.

Azt gondolom, mielőtt elkezdenénk megtárgyalni a napirendi pontot, kiosztásra került egyébként e-mailben is megküldött, általunk készített tájékoztató anyag. De meg szeretném önöket kérni, hogy részben ismertette ezt az anyagot, részben pedig azt kiegészítve tegyék meg hozzászólásaikat, olyan sorrendben, ahogy gondolják, és a jegyzőkönyv számára kérem, a nevüket mondják be. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Dr. Pilz Tamás főosztályvezető (Miniszterelnökség) tájékoztatója

DR. PILZ TAMÁS főosztályvezető (Miniszterelnökség): Tisztelt Albizottság! Pilz Tamás főosztályvezető vagyok, a Miniszterelnökség részéről. Ugye, mi is készítettünk egy anyagot a bizottság részére a közigazgatás átalakításával összefüggésben, ami a munkaügyi szervezetrendszer érinti. Ugye, az Országgyűlés, a kormány döntése alapján 2015. április 1-jével került átalakításra a közigazgatás rendszere; több szerv integrálásra került, kibővült a kormányzati rendszer, a belső szervezet is integrálásra került, és a korábbi közigazgatási szervezeti rendszer megszüntetésre került, elsősorban ez a rész, ami a munkaügyi szervezetrendszer is érintette április 1-je kapcsán. A még korábbi, 2010 és '15. április 1-jét megelőzően a kormányzati rendszer, különösen ott, ahol is szervezetrendszerekből állt össze, a munkaügyi területen két szervezet működött: a munkaügyi központok, valamint a munkaügyi és a munkavédelmi szakigazgatási szervek. Emellett járási szinten, a járási hivatalon belül szintén munkaügyi szakigazgatási szervek voltak, ezek a munkajogi kirendeltségek.

Április 1-jét követően annak érdekében, hogy egységes kormányzati szervezet kerüljön kialakításra és egységes felelősség működjön, mind megyei szinten, mind járási szinten megváltozott a rendszer, és a hatáskörök a kormány megbízotthoz,

illetve a járási hivatalvezetőhöz kerültek telepítésre. Ezen a szinten ez azt jelentette, hogy a korábbi szakmai szervek helyett főosztályok és osztályok működnek megyei szinten, a járási hivatalokban osztályok, és jelentősen csökkentésre is kerültek vezetői szintek, több szervezeti egység összevonásra került. Így megyei szinten foglalkoztatási főosztályok kerültek kialakításra, amelyek ugye, a korábbi munkaügyi központhoz, és a munkaügyi, munkavédelmi szakigazgatási szervek összevonásra kerültek, valamint ide kerültek a korábbi rehabilitációs szakigazgatási szervnek a munkába illesztéssel összefüggő feladatai. Járási szinten osztályokként működnek tovább a foglalkoztatási osztályok, itt jelentős változások nem voltak.

Amit készítettünk, abból látszik, hogy számbelileg a munkaügyi szervezetrendszer jelentős változás nem érintette, április 1-je előtt is 3264-en foglalkoztak ezzel a feladattal; április 1-jét követően ez a szám 3398, tehát még nőtt is ez a szám a rehabilitációt követően átvezényelt embereknek köszönhetően.

Ami érdemi változás nyilván, az a vezetői szintek száma. Összességében 122 fővel csökkent a területen lévő vezetők száma, a korábbi 369 fő helyett most 247 fő vezető látja el. Ugye, ezek megyei szinten főosztályvezetők, egy főosztályvezető-helyettes és 3-6 osztályvezető, attól függ, hogy melyik megyei kormányhivatalról beszélünk. A járási szinten osztályvezetők. Alapvetően ezek a változások.

Fontos még egy dolog, amit említenem kell, a szakmai irányítás megváltozása. Korábban ugye, központi vezetői szinten történt a kormányzat irányítása, április 1-je óta ez a minisztériumokhoz került: miniszteri és államtitkári szinten vannak delegálva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdések? *(Jelzésre:)*
Parancsoljon!

Kósa István főosztályvezető (NGM) tájékoztatója

KÓSA ISTVÁN főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm az albizottság résztvevőit és a meghívottakat.

Azzal egészíteném ki, hogy a 2010-es induló állapothoz képest két háttérintézménnyel kevesebbel működik a munkaügyi irányítás, és a létszámokat tekintve akkor egy olyan 1200 fő foglalkozott a szakmai és a munkaügyi elemzéssel, ellenőrzéssel. Tehát a hatékonysági javulás 2010 és 2015. április 1. között láthatóak a szervezetben, 2010 áprilisával az irányítási szintek száma csökkent, tehát egyébként a struktúra majdnem hogy azt lehet mondani, hogy változatlan.

ELNÖK: További kiegészítés van-e esetleg? *(Nincs jelzés.)* Jó, akkor én néhány általános gondolatot hadd fogalmazzak már meg, mielőtt képviselőtársaimnak megadnám a szót.

Én alapvetően három kérdést emelnék ki, de előtte még egy általános gondolat. Tehát nyilván egy Ellenőrző albizottság keretei sok mindenre alkalmasak, és ezért köszönöm ezt az anyagot, mert azt gondolom, hogy nem feltétlenül csak az a lényeg, hogy itt mi hangzik el, hogy itt miről tudunk tárgyalni, mennyire tud itt politikai vagy egyéb vita lenni, hanem azt gondolom, hogy ezeket az anyagokat használni lehet a későbbiekben. És az az érdekességük az ilyen anyagoknak, hogy ami itt önök számára egyébként mondjuk, adott esetben hatékonyságnövelést mutatnak vagy egy sikert, azt mondjuk, hogy ugyanazok a számok egyébként a mi részünkről értelmezve, egészen más képet is mutathatnak, vagy egészen más is lehet róluk a véleményünk.

Én ennek megfelelően átnéztem az anyagokat, és elsőként a létszám kérdéseket boncolgatnám; és nem egy évvel ezelőtti számokat mondanék ebben, hanem inkább a 2010-es állapotokhoz képest az 5 évvel későbbit. Számtalan szakember dolgozott az

ország több pontján azon, hogy egyébként a foglalkoztatás élénküljön a munkavédelem, a szakképzés tekintetében egyébként egységes erős dekoncentrált működési struktúrából. Ugye, itt gondolok az egyébként hagyományosan jól működő munkaügyi központokra, amelyben egyébként 2010-ben ugye, a területért felelős államtitkárnak választott Czomba Sándor is dolgozott korábban – ezt csak érdekességképpen mondom –, ha valakinek tudnia kellett, hogy egyébként milyen módon tud hatékony lenni egy ilyen szervezetrendszer, tényleg az kellett volna, hogy legyen. Azt azonban, hogy két háttérintézmény megszűnését, és itt tényleg az NGM és háttérintézményei a számözőnök anyagában 960 fő helyett 283 fő. Tehát azt gondolom, hogy itt akármit is lehet erről mondani, lehet azt mondani, hogy egy kormányzat eldönti, hogy az milyen struktúrában dolgozik; akár dekoncentrált szervezetben, hogy ez hogy működjön, de azt egyébként, hogy közel 700 fő szakember elbocsátása milyen módon szolgálja adott esetben a szak- és felnőttképzést, a munkavédelem tekintetében a kormány politikáját és a munkavállalók érdekeit – ezt én inkább negatívnak ítélem meg.

A munkaügyi központok tekintetében – ez is az önök anyagából derül ki – 3479 fő a foglalkoztatotti létszám '10-ben, '15-ben 2774, ez több mint azért a vezetői szintek megszüntetése, én úgy ítélem meg. Munkavédelem tekintetében 2010-ben 822 fő, 2015-ben 607 fő. Az, hogy jelentősen csökken a munkavédelem tekintetében dolgozó szakemberek létszáma, én ezt nem tudom hatékonyságnövelésként értelmezni, ne haragudjanak. Ebből fakad az első kérdésem.

Nyomon követik-e ezeknek a szakembereknek a sorsát, az államigazgatás más területein ők el tudtak-e helyezkedni, tudnak-e dolgozni az ő szakértelmükkel tovább azon, hogy magasabb foglalkoztatás és megfelelő munkakörülmények legyenek Magyarországon.

A munkaügyi ellenőrzések kapcsán is van egy pont az anyagukban. Itt is én úgy értelmeztem, minthogyha pozitív szövegösszefüggésbe kerülne az, hogy 2014 első félévében 9410 ellenőrzés történt, ennyi munkavállaló ellenőrzése történt, '15 első félévében 6926. Én nem azt mondom, persze bürokráciacsökkentés, sok minden ilyen került a politikájuk homlokterébe. Nem a vegzálásról beszélek, hanem arról van szó, hogy nyilván a munkavédelem tekintetében is, akár a megfelelő ellenőrzések száma, hogy az egy ellenőrré jutó ellenőrzések megfelelő száma, az is csökkent megjegyzem; ez a megfelelő munkakörülményeket is biztosítja tulajdonképpen. Lehet gondolni azt, hogy ellenőrzés történik, ezek meglegyenek, rendben van-e ez önök szerint?

Egy harmadik, és ezt általánosan mondom, ami az anyagukból is levezethető. Egyrészt, és ez általános, szétagolt lett: a foglalkoztatáspolitikai irányítása. Míg korábban, még egyszer mondom, egy egységes szervezetrendszer volt, addig ma az NGM alá is tartoznak elemek, a PM alá is tartoznak elemek, a Miniszterelnökség alá is tartoznak elemek, és az egységes szervezetrendszer szétverésre került az elmúlt 5 évben. Ez nem példanélküli egyébként a korábbi jól működő munka világában, a meglévő hagyományok és szervezetrendszer szétverése. Az OÉT megszüntetésére gondolok például itt, vagy akár a szakképzés rendszerének átalakítása, a munka törvénykönyve bevezetésére is, amelyet nagyon komoly tiltakozások kísérték, meg az elfogadásának a körülményei is, mondjuk úgy, hogy érdekesek voltak, és a munkaügyi munkabiztonsági felügyelőségek jelentős átszervezése is erre utal. Nyilván ebben nem fogunk most egyetérteni, de hát majd szót kérnek, el fogják mondani, hogy önök inkább a hatékonyság oldaláról közelítik meg ezt a kérdést, és nem fognak egyetérteni az általam elmondottakkal.

Az anyagot köszönöm, mert beszédes számunkra, ellenzéki képviselők számára, és jól használható, még ha nem is úgy, ahogy talán ezt önök eredetileg

szánták. Arra kérem önöket, hogy azért válaszoljanak az elhangzott kérdésekre, és remélem, hogy legalább néhány momentummal meg tudnak minket majd győzni.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. *(Jelzésre:)*

Gúr Nándor képviselő úrnak adom meg a szót.

Kérdések, vélemények, válaszok

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök úr, kérdésem is lesz, meg egy pár gondolat véleményt is megfogalmaznék.

Érdekes ez az átalakulási folyamat. Ugye, minden bizonnyal ismerik, hogy az 1990-es esztendőkre tehető a munkaügyi központok kialakulása, tehát tisztában vannak azzal, hogy ez egy két- és fél évtizedes jó értelmű hagyományokat hordozó intézményrendszer volt, és igazából nyugodt lelkülettel merem mondani – személyes tapasztalatom is volt e tekintetben –, hogy olyan intézményrendszer, amely a szerencsétlen helyzetbe került emberek sorsának alakítása, formálása tekintetében sok segítséget nyújtott az elmúlt évtizedekben. Ezt, ha most itt ülne Czomba Sándor, meg tudná erősíteni, mint valamikori volt kirendeltség vezető. Azt már kicsit nehezményezem, hogy az ő államtitkársága időszakában hagyta, hogy politikai megfontolások miatt szétzúzzák ezt az intézményrendszert. De hát látom, hogy mi zajlik egyébként, nem is a munkaügyi központok tekintetében, hanem a NAV vonatkozásában is. Látom azt, hogy alapvetően nem az a szándék, hogy megfelelő kellő szakmai irányítások mellett, hanem politikai kézben tartással működjenek a rendszerek, én ezt nem tartom jónak, abszolút módon helytelennek tartom.

Egyrészt az, hogy mindent szétzilálnak, szétzúznak, szétvernek, és közben pedig kormányhivatalok élére állított emberekkel, akik közül meg lehet nézni, jelesül mondjuk, hányan voltak korábban fideszes színekben országgyűlési képviselők; vagy épp a járási hivatalok vezetői, az a 197 ember, hasonló összefüggésrendszereket lehet, érdemes vizsgálni. És akkor meg lehet kérdezni, hogy most azoknak a szakigazgatási szervezeteknek a szakmai tapasztalatához hozzáillesztetten milyen fajta irányítási képességgel bírnak ezek a járási hivatalvezetők vagy kormányhivatali vezetők, akiknek gyakorlatilag az égisze alá besöprik ezeket a szervezeteket: legyen az munkaügyi központ, legyen az munkavédelmi vagy munkaügyi szervezet.

A létszámokra nem kérdezek rá, mert elnök úr ezt megtette.

Ami sokkal inkább érdekes, és talán kérdésként is érdemes megfogalmazni, bár nem vagyok benne biztos, hogy tudnak rá válaszolni, de a kísérletet is pozitívnak értékelem, és megköszönöm. Igazából azok a folyamatok, amelyek zajlanak, mondjuk a munkaügyi, munkavédelmi intézményrendszer kereteit érintően, azok önök szerint a munkavállalók érdekeit képviselik-e, vagy az ellenében ható? Mert nyilván, hogy ha kisebb mozgástere van egy szervezetnek, akkor ez azzal is párosul, hogy kevesebb konkrét, kézzelfogható intézkedést tudnak foganatosítani. Én nem tapasztaltam az elmúlt időszakban, hogy olyan szintű hatékonyságnövelést tudnának eszközölni, ami ennek a kompenzálására eleget tudna tenni, vagy azt ki tudná elégiteni. Éppen ebből kifolyólag nincs-e önökben egyfajta félsz, félelem a tekintetben, hogy még kevesebb, adott esetben olyan torzó feltárására kerül sor, amely a munkavállalói érdekek sérelmével párosul.

A másik dolog, amit mindenképpen szeretnék megkérdezni, hogy a munkaügyi központoknak az egyik legjellegzetesebb sajátossága az volt, hogy a munkájukat vesztett valamikori munkavállalók tekintetében az egyéni kezeléseket is szem előtt tartotta pont abból kifolyólag, mert két ember soha nem azonos sajátossági jegyekkel bírva kerül be az ellátórendszerekbe. Most ez hová alakult az önök ismeretei szerint? És ha kell, akkor majd elmondom, hogy mit tapasztalok erről. Azért kérdezem, mert

azt látom, hogy ilyen kaptafára gyúrt megoldási formák sokasága az, ami most jellemző, és sérültek azok a dolgok, amelyek gyakorlatilag az egyéni kezelések irányába mutatóak voltak.

A harmadik kérdésem, ha már arról esett szó, hogy 122 fővel – ha jól emlékszem – csökkent a vezetői szintű beosztásoknak a száma, akkor szeretnék érdeklődni afelől, hogy mennyi cím odaítélése vagy mennyi menet közbeni átsorolása történt meg ezekhez az esetekhez illetően. Ha esetleg bajban vannak a számokkal, akkor majd tovább gondolkodhatunk együtt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés megfogalmazódott-e, vagy vélemény. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor megadom a szót a válaszadásra.

DR. PILZ TAMÁS főosztályvezető (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Alapvetően itt a szervezeti és a létszám kérdésekre válaszolnék, ami alapvetően a Miniszterelnökség hatáskörébe tartozik.

Amit elnök úr kérdezett, hogy 2010-hez képest csökkentek törvényi szinten is a számok, azaz 3479, ha jól emlékszem, és 2774 a munkaügyi központ, 822, 607 fő a munkavédelmi szakigazgatási szervek száma. Alapvetően azt tudni kell, hogy amikor olyan 2011-ben integrálásra kerültek a különböző közigazgatási szervek a kormányhivatalokba, akkor a funkcionális területek azok ugye, egységesítésre kerültek, és kiemelésre kerültek a szakmai feladatot ellátó szervezetek. Jellemzően a kormányhivatali szervezeteknek ilyen 10, 15, 20 százalék volt a funkcionális feladatot ellátó kollégák, tehát az informatikai, költségvetési, pénzügyi feladatot ellátó kollégák. Tehát ezek a létszámok megvannak továbbra is a kormányhivatal állományába, csak nem abba a szervezeti egységekbe, amelyek 2010. 2011. január 1-je előtt működtek. Úgyhogy ebben jelentős változást nem látunk, illetve nyilván 2011-ben volt egy kormány által elrendelt létszámcsökkentés annak érdekében, hogy a költségvetési szempontokat az ország tudja tartani; ami létszám gyakorlatilag csökken, az egy általános létszámcsökkentés volt mind a kormányzatra vonatkozóan, mind valamennyi állami szervre vonatkozóan.

A vezetői szintek tekintetében, amit Gúr Nándor képviselő úr kérdezett, valóban csökkent a vezetők száma a kormányhivatalokban 2000. április 1-jével, ez egyébként közel 50 százalékos csökkenés volt a kormány egészére vonatkozóan. Több esetben igyekeztek a kormány megbízottak akár illetményeltérítéssel, akár szakmai cím biztosításával megoldani azt, hogy a szakmai feladatot ellátók és megfelelő szakértelemmel rendelkező kollégák ne hagyják el a kormányzati rendszert éppen azért, hogy a szakmai feladatokat el tudjuk látni, valóban így történt. Ehhez képest azt látni kell, vagy látjuk, hogy a szervezet egyszerűbben, hatékonyabban tud működni körülbelül feleannyi vezető létszámával.

Ami a központi és a területi szervezetrendszer átalakítását érinti. Ugye, azt kell látni, hogy 2011 előtt több mint 33 területi állami szerv működött Magyarországon, és ha ezeket a szervezeti egységeket is nézzük, akkor nagyjából 250-300 különböző jogállással működő szervezeti egység működött. Ehhez képest lett ugye, a kormányzati rendszerrel egységesítve ez a rendszer, viszont a funkcionális feladatok korábban a KIM-hez, most a Miniszterelnökséghez, illetőleg a szakmai irányítást megtartották, megtarthatták a szakmai irányító tárcák. A Nemzetgazdasági Minisztérium például a foglalkoztatáspolitiká tekintetében és a közfoglalkozás kapcsán a Belügyminisztérium.

ELNÖK: További válasz? Parancsoljon!

KÓSA ISTVÁN főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A nyomon követéssel kapcsolatban szeretnék egy pár gondolatot elmondani.

Ahogy Tamás is említette, 2011-ben volt egy központi létszámleépítés a közigazgatásban, ekkor elindult a Karrier Híd program, az akkor még létező Nemzeti Munkaügyi Hivatal próbált segíteni a létszámleépítésben érintettek elhelyezkedésében. Akkor került kipróbálásra gyakorlatilag, amit mi úgy nevezünk, hogy félszocpol, aki a közigazgatásból leépített munkatársat vett fel, az a foglalkoztatáshoz nem kellett megfizesse a szociális hozzájárulási adónak a felét, ez később kiterjesztésre került, 2013-ban már több szegmense is.

A munkavállalók érdekét képviseli-e a munkaügyi ellenőrzés és az ott lévő létszám elég-e, vagy sok-e? Mi úgy gondoljuk, hogy az ott lévő létszám most elérte azt a határt, ahol még működni tud ez a munkaügyi ellenőrzés. Úgy tudják a kollegák fenntartani az ellenőrzés hatékonyságát és a színvonalát növelni, hogy a legfertőzöttebb területeket ellenőrzik, jelesül: az építőipart, a mezőgazdaságot, illetve a vendéglátást, tehát ide koncentrál. Mi is úgy gondoljuk, hogy további létszámleépítés ezen a területen nem indokolt, de azt hiszem, nem is tervezi senki, hogy létszámot csökkentsenek.

Azzal kapcsolatban, hogy a munkaügyi szervezet mit tud tenni azokkal az emberekkel, akik hozzájuk fordulnak. Egyrészt úgy gondolom, hogy a számosság okán ezelőtt 4-5-6 évvel még olyan 600 ezer körüli regisztrált álláskereső volt a nyilvántartásban, most pedig olyan 300-350 ezer fő körüli. Ha csak ezt a matematikai példát megoldom, akkor körülbelül kétszer annyi idő jut egy ügyfélre, ha változatlan létszámokat veszek figyelembe. De ezen túlmenően most dolgozunk azon, és 2016. január 1-jével reményeink szerint be is vezetjük az úgynevezett profiling rendszert, ami Gúr képviselő úr számára valószínűleg nem egy ismeretlen fogalom, ami azt szolgálja, hogy az objektív adottságokon túllépve szubjektív keretrendszerbe foglalva mindenki lehetőleg az ő egyéniségének, az ő képességének és készségének megfelelő támogatást tudja igénybe venni a munkaügyi szervezettől. Legyen ez képzés, legyen ez egy bértámogatás vagy legyen ez egy egyszerű szolgáltatás, ami az ő elhelyezkedését elősegíti.

Ennyiben gondoltam kiegészíteni a válaszadást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További válasz? *(Nincs jelzés.)* További kérdés?

GÚR NÁNDOR (MSZP): Nem, visszaigazolások.

ELNÖK: Parancsoljon!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Csak rövid visszaigazolást szeretnék tenni. Tehát tényszerű a vezetők számában való csökkenés, de mint látható, ez nem költségmegtakarításról szól, mint ahogy egyébként az előző beszéd arról szólt, hanem gyakorlatilag csak vezetői státuszok megszüntetéséről, mert más úton-módon gyakorlatilag a fizetések meghagyása szinte kivétel nélkül az esetek messze döntő többségében megtörtént. És sajnos ennek a konzekvenciája az, hogy pont olyan szakembereket vettek ki vezetői státuszokból, akik az adott szakterületnek a gazdái voltak.

Kettő. Az, hogy a válaszadók szájából az hangzik el, hogy határértékre, határfelületre jutott gyakorlatilag a munkaügyi ellenőrzés, ez tény és való, szerintem már túlbillent azon. Személyes tapasztalataim azt mondatják velem, hogy sajnos nem tudják feltárni azokat a torzókat még azon a három területen sem: építőipar,

mezőgazdaság, kereskedelmi vendéglátás vonatkozásában, amit fel kellene nekünk tárni, meg kell nézni az előző évek „termelési” tapasztalatát és a jelen esetét.

A harmadik dolog pedig, bocsánatot kérve, nem szeretném kiigazítani az elmondottakat, de a számok nem helyénvalók a munkanélkülieket érintően a jelen és a 6 évvel ezelőtti időszakot érintően; majd egy control entert érdemes nyomni e tekintetben. És azt is hozzá kell tennem, hogy nagyon sok esetben – és itt befejezem Becsó úr kérésére – a kvázi foglalkoztatás, sajnos a közfoglalkoztatottak esetében sok ilyen van, az gyakorlatilag további egyéb foglalkozási területként jelenik meg, vagy a velük való törődési felületként jelenik meg, amelyet egyébként nem tudnak. Nem lehet a munka világának a szerepvállalójára áthárítani, ez egyfajta kormányzati felelősség, ami persze elmarad pont ezekből a létszámcsökkentésekből és átrendezésekből fakadóan.

És a legutolsó mondatom az, még egyszer, nem tartom szerencsésnek azt, ha politikai megfontolásból olyan szervezeteket, amelyek erős, jól működő hálózati rendszereket tartottak fent az országban az elmúlt évtizedekben, függetlenül a politikai színezettől adott időszakokban, ha ezeket szétverjük, mert ezeket újraépíteni, ezeket újra ugyanolyan szakmaisággal felruházni félelmetesen nehéz lesz. Köszönöm szépen. Köszönöm a válaszokat.

ELNÖK: Én is köszönöm a válaszokat is. Azzal egészíteném ki csak a Gúr Nándor által elmondottakat, hogy egyébként a válaszokból kíméletlen őszinteséggel kiderültek azok a költségvetési okok is, a politikaiak mellett, amik ezeket a döntéseket motiválták.

Kérdezem, hogy bárkinek bármilyen kérdése, válasza van-e még. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor mivel tájékoztató jellegű volt a napirend, meg szeretném köszönni az írásos anyagot és a válaszaikat, ezennel a napirendi pontot lezárom. Köszönöm, hogy megjelentek.

Egyebek

Megnyitom a második napirendi pont tárgyalását: az egyebek. Van-e valakinek az egyebekben felvetni valója, észrevétele. *(Nincs jelzés.)*

Az ülés berekesztése

Ha nincs, akkor köszönöm szépen a megjelenést, és az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 52 perc)

Dr. Varga László
az ellenőrző albizottság
elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Gálné Videk Györgyi és Turkovics Istvánné