



Ikt.sz.: VFB/27-3/2015.

EL-3/2015. sz. ülés
(EL-3/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési bizottsága**
Ellenőrző albizottságának
2015. június 2-án, kedden, 11 óra 12 perckor
az Országház Irodaháza I. emelet 128. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>Tájékoztató az egyszerűsített foglalkoztatásról és az alkalmi munkáról</i>	5
<i>Kósa István szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	5
<i>Tájékoztató a Munkahelyvédelmi Akciótervről</i>	7
<i>Nobilis Benedek szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	8
<i>Egyebek</i>	12
<i>Az ülés berekesztése</i>	12

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a Munkahelyvédelmi Akciótervről
Előadó:
a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselője

2. Tájékoztató az egyszerűsített foglalkoztatásról és az alkalmi munkáról
Előadó:
a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselője

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Varga László** (MSZP), az albizottság elnöke

Bányai Gábor (Fidesz)

Becsó Zsolt (Fidesz)

Törő Gábor (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál tanácsadó

Meghívottak

Hozzászólók

Kósa István főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Nobilis Benedek főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 12 perc)

Az ülés megnyitása

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat a bizottsági ülésen. Köszöntjük meghívottainkat; úgy tudom, érkezik még meghívottunk, nyilván csatlakozik majd hozzánk. Nem tudom, a sajtó részéről van-e valaki; nem hiszem, de ha mégis, őt is köszöntjük.

Az Ellenőrző albizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, alkalmasak vagyunk tehát a bizottsági ülés elkezdésére. A bizottságunknak 5 tagja van, ebből négyen vagyunk jelen személyesen. Eseti képviseleti megbízás nem érkezett senkitől.

A napirend elfogadása

A napirendi javaslatot megkapták. Három napirendi pontunk van, amelyet nyilván ismernek a bizottság tagjai. Kérdezem, van-e valami javaslatuk további napirendi pontokra. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs, akkor fölteszem szavazásra a napirendi javaslatot. Kérdezem, ki támogatja a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* Ez 4 igen, tehát egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

Megkezdjük a napirendi pontok tárgyalását. Az 1. napirendi pont: tájékoztató a Munkahelyvédelmi Akciótervről... *(Jelzésre:)* Lépünk egyet! Akkor rögtön egy napirendipont-cserét is javasolok; az NGM képviselője azt javasolja, hogy a 2. napirendi ponttal kezdjünk, és majd megérkezik a kollégája az elsőhöz is.

Tájékoztató az egyszerűsített foglalkoztatásról és az alkalmi munkáról

Következik tehát: tájékoztató az egyszerűsített foglalkoztatásról és az alkalmi munkáról. Megadom a szót a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjének, Kósa István fősztályvezető úrnak. Parancsoljon!

Kósa István szóbeli kiegészítése

KÓSA ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm a parlament Vállalkozásfejlesztési bizottsága Ellenőrző albizottságának valamennyi tagját.

A tájékoztató anyagunkban véleményünk szerint az egyszerűsített foglalkoztatással kapcsolatos legfontosabb elemeket megjelenítettük, egészen az ellenőrzésig bezárólag. Ezért szóbeli kiegészítést az anyaghoz nem kívánok tenni. Köszönöm.

Hozzászólások, reflexiók

ELNÖK: Köszönöm a tájékoztató anyagot. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e valakinek kérdése az anyaghoz. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor én nagyon röviden kérdeznék.

A most elfogadott adótörvény-módosítást a mezőgazdasági idénymunkával kapcsolatban milyen hatásúnak tartják majd az egyszerűsített foglalkoztatásra? Illetve ez a fajta bővülése az egyszerűsített foglalkoztatás keretében munkát vállalók számának milyen hatással volt a hagyományos foglalkoztatási formákra? Hogyan értékelik, volt-e kiszorító hatása?

Van-e további kérdés a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelentkező.)* Akkor parancsoljon!

KÓSA ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. A 2015-ös változás annyiban jelent könnyebbséget az egyszerűsített foglalkoztatásban részt vevőknek, hogy míg korábban, ha jól emlékszem, 80 ezer forint bevétel fölött már önállóan szja-bevallást kellett benyújtaniuk, a mostani módosítás azt eredményezi, hogy csak akkor kell bevallást benyújtaniuk, ha az adott évben napra vetítve a minimálbér összegét vagy a garantált bérminimum összegét meghaladó bevételhez jutottak az egyszerűsített foglalkoztatásból. Tehát nem áll fenn az a kötelezettségük, hogy mindenképpen szja-bevallást kelljen önállóan benyújtaniuk.

Vizsgáltuk azt is, hogy az egyszerűsített foglalkoztatásnak milyen foglalkoztatási hatása volt vagy van az adott szektor teljes foglalkoztatási mutatóira. Azt tapasztaljuk, hogy a mezőgazdaságban az egyszerűsített foglalkoztatásban részt vevők létszáma beállt 2013-14-ben, csúcsidőszakban egy olyan 80 ezer fő kerül foglalkoztatásra; ez nyilvánvalóan a nyári, őszi eleji hónapokat érinti. Míg a mezőgazdaságban foglalkoztatottak száma 2010-13 között gyakorlatilag évről évre 12-20 ezer fővel növekedett, 2013-ban egy nehezebb mezőgazdasági évet zárt az ágazat, akkor mintegy 8 ezer fővel csökkent a foglalkoztatás, 2014-ben pedig újra felment 190 ezer főre. Egyébként, mivel a negyedéves felmérés alapján az egyszerűsített foglalkoztatás is foglalkoztatásnak minősül, nem mutatható ki igazán a teljes szektor foglalkoztatásában az egyszerűsített foglalkoztatás, hiszen '13-ban és '14-ben nagyjából ugyanazon létszám került foglalkoztatásra egyszerűsített módon, viszont '13-ban alacsonyabb volt a foglalkoztatottak száma a teljes szektorban, mint 2014-ben vagy akár 2012-ben.

Ugyanúgy megvizsgáltuk az építőiparban az egyszerűsített foglalkoztatás foglalkoztatási hatását, illetve kimutathatóságát. Hiszen az ellenőrzések alapján az jelenthető ki, hogy az építőiparban is jelentős számú a foglalkoztatás. Itt azt tapasztaltuk, hogy az építőipart érintő megrendelés-csökkenés mutatható ki igazán a teljes szektor foglalkoztatottságában. 2010-től 2012-ig csökkent a teljes szektor foglalkoztatottsága, 273 ezerről 243 ezerre, tehát ez egy 30 ezres csökkenés. Az uniós források beforgatásával 2013-14-ben fellendülés mutatható ki a szektoron belül; gyakorlatilag a 2011-es szintet sikerült elérni 2014-ben.

A kereskedelemnél kicsit hektikusabb maga a foglalkoztatás a teljes szektorban. 539 ezer főt foglalkoztatott 2012-ben, 2013-ban 528 ezret, míg 2014-ben ez felszökött 548 ezerre. Tehát igazából azt a konklúziót vontuk le, hogy az alkalmi foglalkoztatás bár önmagában dinamikusan bővül, bizonyos szektorokban önmaga keretein belül vizsgálva kimutatható a növekedés, viszont a teljes szektorra nincs döntő hatása.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még egy dolgról kérnék nagyon röviden információt, illetve a véleményét; meg van egy hosszabb, amit szerintem most nem tudunk megválaszolni, csak kérnék öntől egy ilyen adatot. Ez pedig annyi, hogy a 2012-től 2015-ig terjedő időszakban érdemes volna azt szerintem áttekinteni, hogy megyénként hány fő került ilyen formában alkalmazásra, illetve mekkora adókedvezményt jelentett ez vállalkozásoknak. Erre most nyilván nem lehet szerintem ilyen módon válaszolni, ez egy elég összetett kérdés, de talán használható adatokat lehetne országrészenként ebből levonni.

A másik kérdésre talán e helyütt is lehet válaszolni. Ez pedig az, hogy a munkaügyi hatóság korábban a teljes gazdasági szektor vizsgálata során a munkavállalók 69, míg a foglalkoztatottak 70 százalékánál talált különböző jogsértéseket. Adódik tehát a kérdés, hogy az egyszerűsített és alkalmi foglalkoztatás terén milyenek a tapasztalatok, ehhez képest milyen arányok láthatók ebben a tekintetben.

Az egyik kérdés tehát egy nagyobb lélegzetű, nem hiszem, hogy azt most meg lehet válaszolni. Talán annyit, hogy ha országrészenként tudná mondani, hogy hol jellemzőbb, és a későbbiekben egy ilyen statisztikát el tud juttatni, azt megköszönném. A jogsértések kapcsán pedig, azt hiszem, megválaszolható most a kérdés.

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e még kérdés, mert ha nincs, akkor le is zárnám a kérdéseknek ezt a körét. *(Nincs jelentkező.)* Nincs, köszönöm szépen.

Parancsoljon! Megadom válaszádra a szót.

KÓSA ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A területi megoszlással kapcsolatban egy viszonylag egyszerű táblázatot helyeztünk el az anyagban, hiszen a mögöttes információt nagyjából 14-15 oldal terjedelemben lehet bemutatni. Ebből a táblázatból is megállapítható, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében és Bács-Kiskun megyében igen elterjedt a mezőgazdasági idénymunka, nyilvánvalóan nem véletlenül, a megyék adottságaiból adódóan, és az alkalmi munkavégzés Budapesten jellemző. A számadatok szerint alkalmi munkavégzést Budapesten 2014-ben 12 700 fő végzett, Szabolcs esetében mezőgazdasági idénymunkát közel 3000 fő és Bács megyében közel 2500 fő. Az őket követő mezőgazdasági idénymunkás megyék első blikkre: Csongrád és Békés megye 1200-1200 fővel; tehát körülbelül a két keleti megyében történt annyi foglalkoztatás, mint Bács megyében magában. Budapest abszolút kiemelkedik a rangsorból, hiszen a következő nagy foglalkoztatók 3-3 ezer fős alkalmi munkavégzést reprezentáltak 2014-ben. Nyilván a háttértáblázatot, ami rendelkezésre áll, majd el fogjuk küldeni az albizottság részére, mert mondom, ez rendelkezésre áll, megyénként kibontva, hogy miből mennyi, egyszerűsítettből, mezőgazdaságiból, azon belül még olyan is található benne, hogy háztartási munka, ami egyébként önmagában viszonylag elenyésző.

Az ellenőrzések tapasztalataival kapcsolatban a kollégáim az anyagban nagyjából leírták, számszakilag annyit jelentettek meg ebben az anyagban, hogy a nagyjából 100 ezer ellenőrzött munkavállaló közül több mint 9 ezer fő volt az, akit alkalmi munkavállalói jogviszonyban foglalkoztattak a munkáltatók. A jogsértések aránya kiemelkedő volt az építőiparban, és magas volt a szabálytalanságok aránya a mezőgazdasági ágazatban. Ez két tényezőből áll össze. Az egyik a bejelentés nélküli foglalkoztatás, ami csökkenő mértékben, de még mindig jellemző erre a két területre, illetve minden területen, ahol ellenőriztek, kiemelkedő volt a munkaidő-nyilvántartás nem megfelelő vezetése; ez részben abból fakad, hogy a munkáltatók úgy gondolják, hogy ha ők az egyszerűsített foglalkoztatást a NAV-nál egyszerűsített módon bejelentették, akkor nekik már nem kell munkaidő-nyilvántartást vezetni. Gyakorlatilag az ellenőrzés során szembesülnek azzal, hogy igen, munkaidő-nyilvántartást ettől függetlenül nekik még vezetniük kell.

Itt a számszerű adatokat, hogy a 9 ezren belül milyen arányban és hogyan jelentek meg ezek a szabályszegések, meg fogjuk küldeni a részletes anyagokkal együtt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy gondolom, a napirendi pont tárgyalását lezárhatjuk. Köszönöm szépen.

Tájékoztató a Munkahelyvédelmi Akciótervről

Visszakanyarodunk az eredeti meghívóban első napirendi pontként szereplő Munkahelyvédelmi Akciótervre, az ezzel kapcsolatos tájékoztatóra.

Változatlanul üdvözlöm a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőit, Kósa István fősztályvezető urat és Nobilis Benedek fősztályvezető urat, mind a ketten itt

vannak. Kérdezem önöket, hogy szóban melyikük egészítené ki a megküldött tájékoztatót. Parancsoljon!

Nobilis Benedek szóbeli kiegészítése

NOBILIS BENEDEK (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, és elnézést kérek a késésért. Néhány szót mondanék a munkahelyvédelmi akcióról.

A munkahelyvédelmi akció 2013-ban került bevezetésre, és az akcióterv alapvetően hat célcsoportot céloz meg. Ezek a célcsoportok empirikus kutatások alapján kerültek kiválasztásra, és olyan célcsoportokról van szó, amelyek a legélénkebben reagálnak a munkaerő-piaci ösztönzőkre, illetve amelyeknek a munkaerő-piaci kötődése általában gyengébb a nemzetgazdasági átlagnál. Itt az 55 év feletti, a 25 év alatti és a képzettséget nem igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállalók után tartósan érvényesíthető a 14,5 százalékos adókedvezmény a kereset első 100 ezer forintjáig, illetve további három célcsoport esetében, így a gyesről visszatérő édesanyák, a tartós munkanélküliség után visszatérők és a pályakezdők esetében 2 évig ennél nagyobb, 28,5 százalékos kedvezmény érvényesíthető a kereset első 100 ezer forintjáig a munkáltatót terhelő adóból.

A programban részt vevők száma fokozatos felfutást mutat, ami részben a foglalkoztatottság növekedésének, részben pedig annak köszönhető, hogy az arra jogosult munkáltatók mind szélesebb köre ismeri meg ezt a lehetőséget, így 2013-ban 603 ezer, 2014-ben pedig 281 ezer munkavállaló után érvényesítették a kedvezményeket a versenyszektorban, 2015 márciusában már 816 ezer érintettről beszélhetünk. Ebből a 817 ezer főből megoszlása szerint a legnagyobb csoportot az 55 év feletti adják, amely 312 ezer főt számlál, 153 ezer fő 25 év alatti, és 282 ezer szakképzettséget nem igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló után érvényesítik a kedvezményt, emellett 31 ezer tartósan állást kereső és 40 ezer a munkaerőpiacra gyesről visszatérő kismama foglalkoztatását támogatják jelenleg ezek a kedvezmények.

A program kisebb finomhangolásokon esett át az elmúlt évek során, így 2014-től a három- vagy többgyermekes kismamák hosszabb ideig érvényesíthetik a kedvezményt, tehát a foglalkoztatás első három évében érvényesíthetik a 28,5 százalékos és az azt követő két évben a 14,5 százalékos kedvezményt, illetve 2015-től a gyesről visszatérő kismamák esetében lehetővé vált, hogy a kedvezmény felső határát a részmunkaidősök esetében ne kelljen arányosítani. Továbbá egy frissen elfogadott módosítás alapján 2015 közepétől a program a mezőgazdasági munkakörben foglalkoztatottakra is kiterjesztésre kerül, így egy újabb nehéz munkaerő-piaci helyzetben lévő csoport munkavállalásához járulhat hozzá a program. Köszönöm szépen.

Hozzászólások, reflexiók

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, volna-e esetleg kérdésük, észrevételük. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, pár gondolatot hozzáfűznék, és kérdéseket tennék fel.

Először is, adódik a kérdés - áttekintve az anyagot -, hogy támogatási formánként mennyi volt a hazai és mennyi az európai uniós pénzügyi forrás. Érdemes talán ezt a kérdést is áttekinteni.

Adódik a kérdés, hiszen itt nagyon nagy számokat hallunk, hogy hányan dolgoztak ebben az akciótervben részt vevők közül eddig is az elsődleges munkaerőpiacon, és hányan léptek be ennek hatására. Ebből kifolyólag én egy konkrét csoportra is rákérdeznék: hány volt közfoglalkoztatott foglalkoztatásához igényelték adókedvezményt? Szerintem ez nagyon fontos kérdés.

Általában elhangzik kritikaként a program kapcsán, még akkor is, ha egyébként az alapvető céljaival egyet lehet érteni, hogy olyan követelményrendszer nélküli járulékkedvezmény-nyújtásról is van szó ebben az esetben, ami nem feltétlenül célzott megfelelő módon. Lehet, hogy e kérdések kapcsán nem egy sima járulékkedvezmény-nyújtásról kellene beszélni a munkáltatók részére, hanem jobban fókuszálva olyan társadalmi csoportokat is el lehetne érni - és ezért érdekes kérdés szerintem a közfoglalkoztatottak kérdése, hogy ők mennyire tudtak ebben részt venni, akik egyébként nagyon komoly gondokkal küszködnek annak kapcsán, hogy elhelyezkednének az elsődleges munkaerőpiacon. Tehát a kérdés összefoglalva azt is jelentheti, hogy valójában volt-e ennek a munkahelyek számára nézve bővítő hatása, vagy tulajdonképpen ez egyfajta járulékkedvezmény a munkáltatók részére. Nem mondom, hogy ez nem jó dolog adott esetben, csak azt mondom, hogy közben több százezer ember olyan mélyszegénységben él ebben az országban, és annyira kilátástalan a munkaerő-piaci helyzete, hogy én fókuszáltabban foglalkoznék velük, akár ennek az akciótervnek a kiterjesztésével az önök helyében. Illetve vannak-e ilyen terveik? - akkor hadd kérdezzek erre rá. Köszönöm.

Megkérdézem a bizottság tagjait, lesz-e még a vitában kérdése bárkinek. *(Bányai Gábor: Hozzászólás.)* Hozzászólás lesz, jó. Akkor most először a kérdés megválaszolására adok szót, majd azt követően a hozzászólásra.

Parancsoljon!

NOBILIS BENEDEK (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az első kérdésre válaszolva, a munkahelyvédelmi akció kedvezményeihez EU-s forrást nem használunk fel, tehát kizárólag költségvetési forrásokból került megvalósításra ez a program.

Az új foglalkoztatottak kapcsán igazából csak azt tudnánk vizsgálni, hogy hány olyan ember vette igénybe a kedvezményt, aki a program bevezetését követően lépett be a munkahelyére. De ez nem azonos a foglalkoztatásbővüléssel, mivel a munkapiacra egyébként is jellemző, hogy emberek időnként forognak a munkahelyek között.

Ugyanakkor amit mi vizsgáltunk, az az, hogy az egyes célcsoportokban hogyan alakult a foglalkoztatás a teljes munkaerőpiachoz képest, és azt látjuk, hogy az alacsonyvezettségűek körében, mind a 25 év alattiak, mind az 55 év fölöttiek körében valamivel magasabb bővülést figyelhettünk meg a foglalkoztatásban a program bevezetése óta, mint ami a teljes munkaerőpiacon jellemző volt, bár a teljes munkaerőpiacon is jelentős növekedést láthattunk. Tehát az alacsonyvezettségűek és a 25 év alattiak körében több mint 1 százalékkal, nagyjából 1,5 százalékponttal meghaladta a bővülés a teljes munkaerőpiacra jellemzőt. Az 55 év fölöttiek esetében valamivel kisebb az eltérés, de itt is meghaladja a bővülés a munkaerőpiacon átlagosan jellemzőt. Illetve nemzetközi és magyar empirikus kutatásokra tudunk hivatkozni, amelyek azt mutatják, hogy ezek azok a csoportok, amelyek általában erősebben reagálnak a munkaerő-piaci ösztönzőkre a foglalkoztatásban, bár ez nem kimondottan ezt a programot értékeli, de a szakirodalomban ezt nagyjából evidenciaként szokták kezelni.

A célzottság során két szempontra kellett figyelemmel lennünk. Az egyik, hogy lehetőleg azokat a csoportokat találjuk el, amelyeknek erre a programra valóban szükségük van. A másik, hogy ez a feltételrendszer a lehető legegyszerűbb legyen, mivel azt látjuk a gyakorlatban, hogy amennyiben a kedvezmény igénybevételehez különféle igazolások beszerzésére van szükség, és túlzott adminisztráció kapcsolódik hozzá, akkor az igénybevevők száma is jelentősen csökkenni szokott. Ezért fontos szempont volt, hogy egy egyszerű feltételrendszer kerüljön kialakításra.

Ezenkívül fontos szempont volt az is, hogy ezek a kedvezmények ne ösztönözzenek béreltitkolásra, ezért nem lehetett ezeket úgy kialakítani, hogy magasabb jövedelem mellett ezek kivezetésre kerüljenek, merthogy ebben az esetben ez arra ösztönözte volna a munkaadókat, hogy alacsonyabb bérre jelentsék be a munkavállalóikat.

Végül, a közfoglalkoztatás után munkába állókra nekünk közvetlen adatunk sajnos nincs. Ugyanakkor a tartósan munkanélküliek egy jelentős része esetében valószínűleg elmondható, hogy előzőleg közfoglalkoztatásban vettek részt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsoljon!

KÓSA ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A további tervekkel kapcsolatban annyit mindenképpen el kell még mondanom, hogy a költségvetési területtel már egyeztetünk azzal kapcsolatban, hogy a jelenleg közfoglalkoztatásban lévők ha kilépnek a versenyszférába, akkor az ő munkáltatójuk is részesüljön a munkahelyvédelmi akció kedvezményeiből. Ennek a költségvetési kihatása több milliárdos nagyságrendű, ezért ha a költségvetésiek rábólintanak, hogy megtalálják rá a forrást, akkor ez 2016-ban bevezetésre kerülhet már. Ha ez nem történik meg, akkor 2017-ben valósulhat meg. Egyébként a Belügyminisztérium is vizsgálja annak a lehetőségét, hogy mi módon kellene kiterjeszteni a közfoglalkoztatottakra a munkahelyvédelmi akció kedvezményeit, és ebben mi folyamatosan egyeztetünk egymással.

Tehát napirenden van, és a mi reményünk az, hogy már 2016-ban meg is valósulhat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bányai Gábor, parancsoljon!

BÁNYAI GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A programot hasznosnak tartom, hiszen ezek az emberek lehet, hogy másképp nem kapnának munkát, és a vállalkozók ilyen értelemben jól is járnak, hogy olcsóbb munkaerőt találnak, és az olcsó munkaerő sajnos tényleg komparatív előny.

Viszont az az adat megdöbben, hogy 811 ezer főből 378 ezer Pest megyei és budapesti illetőségű. Itt az adóelkerülés nem lehet egy járt út véletlenül? Illetve szignifikánsan látszik az, hogy a közfoglalkoztatással jobban érintett megyékben az arányhoz képest rendkívül alacsony ennek az adókedvezménynek a kihasználtsága.

Ezenkívül egy kérdés: a szabad vállalkozási zónákkal kapcsolatos várakozásokat nem fogja derékba törni esetleg ez az amúgy hasznos program, hasonló adókedvezmény? Ott jelentős munkahelyteremtő támogatásra is lehetőség nyílik, illetve kedvezőbb adókedvezménnyel állnak majd szemben a fejlesztést előre jelző vállalkozások.

ELNÖK: Megadom a szót válaszádsra. Parancsoljon!

NOBILIS BENEDEK (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az első kérdése kapcsán: a budapestiek magasabb reprezentáltsága esetében nem gondoljuk, hogy ez visszaélésre utalna, már csak azért sem, mert az egyes csoportok esetében viszonylag hasonló a budapestiek, Budapesten foglalkoztatottak aránya. És az életkorhoz kapcsolódó kedvezményekkel természetesen semmilyen módon nem lehetséges visszaélni. Tehát úgy gondoljuk, hogy ezek alapvetően az országos munkaerő-piaci viszonyokat tükrözik.

A szabad vállalkozási zónák kapcsán pedig átadnám a szót kollégámnak.

KÓSA ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Annyit még hozzátennék Budapest és Pest megye kapcsán, hogy itt 3 millió ember lakik, az ország egyharmada, nyilvánvalóan a súlyuk is ilyen arányban kell hogy szerepeljen. *(Bányai Gábor: A vállalkozásokat kérdezem.)* A vállalkozásokkal kapcsolatban, ha megnézem, Budapest és Pest megye foglalkoztatási mutatói jobbak, tehát még hangsúlyosabban kell hogy az akciótervben megjelenjenek.

A szabad vállalkozási zónákkal kapcsolatban az akcióterv igénybevétele, bár nincs előttem a szám, de az ezres nagyságrendet se nagyon éri el, hiszen a szabad vállalkozási zónákban másfajta a kedvezmény, hiszen a 25 év alatti, az 55 év feletti meg az alacsony iskolai végzettségűt bárki igénybe veheti, függetlenül attól, hogy ilyen zónában van-e vagy sem. A szabad vállalkozási zónát, ha én mint vállalkozó tekintek egy adóbevallásra, lehet, hogy azért nem vállalja a vállalkozó ott behúzni vagy azt a lapot használni, hiszen az összes többit fogja majd használni a más kedvezmények kapcsán. Tehát az adóbevallás technikai lebonyolításában látom én a gondot, mert önmagában biztos, hogy jóval többen dolgoznak szabad vállalkozási zónában 25 év alatti, 55 év feletti, és a többi, és a többi munkavállalók, csak nem azon a jogcímen veszik igénybe, hogy szabad vállalkozási zónáról szól a történet.

Egyébként pedig úgy gondoljuk, hogy a szabad vállalkozási zónában a foglalkoztatottságot, mint ahogy elkezdjük 2013-2014-ben, és reméljük, folytatódik 2015-ben, a munkahelyteremtés támogatásával lehet igazából elősegíteni. 2013-2014-ben nagyságrendileg, ha jól emlékszem, 4,5 milliárd forintot fordítottunk a szabad vállalkozási zónákban, 2014-ben biztos, hogy ennyit, 2013-ban valamivel kevesebbet a szabad vállalkozási zónában lévő vállalkozások megsegítésére vagy a fejlődésük megalapozására. 2015-ben a tervek szerint ez egy 10 milliárdos keret lesz. Remélem, ez minél hamarabb megnyílik; és ez már uniós forrásból valósul meg, pályázatokkal. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel megfogalmazódott-e valakiben? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor annyit kérek önöktől, hogy az itt tárgyalt kérdésekben, amennyire lehet, részletes anyagokat és megyénként lebontva küldjenek meg nekünk elektronikusan. Tudom, hogy küldtek részünkre fő számokat, de minden adat nagyon hasznos a bizottság tagjainak. Az ország számos részéről érkeztünk, úgyhogy ezeket tudjuk használni.

Azért túl azon, hogy persze vannak viták, hogy mennyire célzott ez a támogatás, azért itt levonnék egy tanulságot a bizottsági ülés után a közfoglalkoztatottakkal kapcsolatban. Az előző ülésünkön a közfoglalkoztatásról hallgathattunk meg egy tájékoztatót, és arról is beszéltünk, hogy azok aránya a közfoglalkoztatottakon belül, akik később képesek az elsődleges munkaerőpiacon elhelyezkedni, egyre alacsonyabb. Tehát az látszik, hogy akik ma még a közfoglalkoztatásban vannak, azoknak a zöme tartósan is bent ragad ebben a foglalkoztatási formában. Ennek a felszámolása, tehát az, hogy ne így legyen, hanem valójában el tudjanak igazi munkahelyen helyezkedni, ez fontos volna. Részint persze lehet a közfoglalkoztatást is fejleszteni, hogy minden tekintetben valódi értékteremtés legyen a közfoglalkoztatás; hallunk ennek kapcsán is problémákat az ország egyes területein. A másik megoldás meg az, hogyha mondjuk, őket is valóban megpróbáljuk segíteni akár a Munkahelyvédelmi Akcióterv keretein belül, hogy elhelyezkedjenek az elsődleges munkaerőpiacon.

Én üdvözlöm azt a törekvést, amit itt elmondtak, hogy minél hamarabb része legyen a Munkahelyvédelmi Akciótervnek a közfoglalkoztatásban részt vevők köre. A

2017-et nagyon későnek tartom abban a helyzetben, amelyben ők vannak, a 2016 meg nyilván az önök javaslata. Én meg azt mondom, hogy azzal az erővel, ahogy a mezőgazdaságban foglalkoztatottakra az idénymunka kapcsán kiterjesztették a Munkahelyvédelmi Akciótervet, és tulajdonképpen mintegy 6 milliárdnyi adókedvezményt hagynak az agráriumban, azt gondolom, ezt a közfoglalkoztatottakra is ki lehetne terjeszteni. Tehát azt javasolom mindannyiunknak, hogy lépünk fel a kormány irányában, teremtsük meg a költségvetési forrásokat már idén a közfoglalkoztatásban részt vevők számára is a Munkahelyvédelmi Akcióterv keretében. Szerintem ez oldaná meg valóban és tartósan majd a problémáikat. Úgyhogy, ha már szóba került ez a kérdés, a magam részéről ennek a mihamarabbi bevezetését támogatnám. Köszönöm szépen.

Még egyszer megkérdezem, van-e kérdés, esetleg az általam elmondottak indukáltak-e ilyet. *(Nincs jelzés.)* Nem.

Köszönöm, hogy megjelentek a bizottsági ülésen. Minden adat, táblázat, amit önök elküldenek nekünk, valóban használható számunkra, tehát kérem is ezt önöktől. Azt javasolom magunknak, hogy egy idő elteltével térjünk vissza a napirendre, és vizsgáljuk meg, milyen hatások történtek.

Köszönöm szépen, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyebek

Rátérünk a harmadik napirendi pontunkra, ez az „egyebek”. Van-e felvetés, kérdés? *(Nincs jelzés. – Bányai Gábor: Továbbra is várom a bizottságot Bács-Kiskun megyébe.)* Bács-Kiskun megyébe. Ezt egyébként jó ötletnek tartom, akár a következő bizottsági ülésünkre is, bár ezt egyelőre még nem gondoltuk végig mélyebben, de majd megbeszéljük itt a főtanácsadó úrral. *(Bányai Gábor közbeszólására:)* Nagyon szívesen. *(A Nemzetgazdasági Minisztérium képviselői elhagyják az üléstermet.)* Vizontlátásra!

Annyit mondanék még, hogy várhatóan egy bizottsági ülésünk lesz, van még olyan napirendünk, ami a munkatervünkből megmaradt. Nyilván halljuk azt, hogy rendkívüli ülészak is lesz, tehát júniusban bőven meg tudjuk majd ejteni ezt a bizottsági ülést. B-hetünk már nem lesz, klasszikus menetrendben dolgozunk. *(Bányai Gábor: Szeretnék egy-két pozitív példát mutatni a közfoglalkoztatással kapcsolatban.)* Tudok én Borsod megyében is. *(Bányai Gábor: Nemcsak negatív példák vannak.)* Erre nyitott vagyok, egyeztessünk majd erről. Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

Köszönöm a megjelenésüket, az albizottság ülését bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 46 perc)

Dr. Varga László
az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Gálné Videk Györgyi és Prin Andrea