



Ikt. sz.: VFB/23-2/2016.

VFB-16/2016. sz. ülés  
(VFB-49/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési bizottságának**  
2016. november 29-én, kedden 8 óra 35 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet 128. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter éves meghallgatása</i>	
<i>(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	10
<i>Egyes törvényeknek a nagypéntek munkaszüneti nappá történő nyilvánításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12969. szám)</i>	26
<i>A férfiak és a nők egyenlő díjazása elvének érvényesítéséről szóló határozati javaslat (H/12801. szám) (Gúr Nándor, Korózs Lajos (MSZP) képviselők önálló indítványa)</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	27
<i>A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12738. szám)</i>	
<i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)</i>	27
<i>Egyebek</i>	28
<i>Az ülés berekesztése</i>	28

## Napirendi javaslat

1. Dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter éves meghallgatása  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
2. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12738. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Egyes törvényeknek a nagypéntek munkaszüneti nappá történő nyilvánításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12969. szám)  
(Dr. Semjén Zsolt (KDNP), Balog Zoltán, Varga Mihály, Németh Szilárd István (Fidesz), Szászfalvi László (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A közfoglalkoztatással kapcsolatos szabályozás módosításának szükségességéről szóló határozati javaslat (H/12813. szám)  
(Hegedűs Lorántné, Ander Balázs, Pintér Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12615. szám)  
(Dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A férfiak és a nők egyenlő díjazása elvének érvényesítéséről szóló határozati javaslat (H/12801. szám)  
(Gúr Nándor, Korózs Lajos (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Z. Kárpát Dániel** (Jobbik), a bizottság elnöke  
Bányai Gábor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Gelencsér Attila (Fidesz)  
Becsó Zsolt (Fidesz)  
Törő Gábor (Fidesz)  
Gúr Nándor (MSZP)  
Horváth Imre (MSZP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Szatmáry Kristóf (Fidesz) Becsó Zsoltnak (Fidesz)  
Lukács Zoltán (MSZP) Gúr Nándornak (MSZP)  
Hirt Ferenc (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)  
Dr. Tiba István (Fidesz) Gelencsér Attilának (Fidesz)  
Gelencsér Attila (Fidesz) távozása után Bányai Gábornak (Fidesz)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Vásárhelyi Pál tanácsadó

#### **Hozzászólók**

Dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter  
Németh Szilárd István (Fidesz) előterjesztő  
Horváth Dusan osztályvezető (Miniszterelnökség)  
Koranisz Laokratisz görög nemzetiségi szószóló

*(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 35 perc)*

**Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm minden kedves vendégünket. Kérem, hogy foglalják el helyüket, illetve egy technikai jelzést is leadnék, hogy 30 másodpercen belül kezdenénk.

Amennyiben pedig mindenki figyelmét kiérdemeltük, úgy tisztelettel köszöntöm miniszter urat, kedves munkatársait, a meghívottakat, a sajtó munkatársait. A Vállalkozásfejlesztési bizottság ülését ezennel megnyitom.

Első dolgunk hagyományosan a határozatképeség megállapítása. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, mivel 5 fő személyesen vannak jelen és négyen eseti megbízás útján vesznek részt a munkában, így 9 szavazatra számíthatunk az egyes napirendeket követően.

A napirend elfogadása van hátra. Szót adok Gúr Nándor úrnak, hiszen látok egy kezét, amely az égbe emelkedett.

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy napirendipont-cserét szeretnék kérni, és ebben a bizottság támogatását szeretném elnyerni. A 6. napirendi pontot szeretném a 2. napirendi pontra felhozni, amennyiben ebben támogatás van, a miniszteri meghallgatást követően. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a másodszeri jelzést. Valóban az elnök mulasztásáról van szó, hiszen szóbeli jelzés már történ ez ügyben. Szeretném jelezni, hogy az eredetileg 3. napirendi pontunkat is előrébb kérték. Én nyitott vagyok a hasonló kérésekre, és képviselő úr irányába is jelzem, hogy az eredetileg 3. napirendünk kerülne elő második helyre, az pedig, amit most szóba hozott, a 3. helyen szerepelne, ha ez így elfogadható. Ezt tenném fel egy szavazásra. Kérem, hogy szavazzunk. Ki, akinek a számára elfogadható a napirend felforgatása ilyen módon? *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú döntést hoztunk. A napirend elfogadása tekintetében nincs több feladatunk, kivéve az, hogy lekerüljön a munka törvénykönyvéről szóló törvény módosításáról szóló - amúgy kiváló törvényjavaslat -, melyet Staudt Gábor kezdeményezett, illetve a közfoglalkoztatással kapcsolatos szabályozás módosításának szükségességéről szóló határozati javaslat, amely a H/12813. szám alatt fut, Hegedűs Lorántné és más képviselők önálló indítványként. Javaslom továbbá, hogy az említett első napirendi pontunkat, amely miniszter úr meghallgatása lesz, ne időkeretben tárgyaljuk, de azért szeretném informálisan jelezni, hogy miniszter úrnak 10 óra 15-kor a Költségvetési bizottságban kezdődik a meghallgatása. Nyilván ez senkit nem kötelez semmire, hiszen évente egyszer előfordul meghallgatás esetén, a tegnapi sajnálatos tapasztalatok fényében nem lenne szerencsés időkeretbe fogni mindezt. Ugyanakkor az informális jelzés teret enged a bizottság tagjai számára azt illetően, hogy miniszter úr dolgát megkönnyítsék a nap folyamán. Ha ez így csomagban elfogadható, akkor kérem, határozzunk a napirendet érintő változtatási javaslatokról. Aki számára ez elfogadható, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú.

**Dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter éves meghallgatása  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)**

Az első napirendi pontunk tehát dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter úr éves meghallgatása az Országgyűlésről szóló törvény 41. §-a alapján. Legutóbb ugye 2015. december 8-án a szokásos meghallgatáson köszönthettük miniszter urat. Kérem, számoljon be az eltelt időszak alatt végzett munkáról, fontosabb történésekről, fejleményekről. Át is adom a szót, parancsoljon!

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Köszönöm a szót, elnök úr. Köszöntöm a bizottság tagjait, a sajtó képviselőit. Ha megengedi a tisztelt bizottság, akkor azt a tematikát választanám, amit az idén a másik két bizottságnál már, hogy tartanék egy tényleg nagyon rövid összefoglalót, hogy egyáltalán milyen változások, mik történtek az NFM portfoliójában, és utána nagyon szívesen inkább átadom a lehetőséget a kérdésekre a képviselőtársaimnak. Nyugodtan kérdezzenek, és természetesen arra válaszolok a legjobb tudásom szerint. Elnézést a rekedt hangomért, de két napja ilyen határeset vagyok, hogy hol ledönt a betegség, hol nem, ezért elnézést, ha ... annyira nem fertőző, igazából egy fagylalt volt az oka.

Az energiaüggyel kezdeném, ha megengedik. Az energiaügy minden éves meghallgatás legfontosabb kérdése, és tegnap a parlamentben is rákérdeztek, hogy igazából hogy állunk az ideai gázmennyiséggel, hogy állunk a gázellátással. Lesz-e lakossági, várható-e bármilyen lakossági probléma? Én azt tudom mindenkinek mondani, és megnyugtatni, hogy Magyarország elég gáztartalékkal rendelkezik. Hogy ezt számokban is kifejezzem: az összes, tárolóban lévő gázmennyiségünk közel 50 százalékát elérte, illetve meghaladta a legelső napon, amikor kitárolás történt, ez 3,7 milliárd köbméter földgázt jelentett. Ez 13 százalékkal több, mint tavaly. És hogy mondjak egy adatot: az egész éves lakossági gázellátásnak a mértékét is meghaladja ez az összeg. Tehát azt tudom jelenteni a bizottságnak és a lakosságnak is, hogy reményeink szerint semmilyen külső tényező nem akadályozza a szerződészerű gázszállítás teljesítését, de ha esetleg mégis bármilyen probléma ideiglenesen beállna, akkor is tartósan tudjuk biztosítani a lakossági, illetve az ipari gázellátást.

Van egy érdekes kérdés, ebből is inkább a Vállalkozásfejlesztési bizottság vonatkozásában a számok és a pénz miatt tennék említést, ezek a bányászati koncessziós pályázatok, hogy az elmúlt egy évben mire került sor. Tíz pályázati felhívást tett közzé a minisztérium. A szénhidrogének és a geotermikus energiakutatásról és -kitermelésről folynak ezek a pályázatok. 2013 óta összesen 28 ilyen felhívást tettünk közzé, 17 területen már szerződést is kötöttünk, és 6,3-7 milliárd forint bevétel származott az állami költségvetésbe. A jelenleg most folyó tíz vonatkozásában meg éppen a kiértékelés zajlik.

Érdekes fejlemény volt a radioaktív hulladék, égett fűtőelemek kezeléséről folyó nemzeti program keretében, hogy Washingtonban 2016 májusában Magyarország megkapta az Atomok a békéért díjat. Értelemszerűen ez egy olyan nemzetközi elismerés, amely a békés célú felhasználás hazai programját ismerte el.

A fejlesztési és klímapolitikában kiemelt közműszolgáltatás vonatkozásában szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy 2016-ban a KEHOP 5.2.9. felhívásra 10 milliárd forint keretösszeggel jelent meg a pályázati felhívás, csak hogy pontosan értsék a bizottság tagjai, hogy miért KEHOP és miért 10 milliárd forint. Ugye az új pályázati rendszer keretében a megyei és megyei jogú városok, kivéve Budapest és Közép-Magyarország a TOP-forrás keretében tud energiahatékonysági felújításban, illetve fejlesztésben részt venni. Ez a 10 milliárd forint kizárólag közép-magyarországi régiók önkormányzatai számára nyit lehetőséget. Most ez 10 milliárd forintban van

meghirdetve. A nemzetközi és EU-s előírás is az, de a hazai gyakorlat is az, hogy próbáljuk azt vizsgálni, elemezni, hogy az eddig ráfordított energetikai fejlesztések nagyjából milyen megtakarítást jelentenek az önkormányzatoknak, illetve intézményeknek, hiszen mi azt tartjuk, és hát többen vagyunk így, hogy a legolcsóbb energia az, amit nem fogyasztunk el. Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a mi számításaink szerint az eddig elköltött KEHOP-os fejlesztés, ami kizárólag energiahatékonyságra fordítódott, az 140 milliárd forintos kiadáscsökkentést jelentett Magyarországnak. Ez 10,1 petajoul energiamegtakarítást jelent. Ami a bizottság számára érdekes lehet, az a párizsi klímakonferencián létrejött egyezség és annak magyarországi ratifikációja. Az európai uniós államok közül először, mert a világban egy állam megelőzött bennünket, 2016. október 5-én letétbe helyeztük az erről szóló okmányt az ENSZ központjában. Ebben a megállapodásnak az a lényege, hogy a párizsi klímakonferencián aláíró államok azt vállalták, hogy 2 Celsius fok alatt tartják a globális átlaghőmérsékleti emelkedést. Ez, azt gondolom, hogy egy olyan nagy vállalás, és először történt ilyen körben és ilyen széles körben a nagy kibocsátók által tett vállalás is, úgyhogy ez komoly áttörést jelenthet az eddigi valós vagy valósnak vélt megállapodásoknak az eredményeként.

Van egy érdekes kérdés, több bizottság is megkérdezte, és önmagában talán a '16-os év egyik nagy változása volt, ez a szemétszállítással kapcsolatos átalakítás. Mi azt gondoljuk, hogy a hazai hulladékgazdálkodási rendszer átalakítása mind az európai uniós kötelezettség teljesítésére, mind a szolgáltatás színvonalára tekintettel szükséges és elégséges átalakítás volt, hiszen 2016. április 1-jén lépett hatályba az erre irányuló törvény. És ennek a törvénynek is az egész szolgáltatás átalakításának az alapelve az, hogy egy egységes színvonalú, nonprofit hulladékgazdálkodási közszolgáltatási rendszer jöjjön létre. Ugye a nevében is benne van, hogy ebben az esetben nem a profitorientáltság a lényeg, hanem a nonprofit jelleg. Tehát minden olyan bevételi pénz vagy minden olyan fejlesztési forrás, ami ebbe a közműszolgáltatási rendszerbe bejön, az visszaforgatódik a közműszolgáltatás színvonalának az emelésébe. Biztos lesz kérdés, szívesen állok rendelkezésre.

Van még egy nagyon érdekes, és azt gondolom, hogy nagyon sok magyar állampolgárt, illetve esetleges vállalkozást is érinthet, hogy meghirdetünk 2016 decemberében 120 milliárd forintos keretösszeg erejével egy kamatmentes hitelt az energetika korszerűsítésére. Ez azt jelenti, hogy számításaink szerint 24 ezer, ez a minimum, maximum 50 ezer háztartás vonatkozásában tudunk biztosítani erre forrást. Biztos megkérdezik, hogy miért visszatérítendő, miért nem vissza nem térítendő. Majd ott is el fogom mondani, de a mi számításaink szerint egy 90 százalékos visszatérítendő forrásnak a vonzóképesége nagyobb, mint egy 20-30 százalékos vissza nem térítendő és 70 vagy 80 százalékos saját erővel rendelkező pályázati konstrukció. Emellett tette le a voksát a tárca, és ezt decemberben meg is fogjuk hirdetni.

Az otthon melege programról szeretném tájékoztatni a bizottságot. 2016 tavaszán 2-2 új pályázati konstrukciót hirdettünk meg. Elavult háztartási gépek cseréje, hűtőgép és mosógép vonatkozásában, kazánok és nyílászárók cseréjére is volt lehetőség pályázni, és társasházak, családi házak komplex energetikai felújítására is írtunk ki pályázati lehetőséget. Ez 25 milliárd forint keretösszeg erejéig és 85 ezer háztartás energiahatékonysági javulásáról tudok a bizottságnak beszámolni.

Pár mondatot a megújuló energia részarányának elérésében hogy állunk. A magyar kormány vállalta 2020-ig 14,65 százalékos megújuló részarány teljesítésének a biztosítását az összenergia-termelés vonatkozásában. Azt tudom jelenteni a bizottságnak, mint ahogy már tavaly is jelentettem, hogy a folyamat töretlen. Már 2013-ban elértük a 2016-os szintet, a 9,8 százalékot, és ez a szám '14-15, illetve '16-

ban tovább nőtt, 13-14 százalék közé számolják a szakemberek ezt az arányt, amit természetesen csak 2020-ig kellett volna elérni.

Van egy érdekes szám, ez a 2014-20-ban az energetikai célokra fordítható források visszatérítendő és vissza nem térítendő pályázati forrás együttes összege 768 milliárd forintot fog elérni.

Infokommunikáció, fogyasztóvédelem. A kormány vállalta az EU-ban, hogy 2020-ig a szupergyors internet, a 30 megabit/secundumot minden háztartásban be fogja vezetni. Azt kell jelentem, a bizottságnak, hogy ebben is jól állunk. Várhatóan 2019 első felében ezt a vállalást teljesíteni tudjuk. Ez azt jelenti, hogy 370-400 ezer háztartásban fog több mint 60 milliárd forintos fejlesztés megvalósulni. Ennek az még a jelentősége, és erről érdemes beszélni, hogy ennek felét uniós forrásból fogjuk megvalósítani, felét ipari szereplők támogatási rendszeréből fogjuk megvalósítani.

Nagy jelentőségűnek tartjuk az árubemutatók szabályozásával történt 2015-ös szabályozást. Igyekeztünk szigorúbb keretek közé szorítani az ilyen vásárlási átverésekre szakosodott árubemutató cégek működését. Ez sikeres program volt, 2016-ban jelentősen csökkent a fogyasztóvédelemhez érkező panaszok száma, értelemszerűen a megtett intézkedések alkalmasak voltak arra, hogy ezt jelentős mértékben csökkentjük. Ugyanúgy a békéltető testületeknek a megerősítése is jelentős eredményt hozott. 2015 első félévében 522 ügy zárult le egyezséggel, 2016 első félévében a hatékonyabb működés szervezésével el tudjuk mondani, hogy 893 ilyen ügy emelkedett egyezséggel – mondanám – jogerőre, de befejezésre.

Érdekes kérdés a közlekedéspolitikáé. Igyekezem a kérdésekre időt hagyni. 2020-ig összesen 400 milliárd forintot tervez a magyar állam költségvetési forrásból elkölteni. Értelemszerűen ez azt jelenti, hogy az idei költségvetésben 60 milliárd forintot, 2017-ben meg 73 milliárd forintot szeretnénk elkölteni, míg a következő években meg 98 milliárd forintra fog nőni ez a hazai forrásból fejlesztésre fordítható kormányzati támogatás. A gyorsforgalmi hálózat fejlesztése. A kormány vállalta, és továbbra is tartja azt, hogy beköti a gyorsforgalmi hálózatba a megyei jogú városokat, illetve kiépíti az autópályákat és autóutakat az országhatárig. Ennek megfelelően a következő években összesen 2500 milliárd forintot fogunk fordítani közműhálózat fejlesztésére, és amint mondtam, ennek egy részét költségvetési forrásból. De természetesen próbálunk figyelni adott keretek között a már meglévő utak korszerűsítésére is. A komplett útfelújítási program keretében 69 milliárd forintot hazai forrásból összesen 568 kilométeren, 173 útszakasz felújítását valósítjuk meg 2016 év végéig. Ennek 90 százaléka már elkészült, a többit az időjárás függvényében, de az idén megvalósítjuk.

Ami még érdekes, hogy 2017-ben a mostani számításaink szerint az idei 568 km helyett jövőre 850 km-nyi útszakaszt fogunk tudni fejleszteni.

Értelemszerűen szeretnék még beszámolni a Vállalkozásfejlesztési bizottságnak, hiszen ez komoly vállalkozásfejlesztési eredményeket is hoz, a közösségi közlekedés járműállományának a fejlesztése. Ugye a kormány meghirdette a magyar buszok erősítését, és ezen kívül, amiről szeretnék a bizottságnak beszámolni, hogy a MÁV több mint száz egységből álló elővárosi flottája 300 és 600 ülőhelyes motorvonatokkal bővíülhet. Ami nagyon fontos még, hogy a MÁV Start szolnoki üzeme az Európai Unió előírásainak megfelelő és megfelelő licenccel rendelkező IC-kocsikat tud most már gyártani.

2017-ben már tíz darab kocsik gyártása fog megvalósulni. Ez azért nagy eredmény, mert eddig külföldről és nem is a teljes magyar igényeket kielégítő IC-kocsikat kellett a MÁV-nak megvenni. Ez a kapacitás nemcsak a belföldi igényeket fogja tudni majd kielégíteni, hanem szükség esetén a külföldön való gyártásban is jelentős szerepet tud játszani.



Ugyanígy ez a korszerűsítés megindul 2016 második félévében 2017 első félévében a Volánbusz vonatkozásában. 150 darab új és a 160 darab 6-9 éves légkondicionált komfortautóbuszt szeretne a Volán a flottájába beállítani. Érdekes változás volt a minisztérium életében, hogy 2016. november 1-jével a Budapest környéki elővárosi közlekedés állami kézbe történő visszavétele megtörtént. Ez azért fontos, mert önmagában ez a feladatellátás kormányzati, állami feladat volt. Egy külön szolgáltatási szerződéssel került ki a főváros működéséből, és ez most megszüntetésre került, és így került vissza a magyar államhoz, illetve a magyar kormányhoz és ennek megfelelően a MÁV-hoz.

Pár mondatot mondanék még a két nagy magyar állami vállalatnak a 2016-os, illetve 2015-ös évről. Azt kell hogy mondjam, hogy a Szerencsejáték Zrt.-nél az év végén ismét rekord, a tavalyinál 7 százalékkal magasabb árbevétel volt realizálható. 374 milliárd forint árbevételt ért el a Szerencsejáték Zrt., és a társaság teljes költségvetési hozzájárulása meghaladta a 2015-ös évet figyelembe véve a 90 milliárd forintot. Ugyanígy az MVM-csoport történetének legmagasabb, az előző évnél 71 milliárd forinttal magasabb árbevételt is sikerült realizálni, ez azt jelenti, hogy tavaly 1266 milliárd forintot meghaladó árbevétellel rendelkezett az MVM. És még egy dolog, ami össznagyságát tekintve kisebb értékű, de mégis csak szeretném a bizottságot tájékoztatni, az a Rába-csoport vonatkozásában. Hiszen, amikor a Rába-csoportot megvettük, illetve a kormány olyan akvizíciókat csinál, amivel az ipar saját kezben tartása vagy visszavásárlása mellett teszi le a zászlót, akkor többször megkapjuk azt, hogy ez felesleges, hiszen az állam nem tud jó gazda lenni, és nem tudunk nagyvállalatokat irányítani. A Rábánál ez még speciális eset is, hiszen, ugye a Rába az az egyedüli állami vállalat, ami nyrt. formában működik, tehát külön speciális jogi szabályozást jelent. Arról tudok beszámolni a bizottságnak, hogy 2016 első félévében több mint 20 milliárd forintos konszolidált árbevételt ért el a Rába, tehát azt tudjuk mondani, hogy igenis van példa arra, hogy magyar állami vállalatok is tudnak ipari szereplőként a piacon, nemcsak az esetleg nagyságuk miatt vagy a specialitásuk miatt külön helyzetben lévők vonatkozása mellett sikeresen szerepelni.

Egy dolgot szeretnék még itt elmondani, a vagyonpolitika tekintetében, a Nemzeti Eszközkezelőnek a helyzete. Hiszen ez minden évben érdekes téma a bizottságoknak. 2016. augusztus 31-ig a program indulásától számítva összesen 37 230 ingatlan felajánlását fogadta be az Eszközkezelő és 25 366 ingatlan vonatkozásában a pénzügyi rendezés is megtörtént, tehát kvázi kikerült az adósságcspadából az a 25 366 család. Ez összesen 152 ezer ember lakhatását biztosította, illetve próbálta rendezni a helyzetét. Az ingatlanvásárlásra felhasznált eddigi összegek 99 milliárd forintot meghaladták, és ez a 99 milliárd forint összesen, csak a számok nagysága miatt közel 224 milliárd forint jelzáloghitel megfizetése alól mentesítette a családokat. Tehát 99 milliárd forint felhasználásával közel 224 milliárd forintot sikerült mentesítenünk.

Szeretnék még beszámolni a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúrafejlesztési programról, ezt más néven TTT programnak hívjuk a kormányzati berkekben. Ez tornaterem-, tanuszoda- és tanteremfejlesztést jelent. Évente programonként 3-3 milliárd forintot biztosít erre a kormány. 2014-15-16 vonatkozásában ez háromszor 9 milliárd forintot jelent. 24 településen ez több mint száz tanterem fejlesztése van folyamatban, vagy már zárult le, elindult 24 tanuszoda fejlesztése és 25 tornaterem fejlesztése is. Ezek mind kivitelezési szakban vannak. Öt komplett iskola is épül 2016 és 2017 év végéig, és azt tudom mondani, hogy a kormány vállalása, hogy 2018-19-re minden járásban legyen tanuszoda és megfelelő szintű sportolásra alkalmas sportcsarnok, ezt biztosítani tudjuk ebből a forrásból és esetleg, mondjuk a Kézilabda

Szövetség sportágfejlesztési programjából vagy akár a taorendszernek felhasználásával.

Ami még érdekesség, az az ipari park új koncepciója, amit a kormány 2016-ban bevezetett, illetve kidolgozott. Ennek a segítségével szeretnék két jelentős beruházásról beszámolni. Az egyik a hatvani ipari park fejlesztése a Bosh megrendelőinek az igénybevételével vagy az igényei szerint. Ez 64 négyzetméter csarnokot jelent, mint a Pátyon a napokban megkezdett beruházás, a Kühne + Nagel 23 ezer négyzetméteres csarnoka. A múltkor megkérdezte valaki, hogy ez miért volt fontos, és milyen fejlesztésekkel jár. Csak szeretném elmondani a számot: közel kétezer munkavállaló fog ezekben a csarnokokban dolgozni. Én azt gondolom, hogy azzal, hogy a Bosh például ezt a 63 ezer négyzetméteres csarnokfejlesztést Magyarországon valósította meg, ezzel eldőlt, hogy a Bosh mint régiós szereplő, kizárólag Magyarországra fog koncentrálni. A kormány meghirdette, hogy több mint egymillió négyzetméter ipari parkot szeretne fejleszteni. A napokban volt egy nagy egyeztetés a megyei jogú városok polgármestereivel. Azt gondolom, hogy ezt a szám teljes mértékben 18-19-ig tartható.

Van még két jelentős változás a minisztérium életében, 2016 tavaszán a turizmus egységes koncepcióba foglalása mellett az iparági felelős a fejlesztési miniszter lett, kormánybiztos, illetve a Magyar Turisztikai Ügynökség hatékony bevonása mellett. Én azt gondolom, hogy a szükséges és elégséges átalakítások megtörténnek, és már-már látjuk ennek a központosításnak az eredményét, és 2016 augusztusában a postaügyek és a nemzeti pénzügyi szolgáltatások is átkerültek a Fejlesztési Minisztérium szakmai felügyelete alá. Itt is nagyon szeretném hangsúlyozni, hogy a kormánybiztos asszonynak a szakmai és tényleges munkáját illetően, itt kiemelném a pénzügyi szolgáltatók terén nyújtott szakmai tapasztalatát, és a portfólió másik ága kifejezetten a minisztérium eddigi profiljába illett, az ENKSZ Főgáz, illetve a KAF-nak a szerepe és minden egyéb mobilfizetési és minden apró kisebb cégnek a lehetősége. És köszönöm a bizottságnak, hogy meghallgattak, és természetesen várom a kérdéseket, elnök úr.

### ***Kérdések, hozzászólások***

ELNÖK: Köszönöm szépen az összefoglalót. Megkérdezem bizottsági tagtársaimat, hogy ki kíván kérdéssel, esetleg hozzászólással élni.

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nem szeretném, hogy miniszter úr úgy érezze, hogy rövid beszámolója minden igényt kielégített, tehát néhány kérdést én feltennék. Miniszter úr, azokat a kérdéseket, amelyek kapcsán rövid tájékoztatást adott, azokat nem feszegetném.

Néhány más kérdést érintenék, amely az ön portfóliójába beletartozó, és arról kevesebbet szólt. Ha arról beszélünk, hogy energia, energiapolitika, gázellátás, annak a biztonsága, akkor talán arról is érdemes beszélni, hogy az árkérdések hogyan folynak. Az elmúlt három esztendőben hogyan alakult a világpiaci ár, milyen mértékű csökkenések következtek be, ezek hogyan mutatkoznak meg az árképzésben. A lakosság mit érez, ebből az emberek hogyan fizetik meg a szolgáltatást? Milyen mértéket kéne kielégíteniük? Csak nagyon egyszerű példákat mondok, hogy kezelhető legyen az, ahonnan elindulok.

A 2010-es kormányváltáskor 2578 forint/megajoul volt a megfizetendő összeg a gáz után. Jött a rezsicsökkentés, érdekes módon ez azzal párosult, hogy a következő években mértékadó módon megnőtt a fizetendő összeg forint/megajoul mértékben. 2012-ben például közel volt a 3000 forint/megajoulhoz. 2968 forint volt, de ma is 2016. IX. hónapi adatom van, ma az 1200 köbméter feletti fogyasztáshoz illetően

magasabb a megajoulonként megfizetett összeg, mint amennyi 2010. IV. hónapjában volt. Ez egy érdekes rezsicsökkentési folyamat. Gondolom, önök is észrevették a számokból fakadóan.

Egy normál átlagfogyasztó esetében, ami olyan 1500-2500 köbméteres évi fogyasztás, az jön ki a végkifejlet kapcsán, hogy nem kevesebbet, hanem adott esetben többet fizetnek az emberek. Erről szeretnék egy picit érdeklődni, azt hiszem, részletesebb megvilágításra nincs szükség, de ha kell, beljebb tudok menni.

A másik kérdésem a közlekedéspolitikához kapcsolódna. Két irányra bontanám a történetet. Egyrészt az elmúlt esztendő és a jelen időszak történetéből fakadóan óriási mennyiségű pénz az, ami landol ezen a felületen, mondjuk a MÁV-hoz tartozva, a vasútfejlesztési projektek tekintetében. Nem ezzel van baj, sőt annak örülni kell, ha erre mód és lehetőség van. Azzal van baj, hogy szinte már nincs olyan, aki ne azt mondaná, hogy ezek a közbeszerzések nagyon sok esetben egyutas közbeszerzések, hiszen 30-35 százaléka a közbeszerzéseknek egy pályázó megjelenése mellett történik, tehát kellően irányított a dolog. És ami talán még ettől is nagyobb baj, hogy fogható módon túlárzottak. A túlárzottság pedig tudjuk, hogy a korrupció melegágya, és olyan százmilliárdos nagyságrendű források tűnhetnek, tűnnek el egyes megítélések szerint a rendszerből, amelyek egyéb más, hasznos, az emberek érdekét szolgáló feladatokhoz lennének párosíthatóak.

A másik része, ami a közlekedéspolitikával kapcsolatosan felvetődik, az mondjuk, ha itt vagyunk Budapesten jelen pillanatban, akkor nézzük meg Budapest tömegközlekedését abból a szempontból, hogy talán a pitiánernek tűnő, kevésbé érdekesnek tűnő kérdések tekintetében milyen változások mentek végbe. Mondok két példát: azok, akik a szolgáltatást végzik, buszsofőrök, mondjuk a higiéniai feltételek biztosítása számukra hogyan van biztosítva. Tudok olyan budapesti buszjáratot említeni, amely tekintetében egyik végállomás vonatkozásában sem lehet a higiéniai problémák kezelését megoldani. Magyarra fordítva a szót, vécére sem lehet elmenni. Menet közben meg ugye a buszsofőrnek nem nagyon van lehetősége arra, hogy egy megálló környékén lévő közcéct vegyen igénybe.

Vagy a másik, ha nem ezt akarom boncolgatni, a munkavállalónak, mármint példaként a buszsofőr biztonsága hogyan néz ki. Számtalan esettel találkozunk, jönnek a hírek, amelyek arról szólnak, hol, mikor hogyan fenyegetik meg, netán verik meg a buszsofőrt, mert ugye a zártkabinos rendszer nem működik. Csak azt akarom érzékeltetni, hogy ezek a nagyon részletkérdéseknek tűnő dolgok embereket érintenek, munkavállaló embereket érintenek, ezért szerintem nem pitiáner ügyek, hanem nagyon fontos ügyek. Ezek vonatkozásában hogyan, milyen előrelépések történtek vagy történhetnek? Sokkal inkább a történhetnek az, ami realitást jelent. Erről szeretnék érdeklődni és arról is, hogy az önök politikája eredményeképpen sokfajta olyan vívmány megszűnt, ha már MÁV-ról, ha már tömegközlekedésről beszélek, például korengedményes nyugdíjazás tekintetében, amely nyilvánvaló, hogy ezen embereknek az érdeke ellen hatott. De még akképpen is, hogy a töredékidőket – ha esetleg nem tudná miniszter úr, hogy mit jelent a töredékidő, akkor azért mondom el két mondatban, hogy tiszta legyen... (*Dr. Seszták Miklós: Tudom.*), akkor nem kell hogy részletezzem, csak hogy a válaszadás tekintetében ne legyen differencia. Itt arról van szó, hogyha valaki egy 4,5 időintervallumot már eltöltött abból az öt évből ezen munka keretei között, ami után kedvezményt kaphatott volna, akkor ezeket a töredékidőket elfelejtették, és nem számították bele a korengedményes nyugdíjrendszer megállapítása tekintetében. Ezek a kérdések feszítik ezeket az embereket, a tömegközlekedésben a MÁV keretei között dolgozó emberek sokaságát.

És még két egyszerű kérdést szeretnék feltenni. Az egyik a bérfejlesztéshez kapcsolódó, amit én a tekintetben pozitívnak tartok, hogy végre van egy olyan

elmozdulás a hat év után, ami gyakorlatilag a minimálbér tekintetében és a garantált bérminimum vonatkozásában legalább a legalacsonyabb jövedelmi szinten lévő emberek számára egy minimális elmozdulást hozott azután, hogy öt évig kevesebb értékű pénzt kaptak kézbe a minimálbéresek 2010-ben. Ön hogy látja, és nemcsak, hogy hogy látja, hanem mit kíván tenni akár a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium kereti között, akár a kormányban annak érdekében, hogy a mikro-, kisvállalkozások, legkiváltképp a mikrovállalkozások ezt a növekedést gond nélkül tudják átvészelni? Azért kérdezem ezt, mert mindnyájan tudjuk, hogy a mikro-, kisvállalkozások Magyarországon azok, amelyek gyakorlatilag a foglalkoztatotti háttér messze-messze döntő többségét adják. És ők azok, akik például a társasági nyereségadó tekintetében a 19-ről 9 százalékra csökkenés kapcsán nem tíz, hanem egy százalékos mértékű csökkentésben részesülnek. Hiszen az 500 millió forintos mérték az ő esetükben olyan szintű magas plafonérték, amit nem tudnak elérni. Nagyjából tudjuk, 1000-1100 vállalkozást érint azzal a hivatkozással, hogy a versenyképességet növeli. Én úgy gondolom, a versenyképesség növeléséhez elsődlegesen nem ez kell, hanem az, hogy szakképzett munkaerő álljon rendelkezésre Magyarországon. Tehát egy olyan politika kell, ami féken tartja, megpróbálja itthon tartani a még rendelkezésre álló munkaerőt, másik oldalon pedig megpróbálja olyan helyzetbe hozni a lehetséges munkaerőt, ami a munkaerőpiaci igényekhez illeszthető lehetőség szerint legrövidebb idő alatt készen tud állni. Tehát a lényeg, hogy ez a fajta bér átrendezés úgy történik, hogy ez a költségvetésnek valójában nem kerül semmibe, ezt ön is tudja, hiszen egyrészt a járulékterhek tovább növekednek a munkáltatókon, eddig is óriási volt, csak a példa kedvéért mondom: 2010-ben egy havi minimálbér után, ami nettóban 60 200 forint volt, 32 ezer forint járulékterhet fizettek meg a munkaadók és a munkavállalók együttesen. Most ott tartunk 2016-ban, hogy ez a 73 800 forintos nettó minimálbérré rakódó járulékterheltség a munkaadónak és a munkavállalónak együttesen 69 ezer forint. Jövőre meg ott fogunk tartani 2017-ben, hogy ez a járulékterheltség még tovább növekszik, 72-72 ezer forintban. Ez még inkább a garantált bérminimum esetében. Ezzel azt akarom érzékeltetni, hogy a munkáltatók és a munkavállalók együttes járulékterhe nem csökken, hanem növekszik, ennek következtében pedig a kormányzati költségvetési bevételek egyértelműen nőnek e tekintetben. Nőnek nyilván az általános fogyasztási adóbevételek, jövedékiadó-bevételek és egyéb más tekintetben is.

A szaldót, ha összerakjuk, akkor nagyjából az jön ki, hogy a költségvetés nullás, sőt lehet, hogy adott esetben lehet, hogy enyhe plusszos e tekintetben, miközben a munkaadók számára történő tehernövekedés óriási. Na most, ebből az aspektusból csak azért vezetem le, hogy világos legyen, tehát szeretnék arról érdeklődni, hogy főleg a mikro-, kisvállalkozások tekintetében, ahol ez arányosan messze nagyobb terhet jelent, ott milyen egyéb rásegítéseket gondolnak el a 2017-es év vonatkozásában annak érdekében, hogy ne szűnjenek meg foglalkoztatási helyek. A legális foglalkoztatás továbbra is megmaradjon, és erős legyen, hogy a 8 órás foglalkoztatásban ne legyenek 6 és 4 órás foglalkoztatások? Önmagában a részmunkaidőt én támogatom, csak nem a 8 órából történő 6 és 4 órába történő átmeneteket. Mert a családok biztonságos megélhetésének az alapját nem segíti.

Az utolsó nagyon egyszerű kérdésem, hogy biztos ismeri azt az aránypárt – persze, hogy ismeri -, ami arról szól, hogy Magyarországon a vállalkozások 49 százaléka olyan körbe tartozó, ahol az évi ötmillió forintos árbevétel nem éri el a vállalkozások. 49 százalék ebbe a körbe tartozik. És biztos ismeri a másik, extrémnek mondható végét is a történetnek, ahol 5649 vállalkozás pedig, amely maximum egyfős foglalkoztatottsággal bír, több mint 100 millió forintos árbevétel tud képezni. Itt csak visszautalnék az előző mondataimra, a közlekedésfejlesztéshez kapcsolódó

túlárázáshoz kapcsolódó kérdésekhez, ami vélhetően össze is köthető, hiszen sokan mondják joggal, hogy akár táskás cégek sokasága született az elmúlt időszakban, amely ilyen eredményhez vezetett. Hogy gondolja: ez így rendben van-e? Kell-e ezen valamiféle peremfeltétel-rendszer kialakítását megtenni, amely változtatások eszközléséhez vezet? És még egyszer utoljára azt szeretném kérdezni, hogy a valójában foglalkoztatóként megjelenő mikro-, és kisvállalkozások tekintetében mit kíván tenni. És úgy nagy egészében, összességében komolyan gondolja azt, hogy a munkaadói és a munkavállalói érdekképviseleti szervekkel valós érdekegyeztetési folyamatot kell működtetni? Tehát valósat, nem az éterbe bediktált történések legitimizálásának az elvárását. Köszönöm szépen. Várom a választát.

ELNÖK: Köszönöm szépen a felmerült kérdéseket. Érdeklődöm, hogy kormánypárti képviselőtársaink közül megihletett-e valakit az elhangzott hozzászólás. Parancsoljon, Bányai úr!

BÁNYAI GÁBOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nem vitatkozni akarok, csak egy megjegyzés: a tegnap esti vitát érdeklődve hallgattam Gúr képviselő úr részéről. Viszont itt tájékoztatást szeretnék kérni, miniszter úr, mert tegnap is felvetődött, és újra és újra Gúr képviselő úr táskás emberekről beszélt, az esztergomi vasútvonallal kapcsolatban tegyük már tisztába, mert tegnap este nagyon hosszan ecsetelte képviselő úr, hogy az ottani költségekben mindössze 14 milliárd forint volt a vasútfejlesztés, a rá kapcsolódó 30 milliárd forint a közútfejlesztési egyéb vonatkozások voltak. Tehát, ha a tárcát lehetne kérni arra, hogy az ilyen fajta kommunikációt, mikor ilyen súlyos kérdést vetnek fel a parlamentben, akkor ezt magyarázzák el, hogy a vasútfejlesztés Esztergom környékén 14 milliárdba került, és mikor gúnyosan beszélt erről képviselő úr, az más megvilágítást eredményez, hiszen nem önmagában erről szólt csak a fejlesztés. Ez csak egy megjegyzés volt, és köszönöm szépen miniszter úr tájékoztatóját.

A magam részéről először is kérdésként vetném fel, hogy bár jelen pillanatban még csak azt mondta miniszter úr, hogy ki lesz írva decemberben az új energiatakarékosságot támogató rendszer, és hogy kamatmentes hitelt kívánnak nyújtani a következő időszakban, ami van, ahol az országban biztosan sikeresen fog működni, szegényebb részekén lehet, hogy nem annyira. Viszont itt kérdezném, hogy konkrétan az otthon melege programhoz kapcsolódóan is mondott számokat is, hogy 50-60 ezer lakás felújításához is nyújt a tárca támogatást, ebben a programban nagy sikere volt mostanában a lakossági háztartási energiafejlesztéseknek is, erre az országban nagy igény van. Ezzel kapcsolatban lesz-e újítás '17-ben?

A másik, hogy nagy tisztelettel kérem miniszter urat, hogy az országban lokálisan létrejöttek ilyen-olyan hálózatosnak nem nevezhető, de kerékpáros rendszerek, hogy ezeknek a hálózatosodásánál, amit egyébként a turisztikai, munkába járási és egyéb lehetőségek szempontjából is mindenki fontosnak tart, hogy erre van-e valamiféle koncepció, hogy ezek a lokális, nagyobb megyei központok körül létrejött kerékpárút-rendszereket összekötni. Erre is akár turisztikai látványosságot is elérhetővé tenni több ponton, hiszen ez egy óriási lehetőség a magyar turisztikai rendszerben, pláne úgy, hogy önökhöz került a turisztikai fejlesztések előkészítése is.

Illetve még egy kérdés, hogy a kormány letett róla véglegesen, vagy lesz még mód arra, hogy az M5-ös M6-os autópálya közötti, igaz, hogy széles megyénk, a Bács-Kiskun megye, mint az egykori hadi felvonuló útvonal, nagyon széles, tehát rengeteg út vezet minden irányba, de éppen, mikor jöttem felfelé, és az M5-ös autópálya szinte már használhatatlan a hatalmas terhelés miatt, hogy van-e tervben délen vagy a megye közepén, Kecskeméten vagy Baja vonalában akár az M9, akár az M8-as út

megépítése? Nem is azt mondom, szükség van rá, ma már Budapest közlekedését is nagyban rontja az, hogy mekkora terhelést kap az M5 autópálya, főleg a tranzitközlekedésnek köszönhetően...

És ha lehetne még pár szóra kérni a miniszter urat, még aláírás előtt áll a szerb-magyar-kínai kormányaink közötti megállapodás a Budapest-Belgrád vasútvonal rekonstrukciójával kapcsolatosan, most annak az állásával kapcsolatban. Illetve legutóbb az hangzott el a kormányközi megállapodáson Nišben, hogy a szerb partner majdnem .... sebességű vasutat akarna, amiben Magyarország nem tud partner lenni, hiszen teljesen más szabályozórendszer van. Ennek hallhatunk-e az állásáról, hiszen jelentős közlekedési folyosó fog megerősödni és megnyílni ennek köszönhetően, ha ez a fejlesztés megvalósul, és ennek a végső intervallumát, ha meg tudná határozni, tisztelettel megköszönöm. Köszönöm a válaszait.

ELNÖK: Köszönjük szépen az újabb kérdéseket. Kinek van további kérdése? Horváth képviselőtársam, parancsoljon!

HORVÁTH IMRE (MSZP): Röviden kérdezném miniszter urat, hogy az elmaradt térségek felzárkóztatása érdekében mit kívánnak tenni. Nem látványos, hanem eredményes dolgok vonatkozásában. Köszönöm.

ELNÖK: Becsó Zsolt képviselőtársamat illeti a szó.

BECSÓ ZSOLT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Úr! Nekem nem is kérdésem, hanem kérésem lenne, de mielőtt a kérést megfogalmaznám, szeretnék egy köszönetet is mondani. Most rövid időn belül két kormányhatározat is megjelent, amely a rövid és közép távú közútfejlesztések megvalósításával összefüggésben került kiadásra. Mindkét kormányhatározat – hála istennek – magában foglalja a 21 fő közlekedési út négysávosításának a folytatását. Jelen pillanatban zajlik a Heves 1-es, illetve a Nógrád 2-es és 3-as szakasznak a kivitelezése, még két szakasz van hátra a 4-es és az 5-öst. Ezt maga a kormányhatározat magában foglalja, a közbeszerzési eljárás is talán most már lezárás alatt áll, ez az IKOP 4-es prioritás terhére megvalósuló közútfejlesztés lesz. Ennek a 21-esnek a négysávosítási programja fogja megteremteni tulajdonképpen kelet-Nógrádnak az ország gazdasági vérkeringésébe történő bekapcsolását. Tehát ez nekünk kelet-nógrádiaknak, észak-heveseieknek, de Ózd térségeiknek is egy kiemelkedő jelentőséggel bíró beruházás. Úgyhogy tényleg köszönjük, hogy végre a rendszerváltást követően 26 évvel eljutunk oda, hogy ennek az útnak a négysávosítását végül is realizálni tudjuk. Hozzáteszem, hogy az egész folyamat 2001-ben tudott csak elindulni, akkor történt meg az első 2,6 km-es szakasznak a kivitelezése.

Ami azonban kérésként fogalmazódik meg a miniszter úr felé, van még egy másik fontos közút Kelet-Nógrádban, ez a 23-as, illetve, ha nézzük a Heves és a Borsod megyei szakaszt, az a 23-as, 25-ös, tehát a Bátönyterenye, Ózd közötti főút, amelynek a fejlesztése szintén támogatást kapott, prioritást kapott a kormányzat részéről. Bekerült a fókuszba, bekerült a figyelembe. Ennek az előkészítése is elindult. A tervezés során a kiindulópont az volt, hogy ezen az útszakaszon kétszer kétsávos gyorsforgalmi utat kell kialakítani. A számok, amik jöttek, az valószínű, hogy elrettentette a kormányzat képviselőjét, mert a nettó bekerülési költség a tervek alapján 112,2 milliárd forint volt. Látjuk azt, hogy 2020-ig 400 milliárd forint van hazai forrásból, amit ilyen célra fordítani lehet, valószínűleg a napi forgalmi adatok sem támasztották alá, hogy ilyen volumenben, ilyen formában ez a fejlesztés támogatást kapjon. Azonban mivel az előkészítés elindult, és egy szűkített

formában azonban, tekintve a napi forgalmi adatokat meg a térségeknek az ország gazdasági vérkeringésébe történő bekapcsolásának a fontosságát, reményeink szerint támogatást kaphat. Nekünk van egy számításunk, szintén szakmailag megalapozott számítás, amely néhány elkerülő út tehermentesítő szakasz, illetve kapaszkodó sávnak a megépítését foglalná magában, ezt mintegy 31,5 milliárd forintos bekerülési értéken lehetne kivitelezni. Ehhez kapcsolódóan vonatkozik a kérdésem a miniszter úr felé, hogy mivel jelen esetben úgy került ebben a kormányhatározatban a 23-as, 25-ös út nevesítve, hogy előkészítés és részbeni kivitelezés, hogy ennek megfelelően a részbeni kivitelezés kerüljön majdan megvalósításra. Úgyhogy kérjük ehhez a miniszter úr támogatását.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, és még mielőtt visszaadnám a szót Gúr képviselőtársamnak, parancsoljon, jelentkezési sorrendben kell hogy szót adjak.

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót. Miniszter úr említette, hogy a TTT-programon belül pályázatokat írtak ki tantermek, illetve tornatermek felújítására. Azt tudom mondani, hogy a Nemzetiségi bizottság ülésén elhangzott, hogy több mint kétharmaddal emelkedett azoknak az intézményeknek az átvétele a helyi önkormányzatok, illetve országos önkormányzat részére, és megkérdezném, hogy mennyi pénz áll rendelkezésre a nemzetiségekhez került intézmények, iskolák tornatermeinek kialakítására, illetve tantermek felújítására. Illetve ez a program folytatódni fog-e 2017-ben e keret mellett, tehát 3 milliárd forint, vagy ez emelkedni fog? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsoljon, Gúr képviselőtársam!

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy kiegészítő kérdést szeretnék még feltenni Becsó képviselőtársam által elmondottakhoz hozzákapcsoltan. Az útfeljesztési programok tekintetében Nógrád, Heves, Borsod-Abaúj-Zemplén megye egy hurokrendszer kialakítása tekintetében nyilván az M3-ason, 30-ason keresztül, Miskolcon át, Sajószentpéter, Ózd irányába tud zárni. 2010-ben ennek már a tervei, a forrás biztosításával kapcsolatos egyeztetések is megtörténtek. Ez az összekötő szakasz, ami az ózdi és a sajószentpéteri 27-es, ennek az állásáról szeretnék tudni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben pedig további bizottsági társakban nem merül fel újabb kérdés, úgy jómagam is szeretnék három rövid kérdéssel hozzájárulni a felvetett témakörök sorához. Nem ismételném meg azokat, amelyeket egy másik bizottságban, a gazdaságiban már volt alkalmam feltenni és válaszokat kaptunk. Inkább csak azt a három rövid pontot szeretném kiemelni, amire vagy az ott elhangzott válasz nem volt a maga mélységében kimerítő, vagy pedig újabb kérdések merültek fel. Ezek közül is a legfontosabb talán a Nemzeti Eszközkezelői, hiszen itt látható, hogy ennek költségvetési kalapja igen közel van, tehát már csak pár száz elérhető ingatlanra köthető szerződésre van lehetőség. Ugyanakkor nyilvánvaló módon, ha a következő költségvetési időszakig várunk ennek a bővítésével, tehát valamelyest költségvetési források idecsoportosításával, akkor egy több hónapos, adott esetben féléves száraz időszak következik, amikor nem képes szerződést kötni ez a szerveződés. És már most is látjuk azt, hogy indokolatlanul sok esetben utasítják el a kérelmeket. Jellemző módon a hitelez pénzügyi felszólítására, de hogy szélsőséges eseteket mondjunk, olyannal is találkoztunk, amikor a hitelező pénzügyi egyszerűen elérhetlenné vált, hogy gyakorlatilag telephelyét

megszüntette, az addig elérhető képviselője szintén elérhetetlenné vált, tehát kezelhetetlenné vált a család számára a szituáció, így az Eszközkezelő rendszerébe bekerülni sem tudtak. Adódik a kérdés, hogy pótlólagos költségvetési források iderendelése mellett várható-e változás a tekintetben, hogy továbbra is a hitelező pénzügyintézet döntse el azt, hogy az érintett családdal szerződést köthet-e az eszközkezelő vagy sem. Önmagában ez a vétőjog több ezer magyar család sorsát lehetetlenítheti el amellet, hogy értem én, hogy a költségvetés számára ez megtakarítást eredményez, de ez a megtakarítás csak idézőjeles lehet. Hiszen ezen családok későbbi támogatása, segélyezése és a korábbi életlehetőségeik elvesztése beláthatatlan kiadásokba veri nemcsak a költségvetést, de emberiességi szempontból is tarthatatlannak érzem.

Panelprogram tekintetében szeretném kérdezni miniszter urat, hogy mi az, amire konkrétumok tekintetében számíthatunk. Hiszen a következő uniós költségvetési ciklusban is lennének megmozdítható források. Adott esetben energetikai korszerűsítések terén. Nyilvánvalóan a társasházi törvény módosítása is szükségessé válna annak érdekében, hogy a jelenlegi, nagyon nehéz, túlbürokratizált, kiszáritott konstrukció ne vezessen oda, hogy a szükséges fejlesztések elmaradjanak. Harmadsorban pedig azt hiszem, ennél az asztalnál a legtöbben élharcosai vagyunk az úgynevezett árubemutatók, termékbemutatók elleni küzdelemnek. Miniszter úr is több esetben saját családi példáján keresztül mesélte el annak a tarthatatlan mivoltát, ami ebben az országban folyik. Jelen pillanatban mégis azt tapasztalom, hogy adott esetben ezek a termékbemutatók két helyszínen folytak, vagy az egyik telephely, a másik nem telephely, továbbra is ipari szinten folytatják az átverést. Hiszen most a korábbi 2015-ös szigorítások után bizonyos helyszínen már nem lehet hitelt folyósítani, hát találnak rá egy másik helyszínt. Tehát nagyon kreatív módon megoldották a termékbemutatók szervezői az átverések folytatásának módját. Továbbra sem látom gazdasági szükségszerűségét ezen üzleti forma bármilyen formában történő megtartásának. Nyilvánvaló módon uniós irányelvek - elmondásuk szerint - kötik a kormányt ezt illetően, ugyanakkor felmerül a kérdés, hogy miért nem lépünk fel hatékonyabban a hasonló szerveződések, szervezeti formák ellen. Hiszen, csak hogy óbudai példát - választókerületemből - említsek, nagyon aktív barátaim semmi mást nem csináltak, mint beültek minden egyes ilyen termékbemutatóra, ketten-hárman, nincs olyan termékbemutató, ahol formai hiányosságot ne lehetne találni, tehát vagy a jegyzőnek nem volt bejelentve, vagy egyéb problémák adódtak, a lényeg az, hogy minden esetben szét lehetett trollkodni ezeket az eseményeket. Minden esetben sikerült kudarcba fullasztani az idősök átverésének érdekében folytatott kísérleteket. Háromból három esetben - idézőjelben, de - szét lehetett bombázni ezeket a rendezvényeket, és meg lehetett védeni honfitársainkat attól az iparszerű átveréstől, ami ebben az iparágban folyik. Tehát kérdzem miniszter urat, milyen fellépésre számíthatunk a közeljövőben ezt a területet illetően. Köszönöm.

És amennyiben további kérdések nem merülnek fel, úgy vissza is adnám a szót miniszter úrnak.

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Köszönöm szépen. Akkor elkezdeném a kérdések sorrendjében. Gúr képviselőtársam egy széles kérdéscsomagot tett fel. Kezdjük az energiaügyet és árképzést. Ez egy, fogalmazzunk úgy, hogy nem örök vita, de örök kérdés, hogy a tyúk meg tojás. Mi azt mondjuk, hogy 2010-ben elkezdett rezsicsökkentéssel valójában az ipari vagy iparági folyamatokat hoztuk előre. Tehát mi történt? 2010-ben az akkori magas árképzésben a szolgáltatók által alkalmazott számítási módot megváltoztattuk. Értelemszerűen szeretnénk tájékoztatni mindenkit, hogy valójában az árképzésnél a számítási mód, abból csak



egy, és majdnem azt kell mondjam, nem is a legmeghatározóbb, maga az energia ára. Hiszen itt az a vita, ami most folyik az Európai Unió és köztünk, itt sem az a legnagyobb kérdés, és ugye folyik most a kötelezettségszegési eljárás, hogy valójában az energiaárak elszámolhatósága az árban hogy jelenik meg. Hiszen abban nincs vita. Itt a legnagyobb problémánk az, hogy például azokat a fejlesztési pénzeket, amelyeket mi már túlzásnak éreztünk, mint a szolgáltatók által a lakosságra áthárított fillérek vagy forintok, azok mennyire elszámolhatóak. Tehát én azt tudom mondani Gúr képviselőtársamnak e vonatkozásban, hogy mi eredményként könyveljük el azt, hogy 3,8 millió lakos vagy fogyasztó 44 milliárd forint megtakarításhoz jutott. Ez most tény. Az lehet, hogy valaki azt mondja, igen, valaki nem. Ha most összeadnánk azokat a csekkeken lévő megtakarítások összegét, akkor ez az összeg jön ki. Mi azt mondtuk eddig is és ezután is, hogy nekünk első a rezsicsökkentés megvédése. Emellett, ahogy az EU-s szorítás kienged, vagy hogy megvédjük az igazunkat, akkor esetlegesen ennek továbbvitele vagy tovább csökkentése, és nagyon fontos kérdés lesz majd, és valamelyik válaszban fel is fogom hozni, mint esetleges tényleges lehetőséget, az az ipari rezsicsökkentés kérdése. Tehát azt gondolom, hogy ennek a lehetőségét kell inkább megtalálni. Ami tudjuk, hogy azért nem nehéz, mert kinek adjuk, tudok-e diverzifikálni, van-e lehetőségem, hogy csak a mikro- és középvállalkozásoknak adom, a másoknak nem? Ennek a lehetőségét keressük.

Közlekedésfejlesztés, EU, közbeszerzések helyzete. Azt szoktam mondani úgy is, mint gyakorló jogász, hogy valójában a miniszter nem csinál közbeszerzést. Eddig sem és ezután sem tervezek közbeszerzést lefolytatni. Én egy dolgot tudok, hogy ezek a közbeszerzések mind nyíltak és a nagyság miatt mind EU-s közbeszerzések. Tehát értelemszerűen itt nagyon sokan pályáznak, nagyon sok árral és egyéb körülményekkel. És mindenegyben nem nyertes pályázónak van jogi lehetősége arra, hogy jogorvoslatokat kezdeményezzen mindenféle szinten. Akár már a kiírásnál, akár a feltételek kiírásánál, akár a döntés ellen. Tehát én csak amikor még a boldog szép időkben ügyvédkedni tudtam, ami ma már nem lehet, én azt tudom mondani ilyenkor, hogy minden jogi lehetőséget ki kell használni. Vannak rá hatóságok, illetve bírósági lehetőségek, és amennyiben ott bármilyen szabálytalanság történne, annak a bíróságnak, illetve hatóságnak a dolga, hogy ezt kiderítse. Most értelemszerűen ezért nehezen tudom azt kezelni, mert ez egy örök vita megint, hogy most mi a túlárzott vagy mi nem. Hiszen nagyon túlárzni nem lehet, az viszont ténykérdés, hogy minden vagy a legtöbb állami beruházás vonatkozásában maga a piac csinál egy árfelhajtást. Olyat azért nagyon keveset tudunk, én nem biztos, hogy hallottam arról, hogy ilyen nagyon-nagy eltérések legyenek az árak között az egyik vagy a másik pályázó között. Biztos vannak extrémítások, tehát nem mondom, hogy nincs. Azt tudom mondani, hogy nyílt EU-s közbeszerzések, jogorvoslati lehetőség megvan. Megvolt a 2002-2010 között, meg megvan 2010-2016 között is, és megvan 1990-től is. Ennek az elégségessége vagy minőségessége, hogy ez mennyire tudja a rendszert koordinálni, értelemszerűen az egy jogalkotói kérdés.

Volt egy kérdéscsoportja a budapesti buszsofőrök helyzete. Én a múltkori bizottságban is elmondtam, hogy olyat kérjenek rajtunk számon, ami hozzánk tartozik. Tehát a BKV, BKK helyzete, hogy most az út ... én teljesen egyetértek vele, meg az nonszensz állapot, hogy tényleg a szegény buszsofőr nem leugorni félúton, hogy egy étterembe beugorjon a mosdóba, de ebben mi nem tudunk érdemi dolgot tenni. Amit tudunk, az a HÉV vonatkozásában, ami 2016. november 1-jén átkerült hozzánk, megvizsgáljuk, hogy ezek a feltételek elégségesek-e és megfelelő színvonalúak-e. Ott tudunk érdemi lehetőséget csinálni. Ugyanez a buszsofőrök vonatkozásában is. Én mint fejlesztési miniszter, a BKV vonatkozásában az ehhez kapcsolódó biztonsági kérdésekbe nem nagyon tudok beleszólni.

Ami nagy kérdés, és ez új kérdés, hiszen a bérfejlesztés helyzete, hogy ez jó, nem jó, van egy dolog, amiben Gúr képviselőtársammal teljes mértékben egyetértünk. Ez ritka azért, hogy egy ellenzéki meg egy kormánypárti képviselő, legyen a történelem bármilyen szakaszában, egyetértsen, de van egy, amiben egyetértünk. Hogy a legfontosabb az, hogy a szakképzett munkaerő itt maradjon Magyarországon, illetve a szakképzett munkaerő fontosnak érezze, hogy a szakképzettségének megfelelő munkát végezze. Ez azért érdekes, mert sokan úgy döntenek, hogy elvégezték az burkolót vagy az asztalosi szakmát letették, de ő inkább pincérkedik a Balatonnál három hónapon keresztül, és ott próbál meg apró munkákat keresi. Tehát szerintem az egyik legfontosabb, hogy tudjuk biztosítani, hogy a megfelelő szintű munkavállalói réteg ezeknél a vállalkozásoknál itt maradjon. És abban is egyetértünk, hogy itt a legveszélyeztetettebb réteg az úgynevezett kis- és középvállalkozási egy-kettő, esetleg öt munkavállalóval rendelkező vállalkozások. Hiszen mi történik? Én Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei képviselő vagyok, sok mindent el lehet mondani arról a térségről, de hogy nem az ország topfejlődési vagy topszinten álló megyéje. Mi történik? Hát az történik, hogy látom megrökönyödve a megyei lapban, hogy Mosonmagyaróváron hegesztőt keresnek olyan áron, amit az én kis autószalonom vonatkozásában a szerelőt csak azért tudom ott tartani, mert hála istennek nem gondolkodik azon, hogy az egész családját felpakolja és elmenjen Mosonmagyaróvárra. Tehát ugye, most megjelenik az, hogy mivel kevés a jó szakember, kevés a szakképzett munkaerő, ezért az ország egyik végéből próbálják az ország másik végén lévő, de még mondjuk gazdasági erő tekintetében nem annyira erős megyékből elhozni. És ugye azt is tudjuk, hogy akit egyszer onnan elvisznek, onnan visszahozni nehéz.

Na, de mit csinálni a kormány? Ugye ez egy örök kérdés, hiszen, mondom, ez nem új keletű, '90-től probléma ez. Én azt gondolom, hogy van egy megoldás, amit szeretnék kiemelni önöknek és a sajtó előtt is. Nem véletlen, a kormánnyal sokat tárgyaltunk, azt is elárulom, hogy ennek az egyik élharcosa én voltam, ez a katarrendszernek a felbruttósítása, hogy így fogalmazzam, vagy a katanak a megemlése. Hiszen eddig az volt a legnagyobb a kis- és középvállalkozásoknál és inkább a mikrovállalkozásoknál, a közepet meg kivenném, hogy tényleg akkora terhet rótt magára az emberre is - egy fodrászra, egy cipészre, egy üvegesre -, mondjuk az esetleges fizetésének kivételével járó teher - tb, szja és a többi -, hogy tényleg azt mondta, hogy vagy nem csinálom, vagy elment a szürke- vagy feketegazdaság felé. És azt kell hogy mondjam, most nevéket meg még helységet sem mondtam, de egy helyre bementem valahová, és mondja, hogy ő most be fogja zárni, mert nem tudom, miért. És kérdeztem, hogy miért zárnád be. Mondja, hogy ő már ebbe belefáradt. Mondom, mibe fáradtál bele!? Hát egymillió forintot 2017. január 1-jétől úgy tudsz legálisan keresni, hogy ennek a járulékos költsége 50 ezer forint. Tehát azt gondolom, hogy ez ilyen álomszerű dolog, ilyen legutoljára az evának a legelső évében volt vagy a második évében, amikor többet kaptam, ha eváztam, mint mikor leadóztam. Ez ilyen meseszerű rész. Tehát én mindenkit biztatok arra, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy tud katába átmenni. És akkor ezzel meg is válaszoltam. Szerintem a legjobb megoldás az egy vagy két embert foglalkoztató kisvállalkozóknál vagy mikrovállalkozóknál a katarrendszernek a választása. Nagyon könnyű választani. Az más kérdés, hogyha kikerül belőle, akkor két évig nem jöhet vissza bele, de szerintem azzal, hogy egymillió forintra emeltük, ez azt jelenti, hogy évi 12 millió forint bevétele származik ebből. Szerintem ez egy reális alternatívája lehet esetleges bérhez hasonló vagy megbízási rendszerhez kapcsolódó kifizetéseknek. Vonatkozik a mikrovállalkozásokra. De azt gondolom, annak a megvizsgálása is, hogy akik eddig

beszámolták, és nem munkaviszony keretében foglalkoztatták, hanem egyéb jogcímeiken, szerintem ez egy jó megoldás lehet.

Ugye az kérdés, és azt majd a történelem fogja igazolni vagy kevésbé igazolni, hogy az ilyen mértékű minimálbér és garantált bérminimum emelése most kellett-e, indokolt-e, és ez milyen hatással lesz a vállalkozói rétegre. Ki tudom-e termelni, nem tudom kitermelni. De egyre jó, hogy megpróbálom itt tartani azt a vállalkozót, aki elment Ausztriába árufeltöltőnek picit magasabb összegért. Azt itt fogom tudni tartani.

Van egy másik eset, amit, azt gondolom, hogy tényként kell kezelni, hogy ezzel a kötelezéssel egy picit megpróbálom a vállalkozást is arra sarkalni, hogy hatékony szervezéssel, spórolással próbálja az esetleges többletköltséget kitermelni. És van még egy haszna ennek vállalkozói oldalon. Ha én egy munkavállalónak magasabb bért adok, még ha ez garantált bérminimumból adódik is, szerintem az elvárásaim is magasabbak tudnak lenni. Tehát addig, míg 65 486 forintért egy minimálbéres dolgozott 8 órában, és láttam, hogy igazából úgy áll hozzá, hogy más is hozzáférjen a munkához, ott kevésbé tudtam ezt kezelni.

Ugye az a kérdés, hogy 9 százalékos társaságiadó-csökkentés a kisvállalkozóknál mit jelent, és a nagyoknál mit jelent, ugye értelemszerűen ez matematika. Logikusan a 10-ből 9 nem akkora arány, hogy jelentős áttörést jelezzen a kis- és középvállalkozásoknál. A nagyobb vállalkozások vonatkozásában a matematika törvényszerűségei alapján ez nagyobb megtakarítást jelent. De mondom, most ennek az elemzését nehéz megtenni. Majd egy év múlva szívesen, mikor egy év múlva leszek a meghallgatáson, akkor szívesen kielemezzük ezt, hogy milyen hatásai lettek az egész rendszerben.

Én egy dolgot tudok, hogy valójában a minimálbéres és garantált bérminimumnak a megállapodását a munkaadók és a munkavállalók hozták. Tehát azok az érdekcsoportok aláírtak egy megállapodást. Tehát, ha ott valakinek nem lett volna nagyon jó vagy nem lett volna elfogadható, akkor ott lett volna lehetősége ebben tiltakozni. Persze látom képviselőtársam mosolyát, hogy ennek milyen lehetősége volt ott... Én keveset veszek részt ilyeneken, és a szakszervezeti munkában sem, az én feladatomból fogva, nem vettem ki aktívan a részemet, tehát kevésbé tudok nyilatkozni. De csak azt tudom mondani, bejelentették, sajtó ott volt, mindenki, aki ebben reprezentatív, az aláírta. Tehát azt kell mondanom, hogy majd szívesen beszélgetünk arról, hogy ennek a hatása mi volt, tönkrementek a kisvállalkozások vagy inkább azzal erősödtek meg, hogy nem azért mentek tönkre, hogy nem volt munkavállalója, hanem magasabb bér vonatkozásában tudta ezt biztosítani.

Beszéltünk a teherről, hogy '10-ben mi volt, 60 ezer forintnak 32 ezer forint, 110 ezer forintnak 69 ezer forint, tehát a 77 700-nak. Mondom ennyi volt, tudunk erről beszélni, illetve van még egy lehetősége, hogy ugye itt azt mindenki tudja, és azzal is egyetértünk, hogy a munkavállalók nagy része kis- és középvállalkozásból kerülne ki. És éppen ezért döntött a kormány, hogy a 14-20-as EU-forrásból a legnagyobb részt az ilyen vállalkozások korszerűsítésére, illetve fejlesztésére fordítja ennek az EU-s forrásnak a 60 százalékát meghaladóan. Tehát azt gondolom, hogy ez is egy olyan lehetőség, ami ennek a rétegnek a megmaradásához szükséges fejlesztési forrás.

Volt a kérdés a mikrovállalkozás évi 5 millió forintot el nem éri bevétele vonatkozásában. Itt azt tudom mondani, hogy a kata, tehát mindenkit rábeszélék ezekre, van lehetősége társasvállalkozásnál is, kevesen tudják... valakivel beszéltem, hogy te miért nem javaslod, hogy ez a bt. átmenjen katába, és mondta, hogy miért át lehet menni? Igen, magányszeméllyel rendelkező bt.-k vonatkozásában a kata választásának a lehetősége megvan. Mindenkit bíztatok, hogy próbálják meg ennek az

adózási módnak a lehetőségét kihasználni, mert szerintem pont egy évi 5 millió forintot elérő vagy azt meghaladó - még akár 10 millió forintot elérő vagy azt meghaladó - vállalkozás vonatkozásában, főleg, ahol az anyagszükséglet jóval kevesebb, mint az előerő vagy a kreativitás, ott érdemes ezt használni.

Arra meg nem tudok választ adni, hogy az 5649 és 100 millió forint árbevételű társaságok vonatkozásában, akiknél csak egy alkalmazott vagy annál kevesebb alkalmazott van, az miért van így. Én mindig azt szoktam mondani, hogy vannak hatóságok és vannak erre szakavatott hivatalok, akik ezt felméri. Annyit engedjen meg nekem úgy is, mint „adózásban” jártas szakember, hiszen 25 éve még, a megboldogult ügyvéd koromban azért adózási szakembernek tartottam magam, én majdnem biztos vagyok benne, hogy ennek a jelentős része, ha most a statisztikát lehúznánk, és a tulajdonosi háttérrel megnéznénk, ennek nagy valószínűsége a külföldi tulajdonban álló gazdasági társaságok, akik igazából adóoptimalizálás céljára a magyarországi adórendszert kihasználva úgymondó áttételes adóztatást végez. Tudnék ilyeneket mondani szerzőijogi társaságok vonatkozásában, de ha Újhartyánt megnéznénk, hogy a világ - azt hiszem, talán - öt legnagyobb bevételű gazdasági társaság oda van bejelentve, az is biztos, egy elemzést megérne. De azt mondom, hogy önmagában attól azok törvényes és megfelelő szintű szabályozással alátámasztott gazdasági társaságok. Tehát ez önmagában még nem ördögtől való vétek, hogy ilyen létezik. Amennyiben bárki azt sejtí, hogy ez visszaélészerű, annak meg jelezni kell, és vannak erre szakavatott hatóságok, akik elvégzik.

Mondta, hogy a munkaadói és munkavállalói szervezetekkel tényleges és valós együttműködés kell. Én csak azt tudom mondani, hogy az én munkám egyik fontos eleme, hogy az én portfóliómba tartozó és reprezentatív szakszervezetek minden vezetőjével tárgyalok, ha engem megkeres. Eddig is tárgyaltam, ezután is tárgyalok. Persze lehet, hogy jobban járok, ha nem velem tárgyalnak, hanem inkább egy réteggel lejjebb, államtitkári, helyettes államtitkári vagy akár tényleges tulajdonosi joggyakorlást végző emberekkel, mondjuk MNV-vel, de én természetesen eddig is és ezután is szívesen látom őket. Inkább protokolláris jellegűek az ilyen tárgyalások, de biztos fontos számukra, hogy a miniszterrel is tárgyaljanak. Azt hiszem, mindent megválasztam, ha esetleg valami kimaradt, jelezze, Nándor, és akkor még megválaszolom.

Bányai képviselőtársam felvetése. Mindig azt szoktam mondani, hogy egy fejlesztésbe mit hova kell „elkönyvelni”, hogy a vasútra és a közútra, én mindig azt szoktam mondani, hogy akár - és ez nem szemrehányás az ellenzéknek, mert lehet, hogy ellenkező esetben mi is ezt csinálnánk -, mindig van egy nagyobb szám, amit lehet mondani, mint a tény. Vagy a ténynek tűnő. Tehát az tényszerű, amit a Gábor elmondott, hogy az esztergomi vasútfejlesztés esetében 14 milliárd a tényleges vasút, a 30 milliárd forint a vasút korszerűsítésével összefüggő közúthálózati fejlesztés. Én erre csak egy dolgot tudok mondani. Elnök úr mondott az árubemutatók vonatkozásában saját példát. Na, itt is tudok személyes példát mondani.

Én Esztergomban először 1977-ben voltam, amikre emlékszem. A család minden férfitagja a ferences gimnáziumba járt, és akkor édesapám felvetette, hogy na, fiam, elérted a 8 éves kort, szeretném, ha Esztergomba mennél. És éppen egy osztálytalálkozóra vonattal mentünk el Budapestről Esztergomba. Akárhogy is nézzük, akármennyire is kanyarog az a vonat, az olyan 40-65 km közötti szakasz. És azt kérdeztem édesapámtól 8 éves ártatlan fejjel, hogy de, édesapám, miért tartott ez a vasútvonali menetel hosszabban, mint egy Kiszvárd-Budapest, amire ugye akkor is 320 kilométeres jegyet vettem. Tehát olyan állapotok voltak akkor is, hogy nekem mint esztergomi diáknak soha nem jutott eszembe, hogy bármikor is a vasutat válasszam Esztergom megközelítésére. Az megint relatív, hogy az öt km-es

megtakarítást mihez képest számolom, de azt gondolom, hogy a legfontosabb az, hogy egy stabil, nem a monarchiára jellemző gyorsasággal száguldó és minőséget képviselő vasútvonal épült.

De mondom, ezt nagyon sokan megkérdezték tőlünk, hogy miért kell a balatoni vasútfejlesztés. Mert ott is 14 percet csökkentettünk. Ezeknek a fejlesztéseknek nem is az az előnye vagy hátránya, hogy hány percet csökkentem, hanem hogy hány percet nem kések. Amikor ezeket megcsinálták a Balatonnál, és mondták, hogy az 1924-es talpfára helyezett, az akkori kornak megfelelő vasúti kocsik használatára alkalmas talapzatot csináltak. Ugye, azért az idő elszállt, még ha nem is sokkal gyorsabban megy a kocsi, de terhelte, nyomta, tehát inkább az üzemi biztonság miatt kellett ezt megcsinálni.

Kedves Gábor! Kérdezted a 120 milliárd forintos kamatmentes lehetőséget. Most is azt mondom, szerintem ez nagy lehetőség, és szerintem azzal, hogy itt 90 százalékot ilyen támogatási formában meg tud kapni a magánszemély, arra most is azt mondom, a saját életemből is azt tudom mondani, hogyha már nem kaphatok támogatást mint miniszter, nem is tervezem, de ha én azt mondanám az édesanyámnak, hogy 20 százalék vissza nem térítendő mellett 80 százalékot tegyél be a zsebbe, akkor azt mondja, hogy fiam, ez engem nem érdekel, mert nem teszek be 80 százalékot. De ha azt mondom, hogy adnak 90 százalékot, tegyél be 10 százalékot és a megtakarításból a törlesztőrésztet vissza tudod fizetni, akkor azt gondolom, hogy ennek van realitása. És rögtön válaszolok is arra, hogy mi van azokkal a szegényebb sorsban élőkkel, ki tudom-e terjeszteni. Ez egy nehéz kérdés. Azok, akik nem vették igénybe a gázt, nem villannyal fűtöttek, hanem a tanyájuk körül keletkezett fosszilis hulladék felhasználásával fűtenek, azoknak akármit csinállok, nem fognak megújuló energiára átállni.

Erre volt egy jó példánk, januárban kint voltunk Mongóliában, és leültem az energetikai miniszterrel, hogy meggyőzzem, hogy márpedig szerintem a magyar feltalálói agyból származó megújuló energiás fejlesztésekre milyen nagy szüksége lehet Mongóliának. És azt mondta nekem a miniszter, hogy ő most szívesen meghallgat erről a témáról, de addig, míg ő fosszilis energiából 2 forint 80 és 3 forint 20 fillér közötti előállítási költséggel tud egy kilowattot előállítani, addig bármit fogunk neki mondani, mert az mindegyik több, ő nem fogja tudni azt mondani se a miniszterelnökének, se a mongol népnek, hogy márpedig mindenki álljon át, még ha megérti is a környezetszennyezési kérdéseket. Tehát erre csak azt tudom mondani, hogy annak a rétegnek, akinek nincs meg ez a lehetősége, mert mondjuk fával fűtött, más jellegű támogatást kell adni.

Viszont a 90 százalékos visszatérítendő 0 százalékos hitel meg alkalmas arra, hogy széles körben ezt fel tudják használni. És ha ideveszem az otthon melege programot, ahol viszont van vissza nem térítendő lába, és ha a kettőt ötvözik, akkor szerintem egy nagyon jó konstrukciót tudunk nyújtani. Lehet ötvözni. Pont úgy van megcsinálva, hogy az otthon melege program elemekből áll, és úgy van, hogyha egy elemet veszek bele, akkor 35 százalék támogatás. Ha két elemet, akkor 45, ha három elemet, akkor 55 százalékos vissza nem térítendő van. És ha azokat én kimerítettem, van még mellette. Mondok egy példát: fődémszigetelés, ami ugye az otthon melegére nem terjed ki, de ebbe beleteszem, akkor ezt tudom ötvözni. Tehát szerintem ez egy lehetőség. Meg kell próbálni, mert évek óta beszélgetünk arról, hogy kell, nem kell, mi a megoldás. Szerintem megint úgy, mint a minimálbér vonatkozásában, el kellett indulnunk egy úton, és meglátjuk egy év után, hogy kell-e korrekciókat végezni.

Mint ahogy elnök úr mondta, most fogjuk végezni - hogy kicsit átcsapjak az ő kérdésére - az árubemutatókkal kapcsolatos szabályozásnak a felülvizsgálatát. Ez olyan dolog, mint a jó pandúr, rossz pandúr, mi tettünk egy szabályozást, ez a réteg

megpróbál kikerülni, majd nekünk a szabályozást kell hozzáalakítanunk. Értelemszerűen az az obstrukciós megoldás, ami célravezető, de az kormányzati szinten nem nagyon működik, hogy én mindenkit odaküldök és majd széttróllkodom magát a rendezvényt, ha bár az egy célravezető megoldás. Én a családomban mondtam édesanyámnak, hogy ... sőt a postástól is azt kértem, hogyha ilyen jön, gyorsan dobja ki, szegény mami 74 évesen ne sétáljon be masszázsszéket vásárolni 850 ezer forintért akciósan! Felhívott, hogy fiam, tudsz nekem kölcsön adni pénzt? Mondom, mami, miért szeretnél, meg mennyit? Azt gondoltam, ötezret. Mennyit szeretnél? 800 ezer forintot. Majdnem leestem a székről. Miért? Hát olyan masszázsszéket láttam, és 1 millió 6-ról van leértékelve. És mondom, mami, be tetszett ülni, ha jó, akkor persze. Jaj, nem - azt mondta - de valamelyik néni beült, és azt mondta, nagyon jó. De tényleg így van, ez egy nagy átverés. Visszatérve: a szabályozást kell alakítani. Ugyanúgy itt is meglátjuk egy év után, hogy mennyire kell a szabályozást átalakítani.

Nagyon jó kérdés volt, és erre ki kellett volna térnem, a kerékpárutak kérdése. Először is történelmi lépés történt a minisztérium életében és a kerékpárutak történetében. Először 1990 óta most van a minisztériumban egy olyan szervezeti egység, ami kizárólag a kerékpárutak fejlesztésével foglalkozik. Eddig nem volt ilyen. Mindenhová tartozott. Tartozott egy kicsit a BM-be, tartozott egy kicsit mindenhová... mindenki próbált kerékpárutakat fejleszteni. Ennek az egyik eredménye az volt, hogy még nem hálózatba kötött fejlesztések voltak, de nagyon fontos, szeretném kiemelni, hogy nagyon sok kerékpárút épült, de a 2007-13-as fejlesztési forrásoknak köszönhetően ezek nem turisztikai fejlesztésre vagy fejlődésre alkalmas kerékpárutak voltak. Nem is tette lehetővé az Unió. Ez KEOP-forrásból megvalósult. Munkába járás, járásszékhelyek elérhetőségét biztosító fejlesztések voltak. Tehát értelemszerűen azokat nem is tudtad hálózatba kötni, sőt kifejezetten tiltotta az EU a '7-13-as ciklusban. De ugye megvalósultak. Most már ezt újra tudom gondolni, és ennek megfelelően arról szeretném tájékoztatni a bizottságot és téged is, hogy megindult a turisztikai célú hálózatba kötéseknek a tervezése. A kormány erre százmilliárd forintot különít el kifejezetten a turisztikai jellegű kerékpárutak fejlesztésére.

Szeretnék az EuroVelo 6 útvonalat is bekötni minden olyan turisztikai desztinációba, ahol van értelme ennek a bekötésnek. A kormány döntött, a kormányhatározatban pontosan meghatározza 11 pontban ezeknek az eurovelos bekötéseknek a lehetőségét. Én azt gondolom, ha azt valaki megnézi - benne van Sopron, a Balaton, a Budapestet elkerülő, a Tisza-tó vagy a felső-Tisza-nak a turisztikai célú kerékpárút fejlesztése -, szerintem ez egy nagy áttörés. Arra, hogy erre van egy kormánybiztosunk is, ugye, aki ismeri a Révész Máriuszt, az tudja, hogy nem egy hamvába holt ember, ha ő megkapja a feladatot, megy, és addig kopogtat, és addig mászik be az ablakon, ha nem engedik be az ajtón, hogy azt nagyjából el is fogja érni, amit szeretne. Tehát értelemszerűen szerintem ez most jó kezekben van. Igyekezzünk egy keretben kezelni.

Ugye, most az a szerencsés helyzet van, hogy itt van a turisztikai fejlesztés, itt van a KEOP-forrásból esetlegesen megvalósítható kerékpárút-fejlesztés, és már csak egy dologra kell figyelni, és ezt javasolom minden képviselőtársamnak, hogy majd adja át az éppen a környékbéli faluban élőknek vagy városban élőknek, hogy nagyon fontos, hogy a TOP-os kerékpárút-fejlesztést is próbálja ebbe beilleszteni. Tehát ne pályázzon olyanra, amikor tényleg van úgy, hogy se eleje nincs, se vége. Milyen jó, hogy ott van másfél kilométeres kerékpárút, és soha senki nem fogja használni, kivéve, ha járdának akarja használni, de akkor arra meg más forrást keressen, ne a

kerékpárút felhasználását. Tehát szerintem ez egy fontos lehetőség. Köszönöm a kérdést, és azt tudom mondani, hogy szerintem nagy áttörés lesz itt a '17-18-as évben.

Egyetértek veled az M5 tehermentesítésének a megoldásával. Hiszen tényleg úgy van már, hogy lassan az M5, M0 olyan szintű terhelésen megy keresztül, hogy már-már visszaveti akár a gazdasági fejlődést is. Nem tudunk olyan gyorsan áttérni, ez tipikus eset a vasútnál. Valaki el akar menni Záhonyból Szombathelyre vasúttal, akkor egy napot vár Budapesten, vagy kering, hogy kimenjen egyik vágányról a másikra. Tehát azt gondolom, hogy ezt vizsgálni kell. Azt a jó hírt tudom neked mondani, hogy ennek a vizsgálata megkezdődött, illetve annak az elemzése, hogyha megcsináljuk ezt az elkerülőt - akár Baja-Kalocsa vagy Kecskemét és Baja vonatkozásában -, hogy fogják-e használni az autósok. Mert ez egy nagy kérdés. Annyira fejnehéz vagy a megszokások alapján vezetnek, hogy mondok egy példát: Kisvárdra, van egy Shell-kút, ami teljesen a történelmi belváros közepén van. És nem értettem, hogy naponta 125 kamion bejön. És mondom, a legnagyobb hülyeség erre nagykamionnal bejönni, mert szűk utca, kicsi kút. Hát miért megy be? És azt mondta, hogy azért, mert az ő GPS-ében az első matricára alkalmas hely úgy van beírva a záhonyi határtól, hogy Shell-kút. És képes bejönni a történelmi belvárosba. Tehát ebben a fejekben is rendet kell csinálni. Én azt gondolom, hogy ennek a vizsgálata elindult.

Kérdés lesz, hogy hidak, dunai híd. Az egyik megvan. Most vizsgáljuk Mohács lehetőségét, hogy ott Duna-híd. Annak a felfűzése ennek a tehermentesítésének mindenképp része tud lenni.

Budapest-Belgrád kérdés, hogy állunk? Azt tudom neked is mondani, hogy a fantazmagóriában ne higgy. Tehát az, hogy ott milyen jellegű vasútvonal lesz Szerbiában, én azt gondolom, hogy nagyon örülnének, ha ugyanolyan színvonalat tudnának csinálni, mint mi. Mi azt mondjuk, hogy 160-as vasúti vágányt kell csinálnunk. Szerintünk ez szükséges és elégséges ahhoz, hogy a megfelelő szintű, majdan a délről jövő kínai konténer szállítására alkalmas diverzifikációs útvonal létrejöjjön. Csak azt tudom mondani, hogy ma már nem rajtunk múlik. Mi kész vagyunk, a szerződést letárgyaltuk a mi vonatkozásunkban, a kínaiak elfogadták. Ami nem volt egyszerű, mert aki egyszer is üzletelt a kínai féllel, az tudja, hogy nem könnyű szerződéses partner. Tudnék még egy-két ilyet mondani. De úgy néz ki, hogy mi rendben vagyunk. Most arról tájékoztattott engem a közlekedési miniszter Nišben, a szerb, hogy ők is jól állnak. Ott probléma volt, mert ott költségvetési hiány plafonja nem tette lehetővé a tavalyi évben ennek a szerződésnek a normál szintű finanszírozhatóságát. Ők ilyen PPP-ben gondolkodtak, ami elől eleve elzárkóztunk. Tehát csak azt tudom neked mondani, hogy látom a fényt az alagút végén, szerintem a szerződés aláírásától számított másfél-két éven belül ez a vonal dübörögni fog Budapest és Belgrád között. De mi azt is jeleztük a szerb félnek, hogy mi azért nagyon támogatjuk, hogy ez a vasútvonal menjen tovább Belgrádtól a déli irányba, hogy ténylegesen be tudják kötni majd abba a kikötőbe, ahol a konténerszállítások megtörténnek. Hiszen ez most így egy picit olyan ... van történelmi jelentősége, mert van gazdasági haszna is, de akkor lesz az igazán átütő, amikor oda bekötésre kerül.

Elmaradt térségek felzárkóztatásában én mint NFM, mert csak a magam nevében tudok beszélni, én mit tudok tenni. Én erre azt szoktam mondani úgy is, mint a parlamenttől legmesszebb lakó országgyűlési képviselő, azt hiszem, én vagyok - tényszerű -, ha jól tudom, megvizsgáltam, Tilki Attila majdnem messzebb lakik, de 6 km-rel hivatalosan közelebb, mint én... De vagyunk itt egy páran, hiszen Gúr képviselő sem itt Érden mellett lakik a szomszédban, és vagyunk itt egy páran, akik pontosan tudjuk, de elnök úrnak a kisvárdai kötődéséről is van információm, tehát tudjuk, hogy a képviselők nagy része azért vidékről származik. Becső képviselő úrral

is még el kell mennünk az ő régiójába, hát nem egy ilyen, hopp, kiugrunk 3 perc alatt, tehát ott még van küzdelem, habár ott jól állunk a 21-es fejlesztésével, és lassan el fog készülni. Tehát azt tudom mondani, hogy mi keressük azokat a lehetőségeket, ami áttörést jelenthet - értelemszerűen. És azt kell hogy mondjam, hogy én látok is ebben reményt.

Elsődlegesen az én tárcámat illetően, ugye eleve a digitális Magyarország program keretében az fontos lehet, hiszen ahhoz, hogy a gyerekek ott maradjanak, és ne érezzék úgy, hogy holnapután felveszik a batyut és Budapestre, Győrbe vagy még nyugatabbra mennek, az fontos, hogy meg tudjam teremteni ott azokat a lehetőségeket. Én látok párhuzamot a sportfejlesztések és a vidéken maradhatóság vonatkozásában is, hiszen, amikor tőlem megkérdezték, hogy miért pont Kisvárdra és nem is én válaszoltam, hanem az az anyuka, aki azt mondta, hogy a fiam hét éve porban, sárban focizik, ő miért nem tehetné meg, és igazán nem gondolkoznak, hogy elmennek. Tehát én ezt is ennek a vidék megtartó erejének vagy a vidék fejlesztésének érzem, és van egy másik nagyon érdekes dolog, amiről keveset beszélünk, de azért emeljük ki, hogy most olyan támogatási rendszert alakított ki Magyarország a '14-20-as ciklus vonatkozásában, hogy mondjuk EU-forrás vonatkozásában a nyugati régióknak a támogathatósági aránya kisebb mint az elmaradt térségekben beruházni kívánó vállalkozások támogatási aránya.

Mondok egy példát: Győrben, Mosonmagyaróváron ez nem éri el a 30-35 százalékot, ezzel szemben Nógrádban, Szabolcsban vagy Ózd környékén elérheti a 60 százalékot is az együttes. Ezek mind olyan lehetőségek, amiket ki kell használnia azoknak, akik ott fejleszteni kívánnak. És van még egy nagyon fontos dolog, amit szeretnék itt elmondani, az az, hogy nekünk azokat a lehetőségeket kell kihasználni, és ezért is örültem az ukrán-magyar miniszterelnöki csúcsnak, mert szerintem Ózdra vagy Kisvárdára vagy Záhonyba vagy Fehérgyarmatra nem nyugati vállalkozásokat kell várunk. Szerintem azok nem jönnek. Azok vagy már benn vannak, vagy már annyira központosítottak, hogy nem várható, mint ahogy nem is történt meg, hogy a Mercedes mondjuk, Dunaújvárosba... de mondjuk akár a Jeer-Dannak, de annak ott van telephelye és van egy fecske, de éppen most a Jeer kivonul, mint bevonulna, tehát nem olyan könnyű. Én inkább azt gondolom, hogy a keletről jövő nagyvállalkozásoknak van esélyük. És erre vannak jó példák, akár Kisvárdra, Záhony térségében, de tudok Szerencs környékén is, ahol keletről, a Donyecből jövő vállalkozások akarnak betelepülni. Szerintem nekünk ezt kell támogatni, és akkor talán azt tudjuk mondani, hogy a vidék a megtartó ereje és a vidéki fejlesztések vagy fejlődések, ezeknek a munkahely-teremtéseknek a révén élhetőbbé fog válni. Természetesen itt az a veszély, hogy most van munkanélküliség, nincs, munkanélküliség, aki nem tud dolgozni, mert éppen nem olyan szakképzett, annak van munkanélkülisége, aki viszont szakképzett, és elmegy, őt meg nem tudom ott tartani. Tehát ebben is meg kell próbálnunk megtartani a munkavállalókat.

Zsolt kérdezted a 21-es utat. Igen, az most már célegyenesbe fordult. Ez az Ózd, Bátorfyerénye vonatkozásában nagyon érdekes kérdés. Sokat tárgyaltunk róla. A kormány elkötelezett a vonatkozásban, hogy annak a tengelynek a fejlesztését is meg kell csinálni. De azzal teljesen egyetérték veled, és talán könnyebb egy kicsit a mi helyzetünk is most, hogy ott egy 2x2 sávú út fejlesztése 112 milliárd forintért lehet, hogy túlzó lett volna. Mert viszont indokolt az ózdi térség bekötése az M3-ba. Mert mi azt ígértük, hogy a térséget elérjük gyorsforgalmi úton, az elméletileg onnan is megoldható és jóval kisebb, és talán hamarabb is véghez vihető fejlesztés, de ugyanakkor nem lehet elfelejtkezni az ott élőkről sem, hiszen ott is, aki egyszer elmegy oda turistaként, akár gazdasági szakemberként, akkor azért ott a gyorsító



sávok nélküli útnak a használata elég lassú. Tehát szerintem - amit láttál is az előterjesztésben - tervezéssel és korszerűsítéssel meg fog valósulni '18-19-re.

Volt egy kérdés a nemzetiségi tantermek, tornatermek fejlesztéséről. Nagyon fontosnak érezzük azt, hogy a nemzetiségi fejlesztéseket nem külön kezeljük. Tehát nekünk ez egy nemzettest része, tehát egy ország része, tehát nem különítünk el, hogy most külön ide, külön oda, azt tudom mondani, hogy a program folytatódik, tehát a TTT-program továbbra is folyik, viszont jelentős pozitívumokról tudok én beszámolni. Hadd mondjam, a Nišben tett látogatásunk alkalmával a szerb gimnázium átadását a szerb iskolának. Tehát azt gondolom, hogy folynak azok a nemzetiségi fejlesztések, amelyek az iskolák vonatkozásában pozitív eredménnyel fognak zárulni. Mindig azt kérem, ha illet észlelnek, hogy valahol kellene fejleszteni és méltatlanul elmarad, akkor jelezzék akár hozzám a TTT-program keretében, de talán ennek van egy nagyobb felelőse, az EMMI és a KLIK ennek a rendszere. Szerintem ott, ha jelzik, sikeresen tudjuk majd orvosolni.

Van még egy kérdés, mert lassan nekem el kell indulnom. Kedves Dániel! Ugye ez az Eszközkezelő kérdése. Csak azt tudom neked mondani, hogy ez egy felülről nyitott kassza. Tehát elméletileg nem várunk olyat, hogy majd kiürül, és akkor három hónapig még gondolkozunk rajta, hogy teszünk-e pénzt a folytatásra. A kormány döntött, '18. december 31-ig biztos fenntartja a rendszert. Volt kérdés, hogy ott hogyan tovább, mit csináljunk, mert ugye azért legyünk őszinték, hogy ez az igénybevevőknek egy kedvezőbb, hogy jó megoldás-e, azt nem tudom, de kedvezőbb, mint az eredeti helyzet, amiben voltak. De ugyanakkor meg talán te mondtad pont, hogy mivel a tulajdon hozzám kerül, ezért a tulajdonból eredő használati meg hasznosítási meg karbantartási dolgok nem egy egyszerű kérdés, tehát nem akarok elijeszteni senkit, hogy milyen pénzzel jár ennek a karbantartása, és ugye jelenleg a tulajdonosi jogviszonyból eredően minket terhel. Tehát ennek a kezelését azért meg kell oldani. Az nagyon fontos, hogy tényleg azt tudom mondani, hogy a kormány egyszer sem mondta azt, hogy számára cél a költségvetési megtakarítás a vonatkozásban, hogy a bankok azért utasítsanak el kérelmet, merthogy nekik több pénzük maradjon a megtakarításból. Pont ezért nyitott is felülről a kassza.

Én azt tudom neked is mondani, hogy ha láttok konkrétumot, hogy miért utasítanak el, és rendszerszintű ez az elutasítási ok, akkor jelezzétek számunkra, hogy a rendszert ugyanúgy finomhangoljuk, mint esetlegesen. A másik kérdésedhez, az árubemutatók vonatkozásában, üzenjük az árubemutatósoknak, hogy jobban járnak, ha távoznak az országból, mert elnök úr és én is igyekszünk buldogként őket a törvényes kereteken belül, de azért szemmel tartani. Én törvényi szinten, elnök úrék az obstrukciós trollkodással.

**ELNÖK:** Nehogy kikapjon, miniszter úr, ennyi dicséret után!

**DR. SESZTÁK MIKLÓS** nemzeti fejlesztési miniszter: Nem, nem ezt bevállalom, tehát ilyen szinten hajrá. Én Gúr képviselőt is megdicsértem, hogy egy oldalon állunk bizonyos kérdésekben. Tehát ezeket a kérdéseket vállalom és ezeket a véleményeket vállalom.

Panelprogram. Most is azt tudom mondani, amit ott elmondtam. Mi most jelenleg - furcsa, amit mondok - nem látunk, biztos van 5-10-20, de nem látunk rendszerszintű olyan panelfelújítási igényt, amire esetleges új programot kellene kiírni. Elmondtam, hogy miért. Azért, mert akik pályáztak, mind megkapták. Még adtunk egy póthatáridőt, senki nem pályázott. De igazad van, hogy ez azért történhet, mert olyan bürokratikus társasházi rendszer alakult ki bizonyos panelházaknál, hogy

nem tudnak egy 50 százalék plusz 1-est igényt arra, hogy ilyen támogatást igénybe vegyenek. Értelemszerűen ezt is újra fogjuk hangolni.

Elnök úr, én azt gondolom, mindenre válaszoltam. *(Gúr Nándor: A 27-es...)*

Ja, azt arra mondtam, hogy azt mindenképp kezeljük. Azt gondolom, hogy hamarabb lesz Ózd, Sajószentpéter összekötése, mint kétszer két sáv Bányterenyé és Ózd vonatkozásában. 2018-2020-ig a munka elkezdődhet a vonatkozásban.

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszokat. Nem véletlenül engedtem azt, hogy itt mikrofonon kívül folytatódjon a diskurzus. Gúr képviselőtársam kezét látom magasba emelkedni. Egyben kérdezem bizottsági tagtársaimat, hogy bárkiben bármilyen kérdés, kiegészítés maradt-e.

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem kérdezek, mert tiszteletben tartom azt, hogy a miniszter úrnak el kell mennie, viszont nem szeretnék a háta mögött megfogalmazni három gondolatot, tehát nagyon röviden. Miniszter úr, mindig vegye számításba azt, amikor számokat használ, hogy mindegy az, hogy 44 milliárdot vagy bármi mást megtakarításként, hogy az 2010 utáni árnövekedések milyen kiadástöbbleteket jelentettek. Az én ismereteim szerint több mint 50 milliárd forintot, a több mint 50 milliárd forint áremelkedésből fakadó kiadásokhoz képest 44 milliárd csökkentés pedig többletkiadást jelent.

A második megjegyzésem: a bérfelvezetésnek én abszolút támogatója voltam már évekkal ezelőtt, most is. Úgy gondolom, hogy tovább kell menni ezen az úton. Nincs más esélyünk arra, hogy Magyarországon tudjuk tartani a kézzelfogható tudással bíró szakemberek garnitúráját. Sajnos ahhoz ez a mérték messze kevés. Ezt mind a ketten tudjuk, hogy a már országot elhagyókat vissza tudjuk hozni.

A harmadik ehhez illesztett dolog pedig az, hogy azt szeretném, ha a kormány, a költségvetés közvetlen formában is szerepet vállalna ebben a dologban. Most nem megyek vissza még egyszer. Magyarul olyan típusú lépéseket, mondjuk, hogy a minimálbér személyijövedelemadó-mentessé tétele, adójóváírás formájában adott esetben, ami költségvetési kiadást jelent, bevételcsökkenést jelent, de és a másképpen adó formájában beszédett pénzek így nem abba az irányba mentek, amelyek általam nem hasznosultaknak mondhatók. Tehát erre szeretném a figyelmét felhívni. A búcsúmondatom pedig az, hogy tudom, hogy nem minden önhöz tartozik, de ön kormánytag. Kormánytagként viszont mindenhez van joga, és mindenben van egy általános felelőssége. Ezért azon típusú kérdéseknél - tömegközlekedés és a többi - azt szeretném, ha legalább jelzés értékkel tenné a dolgot.

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Megteszem. Mindenkinek köszönöm.

ELNÖK: Megköszönve a tájékoztatót, a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen miniszter úrnak és munkatársainak a megtisztelő jelenlétet. *(Dr. Seszták Miklós és munkatársai távoznak az ülésteremből.)*

### **Egyes törvényeknek a nagypéntek munkaszüneti nappá történő nyilvánításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12969. szám)**

Felforgatott napirendünk tekintetében az eredetileg a 3. napirendhez érkezett Németh Szilárd előterjesztő urat szeretném üdvözölni köreinkben. A törvényjavaslat a T/12969. számon fut. Elsőként Németh Szilárd előterjesztőé a szó, majd ezt követik a kérdések.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz) - előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nem kívánom kiegészíteni az előterjesztést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez esetben pedig megkérdezem bizottsági tagtársaimat, hogy merül-e fel bármilyen kérdésre vonatkozó igény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, nincs más dolgunk, mint határozni erről a javaslatról. Kérdezem, hogy ki támogatja a tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* 6 igen, ellene senki, 4 tartózkodással a bizottság támogatja a tárgysorozatba vételt. Köszönöm szépen. *(Németh Szilárd István: Én köszönöm a lehetőséget. Vizontlátásra!)*

**A férfiak és a nők egyenlő díjazása elvének érvényesítéséről szóló határozati javaslat (H/12801. szám)  
(Gúr Nándor, Korózs Lajos (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következő napirendi pontunkban pedig Gúr Nándor képviselőtársunk kérésének igyekszünk eleget tenni. Elsőként Gúr Nándor előterjesztőé a szó.

GÚR NÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen. Gyakorlatilag az azonos munka, eltérő díjazás kérdéskörét feszegetem. Az Egyenlő Bánásmód Hatóság, munkaügyi bíróságok, munkaadói és munkavállalói képviseletek tapasztalatai alapján javaslom azt, hogy a pozitív intézkedések meghozatalának a szükségességére figyeljünk oda. Nem akarok bővebben beszélni, hiszen már volt a bizottság előtt egyszer egy hasonló típusú kérdéskör, és ott az érvek elhangzásra kerültek. Köszönöm szépen. Kérem a támogatást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárkinek van-e kérdése, hozzászólása? *(Nincs jelentkező.)* Határoznunk kell a tárgysorozatba vételről. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen, ellene senki, 6 tartózkodással a tárgysorozatba vételre nem kerülhetett ily módon sor.

**A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12738. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)**

Az egyebek előtt egyetlen napirendi pontunk maradt hátra, az eredetileg második napirendi pontunk. Mindez a T/12738. szám alatt fut. Köszöntöm az előterjesztő képviseletében jelen lévő Horváth Dusan osztályvezető urat, a Miniszterelnökség részéről. Mielőtt megadnám a szót, javaslom, hogy a részletes vitát egy szakaszban tárgyaljuk, mivel módosító javaslat bizottságunkhoz nem érkezett, és a bizottság tudtommal nem kíván saját módosító szándékot megfogalmazni. Ki az, aki támogatja az egy szakaszban történő tárgyalást. Kérem, határozzunk! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú ez a támogatást, 10 igennel. Parancsoljon!

HORVÁTH DUSÁN (Miniszterelnökség): Jó napot kívánok. Köszönöm szépen a szót. A kormány álláspontja szerint az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésének, és kérjük a bizottság támogatását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottsági tagtársaimat, hogy hozzászólásra vonatkozó igény merül-e fel bárkiben. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben

nem, nem maradt más dolgunk, mint határozni. Ki az, aki igennel szavaz? *(Szavazás.)* 6 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett a szükséges döntést meghoztunk.

Ezután döntenünk kell a részletes vita lezárásáról. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen, ellene senki, 3 tartózkodás.

És végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen, 3 ellene, tartózkodás nem volt. Osztályvezető úrnak köszönöm az értékes hozzájárulást. A napirendi pontot lezárom.

### **Egyebek**

Szeretném kérdezni, hogy bárkinek van-e közérdekű bejelentenivalója. Gúr képviselőtársam, parancsoljon!

**GÚR NÁNDOR (MSZP):** Köszönöm szépen, elnök úr. Csak azt szeretném, hogy ne érje bírálat a bizottságunkat, ezért szeretném felhívni a figyelmét, hogy a december 12-e a zárása a mostani szakasznak, erre a félévre, nem tudom, pontosan, milyen időintervallumra szóló munkatervünket még nem sikerült elfogadni. Csak hogy később önnek majd ne kelljen azzal szembesülni, hogy bírálat alanyává válik, azért szólok. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Nagyon köszönöm az észrevételt, bár nyárfaként állok a viharban, ha arról lesz szó, de továbbra is vártuk képviselőtársaink írásbeli észrevételeit a munkatervvel kapcsolatban. Abszolút jogos az észrevétel. *(Horváth Imre: Szerintem mi megtettük.)* Igen, igyekeztem udvarias lenni, és megvárni mindenki észrevételét. Úgy tudom, hogy ennek a folyamatnak még nem értünk a végére, de mindenképpen nyomon követem az ügyet, és Sherlock Holmesként utánajárok annak, hogy mikor lesz elfogadható munkatervünk a következő időszakra nézve. Amennyiben további tájékoztatással, hozzászólással senki nem akar élni, szeretném megköszönni az őszi ülészakban tanúsított együttműködést, a segítő szándékot.

### **Az ülés berekesztése**

Mivel valószínűleg idén már több bizottsági ülésen nem találkozunk, így az eredményes munka után szeretnék áldott, békés karácsonyt és sokkal boldogabb új esztendőt kívánni mindenkinek.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 27 perc)*

**Z. Kárpát Dániel**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia